

INE/CG1046/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. ADRIÁN EMILIO DE LA GARZA SANTOS, CANDIDATO A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN POR LA COALICIÓN “VA FUERTE POR NUEVO LEÓN”, CONFORMADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL.

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Nuevo León recibió el escrito de queja suscrito por el C. Félix Guadalupe Arriata Cruz, en su carácter de representante suplente de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, en contra del C. Adrián de La Garza Santos, en su carácter de candidato a la gubernatura del Estado de Nuevo por la coalición denominada “Va Fuerte por Nuevo León” integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática, teniendo al signante denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del periodo de campaña

correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

(...)

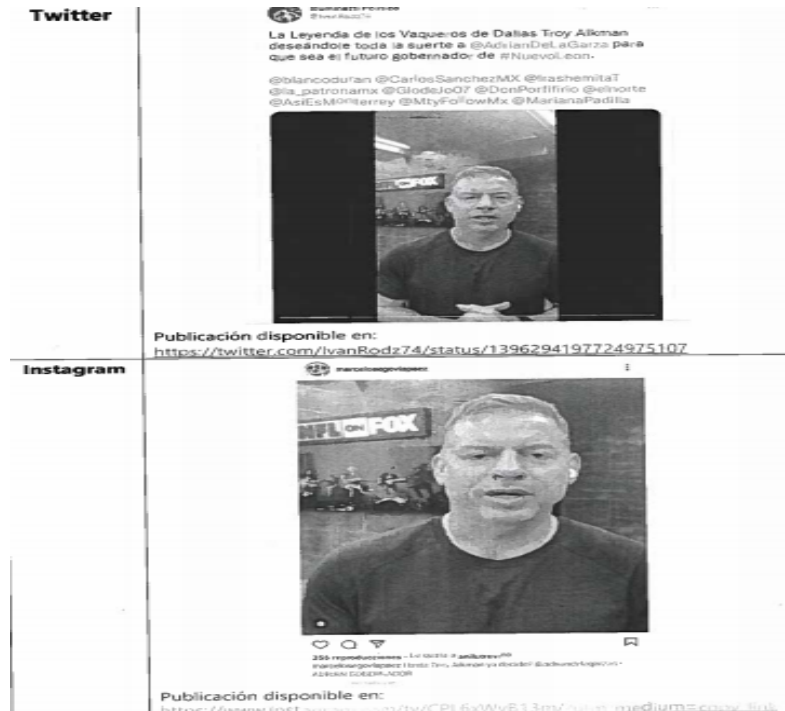
HECHOS:

- 1. Inicio del Proceso Electoral local.** *El 07 de octubre de 2020 inició formalmente el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, para la elección de la Gubernatura del Estado, Diputaciones y Ayuntamientos de Nuevo León.*
- 2. Periodo de precampañas.** *Se desarrolló del 20 de noviembre de 2020 al 08 de enero de 2021.*
- 3. Registro del Convenio de la Coalición "Nuevo León Adelante".** *El 03 de diciembre de 2020, el Consejo General de la CEENL aprobó el Acuerdo CEE/CG/83/2020, mediante el cual se resolvió la solicitud de registro del Convenio de Coalición parcial denominada "Nuevo León Adelante", integrada por el PRI y el PRD, para postular candidaturas a la Gubernatura, Diputaciones Locales y Ayuntamientos.*
- 4. Modificación al Convenio de Coalición.** *El 05 de febrero de 2021, el Consejo General de la CEENL aprobó el Acuerdo CEE/CG/017/2021, por el que se resolvió la solicitud de modificación al Convenio de Coalición parcial denominada "Nuevo León Adelante", para ahora denominarse "Va Fuerte por Nuevo León".*
- 5. Solicitud de registro de la candidatura a la Gubernatura.** *El 25 de febrero de 2021, se recibió la solicitud de registro de la postulación para la Gubernatura de Nuevo León, presentada por la Coalición "Va Fuerte por Nuevo León".*
- 6. Registro de candidaturas a la Gubernatura de Nuevo León.** *El 02 de marzo de 2021, el Consejo General de la CEENL aprobó el registro de Adrián Emilio de la Garza Santos como candidato a la Gubernatura de Nuevo León, postulado por la coalición "Va Fuerte por Nuevo León".*

7. **Inicio de las campañas electorales.** El 05 de marzo de 2021, inició el período de campañas para la elección a la gubernatura del Estado, etapa en la que actualmente nos encontramos y que concluirá el próximo 02 de junio de 2021.
8. **Hechos denunciados.** El día 22 de mayo de 2021, aproximadamente a las 18:53 horas, comenzó a circular en la red social Facebook un vídeo en el que el estadounidense Troy Aikman, ex jugador profesional de fútbol americano de la NFL y actual analista de la cadena de televisión Fox Sports, envía un saludo y desea suerte a Adrián Emilio de la Garza Santos en la próxima elección a la Gubernatura de Nuevo León en la que participará.

De igual modo, aproximadamente a las 21:37 horas del mismo 22 de mayo, el mensaje comenzó a ser difundido en las redes sociales Twitter e Instagram, tal como se demuestra a continuación.

Red Social	Publicación y enlace
Facebook	<div><p>Xtreme sports 27 reproducciones · hace 21 horas</p><p>TROY AIKMAN, EX QB DE LOS VAQUEROS DE DALLAS LE DESEA EL TRIUNFO A ADRIÁN DE LA GARZA</p></div> <p>Publicación disponible en: https://www.facebook.com/xtremesportsmtv/videos/1935512483256508/</p>

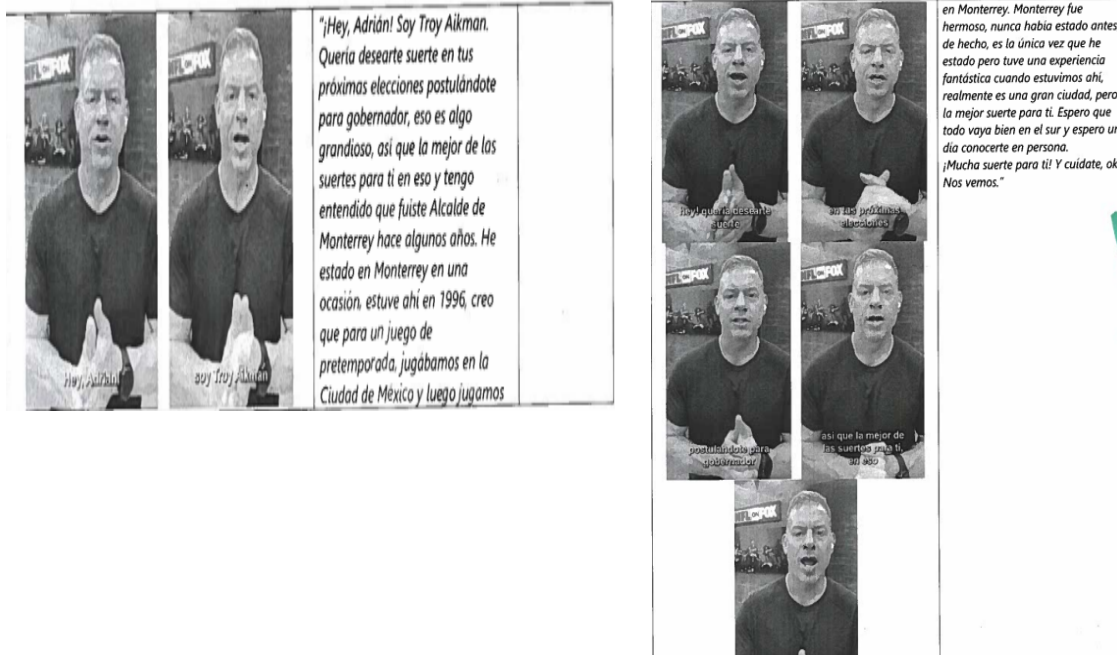


Inclusive los medios de comunicación dieron cuenta del suceso denunciado, tal como queda manifiesto en la siguiente nota periodística:

- “Troy Aikman, ex QB de los Vaqueros de Dallas, desea a Adrián victoria en elecciones”, por El Horizonte, 22 de mayo de 2021. Disponible en: <https://d.elhorizonte.mx/local/troy-aikman-ex-qb-vaqueros-dallas-desea-adrian-victoria-elecciones/3050319>



En el video denunciado, cuya duración es de un minuto, el estadounidense Troy Aikman señala lo siguiente:



CASO CONCRETO

(...)

Lo que sometemos a estudio de esa autoridad electoral, deriva del mensaje emitido por parte de un ciudadano estadounidense, Troy Aikman, quien es un famoso ex jugador de fútbol americano, actual analista de Fox Sports, quien lucra con su imagen al vender videos cortos (mediante una plataforma digital) en los que envía saludos o felicitaciones a todo aquel que haya pagado, el caso de denuncia fue a favor de Adrián de la Garza, tal y como se muestra a continuación:

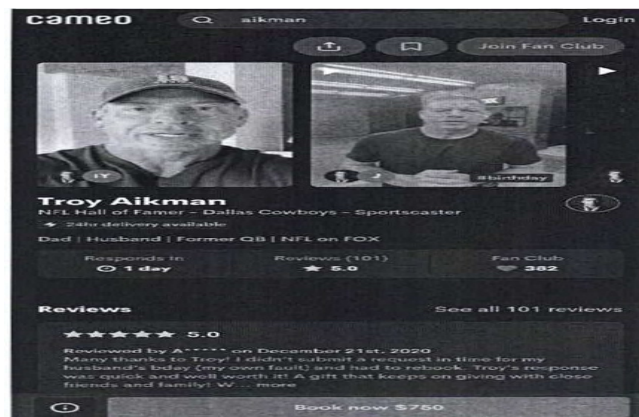
"Hey, Adrián, soy Troy Aikman, quería desearte suerte en tus próximas elecciones postulándote para gobernador. Eso es algo grandioso, así que la mejor de las suertes para ti en eso. Tengo entendido que fuiste alcalde de Monterrey.

"He estado en Monterrey en una ocasión, estuve ahí en 1996, creo que para un juego de pretemporada; jugábamos en la Ciudad de México y luego en Monterrey.

Es hermoso, nunca había estado antes ahí. De hecho, es la única vez que he estado ahí. Pero tuve una experiencia fantástica.

"Realmente es una gran ciudad y la mejor de la suerte para ti. Espero que todo vaya bien y espero un día conocerte en persona. Mucha suerte para ti y cuídate, ¿ok? Nos vemos"

La dirigencia nacional de Movimiento Ciudadano se ha comprometido con la vida democrática de este país, por lo que ha dado un seguimiento especial a los precedentes establecidos por parte de las autoridades electorales, por lo que debemos aclarar desde este punto que dicha publicación carece de espontaneidad, ya que Troy Aikman, lleva a cabo actos de comercio para poder emitir esas palabras, tal y como mostramos a continuación:



Sentado lo anterior, no se trata de un hecho aislado, sino la primera premisa es que alguien tuvo que haber pagado para que emitiera ese mensaje, pues del mismo se desprende que Adrián de la Garza es un total desconocido para él, por lo que entonces podemos inferir que estas palabras dirigidas al candidato se tratan de una aportación de una persona física que reside en el extranjero y de nacionalidad diversa a la mexicana, o en su defecto en una aportación de persona no identificada. En caso de que no hubiera pago, se debe considerar como una aportación indebida, pues el pronunciamiento en redes sociales de una figura pública de la talla de Aikman sin duda se debe cuantificar y además constituye una aportación ilícita e indebida, ya que se trata de una persona extranjera.

Aun y cuando por rubros mencionaremos los supuestos en los que dicha publicación incurre en infracciones a la Legislación Electoral, es importante que la UTF observe que sean como sean las cosas en todo momento existe una infracción ya que alguien a través de pagarle a Troy Aikman violenta diversas disposiciones constitucionales y legales como lo son:

- *Que los extranjeros no se inmiscuyan en la vida política mexicana (Art. 33 CPEUM).*
- *No rechazar el apoyo y beneficio obtenido por el servicio prestado por una persona física o moral extranjera (Art. 54, numeral 1, incisos d) y g) de la LGPP en relación al Art. 121 del Reglamento de Fiscalización del INE).*
- *Aportaciones prohibidas por la Legislación Electoral, como lo son aquellas que se reciben por parte de personas residentes en el extranjero o personas morales con la misma calidad mencionada anteriormente.*

(...)

Como ya se mencionó, la coalición y el candidato no se han deslindado de este gasto, situación que tendrían por obligación hacer, sin embargo su actuar también evidencia que es algo que no les interesa, pues que uno de los elementos para que un deslinde de gastos pueda surtir efecto pleno y que la autoridad tenga convicción que las erogaciones no son propias de una campaña, es aquel denominado como "eficaz", a través del cual el sujeto obligado debe realizar actos tendentes al cese de la conducta.

En el presente caso de manera inmediata la coalición como su candidato debieron manifestar abiertamente que no contrataron los servicios de una persona extranjera que además con sus palabras se involucra en la vida democrática de nuestro país, sin embargo, han mostrado bastante opacidad ya que ni sus páginas oficiales de Internet ni sus redes sociales muestran algún acto de deslinde de estas palabras.

Dicho esto, es indudable que al no existir un acto de rechazo y beneficiarse de una aportación de la que tal vez se desconoce su origen, los denunciados están violando flagrantemente el principio de equidad en las contiendas electorales.

Por otro lado, y como se mencionó el beneficio de una aportación realizada en contravención de los artículos analizados se traduce en una vulneración del principio de certeza sobre el origen de los recursos, lo que en el caso impide garantizar la fuente legítima del financiamiento de Adrián de la Garza y la coalición que lo postula, así como la certeza y transparencia de la totalidad de los ingresos que percibió.

(...)

Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Félix Guadalupe Arriata Cruz, en su carácter de representante suplente de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.

1. PRUEBAS TÉCNICAS. Consistentes en cuatro ligas web y cuatro capturas de pantalla correspondientes a:

- Publicación del vídeo denunciado en Facebook:
<https://www.facebook.comixtremesportsmtv/videos/1935512483256508/>
- Publicación del vídeo denunciado en Twitter:
<https://twitter.comilvanRodz74/status/1396294197724975107>
- Publicación del vídeo denunciado en Instagram:
https://www.instagram.comítv/CPL6xWv1313m/?utm_medium=copy link
- Nota periodística titulada "Troy Aikman, ex QB de los Vaqueros de Dallas, desea a Adrián victoria en elecciones", por El Horizonte, 22 de mayo de 2021. Disponible en: <https://d.elhorizonte.mx/local/troy-aikman-ex-gb-vaquerosdallas-desea-adrian-victoria-elecciones/3050319>

2. Presuncional en su doble aspecto Legal y Humano. Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los hechos y argumentos esgrimidos en la queja.

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno; se acordó, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL**; registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, notificar y emplazar a los denunciados, notificar el inicio al quejoso y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización.

IV. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/24198/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General la recepción del procedimiento de mérito.

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/24199/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la recepción del procedimiento de mérito.

VI. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

- A.** El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito, la respectiva cédula de conocimiento y el acuerdo de admisión.
- B.** El tres de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos y el oficio respectivo.

VII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito al C. Adrián Emilio de la Garza Santos en su calidad de denunciado.

- A.** El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/24200/2021, esta autoridad informó al C. Adrián Emilio De La Garza Santos, candidato al cargo de Gobernador del estado de Nuevo León por parte de la Coalición “Va Fuerte por Nuevo León”, conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente.
- B.** El once de junio del año dos mil veintiuno la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Nuevo León recibió, la respuesta al emplazamiento formulado por parte del C. Adrián Emilio de la Garza Santos, donde manifiesta lo siguiente:

(...)

I. Por lo que respecta al punto señalado como 1, es cierto, en cuanto a que el inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, para la elección de la Gubernatura del Estado, Diputaciones y Ayuntamientos de Nuevo León dio inicio el pasado 7 de octubre de 2020.

II. Respecto a los puntos 2, 3, 4, 5, 6 y 7, es cierto lo manifestado por el actor.

III. Por lo que hace al punto 8 en el que el quejoso señala que el día 22 de mayo, a través de las redes sociales Facebook, Twiteer e Instagram comenzó a circular un mensaje videograbado por un exjugador profesional de futbol americano de la NFL y actual analista de la cadena de televisión Fox Sports, que tiene contenido de carácter político, difundiendo propaganda electoral en beneficio de mi representado, afirmando que existe una aportación de un ente prohibido en beneficio directo a mi representado, por lo cual, dicha cuestión debe ser soportado y registrado en su contabilidad; al respecto, me permito manifestar lo siguiente:

*Respecto al video señalado por el quejoso, **manifiesto bajo protesta de decir verdad, y salvo prueba en contrario, que NO RECONOCEMOS ningún pago por la realización y difusión del video denunciado. Lo anterior debido a que mi representado NO ha celebrado ni directa ni indirectamente algún tipo de contrato con dicho ciudadano, por lo tanto, DESCONOCEMOS bajo qué criterios realizan dichas manifestaciones, y nos DESLINDAMOS de cualquier presunción de algún tipo de convenio que se tenga con dicho ciudadano.***

Por otra parte, respecto a las manifestaciones realizadas por el ciudadano en el video mencionado en la denuncia de mérito se enmarcan en un contexto de "Libertad de Expresión", al respecto, cabe mencionar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos existe la presunción de que todas las formas de expresión, independientemente de su contenido, se encuentran protegidas por el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Asimismo, ha establecido que por mandato constitucional deben entenderse protegidas todas las formas de expresión y que dicha presunción sólo puede ser derrotada bajo razones imperiosas, sosteniendo además que cuando un derecho humano esté reconocido tanto en la Constitución Federal, como en los tratados internacionales, debe acudir a ambas fuentes para determinar su contenido y alcance, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia; en el entendido de que cuando exista una restricción expresa al ejercicio de un derecho humano, se deberá estar a lo que indica la norma constitucional.

(...)

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley,

sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad.

(...)

En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a mi representado ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente intentan atribuir.

(...)

Por último, las imputaciones del quejoso no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia.

(...)

VIII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito al Partido Revolucionario Institucional.

A. El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/24189/2021, esta autoridad informó Partido Revolucionario Institucional, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente.

B. El once de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral la respuesta al emplazamiento formulado por parte del C. Rubén Moreira Valdez, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe.

Toda vez que, del escrito de contestación se advierte que la respuesta del Partido Revolucionario Institucional, es idéntica en cuanto al contenido y redacción respecto

del escrito de contestación del C. Adrián Emilio de la Garza Santos, se estima innecesaria su transcripción, por lo que se tiene como reproducida en los mismos términos que la del citado.

IX. Notificación de inicio del procedimiento de mérito al Partido de la Revolución Democrática.

A. El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/24190/2021, esta autoridad informó Partido de la Revolución Democrática, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente.

B. El seis de junio de dos mil veintiuno, el C. Ángel Clemente Ávila Romero, representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe:

(...)

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

(...)

Los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos .que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

(...)

Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas del C. ADRIÁN EMILIO DE LA GARZA SANTOS, candidato a la Gubernatura del estado de Nuevo León, postulado por la coalición electoral "VA FUERTE POR NUEVO LEÓN", integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.

(...)

En la especie, no debe pasar por desapercibido que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha resuelto que la difusión de las imágenes y/o videos en las páginas personales de las redes sociales como son las de Facebook, Twitter, Instagram y demás, de los precandidatos y candidatos, según sea el caso, no constituyen actos de precampaña o de campaña, por lo que, en buena lógica jurídica, las imágenes y/o videos que se alojan en las redes sociales, no generan gastos adicionales que reportar a la autoridad fiscalizadora.

(...)

En este mismo contexto:

- 1. La publicación en redes sociales que se ofrece por conducto de la actora se objetan por cuanto, a su alcance y valor probatorio, en virtud de las razones ulteriormente expresadas, que en obvio de inútiles repeticiones pido a esta autoridad tener por reproducidas en relación a las publicaciones en redes sociales.*
- 2. También se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio la publicación en redes sociales ofrecido por la actora, en virtud de que por un lado puesto que la parte actora no demuestra de forma indubitable que dicho evento se haya efectuado, también por otro lado las imágenes que ofrece, se tratan de hechos y situaciones completamente descontextualizadas, puesto que no se demuestran plenamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar que asevera, ya que las afirmaciones que hace, las efectúa en forma genérica y anfibológica, presuponiendo que se llevó a cabo dicho evento sin demostrarlo indubitablemente ni adminiculándolo con algún otro medio de convicción que robustezca sus aseveraciones.*

X. Notificación de admisión del procedimiento de queja al quejoso. El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/24191/2021, esta autoridad informó al C. Juan Miguel Castro Rendón, representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito.

XI. Razones y Constancias

A. El primero de junio de dos mil veintiuno se procedió a realizar una consulta en la página web CAMEO <https://www.cameo.com/troyaikman> a fin de verificar el contenido o bien dar razón y constancia de cualquier elemento trascendental que pudiera ser de apoyo o interés para esta Unidad Técnica de Fiscalización.

B. El dos de junio de dos mil veintiuno, a efecto de ubicar el domicilio del **C. Marcelo Segovia Páez**, se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores

C. El once de junio de dos mil veintiuno se procedió a realizar una consulta en la página de Facebook <https://www.facebook.com/xtrenesportsmtv/videos/1935512483256508/> perteneciente a Xtreme Sports; a la página de Twitter <https://twitter.com/IvanRodz74/status/1396294197724975107> perteneciente a “@IvanRodz74” bajo el nombre de “Illuminatti Politico”; a la página de Instagram https://www.instagram.com/tv/CPL6xWvB13m/?utm_medium=copy_link perteneciente a “#marcelosegoviapaez” y a la página web <https://d.elhorizonte.mx/local/troy-aikman-ex-qb-vaqueros-dallas-desea-adrian-victoria-elecciones/3050319>, perteneciente a el diario “El Horizonte”; esto con la finalidad de verificar el contenido o bien dar razón y constancia de cualquier elemento trascendental que pudiera ser de apoyo o interés.

D. El dos de julio de dos mil veintiuno se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que el día dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se envió un correo electrónico a la dirección hello@cameo.com a fin de solicitar a la empresa CAMEO proporcionara la dirección de su oficina o representación en la Ciudad de México.

XII. Solicitud de información a Marcelo Segovia Páez.

A. El nueve de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar la solicitud de información al C. Marcelo Segovia Páez, mismo que se materializó el catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0665/2021.

B. El catorce de junio de dos mil veintiuno, el C. Marcelo Segovia Páez, rindió contestación a la solicitud de información notificada.

XIII. Solicitud de información a Facebook Inc.

A. El veinte de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicito mediante oficio INE/UTF/DRN/30831/2021, información respecto de la publicación de los videos en la página de Facebook <https://www.facebook.com/xtrenesportsmtv/videos/1935512483256508/>, y a través del link https://www.instagram.com/tv/CPL6xWvB13m/?utm_medium=copy_link.

El catorce de julio del presente año se dio respuesta al requerimiento realizado, contestando que la URL reportada no está ni estuvo asociada con una campaña publicitaria. En consecuencia, Facebook, Inc. no se encuentra en posibilidad de proporcionar información.

XIV. Acuerdo de alegatos.

El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización decretó precedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los quejosos y sujetos incoados.

XV. Notificación del Acuerdo de Alegatos al C. Adrián Emilio de la Garza Santos en su carácter de denunciado

A. El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32712/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Adrián Emilio de la Garza Santos, en su carácter de candidato a la gubernatura del Estado de Nuevo bajo la coalición denominada “Va Fuerte por Nuevo León” integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática, el acuerdo de alegatos correspondiente.

B. A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación realizada.

XVI. Notificación del Acuerdo de Alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

A. El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32713/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

B. A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación realizada.

XVII. Notificación del Acuerdo de Alegatos al Partido de la Revolución Democrática.

A. El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32714/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido de la Revolución Democrática.

B. A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación realizada.

XVIII. Notificación del Acuerdo de Alegatos al Partido Movimiento Ciudadano, en su carácter de quejoso.

A. El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32715/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Movimiento Ciudadano.

B. El nueve de julio de dos mil veintiuno, el Partido Movimiento Ciudadano a través de su Representante Propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el C. Juan Miguel Castro Rendón presentó mediante el número de oficio MC-INE-465/2021 los alegatos correspondientes.

XIX. Cierre de Instrucción.

El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de quejades mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las Consejeras Electorales, Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera, Consejera Dra. Carla Astrid Humphrey

Jordán, y de los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo.

Que, una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el otrora candidato el C. Adrián Emilio de la Garza Santos por la coalición “Va Fuerte por Nuevo León” conformada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática,

incurrió en recibir una aportación ilegal de persona física residente en el extranjero y no deslindarse o rechazar dicho apoyo o aportación, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si el candidato denunciado:

- Recibió una aportación de ente prohibido por la difusión en redes sociales de un video de apoyo realizado por el ex jugador de la NFL Troy Aikman en apoyo del otrora candidato el C. Adrián Emilio de la Garza Santos, de existir un reconocimiento de dicho video, este haya sido agregado a los reportes de gastos presentados ante la autoridad fiscalizadora o bien, si existió un contrato o acuerdo entre el otrora candidato, los partidos políticos que apoyaron su candidatura y el ciudadano americano para la realización de dicho video de apoyo.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54 numeral 1 incisos d) y g) de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos.

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

...

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

...

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

...

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

...

g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

De las premisas normativas se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de no permitir, bajo ninguna circunstancia, aportaciones de personas físicas o morales extranjeras y, en caso de que esto suceda, realizar el debido deslinde de dicho acto u aportación.

Asimismo, el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos y que ninguna aportación recibida incurra en violación de los preceptos legales descritos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación rechazar cualquier tipo de aportación de persona que viva o trabaje en el extranjero así mismo, de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de precampaña, para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate.

Caso concreto.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL

Del análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador de queja en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar la aportación de ente prohibido por la difusión de un video de apoyo en beneficio del C. Adrián Emilio de la Garza Santos, entonces candidato a la Gubernatura de Nuevo León, postulado por la coalición “Va Fuerte por Nuevo León” conformada por los Partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, por parte del ex jugador de la NFL Troy Aikman.

En el caso que nos ocupa la obligación de haber registrado las erogaciones realizadas por lo que hace al video subido a redes sociales en apoyo del C. Adrián Emilio de la Garza Santos, o, en caso de no haber contratado dicho anuncio, existir el deslinde correspondiente.

En esa tesitura, para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados, de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Lo anterior, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo antes expuesto, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen pues ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como no recibir bajo ninguna circunstancia apoyo de personas que viven o trabajan en el extranjero.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de precampaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Las prohibiciones antes referidas existen con la finalidad de evitar que los partidos políticos, así como sus candidatos, como instrumentos de acceso al poder público, estén sometidos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por otro lado, la prohibición impuesta a los partidos políticos de recibir aportaciones de personas no identificadas obedece a la intención del legislador, atento a las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar el suministro de aportaciones de origen ilícito e intereses ocultos, así como la recaudación de fondos de un modo irregular, que pudiera provocar actos contrarios al Estado de derecho.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Cabe resaltar que el principio de la equidad de la contienda tiene una mayor observancia durante las campañas electorales, por un lado, porque la igualdad de oportunidades asegura que quienes concurren a él estén situados en una línea de salida equiparable y sean tratados a lo largo de la contienda electoral de manera equitativa y, por otro lado, garantiza que los competidores electorales no obtengan ventajas indebidas como consecuencia de las posibles situaciones de dominio (políticas, sociales o económicas) en las que pudieran encontrarse.

Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

El denunciante aporta diversas pruebas técnicas consistentes en ligas web de acceso donde puede observarse la publicación del video antes mencionado, a saber las siguientes:

- a) Publicación del vídeo denunciado en Facebook:
<https://www.facebook.com/xtremesportsmtv/videos/1935512483256508/>
- b) Publicación del vídeo denunciado en Twitter:
<https://twitter.com/IvanRodz74/status/1396294197724975107>
- c) Publicación del vídeo denunciado en Instagram:
[https://www.instagram.com/tv/CP_L6xWvB13m/?utm_medium=copy link](https://www.instagram.com/tv/CP_L6xWvB13m/?utm_medium=copy_link)
- d) Nota periodística titulada "Troy Aikman, ex QB de los Vaqueros de Dallas, desea a Adrián victoria en elecciones", por El Horizonte, en: [https://d.elhorizonte.mx/local/troy-aikman-ex-qb-vaqueros-dallas-desea-adrian-victoria elecciones/3050319](https://d.elhorizonte.mx/local/troy-aikman-ex-qb-vaqueros-dallas-desea-adrian-victoria-elecciones/3050319)

Del análisis del video referido, el cual coincide en todas las ligas web proporcionadas, y cuya duración es de un minuto, el estadounidense Troy Aikman señala lo siguiente¹:

"Hey, Adrián, soy Troy Aikman, quería desearte suerte en tus próximas elecciones postulándote para gobernador. Eso es algo grandioso, así que la mejor de las suertes para ti en eso. Tengo entendido que fuiste alcalde de Monterrey.

"He estado en Monterrey en una ocasión, estuve ahí en 1996, creo que para un juego de pretemporada; jugábamos en la Ciudad de México y luego en Monterrey. Es hermoso, nunca había estado antes ahí. De hecho, es la única vez que he estado ahí. Pero tuve una experiencia fantástica.

"Realmente es una gran ciudad y la mejor de la suerte para ti. Espero que todo vaya bien y espero un día conocerte en persona. Mucha suerte para ti y cuídate, ¿ok? Nos vemos"

¹ El mensaje se emite en idioma inglés, no obstante, la traducción es retomada de los subtítulos agregados en uno de los videos, así como del escrito de queja.

Ahora bien, del escrito de queja se advierte que el quejoso no tiene certeza de que dicho video haya sido reportado como gasto, o bien que el denunciado realizó la contratación de dicho video de apoyo.

Una vez precisado lo anterior, resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso es acreditar la contratación de dicho anuncio de apoyo, o bien, la aportación de ente prohibido, durante el periodo de campaña por la Coalición “Va Fuerte por Nuevo León” conformada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido de la Revolución Democrática, con base en un conjunto de pruebas documentales privadas, específicamente, del video obtenido de las redes sociales Facebook, Twitter, Instagram y del Periódico “El Horizonte”.

Resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso es acreditar una omisión de reportar gastos por conceptos de panorámicos y/o anuncios espectaculares, y eventos durante el periodo de campaña por la C. Clara Luz Flores Carrales, candidata a la gubernatura en el estado de Nuevo León postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, con base en un conjunto de pruebas técnicas, específicamente, por cuanto hace a fotografías tomadas a diversos anuncios ubicados en distintos sitios del estado de Nuevo León, así como ligas o URL de la red social de Facebook de la candidata denunciada.

Por lo que, resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. Al efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro “PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

En este sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que el aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la

Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro “PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando las circunstancias de modo tiempo y lugar que reproduce la prueba. Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

Es importante insistir en el alcance de las pruebas técnicas con base en los criterios sustentados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación toda vez que, el quejoso parte de una premisa errónea al establecer que “...la prueba técnica identifica a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba” En este sentido, contrario a lo afirmado por el quejoso, las pruebas técnicas necesitan de la descripción precisa de los hechos en los que se narre las circunstancias de modo tiempo y lugar. En otras palabras, debido a su naturaleza, por sí mismas las pruebas técnicas no acreditan los hechos o circunstancias que reproduce la misma.

De tal suerte, las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, de los gastos realizados mismos que debieron ser registrados en los respectivos informes de campaña. Así las cosas, no obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los gastos que se denuncian.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

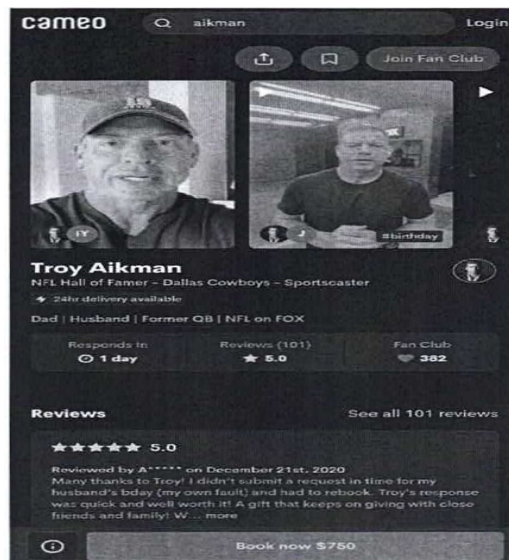
Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

En consonancia con lo anterior, para la correcta valoración de las pruebas documentales, esta autoridad valorará las pruebas ofrecidas por el quejoso junto con los demás elementos probatorios que obran en el expediente, mismos que fueron producto de la investigación a cargo de esta autoridad administrativa en aras de generar un mayor nivel de convicción respecto de los hechos que las mismas representan.

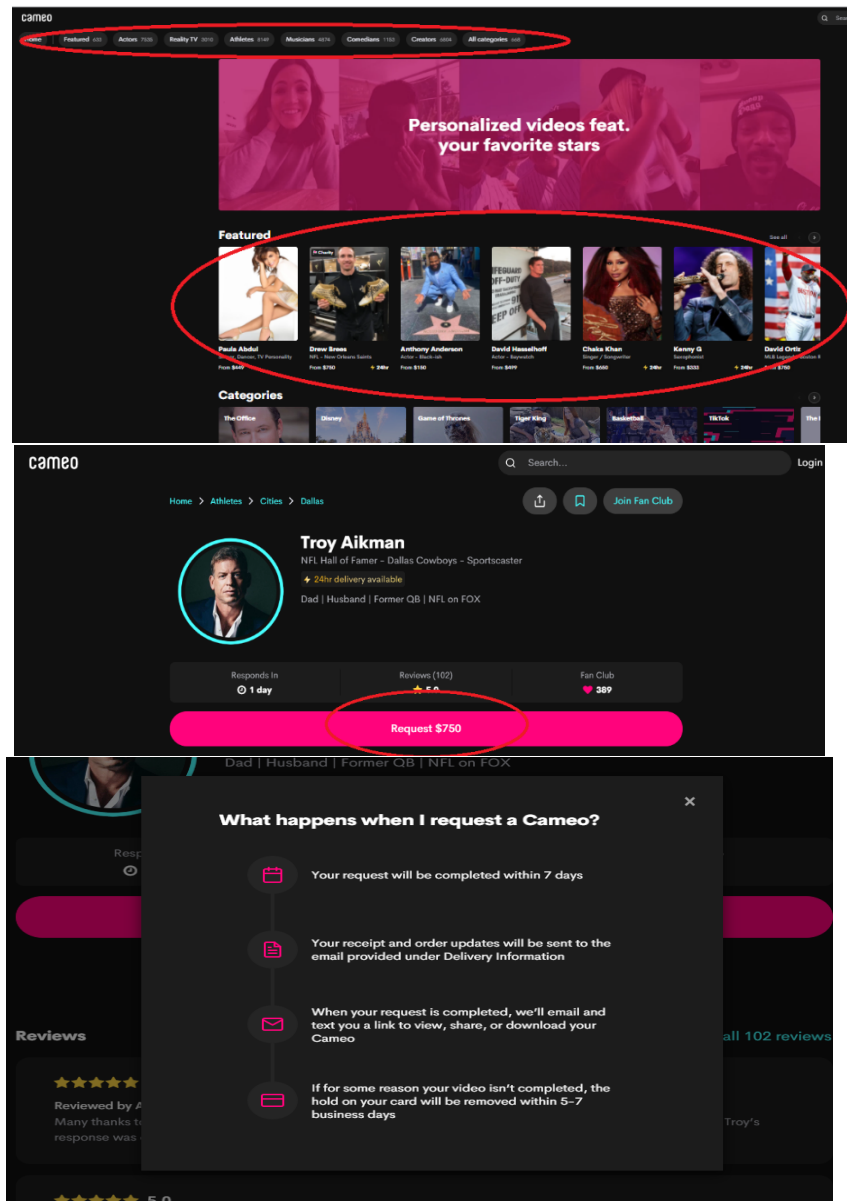
B. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

El denunciante afirma que la publicación del video carece de espontaneidad, ya que Troy Aikman, lleva a cabo actos de comercio para poder emitir esas palabras, por lo que, para afirmar su dicho, agrega la siguiente captura de pantalla:



En ese orden de ideas, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una consulta en la página web CAMEO <https://www.cameo.com/troyaikman> a fin de verificar su contenido o bien dar razón y constancia de cualquier elemento trascendental que pudiera ser de apoyo o interés. De acuerdo con la inspección realizada a la página de internet mencionada, se verificó que dicha página de internet permite contratar los servicios de personalidades públicas a fin de generar un mensaje individualizado de apoyo o felicitación por parte de la personalidad deseada, siguiendo una serie de instrucciones:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL



En aras de privilegiar el principio de exhaustividad y a efecto de dilucidar cualquier duda razonable, el día dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se envió un correo electrónico a la dirección hello@cameo.com a fin de solicitar a la empresa CAMEO <https://www.cameo.com/> proporcionara la dirección de su oficina o representación en la Ciudad de México, esto con el finalidad de dirigir escritos solicitando información que pudiera ser de apoyo o interés para la autoridad instructora; no

obstante, en respuesta a dicho correo electrónico, se informó que ésta no cuenta con oficinas o alguna dirección en la Ciudad de México donde poder realizar requerimientos de información vía oficio.

Ahora bien, de acuerdo al orden cronológico de publicación del video de referencia se advirtió que la persona de nombre Marcelo Segovia Páez fue el primero en publicar el mismo, esto a través de su cuenta de Instagram [https://www.instagram.com/itv/CPL6xWv1313m/?utm_medium=copy link](https://www.instagram.com/itv/CPL6xWv1313m/?utm_medium=copy_link) el veintidós de mayo de dos mil veintiuno; razón por la cual, el nueve de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar la solicitud de información al C. Marcelo Segovia Páez, mediante la cual se le solicitó apoyo a fin de hacer de conocimiento de esta autoridad si él había sido el contratante de dicho video de apoyo.

Al respecto, el catorce de junio de dos mil veintiuno, el C. Marcelo Segovia Páez, rindió contestación argumentando que, no realizó la contratación del servicio por parte de Troy Aikman, desconociendo al contratante, y que la publicación de dicho video lo realizó en ejercicio de su libertad de expresión, ya que él lo tomó de las redes sociales para posteriormente colocarlo en su red social de Instagram.

Conviene precisar que se realizó una búsqueda en redes sociales a efecto de localizar las URL's donde podría encontrarse alojado dicho material; sin embargo, no fue posible su localización, si no únicamente en las direcciones proporcionadas por el quejoso en su escrito.

Resulta importante señalar que, derivado del escrito de respuesta al emplazamiento formulado al C. Adrián Emilio de la Garza Santos y al Partido Revolucionario Institucional, ambos manifestaron en su parte conducente lo siguiente:

(...)

Respecto al video señalado por el quejoso, manifiesto bajo protesta de decir verdad, y salvo prueba en contrario, que NO RECONOCEMOS ningún pago por la realización y difusión del video denunciado. Lo anterior debido a que mi representado NO ha celebrado ni directa ni indirectamente algún tipo de contrato con dicho ciudadano, por lo tanto, DESCONOCEMOS bajo qué criterios realizan dichas manifestaciones, y nos DESLINDAMOS de cualquier presunción de algún tipo de convenio que se tenga con dicho ciudadano.

(...)

Expuesto lo anterior y de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se procede a valorar las pruebas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre hechos investigados.

De lo anteriormente presentado se colige que, la difusión de la publicidad en las distintas redes sociales se encuentra amparado en el derecho de la libertad de expresión y en el ejercicio de la libertad periodística. Si bien es cierto que la ley ampara dichas difusiones o que cualquier persona es libre de contratar el servicio que desee, también lo es que resulta óbice constatar quién realizó la contratación del video de apoyo al denunciado, derivado a que dicha información no obra en las pruebas otorgadas por el quejoso y más aún que la página de internet CAMEO no cuenta con una representación a la cual poder realizar la petición de información.

También es importante resaltar que, en su momento, los denunciados manifestaron su desconocimiento acerca de la contratación y publicidad del video, más aún dicho video se encuentra alojado en páginas de ciudadanos que, mediante el uso de su libertad de expresión colocaron el video a fin de realizar comentarios de los cuales se distingue tanto apoyo como sorpresa por el mensaje.

Ahora bien, si la intención hubiese sido utilizar dicho video como una manera de allegarse de simpatizantes y crear una concordancia o simpatía entre la población mexicana, sería una mejor plataforma utilizar un deporte que tuviera un mayor impacto en el país y más aún, utilizar a una personalidad de mayor reconocimiento o bien que su actividad deportiva o artística tuviera una fecha más reciente de actividad. Si bien el video pudo ser contratado por un simpatizante o persona relacionada con el denunciado, también es cierto que la propaganda del mismo no se dio de manera global, siendo "*un boca en boca*" su difusión entre personas específicas; es decir, entre conocedores de la personalidad del exjugador de fútbol americano y simpatizantes de la plataforma política del denunciado, por lo que dicho video no generó el impacto argumentado por el quejoso, es decir, de ser un elemento que masificara el apoyo al denunciado.

Ahora bien, a fin de apoyar lo descrito con anterioridad respecto a la libertad de expresión que fue enarbolada para subir o reproducir el video en cuestión, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido que por sus características, las redes sociales **son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión**, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida

que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión, para lo cual, resulta indispensable remover potenciales limitaciones sobre el involucramiento cívico y político de la ciudadanía a través de internet. Criterio contenido en la jurisprudencia 19/2016 de rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.**

Las consideraciones anteriores encuentran respaldo, además, en la jurisprudencia de la Sala Superior 18/2016, de rubro y texto siguiente:

“LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.”

Así como también se encuentra sustento en las siguientes tesis de jurisprudencia emitidas por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a la letra señalan:

"No. Registro: 172,479
Jurisprudencia
Materia(s): Constitucional
Novena Época Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXV, Mayo de 2007
Tesis: P./J. 25/2007
Página: 1520

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO. El derecho fundamental a la libertad de expresión comprende tanto la libertad de expresar el pensamiento propio (dimensión individual), como el derecho a buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole. Así, al garantizarse la seguridad de no ser víctima de un menoscabo arbitrario en la capacidad para manifestar el pensamiento propio, la garantía de la libertad de expresión asegura el derecho a recibir cualquier información y a conocer la expresión del pensamiento ajeno, lo cual se asocia a la dimensión colectiva del ejercicio de este derecho. Esto es, la libertad de expresión garantiza un intercambio de ideas e informaciones que protege tanto la comunicación a otras personas de los propios puntos de vista como el derecho de conocer las opiniones, relatos y noticias que los demás difunden.

No. Registro: 172,477

Jurisprudencia

Materia(s): Constitucional

Novena Época Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXV, Mayo de 2007 Tesis: P./J. 24/2007 Página: 1522

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO. Los derechos fundamentales previstos en los preceptos constitucionales citados garantizan que: a) La manifestación de las ideas no sea objeto de inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que se ataque la moral, los derechos de tercero, se provoque algún delito o perturbe el orden público; b) El derecho á la información sea salvaguardado por el Estado; o) No se viole la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia; d) Ninguna ley ni autoridad establezcan censura, ni exijan fianza a los autores o impresores, ni coarten la libertad de imprenta; e) Los límites a la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia sean el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. En ese sentido, estos derechos fundamentales de libre expresión de ideas y de comunicación y acceso a la información son indispensables para la formación de la opinión pública, componente necesario para el funcionamiento de una democracia representativa.

Partido de la Revolución Democrática

vs.

Consejo General del Instituto Nacional Electoral

Jurisprudencia 15/2018

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos 1°, 6° y 7°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos

Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de 'la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Jurisprudencia 11/2008, de la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO.

*El artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce con el carácter de derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla, derecho que a la vez se consagra en los numerales 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disposiciones integradas al orden jurídico nacional en términos de lo dispuesto por el artículo 133 del propio ordenamiento constitucional. Conforme a los citados preceptos, el ejercicio de dicha libertad no es absoluto, encuentra límites en cuestiones de carácter objetivo, relacionadas con determinados aspectos de seguridad nacional, orden público o salud pública, al igual que otros de carácter subjetivo o intrínseco de la persona, vinculados principalmente con la dignidad o la reputación. En lo atinente al debate político, el ejercicio de tales prerrogativas ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática. Bajo esa premisa, **no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática, cuando tenga lugar, entre los afiliados, militantes partidistas, candidatos o dirigentes y la ciudadanía en general, sin rebasar el derecho a la honra y dignidad reconocidos como derechos fundamentales por los ordenamientos antes invocados***

Finalmente de las verificaciones realizadas a las distintas redes sociales y páginas web en comento, se desprende que, respecto a las manifestaciones realizadas por el ciudadano americano en el video mencionado en la denuncia de mérito se

enmarcan en un contexto de "Libertad de Expresión", al respecto, cabe mencionar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido que en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos existe la presunción de que todas las formas de expresión, independientemente de su contenido, se encuentran protegidas por el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Asimismo, ha establecido que por mandato constitucional deben entenderse protegidas todas las formas de expresión y que dicha presunción sólo puede ser derrotada bajo razones imperiosas, sosteniendo además que cuando un derecho humano esté reconocido tanto en la Constitución Federal, como en los tratados internacionales, debe acudir a ambas fuentes para determinar su contenido y alcance, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia; en el entendido de que cuando exista una restricción expresa al ejercicio de un derecho humano, se deberá estar a lo que indica la norma constitucional, es decir, el contenido se apoya en las diversas tesis presentadas anteriormente y las cuales apoyan y sustentan la libre expresión informativa.

Cabe señalar que el mensaje transmitido en el video, no encuadra en el supuesto de propaganda electoral, porque, si bien se hace mención al nombre del denunciado y a que le desea suerte en los comicios, la realidad es que en ningún momento hace invitación a votar por él o menciona su Plataforma Electoral para que esta sea conocida por los votantes, esto es, no se detecta en él una clara intención de promover la imagen y plataforma de un candidato, o presentar una invitación a posibles receptores del mensaje, a efecto de generar un impacto entre los usuarios de la red social con el objetivo de obtener su respaldo en la Jornada Electoral. Por consiguiente, en atención a la forma en que opera el internet, puede colegirse que existe suma dificultad para que sus usuarios puedan identificarse, ya que también es complejo identificar de manera fehaciente la fuente de su creación ni a quién se le puede atribuir la responsabilidad de ésta.

En el mismo sentido, tampoco se observa que el video difundido haya llevado un gasto por producción y es de resaltar que en la respuesta al requerimiento hecho a Facebook mencionó que la URL reportada no está ni estuvo asociada con una campaña publicitaria, por lo que, podemos concluir que su difusión no conllevó gasto por publicidad, por lo que podemos válidamente concluir que los hechos denunciados no suponen una acción concertada entre dichas personas y el otrora candidato a la gubernatura de Nuevo León y la coalición que lo postuló.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que el Partido Revolucionario Institucional, el Partido de la Revolución Democrática;

así como el otrora candidato al cargo de Gobernador del Estado de Nuevo León, el C. Adrián Emilio de la Garza Santos, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54 numeral 1 incisos d) y g) de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que no se ha determinado una relación contractual entre los sujetos denunciados y el ciudadano estadounidense, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, en su parte conducente respecto de los hechos materia del presente procedimiento.

3. Notificaciones electrónicas. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y a) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del **C. Adrián Emilio de la Garza Santos**, otrora candidato a la Gubernatura del estado de Nuevo León, postulado por la coalición “Va Fuerte por Nuevo León” conformada por el Partido Revolucionario Institucional y del Partido de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la presente Resolución al quejoso y a los sujetos denunciados, de manera electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **considerando 3** de la presente Resolución

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/392/2021/NL

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**