

INE/CG1261/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO PRESIDENTE MUNICIPAL DE HIDALGO DEL PARRAL, CHIHUAHUA, EL C. MIGUEL JURADO PRIETO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normativa electoral en materia de fiscalización en cuanto al origen y aplicación de los recursos del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el Partido Movimiento Ciudadano. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio IEE-SE-966/2021, signado por el Lic. Carlos Alberto Morales Molina, en su carácter de Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por medio del cual remite el escrito de queja signado por el Lic. Julio César Navarro Torres, en su calidad de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante la Asamblea Municipal de Hidalgo del Parral del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua en contra del C. Miguel Jurado Prieto candidato a Presidente Municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua y los partidos políticos y/o quien resulte responsable, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización (Fojas 001 a la 19 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos

Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas:

“(…)

HECHOS

PRIMERO. - *En fecha 01 de octubre de 2020 inicio el Proceso Electoral local para renovar la titularidad de los integrantes a los Ayuntamientos locales que integran la geografía electoral de la entidad federativa.*

SEGUNDO. – *Que el 29 de abril de 2021, inició el periodo de campaña electoral para la selección de integrantes del ayuntamiento de Hidalgo del Parral, Chihuahua para el Proceso Electoral 2020-2021.*

TERCERO. - *Es un hecho político y notorio que, el C. Miguel Jurado Prieto, se encuentra contendiendo en el Proceso Electoral 2020-2021, para ser presidente municipal Hidalgo del Parral, Chihuahua.*

CUARTO. - *Que el día 02 de mayo de 2021 nos percatamos de la existencia de los siguientes espectaculares ubicados en la Ciudad de Hidalgo del Parral, Chihuahua, mismo que se describe a continuación conforme a las siguientes circunstancias de Tiempo, Lugar y Modo.*

Tiempo: *Espectacular colocado al parecer desde inicio de la campaña para la presidencia de Hidalgo del Parral Chihuahua, sin embargo, el suscrito me percaté de su existencia el día 02 de mayo del presente año.*

Lugar: *Este espectacular se encuentra ubicado en Av. Independencia. A la entrada de fuentes primera etapa C.P. 33890 Hidalgo del Parral Chih.*

Modo: *Se trata de un espectacular a simple vista, se aprecia que excede los doce metros cuadrados, mismo que tiene un fondo blanco donde en la parte derecha se aprecia al candidato por el Partido Revolucionario Institucional el C. Miguel Jurado Prieto.*

En la parte derecha de dicho cartel se observa el nombre del candidato el Miguel Jurado Prieto. Así mismo también se advierte la siguiente frase que promociona la candidatura del denunciado “POR UN PARRAL MEJOR QUE NUNCA”. En la parte baja del lado izquierdo del cartel cuenta con el escudo del Partido Revolucionario Institucional. A continuación, se anexa evidencia fotográfica:



(...)

Medios de convicción ofrecidos y/o aportados por el **Partido Movimiento Ciudadano** en su escrito de queja, mismos que fueron precisados en los términos siguientes:

“(...)

P R U E B A S

1. Técnica. - Consiste en las impresiones "fotográficas insertas en el contenido de la presente denuncia.

2. Inspección ocular. - Se solicita que con fundamento en artículo 19, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esa unidad técnica certifique la existencia y contenido del espectacular denunciado.

3. Instrumental de actuaciones. - Consiste en todas y cada una de las constancias que integran el presente expediente.

4. Presuncional en su doble aspecto legal y humano. - *Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.*

5. Documental expedida por la asamblea municipal (Constancia de los hechos), en la cual da fe del acto, del espectacular señalado.

(...)"

III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente **INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH**; registrarlo en el libro de gobierno, admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja, notificar al Secretario Ejecutivo y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre su inicio, notificar y emplazar al Partido Revolucionario Institucional, así como al C. Miguel Jurado Prieto en su carácter de candidato a Presidente Municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, remitiéndose todas las constancias que integran el expediente y notificar el inicio del procedimiento al quejoso, el Partido Movimiento Ciudadano (Foja 20 a 21 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 22-25 del expediente).

b) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 26 a 27 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23642/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 31 a 33 del expediente).

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23637/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 28 a 30 del expediente).

VII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23634/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al partido político denunciado, corriéndosele traslado a través de medio magnético (disco compacto) con las constancias que integran el escrito de queja y un video, así como con copia simple del acuerdo respectivo (Fojas 38 a la 44 del expediente).

b) El tres de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, suscrito por el C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el partido político dio contestación al emplazamiento señalado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente dice: (Fojas 45 a la 47 del expediente).

“(…)

*Que por medio del presente escrito vengo ante esta H. Autoridad Electoral en mi carácter de **Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral**, a efecto de dar **CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO** efectuado en contra del C. Miguel Jurado Prieto candidato a Presidente Municipal de Hidalgo del Parral en el Estado de Chihuahua en el procedimiento administrativo sancionador identificado al rubro mismo que se radico con la clave alfanumérica INE-Q-COF-UTF-345-2021-CHIH, ofrecer las pruebas y documentos pertinentes, así como exponer los argumentos conducentes, que desvirtúan las presuntas faltas que se le imputan a mi representado.*

(…)

A pesar de ser vaga la descripción de modo y lugar, no se encuentra impedimento alguno para que este Instituto Político contrate dicho espectacular,

atendiendo al artículo 207, punto uno inciso a) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral establece: “1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:

a) Se entenderán como espectaculares, los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición”. (sic).

III. Dentro de las consideraciones de derecho a las que se hace alusión destaca la falta del número de identificador único proporcionado al proveedor por la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF) del Instituto Nacional Electoral (INE), mismo que se encuentra no visible en la imagen proporcionada, sin embargo, adjunto fotografía en donde aparece el identificador único que podrá ser verificado con el soporte documental que se encuentra debidamente soportado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del INE, así como en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) del INE.



(...)

Medios de convicción ofrecidos y/o aportados por el **Partido Revolucionario Institucional** en su escrito de contestación a la queja, mismos que fueron precisados en los términos siguientes:

(...)"

PRUEBAS:

1.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Este medio de prueba lo hago consistir en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente expediente, en cuanto beneficie a los intereses de mi representado.*

2. LA PRESUNCIÓN EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. *Consistente en todo lo que beneficie a mi representado.*

(...)

(...)

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al C. Miguel Jurado Prieto, candidato a presidente municipal de Hidalgo del Parral por el Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23632/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al otrora candidato denunciado, corriéndosele traslado a través de medio electrónico con las constancias que integran el expediente. (Fojas 49 a la 60 del expediente).

b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se ha recibido respuesta alguna

IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Partido Movimiento Ciudadano

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23631/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito al Partido Movimiento Ciudadano. (Fojas 34 a la 37 del expediente).

X. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23638/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral la realización de una inspección ocular a efecto de verificar la

existencia de la propaganda alusiva a los sujetos denunciados y la determinación de su ubicación exacta. (Fojas 61 a la 65 del expediente).

b) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se levantó el acta número INE/OE/JD/CHIH/09/CIRC/003/2021, respecto a la propaganda que originó la presente queja. (Fojas 66 a la 75 del expediente).

XI. Solicitudes de información a la Dirección de Programación Nacional de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El quince de junio de 2021 de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/994/2021, se requirió a la Dirección de Programación Nacional informara si en los registros de esa Dirección se encuentra el ID-INE número 201602292082474 (Fojas 76 a 80 del expediente).

b) Mediante oficio INE/UTF/DPN/293/2021 de fecha veintisiete de junio de dos mil veintiuno, la Dirección de Prerrogativas proporcionó la información solicitada (Fojas 81-85 del expediente).

XII. Razones y constancias.

a) El diez de julio del año dos mil veintiuno se hizo constar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de la propaganda denunciada (Fojas 131-133)

XIII. Solicitud de información al proveedor Flor María Gutiérrez Coro.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CHIH-1121-2021, se requirió información a la C. Flor María Gutiérrez Coro respecto al espectacular materia de análisis. (Fojas 87 a la 101 del expediente).

b) El doce de julio de dos mil veintiuno, la ciudadana mencionada dio respuesta al requerimiento formulado. (Fojas 101 a 113 del expediente).

XIV. Acuerdo de Alegatos. El doce de julio de dos mil veintiuno, una vez agotadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar a las partes para que formularan alegatos dentro del término de Ley, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 113 a 114 del expediente).

XV. Notificación de Alegatos al Partido Movimiento Ciudadano.

- a) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34963/2021 se hizo del conocimiento a dicho partido político, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 124 a 126 del expediente).
- b) El dieciséis de julio de dos mil. veintiuno mediante escrito MC-INE-486/2021 el Partido Movimiento Ciudadano presentó los alegatos correspondientes. (Foja 127 a 130 del expediente)

XV. Notificación de Alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

- a) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34967/2021 se notificó a dicho partido político, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 120 a 123 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se ha recibido respuesta alguna.

XVI. Notificación de Alegatos al C. Miguel Jurado Prieto.

- a) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34968/2021 se notificó a dicho partido político, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 115 a 119 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración del presente proyecto no se ha recibido respuesta alguna.

XVIII. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el presente Proyecto de Resolución (Foja 131 del expediente).

XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria por decisión unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH

Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. COMPETENCIA. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En ese sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. CUESTIONES DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO. El quejoso solicitó como **medida cautelar** en su escrito de queja, el retiro inmediato del espectacular denunciado por no ajustarse a los requerimientos normativos para su colocación y la difusión de su contenido.

Al respecto, primeramente debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante

Acuerdo INE/CG161/2016¹, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del citado artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

¹ Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en tales procedimientos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa -bien del Consejo General, de la Comisión de Fiscalización o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que “nadie puede ser molestado en

su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”, asimismo el artículo 17 señala que “toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”; por lo que en el caso específico del procedimiento sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que, en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que no ha lugar a la adopción de medidas cautelares en los procedimientos sancionadores en la materia.

3. Estudio de fondo. Dado que no existen más cuestiones de previo y especial pronunciamiento, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el Partido Revolucionario Institucional y de su candidato a a Presidente Municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, el C. Miguel Jurado Prieto, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, omitió incorporar el denominado identificador único (ID-INE).

En consecuencia, debe determinarse si el partido político incumplió con lo dispuesto en los artículos 207, numeral 1, incisos a), c) fracción IX del Reglamento de Fiscalización, en relación con el acuerdo INE/CG615/2017², mismos que a la letra señalan lo siguiente:

“Artículo 207 Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares

1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:

a) Se entenderán como espectaculares, los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos

² Consultable en la siguiente liga electrónica:
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/94295/CGor201712-18-ap-13.pdf>

independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

(...)

c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberá entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes, con la información siguiente:

(...)

IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los Lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

(...)

Con fundamento en los preceptos normativos citados, particularmente a lo que se refiere el artículo 207, numeral 1, inciso c) de acreditarse las faltas sustanciales de mérito traerían consigo la no rendición de cuentas, lo que impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violaría los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En el caso concreto, el sujeto obligado vulneraría lo dispuesto en el artículo el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017³.

Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares 1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes: (...) c) *Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberán entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y de colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño*

Ahora bien, cabe señalar que el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, al establecer que sólo los sujetos obligados podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales incluyendo como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionada por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad regular la contratación de anuncios espectaculares, a través de mecanismos y facultades expresas que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad y certeza respecto de sus operaciones.

Por tal motivo, la finalidad de utilizar el identificador único para espectaculares, es lograr una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por el Sistema Integral de Fiscalización.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de los sujetos obligados de colocar el Identificador único para anuncios espectaculares.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación

y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes; con la información siguiente: (...) IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

Acuerdo INE/CG615/2017. "acuerdo del consejo general del instituto nacional electoral por el que se emiten los lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de fiscalización

nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, específicamente el deber de incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores, esto de conformidad con los Lineamientos establecidos en el INE/CG615/2017.

Por ello, los Lineamientos aprobados en dicho Acuerdo, establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

En esta tesitura, lo que se pretende con la norma es contribuir con la autoridad fiscalizadora para que pueda tener una mayor certeza y control rehuir el fraude a la ley, mismo que se configura al momento en el que los sujetos obligados respetan las palabras de la ley, pero eluden su sentido. Lo anterior conlleva a que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley, y constatar que el bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que debemos de interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro o bien por todo el conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática, involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición, e incluso se configure el denominado fraude a la ley.

En ese sentido, al omitir incluir el identificador único para espectaculares (ID-INE), lo cual es un supuesto regulado por la ley, se constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad de la contratación de anuncios espectaculares.

Coligiendo todo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a los sujetos obligados la comprobación de sus egresos al realizar la contratación de espectaculares únicamente por los sujetos obligados, brindando certeza de la licitud del destino de sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Así las cosas, en el caso concreto, la infracción que se le imputa al sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios legalidad y certeza en la rendición de cuentas.:

Estando en aptitud de realizarse un pronunciamiento sobre los hechos investigados, de la omisión de integrar el número identificador (ID) en la propaganda electoral que constituyen la materia de fondo del presente asunto, por cuestiones de método y estudio, se analizarán en los siguientes rubros temáticos:

3.1 MATERIAL PROBATORIO.

3.1.1 PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD FISCALIZADORA.

3.1.2 PRUEBAS APORTADAS POR EL PROMOVENTE.

3.1.3 PRUEBAS APORTADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

3.2 OMISIÓN DE INTEGRAR EL NÚMERO IDENTIFICADOR EN LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES

3. 3. INDIVIDUALIZACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN, RESPECTO DE LA OMISIÓN INCORPORAR IDENTIFICADOR ÚNICO EN EL ANUNCIO ESPECTACULAR, PRECISADO EN EL CONSIDERANDO 3.2

3.1 MATERIAL PROBATORIO.

3.1.1 PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD FISCALIZADORA

Documental Pública. Razón y constancia de día diez de julio de dos mil veintiuno, elaborada por la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, en relación con el registro de la propaganda denunciada en el Sistema Integral de Fiscalización.

Documental Pública. Razón y constancia de día diez de julio de dos mil veintiuno, elaborada por la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, con relación al Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, para verificar el comprobante digital identificado con el folio fiscal número 02d97cf1-c41c-45fe-a552-896b454922c6 de fecha primero de junio de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Flor María Gutiérrez Coro.

Documental Pública. Acta circunstanciada número INE/OE/JD/CHIH/09/CIRC/003/2021 derivada de la inspección ocular que realizó la Oficialía Electoral a efecto de constatar la existencia de la propaganda electoral de la que derivó la queja y sus características.

Documental Pública. Oficio INE/UTF/DPN/293/2021 de la Dirección de Programación Nacional de la Unidad Técnica de Fiscalización.

De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los documentos expedidos por las autoridades dentro del ámbito de sus facultades constituyen documentales públicas con pleno valor probatorio en cuanto su autenticidad y los hechos que en ellas se consignan.

3.1.2 PRUEBAS APORTADAS POR EL PROMOVENTE

Documental Pública. Acta circunstanciada número IEE-AM-032-OE-AC-001/2021, derivada de la inspección ocular que realizó la Oficialía Electoral de la Asamblea Municipal en Hidalgo del Parral, Chihuahua del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los documentos expedidos por las autoridades dentro del ámbito de sus facultades constituyen documentales públicas con pleno valor probatorio en cuanto su autenticidad y los hechos que en ellas se consignan.

Prueba técnica. Consistente en (1) fotografía en las que se aprecia la propaganda de la que derivó la queja y que se encuentra ubicada en la avenida Independencia a la entrada de la Colonia Las Fuentes, primera sección, Hidalgo del Parral, Chihuahua.

De conformidad con los artículos 17, numerales 1 y 2 y 21, numerales 1 y 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las probanzas que sean fotografías, medios de reproducción de imágenes, y en general, aquellas cuyos elementos sean aportados por los descubrimientos de la ciencia y que puedan ser desahogadas sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no esté al alcance de la autoridad, perfeccionan pruebas de carácter técnico, por lo que sólo merecen dotarlas de valor indiciario.

2.1.3 PRUEBAS APORTADAS POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

Prueba Técnica. Consistente en (1) fotografía de la propaganda del C. Miguel Jurado Prieto en donde se aprecia el número 201602292082474.

De conformidad con los artículos 17, numerales 1 y 2 y 21, numerales 1 y 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las probanzas que sean fotografías, medios de reproducción de imágenes, y en general, aquellas cuyos elementos sean aportados por los descubrimientos de la ciencia y que puedan ser desahogadas sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no esté al alcance de la autoridad, perfeccionan pruebas de carácter técnico, por lo que sólo merecen dotarlas de valor indiciario.

3.2 OMISIÓN DE INTEGRAR EL NÚMERO IDENTIFICADOR EN LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES

Una vez descrito y calificado el material probatorio, es menester su análisis integral con base en la lógica, la sana crítica y la experiencia.

En este tenor, es importante puntualizar que las dos partes, esto es, el promovente de la queja el Partido Movimiento Ciudadano; y el partido incoado, el Partido Revolucionario Institucional y de su candidato a presidente municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, el C. Miguel Jurado Prieto, coinciden en la existencia de la propaganda que motivó la queja e incluso concuerdan en lo referente a las

circunstancia de tiempo y lugar de su publicación, en tanto que en lo relativo al modo el diferendo se centra en la colocación o no del número identificador, lo que nos lleva a colegir que éste es el disenso en lo que se refiere a la parte medular de los hechos.

En este orden de ideas, lo que se tiene que dilucidar es si la propaganda que motivó la queja reúne las características para clasificarla como anuncios espectaculares de lo que se desprendería la obligatoriedad de incluir el número identificador al que se refiere el artículo

En la especie, se tiene que el C. Julio César Navarro Torres, en su carácter representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, mediante escrito de queja interpuesto en contra del Partido Revolucionario Institucional y de su candidato a presidente municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, el C. Miguel Jurado Prieto, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en dicha entidad, se duele de que los sujetos obligados mencionados infringieron la normatividad electoral al omitir el número identificador en la propaganda electoral que él considera como anuncios espectaculares y ofrece una toma fotográfica que se reproduce a continuación.

A decir del quejoso dicha propaganda se encuentra ubicada en la avenida Independencia en la entrada a la colonia Las Fuentes, primera sección, en Hidalgo del Parral, Chihuahua.



Ahora bien, como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral de la Federación, las pruebas técnicas son insuficientes para acreditar por sí solas los hechos a los que se refiere, en el caso concreto, además de la prueba técnica

mencionada, el promovente ofrece una documental pública que consiste en la inspección ocular que realizó la Oficialía Electoral del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en donde se da cuenta de la existencia de la propaganda electoral en donde se promueve la candidatura del C. Miguel Jurado Prieto, en la ubicación de Avenida Independencia, entrada a la colonia Las Fuentes, primera sección, en el kilómetro 40, Hidalgo del Parral, Chihuahua, la diligencia en comento fue realizada el día cuatro de mayo del año 2021. En la descripción de la propaganda no se menciona la existencia del número identificador.

Por su parte, la autoridad electoral, en el uso de las atribuciones de investigación que le concede la normatividad en materia de fiscalización, solicitó apoyo a la Dirección de Secretariado de este Instituto mediante oficio INE/UTF/DRN/23638/2021 con la finalidad de que se realizara una inspección ocular para verificar y confirmar la existencia de la propaganda denunciada

Es así que con fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiuno se levantó el acta INE/OE/JD/CHIH/09/CIRC/003/2021 en la cual se menciona lo siguiente:

"(...) 1. La propaganda alusiva a los sujetos denunciados sí existe, y se encuentra ubicada en la Avenida Prolongación Independencia, sin número, colonia Centro, C.P. 33800, en la ciudad de Hidalgo del Parral; cabe señalar que dicho anuncio espectacular se encuentra próximo a la entrada de la colonia Las Fuentes Primera Etapa, así como del Restaurant de comida China "Kim-Long" y la cancha de futbol rápido "Premier".

2. Del multicitado espectacular se desprenden las siguientes características:

- La lona que hace alusión al anuncio espectacular contiene una dimensión de 3 (tres) metros de altura por 5 (cinco) metros de largura (15 m2), aproximadamente.*
- Se sostiene en una estructura física de metal dentro de una propiedad privada.*
- El material del cual está hecho es el denominado como "lona";*
- Dentro del anuncio espectacular se logra percibir a través de la simple vista el nombre y fotografía del candidato (Miguel Jurado Prieto), el cargo por el cual contiene (candidato a presidente municipal 2021), fecha de la elección (vota el 6 de junio), frase alusiva (¡ Por un Parral mejor que nunca!) y logotipo del Partido Revolucionario Institucional, y*
- A raíz de la verificación del espectacular en cita, se logra percibir que el anuncio espectacular únicamente se visualiza por una de las caras de la estructura.*

3. La propaganda se encuentra asentada en una estructura metálica con un área de 3 (tres) metros de altura por 5 (cinco) metros de largura (15 m2), aproximadamente.

4. La propaganda contiene el identificador único de anuncio espectacular, identificado bajo el numeral INE: 201602292082474; asimismo, de la verificación realizada por el suscrito se logra percibir a simple vista que el identificador en comento se encuentra sobrepuesto al anuncio espectacular, ya que, de lo advertido, se logra apreciar que existe un pequeño desprendimiento de aquélla en la esquina superior izquierda, de igual manera se denota que existe una diferencia en la escala de tonalidades en color blanco entre el anuncio espectacular y el identificador único de anuncio espectacular. Sirvo manifestar que el identificador único de anuncio espectacular contiene una dimensión aproximada de 60 (sesenta) centímetros de altura por un (1) metro de largura (...).”

En este orden ideas, por lo que respecta a la omisión de incluir el identificador único en la propaganda denunciada es necesario señalar que el artículo 207, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, señala que se entenderán como espectaculares, los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra de cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

Ahora bien, el inciso b) del artículo en comento, señala que se entiende por anuncios espectaculares panorámicos o carteleros toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un área igual o superior a doce metros cuadrados, que se contrate y difunda en la vía pública; así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar.

Por último, el numeral 8 del citado artículo del Reglamento de Fiscalización, establece que las mantas que tengan dimensión superior a los 12 metros cuadrados, serán consideradas como espectaculares, en términos del numeral 1, inciso b).

En este orden de idea, para que la propaganda electoral sea considerada como un anuncio espectacular debe contar con las siguientes características:

- **Medida.** Superior a 12 metros cuadrados.

- **Soporte.** Colocado sobre una estructura metálica.
- **Contenido.** imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos.

En razón de lo anterior, la propaganda que es motivo de la presente queja reúne las tres de las características, es decir, una medida superior a los 12 metros, colocado sobre una estructura metálica plana y el contenido con propaganda alusiva al candidato y partido denunciado.

En este sentido, el partido Revolucionario al dar respuesta al emplazamiento de mérito, manifestó que el anuncio espectacular que motivó la presente queja contiene el número identificador **201602292082474**, número que coincide con lo hecho constar en acta circunstanciada levantada por el personal de Oficialía Electoral de este Instituto.

Derivado de lo anterior, se solicitó información a la Dirección de Programación Nacional mediante oficio INE/UTF/DRN/994/2021, con la finalidad de verificar quién o quiénes habían solicitado el número de identificador **201602292082474**.

Es así que mediante oficio INE/UTF/DPN/293/2021 la dirección en mención dio respuesta al requerimiento de mérito señalando lo siguiente:

“(...) se tiene que, de la búsqueda realizada dentro del Sistema Registro Nacional de Proveedores (RNP), se obtuvo como resultado un registro para la clave INE-RNP-201602292082474, sin embargo, dicha clave no corresponde a un ID-INE perteneciente a un espectacular, ya que su estructura no coincide con los criterios establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017, por el que se emiten los lineamientos del identificador único de anuncios de espectaculares.

En ese sentido, en atención a la información requerida en el punto 2, de la explotación de información resultó que, el antedicho número 201602292082474, corresponde al ID-RNP del proveedor Flor María Gutiérrez Coro, el cual fue asignado de forma automática por el Sistema al momento de registrarse en el RNP, lo que sucedió el día 29 de febrero de 2016,

La información que antecede se corrobora con la constancia de registro y acuse de reinscripción del proveedor al que corresponde el número aludido y que adjuntan al presente en archivos en formato PDF.(...)”

Es así que de la respuesta proporcionada por la Dirección de Programación Nacional, se advierte que el número inserto en el espectacular materia de análisis, corresponde en realidad al ID-RNP del proveedor Flor María Gutiérrez, y no así a un número que sirva o sea para identificar a un espectacular.

De este modo, se procedió a requerir mediante oficio INE-JLE-CHIH-1121-2021 a la C. Flor María Gutiérrez con la finalidad de corroborar y confirmar las operaciones realizadas entre esta y el Partido Revolucionario Institucional, quien confirma la operación celebrada con el partido mencionado sin hacer aclaración alguna respecto al número de identificado único del espectacular materia de análisis.

Finalmente, se llevó a cabo la verificación del registro contable en el Sistema Integral de Fiscalización, encontrándose el mismo reportado.

En atención a lo anterior, esta autoridad arriba a la conclusión que el Partido Revolucionario Institucional, así como su entonces candidato a Presidente Municipal de Hidalgo del Parra, el C. Miguel Jurado Prieto omitieron incorporar debidamente el denominado “Identificador Único”, o bien “ID-INE”, en el anuncio espectacular materia del presente procedimiento, y con ello incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX, y d) del RF; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, por lo cual resulta **fundado** el procedimiento administrativo sancionador de mérito, respecto de los hechos imputados.

3.3. Individualización y determinación de la sanción, respecto de la omisión incorporar Identificador Único en el anuncio espectacular, precisado en el Considerando 3.2.

Una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita determinada en el Considerando 3.2, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió incluir el identificador único en el anuncio espectaculares (ID-INE), durante el periodo de Campaña, correspondiente al Proceso Electoral Local en el estado de Chihuahua.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en no incluir el identificador único en el anuncios espectaculares (ID-INE), conforme a lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017.⁴

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

El sujeto obligado omitió incluir el identificador único en el espectacular materia de análisis ID-INE), durante el periodo de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chihuahua., contraviniendo lo

⁴ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chihuahua concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos del periodo de Campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por haber omitido incluir el identificador único en los anuncios espectaculares (ID-INE), durante el periodo de Campaña, se vulneran sustancialmente los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas e impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulneran la legalidad y certeza como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la especie, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017⁵.

⁵ **Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares** 1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes: (...) c) *Durante las actividades de operación ordinaria,*

Ahora bien, cabe señalar que el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, al establecer que sólo los sujetos obligados podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales incluyendo como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionada por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad regular la contratación de anuncios espectaculares, a través de mecanismos y facultades expresas que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad y certeza respecto de sus operaciones.

Por tal motivo, la finalidad de utilizar el identificador único para espectaculares, es lograr una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por el Sistema Integral de Fiscalización.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de los sujetos obligados de colocar el Identificador único para anuncios espectaculares.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera adecuada, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberán entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y de colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes; con la información siguiente: (...) IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores. d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

Acuerdo INE/CG615/2017. "acuerdo del consejo general del instituto nacional electoral por el que se emiten los lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de fiscalización.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un sujeto obligado en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, específicamente el deber de incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores, esto de conformidad con los Lineamientos establecidos en el INE/CG615/2017.

Por ello, los Lineamientos aprobados en dicho Acuerdo, establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

En esta tesitura, lo que se pretende con la norma es contribuir con la autoridad fiscalizadora para que pueda tener una mayor certeza y control, rehuir el fraude a la ley, mismo que se configura al momento en el que los sujetos obligados respetan las palabras de la ley, pero eluden su sentido. Lo anterior, conlleva que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley, y constatar que el bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que debemos de interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro o bien por todo el conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática, involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición, e incluso se configure el denominado fraude a la ley.

En ese sentido, al omitir incluir el identificador único para espectaculares (ID-INE), lo cual es un supuesto regulado por la ley, se constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad de la contratación de anuncios espectaculares.

Coligiendo todo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a los sujetos obligados la comprobación de sus egresos al realizar la contratación de espectaculares únicamente por los sujetos obligados, brindando certeza de la licitud del destino de sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta de fondo** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica de los partidos políticos infractores, ya que mediante los Acuerdos IEE/CE66/2020 e IEE/CE78/2020, emitidos por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2021, los montos siguientes:

Partido político	Financiamiento público actividades ordinarias 2021
Partido Revolucionario Institucional	\$27,778,338.60

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, es importante mencionar a los partidos políticos que cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JUNIO DE 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Partido Revolucionario Institucional	INE/CG636/2018	\$36,544,702.50	\$0.00	\$36,544,702.50	\$44,908,198.02
		INE/CG55/2019	\$8,389,858.66	\$6,991,863.43	\$1,397,995.23	
		INE/CG464/2019	\$9,384,137.34	\$6,795,865.11	\$2,588,272.23	
		INE/CG645/2020	\$4,377,228.06	\$0.00	\$4,377,228.06	

Del cuadro anterior se advierte que al mes de junio de dos mil veintiuno, el Partido Revolucionario Institucional tiene un saldo pendiente de \$44,908,198.02 (cuarenta y cuatro millones novecientos ocho mil ciento noventa y ocho pesos 02/100/M.N.)

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a la obligación pecuniaria que pudiera imponérsele en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió incluir el identificador único para anuncios espectaculares (ID-INE) durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir incluir el identificador único en un anuncio espectacular (ID-INE), durante el periodo de Campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chihuahua, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados

en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales⁶.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización por cada espectacular cantidad que asciende a 30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil veintiuno**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$2,688.60 (dos mil seiscientos ochenta y ocho pesos 60/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Revolucionario Institucional**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$2,688.60 (dos mil seiscientos ochenta y ocho pesos 60/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado,

4. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los entes y ciudadanía obligada la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del SIF, respecto de aquellos que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH

En atención con los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra Partido Revolucionario Institucional y de su candidato a candidato a presidente municipal de Hidalgo del Parral, Chihuahua, el C. Miguel Jurado Prieto, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en los términos del **considerando 3.2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se impone al **Partido Revolucionario Institucional**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sostén de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,688.60 (dos mil seiscientos ochenta y ocho pesos 60/100 M.N.)**.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente a los Partidos Movimiento Ciudadano, y Revolucionario Institucional, así como al C. Miguel Jurado Prieto, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/345/2021/CHIH

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**