

INE/CG919/2021

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE QUERÉTARO, QUERÉTARO, ARTURO MAXIMILIANO GARCÍA PÉREZ, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO.**

Ciudad de México, a 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

## **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El veinte de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja signado por Ángel Raúl Noyola Gudiño, por propio derecho, en contra del Partido Morena y Arturo Maximiliano García Pérez entonces Candidato a Presidente Municipal de Querétaro, Querétaro, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, derivado de la supuesta omisión de presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña, así como probables ingresos y gastos derivado de la presunta acreditación de actos anticipados de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Querétaro (Fojas 01 a 28 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados, y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(...)

*1. Desde el 6 de julio de 2020, el C. Arturo Maximiliano García Pérez, realizó diversas acciones en medios electrónicos y redes sociales, así como en anuncios fijados en estructura metálica “espectaculares”, en distintos sitios del Estado de Querétaro, con la única finalidad de promocionar su imagen, tal como se demuestra a continuación.*

*a) Nota de prensa titulada ¿Arturo Maximiliano quiere ser candidato a gobernador?, publicada por el Universal el pasado 6 de julio de 2020. En este artículo se da cuenta de la colocación de espectaculares por parte del denunciado.*

*b) El 16 de julio, en la autopista 57 México-Querétaro, con dirección a la Ciudad de Querétaro, se pudo apreciar a simple vista un anuncio soportado por una estructura metálica en el que se encontraba un (sic) fotografía del C. Arturo Maximiliano García Pérez, promocionando su imagen y el texto “CONSTRUYENDO LIBERTAD Y SALUD FINANCIERA, ARTURO MAXIMILIANO GARCÍA”.*

*[Se inserta imagen de espectacular]*

*c) El 8 de agosto, diversos medios de comunicación dieron cuenta de la existencia de dichos espectaculares. Por ejemplo, el artículo titulado “Critican colocación de espectaculares”, publicado por el medio de prensa el Universal, donde se da cuenta de la colocación de espectaculares por parte del ex panista **Arturo Maximiliano García**.*

*2. El 16 de agosto, el portal de noticias electrónico Cuadratín Querétaro publicó un artículo titulado “Lidera PAN simpatía e intención de voto en Ciudad de Querétaro. En el artículo se reseñaron los resultados de una encuesta, en los términos siguientes:*

*‘... A la pregunta Aunque todavía falta mucho tiempo para la fecha de la elección, si hoy fueran las elecciones para elegir presidente municipal de Querétaro, ¿por cuál candidato y partido votaría usted? En un primer escenario Luis Bernardo Nava aventaja con el 30.35% de las preferencias, mientras que Morena, **teniendo como candidato a Arturo Maximiliano García, tiene el 14.04% de las preferencias...***

3. El 12 de septiembre, **Arturo Maximiliano García** realizó una publicación en su página de Facebook, en la que se le identifica plenamente, se incluyen el color del partido político Morena (rojo) y símbolos alegóricos a este, lo que también coincide con su foto de portada. De igual forma, se advierte que se trató de publicidad pagada relacionada con la salud y el medio ambiente, tal y como se señala de la siguiente captura de pantalla.

*[se insertan imágenes]*

4. El 13 de septiembre, Arturo Maximiliano García realizó otra publicación en su página de Facebook, en la que se aprecia de nueva cuenta la imagen y el color rojo del partido político Morena, así como comentarios relacionados con la salud de los mexicanos.

*[se inserta imagen]*

5. El 18 de septiembre, en el medio digital “Plaza de Armas”, se publicó una entrevista realizada a Arturo Maximiliano García Pérez, en la cual se hace referencia al denunciado como “Aspirante a la Alcaldía del Municipio de Querétaro, tal como se advierte de la siguiente captura de pantalla.

*[se inserta imagen]*

Cabe señalar, que el 21 de septiembre, esta entrevista fue publicada directamente por el denunciado en su perfil público de la red social Facebook.

*[se inserta imagen]*

6. El 12 de octubre, el denunciado publicó en su plataforma digital de Facebook una imagen en la que se aprecia su imagen, el color del partido político Morena. Asimismo, se exponen cualidades de su persona, especialmente se resalta que fue **Aspirante a la Presidencia Municipal** de Querétaro, diputado local y Secretario del Ayuntamiento. Esta publicación fue eliminada de su red social, pero se cuenta con la captura de pantalla, tal como se aprecia a continuación.

*[se inserta imagen]*

7. El 6 de noviembre, el medio electrónico “Manifiesto 21” publicó un artículo titulado “Gilberto Herrera Ruiz y **Arturo Maximiliano García** al frente de Querétaro en el 2021”. En este artículo se dio cuenta que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena ratificaría el liderazgo de Arturo Maximiliano García para contender por la Presidencia Municipal de Querétaro.

*[se inserta imagen]*

*Como se aprecia, diversos medios de comunicación acreditan que Arturo Maximiliano García será el contendiente a la Presidencia Municipal de Querétaro, por el partido político Morena.*

**8.** *Posteriormente, se pudo apreciar la colocación de otros espectaculares en el Municipio de Querétaro, al menos 6, que tienen la imagen y nombre del denunciado. Así como, la leyenda: “LOS PROBLEMAS FINANCIEROS NO SE SOLUCIONAN SOLOS, FINANZAS EN TU IDIOMA”. Particularmente, los siguientes:*

**a)** *Dos espectaculares soportados por una estructura metálica, ubicados en Cuesta China con vista a automovilistas que entran a Querétaro.*

*[se insertan imágenes]*

**b)** *Un espectacular, ubicado en Cuesta China con visibilidad a los automovilistas que salen de Querétaro a la Ciudad de México.*

*[se insertan imágenes]*

**c)** *Un espectacular ubicado en la Carretera México-Querétaro, frente al Estadio Corregidora a unos metros del Hotel Domun.*

*[se insertan imágenes]*

**d)** *Un espectacular ubicado en la Carretera Paseo Constituyentes, entrada principal de Pueblo Nuevo y la Comercial Mexicana el Pueblito.*

*[se insertan imágenes]*

**e)** *Un espectacular ubicado en Carretera San Luis Potosí- Querétaro, sobre la lateral de Avenida Constitución en Santa Rosa Jáuregui y Puente Montenegro.*

*[se insertan imágenes]*

**9.** *El 15 de diciembre, el denunciado publicó en su perfil de Twitter, la entrevista que le realizó la revista digital “City Life”, en cuya portada se puede apreciar la imagen y nombre de Arturo Maximiliano García, así como las frases siguientes: “La Presidencia Municipal de Querétaro ¿su razón para regresar a la política?” y “Arturo Maximiliano García. Un queretano preparado para Gobernar”.*

**10.** *En relación con lo anterior, se puede apreciar en la revista digital “City Life”, una entrevista realizada al denunciado, en la cual se inserta la reseña curricular*

de Arturo Maximiliano García. De igual manera, es posible apreciar como el medio digital resalta las cualidades del posible precandidato.

[se inserta imagen]

11. El 4 de febrero, Arturo Maximiliano García publicó un video en sus redes sociales de Facebook y Twitter, donde manifestó su intención de ser el candidato a la Presidencia Municipal de Querétaro, por el partido político Morena, tal y como se advierte de las siguientes capturas de pantalla.

[se insertan imágenes]

En el video, el denunciado realizó las siguientes manifestaciones.

[...]

Hola ¿Cómo están?

**Yo soy Arturo Maximiliano García**

Y quiero compartirte una decisión muy importante que he tomado el día de hoy.

**Decidí registrarme como precandidato a la Presidencia Municipal de Querétaro por el Partido Morena con toda la responsabilidad.**

También con todo reconocimiento para los fundadores del partido, Para aquellos que han construido ladrillo por ladrillo lo que es hoy este movimiento.

Celebro también la apertura democrática que tiene para permitirnos a todos los que no somos militantes del partido, el poder acceder a este anhelo.

**Es momento de construir. Es momento de sumar esfuerzos, de sumar ideas, de sumar talentos, de sumar luchas, para alcanzar ese bienestar que requiere la población en todo este país.** Y por supuesto, en el Estado y el Municipio de Querétaro.

**Comparto tres pilares fundamentales con esta transformación, que se ha venido dando en estos últimos años:**

**Lucha contra la corrupción. Austeridad del Gobierno. Y disminuir la gran inequidad que existe en este país.**

**Estoy listo, estoy preparado y estoy convencido.**

Y te comparto mi anhelo y mi sueño para trabajar juntos.

Muchas gracias.

[...]

12. Estos hechos fueron certificados por la autoridad electoral, al haberse presentado una denuncia ante el Instituto Electoral del Estado de Querétaro,

*por la comisión de actos anticipados de precampaña y campaña, misma que integró el procedimiento especial sancionador con la clave **IEQQ/PES/001/2021-P**. Luego, este expediente fue remitido al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro y se integró el diverso **TEEQ-PES-3/2021**.*

*13. Posteriormente, Arturo Maximiliano García Pérez se registro como candidato de Morena a la Presidencia Municipal del Estado de Querétaro.*

*14. El 18 de mayo de 2021, el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro sesionó y resolvió el expediente TEEQ-PES-3/2021, en el sentido de declarar existentes los actos anticipados de precampaña y campaña imputados a Arturo Maximiliano García Pérez. De lo razonado en la sesión pública de resolución, se advierte lo siguiente.*

*Se tuvieron como acreditadas las infracciones, porque fueron publicados diversos espectaculares, los cuales contenían el nombre, la imagen y marca del denunciado. Además, porque constan en autos diversas publicaciones, en redes sociales, en las que se posicionó con la misma información, utilizando para ellos los elementos gráficos de la marca del denunciado, vinculándolos a colores afines al partido político Morena, por el que a la fecha contiene.*

*Además de lo anterior, el 4 de febrero realizó una publicación en redes sociales en donde se anunciaba como precandidato, sin acotar en la misma, que su mensaje se dirigía de forma específica a los militantes de Morena. De igual forma, mantuvo junto a dicha publicación la utilización de los elementos gráficos y colores en su red social.*

*Por ello estimó que existió un posicionamiento de su imagen y la intención de posicionarse con opción de voto. En consecuencia, se le sancionó con una multa.*

*(...)*

### **3. Caso concreto**

*De la narración expuesta, es claro que se actualiza la omisión de presentar el informe de gastos de precampaña, por parte de Arturo Maximiliano García Pérez, candidato de Morena a la Presidencia Municipal de Querétaro. Los antecedentes del caso acreditan que intencionalmente ha realizado actos de campaña que la(sic) han promocionado en busca de su posicionamiento electoral frente a la ciudadanía del municipio de Querétaro, frente al Proceso Electoral local 2020-2021, mismos que tendrían que haber sido reportados como en el informe correspondiente.*

(...).”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

**I.- DOCUMENTAL.** *Consistente en la constancia del registro de Arturo Maximiliano García Pérez, como candidato de Morena a la Presidencia Municipal de Querétaro, que se requiera al Instituto electoral del Estado de Querétaro.*

**II.- TÉCNICA.** *Consistente en el video de la sesión publica del dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, en la que se resolvió el expediente TEEQ-PES-3/2021, disponible en la URL siguiente: <https://www.youtube.com/watch?v=0LyPW2nqD7s>*

**III. DOCUMENTAL.** *Consistente en la copia certificada de la sentencia dictada en el expediente TEEQ-PES-3/2021, que se requiera al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro.*

**IV. DOCUMENTAL.** *Consistente en la copia certificada de la sentencia dictada en el expediente TEEQ-PES-3/2021 por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, misma que se presentará una vez que se cuente con ella.*

**III. Acuerdo de admisión del escrito de queja.** El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó recibir el escrito de queja referido, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**, por lo que ordenó iniciar la tramitación y sustanciación del mismo, notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General, a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como al denunciante; y notificar y emplazar al partido Morena y a Arturo Maximiliano García Pérez entonces candidato a Presidente Municipal de Querétaro, Querétaro (Foja 29 a 30 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

**a)** El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de admisión y tramitación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 31 a 34 del expediente).

**b)** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de admisión y tramitación, la Cédula de Conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Foja 35 a 36 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23370/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 37 a 38 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23371/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 39 a 40 del expediente).

#### **VII. Razones y constancias de la Unidad Técnica de Fiscalización**

**a)** El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se asentó razón y constancia respecto de la consulta realizadas en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores, en donde se localizó un registro concerniente al ciudadano Arturo Maximiliano García Pérez, incoado en el presente procedimiento (Fojas 47 a 49 del expediente).

**b)** El ocho de junio de dos mil veintiuno, se asentó razón y constancia respecto de la consulta del Informe de Capacidad Económica de Arturo Maximiliano García Pérez, realizada en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos de este Instituto (Fojas 288 a 292 del expediente).

**c)** El diez de junio de dos mil veintiuno, se asentó en razón y constancia la búsqueda y localización en la liga <https://morena.si/> de la Convocatoria al proceso interno de selección de candidaturas a Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional y miembros de Ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020-2021, del partido Morena (Foja 308 a 337 del expediente).



**VIII. Aviso de inicio del procedimiento de queja al denunciante, Ángel Raúl Noyola Gudiño.** El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante correo electrónico el oficio INE/UTF/DRN/23368/2021, por el que se informó a Ángel Raúl Noyola Gudiño el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 56 a 59 del expediente)

**IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23367/2021, se notificó al representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó corréndole traslado en medio magnético con la totalidad de elementos de prueba que integran el expediente (Fojas 41 a 46 del expediente).

b) El primero de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietaria del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Querétaro, contestó el emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes(Fojas 293 a 307xdel expediente):

*“(…)*

*Del escrito de queja se desprende que, de forma, el actor omite acreditar debidamente, el interés jurídico contenido en la obligación contenida en el artículo 27 numeral 1 del Reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización, ya que solo se limita a que asiste a juicio por su propio derecho y se limita a mencionar que “asiste por su propio derecho”.*

*En cuando a las pruebas ofrecidas por el actor, en sus numerales 1, 2, 3 y 4, omite cumplir con la obligación contenida en el artículo 29 fracción VII, relativo a relacionar las pruebas con el acto del cual se duele, por lo que objetamos la validez de estas y solicitamos se desechen de plano, lo anterior por violentar lo contenido en el artículo 41 numera 1 inciso e del reglamento, relativo a la sustanciación del procedimiento, además de no cumplir con lo anterior caemos en la improcedencia marcada en el artículo 30 fracción III del reglamento, resultando que el actor no aporta elementos de prueba válidos, mismos que constituyen un requisito legal para dar por admitido el escrito de queja, en consecuencia lo conducente es declarar la improcedencia.*

*En cuanto a la improcedencia de la denuncia mencionamos que además se acredita lo contenido en el artículo 30 párrafo 1 fracción I y II del reglamento en relación con 440 numeral 1 inciso e fracción II de la Ley General de instituciones y procedimientos electorales, toda vez que resulta que los actos señalados por la parte actora ya fueron objeto de análisis del tribunal electoral local y al emitir resolución dentro de los expedientes TEEQ-RAP-11/2020 y su acumulado TEEQ-RAP-13/2020, determinando que los hechos de los que se duele el actor no constituyen actos anticipados de campaña, por lo que al no contar con elementos de prueba mínimos, no se acredita la veracidad del mismo y en consecuencia lo correcto es declarar improcedente el recurso de queja.*

*1. El acuerdo de admisión señala: “se advierte que la denuncia versa respecto de la probable omisión de presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña al cargo de presidente municipal de Querétaro, correspondiente al Proceso Electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Querétaro, así como probables ingresos y gastos derivado de la presunta acreditación de actos anticipados de campaña, correspondientes al Proceso Electoral señalado.”*

*Contrario a lo asentado, en el expediente TEEQ-PES-3/2021, obran evidencias de que mi representado no ha incurrido en omisión de reportar ingresos y/o gastos de campaña, en virtud de que jamás ha realizado actos anticipados de campaña no ha incumplido con el deber garante respecto de la conducta denunciada.*

*Prueba de lo anterior, es que en el acuerdo no se precisó el artículo supuestamente vulnerado y que en la queja no se estableció una conducta cierta y concreta que refleje alguna participación por parte del partido político (incluso, no se dice nada de que MORENA omitiera reportar ingresos y/o gastos de campaña) que refleje una participación para traducirse en la responsabilidad directa del mismo por la supuesta omisión que se atribuye. Lo cual puede corroborarse con las propias certificaciones de los expedientes señalados.*

*Entonces, pudiera pensarse que el acuerdo de admisión refleja un error involuntario al momento de realizar el emplazamiento. Ya que para que mi representado fuera emplazado, debía existir elementos de manera indiciaria que justificara la causa de molestia para comparecer en un juicio, en el cual, se reitera, no existen hechos denunciados, imputaciones directas, menos pruebas contundentes sobre la participación de MORENA en u (Sic) acto de la naturaleza denunciada.*

*La autoridad instructora, al realizar el requerimiento a mi representado, se aparta de los principios de presunción de inocencia, imparcialidad y legalidad que deben regir su actuar, así como de las garantías constitucionales,*

*establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General, mas si en los procedimientos de queja impera el principio dispositivo y debe de evitarse la pesquisa arbitraria que en ocasiones desvirtúa esa clase de procedimientos. Ahora, con la sola afirmación de decir denuncio a algún partido, se emplaza al mismo, sin que exista el mas mínimo elemento que sustente la causa de molestia.*

*2. Mi representado no tiene responsabilidad indirecta por la conducta de actos anticipados de campaña, por la razón de que, de autos no se advierte que vulnera la norma electoral. La autoridad puede llegar a la misma conclusión si analiza los medios probatorios que obran en autos, de las cuales hasta de un simple análisis previo, se demuestra la inexistencia de algún vínculo mínimo entre la supuesta omisión y mi partido político.*

*Ahora, MORENA informo(sic) al Instituto Electoral del Estado de Querétaro, por escrito de dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, que no realizó precampaña para los cargos de elección popular de diputaciones y ayuntamientos en este Proceso Electoral. Informó que por esa circunstancia no se celebrarían precampañas no se erogarían recursos económicos del partido en cuestión; y al momento de presentar el escrito anexó los acuses de aviso de no precampaña ante el INE.*

*Las supuestas omisiones denunciadas, de acuerdo con las constancias procesales son de fecha posterior a que mi partido informara a la autoridad electoral que no tendría precampañas entonces, en ilógico que denuncien a alguien en su calidad de precandidata (o) a la presidencia municipal de Querétaro, cuando no existieron precampañas. Razón por la cual no existe ningún vínculo que en esta temporalidad me relacionada con la denunciada, menos que generara algún beneficio al partido político, para entonces, poder ser responsable por la omisión de actuar.*

*Considerar lo contrario, implicaría que la autoridad administrativa emplaze a todos los Partidos Políticos Nacionales y locales, pues como entidades de interés público, también son garantes de la conducta de militantes, simpatizantes e incluso terceras personas, y no solamente mi partido. Esto es, si se llegó al extremo de emplazar a MORENA sin analizar los requisitos de procedencia para generar un acto de molestia de esta naturaleza, ni advertir ningún vínculo con mi partido, también puede hacerse con los otros partidos políticos.*

*Lo cierto es que, se pasó que alto que, si bien las entidades de interés publico pueden incurrir en responsabilidad indirecta por las acciones u omisiones de terceras personas, existe un requisito fundamental que debe satisfacerse como*

*es que la “omisión” denunciada genere un beneficio al partido político, lo cual no se refleja en ninguno de los medios de prueba que obran en el expediente.*

*En consecuencia, no existen elementos para que el partido MORENA aceptara las consecuencias, en caso de que existiera la omisión supuestamente ilegal que ha sido denunciada y menos ser sancionado por la circunstancia apuntada, tampoco por alguna responsabilidad individual, ya que no se satisfacen las condiciones previstas en la tesis con rubro: **“PARTIDOS POLÍTICOS, SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES”**.*

*Por lo expuesto, en lo numerales 1 y 2 de este escrito, solicito a la Unidad Técnica de Fiscalización sobresea el procedimiento por la ausencia de elementos mínimos para causar el acto de molestia a MORENA, tomando en cuenta que estamos en Proceso Electoral y se tienen varias actividades de alta relevancia para el bien de la sociedad. Además, imponga la sanción al denunciante por presentar denuncia frívola en contra de MORENA ya que no presentó medio de prueba que acredite la participación directa o indirecta de Morena en los hechos u “omisiones” denunciados, lo que solicito se realice de manera independiente con las probanzas aportadas para acreditar la conducta denunciada.*

*(...)”*

**X. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja a Arturo Maximiliano García Pérez, incoado en el presente procedimiento.**

**a)** El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Querétaro y/o a la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente notificara el inicio del procedimiento de queja y emplazara a Arturo Maximiliano García Pérez (Fojas 50 a 55 del expediente).

**b)** El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/VSL-QRO/440/2021 signado por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Querétaro, se notificó a Arturo Maximiliano García Pérez el inicio del procedimiento de queja y se le emplazó corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el expediente (Fojas 75 a 106 del expediente).

**c)** El primero de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Arturo Maximiliano García Pérez contestó el emplazamiento de mérito, por lo que se

transcribe la parte conducente en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, (Fojas 107 a 287 del expediente):

“(…)

**CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DENUNCIA**

***I.- Consideraciones indispensables y antecedentes soslayados de mi actividad comercial previa a una precampaña y campaña electoral.***

*En todos los hechos el denunciante aduce de manera absurda que se acredita una “larga” precampaña o actos “anticipados de precampaña y campaña”, sin embargo los mensajes, la páginas Pesos y Centavos” que es un dominio y marca comercial, y las publicaciones de Facebook relativas a consejos financieros o de índole diversa a la político-electoral (propaganda política) ya fueron dilucidados en los expedientes **TEEQ-RAP-11/2020** y **TEEQ-RAP-13/2020** así como dos procedimientos especiales sancionadores **TEEQ-PES-7/2020** y su acumulado **TEEQ-PES-10/2020**, en donde se estudió plenamente el material probatorio y mis argumentaciones, de las que se dedujo que al ser el que aquí suscribe el titular de una marca comercial debidamente registrada ante el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (“Pesos y Centavos”) en términos del artículo 5º constitucional tengo el derecho de hacer uso de la misma y la promoción de los servicios profesionales en asesoría financiera que realizo como negocio por mi expertise, y sobre todo porque ninguno de los anuncios contenidos en los espectaculares que aparecen en las fotografías son publicidad electoral o con fines electorales.*

*Para explicar mejor lo anterior debo referirle a esta autoridad de manera sucinta los hechos que ya he hecho saber al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro. Veamos:*

***1. El que suscribe soy docente, consultor jurídico financiero de empresas y particulares, y más aún debido a mi especialización e interés profesional, desde el 08 de mayo del 2014 fui nombrado como fedatario público, y expresamente, Notario Publico 18 de esta ciudad y demarcación notarial de Querétaro (hoy con licencia).***

***2. En el ejercicio de mi derecho de libre profesión y negocio, desde el 09 de septiembre de 2013 comencé a utilizar el concepto de “Pesos y Centavos” como una marca comercial, y precisamente por ello el 14 de septiembre de 2014 la procedí a registrar como tal ante el Instituto de la Propiedad Industrial (IMPI) como consta de los títulos de registro de marca nominativa de números 1710544 otorgado en la clase 35 para la actividad de publicidad, gestión de negocios comerciales, administración comercial y trabajos de oficina.***

*3. Los elementos anteriores, sin duda resultan propios de un profesionista como el que aquí suscribe y permiten el ejercicio de la libertad de profesión en términos del artículo 5º constitucional que no puede ser limitado arbitrariamente, dado que si así fuera, entonces un artista, un deportista famoso, o un comunicador, etc; jamás podrían ser candidatos ni contar con la mácula de que su carrera profesional es una carga onerosa en materia electoral o les genera un trato desigual en fiscalización porque su “pasado comercial, social, artístico, deportivo, etc. Se considera un acto anticipado de precampaña o campaña”.*

*4. En el 2020 hice una campaña publicitaria de mis servicios profesionales y de mi marca “Pesos y Centavos” y aparecía mi nombre, fotografía y datos de un programa de consejos financieros que tenía con la finalidad de poder incrementar mi audiencia y monetarizar mis contenidos ofreciendo expresamente espacios publicitarios dentro de mi programa Pesos y Centavos, y además de promover mis servicios profesionales expertos, y este ejercicio comercial, como se verá, me generó denuncias.*

***II. Las sentencias que ya juzgaron mi publicidad comercial, y la imagen comercial y no electoral (COSA JUZGADA).***

*Derivado de mi campaña comercial del 2020 y que versó sobre promoción de un programa que tenía en radio de una marca comercial que uso como notario y profesional en finanzas, fui sujeto a tres diversos procedimientos sancionadores por parte del Instituto Electoral del Estado de Querétaro que fueron a saber dos procedimientos especiales que fueron **IEEQ/PES/006/2020**, **IEEQ/PES/009/2020** y uno ordinario sancionador **IEEQ/POS/025/2020**.*

*Producto de estos procedimientos en donde medularmente **me denunciaron por los mismos hechos que los vertidos en la denuncia que actualmente contesto** (usar mi imagen como supuesto actos anticipados de precampaña y campaña) se dictaron dos medidas cautelares que me ordenaron retirar tres espectaculares en 48 horas.*

*Obviamente ante esta determinación procedí a inconformarme y presente dos recursos de apelación que radicarón en el Tribunal Electoral bajo los números **TEEQ-RAP-11/2020** y el acumulado **TEEQ-RAP-13/2020** en donde habría de dilucidarse si era viable que existiere o no la medida cautelar que me ordenaba retirar espectaculares con mi imagen de Pesos y Centavos y el anuncio de mi programa de radio.*

*Derivado de lo anterior se dictó sentencia que esencialmente refiere lo siguiente:*

1. En la página 8 se coloca la imagen del espectacular en donde aparezco en el centro de la publicación con colores magenta, amarillo y verde conformando mi logotipo de estadística ascendente, mi nombre y mi punchline “Finanzas en tu idioma”, junto con logotipos de Imagen Radio y de Pesos y Centavos, y se procede al estudio de la misma. **(Esta es la misma imagen que el denunciante colocó en la parte superior de la página 3 de escrito de denuncia)**

2. En el estudio de fondo donde se refiere expresamente en la página 14 de la sentencia se dispuso:

‘... la publicidad cuya difusión se ordenó suspender **no contiene** expresiones que permitan entender que el recurrente realice un llamamiento al voto ni que se traduzcan en la manifestación, ni siquiera indiciaria, de contender en algún Proceso Electoral futuro, por el contrario, los anuncios se refieren a **propaganda comercial** relacionada con las actividades como comunicador realiza el recurrente.

En este sentido, del análisis preliminar del conjunto de los elementos explícitos de los espectaculares (imágenes, frases, símbolos, colores y mensajes) en principio, **no se advierte que produzcan un peligro inminente a los principios jurídicos que rigen la materia electoral**, de modo tal que se encuentre justificada la adopción de medidas cautelares para prevenir daños irreparables, **pues se aprecia que su contenido se refiere a la publicidad de la actividad comercial que realiza como comunicador en radio y televisión con temáticas en materia de economía y finanzas**, sin que exista indicio alguno que permita presumir que en su actuar cotidiano aborde o refiera discursos en materia política o electoral que pidieran posicionarlo como una opción de sufragio en una contienda comicial.

En este sentido, lo cierto es que el texto que aparece en dichos carteles panorámicos en manera alguno evidencia algún discurso que refiera a algún Proceso Electoral, ni se advierte de manera clara o explícita la solicitud de voto respecto de algún candidato o del propio recurrente.

Asimismo carece de trascendencia para decretar las medidas cautelares el hecho de que el recurrente sea notario público, en atención a que, ni en el marco jurídico aplicable a la tutela de la equidad de la contienda, ni en la jurisprudencia o precedentes en los que se aborda dicha temática **se observa que esa actividad por sí misma genere restricciones o un deber de cuidado particular en torno a la imagen de sus titulares asociada a posibles ilícitos en torno a la comisión de actos anticipados de precampaña y campaña**.

Tampoco resulta suficiente para advertir la posible vulneración al bien jurídico relativo a la equidad en la contienda, la existencia de las notas periodísticas en

*las que se refiere la posible aspiraciones del recurrente para contender por un cargo de elección popular en el próximo Proceso Electoral, en virtud de que, presuntivamente, **no se advierte que tal intención provenga directamente de alguna declaración de denunciado, por lo que no es válido tomar el dicho de terceros con el objeto de restringir su esfera de derechos**".*

*Lo subrayado es mío.*

*Como podemos verlo, una autoridad jurisdiccional dictó una resolución que quedó firme, generando cosa juzgada en el sentido de que no había razón alguna para obligarme a retirar como medida cautelar una serie de espectaculares que promovieron mi imagen comercial y mi marca Pesos y Centavos en virtud de que ni uno solo de los elementos que aparecen tenían vinculación con un Proceso Electoral o con una intención político-electoral, siendo que se analizaron mis palabras, mi imagen mi logotipo, los colores, etc; el conjunto compositivo.*

*Pero más aún, tras haberse dictado estas resoluciones que solamente tuvieron que ver con la imposición de medidas cautelares, los procedimientos sancionadores se pudieron en resolución ante el Tribunal Electoral local a través de los expedientes **TEEQ-PES-7/2020** y **TEEQ-PES-10/2020 ACUMULADO** siendo que el 06 de octubre de 2020 se pronunció la sentencia que declaró la **INEXISTENCIA DE INFRACCIONES** relativas a promoción electoral o actos anticipados de campaña.*

*La sentencia acumuló los procedimientos por considerar en su página 9 que existía identidad del denunciado y sobre todo de los hechos, dado que en ambos casos seme había imputado de realizar propaganda electoral y actos anticipados de campaña por medio de "propaganda en anuncios espectaculares cuyo contenido es idéntico".*

*En la misma se revisaron a fondo los contenidos de los espectaculares denunciados (que coinciden plenamente en estructura los hechos denunciados ahora por quien inició este procedimiento), y de ello se resolvió, primeramente, que del estudio de mis antecedentes (páginas 12 y 13) se advierte mi condición de licenciado en Derecho, notario público y comunicador así como titular de marcas publicitarias "Pesos y Centavos" que coincide con el rubro de la publicidad de servicios que aparecieron en los letreros.*

*En la página 16 se analizan bajo la óptica de los elementos personal, subjetivo y temporal el contenido de las imágenes y frases contenida en los espectaculares como "Construyendo libertad y salud financiera", mi nombre e imagen, el texto "Finanzas en tu idioma" y la composición de logotipos de*



Imagen Radio y el nombre de “Pesos y Contrapesos” con el resto de los elementos decorativos.

(...)

Sin duda esta sentencia deja en claro que **toda la publicidad que yo realicé de mi marca y profesión** durante 2020 y aún de manera a etapa de precampaña o campaña **NO SE CONSIDERÓ COMO ACTO ANTICIPADO DE PRECAMPaña O CAMPaña** como lo pretendían los denunciantes, y en ese tenor generó una cosa juzgada en mi beneficio, dado que dejó patente del análisis de contenidos, que nada tuve que ver con propalar una imagen político electoral con miras a un proceso.

### **III. El engaño del elemento temporal y la no violación del principio non bis in ídem**

Entendiendo la explicación anterior resulta claro para esta autoridad que mi persona cuenta con un pasado de trabajo comercial y profesional **del que no me puedo escindir, de tal suerte que no podría estar obligado a “borrar mi pasado”** y acabar con cualquier referencia a mi persona en el momento que decidiere contenedor en una elección; y ello implica que **no se me pueden imputar como actos de precampaña** mis actos comerciales del pasado, de modo que no se pueden vincular ni fiscalizar o contabilizar como actos de precampaña o campaña, y ello es así dado que fueron anteriores a dichas etapas y porque no contienen manifestación expresa de participar o de que voten por mi o en contra de alguna persona o partido, y máxime que como quedó acreditado, se trata de hechos que **ya fueron juzgados**.

Bajo esta lógica se sigue que los denunciantes pretenden acusarme de realizar actos anticipados de campaña y precampaña que ya fueron juzgados, y que no fueron evaluados como tal, de modo que esta autoridad esta impedida para valorar conductas atribuidas a mi parte cuando estas ya fueron sometidas a un litigio y el mismo devino una **cosa juzgada** que ya resolvió el tema, de modo que bajo el principio **non bis in ídem** que se desprende del artículo 14 constitucional, no se me puede pretender juzgar a propósito de mi imagen comercial en temas de fiscalización, cuando **la verdad material real y formal dicta que no cometí tales actos porque no se conforman los elementos subjetivo, personal y temporal para ello.**

Vale decir incluso que dentro del procedimiento IEEQ-PES-001/2021 que se inició en mi contra por el mismo denunciante en enero de 2021 se desprende de las oficialías electorales que los espectaculares que me imputaron en existencia, ya para enero de 2021 no están ni siquiera colocados.

(...)

## **V. Contestación de hechos en particular**

### **1. No es cierto.**

*En primer termino el denunciante no demuestra la existencia, localización ni ubicación exacta ni cuenta con elementos para establecer la temporalidad, veracidad y precisión de las publicaciones de modo que carece de prueba.*

*Ahora bien, la fecha en que señala el denunciante que se inició colocación de espectaculares no coincide con la realidad.*

*Por otro lado, debo referir que los argumentos que menciona en los incisos a), b) y c) se trata de las **mismas imágenes, notas y espectaculares de 2020**, que ya fueron evaluados en las sentencias **TEEQ-RAP-11/2020 y su acumulado así como TEEQ-PES-7/2020 y su acumulado y TEEQ-POS-6/2020** que hemos estudiado con antelación, mismas que constituyen cosa juzgada y que evidencian que sus contenidos en modo alguno violentaron disposiciones normativas y más aún, **no se consideraron actos anticipados de precampaña y campaña, dado que bajo el análisis expreso** que hizo el tribunal de los contenidos se determino tal situación, de modo que su relación es inocua e inoperante.*

### **2. No es hecho propio**

*Tal y como lo establecieron las sentencias **TEEQ-PES-7/2020 y su acumulado** en su página 18, y **TEEQ-POS-6/2020** las publicaciones de terceros que no recaban una declaración expresa mía no pueden constituir pruebas en mi cargo. (este hecho y publicación ya fueron juzgado en las sentencias firmes ya relatadas).*

### **3. Es falsa la apreciación y acusación.**

*No hay prueba que la imagen exista en red social.*

*De la imagen que anexa el denunciante jamás se desprende un acto anticipado de precampaña y menos aún un gasto. De hecho, no existe prueba alguna de que la imagen que aparece en la foja 4 de la denuncia sea pagada o haya sido utilizada por mi persona como precampaña.*

*En cuanto a los elementos temporal, personal y subjetivo, éstos se ven envueltos en las mismas consideraciones de las sentencias **TEEQ-PES-7/2020 y su acumulado, TEEQ-POS-6/2020 y el TEEQ-RAP-11/2020 y su***

**acumulado**, y ello es así porque se trata de una publicación del **12 de septiembre de 2020** que no se hizo en época de precampañas o campañas, no se hace una oferta política o electoral, no se pide votar por mi persona o en contra de persona o partido, no contienen elementos relativos a promoción y más aún, su contenido se refiere a mi marca comercial ya explicada, amén de que el mensaje del texto tiene que ver con el “uso de pirotecnia” y temas de ecología, Greenpeace y relativos a esa problemática, por tanto **NO** se advierte la existencia de palabras, frases o expresiones que, en forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad hagan un llamamiento al voto a favor o en contra de alguna candidatura.

Por lo que ve al “color” que refiere el denunciante debe decirse que la imagen esta en “Blanco y negro” y además la Sala Superior de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sido clara en enfatizar que los colores no son propiedad exclusiva de los partidos políticos y por tanto su uso no se encuentra restringido a un solo partido.

**EMBLEMA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. SUS COLORES Y DEMÁS ELEMENTOS SEPARADOS, NO GENERAN DERECHOS EXCLUSIVOS PARA EL QUE LOS REGISTRÓ. (...)**

Lo anterior **independientemente que el denunciante jamás cumplió con su carga probatoria ni demostró con ello que mis publicaciones contuvieran el mismo PANTONE que usa el partido de acuerdo a su Estatuto Político, y curiosamente esto no se desprende ni de pruebas ni del expediente que se encuentra en BLANCO Y NEGRO**, siendo absurdo que con este elemento esta unidad tenga la capacidad de deducir colores y la identidad de los mismos, por el contrario esto sólo refleja que existe una **LÍNEA DE CONSIGNA EN MI CONTRA**.

De manera socarrona el denunciante acusa que se usó el “rojo” de MORENA empero curiosamente el logo de ese partido no es rojo, y por ellos esta acusación es un “lapsus” que evidencia las preferencias políticas del “denunciante” y sus ahora “abogados” y el burdo ataque a mi persona.

Se insiste, que el denunciante en un procedimiento sancionador es quien tiene la **CARGA DE LA PRUEBA**, y al contrario de ello no existe un solo elemento en el expediente que permita suponer con una **PRUEBA PERICIAL o TÉCNICA** que existe la identidad de colores o elementos de un partido con una publicidad comercial registrada; hecho que sólo un peritaje podría deducir o bien un procedimiento ante el Instituto mexicano de la propiedad industrial, que ni el denunciante ni estos magistrados exhibieron o agotaron.

**4. No es cierta la acusación.**

*Me remito a los hechos contestados en el punto anterior, dado que no hay evidencia ni prueba de la publicación y menos aún que sea pautada, y tampoco se trata de una publicación que por su temporalidad puede considerarse precampaña.*

*Francamente es ofensivo pensar que si de conformidad con el calendario electoral de Querétaro, las precampañas correrían del 14 de enero al 12 de febrero de 2021, una publicación del 13 de septiembre de 2020 de la que NO se advierte la existencia de palabras, frases o expresiones que, en forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad hagan un llamamiento al voto a favor o en contra de alguna candidatura sea un acto anticipado.*

*Amén de lo anterior, la publicación se refiere a un tema de salud invitando a respetar las medidas sanitarias.*

**5. Se niega el alcance y la acusación.**

*No se aporta prueba de la entrevista aludida.*

*La entrevista a la que se hace alusión no se encuentra en temporalidad de precampaña, y por su parte del contenido de esa jamás se desprende una intención de ser candidato, de participar ni mucho menos se advierte la existencia de palabras, frases o expresiones que, en forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad hagan un llamamiento al voto a favor o en contra de alguna candidatura, de modo que el encabezado que refiere a un tema de Santiago Nieto, nada tiene que ver con las manifestaciones que ahí se hacen, independientemente de que yo no me autodenomine como candidato o aspirante a cargo alguno, si no que se trata de una editorial de tercero, empero **jamás emití un pronunciamiento en tal sentido.***

*Vale referir que esta publicación se exhibió en el expediente IEEQ-PES-001/2021 del que derivó la resolución TEEQ-PES-03/2021 **actualmente impugnada ante Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, y de la misma se pidió informe al medio de comunicación sobre contratación, pagos, etc; y desde luego los negó, dado que no existió ninguna vinculación con ello.*

*Por otro lado, referir que existe una falta de políticas públicas suficientes no es sinónimo de propaganda electoral anticipada, y menos cuando se hace una alocución en un mensaje de red propia.*

*Entender algo diverso implicaría afectar la propia libertad de expresión, dado que como se dispone en la jurisprudencia 17/2017 de rubro: **“INTERNET. DEBE***

**TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJE DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO”,** se indica que el internet propicia un debate amplio y robusto en el que los usuarios intercambian ideas y opiniones – positivas o negativas- de manera ágil, fluida y libre pero esto es parte de un ejercicio democrático y reconoce que las particularidades que caracterizan a las redes sociales como Facebook, generan una serie de presunciones relativas **a considerar que los mensajes difundidos son expresiones espontáneas que manifiestan la opinión personal de sus difusor,** sin que se pueda presumir que se trata de una promoción política cuando no hay razones para ello.

6. Se niega la denuncia de este hecho.

No hay prueba de la publicación.

Nuevamente el denunciante cita hechos del 2020, amén de que aduce que se usa un color de MORENA, que como ya se explicó no tiene ninguna razón.

Por su parte, la imagen que se publica aparentemente es un currículum, que en nada tiene que ver con una precampaña, y por su parte, decir que una persona **fue** (en pasado) aspirante a presidente municipal, no es nada parecido a un mensaje electoral, sino que es un contexto de perfil de vida pasada que cualquier persona puede tener.

Es que de otro modo, ad absurdum, y bajo la perversa lógica del denunciante si un día el “Jefe Diego Fernández de Cevallos” publica en el Twitter que fue “candidato a presidente” entonces se le debería denunciar por un acto anticipado de campaña. Y obviamente esta deducción proviene de la burda manera que argumenta el denunciante en mi contra.

7. Se niega la acusación y además no es un hecho propio.

No hay prueba de la nota o su publicación, y además de ello, una nota de un portal desconocido que no contiene una entrevista directa a mi persona, ni mucho menos resulta imputable a mi, y por ello, lo que digan o quieran decir terceros no puede constituirse como falta electoral o como acto anticipado de campaña.

8. Se niega la acusación.

No hay prueba de dónde se encuentran, cuando se vieron y porque se vinculan a una precampaña, se tratan entonces de manifestaciones sin demostración eficiente.

*Todos los espectaculares a los que hace alusión el denunciante se trata de aquellos que ya fueron objeto de la sentencia TEEQ-PES-7/2020 y acumulado, TEEQ-POS-6/2020, así como TEEQ-RAP-11/2020 y acumulado, y desde luego el contenido de estos y su promoción comercial ya fueron estudiados como tal y de los que se me exoneró considerarlos como actos anticipados de precampaña o campaña, de modo tal que su sola existencia ya es una cosa juzgada.*

*Amén de lo anterior no existe prueba alguna que demostrare que estos se entraban colocados al momento en que yo realice un registro en una app ante MORENA para poder ser designado candidato a presidente municipal en febrero 4 del 2021, y por ende no conllevan elementos personales, temporales, ni subjetivo. Asimismo, cuando el denunciante inicio el IEEQ-PES-001/2021 más se encontró evidencia de espectaculares en las oficialías electorales.*

*Se niega entonces que las imágenes de la pagina 10 a 15 del escrito constituyan prueba de actos anticipados de precampaña o campaña.*

**9. Se niega la acusación.**

*No hay prueba de la publicación.*

*Además de lo anterior, según se aprecia, se trata de una revista de sociales que publica perfiles de personas queretanas de lo que el medio de comunicación considera viable para anunciar publicidad, y en entrevistas a empresarios, actores, emprendedoras, deportistas locales, etc; con la finalidad de dar a conocer perfiles de gustos y cosas que se hacen en la ciudad, de modo que no existe un sola alocución “de mi parte” que anuncie un interés de contender y de competir electoralmente.*

*De hecho la sola publicación no demuestra nada ya que no aparece el contenido de la entrevista, según pudiera leerse habla de gustos de películas y de música y nada tuvo que ver con temas de política o de posicionamiento político. Siendo entonces que no reúne elementos subjetivos y menos aún implica un acto anticipado, cuando se publicó el 15 de diciembre de 2020 y no se hace llamamiento al apoyo ciudadano o voto favor o en contra de persona o partido*

**10. Por las razones antes vertidas, se niega la acusación.**

*Ni siquiera se alcanza a ver la letra de la imagen y no se transcribe, pero se niega que contenga temas de promoción electoral.*

**11. Falso el planteamiento.**

*En inicio, NO HAY EVIDENCIA ACTUAL DE ESOS VIDEOS, y ello así porque si existieron, fueron retirados a petición expresa del denunciante a través de la medida cautelar que se ordenó en el IEEQ-PES-001/2021, **de modo que no existe prueba de su temporalidad ni contenido en la actualidad.***

*Aún en tal caso, que se trate de publicaciones con el contenido que aduce el denunciante, se aprecia que están en una red social personal de Twitter y Facebook pero no se acredita:*

- Pautado de publicación, sino que se trata de red gratuita y es un mero aviso.*
- El mensaje no dispone ni una sola alocución que llame a votar por mi.*
- No se esgrimió plan de trabajo o promoción para que prefirieran por otros, es decir, no hay actos de contienda con nadie.*

*El propio denunciante copia el mensaje y del mismo se desprende:*

- Un registro (mediante app) en una precandidatura a la presidencia municipal.*
- Reconocimiento de esfuerzo de los fundadores del partido.*
- Agradecimiento a la apertura democrática del partido por los valores que representa.*
- Se refiere que se debe construir y sumar esfuerzos que requiere el país.*

*Es decir, del mero análisis de lo dicho, jamás se desprenden elementos que conlleven la promoción electoral y menos aún se trata de un evento pagado, de un mitin, de una marcha, de una reunión o de actos de promoción, sino que es un mero anuncio de algo que hice en una red social gratuita y sin pautado.*

*Claramente esto no es un acto anticipado y por su parte, no es ilícito y menos aún se trató de un gasto, dado que no existió nada de eso.*

*Se objetan las imágenes que impone el denunciante, **porque ninguna de ellas prueba una infracción y menos aún un gasto.***

**12. Es cierto, sin embargo la sentencia TEEQ-PES-3/2021 se encuentra subjudice.**

*Amén de lo anterior dentro del expediente TEEQ-PES-3/2021 existió un vicio supino que corrompió todo el procedimiento, dado que la autoridad electoral **lo inició aduciendo que era culpable, y tuvo que agotar el juicio TEEQ-JLC-009/2021 para demostrar que no se me podía considerar infractor porque se afectaba el principio de presunción de inocencia en mi perjuicio.***

*13. Es falso, me registró el partido.*

*14. Es cierto el dictado pero es ilegal su contenido y lo ahí argumentado falazmente.*

*Esa sentencia es notoriamente ilegal y viola el principio de cosa juzgada, de modo que **se encuentra SUBJUDICE** en Sala Regional Monterrey; sobre todo porque es contraria a la cosa juzgada de los expedientes TEEQ-PES-07/2020 y acumulado.*

*0*

*Se niega la supuesta acreditación de actos anticipados de precampaña.*

*Se insiste que el video propio que publique en mis redes sociales no generó gasto alguno y tampoco se trata de un acto contrario a legislación alguna.*

#### **VI. Contestación al derecho.**

*Se niega.*

*Particularmente la alocución en el sentido de que yo no presente informe de gastos de precampaña, dado que eso no es verdad en razón de que yo sí lo presenté dirigido al partido político en sus oficinas ejecutivas en Querétaro, tal y como se verá en adelante.*

*(...).*"

#### **XI. Solicitud de información al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro.**

a) El treinta de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/24064/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro informara el estado procesal del Procedimiento Especial IEEQ/PES/001/2021-P, vinculado con el expediente TEEQ-PES-3/2021; remitiendo copia certificada de las constancias que integran el expediente y de la resolución que puso fin al procedimiento en caso de encontrarse concluido (Foja 60 a 64 del expediente).

b) El primero de junio de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico el Tribunal Electoral del estado de Querétaro remitió el oficio TEEQ-SGA-548/2021, informando que el dieciocho de mayo de dos mil veintiuno emitió sentencia en el procedimiento especial sancionador TEEQ-PES-3/2021, remitiendo al efecto las constancias del



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**

expediente y precisando que la sentencia emitida fue impugnada (Foja 65 a 74 del expediente).

**c)** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29510/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro el video contenido en la publicación de cuatro de febrero de dos mil veintiuno, certificado en el Acta de Oficialía Electoral con el folio AOEPS/026/2021, misma que se encuentra vinculada con el expediente TEEQ-PES-3/2021 (Foja 395 a 399 del expediente).

**d)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico se remitió el oficio TEEQ-SGA-628/2021, signado por la Secretaria de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, mediante el que envió el video solicitado (Foja 418 a 424 del expediente).

**e)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34270/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, informara si la sentencia emitida el dieciocho de mayo de dos mil veintiuno en el procedimiento especial sancionador TEEQ-PES-3/2021, se encuentra firme, o si fue modificada o revocada en virtud del medio de impugnación interpuesto por la parte denunciada (Foja 441 a 445 del expediente).

**f)** El once de julio de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico se remitió el oficio TEEQ-SGA-790/2021, signado por la Secretaria de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, informando que la sentencia del dieciocho de mayo de la presente anualidad fue revocada, en el sentido de solicitar que se emitiera una nueva resolución, por lo anterior se emitió una nueva sentencia en la que se determinó sobreseer el procedimiento especial sancionador TEEQ-PES-3/2021, remitiendo al efecto copia certificada (Foja 446 a 473 del expediente).

## **XII. Solicitud de información a Arturo Maximiliano García Pérez.**

**a)** El once de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante correo electrónico<sup>1</sup> el oficio INE/UTF/DRN/25563/2021, mediante el cual se solicitó a Arturo Maximiliano García Pérez informara si se había registrado como aspirante para participar en el proceso de selección interna de candidatos de

---

<sup>1</sup> En las direcciones de correo electrónico autorizadas por Arturo Maximiliano García Pérez en su escrito de contestación al emplazamiento.

Morena, señalando en su caso si presentó el informe de precampaña correspondiente; así como información relacionada a diversa propaganda en vía pública denunciada (Fojas 345 a 355 del expediente).

**b)** El trece de junio de dos mil veintiuno, se remitió escrito de respuesta sin número, signado por Arturo Maximiliano García Pérez, mediante el que dio respuesta a la solicitud de información realizada (Fojas 369 a 381 del expediente).

**c)** El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante correo electrónico Arturo Maximiliano García Pérez, remitió copia certificada de la resolución recaída al Juicio Electoral SM-JE-134/2021 y su acumulado, derivado de la impugnación de la sentencia del Procedimiento Especial IEEQ/PES/001/2021-P, vinculado con el expediente TEEQ-PES-3/2021 (Fojas 431 a 435 del expediente).

### **XIII. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.**

**a)** El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25561/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicito al Servicio de Administración Tributaria remitiera las declaraciones de impuestos de los años dos mil dieciocho, dos mil diecinueve, dos mil veinte del ciudadano Arturo Maximiliano García Pérez (Fojas 356 a 358 del expediente).

**b)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio 103 05 2021-0777, el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, remitió la Cedula de Identificación Fiscal de Arturo Maximiliano García Pérez, así como las declaraciones de los ejercicios dos mil diecinueve y dos mil veinte, siendo la única información localizada (Fojas 408 a 417 del expediente).

### **XIV. Solicitud de información a la Dirección de Programación Nacional.**

**a)** El once a junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/922/2021 se solicitó a la Dirección de Programación Nacional que proporcionara los números de ID-INE asignados a las direcciones de la propaganda en vía pública denunciada, así como el nombre del proveedor al que fueron asignados los ID-INE (Fojas 338 a 344 del expediente).

**b)** El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DPN/288/2021, la Dirección de Programación Nacional envió la información solicitada (Fojas 425 a 430 del expediente).

**XV. Solicitud de información al partido Morena.**

a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25562/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a Morena informara si el ciudadano Arturo Maximiliano García Pérez, se había registrado como aspirante, precandidato o candidato al proceso de selección interno de candidaturas al cargo de Diputación Local, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Querétaro; asimismo, se solicitó informara si dicho ciudadano presentó el informe de precampaña correspondiente; así como información relacionada a diversa propaganda en vía pública denunciada (Fojas 359 a 368 del expediente).

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el Partido Monera dio respuesta a la solicitud de información realizada (Fojas 382 a 394 del expediente).

**XVI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/741/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara si el partido Morena presentó el informe de ingresos y gastos de precampaña de Arturo Maximiliano García Pérez, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Querétaro; remitiendo en su caso la información relacionada (Fojas 400 a 407 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTD/DA/2441/2021, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud de información realizada (Fojas 436 a 440 del expediente).

**XVII. Acuerdo de Alegatos.** El once de julio dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los sujetos involucrados (Foja 474 a 475 del expediente).

**XVIII. Notificación de Acuerdo de Alegatos.**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**

**a)** El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33838/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de Instituto Nacional Electoral, sin que a la fecha de elaboración de la presente Resolución haya desahogado la notificación de mérito (Fojas 476 a 478 del expediente).

**b)** El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33840/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante correo electrónico el acuerdo de alegatos a Ángel Raúl Noyola Gudiño, sin que a la fecha de elaboración de la presente Resolución haya desahogado la notificación de mérito (Fojas 483 a 486 del expediente).

**c)** El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33839/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante correo electrónico el acuerdo de alegatos a Arturo Maximiliano García Pérez (Fojas 479 a 482 del expediente).

**d)** El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el ciudadano Arturo Maximiliano García Pérez presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve (Fojas 487 a 509 del expediente).

**XIX. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 510 del expediente).

**XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse, ya que, existe un obstáculo que impide la válida constitución del proceso e imposibilita un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dicho precepto señala que:

**“Artículo 32.**  
**Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*I. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia.*

(...).”

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer el procedimiento que por esta vía se resuelve, identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que la autoridad administrativa entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos materia del procedimiento tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la normatividad aplicable (cuestión formal).

**A mayor abundamiento, los hechos materia del procedimiento señalan medularmente lo que se describe a continuación:**

El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir el escrito de queja signado por Ángel Raúl Noyola Gudiño, por propio derecho, en contra del partido Morena y su candidato a Presidente Municipal de Querétaro, Querétaro, Arturo Maximiliano García Pérez, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, derivado de la supuesta omisión de presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña, así como probables ingresos y gastos derivado de diversas entrevistas en medios electrónicos, publicaciones en redes sociales, así como colocación de espectaculares en diversos sitios de Querétaro, que en su caso debieron haber sido registrados por los sujetos incoados en el informe de precampaña, al respecto se destaca lo siguiente:

- Los hechos materia del procedimiento de mérito fueron certificados por la autoridad electoral, derivado de la denuncia presentada ante el Instituto Electoral del Estado de Querétaro, por la comisión de actos anticipados de precampaña y campaña, al efecto se integró el procedimiento especial

sancionador identificado con la clave **IEEQ/PES/001/2021-P**, mismo que se remitió al Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, en el que se integró el diverso **TEEQ-PES-3/2021**.

- El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro resolvió el expediente **TEEQ-PES-3/2021**, en la que **declaró la existencia de los actos anticipados de precampaña y campaña** realizados por Arturo Maximiliano García Pérez.
- En razón de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, información relacionada con el procedimiento que por esta vía se resuelve. Al efecto dicho Tribunal remitió las constancias y la sentencia recaída al procedimiento especial sancionador identificado con la clave IEEQ/PES/001/2021-P, relacionado TEEQ-PES-3/2021, informando que **dicha sentencia fue impugnada** ante la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación por Arturo Maximiliano García Pérez.
- El veintitrés de junio de dos mil veintiuno la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el Juicio Electoral identificado con la clave SM-JE-134/2021 y su acumulado SM-JE-135/2021, cuya determinación fue **revocar** las resoluciones emitidas por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en los expedientes **TEEQ-PES-3/2021 y TEEQ-JLD-24/2021**, al estimarse que en la sustanciación del procedimiento especial sancionador, se trastocó el principio de legalidad en perjuicio del actor, al haberse incorporado hechos distintos a los originalmente denunciados, sin que se actualizara el supuesto permitido por la ley; por lo que se instruyó al citado órgano jurisdiccional a emitir una nueva determinación de conformidad a lo razonado en dicho fallo.
- El dos de julio de dos mil veintiuno, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al Juicio Electoral identificado con la clave SM-JE-134/2021 y su acumulado SM-JE-135/2021, el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, resolvió el TEEQ-PES-3/2021, en el sentido de **sobreseer el procedimiento de mérito**, toda vez que la facultad del Órgano jurisdiccional local para fincar responsabilidades por infracciones a la normativa electoral ha prescrito, en virtud de la actualización de los supuestos previstos en el artículo 232 de la Ley Electoral local, ya que el once de junio de dos mil veintiuno el Instituto Electoral del estado de

Querétaro emitió la Constancia de mayoría y validez para el Titular de la Presidencia Municipal de Querétaro, Querétaro.

Así en el caso concreto, puede advertirse que los hechos denunciados por el quejoso, consistentes en diversas entrevistas en medios electrónicos, publicaciones en redes sociales, así como colocación de espectaculares en diversos sitios de Querétaro, fueron objeto de investigación dentro del Procedimiento Especial Sancionador registrado con la clave **IEEQ/PES/001/2021-P**, vinculado con el expediente **TEEQ-PES-3/2021**, y toda vez que el Tribunal Electoral en cumplimiento a la sentencia recaída al Juicio Electoral identificado con la clave SM-JE-134/2021 y su acumulado SM-JE-135/2021, decreto el **sobreseimiento** del procedimiento señalado, en consecuencia esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para realizar la fiscalización y/o sanción de los ingresos y/o gastos derivados de los hechos denunciados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Querétaro.

En este sentido, del análisis previo de los hechos denunciados por el quejoso en su escrito inicial, se advierte que procedimiento de mérito se ha quedado sin materia, en el caso en concreto se actualiza la causal prevista en la fracción I, del numeral 1, del artículo 32, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Robustece lo anterior, el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 34/2002<sup>2</sup>, cuyo texto íntegro se reproduce a continuación:

**“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-** El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de **improcedencia** de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de **improcedencia** se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable

---

<sup>2</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.



del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la **improcedencia** radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. **Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.** Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, **la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.**

### **Tercera Época:**

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**

*Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-046/2000](#). Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos*  
*Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-047/2000](#). Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.*  
*La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”*

En razón de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, y con el fin de evitar una posible contradicción entre las resoluciones o criterios emitidos respecto a un mismo asunto y no vulnerar el principio de economía procesal o causar actos de molestia innecesarios a particulares, lo procedente es sobreseer el presente procedimiento al actualizarse la causal de **sobreseimiento** contenida en la fracción I, numeral 1 del artículo 32, del Reglamento de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, respecto de los ingresos y/o egresos derivados de los hechos denunciados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Querétaro.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del partido Morena y Arturo Maximiliano García Pérez entonces candidato a la presidencia municipal Querétaro, Querétaro, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a Arturo Maximiliano García Pérez y a Ángel Raúl Noyola Gudiño a las cuentas de correo electrónico previamente señalados por dichos ciudadanos.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/340/2021/QRO**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**