

INE/CG1011/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU CANDIDATA A PRESIDENTA MUNICIPAL DE ZACOALCO DE TORRES, JALISCO, LA C. HILDA CACHUX ANDRADE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL**

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El 2 de julio de 2021 se recibió el escrito de queja en la oficialía de partes del Instituto Nacional Electoral de Oficinas Centrales, el oficio núm. MC-INE-440/2021 suscrito por el C. Juan Miguel Castro Rendón, en su carácter de Representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra del Partido Morena y su candidata a Presidenta Municipal de Zacoalco de Torres, Jalisco, la C. Hilda Cachux Andrade, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad federativa en cita. (fojas 1- 31 del expediente).

Lo anterior a efectos de denunciar hechos que, a decir del quejoso, constituyen transgresiones en materia de origen y destino de los recursos en materia de fiscalización.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS

1. Los denunciados MORENA y la C. HILDA CACHUX DE ANDRADE EN SU CALIDAD DE CANDIDATA A LA PRESIDENCIA DE ZACOALCO DE TORRES, JALISCO, en el proceso electoral 2020-2021. El cual es un hecho público y notorio del que esta autoridad fiscalizadora tiene pleno conocimiento, la C. Hilda Cachux Andrade en su calidad de Candidata a la Presidencia Municipal de Zacoalco de Torres, Jalisco, toda vez que la misma se encuentra dada de alta en el sistema de fiscalización y su registro fue aprobado mediante acuerdo IEPC-ACG-082/2021 del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco por lo que en términos del artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización no es necesario exhibir documentos que acrediten tal carácter.

2. En ese sentido, y a través de un recorrido realizado y de la realización de diversas consultas al sistema de fiscalización del INE, nos percatamos de que los hoy denunciados han realizado una serie de actos proselitistas y de campaña desde el día 04 de abril de 2021 proporcionando información imprecisa y extemporánea respecto a los mismos, incumpliendo con ello lo exigido por el reglamento de fiscalización.







3. Al día hoy la candidata denunciada no reporto el total de gastos correspondientes a 50 bardas, por lo tanto, la información reportada por la C. HILDA CACHUX ANDRADE, es errónea toda vez que los gastos efectuados son mucho mayores a lo reportado ante esta autoridad fiscalizadora.

4. En razón de lo anterior, se presenta la descripción de circunstancias de tiempo, modo y lugar que, enlazadas entre sí, para que hagan verisímil la versión de los hechos denunciados:







A efecto de acreditar lo anterior, se presenta la descripción de circunstancias de tiempo, modo y lugar, que, enlazadas entre sí, para que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados:

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
1	Barda	Ubicada en, Calle Prisciliano Sánchez, entre Calle Morelos y Torres, Delegación, San Marcos Evangelista.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
2	Barda	Ubicada en, Calle Prisciliano Sánchez entre Calle Morelos y Torres, Delegación, San Marcos Evangelista	
3	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n enfrente del número 30, San Marcos Evangelista.	
4	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n enfrente del número 90, San Marcos Evangelista	
5	Barda	Ubicada en, Calle Morelos, esquina con Madero, San Marcos Evangelista	
6	Barda	Ubicada en, Calle Madero a un costado del Número 158, en San Marcos Evangelista	
7	Barda	Ubicada en, Calle Madero frente al número 210, en San Marcos Evangelista	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
8	Barda	Ubicada en, Calle Javier Mina, a un costado del campo de futbol, San Marcos Evangelista	
9	Barda	Ubicada en, José Antonio Torres 227, San Marcos Evangelista	
10	Barda	Ubicada en, Esquina Javier Mina s/n, San Marcos Evangelista	
11	Barda	Ubicada en, Calle Hidalgo 29, San Marcos Evangelista.	
12	Barda	Ubicada en, Calle Hidalgo s/n entre Calle Juárez y Allende, San Marcos Evangelista.	
13	Barda	Ubicada en, Calle Abasolo s/n esquina Calle Porvenir, General Andrés Figueroa	




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
14	Barda	Ubicada en, Carretera Guadalajara, Cd, Guzmán, Delegación, Benito Juárez	
15	Barda	Ubicada en, Revolución 07, Barranca de Otates	
16	Barda	Ubicada en, Revolución s/n esquina Hidalgo, Barranca Otates	
17	Barda	Ubicada en, Revolución s/n, enfrente de la plaza principal, Barranca Otates	
18	Barda	Ubicada en, Juárez Número 04-A, Barranca Otates	
19	Barda	Ubicada en, Lázaro Cradenas s/n, entre Hidalgo y Zaragoza, Barranca Sta. Clara	
20	Barda	Ubicada en, Carretera Zacualco Atemajac de Brizuela, Barranca Santa Clara	






CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
21	Barda	Ubicada en, Francisco Villa s/n, esquina Lázaro Cárdenas, Agencia el Crucero	
22	Barda	Ubicada en, Francisco Villa s/n, a un costado del Jardín de niños y la Plaza, Agencia del Crucero	
23	Barda	Ubicada en, Niños Héroes s/n esquina Luis Verdia, Delegación Verdia	
24	Barda	Ubicada en, Rafael Cruz s/n, Cruce Calle Independencia, Delegación Verdia	
25	Barda	Ubicada en, 16 de Septiembre 140, Delegación Verdia	
26	Barda	Ubicada en, Lázaro Cárdenas s/n, Cruce con Calle Independencia, Delegación de Verdia.	


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
27	Barda	Ubicada en, Ubicación Rayón 335, entre Ocampo y Calle Arteaga, ZACOALCO de Torres	
28	Barda	Ubicada en, Antonio Bravo s/n, a un costado del 237, entre Calle Armado Nervo y Prisciliano Sánchez, Zacoalco de Torres	
29	Barda	Ubicada en, Alquiles Serdán 300, entre Calle Ocampo y Arteaga, Zacoalco de Torres	
30	Barda	Ubicada en, José María Mercado s/n, esquina con Calle López Costilla, Zacoalco de Torres	
31	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n, esquina Degollado, Zacoalco de Torres	
32	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga s/n, esquina Progreso, Zacoalco de Torres	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
33	Barda	Ubicada en, Calle Degollado, esquina con Calle Morelos, Zacoalco de Torres	
34	Barda	Ubicada en, Calle Degollado s/n, entre Morelos y Nicolás Bravo, Zacoalco de Torres	
35	Barda	Ubicada en, Calle Degollado, Esquina Nicolás Bravo, Zacoalco de Torres	
36	Barda	Ubicada en, Degollado esquina Calle Juárez, Zacoalco de Torres	
37	Barda	Ubicada en, López Cotilla, esquina José María Mercado, Zacoalco de Torres	
38	Barda	Ubicada en, Calle Francisco Villa, esquina Calle Abasolo, Cabecera Municipal	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
39	Barda	Ubicada en, Calle Zaragoza s/n entre José María Mercado y Fco. Villa, Cabecera Municipal	
40	Barda	Ubicada en, Enfrente del Campo de futbol, entre Calle Jaime Jiménez y Vías Ferres, Colonia La Cuchilla, Cabecera Municipal	
41	Barda	Ubicada en, Calle Jesús Carranza, esquina Calle Pino Suarez, Cabecera Municipal	
42	Barda	Ubicada en Jesús Carranza, esquina Pino Suarez, a un costado de tienda de abarrotes, Cabecera Municipal, Zacualco de Torres	
43	Barda	Ubicada en, Calle Vicente Guerrero, esquina Ocampo, Zacualco de Torres, Cabecera Municipal	
44	Barda	Ubicada en, Calle Ocampo s/n entre Calle Vicente Guerrero y Camino Real	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
45	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga, esquina con Calle Vicente Guerrero, Cabecera Municipal	
46	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga, entre Calle Jesús Carranza y calle Vicente Guerrero, Barrio de la Cebollas, Cabecera Municipal	
47	Barda	Ubicada en, Calle Aldama s/n, entre Vicente Guerrero y Jesús Carranza	
48	Barda	Ubicada en, Calle Juárez s/n, entre Calle Javier Jiménez y Bugambilias, Cabecera Municipal	
49	Barda	Ubicada en, Calle Gladiola s/n, entre Calle Javier Jiménez y Calle Arteaga, Cabecera Municipal	
50	Barda	Ubicada en, Calle Abasolo s/n, entre Calle Francisco Villa y José María Mercado, Cabecera Municipal	

PRUEBAS EXHIBIDAS

1. Prueba técnica consistente en 50 impresiones fotográficas de bardas relacionadas con los hechos denunciados.

III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El 07 de julio de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos incoados (Foja 32 del expediente).

IV. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL.

a) El 08 de julio de 2021, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 34 del expediente).

b) El 11 de julio de 2021, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 35 del expediente).

V. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El 13 de julio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/33814/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 36 del expediente).

VI. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El 13 de julio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/33817/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 39 del expediente).

VII. Notificación de inicio y emplazamiento a los sujetos incoados.

Al Partido Morena, por conducto de su Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de ese instituto político

a) El 8 de julio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33815/2021, se notificó el emplazamiento al Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de ese instituto político, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Foja 52 del expediente).

b) El 9 de julio de 2021, mediante oficio sin número, el partido incoado, dio contestación al emplazamiento; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“... de conformidad con el considerado 16 de Acuerdo INE/CG302/2020 doy respuesta al requerimiento que se notificó derivado del expediente INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL, en el siguiente orden:

UNICO. Con la finalidad de atender el requerimiento de la autoridad concerniente a señalar un domicilio para oír y recibir notificaciones, solicito de ser procedente, se tenga como acreditado el domicilio de la presentación del Partido Político Morena, mismo que se encuentra ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, anexo del Edificio “A” planta baja, Colonia Arenal Tepepan, Delegación Tlalpan, Ciudad de México y autorizado para tales efectos a las ciudadanas ANDREA MARTÍNEZ GARCÍA, SANDRA EDITH ALCÁNTARA MEJÍA Y GEMA DEL CARMEN CORTÉS HERNÁNDEZ, asimismo con fundamento en el artículo 29 numeral 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los correos electrónicos morenane@gmail.com y cenfinanzas.jc@morena.si en los cuales se podrán recibir los oficios de notificación en el entendido de que surtirán efecto a partir de que se tenga constancia de la recepción de la misma o, en su caso, se cuente con el acuse de recibido correspondiente. ...”

c) El 12 de julio de 2021, mediante oficio sin número, el partido incoado, presento escrito de alcance al emplazamiento; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“... DOY CONTESTACIÓN a la queja relacionada con el procedimiento administrativo sancionador, con número de expediente INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL, notificada mediante oficio número INE/UTE/DRN/33815/2021, lo que se hace en los siguientes términos:

..., se manifiesta lo siguiente:

CAUSAS DE IMPROCEDENCIAS

Solicito respetuosamente la improcedencia y en su momento el desechamiento de la queja que se contesta, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 30 numeral 1, fracción I, II, y artículo 31 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en razón de que el quejoso se ajusta a las circunstancias de improcedencia de los artículos citados y la notaria frivolidad en los hechos narrados en la queja, así como la falta de medios probatorios que generan convicción en la autoridad Fiscalizadora, ya que se cuenta con los mínimos medios probatorios que soporten la aseveración de los hechos que se imputan.

No obstante, de ser evidente la improcedencia de la queja que motiva la formulación del presente escrito, y a efecto de no ubicarme en estado de indefensión en caso de que se decidiera entrar al estudio de fondo del asunto, procedo de manera cautelar a dar respuesta a la denuncia.

CONTESTACIÓN DE LOS HECHOS

En razón a la imputación que se hace en mi representada, y ante una posible infracción a la normatividad electoral, n materia de erigen, destino y aplicación de los recursos, en el marco del proceso electoral 2021, se NIEGAN, toda vez que nuestro actuar ha sido basado en el respeto estricto a la legalidad y transparencia en razón al origen y destino del financiamiento público; hecho que ya fue constatado por la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema Integral, base de la correcta conducta contable de mis representados, en la cual queda demostrado de inicio que la mala praxis de diversos actores políticos, como es el caso de la parte actora en el presente libelo, que lejos de engrandecer la democracia y legalidad en el actuar de la vida partidaria, la mancillas sin escrúpulos a sabiendas que el momento en el que se promueve la queja que se atiende, ya la Unidad Técnica de Fiscalización, realizo su labor de vigilar el debido actuar del partido político Morena y sus entonces candidatos, al emitir el denominado oficio de errores y omisiones en fecha 20 de junio de 2021, mediante el cual su allegó de certeza y transparencia en el actuar de s representados.

HECHOS EN SE BASA LA QUEJA

- 1) Por lo que hace al primer numeral en el que se basa la queja, los mismos son ciertos, motivo por el cual no se trata de un hecho controvertido.*
- 2) En cuanto al segundo hecho expuesto por el quejoso, notariadamente es un hecho no se puede dar, por cierto, ya que el mismo solo está basado en presunciones, toda vez que el sistema de contabilidad en línea, mejor conocido como Sistema Integral de Fiscalización, solo puede ser consultado por el sujeto obligado al cual se le apertura la cuenta y ningún ente político puede ingresar a la cuenta de otro partido político, pues carece de la clave para ingresar. En ese sentido, se sugiere a la Unidad Técnica de Fiscalización, verifique la fuente en la que se basa el quejoso para presentar su queja, así como sus indicios y que el mismo de explicación de cómo consulto la contabilidad*
- 3) Por lo que hace a la imputación de no reportar 50 bardas por parte de mi representada, el quejoso nuevamente basa su denuncia en presunciones y pruebas técnicas, además*

de no aportar mayores elementos de datos de prueba, pues si bien, el quejoso refiere haber consultado el Sistema Integral de Fiscalización, cabría preguntarse ¿por qué no aporó o certificó la manera en que ingreso al SIF de mi representada cuando se sabe que puede ser una prueba plena?

4) Contrario a lo expuesto por el quejoso, no se dan elementos necesarios para poder determinar una responsabilidad a mi representada, además de que la queja que presenta el actor, está basada en elementos que pudieran ser extraídos de manera ilegal del Sistema Integral de Fiscalización.

OBJECIÓN A LAS PRUEBAS

Con relación a los DATOS PRUEBAS que invoca el quejoso en su denuncia, objetos todos y cada uno de los elementos de pruebas que ofrece y se solicita su desechamiento, debido a que carecen de licitud y no son idóneas para acreditar los hechos de la queja.

En razón a lo anterior, cabe destacar que las pretensiones del actor siempre serán lícitas mientras que estas no estén basadas en aspectos ilícitos, pues cuando se instaure o accione un procedimiento sancionador en contra de un sujeto obligado el caudal probatorio no tiene como objetivo acreditar hechos, sino probarse las afirmaciones, luego entonces, si las fuentes de prueba con las que se pretende probar las afirmaciones son ilícitas, no deben generar en la autoridad ninguna convicción, pues no se puede llegar a una verdad partiendo de un hecho falso o un acto lícito que de origen sea ilícito.

Ahora bien, los datos de pruebas que cualquier partido político o sujeto obligado obtenga en sus pesquisas que no cumpla o no se ajuste a los requisitos legales aplicables a la materia electoral carecerán de todo valor probatorio; en esas condiciones, como las autoridades electorales deben observar los principios de constitucionalidad y legalidad en las actuaciones de los partidos políticos, en el caso concreto del actor, es de concluirse que cualquier dato o fuente de prueba derivado de conductas que no se ajusten a la normatividad o se salga de lo legalmente establecido constituye una prueba ilícita que carece de todo valor probatorio en materia electoral, lo anterior, deriva de los datos de prueba que aporta el quejoso, al señalar que los obtuvo a través de un recorrido y de consultas al sistema de fiscalización del INE. Se agrega el párrafo donde el quejoso hace referencia a lo anterior.

2. En ese sentido, y a través de un recorrido realizado y de la realización de diversas consultas al sistema de fiscalización del INE, nos percatamos de que hoy denunciados han realizado una serie de actos proselitistas y de campaña el día 4 de abril de 2021 proporcionando información imprecisa y extemporánea respecto a los mismos, incumpliendo con ello lo exigido por el reglamento de fiscalización.

En ese orden de ideas, cabe recordar que la contabilidad en línea o Sistema Integral de Fiscalización es un medio informático que cuenta con mecanismos de seguridad que garantice la integridad de la información en él contenida y solo tiene acceso el sujeto obligado y el instituto a través de la Comisión de Fiscalización., misma que a su vez se apoyará de la Unidad Técnica de Fiscalización, lo anterior para verificar y auditar en todos los momentos sus operaciones en materia de origen, destino y aplicación de recursos.

TITULO II.

Del Sistema de Contabilidad en Línea

Artículo 35.

Características del Sistema de Contabilidad en Línea

1. (...)

Artículo 36

Facultades para la verificación de los sistemas de los sujetos obligados

Artículo 39.

Del Sistema en Línea de Contabilidad

1. (...)

Artículo 39.

Del Sistema en Línea de Contabilidad

1. (...)

Derivado de lo anterior, solo el sujeto obligado, en el caso que se atiende el partido político Morena, a través de su Representante de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional y quien él designe, tendrán acceso al sistema de contabilidad en línea para registrar y consultar las operaciones que les correspondan, y nadie, salvo la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene acceso a la Contabilidad del Partido Político Morena.

Artículo 39.

Del Sistema en Línea de Contabilidad

1. (...)

Con lo anterior queda acreditado, que si el actor como lo señala en su queja ha consultado e Sistema Integral de Fiscalización o la Contabilidad en línea de mi representada y refiere ser su fuente de la que parten sus presunciones o en las que busca concatenar sus pruebas técnicas, respecto a supuestas irregularidades en que ha incurrido el partido político Morena, resulta evidente que es ilícito, pues el actor no tiene sustento normativo ni autorización del partido político Morena para explorar la contabilidad en línea de mi representada, por lo cual el elemento indiciario que pudiera aportar en razón a lo que extrajo de la contabilidad en línea de mi representada, resulta una prueba ilícita, motivo por el cual, en este acto se solicita no exista una valoración de los elementos indiciarios que extrajo el actor, y se solicite al mismo aclare su ruta de acceso a la contabilidad en línea del partido político Morena.

Por lo anterior, atendiendo a la garantía de audiencia que se proporciona en el presente libelo, me permito manifestar lo siguiente:

La parte actora a lo largo de libelo, pretende demostrar una supuesta omisión que reportan gastos por parte de mi representada, lo cual resulta absurdo cuando afirma que las bardas que observa durante sus recorridos no están reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización, pues en lo único que sustenta sus pretensiones es mediante imágenes o fotografías que agrega al presente libelo, siendo su único sustento probatorio, motivo por el cual, resulta de inicio inverosímil, pues, aunque las bardas que denuncia el quejoso pudiera existir de facto no configuran algún ilícito o falta grave a la normatividad electoral, motivo por el cual, de inicio se debe considerar la improcedencia de la queja.

REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en la denuncia resultan notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.

Así mismo, el quejoso, solo sustenta su dicho en pruebas indirectas o indiciarias, como son las denominadas pruebas técnicas, pues a lo largo de libelo, solo basa sus pretensiones en fotografías o imágenes de un sin número de bardas, señalado que las mismas son suficientes para generar convicción y que la Unidad Técnica de Fiscalización ejerza su facultad de investigación. Por lo que es necesario precisar que las pruebas indirectas que aporta el quejoso contrario a su argumento, solo son indiciarias y son suficientes para generar convicción en el juzgador, pues las pruebas técnicas solo tienen el carácter de indiciarias y los indicios no son prueba.

Artículo 17.

(...)

Cabe resaltar que las pruebas técnicas, en principio solo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida, y la relación que guardan entre sí, De conformidad con los artículos 451, párrafo 3, incisos c), así como 462, párrafos 1 y 3, de la Ley Electoral.

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Artículo 461

(...)

Artículo 462

(...)

Sobre esa base, la valoración individual y conjunta tanto de los medios de prueba como de la totalidad de constancias u integran el expediente, conduce a establecer que, si bien existen indicios sobre la existencia de los hechos denunciados, los elementos probatorios aportados por el denunciante son insuficientes para considerar actualizado una irregularidad en materia de fiscalización.

Lo anterior, tomando en consideración que, para establecer su existencia, así como la responsabilidad de los sujetos involucrados y la imposición de la consecuente sanción, se requiere la demostración plena de los hechos denunciados y que estos actualizan los

supuestos normativos que prevén las infracciones de la materia o constituyen violaciones a la normativa electoral.

Por lo tanto, como se ha expresado, el quejoso aporta como medios de prueba únicamente fotografías, las cuales por sí solas no tiene valor probatorio, pues no existen más datos de prueba que concatenadas o adminiculadas generan convicción en la autoridad, lo anterior en razón a que no se debe buscar una concatenación con elementos probatorios ilícitos, como fue la consulta de la Contabilidad en Línea de mi representada, pues de tratar de buscar una administración, el actor del presente libelo, en estricto sentido debió aportar la información obtenida en el Sistema Integral de Fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización debe considerar que los medios probatorios aportados por el quejoso como Prueba Técnica, como ha señalado el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante la jurisprudencia 4/2014, tiene carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar.

En ese sentido, si los medios probatorios del quejoso consisten en una prueba técnica que se basa únicamente en fotografías, la Sala Superior a concluido que éstas no son pruebas plenas por sí solas.

Jurisprudencia 4/2014

(...)

Jurisprudencia 36/2014

(...)

Ahora bien, las pruebas técnicas, solo harán prueba plena cuando el juicio del Pleno los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, lo cual además es conforme con la jurisprudencia de la Sala Superior 4/2014, ya citada anteriormente.

En ese sentido, se advierte que no obra en el expediente otro medio de prueba que pueda relacionarse con la prueba técnica, para el efecto de que se acreditaran los hechos que expone el quejoso en su escrito respectivo, y así debe ser considerado por la autoridad fiscalizadora, pues en el curso que se atiende, se pretende por parte del actor, se sancione a mi representada por los hechos que pretende atribuir sin que estos puedan alcanzarse jurídicamente.

De acuerdo a lo planteado en la presente contestación, esa Unidad Técnica de Fiscalización no puede ni debe, asumir como ciertas las afirmaciones del quejoso, por que NO aportó los elementos suficientes y lícitos para sustentar sus aseveraciones y no aporta los elementos mínimos para tal efecto, de lo que se desprende, que en realidad la queja intento sustentarse en pesquisas en agravio de nuestra representada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

En tal sentido, se aprecia que la queja a todas luces adolece de los elementos mínimos indispensables para su procedencia y no cumple con los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que a la letra dispone:

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

De acuerdo a lo expuesto solicitamos no se vulnere la esfera jurídica de mi representado y en todo momento se tutele el principio relativo a la presunción de inocencia, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar (sic) responsabilidades algunas a mis representados, ya que en todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza no da indicio de participación e indebida por parte de este partido político.

En ese tenor, debido a que no existe certeza en los medios de prueba, debe en todo momento prevalecer LA PRESUNCION DE INOCENCIA. Se adjunta a la siguiente Jurisprudencia

Jurisprudencia 21/2013

(...)

Asimismo, los datos indiciarios que ofrece el quejoso además de no contar con mayores datos que pruebe por si solos no generan verosimilitud, además, no elimina la presunción de inocencia, por lo tanto, la Unidad Técnica de Fiscalización, no debe basarse únicamente en las presunciones que muestra a través de la prueba técnica el quejoso.

Sirve de apoyo del argumento que antecede, la siguiente tesis jurisprudencial:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTANDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.

(...)

No obstante, a lo anterior, la autoridad en razón a las facultades que le confiere la normatividad electoral, debe valorar si existe una frivolidad en el actuar del quejoso, toda vez que partiendo de que no pueden ser valorados datos indiciarios obtenidos ilícitamente, solo basa su queja en pruebas técnicas sin contar con sus elementos indiciarios para acreditar su veracidad.

El calificativo frívolo, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen consistentemente pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar e supuestos jurídico en que se apoyan. Cuando dicha situación se presenta respecto en todo el contenido de una demanda y la frivolidad resulta notoria de la mera lectura cuidadosa del escrito, las leyes procesales suelen determinar que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

se decreta en desechamiento de plano correspondiente, sin generar artificiosamente un estado de incertidumbre. En tal virtud, una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de otros institutos políticos y la ciudadanía, por la incertidumbre que genera la promoción, así como aquellos que, si acuden con seriedad a esta instancia, pues los casos pocos serios restan tiempo y esfuerzo a quienes intervienen en ellos, y pueden distraer la atención respectiva de los asuntos que realmente son de transcendencia para los intereses del país o de una entidad federativa, e inclusive el propio tribunal se ve afectado con el uso y desgaste de elementos humanos y materiales en cuestiones que son evidentemente Frívolas. Tales conductas deben repetirse, por lo que el promovente de este tipo de escritos, puede ser sancionado, en términos de la disposición legal, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso.

Por lo anterior, se actualiza la frivolidad, toda vez que el actuar del quejoso se basa únicamente en pruebas técnicas, que por su propia naturaleza, no son suficientes para acreditar un hecho ilícito y no se acompañan con otros medios de prueba que concatenados hagan presumir la existencia de un hecho ilícito, aunado a que el dato de prueba que se ofrece es un dato que puede ser contaminado, editado o alterado. Bajo estas circunstancias, los quejosos mediante sus acciones frívolas activan la actuación de que las autoridades fiscalizadoras, a sabiendas que sus pretensiones no se alcanzan jurídicamente, por ser notorio y evidente que o se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan; y sobre todo que sus pretensiones se basan únicamente en imágenes o fotografías, sin que otro medio de prueba acredite su veracidad.

REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN

Artículo 30.1

(...)

LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

Artículo 440.1 (SIC)

(...)

Resulta prudente citar por su naturaleza y alcance, la jurisprudencia 33/2002 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder judicial de la Federación, publicada en la gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, Páginas 34 a 36, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.

(...)

Lo que, sí es procedente, es una sanción al quejoso, debido a su actuar frívolo, toda vez que su actuar resulta doloso, ya que se actúa “A sabiendas” se coloca dentro de los elementos específicos que generen Dolo, lo anterior bajo el principio de “Mutatis Mutandi”.

Por último, no se debe dejar de observar El principio onus probando que señala que la prueba incumbe al actor. En materia procesal este principio establece que cuando el Estado imputa

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

un resultado de lesión el bien jurídico, deberá probarlo y no presumirlo; y el actor en sus pretensiones que obran en el expediente, afirma que existe una lesión al bien jurídico establecido en la normatividad electoral, sin embargo, no son los hechos, sino las afirmaciones que de los mismos hacen las partes, las que deben probarse, es decir, la operación esencial es la verificación de las afirmaciones de los litigantes. “

Notificación de inicio y emplazamiento a la C. Hilda Cachux Andrade, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Zacoalco, Jalisco.

- a) El 08 de julio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33816/2021, se notificó el inicio de procedimiento y emplazó al candidato incoado, corréndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Fojas 48 - 51 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no ha dado contestación a la autoridad.

VIII. Razones y Constancias.

- a) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la contabilidad 80657, correspondiente a las operaciones realizadas por el Partido Político MORENA en relación con el candidato incoado (Foja 121 del expediente).

IX. Acuerdo de Alegatos.

- a) Mediante acuerdo de fecha catorce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL (Foja 94 del expediente).

Notificación al quejoso:

- a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35157/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante del Partido Político Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL**

- b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

Notificación a las partes incoadas:

Notificación al Partido Político Morena

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35154/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a su Responsable de Finanzas estatal del Partido Morena de la entidad, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL (Fojas 102 del expediente).

b) El Partido Político Morena remitió escrito de respuesta con fecha 17 de julio de 2021, en el cual manifiesta lo siguiente:

Es de manifestar que tal y como se desprende de las constancias que obran dentro del expediente al rubro listado, el quejoso, no aportó prueba alguna fehaciente que tenga nexos jurídicos con los hechos denunciados falsamente por el quejoso; por lo que al no existir dicha relación jurídica que corrobore su dicho consistente en que mi representada cometió supuestas infracciones a la legislación electoral, el presente asunto debe resolverse en definitiva de manera favorable para mi representada, máxime, que las pruebas ofrecidas por el quejoso, no señalan de manera clara las circunstancias de tiempo, modo y lugar acerca de los hechos que él considera, fueron constitutivos de una conducta sancionable por la ley, aunado a que no existe certificación alguna por parte de la autoridad electoral que les de certeza y legalidad a las mismas.

Ciertamente, el nexo causal se constituye como el elemento vinculante referido a la casualidad entre dos eventos donde uno de ellos es consecuencia del otro. En esa tesitura, la carga probatoria radica en la demostración de ese vínculo causal. Así en la medida que quede comprobado el nexo causal a través de los medios probatorios aportados por el quejoso, con referencia a la queja, se podrá tener por ciertos y verificados los hechos litigiosos.

Así mismo, resulta evidente que el quejoso ha incumplido con la carga de la prueba que le corresponde, tal como lo establece la jurisprudencia 12/2010 de rubro "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE" toda vez que las supuestas pruebas con las que ha pretendido acreditar sus manifestaciones vertidas en el escrito de queja, resultan insuficientes, ya que no existe certeza alguna acerca de su veracidad y autenticidad, por lo tanto, no se puede acreditar de manera absoluta que mi representada haya incurrido en una conducta que a consideración del quejoso constituye una infracción a la legislación electoral.

En relación con lo anterior, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013 de rubro y textos siguientes:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES”

(...)

Asimismo, esta representación solicita a esta autoridad que se preserven en todo momento los derechos de mi representada a la seguridad jurídica, así como al debido proceso. Encontrando apoyo en las tesis de rubro y textos siguientes:

Tesis XXXII/2015

“ACTOS DISCRECIONALES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL. SON OBJETO DE CONTROL CONSTITUCIONAL, CUANDO SU EJECUCIÓN DEPENDE LA OBSERVANCIA DE DERECHOS FUNDAMENTALES”

(...)

No obstante, lo anterior solicito que al momento del análisis de las pruebas con las que el quejoso, pretende acreditar una supuesta violación por parte de mi representada, considere que las mismas, no reúnen los elementos indispensables para considerarse una prueba técnica, de conformidad con el artículo 17 punto 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que a la letra dice:

Artículo 17

Prueba técnica

...

2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

*Aunado a que las pruebas técnicas no producen certeza ni convicción alguna sobre los hechos que se denuncian, lo anterior en virtud de que, por su naturaleza misma, podrían ser alterados o modificadas por quien las aporta, por lo que por sí solas, resultarían exiguas e impertinentes para pretender acreditar de manera plena, la existencia de las infracciones denunciadas. Lo anterior, también encuentra sustento en la jurisprudencia 4/2014 dentro del rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”***

Aunado a que es principio rector del derecho, que al ofrecer probanzas, se debe señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo tiempo que reproduce la prueba, con la finalidad de que la autoridad que conozca de la queja esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

De esta forma, las pruebas técnicas deben guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretende probar, situación que el caso concreto no sucede.

*Robustece los argumentos vertidos, la jurisprudencia 2001825 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS”, que refiere que los agravios parten de premisas falsas resultan inoperantes, **ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y su calificación, pues al partir de una suspensión que no resulta verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.***

Finalmente, solicito que tenga por reproducidos los argumentos vertidos al momento de la contestación de la queja; así mismo, sean considerados los alegatos formulados al momento de resolver, en definitiva.

Jurisprudencia 29/2012

“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.”
(...)

Notificación a la C. Hilda Cachux Andrade

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35152/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la candidata incoada ante el Consejo General de este Instituto, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL** (Fojas 95 del expediente).

b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

X. Cierre de instrucción. El 19 de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

aprobado, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las

modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: “Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la normatividad sustantiva tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG614/2017, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-789/2017.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización. Ahora bien, por lo que hace a la normatividad adjetiva o procesal conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG614/2017.

3. Estudio de fondo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

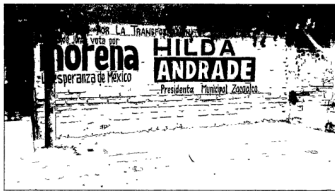


3.1 Litis.

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:




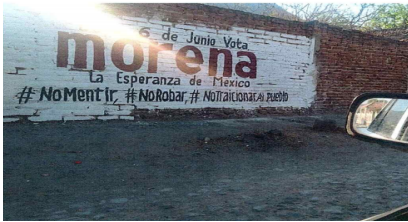


Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF.

Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	Hilda Cachux Andrade
Cargo contendido:	Candidata a presidenta municipal
Municipio/distrito:	Zacoalco de Torres
Entidad federativa:	Jalisco
Partido/Coalición postulante:	Partido MORENA

Lo anterior respecto de los hechos denunciados siguientes:

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
1	Barda	Ubicada en, Calle Prisciliano Sánchez, entre Calle Morelos y Torres, Delegación, San Marcos Evangelista.	
2	Barda	Ubicada en, Calle Prisciliano Sánchez entre Calle Morelos y Torres, Delegación, San Marcos Evangelista	
3	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n enfrente del número 30, San Marcos Evangelista.	




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
4	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n enfrente del número 90, San Marcos Evangelista	
5	Barda	Ubicada en, Calle Morelos, esquina con Madero, San Marcos Evangelista	
6	Barda	Ubicada en, Calle Madero a un costado del Número 158, en San Marcos Evangelista	
7	Barda	Ubicada en, Calle Madero frente al número 210, en San Marcos Evangelista	
8	Barda	Ubicada en, Calle Javier Mina, a un costado del campo de futbol, San Marcos Evangelista	
9	Barda	Ubicada en, José Antonio Torres 227, San Marcos Evangelista	







CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
10	Barda	Ubicada en, Esquina Javier Mina s/n, San Marcos Evangelista	
11	Barda	Ubicada en, Calle Hidalgo 29, San Marcos Evangelista.	
12	Barda	Ubicada en, Calle Hidalgo s/n entre Calle Juárez y Allende, San Marcos Evangelista.	
13	Barda	Ubicada en, Calle Abasolo s/n esquina Calle Porvenir, General Andrés Figueroa	
14	Barda	Ubicada en, Carretera Guadalajara, Cd, Guzmán, Delegación, Benito Juárez	
15	Barda	Ubicada en, Revolución 07, Barranca de Otates	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
16	Barda	Ubicada en, Revolución s/n esquina Hidalgo, Barranca Otates	
17	Barda	Ubicada en, Revolución s/n, enfrente de la plaza principal, Barranca Otates	
18	Barda	Ubicada en, Juárez Número 04-A, Barranca Otates	
19	Barda	Ubicada en, Lázaro Cradenas s/n, entre Hidalgo y Zaragoza, Barranca Sta. Clara	
20	Barda	Ubicada en, Carretera Zacoalco Atemajac de Brizuela, Barranca Santa Clara	
21	Barda	Ubicada en, Francisco Villa s/n, esquina Lázaro Cárdenas, Agencia el Crucero	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
22	Barda	Ubicada en, Francisco Villa s/n, a un costado del Jardín de niños y la Plaza, Agencia del Crucero	
23	Barda	Ubicada en, Niños Héroes s/n esquina Luis Verdia, Delegación Verdia	
24	Barda	Ubicada en, Rafael Cruz s/n, Cruce Calle Independencia, Delegación Verdia	
25	Barda	Ubicada en, 16 de Septiembre 140, Delegación Verdia	
26	Barda	Ubicada en, Lázaro Cárdenas s/n, Cruce con Calle Independencia, Delegación de Verdia.	
27	Barda	Ubicada en, Ubicación Rayón 335, entre Ocampo y Calle Arteaga, ZACOALCO de Torres	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
28	Barda	Ubicada en, Antonio Bravo s/n, a un costado del 237, entre Calle Armado Nervo y Prisciliano Sánchez, Zacoalco de Torres	
29	Barda	Ubicada en, Alquiles Serdán 300, entre Calle Ocampo y Arteaga, Zacoalco de Torres	
30	Barda	Ubicada en, José María Mercado s/n, esquina con Calle López Costilla, Zacoalco de Torres	
31	Barda	Ubicada en, Calle Morelos s/n, esquina Degollado, Zacoalco de Torres	
32	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga s/n, esquina Progreso, Zacoalco de Torres	
33	Barda	Ubicada en, Calle Degollado, esquina con Calle Morelos, Zacoalco de Torres	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
34	Barda	Ubicada en, Calle Degollado s/n, entre Morelos y Nicolás Bravo, Zacoalco de Torres	
35	Barda	Ubicada en, Calle Degollado. Esquina Nicolás Bravo. Zacoalco de Torres	
36	Barda	Ubicada en, Degollado esquina Calle Juárez, Zacoalco de Torres	
37	Barda	Ubicada en, López Cotilla, esquina José María Mercado, Zacoalco de Torres	
38	Barda	Ubicada en, Calle Francisco Villa, esquina Calle Abasolo, Cabecera Municipal	
39	Barda	Ubicada en, Calle Zaragoza s/n entre José María Mercado y Fco. Villa, Cabecera Municipal	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
40	Barda	Ubicada en, Enfrente del Campo de futbol, entre Calle Jaime Jiménez y Vías Ferres, Colonia La Cuchilla, Cabecera Municipal	
41	Barda	Ubicada en, Calle Jesús Carranza, esquina Calle Pino Suarez, Cabecera Municipal	
42	Barda	Ubicada en Jesús Carranza, esquina Pino Suarez, a un costado de tienda de abarrotes, Cabecera Municipal, Zacoalco de Torres	
43	Barda	Ubicada en, Calle Vicente Guerrero, esquina Ocampo, Zacoalco de Torres, Cabecera Municipal	
44	Barda	Ubicada en, Calle Ocampo s/n entre Calle Vicente Guerrero y Camino Real	
45	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga, esquina con Calle Vicente Guerrero, Cabecera Municipal	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

Consecutivo	Propaganda denunciada	Ubicación	Muestra
46	Barda	Ubicada en, Calle Arteaga, entre Calle Jesús Carranza y calle Vicente Guerrero, Barrio de la Cebollas, Cabecera Municipal	
47	Barda	Ubicada en, Calle Aldama s/n, entre Vicente Guerrero y Jesús Carranza	
48	Barda	Ubicada en, Calle Juárez s/n, entre Calle Javier Jiménez y Bugambilias, Cabecera Municipal	
49	Barda	Ubicada en, Calle Gladiola s/n, entre Calle Javier Jiménez y Calle Arteaga, Cabecera Municipal	
50	Barda	Ubicada en, Calle Abasolo s/n, entre Calle Francisco Villa y José María Mercado, Cabecera Municipal	

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido a la candidata denunciada, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2 Acreditación de los hechos.

Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su administración.

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1. Pruebas técnicas.

I. Pruebas técnicas de la especie fotografías.

El quejoso presenta 50 muestras fotográficas de las bardas denunciadas.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

B.1. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en la contabilidad del sujeto incoado.

De la consulta a los registros de la contabilidad del sujeto incoado en el Sistema Integral de Fiscalización no se localizaron gastos por concepto de pinta de bardas.

C. Elementos de prueba presentados por el denunciado.

B.2. Informe que rinde el candidato incoado en respuesta al emplazamiento formulado.

En respuesta al emplazamiento formulado, el sujeto obligado manifestó lo siguiente:

- Que la queja es improcedente toda vez que no cumple con los requisitos que establece la normatividad, para que sea considerada como aceptada.
- Respecto de las 50 bardas denunciadas solo presentan fotografías que se consideran como pruebas técnicas.
- Se pregunta como es que el quejoso argumenta que checo en la contabilidad reportada por la denunciada en el Sistema Integral de Fiscalización, si se supone que los accesos al sistema están restringidos, ya que solo se otorgan a los responsables de información de los sujetos obligados autorizados.

- La autoridad en razón a las facultades que le confiere la normatividad electoral debe valorar si existe una frivolidad en el actuar del quejoso, toda vez que partiendo de que no pueden ser valorados los datos indiciarios obtenidos ilícitamente, solo basa su queja en pruebas técnicas sin contar con más elementos indiciarios para acreditar su veracidad

Para sustentar su dicho, no exhibió hallazgos, solo argumentos.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

C.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

C.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

I. Los gastos denunciados por concepto de pinta de bardas

En relación con el escrito de queja presentado el día 2 de julio del 2021, en contra de la C. Hilda Cachux Andrade, esta autoridad determina que las pruebas presentadas por el quejosos no permitan acreditar la veracidad de los hechos, ya que solo presenta fotografías las cuales se consideran como pruebas técnicas, no se describen circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuren alguna falta en materia de fiscalización, menciona apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de esta autoridad, no existe una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo cual, al no contar con los requisitos mínimos que establece la normatividad electoral, adicionalmente a que cuando fue presentada el periodo de campaña ya había concluido, por tal razón, se considera como infundado este procedimiento administrativo sancionador.

3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 del RF mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...).”*

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)."*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la contienda electoral que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular.

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

-

Respecto del escrito de queja presentado el día 2 de julio del 2021, en contra de la C. Hilda Cachux Andrade, esta autoridad determina que las pruebas presentadas por el quejosos no permitan acreditar la veracidad de los hechos, ya que solo presenta

fotografías las cuales se consideran como pruebas técnicas, no se describen circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuren alguna falta en materia de fiscalización, menciona apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas que asociadas a las probanzas presentadas no dotan de elementos que permitan desplegar las facultades de esta autoridad, no existe una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo cual, al no contar con los requisitos mínimos que establece la normatividad electoral, adicionalmente a que cuando fue presentada el periodo de campaña ya había concluido, por tal razón, se considera como infundado este procedimiento administrativo sancionador.

En consecuencia, este Consejo General concluye que el **Partido Morena**, así como su candidata a la Presidencia Municipal de Zacoalco de Torres, Jalisco, la **C. Hilda Cachux Andrade**, en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como el 27 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

4. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley de Instituciones, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del **Partido Morena** y su candidata a Presidenta Municipal de Zacoalco de Torres, Jalisco, la **C. Hilda Cachux Andrade**, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/960/2021/JAL

TERCERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**