

INE/CG1300/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL C. ALBERTO URIBE CAMACHO, CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ZAPOPAN, JALISCO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/613/2021/JAL**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El 17 de junio de 2021 se recibió en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja suscrito por el C. Jorge Armando Plata Madrigal, representante del partido político Movimiento Ciudadano, acreditado ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en Jalisco, en contra del C. Alberto Uribe Camacho, candidato a Presidente Municipal de Zapopan, Jalisco, por el Partido Político MORENA, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad federativa en cita.

Lo anterior a efecto de denunciar hechos que, a decir del quejoso, constituyen gastos no reportados por eventos, omisión de reportar operaciones en tiempo real y posible rebase de tope de campaña.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS

Lo constituyen diversos actos de campaña del denunciado Alberto Uribe Camacho ya que continúa siendo omiso en reportar los gastos originados en virtud de la realización de los mismos, como se detalla a continuación:

1. El denunciado Alberto Uribe Camacho ostenta el carácter de candidato a la Presidencia Municipal de Zapopan por el Partido Político Morena en el Proceso Electoral 2020-2021 el cual es un hecho público y notorio del que esta autoridad fiscalizadora tiene pleno conocimiento, toda vez que el mismo se encuentra dado de alta en el sistema de fiscalización y su registro fue aprobado mediante acuerdo IEPC-ACG-082/2021 del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco por lo que en términos del artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización no es necesario exhibir documentos que acrediten tal carácter.
2. Con fecha 17 de mayo de 2021 se presentó ante la propia Unidad Técnica de Fiscalización diversa queja en materia de fiscalización en contra del C. Alberto Uribe Camacho, la cual desde este momento solicito se tenga por reproducida en su contenido y alcance como si a la letra se insertase para todos los efectos legales a que haya lugar.
3. En dicha queja se advertía la existencia de evidencias que permitían presumir que el candidato denunciado había realizado gastos no declarados durante sus actos y eventos de campaña, desde el inicio de la misma y hasta la fecha de presentación de la citada queja.
4. En ese sentido, las omisiones señaladas en dicha queja continuaron presentándose en forma sistemática y reiterada por parte del candidato denunciado, toda vez que durante toda la campaña electoral realizó gastos sin informar sobre los mismos a la autoridad electoral, proporcionando información imprecisa, incompleta y extemporánea con el ánimo de evitar que dichos gastos se contabilicen dentro de su tope de campaña, lo cual se precisará con mayor detalle en el siguiente apartado de esta denuncia.
5. Al día 03 de junio de 2021 el candidato denunciado reporta un total de gastos por la cantidad de \$1,201 890.17 (un millón doscientos un mil novecientos noventa pesos 17/100 M.N) correspondientes a 31 operaciones, sin embargo, como se demostrará en el próximo apartado de esta denuncia, dicha información es errónea, toda vez que los gastos efectuados por el candidato Alberto Uribe Camacho al día de hoy son mucho mayores a lo reportado ante la autoridad fiscalizadora.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

6. Por lo que ve a la agenda de eventos encontramos una situación de naturaleza similar, ya que se reportan únicamente 15 eventos onerosos realizados de un total de 105 eventos, lo anterior a pesar de que en realidad se han llevado a cabo una cantidad mucho mayor en los que es posible apreciar la existencia de gastos para su realización.
7. En cuanto a los avisos de contratación exigidos por el artículo 261 bis del Reglamento de Fiscalización es posible advertir que a pesar de que la campaña ha concluido no se presentaron avisos de contratación, no obstante que el hoy denunciado ha realizado contrataciones para propaganda, grupos musicales, utilitarios, espectaculares, montaje de eventos, salones de eventos, equipos de sonido} pantallas, drones, alimentos entre otros
8. En razón de lo anterior, se sostiene que existen suficientes elementos para que esta autoridad fiscalizadora ejerza sus facultades de fiscalización a través de la sustanciación del procedimiento administrativo sancionador

A efecto de acreditar lo anterior, se presentan los siguientes razonamientos lógico-jurídicos que se encuentran relacionados con los hechos narrados y por medio de los cuales se demuestra la existencia de violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización cometidas por el candidato Alberto Uribe Camacho

III. La descripción de circunstancias de tiempo, modo y lugar que enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados:

1. Desde el día 04 de abril de 2021 a efecto de vigilar el correcto desarrollo del proceso electoral, nuestro partido político ha realizado diversas revisiones a través del sistema de fiscalización, por lo que nos percatamos de que el candidato Alberto Uribe Camacho no tenía reportados gastos ni eventos a pesar de que en sus publicaciones en redes sociales se advertía la realización de los mismos.
2. En razón de lo anterior, el día 17 de mayo se presentó ante esta autoridad fiscalizadora la queja en materia de fiscalización referida en el punto 2 del capítulo anterior a efecto de que esta autoridad ejerza sus atribuciones en materia de fiscalización.
3. Además de los hechos ya referidos en dicha queja, durante la etapa de elaboración y presentación de la misma se detectó que seguían realizándose eventos onerosos sin informar de los mismos a la autoridad electoral ni realizar los avisos de contratación respectivos a pesar de que se han configurado situaciones de hecho que los vuelven exigibles, tal y como se expone más adelante.
4. Así las cosas, el día 16 de mayo a las 12:30 horas se llevó a cabo en el Lienzo Charro "La Castañeda" ubicado en Periférico Norte 2000, Zapopan, Jalisco el evento denominado "Cabalgata, convocado por el partido político morena y en el que participó el candidato Alberto Uribe Camacho, evento en el que se identificaron diversos gastos entre los cuales destacan: la a del lienzo charro "La Castañeda" (lugar donde se llevó a cabo el evento y a público en renta para (eventos de tipo social); el reparto de botellas de agua) con el logotipo Uribe Zapopan Morena; una Música compuesta por 12 integrantes; de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

blanco y tinto con el logotipo , bebidas alcohólicas que fueron consumidas por los asistentes, cazo con alimentos preparados (camitas) que fueron ofrecidas a los asistentes al evento; toldos armados en color blanco; un toldo color naranja; mesas y sillas plegables botellas de rompoppe marca "García"; botanas diversas entre ellas quesos; todos estos gastos realizados en beneficio directo de la campaña de Alberto Uribe Camacho y que llevados a cabo en un evento en el que se contó con su presencia, lo anterior puede constatarse con la certificación de hechos contenida en la escritura pública 63,734, pasada ante la fe de Lic. Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público Titular 115 de Guadalajara, Jalisco, desprendiéndose en forma clara que de dicho evento se advierte la existencia de los siguientes tipos de gasto:

- a) Gastos de propaganda: al tratarse de un evento político realizado en un inmueble privado que se oferta al público en general para eventos, por lo que es claro que se trata de un espacio alquilado en el que se contó con mantas, equipos de sonido, propaganda utilitaria, servicios de alimentos y bebidas, espectáculo de caballos y banda de música tal y como se advierte de la referida certificación de hechos y las fotografías que forman parte integrante de la misma.
- b) Gastos operativos de campaña: consistentes en los pagos al personal que organizó el evento así como el transporte de los mismos, lo que de igual manera puede advertirse de la certificación de hechos previamente referida.
- c) Gastos que tienen como propósito presentar la ciudadanía las candidaturas del partido y su respectiva promoción: toda vez que se trató de un evento público en el que se presentaron diversos candidatos a cargos de elección popular del partido político morena, situación que de igual forma se advierte con claridad en la multicitada certificación de hechos.

5, Con fecha 29 de mayo de 2021 a las 17:00 horas se llevó a cabo el evento denominado "verbena popular Morena, Alberto Uribe", en el sitio conocido como Parque Rojo ubicado en el cruce de las avenidas Valle de Ameca y Valentín Vidrio Arce, Col. Valle de los Molinos en Zapopan} Jalisco en el que se identificaron: diversas personas que portaban camisetas blancas con la leyenda Uribe Zapopan; camisetas con la leyenda Uribistas; Banderas con el logotipo de morena; banderas con el logotipo del partido del trabajo; autobuses utilizados para el transporte de los asistentes; espectáculo de lucha libre sobre un ring el que participaron diversos luchadores; toldos y sillas; escenario techado con estructura, luces y sonido profesional; pantalla led con el logotipo de morena; grupo musical de 11 integrantes; lona MAZ Uribe Zapopan; lona Uribe Zapopan lo anterior puede constatarse con la certificación de hechos contenida en la escritura pública 63,902 pasada ante la fe de Lic. Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público Titular 115 de Guadalajara, Jalisco, desprendiéndose en forma clara que de dicho evento se advierte la existencia de los siguientes tipos de gasto:

- d) Gastos de propaganda: al tratarse de un evento político realizado en un espacio público en el que se contó con lonas, equipos de sonido, propaganda utilitaria, pantallas,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

espectáculo de lucha libre y banda de música, tal y como se advierte de la referida certificación de hechos y las fotografías que forman parte integrante de la misma.

- e) Gastos operativos de campaña: consistentes en los pagos al personal que organizó el evento así como el transporte de los mismos, lo que de igual manera puede advertirse de la certificación de hechos previamente referida.
- f) Gastos que tienen como propósito presentar la ciudadanía las candidaturas del partido y su respectiva promoción: toda vez que se trató de un evento público cuya finalidad fue promocionar al candidato Alberto Uribe Camacho a través del candidato del Partido del Trabajo quien manifestó públicamente su declinación en favor del aquí denunciado, situación que de igual forma se advierte con claridad en la multicitada certificación de hechos y por lo que ve a la declinación se trata de un hecho público y notorio que fue dado a conocer por diversos medios de comunicación, de [os cuales para mayor ilustración se señalan los siguientes:

<https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2021/5/25/candidatosdel-pt-pes-en-zapopan-declinan-favor-del-morenista-alberto-uribe264637.html>

https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.as.px?_rval=l&urlre_direct=https://www.reforma.com/suman-lomeli-y-uribe-apoyos/ar2190235?v=3&Fuente=md&referer=--7d616165662f3a3a6262623b727a7a7279703b767a783a--

<https://www.eloccidental.com.mx/local/noticias-politica-candidatos-depes-y-pt-declinan-a-favor-de-uribe-candidato-de-morena-para-zaoopan6759293.html>

- 6. De las dos certificaciones de hechos se advierte que a pesar de que en dichos eventos se contó con la actuación de grupos musicales, el hoy denunciado fue omiso en realizar los avisos de contratación respectivos, ya que como puede apreciarse en la consulta al portal de fiscalización, no se dieron avisos de contratación durante toda la campaña a pesar de la existencia de contrataciones que por su naturaleza obligaban a ello tal y como lo dispone el artículo 261 bis del reglamento de fiscalización.
- 7. De las diversas consultas realizadas a la plataforma de fiscalización, se advierte que el hoy denunciado continúa siendo omiso en forma reiterada y sistemática tanto en el reporte de los gastos erogados, como de los eventos llevados a cabo, proporcionando a la autoridad fiscalizadora información incompleta, imprecisa y extemporánea, lo que hace evidente la intención del candidato de evitar ser fiscalizado, esto es así toda vez que a pesar de que el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización exige que los eventos y actos de campaña se registren a través del sistema de contabilidad en línea durante el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 siete días a la fecha en la que se llevarán a cabo, situación que en la especie no ha acontecido, toda vez que a la conclusión del periodo de campaña solo fueron reportados quince eventos onerosos realizados, la cantidad de eventos en la que se han erogado gastos es mucho

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

mayor a la reportada ya que como se puede apreciar en la queja previamente referenciada y complementarse con la presente, la cantidad de eventos onerosos llevada a cabo por [a campaña de Alberto Uribe Camacho ha sido mucho mayor, además de lo anterior, en razón de las cantidades totales reportadas se tiene la presunción de que se ha omitido reportar gastos sufragados dentro de los eventos que si han sido reportados, en razón de ello, con las certificaciones de hechos aquí ofrecidas, esta autoridad fiscalizadora está en posibilidad de cotejar dicha información con la que ha sido reportada por la campaña del candidato: lo que le permitirá percatarse de las omisiones respecto a los gastos efectuados.

8. Lo narrado en el párrafo anterior pone en evidencia que resulta inverosímil que a la conclusión del periodo de campaña solo existan 31 operaciones reportadas y un gasto de solo \$1,201,990.17 (un millón doscientos un mil novecientos noventa pesos 17/100 M.N) cuando es evidente que de la simple revisión de sus redes sociales, de las certificaciones de hechos y de la queja presentada en forma previa advierte la existencia de más de 30 eventos en los que se erogaron gastos, la cual no corresponde con los efectivamente realizados y que han representado gastos de campaña.
9. Todos estos hechos concatenados entre sí hacen presumir violaciones relacionadas con los gastos de campaña y su respectiva rendición de cuentas ya que:
 - a) Los eventos realizados no se han reportado con la anticipación que exige el artículo 143 bis del reglamento de fiscalización, lo cual impide a la autoridad fiscalizadora realizar eficazmente su función ya que no está en condiciones de planear visitas de verificación a los mismos puesto que es conocedora de ellos con posterioridad a que se llevaron a cabo.
 - b) No se han presentado avisos de contratación a pesar de que el artículo 261 bis así lo exige, ya que de la certificación de hechos se desprende la existencia de propaganda utilitaria y de publicidad y de la contratación de grupos musicales sin la existencia de los avisos respectivos,
 - c) El gasto reportado hasta el momento discrepa de las actividades llevadas a cabo, lo que hace presumir que el denunciado está siendo omiso respecto a los conceptos y cantidades que en realidad ha erogado desde el inicio de su campaña electoral.

IV. Pruebas y su relación con los hechos narrados: A efecto de acreditar lo narrado con antelación, se presentan las siguientes pruebas:

1. Documental pública: consistente en la certificación de hechos contenida en la escritura pública 63,734 pasada ante la fe de Lic. Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público Titular 115 de Guadalajara, Jalisco de la cual se advierte la existencia de un evento de campaña de tipo oneroso realizado por el denunciado, así como la existencia de propaganda, utilitarios, artículos promocionales, la utilización de un salón de eventos privados que supone un costo, el uso de transporte contratado (camiones) para el traslado del personal y de simpatizantes al evento, montaje, equipos de sonido, grupo musical, alimentos entre otros gastos que de la misma se desprenden.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

2. Documental pública: consistente en la certificación de hechos contenida en la escritura pública 63,902 pasada ante la fe de Lic. Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público Titular 115 de Guadalajara, Jalisco de la cual se advierte la existencia de un evento de campaña de tipo oneroso realizado por el denunciado, así como la existencia de propaganda, utilitarios, artículos promocionales, espectáculo de lucha libre grupo musical; el uso de transporte contratado (camiones) para el traslado del personal y de simpatizantes al evento, montaje, equipos de sonido, entre otros gastos que de la misma se desprenden.
3. Instrumental de actuaciones: consistente en cada uno de los hechos, pruebas y constancias que la autoridad fiscalizadora obtenga a partir del inicio del procedimiento sancionador y del derivado de la queja presentada el día 17 de mayo de 2021 en contra del nuevamente denunciado, en este sentido, como ya se mencionó, al existir hechos notorios y reconocidos por el propio denunciado al ser publicados en sus redes sociales la autoridad fiscalizadora puede advertir su existencia de la simple revisión a la información publicada en las referidas cuentas de redes sociales y su cotejo con la información que obra en sus sistemas de fiscalización, de lo cual se advertirá la discrepancia entre el monto, el número de eventos, el número de operaciones y los avisos de contratación reportados y los que en realidad existieron durante la campaña electoral, solicitando que la Unidad Técnica se allegue de los elementos de convicción que considere pertinentes para la integración y sustanciación de este procedimiento de conformidad con el punto 3 del artículo 15 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

En cuanto a la totalidad de las pruebas ofrecidas, desde este momento se solicita que sean admitidas por tratarse de las contempladas en el propio reglamento y que su valoración se realice en forma integral atendiendo a los principios del artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, así mismo se vuelve a hacer énfasis en que al advertirse hechos notorios y reconocidos por el propio candidato denunciado toda vez que son de acceso público a través de sus redes sociales oficiales, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización nos encontramos con que los mismos no requieren ser objeto de prueba para tenerse como reconocidos

- VI. Carácter con el que se ostenta el quejoso: En términos de lo dispuesto por el artículo 29 punto dos fracción I, el suscrito comparezco en mi carácter de representante del Partido Político Movimiento Ciudadano ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, carácter plenamente reconocido por las autoridades electorales.
- VII. A efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto por la fracción VIII del punto uno artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se adjunta en medio magnético la presente queja en formatos Word y PDF.

PRUEBAS EXHIBIDAS

1. Prueba técnica fotografías de dos eventos públicos (luchas y lienzo charro) ambos certificados ante notario público número 115 de Guadalajara, Jalisco.

III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El 21 de junio de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarse el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos denunciados (Foja 18 del expediente).

IV. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL.

a) El 21 de junio de 2021, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 20 del expediente).

b) El 24 de junio de 2021, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 21 del expediente).

V. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El 26 de junio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/31498/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 25-27 del expediente).

VI. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El 26 de junio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/31499/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 22-24 del expediente).

VII. Notificación de inicio y emplazamiento a los sujetos denunciados.

Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Político MORENA, por conducto de su representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El 28 de junio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/31501/2021, se notificó el emplazamiento al Representante Propietario del Partido Político MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético de las constancias que integraban el expediente (Fojas 39-42 del expediente).
- b) El 01 de julio de 2021, mediante escrito, el partido denunciado, señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, y personas autorizadas para recibirlas a su nombre.
- c) El 3 de julio de 2021, mediante escrito, el partido denunciado dio contestación al emplazamiento mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

(.....) "Respecto al señalamiento de que Alberto Uribe Camacho haya sido omiso en reportar a la Unidad Técnica de Fiscalización actos y gastos de campaña publicados en sus redes sociales, no se advierte que se desprendan elementos que permitan deducir circunstancias de tiempo, modo o lugar en el que fueron tomadas las fotografías o bien, que lo que en ellas se ve, tenga relación con alguna trasgresión a la norma electoral por parte del otrora candidato. Aunado a que, la queja interpuesta por Jorge Armando Plata Madrigal carece de elementos probatorios que permitan tener certeza sobre la existencia de los hechos denunciados, máxime que la simple publicación de diversas fotografías, es insuficiente para justificar la razón de su dicho de la parte quejosa.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, no deja de llamar la atención que dentro de la narración de los hechos vertidos por la denunciante realiza una serie de aseveraciones carentes del sustento probatorio, las cuales pretende articular a partir de premisas erróneas como las señaladas en el apartado de "HECHOS".

Esto es relevante, en tanto que la quejosa hace depender sus argumentos en dos certificaciones de hecho, mismas que se limitan a constatar dos supuestos O eventos de fecha 16 de mayo y 29 de mayo, ambas emitidas por el Licenciado Juan Diego Ramos Uriarte, Notario Público Titular 115 de Guadalajara, Jalisco manifestando en dichas certificaciones la existencia de diversos gastos, sin embargo, de las certificaciones de hechos, se deja constancia de hechos que ocurrieron en presencia de el para atestiguar y en consecuencia asentarlo en el acta notarial, ahora bien las mismas no fe datan que mi representada haya erogado gastos que al decir de la denunciante fueron omitidos de reportar ante la autoridad fiscalizadora; por lo tanto las mismas deben considerarse por esta autoridad como pruebas ineficaces e

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

insuficientes ya que las mismas no son capaces de aportar ni relatar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la omisión del reporte de gastos a la autoridad fiscalizadora argumentadas (.....)”

Notificación de inicio y emplazamiento al C. Carlos Alberto Uribe Camacho, candidato a Presidente Municipal de Zapopan, Jalisco.

a) El 26 de julio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/31318/2021, se notificó el inicio de procedimiento y emplazó al candidato denunciado, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente (Fojas 31-38 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el candidato denunciado, no dio contestación al emplazamiento, por lo que en términos de lo establecido en los artículos 35, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le tiene por no presentados elementos de prueba en el procedimiento de mérito.

Solicitud de información a la Dirección de Auditoría.

a) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/1359/2021, se solicitó a la dirección de auditoría verificara la información presentada por el quejoso; dentro de la contabilidad del otrora candidato Alberto Uribe Camacho (Fojas 56-60 del expediente).

b) Con fecha dieciséis de julio de 2021 la Dirección de auditoría emitió respuesta al oficio INE/UTF/DRN/1360/2021, que en la parte conducente señala:

En lo que concierne a los conceptos señalados en ambos eventos, como autobuses, ring, luchadores, alimentos, bebidas, banda/norteño, mariachi, no fue posible encontrar el registro de dicho gasto, por lo que se determina por medio de la matriz de precios siguiente:

ID matriz de precios	Proveedor	Concepto	Descripción	Unidad de medida	Importe con IVA
37240	Francisco Javier Delgadillo García	Alimentos	Consumo de alimentos	Servicio	\$2,320.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

ID matriz de precios	Proveedor	Concepto	Descripción	Unidad de medida	Importe con IVA
96051	Julio César García Cervantes	Ring de lucha y luchadores	Servicio de evento de lucha libre que incluye montaje de escenario, rin, bocinas, micrófonos y sillas. Servicio de evento y amenización de lucha libre.	Servicio	\$4,750.00
90184	Serval Transportes S.A. de C.V.	Autobús	Renta de autobuses para viaje terrestre de Lagos de Moreno a Guadalajara, Jalisco	Servicio	\$14,732.00
94739	Almarhk, S.A. de C.V.	Cantantes y grupos musicales	Paquete de organización de evento, incluye música en vivo norteco	Servicio	\$4,758.23
91985	Miguel Laure Ruíz	Servicio mariachis	Servicio de 3 horas de mariachi	Servicio	\$9,048.00
Total					\$35,608.23

VIII. Acuerdo de Alegatos.

Mediante acuerdo de fecha catorce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL.

Notificación al quejoso:

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35188/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante del Finanzas del Partido Político Movimiento Ciudadano ante el Instituto Nacional Electoral en Jalisco, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL** (Fojas 82-88 del expediente).

b) A la fecha de la presente resolución no se ha recibido respuesta.

Notificación a las partes denunciadas:

Notificación al Partido Político MORENA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35186/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido Político MORENA ante el Instituto Nacional Electoral, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL** (Fojas 75-81 del expediente).

c) El quince de julio de dos mil veintiuno se recibió escrito de respuesta por parte del Partido Político Morena, lo que a la letra manifiesta:

“(.....) En conclusión, como es de observarse en el presente asunto, con los elementos de prueba aportados, por la quejosa, no se acredita los hechos y las circunstancias en las que pretende fundamentarla por lo que esta autoridad podrá darse cuenta que la parte quejosa eludió la verdad y que lo hechos narrados como violatorios a la legislación de la materia son falsedades (.....)”

Notificación al C. Alberto Uribe Camacho

a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35183/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al candidato incoado, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL** (Fojas 68-74 del expediente).

b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

IX. Cierre de instrucción. El 19 de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

X. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1 Litis.

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF.

Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	Alberto Uribe Camacho
Cargo contendido:	Candidato a presidente municipal
Municipio/distrito:	Zapopan
Entidad federativa:	Jalisco
Partido/Coalición postulante:	Partido Político MORENA

Lo anterior respecto de los hechos denunciados siguientes:

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los sujetos obligados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Jalisco, consistentes en el presunto no reporte de eventos públicos, gastos operativos, eventos, que presumiblemente hacen rebasar el tope de gasto de campaña.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

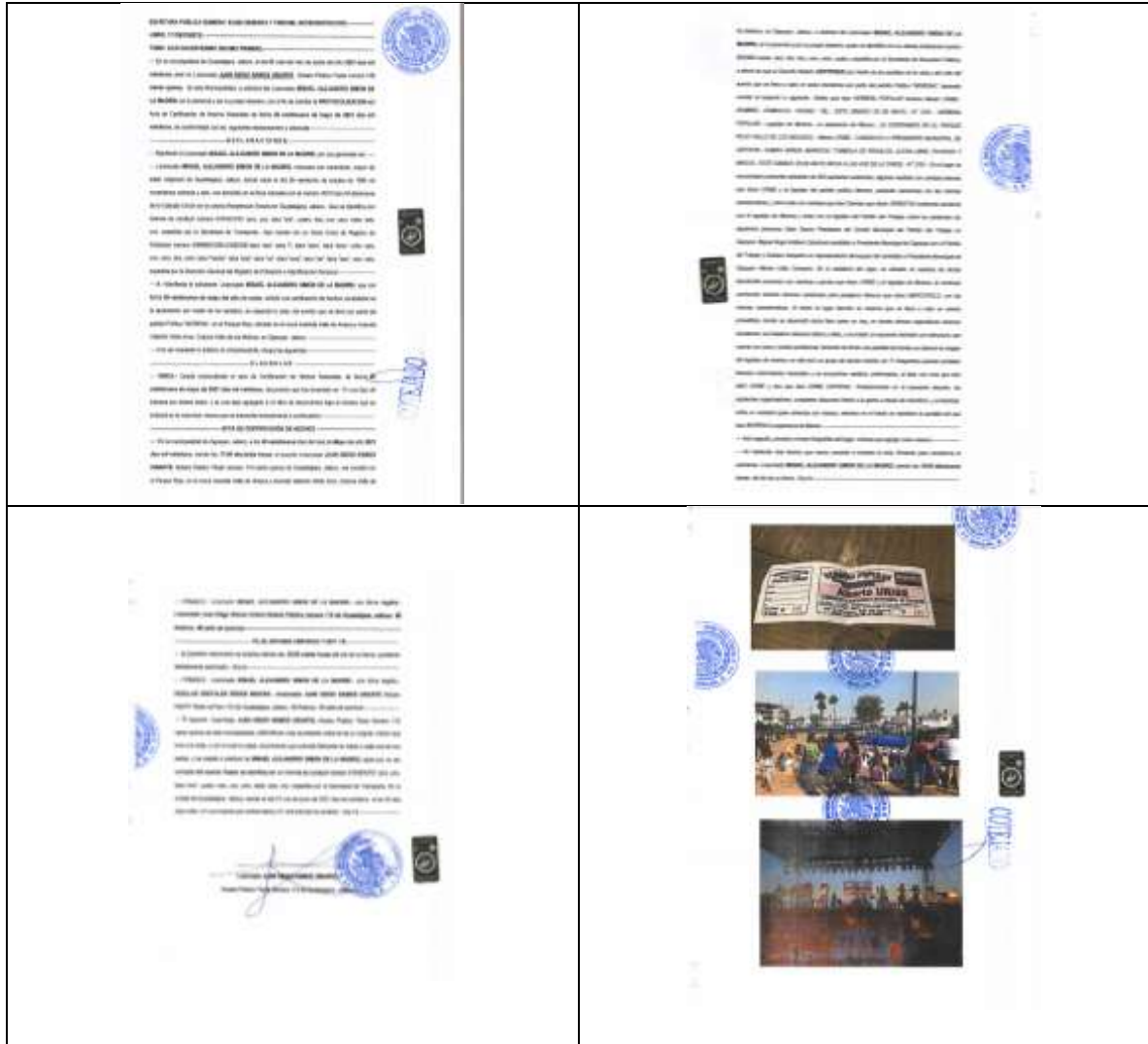
3.2. Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

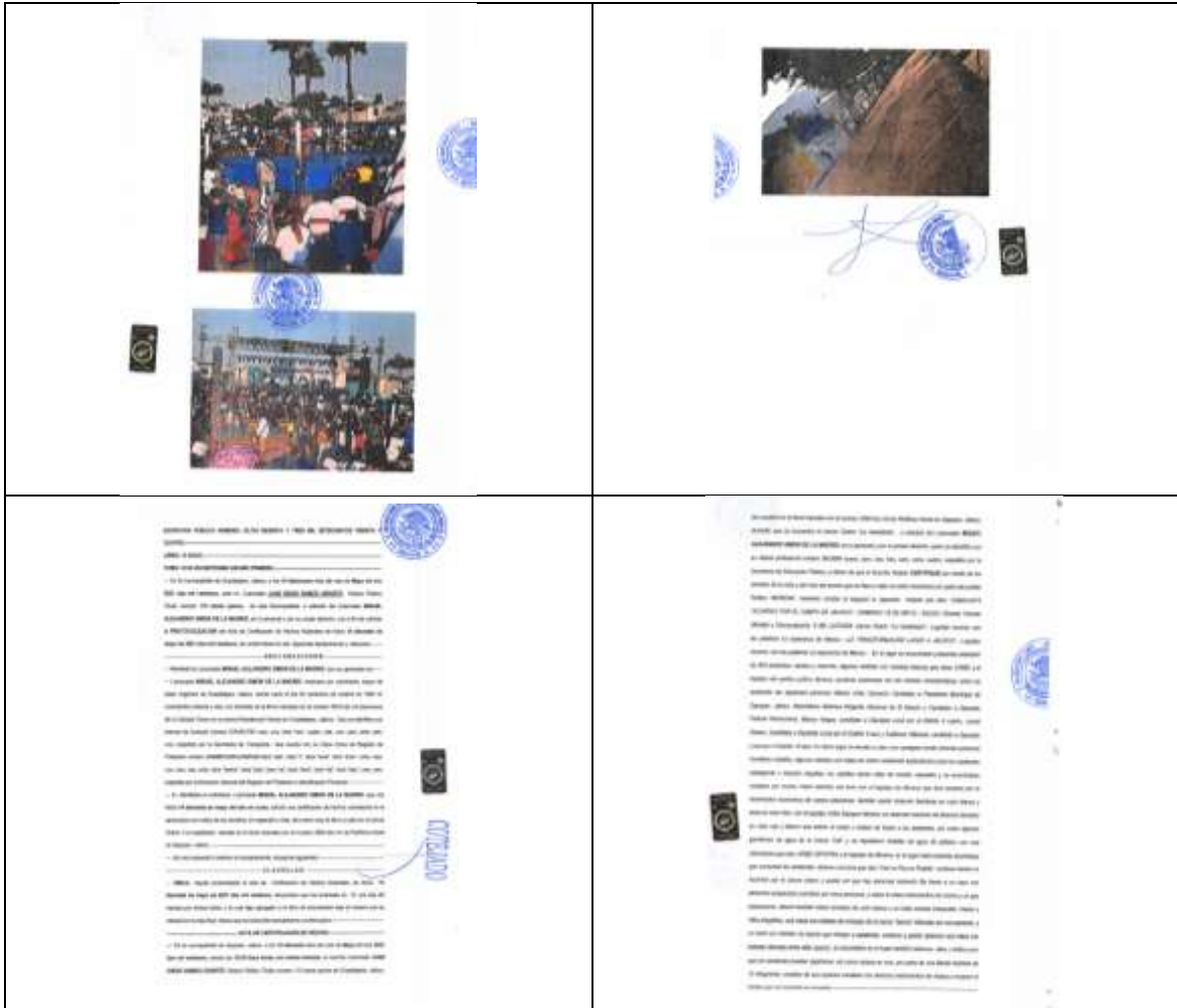
A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

Dos eventos públicos en donde las actividades se protocolizaron ante el notario público no. 115 de Guadalajara, Jalisco como a continuación se detalla:

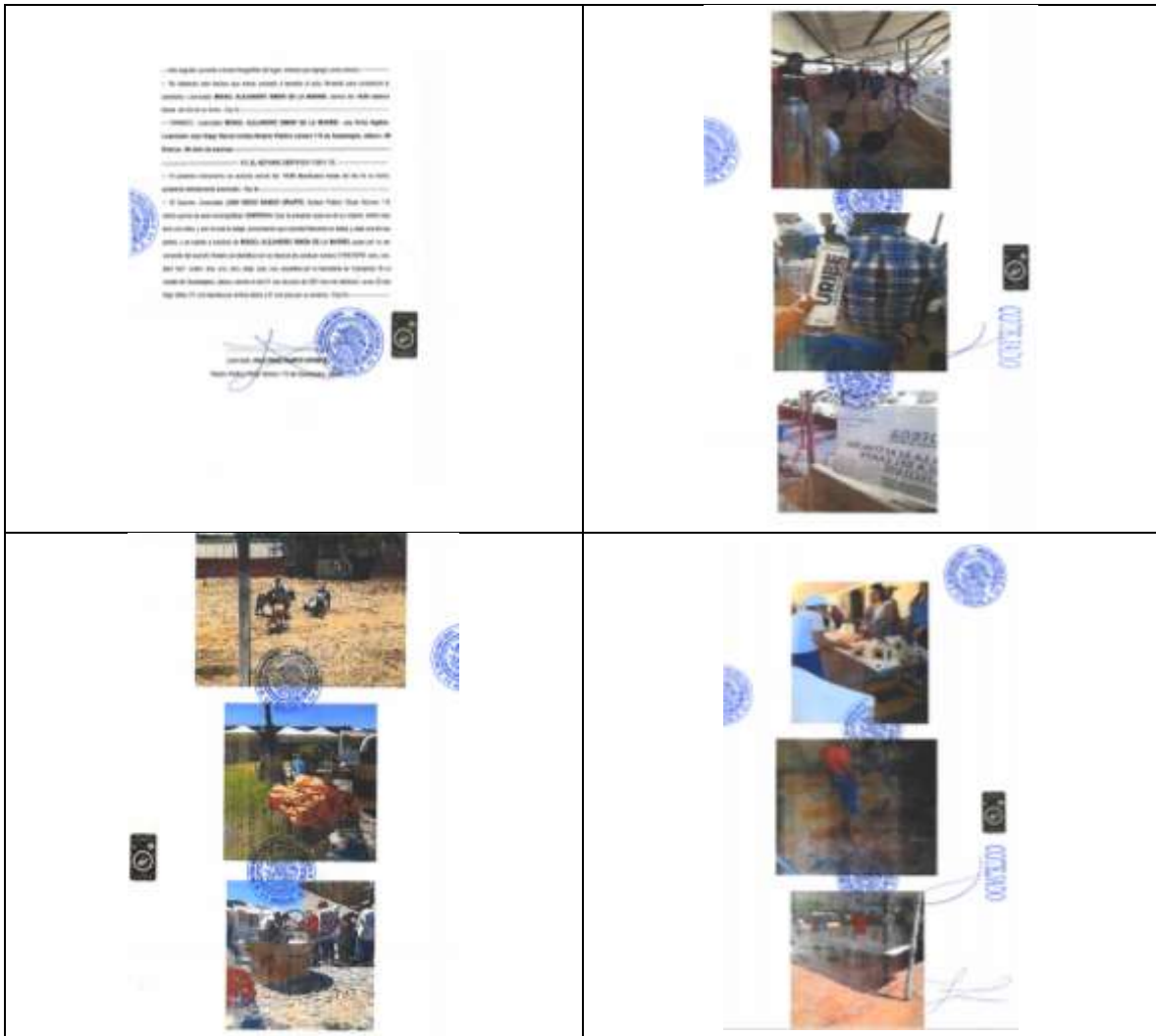
CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL



CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL**



B. Elementos de prueba proporcionados por los sujetos denunciados en respuesta al emplazamiento y alegatos.

Forma parte del expediente que por esta vía se resuelve el oficio sin número y sin fecha, mediante el cual el representante propietario del partido político MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en respuesta al oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/35186/2021 remite su respuesta a la Unidad Técnica de Fiscalización, con base en lo que a derecho le conviene, y que medularmente se expresa a continuación:

“(.....) En conclusión, como es de observarse en el presente asunto, con los elementos de prueba aportados, por la quejosa, no se acredita los hechos y las circunstancias en las que pretende fundamentarla por lo que esta autoridad podrá darse cuenta que la parte quejosa eludió la verdad y que lo hechos narrados como violatorios a la legislación de la materia son falsedades (.....)”

C. Elementos de prueba recabados por la autoridad.

Derivado de la propia presentación de elementos indiciarios por parte de la quejosa, la autoridad fiscalizadora procedió a realizar diligencias de obtención de pruebas para acreditar o no los hechos imputados.

I. Informe rendido por la Dirección de Auditoría de los Partido Políticos, Agrupaciones y Otros.

Mediante el oficio INE/UTF/DRN/1359/2021, de fecha siete de julio de la presente anualidad, se solicitó información mediante notificación electrónica a la Dirección de Auditoría de los Partido Políticos, Agrupaciones y Otros, con la finalidad de que esa Dirección informará si el gasto denunciado por concepto de evento públicos, fueron reportados dentro de la contabilidad del **C. Alberto Uribe Camacho**, candidato por el Partido Político MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco, y en caso no advertir registro alguno, informará el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al concepto de lonas y bardas.

Posteriormente el dieciséis de julio de la presente anualidad, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DA/2556/2021, se recibió de la Dirección de Auditoría de los Partido Políticos, Agrupaciones y Otros, lo conducente al requerimiento de información solicitada que refiere el registro de las lonas. Respecto a las bardas informo que existe registro; sin embargo, no son coincidentes con las denunciadas y certificadas.

C. Valoración de las pruebas y conclusiones

Reglas de valoración

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este

sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

De tal suerte, las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, del gasto realizado mismo que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña. Así las cosas, no obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los gastos que se denuncian.

Hechos probados

I. Conceptos fiscalizables localizados en el Sistema Integral de Fiscalización

Derivado de la información proporcionada por lo sujetos denunciados y la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización, se verificó la **existencia de reporte** de los siguientes gastos:

Cons.	Concepto	Descripción del concepto	Póliza	ID contabilidad	Evento
1	Playeras estampadas, gorras	Cinética Producciones S.A. de C.V., Playera impresa con imagen institucional, chaleco impreso con imagen institucional, bolsa ecológica impresa con imagen institucional, gorra impresa con imagen institucional	PN2-DR-36/0621	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.
2	Equipo de sonido	Arrendamiento audio profesional Corp. de Prod y Serv DDYSIS S.A. de C.V.	PN2-IG-08/06-21	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Cons.	Concepto	Descripción del concepto	Póliza	ID contabilidad	Evento
3	Banderas	Distribución Nacional - F 7 Cinética Producciones SA de CV - utilitarios (lonas, microperforados, mandiles, Banderas, sombrillas, pulseras y Calcomanías)	PN2-DR-30/0521	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.
4	Camisas	Camisa tipo polo corporativo de Productos y servicios DYSIS SA de CV_6bd3c_Ramírez Reyes Silvia	PN2-IG-9/05-21	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.
5	Lonas	Distribución nacional - f 7 Cinética Producciones SA de CV - utilitarios (lonas, microperforados, mandiles, Banderas, sombrillas, pulseras y Calcomanías)	PN2-DR-30/0621	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.
6	Pantalla LED	Arrendamiento laser y proyector Grupo Ejecutivo Central Symmetry Mex, S.A. de C.V_F043C_Alvarez Castañeda	PN2-IG-10/05-21	80624	1, Parque Rojo, Avenida Valle de Ameca, y Avenida Valentín Vidrio Arce, Colonia Valle de los Molinos, Zapopan, Jalisco.
7	Lonas, banderas	Distribución nacional - f 7 Cinética Producciones SA de CV - utilitarios (lonas, microperforados, mandiles, Banderas, sombrillas, pulseras y Calcomanías)	PN2-DR-30/0621	80624	2, Periférico Norte # 2000, Zapopan, Jalisco, Lienzo charro "La Castañeda"
8	Mesas, sillas	Arrendamiento de 200 de sillas plegables Corp. de Prod y Serv. DYSIS S.A de CCV_F655E_Cristian Uribe Corona	PN1-IG-6/04-121	80624	2, Periférico Norte # 2000, Zapopan, Jalisco, Lienzo charro "La Castañeda"
9	Playeras estampadas, gorras	Cinética Producciones S.A. de C.V., Playera impresa con imagen institucional, chaleco impreso con imagen institucional, bolsa ecológica impresa con imagen institucional, gorra impresa con imagen institucional	PN2-DR-36/0621	80624	2, Periférico Norte # 2000, Zapopan, Jalisco, Lienzo charro "La Castañeda"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Cons.	Concepto	Descripción del concepto	Póliza	ID contabilidad	Evento
10	Toldos	Provision_proveedores_150_etiler Group SA de CV	PN1-IG-5/04- 21	80624	2, Periférico Norte # 2000, Zapopan, Jalisco, Lienzo charro "La Castañeda"

II. Gastos cuya existencia no se tuvo por acreditada al carecer de elementos probatorios

Por cuanto hace al señalamiento de como autobuses, ring, luchadores, alimentos, bebidas, banda/norteño, mariachi, esta autoridad no encontró debido reporte de los mismos.

3.3 Estudio relativo a la a la omisión de reporte de gastos

A. Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 y 223, numeral 9, inciso a) del RF; mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127. Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas

(...)

- 6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

(...)

- b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*
- c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.*

d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)

9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.

(...)

B. Caso particular

B.1. Conceptos localizables en el SIF descritos en el Considerando 3, en su apartado III.

Como quedó demostrado previamente en el apartado de *hechos acreditados*, se acreditó que el otrora candidato denunciado reconoció en su contabilidad los registros contables de playeras estampadas, gorras, equipo de sonido, banderas, camisas, lonas, pantalla led, mesas, sillas, y toldos, especificando su registro contable y la evidencia fotográfica que obra en el Sistema Integral de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que en el presente caso, fueron reconocidos los gastos presuntamente no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, se tiene que el entonces al C. Alberto Uribe Camacho, candidato por el Partido Político MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el sujeto obligado cumplió con la normatividad electoral, por lo tanto, se considera declarar **infundado**, el presente apartado del procedimiento sancionador administrativo de queja en materia de fiscalización.

B.2. Conceptos de gastos no localizados en SIF.

Como quedó expuesto en el apartado de hechos acreditados, se acreditó la existencia de playeras estampadas, gorras, equipo de sonido, banderas, camisas, lonas, pantalla led, mesas, sillas, y toldos, las cuales, al corroborar los registros de la contabilidad atinente, se advirtió el no registro de alimentos, ring de luchas y luchadores, autobuses, cantantes y grupos musicales, servicio de mariachis.

En consecuencia, este Consejo General concluye que en el presente caso al no haber realizado el correspondiente reporte por los gastos erogados por los conceptos de alimentos, ring de luchas y luchadores, autobuses, cantantes y grupos musicales, servicio de mariachis en el Informe de campaña de ingresos y egresos correspondientes a entonces al C. Alberto Uribe Camacho, candidato por el Partido Político MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el sujeto obligado incumplió con la normatividad electoral respecto del no reporte de egresos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 y 223, numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización; por lo tanto, se considera declarar **fundado**, el presente apartado del procedimiento sancionador administrativo de queja en materia de fiscalización.

C. Determinación del monto involucrado

Una vez que ha quedado acreditada la irregularidad en que incurrió el sujeto denunciado se procede a determinar el valor de los gastos. Al respecto el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 1, preceptúa el procedimiento a seguir a fin de materializar la pretensión aludida, ello en los términos siguientes:

- a. Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
- b. Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
- c. Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
- d. Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
- e. Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

En este orden de ideas se solicitó a la Dirección de Auditoría que, en estricto apego al procedimiento preceptuado por la normativa reglamentaria, informara el precio unitario a que ascendió el concepto de gasto de la especie *pinta de bardas y lonas*, tomando en consideración la prevalencia de norma especial respecto de las irregularidades del tipo *gastos no reportados*.

En efecto, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 3 establece que *de manera única* para la valuación de los **gastos no reportados**, la Unidad Técnica deberá utilizar el **valor más alto** de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

En ese sentido, para conformar el valor razonable de los bienes o servicios, no reportados por los sujetos obligados, se ha sostenido criterios del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, encamados a establecer que el costo valor de dichos bienes y servicio, se podrán obtener de la información de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores.

Asimismo, la Sala Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SG-RAP-21/2017, sostiene que sirve de parámetro el costo obtenido de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores, y que por sí solo resulta insuficientes para determinar un valor o costo, toda vez que es necesario de allegarse de más elementos, esto es, de información perteneciente al municipio de la entidad que corresponda al gasto no reportado y determinar el costo razonable atendiendo a la **zona geográfica o económica** del bien o servicio prestado al partido político o candidato en particular:

Derivado de lo anterior, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría de los Recursos de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros la matriz de precios más altos del concepto no detectado, obteniendo como costo de los mismos lo que a continuación se transcribe.

ID matriz de precios	Proveedor	Concepto	Descripción	Unidad de medida	Importe con IVA
37240	Francisco Javier Delgadillo García	Alimentos	Consumo de alimentos	Servicio	\$2,320.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

ID matriz de precios	Proveedor	Concepto	Descripción	Unidad de medida	Importe con IVA
96051	Julio César García Cervantes	Ring de lucha y luchadores	Servicio de evento de lucha libre que incluye montaje de escenario, rin, bocinas, micrófonos y sillas. Servicio de evento y amenización de lucha libre.	Servicio	\$4,750.00
90184	Serval Transportes S.A. de C.V.	Autobús	Renta de autobuses para viaje terrestre de Lagos de Moreno a Guadalajara, Jalisco	Servicio	\$14,732.00
94739	Almarhk, S.A. de C.V.	Cantantes y grupos musicales	Paquete de organización de evento, incluye música en vivo norteño	Servicio	\$4,758.23
91985	Miguel Laure Ruíz	Servicio mariachis	Servicio de 3 horas de mariachi	Servicio	\$9,048.00
Total					\$35,608.23

Es así, que por lo argumentos previamente expuestos nos arroja como resultado por concepto de monto involucrado, el ascendente a **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

D. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de **reportar los egresos derivados de** alimentos, ring de luchas y luchadores, autobuses, cantantes y grupos musicales, servicio de mariachis en el informe del Alberto Uribe Camacho, candidato por el Partido Político

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al Partido Político MORENA, de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora del Partido Político MORENA, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

E. Individualización de la sanción, por cuanto hace al considerando 3.3

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.

- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad identificada en la imputación de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.¹

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Los sujetos obligados omitieron reportar en el Informe de campaña el egreso relativo a 13 bardas, por un monto involucrado de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**, vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Jalisco, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el presente procedimiento de queja.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta

¹ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable

de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y

² Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la falta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 y 223, numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, la información correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que las inobservancias de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los

instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.³

³ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Cabe señalar que, en el caso concreto, y toda vez que la sanción que conforme a derecho corresponda, será a cargo de la capacidad económica del ente federal, la ejecución de la misma se realizará por la autoridad electoral nacional, procediéndose al cobro de la sanción conforme a los criterios establecidos por el Instituto Nacional Electoral para los efectos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo IEPC-ACG-018/2020, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, se les asignó como financiamiento público para el ejercicio 2021, el monto siguiente:

Partido Político	Financiamiento ordinario
Morena	\$39'474,834.89

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las

condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible a los sujetos obligados consistió en omitir reportar el gasto de alimentos, ring de luchas y luchadores, autobuses, cantantes y grupos musicales, servicio de mariachis, por un monto de de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.),**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III del artículo en comento consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)** cantidad que asciende a un total de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Político Morena**, es la prevista en la fracción II, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **397 (trescientas noventa y siete)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veintiuno, equivalente a **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Estudio relativo al presunto rebase de tope de gastos.

Una vez determinado el monto a que asciende la irregularidad de la especie *egreso no reportado*, la cantidad involucrada correlativa, se advierte:

Candidato	Cargo	Postulado por	Monto susceptible de sumatoria
C. Alberto Uribe Camacho	Presidente Municipal de Zapopan Jalisco	Partido Político MORENA	\$35,608.23

Asimismo, se ordena cuantificar el monto consistente en de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)** al tope de gastos de campaña del C. Alberto Uribe Camacho, candidato a Presidente Municipal de Zapopan, Jalisco, por el Partido Político MORENA, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad federativa en cita.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

5. Notificación electrónica. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

6. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado**, el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del candidato Alberto Uribe Camacho, en su carácter de candidato por el Partido Político MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco; en los términos de los **Considerando 3.3, Apartado B.1.** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

SEGUNDO. Se declara **fundado**, el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del candidato Alberto Uribe Camacho, en su carácter de candidato por el Partido Político MORENA a la Presidencia Municipal de Zapopan, Jalisco; en los términos de los **Considerando 3.3, apartado B.2.** de la presente Resolución.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3.3, apartado B.2, en relación con el apartado E**, se impone al **Partido Político MORENA**, una multa consistente en **397 (trescientas noventa y siete)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil veinte, equivalente a **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Gastos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, del **C. Alberto Uribe Camacho**, se considere el monto de **\$35,608.23 (treinta y cinco mil seiscientos ocho pesos 23/100 M.N.)**, para efectos del tope de gastos de campaña. De conformidad con lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

QUINTO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

SEXTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral del estado de Jalisco y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

SÉPTIMO. En términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las sanciones determinadas con base en la capacidad económica federal, se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que las mismas hayan quedado firmes; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas del ámbito federal impuestas en esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/814/2021/JAL

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**