

**INE/CG1259/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO DE SUS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE DELICIAS, CHIHUAHUA, Y A LA SINDICATURA, LOS CC. RAÚL BOTELLO TORRES Y CÉSAR OLIVAS GUERRERO, RESPECTIVAMENTE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTES 2020-2021 EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/267/2021/CHIH**

Ciudad de México, a 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/267/2021/CHIH**.

### **ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja.** El doce de mayo de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización recibió escrito de queja suscrito por el C. Damián Lemus Navarrete, en su calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital 05 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Chihuahua. en contra del Partido Verde Ecologista de México, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua. (Fojas 1 a 13 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados por el quejoso, en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas:

### **HECHOS**

*Primero.- En fecha 1º de octubre del 2020 inició el Proceso Electoral local para renovar la titularidad de la Gubernatura en el estado de Chihuahua, así como los diputados al Congreso del Estado y la renovación de la totalidad de los integrantes a los Ayuntamientos que integran la geografía electoral de la entidad federativa.*

*Segundo.- De conformidad con el calendario electoral para el presente proceso local en el estado de Chihuahua se establecieron las siguientes fechas referente a las etapas de precampañas, intercampañas y campañas:*

- *Periodo de precampaña precandidaturas para las elecciones de Diputaciones,*
- *integrantes de Ayuntamientos y Sindicaturas: del 09 al 31 de enero de 2021.*
- *Periodo de intercampaña para las elecciones de Diputaciones, integrantes de Ayuntamientos y Sindicaturas: del 01 de febrero al 28 de abril de 2021.*
- *Periodo de campana para las elecciones de Diputaciones, integrantes de Ayuntamientos y Sindicaturas: del 29 de abril al 02 de junio de 2021.*

*Tercero.- Es un hecho público y notorio, que los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, se encuentran contendiendo en el presente Proceso Local Electoral 2020-2021, para ser presidente municipal y sindico de Delicias, Chihuahua, respectivamente.*

*Cuarto.- Que el día 09 de mayo de 2021 nos percatamos de la existencia del siguiente espectaculares ubicados en la Ciudad de Delicias, Chihuahua, mismo que se describe a continuación conforme a las siguientes circunstancias de tiempo, lugar y modo:*

*Tiempo: Espectacular colocado al parecer desde el inicio de la campana para la elección de integrantes del ayuntamiento de Delicias, sin embargo, el suscrito me percaté de su existencia el pasado 09 de mayo del presente año.*

*Lugar: Este espectacular se encuentra en un establecimiento de abarrotes de nombre "Súper Valeria" ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y Calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua.*

*Modo: Se trata de un espectacular que a simple vista se aprecia que excede de doce metros cuadrados, mismo que tiene un fondo color, en el costado Izquierdo se aprecia la frase "Con la fuerza del pueblo, Botello Presidente",*

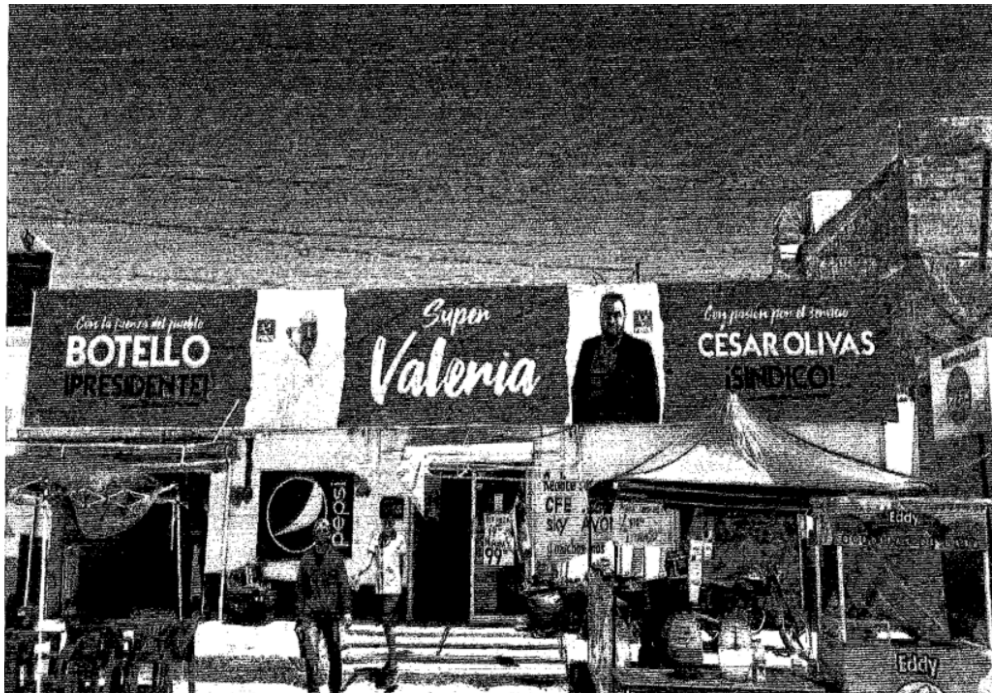
*además de observa el rostro del candidato Raúl Botello Torres a su lado el escudo del Partido Verde Ecologista de México.*

*En el centro de este espectacular se observa en letras grandes de color blanco el nombre del establecimiento "Súper Valeria".*

*En el costado derecho se aprecia la frase "Con pasión por el servicio, César Olivas Sindico", asimismo se aprecia la Imagen del candidato César Olivas Guerrero y a su costado del Partido Verde Ecologista de México.*

*No se omite señalar que dicho espectacular esté colocado en una estructura metálica.*

*En ningún lugar se aprecia el código ID del Instituto Nacional Electoral obligatorio para este tipo de anuncios espectaculares.*



*De confinidad con estas circunstancias de tiempo, lugar y modo, se solicita se comisione a personal de este H. Instituto para que a la brevedad se apersonen en la ubicación indicada a certificar las características del espectacular denunciado; en cuanto a su ubicación, medidas y contenido.*

**Elementos probatorios ofrecidos por la parte quejosa.**

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados son los siguientes:

“(…)

**Pruebas:**

**1. Técnica.** - *Consistente en las impresiones fotográficas insertas en el contenido de la presente denuncia.*

**1. inspección ocular.**- *Se solicita que, con fundamento en artículo 19, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esa unidad técnica certifique la existencia y contenido del espectacular denunciado.*

**2. Instrumental de actuaciones.**- *consistente en todas y cada una de las constancias que integran el presente expediente.*

**3. Presuncional en su doble aspecto legal y humana.**- *Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.*

*Los anteriores medios de prueba se relacionan con todo lo manifestado en el presente escrito de queja, con cada uno de los hechos narrados y consideraciones de derecho, con los cuales se acreditan los actos violatorios por el partido político denunciado.*

(…)

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de su admisión e inicio; notificar el inicio del procedimiento y emplazar al Partido Verde Ecologista de México y a sus precandidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Foja 14 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del

procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 15 y 16 del expediente).

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 17 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización.** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21684/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento de la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 18 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21680/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 19 del expediente).

**VII. Notificación de inicio al Partido Acción Nacional.** El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22427/2021, se notificó al Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 20 a 21 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22428/2021, se notificó a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento oficioso de mérito y se le emplazó, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integraban el expediente (Fojas 90 a 94 del expediente).

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito PVEM-INE-344-2021, de la misma fecha, la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral contestó el emplazamiento

de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 95 y 96 del expediente):

(...)

*Por medio del presente escrito, damos a conocer que referente al oficio identificado con el numero INE/UTF/DRN/22428/2021, el cual nos fue notificado el día 21 de mayo del presente año, presentada por el Partido Acción Nacional en contra del Partido Verde Ecologista de México, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal y a la Sindicatura de Delicias, Chihuahua los CC. Raúl Botello Torres y Cesar Olivas Guerrero, respectivamente, a razón de la existencia de unas lonas que se encontraban en un establecimiento de abarrotes de nombre “ Súper Valeria” ubicado en Avenida 8 Sur, en la ciudad de Delicias, Chihuahua, por supuestamente, no cumplir con los Lineamientos necesarios para su exposición, especifico lo siguiente:*

*Dichas lonas fueron modificadas y cuentan con las siguientes medidas:*

*1.- La primera lona, donde se observa al candidato por la Presidencia Municipal Roberto Botello, cuenta con las medidas de 5.90\*1.90.*

*2.- La segunda lona, donde se observa al candidato por la Sindicatura, Cesar Olivas cuenta con las medidas de 5.60\*1.90.*

*Aunado a lo anterior, no omito señalar y hacer de su conocimiento que dichas lonas fueron retiradas el 9 de mayo del local donde se encontraban.*

*Sin más por el momento, quedo a la orden.*

(...)

#### **IX. Notificación de inicio y emplazamiento al C. César Olivas Guerrero.**

a) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22779/2021 signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. César Olivas Guerrero el inicio del procedimiento de mérito, y se le emplazó corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integraban el expediente (Fojas 42 a 48 del expediente).

**b)** Al momento de aprobación de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**X. Notificación de inicio y emplazamiento al C. Raúl Botello Torres.**

**a)** El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22781/2021 signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al C. Raúl Botello Torres el inicio del procedimiento de mérito, y se le emplazó corriendole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integraban el expediente (Fojas 66 a 72 del expediente).

**b)** Al momento de aprobación de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**XI. Solicitud certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

**a)** El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22429/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara una inspección ocular en el domicilio ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua; así como la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado, remitiendo las documentales con el contenido de dicha certificación. (Fojas 22 y 23 del expediente).

**b)** El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1110/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, atendió lo solicitado remitiendo original del acta circunstanciada número INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021. (Fojas 97 a 109 del expediente).

**XII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.**

**a)** El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22426/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (en adelante DERFE) de los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, constancia de inscripción en el

padrón electoral correspondiente, incluyendo los datos de nombre y domicilio de las personas identificadas (Fojas 26 a 28 del expediente).

**b)** El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno se recibió vía correo electrónico institucional, el mensaje remitido por la Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, adscrita a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite en formato electrónico las constancias relacionadas con la solicitud de información del oficio INE/UTF/DRN/22426/2021. (Fojas 110 a 113 del expediente).

### **XIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

**a)** El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/455/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara —entre otras cosas— si dentro de la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, en específico la de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, se advierte la erogación y/o aportación de propaganda electoral por concepto de anuncios espectaculares o lonas ubicados en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua. (Fojas 29 a 32 del expediente).

**b)** El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/409/2021, se insistió a la Dirección de Auditoría, informara —entre otras cosas— si dentro de la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, en específico la de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, se advierte la erogación y/o aportación de propaganda electoral por concepto de anuncios espectaculares o lonas ubicados en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua. (Fojas 130 a 133 del expediente).

### **XIV. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Programación Nacional.**

**a)** El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/457/2021, se solicitó a la Dirección de Programación Nacional, informara —entre otras cosas— si existe solicitud para asignación de números de



Identificador Único (ID-INE), respecto de la propaganda denunciada, en favor de los candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, y en caso de ser afirmativa su respuesta, informara y proporcionara la información correspondiente. (Fojas 33 a 36 del expediente).

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DPN/241/2021, la Dirección en comento respondió a la solicitud de información. (Fojas 37 a 41 del expediente).

#### **XV. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.**

a) El trece de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29148/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante Dirección de Prerrogativas), informara si la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, presunta aportante se encontraba registrada en el padrón de afiliados o militantes del Partido Verde Ecologista de México y, en su caso, remitiera la documentación soporte y fecha de afiliación. (Fojas 152 a 157 del expediente)

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/9088/2021, la Dirección de Prerrogativas atendió lo solicitado, informando que no se encontró coincidencia alguna dentro de los registros “válidos” del padrón de personas afiliadas del partido en comento. (Fojas 158 y 159 del expediente).

#### **XVI. Solicitud de información al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25256/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Partido Verde Ecologista de México, entre otras cosas, aclarara respecto de la modificación y retiro de la propaganda denunciada ubicada en **Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua**, señalada en su escrito de respuesta de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno, recaída con motivo del emplazamiento efectuado por la Unidad Técnica de Fiscalización. (Fojas 114 y 117 del expediente).

**b)** El seis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-INE-368/2021, de la misma fecha, la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, envió respuesta al requerimiento de mérito. (Fojas 118 y 129 del expediente).

**XVII. Solicitud de información a la C. Andrea Hernández Beltrán del Río.**

**a)** Mediante acuerdo de fecha catorce de junio de dos mil veintiuno, signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, con apoyo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Chihuahua, a través del oficio INE-JLE-CHIH-1021-2021, el dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se le solicitó a la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, diversa información relacionada con los hechos denunciados materia del presente procedimiento administrativo en materia de fiscalización. (Fojas 160 a 167 del expediente)

**b)** El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la C. Andrea Hernández Beltrán del Río envió escrito de respuesta a lo solicitado. (Fojas 168 a 170 del expediente)

**XVIII. Solicitud de información al C. Daniel Roberto Pérez Hernández.**

**a)** Mediante acuerdo de fecha catorce de junio de dos mil veintiuno, signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, con apoyo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Chihuahua, a través del oficio INE-JLE-CHIH-1020-2021, el diecisiete de junio de dos mil veintiuno, se le solicitó al C. Daniel Roberto Pérez Hernández, diversa información relacionada con los hechos denunciados materia del presente procedimiento administrativo en materia de fiscalización. (Fojas 171 a 178 del expediente)

**b)** El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Daniel Roberto Pérez Hernández envió escrito de respuesta a lo solicitado. (Fojas 179 a 195 del expediente)

**XIX. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.**

**a)** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29149/2021 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores diversa información relacionada con cuentas bancarias del C. Daniel Roberto Pérez Hernández. (Fojas 196 a 199 del expediente).

**b)** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número 214-4/10199920/2021, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dio respuesta de manera total y remitiendo la documentación solicitada a la Dirección de Resoluciones y Normatividad. (Fojas 200 a 203 del expediente).

**c)** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29150/2021 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores diversa información relacionada con cuentas bancarias de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río. (Fojas 204 a 207 del expediente).

**d)** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número 214-4/10199961/2021, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, dio respuesta de manera total y remitiendo la documentación solicitada a la Dirección de Resoluciones y Normatividad. (Fojas 208 a 212 del expediente).

## **XX. Razones y constancias.**

**a)** El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno se asentó en Razón y Constancia del mensaje remitido, vía correo electrónico institucional, por la Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos en Materia Registral, adscrita a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite en formato electrónico las constancias relacionadas con la solicitud de información del oficio INE/UTF/DRN/22426/2021. (Fojas 110 a 113 del expediente).

**b)** El ocho de junio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia con el propósito de verificar y validar el folio fiscal número 2FADA2A5-8414-4580-854B-5027AC423C13 de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río en la página de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>. (Fojas 141 a 143 del expediente).

**c)** El ocho de junio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia de la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores de este Instituto Nacional Electoral, con el propósito de verificar y validar si el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández se encuentra debidamente registrado y con estatus activo. (Fojas 144 a 147 del expediente)

**d)** El ocho de junio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia de la búsqueda en el SIF de pólizas relativas a ingresos y/o egresos por concepto de lonas y/o espectaculares reportados por los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en Chihuahua. (Fojas 148 a 151 del expediente)

**e)** El diecinueve de junio de dos mil veintiuno se asentó en Razón y Constancia del mensaje remitido, vía correo electrónico institucional, por la Auxiliar Jurídico, adscrita a la Junta Distrital Ejecutiva 05 del Instituto Nacional Electoral con sede en Delicias, Chihuahua, mediante el cual remite un archivo en formato WORD de nombre ACTA INE\_OE\_JD\_CHIH\_05\_CIRC\_003\_20210520 consistente en el Acta Circunstanciada INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021, recaída al expediente INE/DS/OE/143/2021, relacionada con la solicitud de inspección ocular emitida dentro del expediente INE/Q-COF-UTF/267/2021/CHIH con motivo de la supuesta colocación de propaganda electoral en vía pública, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en Chihuahua. (Fojas 213 a 218 del expediente).

**f)** El dos de julio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia con el propósito de verificar y validar el folio fiscal número E0A1DE6E-3CEB-4928-BCDF-B7AFF355B118 de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México en la página de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>. (Fojas 219 a 221 del expediente)

**g)** El dos de julio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia con el propósito de verificar y validar el folio fiscal número 27847C39-C7FC-4F9B-BC18-CAF9B9DBA9D8 de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México, en la página de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>. (Fojas 222 a 224 del expediente)

**h)** El dos de julio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia con el propósito de verificar y validar su vigencia del folio fiscal número 2FADA2A5-8414-4580-854B-5027AC423C13 de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, en la página de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>. (Fojas 225 a 227 del expediente)

i) El dos de julio de dos mil veintiuno se asentó Razón y Constancia de la búsqueda en el SIF de pólizas relativas a los ingresos y/o egresos por concepto de lonas y/o espectaculares reportados por el C. César Olivas Guerrero, entonces candidato a la Sindicatura de Delicias, Chihuahua, postulado por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en Chihuahua. (Fojas 228 a 231 del expediente)

**XXI. Alegatos.** El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos ordenando notificar al quejoso y a la parte denunciada para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley. (Fojas 232 a 233 del expediente).

**XXII. Notificación de Alegatos al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34631/2021, se hizo del conocimiento al partido Verde Ecologista de México, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 234 a 241 del expediente).

b) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito PVEM-SF/179/2021, mediante el cual el Partido Verde Ecologista de México cumplió con la presentación de alegatos. (Fojas 242 a 255 del expediente).

**XXIII. Notificación de Alegatos al C. Raúl Botello Torres, candidato a Presidente Municipal en el Ayuntamiento de Delicias, Chihuahua, por el PVEM.**

a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34629/2021, se hizo del conocimiento al C. Raúl Botello Torres, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 256 a 264 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha presentado respuesta alguna.

**XXIV. Notificación de Alegatos al C. César Olivas Guerrero, candidato a Síndico en el Ayuntamiento de Delicias, Chihuahua, por el PVEM.**

a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante ofo INE/UTF/DRN/34627/2021, se hizo del conocimiento al C. César Olivas Guerrero su derecho a formular alegatos

en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 265 a 272 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha presentado respuesta alguna.

**XXV. Notificación de Alegatos a la Representación del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34635/2021, se hizo del conocimiento al Partido Acción Nacional, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 273 a 280 del expediente).

b) El quince de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito RPAN-0410/2021, mediante el cual el Partido Acción Nacional cumplió con la presentación de alegatos. (Fojas 281 a 286 del expediente).

**XVI. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento administrativo oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas 287 a 288 del expediente).

**XVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria, celebrada el veinte de julio del año en curso por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Una vez sentado lo anterior, y en tanto se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de Previo y especial pronunciamiento.** Es relevante señalar que, en el escrito de queja, el promovente solicitó el retiro inmediato del espectacular denunciado por no ajustarse a los requerimientos normativos para su colocación y la difusión de su contenido, lo cual se traduce en la aplicación de medidas cautelares. Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016<sup>1</sup>, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo

---

<sup>1</sup> Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en

de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias

---

conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.



para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y

- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a*

*que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.*

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no es procedente.**

**3. Estudio de fondo.** Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se analizaron los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, desprendiéndose que el **fondo** del presente asunto se constriñe en determinar la posible falta de veracidad en lo reportado por la erogación de un supuesto anuncio espectacular ubicado en **Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua**, alusivo a los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incurrieron en dicha irregularidad, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25, numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

(...)

**Artículo 431.**

*1. Los candidatos deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.*

(...)

**Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos: a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios*

*del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

*(...)*

***“Artículo 127.-***

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*(...)”*

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en los procesos electorales, al establecer con toda claridad que los sujetos obligados tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, se considera un deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, resulta evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, en el presente caso que se pretende dilucidar, podría acreditarse la vulneración a la hipótesis normativa previstas en los artículos 431, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación al 25 numeral 1, inciso a), de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

En este sentido, las normas que en su caso se transgredan son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

### Origen del procedimiento

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo**, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Bajo esta tesitura, de lo previamente señalado resulta menester destacar que el procedimiento de mérito tiene su origen en el escrito de queja interpuesta por el C. Damián Lemus Navarrete, en su calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital 05 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Chihuahua, en contra del Partido Verde Ecologista de México, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

De lo anterior, se desprende una posible falta de veracidad en lo reportado por la erogación de un supuesto anuncio espectacular ubicado en **Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua**, alusivo a los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua.

Una vez desglosado lo anterior, resulta menester entablar el orden lógico-metodológico de la sustanciación a partir del cual será posible determinar si los sujetos incoados cumplieron con lo previsto en la normatividad electoral, respecto de los hechos denunciados por el quejoso.

Así, con la finalidad de llevar a cabo un análisis sistemático que permita exponer de forma ordenada los argumentos que llevaron a este Consejo a concluir lo conducente, el desarrollo del fondo se desglosará de la manera siguiente:

## **I. Valoración de pruebas**

- A. Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral**
- B. Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.**
- C. Partido Verde Ecologista de México.**
- D. C. Andrea Hernández Beltrán del Río.**
- E. C. Daniel Roberto Pérez Hernández.**
- F. Comisión Nacional Bancaria y de Valores.**
- G. Razones y Constancias**

## **II. Análisis al caso concreto**

- A. Hallazgos de la Unidad Técnica de Fiscalización.**
- B. Determinación de la autoridad fiscalizadora al caso concreto**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados respectivos.

### **I. VALORACIÓN DE PRUEBAS**

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, deberán analizarse y valorarse en su conjunto, cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal. Dicho esto, se obtuvo información de las siguientes instancias:

En esta tesitura, de conformidad con la facultad investigadora de esta autoridad electoral, mediante oficio INE/UTF/DRN/22429/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral, realizara una inspección ocular en el domicilio donde supuestamente se encontraba el anuncio espectacular denunciado

en el domicilio ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua, alusivo a los candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México. Por lo cual, dicha autoridad a través de oficio número INE/DS/11102021, remitió la información siguiente:

- a) Documental pública consistente en copia simple del acuerdo de admisión:** suscrito y signado por la Directora del Secretariado, en fecha diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, respecto del expediente número INEDS/OE/143/2021, consistente en la inspección ocular en el domicilio ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua.
- b) Documental pública consistente en acta circunstanciada INE/OE/JD/CHIH/CIRC/03/2021:** suscrita y signada por la Auxiliar Judírica adscrita a la 05 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Delicias, Chihuahua, en fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno, respecto del expediente número INE/DS/OE/143/2021, consistente en la inspección ocular en el domicilio ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua, alusivo a los candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, que se elaboró en cumplimiento al acuerdo en el expediente citado de la Oficialía Electoral.

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad, se debe señalar que dichos instrumentos constituyen una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción II, en relación con el 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos que en ellas se consignan. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

## **B. Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores.**

Para continuar con el proceso de investigación la autoridad fiscalizadora mediante oficio número INE/UTF/DRN/22426/2021, solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, realizara una consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE), con el objeto de proporcionar de los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, copia de la constancia de inscripción en el padrón electoral correspondiente, incluyendo los

datos de nombre y domicilio de las personas identificadas; la requerida, dio respuesta a lo solicitado, remitiendo:

**Documental pública** consistente en un Archivo en formato zip de nombre **Se solicitan Cédulas de “Detalle del Ciudadano” en atención a oficio INEUTFDRN275112021.7z**, debidamente cifrado, conteniendo las fichas “Detalle del Ciudadano” de los registros localizados, de las cuales se desprende el último domicilio que proporcionaron a este Instituto los ciudadanos CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero.

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad, se debe señalar que dichos instrumentos constituyen una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción II, en relación con el 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos que en ellas se consignan. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

### **C. Partido Verde Ecologista de México.**

Por consiguiente, mediante oficio INE/UTF/DRN/25256/2021, se solicitó al Partido Verde Ecologista de México, entre otras cosas, aclarara respecto de la modificación y retiro de la propaganda denunciada ubicada en **Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua**, señalada en su escrito de respuesta de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno, recaída con motivo del emplazamiento efectuado por la Unidad Técnica de Fiscalización, en este sentido, el partido incoado, proporcionó la información siguiente:

**a) Documental privada consistente en** contrato de fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno, consistente en una donación pura y simple para campaña, que celebra, por una parte, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), representado en este acto por el C. Lic. Manuel Barrera Guillén, en su calidad de apoderado legal del Partido Verde Ecologista de México, a quien en lo sucesivo se le denominará “El donatario”, y por la otra parte la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, a quien en lo sucesivo se le denominará “El donante”, que dicho objeto del acto jurídico consiste en la donación de una lona impresa de medidas de 15X2 metros, acreditada bajo la factura número AFAD75, en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitida por el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández en favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, con un importe



de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.), en beneficio del candidato a presidente municipal de Delicias, Chihuahua, el C. Raúl Botello Torres.

- b) Documental privada consistente en la póliza 42.** De la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, registrada a nombre de Raúl Botello Torres, de tipo normal, subtipo diario, registrada en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, cuya descripción es la siguiente: *APORTACIÓN DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2*, con cargo/abono de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100M.N.). Dicha póliza en su relación de evidencia adjunta enlista:

No.	Nombre del archivo	Clasificación	Fecha de alta
1.	PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	05-06-2021
2.	PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.xml	XML	05-06-2021
3.	20210605195306149.pdf	CONTRATOS	05-06-2021
4.	MANUEL BARRERA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
5.	INE MAR.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
6.	INE ANDREA HERNANDEZ.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
7.	DANIELA MONTOYA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021

- c) Documental privada consistente en la factura AFAD75:** Emitida por la persona física el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, la cual ampara la contratación de servicios por concepto de LONA IMPRESA 15X2 CLAVE DE PRODUCTO O SERVICIO: 82101500 PUBLICIDAD IMPRESA CLAVE UNIDAD: H87 PIEZA, por un monto de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).
- d) Documental privada consistente en una fotografía.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río.
- e) Documental privada consistente en una fotografía.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía de la C. Daniela Montoya Ogaz.
- f) Documental privada consistente en una fotografía.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía de la C. Mar Rocío Ríos Prieto.

- g) Documental privada consistente en una fotografía.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía del C. Manuel Barrera Guillén.

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad constituyen una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

**D. C. Andrea Hernández Beltrán del Río.**

En continuación con la línea de investigación, la autoridad instructora mediante oficio número INE-JLE-CHIH-1021-2021 solicitó a la C. Andrea Hernández Beltrán del Río diversa información relacionada con los hechos denunciados materia del presente procedimiento administrativo en materia de fiscalización, en respuesta a dicho requerimiento, remitió:

- a) Documental privada consistente en la factura AFAD75:** Emitida por la persona física el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, la cual ampara la contratación de servicios por concepto de LONA IMPRESA 15X2 CLAVE DE PRODUCTO O SERVICIO: 82101500 PUBLICIDAD IMPRESA CLAVE UNIDAD: H87 PIEZA, por un monto de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).
- b) Documental privada consistente en una fotografía.** Copia simple de la credencial para votar con fotografía de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río.

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad constituyen una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

**E. C. Daniel Roberto Pérez Hernández.**

En ese tenor, mediante oficio INE-JLE-CHIH-1020-2021, el diecisiete de junio de dos mil veintiuno, se le solicitó al C. Daniel Roberto Pérez Hernández, diversa información relacionada con los hechos denunciados materia del presente procedimiento administrativo en materia de fiscalización, a lo cual, envió la siguiente información:

- a) **Documental privada consistente en la factura AFAD52:** Emitida por la persona física el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México, de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, la cual ampara la contratación de servicios por los conceptos: LONA IMPRESA, Clave de Producto o Servicio: 55121500, Rótulos, Clave Unidad H87 pieza; LONA IMPRESA, Clave de Producto o Servicio: 55121500, Rótulos, Clave Unidad H87 pieza; LONA IMPRESA, Clave de Producto o Servicio: 55121500, Rótulos, Clave Unidad H87 pieza; y LONA IMPRESA, Clave de Producto o Servicio: 55121500, Rótulos, Clave Unidad H87 pieza, por un monto de \$10,382.00 (diez mil trescientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.).
- b) **Documental privada consistente en la factura AFAD53:** Emitida por la persona física el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México, de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, la cual ampara la contratación de servicios por el concepto: “sin concepto”, por un monto de \$1,740.00 (mil setecientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).
- c) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.** Correspondiente a junio de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*908, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Daniel Roberto Pérez Hernández.

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad constituyen una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

#### **F. Comisión Nacional Bancaria y de Valores.**

Por otra parte, esta autoridad electoral, mediante oficios INE/UTF/DRN/29149/2021 e INE/UTF/DRN/29150/2021, le solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de

Valores, informara respecto de cuentas bancarias aperturadas por los CC. Daniel Roberto Pérez Hernández y Andrea Hernández Beltrán del Río. Por lo cual, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores mediante oficios 214-4/10199920/2021, y 214-4/10199961/2021, remitió la información siguiente:

**C. Daniel Roberto Pérez Hernández**

- a) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a abril de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*908, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Daniel Roberto Pérez Hernández.
- b) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a mayo de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*908, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Daniel Roberto Pérez Hernández.
- c) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a junio de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*908, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Daniel Roberto Pérez Hernández.

**C. Andrea Hernández Beltrán del Río**

*HSBC México S. A.*

- a) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a marzo de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*372, emitido por la institución bancaria HSBC México S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.
- b) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a abril de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*372, emitido por la institución bancaria HSBC México S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.
- a) **Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.**  
Correspondiente a mayo de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*372, emitido por la institución bancaria HSBC México S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.

*BBVA Bancomer S. A.*

**a) Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.** Correspondiente a marzo de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*180, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.

**b) Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.** Correspondiente a abril de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*180, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.

**c) Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.** Correspondiente a mayo de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*180, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.

**d) Documental privada consistente en copia simple de estado de cuenta.** Correspondiente a junio de dos mil veintiuno, de la cuenta \*\*\*\*\*180, emitido por la institución bancaria BBVA Bancomer S. A., cuyo titular es Andrea Hernández Beltrán del Río.

En esta línea, es importante destacar que toda la documentación señalada en líneas anteriores constituye una documental privada y de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

## **G. Razones y Constancias**

Por otra parte, a efecto de continuar con la facultad investigadora la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de lo siguiente:

**a) Documental pública** de fecha ocho de junio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) relativa a los ingresos y/o egresos por concepto de lonas y/o espectaculares reportados por los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en Chihuahua, específicamente de la póliza 42, de la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, registrada a nombre de Raúl Botello Torres, de tipo

normal, subtipo diario, registrada en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, cuya descripción es la siguiente: *APORTACIÓN DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2*, con cargo/abono de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100M.N.). Dicha póliza en su relación de evidencia adjunta enlista:

No.	Nombre del archivo	Clasificación	Fecha de alta
1.	PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	05-06-2021
2.	PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.xml	XML	05-06-2021
3.	20210605195306149.pdf	CONTRATOS	05-06-2021
4.	MANUEL BARRERA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
5.	INE MAR.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
6.	INE ANDREA HERNANDEZ.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021
7.	DANIELA MONTOYA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021

- b) Documental pública** de fecha ocho de junio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores de este Instituto Nacional Electoral del proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández.
- c) Documental pública** de fecha ocho de junio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante digital identificado con el folio fiscal número 2FADA2A5-8414-4580-854B-5027AC423C13 de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río.
- d) Documental pública** de fecha diecinueve de junio de dos mil veintiuno, consistente en el mensaje remitido, vía correo electrónico institucional, por Auxiliar Jurídico, adscrita a la Junta Distrital Ejecutiva 05 del Instituto Nacional Electoral con sede en Delicias, Chihuahua, mediante el cual remite un archivo en formato WORD de nombre ACTA INE\_OE\_JD\_CHIH\_05\_CIRC\_003\_20210520 consistente en el Acta Circunstanciada INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021, recaída al expediente INE/DS/OE/143/2021, relacionada con la solicitud de inspección ocular emitida dentro del expediente INE/Q-COF-UTF/267/2021/CHIH con motivo

de la supuesta colocación de propaganda electoral en vía pública, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en Chihuahua.

- e) **Documental pública** de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante digital identificado con el folio fiscal número E0A1DE6E-3CEB-4928-BCDF-B7AFF355B118 de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México.
- f) **Documental pública** de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante digital identificado con el folio fiscal número 27847C39-C7FC-4F9BBC18-CAF9B9DBA9D8 de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor del Partido Verde Ecologista de México.
- g) **Documental pública** de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, del comprobante digital identificado con el folio fiscal número 2FADA2A5-8414-4580-854B-5027AC423C13 de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitido por el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río.
- h) **Documental pública** de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, consistente en la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) relativa a los ingresos y/o egresos por concepto de lonas y/o espectaculares reportados por el C. César Olivas Guerrero, entonces candidato a la Sindicatura de Delicias, Chihuahua, postulado por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, específicamente de la póliza 14, de la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, registrada a nombre de César Olivas Guerrero, de tipo normal, subtipo diario, registrada en fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, cuya descripción es la siguiente: *TRASFERENCIA DE LA CONCENTRADORA LOCAL POR CONCEPTO DE CAMISA BLANCA PERSONALIZADAS, GORRA PERSONALIZADA, LONA GRANDE, MICROPERFORADOS 50X30, PLAYERA NEGRA PERSONALIZADA*”, con cargo/abono de \$30,643.72 (treinta mil seiscientos cuarenta y tres pesos 73/100 M.N.). Dicha póliza en su relación de evidencia adjunta enlista:

No.	Nombre del archivo	Clasificación	Fecha de alta
1.	DCO180710SF9-A1467-D898E99CC3B1-468A-AB5D21476D3BA14A	FACTURA (RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS)	27-05-2021

No.	Nombre del archivo	Clasificación	Fecha de alta
2.	DCO180710SF9-A1467-D898E99CC3B1-468A-AB5D21476D3BA14A	XML	27-05-2021
3.	CONTRATO 30 643.	CONTRATOS	27-05-2021
4.	Foto 5.	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021
5.	Foto 4.	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021
6.	Foto 3.	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021
7.	Foto 2.	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021
8.	Foto 1.	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021
9.	RECIBO 30 643.	RECIBO INTERNO	27-05-2021
10.	COTIZACION QUERETARO 30 643 72.	COTIZACIONES	27-05-2021
11.	sin_efecto_COTIZACION QUERETARO 30 643 72.	COTIZACIONES	27-05-2021
12.	mar.	CREDENCIAL DE ELECTOR	27-05-2021
13.	manuel barrera.	CREDENCIAL DE ELECTOR	27-05-2021
14.	IFE DE KARLA.	CREDENCIAL DE ELECTOR	27-05-2021
15.	DANIELA MONTOYA	CREDENCIAL DE ELECTOR	27-05-2021

Todas y cada una de las pruebas descritas con anterioridad, se debe señalar que dichos instrumentos constituyen una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción II, en relación con el 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos que en ellas se consignan. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Una vez señalada la documentación con la cual cuenta la autoridad fiscalizadora, así como lo correspondiente a las solicitudes y/o requerimientos de información que se realizaron en la línea de investigación señalada, lo conducente se constriñe en analizar el caso concreto de la conducta que se investiga.



## II. ANÁLISIS AL CASO CONCRETO

Una vez desarrollado la valoración del material probatorio obtenido, —basamento de esta Resolución— idóneos para la dilucidación al caso en particular; en un primer momento, se expondrán los hallazgos que la autoridad fiscalizadora obtuvo en la múltiples solicitudes de información realizadas a diversas autoridades a lo largo del desarrollo de la investigación de los hechos controvertidos; posteriormente, se analizará si los sujetos incoados se encuentran en las hipótesis expuestas en la normativa citada en el presente considerando.

### A. Hallazgos de la Unidad Técnica de Fiscalización

Continuando con la línea de investigación, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se realizara una **inspección ocular** en el domicilio donde supuestamente se encontraba ubicado la propaganda denunciada en el domicilio ubicado en Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua.

En ese sentido, la Dirección en comento, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral asignada, el veinte de mayo de dos mil veintiuno, llevó a cabo la inspección solicitada bajo el expediente NE/DS/OE/143/2021, derivado de ello, levantó Fe de Hechos correspondiente en el domicilio donde se ubicaba la propaganda denunciada, remitiendo a dicho efecto la siguientes acta circunstanciada número INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021.

En este sentido, se obtuvo el siguiente hallazgo:

(...)

1. *El día veinte de mayo de dos mil veintiuno, en punto de las diez horas con cuarenta minutos, en vehículo oficial, la suscrita partió de las instalaciones de esta Junta Distrital Ejecutiva 05, con rumbo a la dirección ubicada en **Avenida Octava Sur, entre Calle treinta y seis y treinta y siete, número 3603 Sur, Colonia Pablo Gómez**, en esta ciudad, a efecto de localizar la propaganda electoral referida, arribando a las diez horas con cincuenta minutos al lugar y cerciorada de ser el domicilio referido por la nomenclatura visible de las calles, en un sentido de sur a norte se apreciaba un local comercial color blanco con azul y logotipos de la marca Pepsi pintados en la paredes y me percaté de que en la parte superior, a dos metros y medio aproximadamente del piso, se encuentra fijada a una estructura metálica que contiene propaganda electoral, dividida en tres partes. -----*

2. La primera parte de la estructura, ubicada del lado izquierdo, estando frente a ella, cuenta con dimensiones aproximadas de seis metros de largo por dos metros de alto, tiene propaganda con material tipo lona plástica, con fondo verde, en la cual se puede leer la frase “con la fuerza del pueblo” en letra cursiva blanca, debajo de ella en letra al menos cuatro veces más grande se lee “BOTELLO”, en letra normal color blanco; y abajo, en letra de tamaño al menos dos tercios a la anterior, color negro se lee, “¡PRESIDENTE!”, dichas frases ocupan dos terceras partes de la lona; en seguida del lado derecho en fondo blanco, se aprecia en tamaño pequeño el logotipo del Partido Verde Ecologista de México, en seguida, ocupando una cuarta parte de la lona aproximadamente, la fotografía de una persona sexo masculino, al parecer, el candidato, en un fondo blanco; en la parte inferior izquierda se aprecia el logotipo de reciclaje. ---

3. En la parte central de la estructura, se encuentra un hueco de un espacio de aproximadamente de dos metros, que se aprecia arrancada esa parte de la propaganda fijada. ---

4. La tercera parte de la estructura, ubicada del lado derecho estando frente a ella, cuenta con dimensiones aproximadas de seis metros de largo por dos metros de alto, tiene propaganda con material tipo lona plástica, en la cual, en la primera cuarta parte de esa parte de la estructura, se encuentra la fotografía de una persona sexo masculino, al parecer, el candidato Síndico municipal, en un fondo blanco; sobre su hombro derecho, se aprecia en tamaño pequeño el logotipo del Partido Verde Ecologista de México, y en el resto de la lona, en fondo verde se puede leer la frase “con pasión por el servicio” en letra cursiva blanca, debajo de ella en letra al menos cuatro veces más grande se lee “CÉSAR OLIVAS”, en letra normal color blanco; y abajo, en letra de tamaño al menos dos tercios a la anterior, color negro se lee, “¡SÍNDICO!”, dichas frases ocupan dos terceras partes de la lona; en seguida del lado derecho en fondo blanco, se aprecia en seguida, ocupando una tercera parte de la lona aproximadamente, la fotografía de una persona sexo masculino, al parecer, el candidato, en un fondo blanco; en la parte inferior izquierda se aprecia el logotipo de reciclaje. ---

5. Así mismo, no se aprecia el identificador único de anuncio espectacular “ID-INE”. ---

6.- Respecto a la metodología aplicada se señala que se acudió en vehículo institucional al domicilio señalado, se procedió a observar con detalle el hallazgo y para apoyo de la diligencia se tomaron fotografías, mismas que se inserta a continuación: ---



De lo analizado y de la revisión del acta circunstanciada que antecede, se destaca lo siguiente:

- La propaganda denunciada se encontró fijada en una estructura metálica dividida en tres partes en el domicilio ubicado en Avenida Octava Sur, entre Calle treinta y seis y treinta y siete, número 3603 Sur, Colonia Pablo Gómez, Delicias, Chihuahua.
- En la primera parte (lado izquierdo) se ubicó propaganda en material tipo lona plástica que hace alusión a las frases “con fuerza del pueblo”, “BOTELLO” y “¡Presidente!”, así como el logotipo del Partido Verde Ecologista de México.
- En la segunda parte (central) se halló un hueco donde se percibió que dicho fragmento de la propaganda fue “arrancada”.
- La tercera parte (lado izquierdo) se ubicó propaganda en material tipo lona plástica que hace alusión a las frases “con pasión por el servicio”, “César

Olivas” y “¡Síndico!”, así como el logotipo del Partido Verde Ecologista de México.

- Sin identificador único de anuncio espectacular ID-INE.

Debe decirse que la información y documentación remitida por la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación con el 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, numeral I. “Valoración de Pruebas”, de este Considerando, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados, lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por otro lado, derivado de la contestación que tuvo a bien dar el partido denunciado mediante oficio PVEM-INE-344-2021, respecto del emplazamiento realizado por la Unidad Técnica de Fiscalización, señaló que a la propaganda denunciada (lonas) se le realizaron diversas modificaciones, y quedaron de la siguiente manera:

*“(…)*

*1.- La primera lona, donde se observa al candidato por la Presidencia Municipal Roberto Botello, cuenta con las medidas de 5.90\*1.90.*

*2.- La segunda lona, donde se observa al candidato por la Sindicatura, Cesar Olivas cuenta con las medidas de 5.60\*1.90.*

*Aunado a lo anterior, no omito señalar y hacer de su conocimiento que dichas lonas fueron retiradas el 9 de mayo del local donde se encontraban.*

*(…)”*

En ese sentido, la autoridad fiscalizadora procedió a solicitar diversa información al Partido Verde Ecologista de México para que aclarara los diversos hechos acaecidos tanto de la inspección ocular realizada por personal de Oficialía Electoral de la cual recayó el acta circunstanciada de número INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021, así como de su versión de los hechos señalados en su escrito que dio respuesta al emplazamiento. Del anterior requerimiento, se obtuvo el siguiente hallazgo:

- La presunta propaganda denunciada se ampara a partir del Contrato de fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno, consistente en una donación pura y simple para campaña, que celebra, por una parte, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), representado en este acto por el C. Lic. Manuel Barrera


Guillén, en su calidad de apoderado legal del Partido Verde Ecologista de México, a quien en lo sucesivo se le denominará “El donatario”, y por la otra parte la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, a quien en lo sucesivo se le denominará “El donante”, que dicho objeto del acto jurídico consiste en la donación de una lona impresa de medidas de 15x2, acreditada bajo la factura número AFAD75, en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitida por el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández en favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, con un importe de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.), en beneficio del candidato a presidente municipal de Delicias, Chihuahua, el C. Raúl Botello Torres.

- Que dicha aportación se encuentra registrada en el Sistema Integral de Fiscalización en la póliza 42, que establece lo siguiente:

Póliza contable número	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Fecha y hora del registro	Fecha de operación	Mes	Ejercicio	Total, cargo y Total abono	Cédula de prorratio
42	Normal	Diario	05/06/2021 21:33	02/06/2021	Junio	2021	\$3,712.00	No
Descripción de la póliza	“APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2”.							

- La factura que ampara la aportación tes la número AFAD75, emitida por el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Bletrán del Río, de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, la cual ampara la contratación de servicios por concepto de LONA IMPRESA 15X2, CLAVE DE PRODUCTO O SERVICIO: 82101500 PUBLICIDAD IMPRESA CLAVE UNIDAD: H87 PIEZA, por un monto de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).

De  
lo

 <b>INE</b> Instituto Nacional Electoral		<b>Sistema Integral de Fiscalización</b> SIF		
<b>NOMBRE DEL CANDIDATO:</b> RAUL BOTELLO TORRES <b>ÁMBITO:</b> LOCAL <b>SUJETO OBLIGADO:</b> PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO <b>CARGO:</b> PRESIDENTE MUNICIPAL <b>ENTIDAD:</b> CHIHUAHUA <b>RFC:</b> BOTR601208CEA <b>CURP:</b> BOTR601208HCHTRL00 <b>PROCESO:</b> CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 <b>CONTABILIDAD:</b> 88922				
<b>PERIODO DE OPERACIÓN:</b> 1 <b>NÚMERO DE PÓLIZA:</b> 42 <b>TIPO DE PÓLIZA:</b> NORMAL <b>SUBTIPO DE PÓLIZA:</b> DIARIO		<b>FECHA Y HORA DE REGISTRO:</b> 05/06/2021 21:33 hrs. <b>FECHA DE OPERACIÓN:</b> 02/06/2021 <b>ORIGEN DEL REGISTRO:</b> CAPTURA UNA A UNA <b>TOTAL CARGO:</b> \$ 3,712.00 <b>TOTAL ABONO:</b> \$ 3,712.00		
<b>DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA:</b> APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2				
<b>NUM. DE CUENTA CONTABLE</b>	<b>NOMBRE DE CUENTA CONTABLE</b>	<b>CONCEPTO DEL MOVIMIENTO</b>	<b>CARGO</b>	<b>ABONO</b>
5501080002	VINILONAS, CENTRALIZADO	APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2	\$ 3,712.00	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE. CAMPAÑA	APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2	\$ 0.00	\$ 3,712.00
<b>IDENTIFICADOR:</b> 7098		<b>RFC:</b> HEB A980905287 - ANDREA HERNANDEZ BELTRAN DEL RIO		
<b>RELACIÓN DE EVIDENCIA</b>				
<b>NOMBRE DEL ARCHIVO</b>	<b>CLASIFICACIÓN</b>	<b>FECHA ALTA</b>	<b>FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO</b>	<b>ESTATUS</b>
PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	05-06-2021 21:33:27		Activa
PEHD760605RI1_AFAD75_20210605111147.xml	XML	05-06-2021 21:33:27		Activa
20210605195306149.pdf	CONTRATOS	05-06-2021 21:33:27		Activa
MANUEL BARRERA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa
INE MAR.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa
INE ANDREA HERNANDEZ.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa

analizado que antecede, se destaca lo siguiente:

- Donación y/o aportación por la C. Andrea Hernández Beltrán del Río consistente en una lona con las medidas de quince por dos metros a la campaña del C. Raúl Botello Torres, candidato a la presidencia municipal de Decilias, Chihuahua, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.
- Emisión de la factura número AFAD75 emitida por el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Bletrán del Río, de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, por concepto de una lona impresa de quine por dos metros.

- Costo de lona impresa por \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).

Ahora bien, una vez analizadas las constancias que integran el expediente de mérito, se desprende la celebración de operaciones entre los CC. Andrea Hernández Beltrán del Río y Daniel Roberto Pérez Hernandez por concepto de una LONA IMPRESA de 15X2 alusiva a los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua; en ese sentido, continuando con la línea de investigación marcada por la autoridad fiscalizadora, ésta se dio a la tarea de requerir a los CC. Andrea Hernández Beltrán del Río y Daniel Roberto Pérez Hernandez para que, entre otras cosas, confirmaran o aclararan la celebración de las operaciones citadas, derivado de dichos requerimientos, se halló lo que a continuación se describe:

Por lo que hace a la C. Andrea Hernández Bletrán del Rio:

- Confirma la celebración de operaciones con el C. Daniel Roberto Pérez Hernández (Marketing Dad).
- Los servicios contratados consistieron en material impreso de publicidad, como volantes, micro perforados y lonas, entre ellas, la lona denunciada.
- "No cuento con el diseño original que fue utilizado para la impresión de la lona de referencia. Pero como ya mencioné en el punto anterior, la lona cuya imagen se inserta en el oficio en cuestión sí corresponde a servicios prestados, y como ahí se observa, las personas candidatas son Raúl Botello Torres ¡PRESIDENTE! y Cesar Olivas Guerrero ¡SINDICO!" [sic]
- La documentación soporte es la factura AFAD75.
- No hubo contrato celebrado con el C. Daniel Roberto Pérez Hernández (Marketing Dad).
- Costo por la impresión de la lona \$3,200.00 más IVA.
- Aún está pendiente el pago por errores en las medidas.
- No recibió contraprestación o pago por la operación celebrada con los denunciados.

Por lo que hace al C. Daniel Robeto Pérez Hernandez:

- Señala que no hubo relación con la C. Andrea Hernández Beltrán del Río respecto de impresión o colocación de la lona denunciada señalada en este procedimiento sancionador en materia de fiscalización.
- Refiere que la lona ahora denunciada fue derivado de la prestación de servicios con el Partido Verde Ecologista de México, consistente en impresión de ésta con la imagen de los candidatos el C. Raúl Botello Torres y el C. César Olivas Guerrero, así como tampoco se incluyó, a petición del partido en cuestión, llevara el “INE-RNP”, como se visualiza a continuación:



- Aclaró que la lona se dividió en dos partes quedando de la siguiente manera:
  - Factura AFAD52, por un monto de \$10,382.00 (diez mil trescientos ochenta y dos pesos 00/100 M.N.), de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, que ampara, entre otras cosas, una lona de 5.90X1.90 con un valor de \$1,700.00 más IVA, a favor del candidato Raul Botello Torres, con ID88922.
  - Factura AFAD 53, por un monto de \$1,740.00 (mil setecientos cuarenta pesos 00/100 M.N.), de fecha quince de mayo de dos mil veintiuno, que ampara una lona con la medida de 5.60X1.90, a favor del candidato a síndico el C. César Olivas Guerrero, con ID92176.
- Indicó que el pago referente a las facturas AFAD52 y AFAD53 se realizó mediante transferencia electrónica el día doce de mayo de dos mil veintiuno por la cantidad de \$12,122.00 (doce mil ciento veintidós pesos 00/100 M.N.) a la cuenta \*\*\*\*\*041 perteneciente a la Institución Financiera BBVA Bancomer, a nombre del C. Daniel Roberto Pérez Hernández, como lo refiere en su estado de cuenta bancario.

De lo analizado y de la revisión a cada una de las respuestas, así como de las pruebas aportadas por las personas requeridas que anteceden, se destaca lo siguiente:

Presunto Aportante	Proveedor
Por lo que hace a la C. Andrea Hernández Beltrán del Río:	Por lo que hace al C. Daniel Roberto Pérez Hernández:



<b>Presunto Aportante</b>	<b>Proveedor</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Señala haber aportado la lona denunciada en beneficio del C. Raúl Botello Torres.</li> <li>• Afirma haber celebrado operaciones con el C. Daniel Roberto Pérez Hernández por concepto de una lona de 15X2 que corresponde a la propaganda denunciada.</li> <li>• Señaló que en la lona aportada aparecen los candidatos ahora denunciados.</li> <li>• El documentos que ampara el servicio de impresión de lona con el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, consiste en la factura AFAD75.</li> <li>• El costo de la lona fue por el monto de \$3,200.00 más IVA.</li> <li>• El pago de la propaganda sigue pendiente por errores en su impresión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afirma no haber celebrado operaciones con la C. Andrea Hernández Beltrán del Río por lo que hace a la lona denunciada.</li> <li>• Señala que la lona de mérito resultó de las operaciones con el Partido Verde Ecologista de México.</li> <li>• La lona en cuestión no incluyó "INE-RNP" por indicaciones del Partido Verde Ecologista de México.</li> <li>• La lona en cuestión se dividió en dos partes:</li> <li>• Por lo que hace al C. Raúl Botello Torres, la ampara la factura AFAD52, por un costo de \$1,700.00 más IVA.</li> <li>• Por lo que hace al C. César Olivas Guerrero, la ampara la factura AFAD53, con un costo de \$1,740.00.</li> <li>• El pago fue realizado al C. Daniel Roberto Pérez Hernández por transferencia electrónica a la cuenta *****041 BBVA Bancomer, por un monto de \$12,122.00 (doce mil ciento veintidós pesos 00/100 M.N.) que cubre tanto la factura AFAD52 como la AFAD53.</li> </ul>

La información y documentación remitida por el Partido Verde Ecologista de México, así como por las personas requeridas, constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, como se señaló en el numeral I, "Valoración de Pruebas", de este Considerando.

Finalmente, de las contradicciones que surgieron de las respuestas emitidas tanto del Partido Verde Ecologista de México como de los CC. Andrea Hernández Beltrán del Río y Daniel Roberto Pérez Hernández, con respecto a la propaganda denunciada por el Partido Acción Nacional, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de los medios probatorios obtenidos en las diversas solicitudes de información efectuadas, de esto se halló lo siguiente:

Razón y constancia en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, respecto de las facturas AFAD52, AFAD53 y AFAD75 emitidas por el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, como se visualiza a continuación:

Según	Factura	Receptor	Folio Fiscal	Fecha de emisión	Monto	Fecha de Razón y Constancia	Estatus
Proveedor	AFAD52	PVEM	E0A1DE6E-3CEB-4928-BCDF-B7AFF355B118	15-05-2021	\$10,832.00	2-07-2021	Vigente
Proveedor	AFAD53	PVEM	27847C39-C7FC-4F9B-BC18-CAF9B9DBA9D8	15-05-2021	\$1,740.00	2-07-2021	Vigente
PVEM	AFAD75	Andrea Hernández Beltrán del Río	2FADA2A5-8414-4580-854B-5027AC423C13	5-06-2021	\$3,712.00	2-07-2021	Cancelado

Posteriormente, la autoridad fiscalizadora levantó razón y constancia, toda vez que del proceso de investigación advirtió la contratación de servicios con el proveedor Daniel Roberto Pérez Hernández, en favor del Partido Verde Ecologista de México y de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, por ello se procedió a realizar la respectiva búsqueda en el Registro Nacional de Proveedores de este Instituto Nacional Electoral, con el propósito de verificar y validar si el proveedor en comento se encuentra debidamente registrado y con estatus activo, de conformidad con los artículos 82, numeral 2, y 356, numeral 2, del Reglamento de Fiscalización, en virtud de lo anterior se encontró lo siguiente:

RFC	ID RNP	Tipo Persona	Nombre/Razón Social	Estatus	Fecha Alta	Entidad
PEH***** 1	202105042082333	Física	DANIEL ROBERTO PEREZ HERNANDEZ	Activo	04/05/2021	CHIHUAHUA

Ahora bien, de la revisión realizada en el Registro Nacional de Proveedores, se destaca:

La persona física cuyos datos se muestran en la tabla que antecede, se encuentra registrada en el sistema de Registro Nacional de Proveedores desde el día cuatro de mayo de dos mil veintiuno, así como también con el estatus de “activo”.

En concordancia, la autoridad substanciadora levantó razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización específicamente en el apartado “Campaña”, relativa a los ingresos y/o egresos por concepto de lona y/o espectaculares,

respecto de los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en Chihuahua, con la finalidad de llegar a elementos que permitieran dilucidar la presente controversia.



De lo hallado en el SIF se encontró reportada la póliza número 42 coincidente con el concepto de lona, como se muestra a continuación:

ID Contabilidad	Tipo Aso.	Sujeto Obligado	Ámbito	Tipo de Candidatura	Entidad / Circunscripción	Municipio / Delegación	Nombre(S)
88922	C	Partido Verde Ecologista De México	Local	Presidente Municipal	Chihuahua	Delicias	Raúl Botello Torres

### **Póliza 42**

Póliza contable número	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Fecha y hora del registro	Fecha de operación	Mes	Ejercicio	Total, cargo y Total abono	Cédula de prorateo
42	Normal	Diario	05/06/2021 21:33	02/06/2021	Junio	2021	\$3,712.00	No
<b>Descripción de la póliza</b>	"APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2".							

Respecto de la evidencia contenida en la póliza 42 se halló lo siguiente:

 <b>INE</b> Instituto Nacional Electoral		<b>NOMBRE DEL CANDIDATO:</b> RAUL BOTELLO TORRES <b>ÁMBITO:</b> LOCAL <b>SUJETO OBLIGADO:</b> PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO <b>CARGO:</b> PRESIDENTE MUNICIPAL <b>ENTIDAD:</b> CHIHUAHUA <b>RFC:</b> BOTR601208CEA <b>CURP:</b> BOTR601208HCHTRL00 <b>PROCESO:</b> CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 <b>CONTABILIDAD:</b> 88922		 <b>Sistema Integral de Fiscalización</b>	
<b>PERIODO DE OPERACIÓN:</b> 1 <b>NÚMERO DE PÓLIZA:</b> 42 <b>TIPO DE PÓLIZA:</b> NORMAL <b>SUBTIPO DE PÓLIZA:</b> DIARIO		<b>FECHA Y HORA DE REGISTRO:</b> 05/06/2021 21:33 hrs. <b>FECHA DE OPERACIÓN:</b> 02/06/2021 <b>ORIGEN DEL REGISTRO:</b> CAPTURA UNA A UNA <b>TOTAL CARGO:</b> \$ 3,712.00 <b>TOTAL ABONO:</b> \$ 3,712.00			
<b>DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA:</b> APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2					
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO	
5501080002	VINILONAS, CENTRALIZADO	APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2	\$ 3,712.00	\$ 0.00	
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE. CAMPAÑA	APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2	\$ 0.00	\$ 3,712.00	
<b>IDENTIFICADOR:</b> 7098		<b>RFC:</b> HEB980905287 - ANDREA HERNANDEZ BELTRAN DEL RIO			
RELACIÓN DE EVIDENCIA					
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS	
PEHD760605RI1_AFAD75_202106 05111147.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	05-06-2021 21:33:27		Activa	
PEHD760605RI1_AFAD75_202106 05111147.xml	XML	05-06-2021 21:33:27		Activa	
20210605195306149.pdf	CONTRATOS	05-06-2021 21:33:27		Activa	
MANUEL BARRERA INE.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa	
INE MAR.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa	
INE ANDREA HERNANDEZ.pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	05-06-2021 21:33:27		Activa	

En cuando a la evidencia de dicha póliza se adjuntó:

- PEHD760605RI1\_AFAD75\_202106 05111147.
- PEHD760605RI1\_AFAD75\_202106 05111147.
- 20210605195306149.
- MANUEL BARRERA INE.
- INE MAR.
- INE ANDREA HERNANDEZ.
- DANIELA MONTOYA INE.

De lo analizado y de la revisión a la Póliza 42 que antecede, se destaca lo siguiente:

- Donación y/o aportación por la C. Andrea Hernández Beltrán del Río consistente en una lona con las medidas de quince por dos metros a la campaña del C. Raúl Botello Torres, candidato a la presidencia municipal de Decilias, Chihuahua, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.
- Emisión de la factura número AFAD75 emitida por el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, a favor de la C. Andrea Hernández Bletrán del Río, de fecha

cinco de junio de dos mil veintiuno, por concepto de una lona impresa de quine por dos metros.

- Costo de lona impresa por \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).

En consecuencia, la información obtenida por esta autoridad constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, como se señaló en el numeral I, “Valoración de Pruebas”, de este Considerando, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados

#### **B. Determinación de la autoridad fiscalizadora al caso concreto.**

Derivado de lo establecido en el apartado anterior, la autoridad ejerció sus facultades de revisión, comprobación e investigación, con el objeto verificar la veracidad de lo reportado por el sujeto obligado, así como el cumplimiento de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto se les imponen a los sujetos obligados por normatividad electoral.

En este sentido, en un primer momento, de un análisis exhaustivo al escrito de respuesta al emplazamiento del Partido Verde Ecologista de México, de número PVEM-INE-344-2021, este señaló que la lona objeto de denuncia había sido modificada indicando las medidas actuales de esta, así como también refirió que dicha propaganda había sido retirada el día nueve de mayo del presente año; sin embargo, como se mencionó en párrafos anteriores, se solicitó al personal de Oficialía Electoral de este Instituto, realizara inspección ocular en el domicilio antes señalado a fin de corroborar la existencia de la misma, de cual se obtuvo que el día veinte de mayo la lona denunciada todavía se encontraba en el lugar y domicilio mencionado por el quejoso; —primera contradicción—, aunque con modificaciones en la parte central como se muestra en autos,

Derivado de dicha contradicción, se solicitó al partido incoado aclarara, entre otras cosas, los hechos acaecidos tanto en el acta circunstanciada INE/OE/JD/CHIH/5/CIRC/03/2021 como en su escrito número PVEM-INE-344-2021; consistente en la respuesta efectuada al emplazamiento, consistentes en las modificaciones, fecha y razones del retiro de la propaganda; señalara si la propaganda fue reportada en el Sistema Integral de Fiscalización, especificando el número de contabilidad, la fecha de reporte y el número de la póliza en la cual se realizó el registro; e indicara nombre y domicilio de la persona propietaria del local

comercial y/o razón social de dicho establecimiento que le otorgaron el permiso para colocar la lona de mérito.

Del resultado al requerimiento efectuado, el Partido Verde Ecologista de México, mediante escrito número PVEM-INE-368-2021, se limitó únicamente —sin señalar aclaración alguna— a proporcionar la póliza 42 registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, la factura AFAD75, contrato de donación y credenciales para votar con fotografía, entre ellas, la de la donante. Como ya se mencionó en el apartado **A. Hallazgos de la Unidad Técnica de Fiscalización**, de dicha respuesta de obtuvo que la propaganda denunciada se auspició con la celebración del contrato de donación de fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno, celebrado entre el Partido Verde Ecologista y la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, consiste en la aportación de una lona impresa de medidas de 15x2 metros, acreditada bajo la factura número AFAD75, en fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, emitida por el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández en favor de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, con un importe de \$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.), en beneficio del candidato a presidente municipal de Delicias, Chihuahua, el C. Raúl Botello Torres.

Ante dicho supuesto, esta autoridad fiscalizadora recurrió a los CC. Andrea Hernández Beltrán del Río y Daniel Roberto Pérez Hernández que, entre otras cosas, confirmaran o aclararan la celebración de las operaciones citadas siendo que, como también se hizo mención en dicho apartado, cada una de las personas emitieron respuestas diferentes. Por un lado, la C. Andrea Hernández Beltrán del Río confirma la celebración de las operaciones con el proveedor de mérito consistente en una lona de 15X2, señala que el diseño original es el mismo por el quejoso en su escrito de denuncia, también confirma que esta operación se amparó bajo la factura AFAD75 de características ya señaladas, y que el costo fue de \$3,200.00 más IVA., aunque dicho pago —hasta ese momento— no había sido pagado por errores en la impresión de dicha lona.

En cuanto a las declaraciones vertidas por el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, estriban en negar las operaciones con la C. Andrea Hernández Beltrán del Río específicamente por lo que hace al servicio de la lona denunciada, por el contrario, señala que la propaganda denunciada fue única y exclusivamente contratada por el Partido Verde Ecologista de México, con la imagen de los candidatos el C. Raúl Botello Torres y el C. César Olivas Guerrero, así como tampoco se incuyó, a petición del partido en cuestión, llevara el “INE-RNP”; no obstante, señala, que esta lona se dividió en dos partes, una para en beneficio del candidato a presidente municipal bajo la factura AFAD52, y la otra en beneficio para

el candidato a síndico fiscalizable auspiciada por la factura AFAD53, con los costos, características y pagos señalados en el apartado correspondiente a esta resolución, —segunda contradicción—.

A juicio de la autoridad fiscalizadora, se encontró ante dos contradicciones respecto de las operaciones relacionadas con la propaganda de mérito, por un lado, tanto el partido incoado como la C. Andrea Hernández Beltrán del Río afirman que la lona denunciada es motivo de una donación u aportación por la ciudadana mencionada, pero por otro, el proveedor señala que las operaciones relacionadas con la propaganda en cuestión se realizaron entre el partido incoado y éste, no así con la aportante o donante, aunado que dicho proveedor presenta medios de prueba consistentes en imágenes, facturas y estados de cuenta donde soporta su dicho.

Bajo esa tesitura, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, a efecto de corroborar el reporte por concepto de lona y/o espectaculares, respecto de los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021, en Chihuahua, con la finalidad de llegar a elementos que permitieran dilucidar la presente controversia.

De lo anterior, se halló en el SIF el reporte de la lona denunciada, como se muestra a continuación:

Póliza contable número	Tipo de póliza	Subtipo de póliza	Fecha y hora del registro	Fecha de operación	Mes	Ejercicio	Total, cargo y Total abono	Cédula de prorrato
42	Normal	Diario	05/06/2021 21:33	02/06/2021	Junio	2021	\$3,712.00	No
<b>Descripción de la póliza</b>	"APORTACION DE SIMPATIZANTE POR CONCEPTO DE LONA DE 15X2".							

Ahora bien, a fin de acotar los extremos de la investigación instaurada, se procedió a levantar razón y constancia en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria, respecto de las facturas AFAD52, AFAD53 y AFAD75 emitidas por el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, con estatus de "activo" en el Registro Nacional de Proveedores (202105042082333), las cuales fueron emitidas por dicho proveedor en favor del Partido Verde Ecologista de México y de la C. Andrea Hernández Beltrán del Río. Como resultado de la búsqueda realizada,

se obtuvo que las facturas ADAF52 y AFAD53 emitidas en favor del partido incoada siguen, vigentes al dos de julio de dos mil veintiuno; sin embargo, la factura AFAD75 emitida en favor de la aportante, de la primera razón y constancia levantada el ocho de junio de dos mil veintiuno se encontraba vigente, pero de la constatación el día dos de julio de este año, se tiene con el estatus de cancelada ante dicha institución.

En este sentido, de todo el caudal probatorio aportado por las partes y por el recabado a lo largo de las diversas solicitudes de información recaídas en el procedimiento administrativo en materia de fiscalización, **se concluye una falta de veracidad por el sujeto obligado respecto del reporte de la lona denunciada** ubicada en el domicilio Avenida 8 Sur, entre Calle Temochi y calle Trigésimo Séptima Sur, Colonia Pablo Gómez, C.P. 33088, Delicias, Chihuahua, alusivo a los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, respectivamente, postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral 2020-2021 en el estado de Chihuahua.

La determinación anterior tiene cabida toda vez que, de los diversos hallazgos por la Unidad Técnica de Fiscalización, se encontraron diversas contradicciones por el Partido Verde Ecologista de México, la aportante la C. Andrea Hernández Beltrán del Río y el proveedor el C. Daniel Roberto Pérez Hernández, respecto de la realización de operaciones con dicho proveedor. Asimismo, no hay veracidad en el dicho del partido incoado porque en un primer momento señala que la propaganda había sido retirada del lugar donde había sido colocada, pero de la inspección ocular se constató que su dicho era erróneo, pues dicha lona aún seguía colocada en el lugar señalado por el quejoso.

Aunado a ello y la principal contradicción observada que subyace de la investigación realizada por la autoridad fiscalizadora, radica en la veracidad del reporte realizado en el Sistema Integral de Fiscalización, donde si bien en la póliza 42 de la contabilidad del candidato Raúl Botello Torres se visualiza que la lona en cuestión se derivó de una **aportación** por la C. Andrea Hernández Beltrán del Río, misma que es auspiciada por un contrato de donación pura y simple y la factura AFAD75. Lo cierto y comprobado es que se trató de un egreso por compra-venta de dicho bien, cabe mencionar, que de la respuesta que tuvo a bien dar el proveedor, ninguna de las facturas AFAD52 y AFAD53 se encuentra reportada en el SIF en la contabilidad de los candidatos denunciados, aunado que la factura que ampara la póliza 42 consistente en la donación u aportación se encuentra con el estatus de cancelada en el Sistema Integral de Comprobantes Fiscales del Servicio de Administración Tributaria.



En este orden de ideas, cuando la información reportada y su documentación soporte no permiten comprobar la veracidad del origen, monto y/o destino de los recursos, la autoridad está en posibilidad de llevar a cabo diligencias comprobatorias, mediante la formulación de observaciones a los sujetos obligados, en las que se puede incluir la realización de prevenciones y requerimientos, a fin que los partidos políticos puedan subsanar las irregularidades detectadas; sin embargo, en la especie no sucedió, por el contrario, se sumaron diversas contradicciones que dejaron a la autoridad encargada de la fiscalización sin elementos con los cuales dilucidar la controversia planteada.

Visto lo anterior, la autoridad responsable consideró que el partido incurrió en una falta de veracidad en lo reportado, pues, si bien, el partido aportó diversos medios de prueba, la sola aportación de éstos sin aclaraciones oportunas y concretas no genera certeza y veracidad en lo reportado; *contrario sensu*, con dicha documentación únicamente se demostró que se llevó a cabo la erogación del gasto. Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales.

Por lo tanto, el instituto político debió acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acreditara la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador

En consecuencia, de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, esta autoridad electoral concluye que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que el procedimiento de mérito debe declararse **fundado** respecto de los hechos analizados en el presente apartado.

### **Imposición de la Sanción.**

Expuesto lo anterior y previo a la individualización de la sanción correspondiente, es importante determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

De conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus candidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.*

El Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales
  - b) Informe anual
  - c) Informes mensuales
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a) Informes de precampaña
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano
  - c) Informes de campaña**
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero
  - c) Informe de Situación Presupuestal

En este tenor, con el nuevo modelo de fiscalización, es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

En el sistema electoral se puede observar que, a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo.

Consecuentemente, al advertirse una obligación específica de los partidos políticos establecida en nuestro sistema electoral, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, a calificar las faltas cometidas, y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan, aún si la conducta no fue cometida directamente por un Partido Político, pues existe una obligación solidaria de este respecto de la conductas imputables al candidato.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae en los partidos políticos.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

El artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las candidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos*

*aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**<sup>2</sup>

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del ente político no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que, esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales se demuestren

---

<sup>2</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al ente político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar

a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

## A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

### a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la acción<sup>3</sup> de registrar gastos por concepto de una lona, no obstante, lo anterior, se acreditó que el reporte no se realizó con veracidad.

### b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron

**Modo:** El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Conducta infractora
El sujeto obligado registro gastos por concepto de una lona por un monto de \$3,712.00, no obstante, lo anterior, se acreditó que el reporte no se realizó con veracidad.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al ente político, surgió del escrito interpuesto por el Partido Acción Nacional en contra del Partido Verde Ecologista de México, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chihuahua.

<sup>3</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Chihuahua.

### **c) Comisión intencional o culposa de la falta**

Del análisis de la conducta observada, es dable concluir que se cumple con los elementos que acreditan los elementos constitutivos del dolo directo, conforme al criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.<sup>4</sup>

Al efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostuvo en la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-125/2008** que, cualquiera que sea el concepto que se adopte de lo que debe entenderse por "dolo", todas coinciden en señalar que debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; esto es, se trata de una conducta violatoria del deber jurídico y de actuar conforme a lo previsto en la ley. Es decir, de conformidad con dicha sentencia, se entiende al dolo como la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley **tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral**.

Asimismo, en la sentencia que ha quedado precisada, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral estableció que, para estimar que un sujeto obligado actuó con dolo debe acreditarse que intencionalmente no reportó sus operaciones u ocultó información a fin de no incurrir en responsabilidad al momento de llevarse a cabo la revisión del informe, o que ello lo hubiera realizado con el ánimo de obstaculizar la función fiscalizadora de la autoridad.

En congruencia con lo expuesto, si por dolo se entiende la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral, entonces son esos actos (mediante los cuales se trata de engañar) los que de estar probados permiten afirmar que se procedió con dolo.

Lo anterior se robustece con lo sostenido por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-231/2009, en el que se sostiene que ***el dolo debe estar acreditado ya sea con elementos de prueba suficientes o por conducto de indicios que concatenados con otros medios de convicción se pueda determinar su existencia***.

---

<sup>4</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis Aislada Penal 1ª.CVI/2005 de rubro "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS".



Asimismo, resulta aplicable al caso, lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con rubro **“DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS”**, conforme a las cuales el dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual o cognoscitivo y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció la tesis de rubro: **“DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL”**, donde se establece que el dolo no sólo puede ser comprobado con la prueba confesional, sino que la prueba indiciaria permite que a través de hechos conocidos que no constituyen acciones violatorias de la norma, se pueda llegar a la acreditación del dolo, concatenando hechos y utilizando los principios de la lógica y las máximas de la experiencia.

De lo anterior se puede advertir que los criterios asumidos por los órganos jurisdiccionales en materia penal, así como los establecidos por la doctrina para definir el dolo, a la luz de la tesis de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con rubro **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”**,<sup>5</sup> le son aplicables *mutatis mutandis*,<sup>6</sup> al derecho administrativo sancionador.

<sup>5</sup> Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, páginas 121-122, Sala Superior, tesis XLV/2002.

<sup>6</sup> En la referida tesis se estableció que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del *ius puniendi* estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. El poder punitivo del Estado ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del *ius puniendi*. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas.

Expuesto lo anterior, es necesario determinar si en el presente caso existió una conducta dolosa por parte del sujeto infractor.

En este orden de ideas, es dable concluir que se cumple con el elemento intelectual o cognitivo, toda vez que se parte del hecho cierto de que el ente político conocía previamente las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto; es decir, conocía los supuestos, términos y condiciones a los que debe sujetar su conducta, en consecuencia, tenía conocimiento de su obligación de rendir cuentas de conformidad con lo establecido en la normatividad y que, ante su incumplimiento, necesariamente se produciría una consecuencia de derecho, es decir, que su actuar conllevaría la aplicación de una sanción.

Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales, resulta inconcuso que el infractor no podrá argumentar un desconocimiento de la normatividad de la materia, por lo que existe constancia de un conocimiento previo de la misma, así como de las consecuencias jurídicas que, ante su incumplimiento, necesariamente se producirán, con lo cual se hace evidente el elemento cognoscitivo.

Una vez acreditado el elemento cognitivo, en el presente caso se actualiza el elemento volitivo necesario para tener por acreditado el dolo directo, ello es así pues al conocer previamente la obligación de acreditar verazmente la aplicación de los gastos realizados, en este contexto, resulta indubitable que el sujeto no informó verazmente a la autoridad fiscalizadora, presentando documentación no veraz a la autoridad.

Lo anterior es así, porque el sujeto obligado en la sustanciación del presente procedimiento si bien aportó diversos medios de prueba, la sola aportación de éstos sin aclaraciones oportunas y claras no generar certeza y veracidad en lo reportado; *contrario sensu*, con dicha documentación únicamente se demostró que se llevó a cabo la erogación del gasto, aunado a las diversas contradicciones que dejaron a la autoridad encargada de la fiscalización sin elementos con los cuales dilucidar la controversia planteada.

Visto lo anterior, la documentación presentada por el infractor no brinda certeza a esta autoridad en cuanto a que hubiera reportado con veracidad el gasto de mérito, con lo que se impidió dolosamente, que la autoridad fiscalizadora verificara el

cumplimiento de sus obligaciones. Por el contrario, al concatenar la documentación que obra en el expediente de mérito, se comprueba que el documento presentado a la autoridad electoral por el ente político incoado no es veraz en cuanto a alcance y contenido; consecuentemente, se tiene por acreditado el **dolo en el actuar** del sujeto obligado.

En la especie, en apego a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al constituir el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa, en el presente caso su acreditación se hará a través de la prueba circunstancial, para lo cual se cuenta con el indicio de que, entre otras cosas: i) El sujeto obligado señaló que la lona objeto de denuncia había sido modificada, así como referir que dicha propaganda había sido retirada el nueve de mayo del presente año; sin embargo, de la inspección ocular por personal de Oficialía Electoral de este Instituto, el veinte de mayo la lona denunciada todavía se encontraba en el lugar y domicilio mencionado por el quejoso; ii) Contradicciones respecto de la contratación de los servicios del proveedor, pues a dicho de éste la contratación de sus servicios los requirió el Partido Verde Ecologista de mérito, sin embargo, a juicio del propio partido y de la aportante, quien solicitó los servicios del proveedor fue esta última; iii) la intención del sujeto fue engañar a la autoridad, en tanto entregó la documentación con información no veraz; es decir, que el sujeto obligado fijó su voluntad en incumplir la ley, este indicio se encuentra constituido por el hecho cierto y probado de que, previamente a su actuar, conocía la obligación a que se encontraba sujeto, es decir, la base del indicio es la certeza de que el ente político actuó a sabiendas de que infringía la ley, tal como se ha demostrado.

En este tenor, resulta incuestionable que el sujeto incoado desplegó una conducta dolosa al presentar documentación no veraz, a sabiendas que dicha conducta era ilegal, con la intención de aparentar una situación que no es real, tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumplen con las obligaciones de ley, alentado por el beneficio que le produce tal conducta como lo es, comprobar egresos mediante documentación que no tiene relación alguna con la presunta prestación de servicios, lo que implica la aceptación de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral su sanción.

#### **d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores

sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por registrar gastos por concepto de una lona, no obstante, lo anterior, se acreditó que el reporte no se realizó con veracidad, se vulneran la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127<sup>7</sup> del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en los procesos electorales, al establecer con toda claridad que los sujetos obligados tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la

---

<sup>7</sup> **“Artículo 127.-** 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. (...)”

documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; en relación al 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

#### **f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

#### **g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

#### **Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

### **B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

En ese sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y

En esta tesitura, debe considerarse que el partido político en cuestión cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; ya que mediante el Acuerdo IEE/CE78/2020, emitido por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2021, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2021
	Local
Partido Verde Ecologista de México	\$11,657,505.90

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el partido político cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JUNIO DE 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Partido Verde Ecologista de México	INE/CG648/2020	\$2,563,080.13	\$0.00	\$2,563,080.13	\$2,563,080.13

De lo anterior, se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes; aun cuando el Partido Verde Ecologista de México tenga la obligación de pagar las sanciones anteriormente descritas, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

---

la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.



Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia,

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria **\$3,712.00 (tres mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$7,424.00 (siete mil cuatrocientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Verde Ecologista de México** es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$7,424.00 (siete mil cuatrocientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**4. Notificación electrónica.** Con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

---

la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema

Integral de Fiscalización, respecto de aquellos personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **declara fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Verde Ecologista de México, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Delicias, Chihuahua, y a la sindicatura, los CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, respectivamente, en los términos del **Considerando 3 de la presente Resolución.**

**SEGUNDO.** Se impone al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad **de \$7,424.00 (siete mil cuatrocientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.)**, de conformidad con lo señalado en el Considerando 3.

**TERCERO.** No ha lugar a conceder las medidas cautelares solicitadas, de conformidad con lo expuesto en el considerando 2 de la presente Resolución

**CUARTO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los CC. CC. Raúl Botello Torres y César Olivas Guerrero, así como al Partido Verde Ecologista de México, y al Partido Acción Nacional en términos de lo expuesto en el Considerando 4 de la presente Resolución.

**QUINTO.** Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique la presente Resolución al Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, para que proceda al cobro de la sanción impuestas al Partido Verde Ecologista de México, las cuales se harán efectivas a partir de que cause estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dicha sanción económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

**SEXTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**SÉPTIMO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**