

**INE/CG1159/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TUXPAN, VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE EL C. ALBERTO SILVA RAMOS, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/370/2021/VER**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/370/2021/VER**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Veracruz.

**ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja.** El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de Partes de la Junta Distrital Ejecutiva 03 del Instituto Nacional Electoral, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, el escrito de queja suscrito por el C. Jorge Arturo García Robles, por su propio derecho, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su candidato a la Presidencia Municipal de Tuxpan, Veracruz de Ignacio de la Llave el C. Alberto Silva Ramos, por hechos que podrían constituir violaciones a la normativa electoral en materia de fiscalización, específicamente por la propaganda electoral difundida a través de una pantalla led que a decir del quejoso, por sus dimensiones debería considerarse como anuncio espectacular y que por lo tanto carece de las regulaciones especificaciones necesarias para este tipo de anuncios; lo anterior, en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Veracruz de Ignacio de la Llave. (Fojas 1-18 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados por el quejoso, en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas:

*“(…)*

*2. Es un hecho público y notorio para esta Comisión que el C. Alberto Silva Ramos, es candidato del Partido Verde Ecologista de México por el cargo de Presidente Municipal de Tuxpan para las elecciones que se celebraran en el año 2021. Por ello, su domicilio será el ubicado en Av. 20 de noviembre 611, Col. Badillo, 91190 Xalapa-Enríquez, Ver. sede del Comité Estatal del Partido Verde Ecologista de México.*

*3. Es un hecho notorio que al transitar por el Boulevard Independencia, esquina calle 15 de Septiembre del Municipio de Tuxpan, Veracruz a la altura del negocio denominado "CameMart" justo en el semáforo de ese cruce, se encuentra un anuncio espectacular, consistente en una pantalla led gigante misma que publicita en lapsos de un minuto y medio propaganda política en donde se aprecian spots publicitarios que hacen promoción a la campaña política del C. ALBERTO SILVA RAMOS candidato por el Partido Verde Ecologista de México a la Presidencia municipal de Tuxpan, Veracruz. Cabe señalar que dichos spots publicitarios se proyectan durante todo el día hábil y son únicamente tres de ellos que se proyectan en total, es decir se promedian aproximadamente 30 spots por hora, con lo que, tomando en cuenta el tiempo que se mantiene encendida dicha pantalla que es de 18 horas diarias se promedian 540 spots diarios, mismos que tienen un alcance de 18,000 vehículos diarios, esto según datos manifestados por la misma empresa, spots del candidato C. ALBERTO SILVA RAMOS, con lo que es evidente que la cantidad de spots diarios supera la proyección que estima la propia empresa que es de 240 spots diarios, manifiesto que la empresa que presta los servicios de publicidad es, como ya lo mencione, "FOUR MEDIA" (4media) situación que se puede corroborar mediante la liga electrónica de su página empresarial de Facebook, misma que a continuación se señala: <https://www.facebook.com/4-MEDIA-846367988825396/>*

*4.- Ahora bien, si bien es cierto que este tipo de publicidad electoral se encuentra regulada por la legislación aplicable al caso, es de observarse que derivado de las dimensiones de dicha pantalla led esta debería de considerarse como anuncio espectacular, en cuyo caso deberá contar con las regulaciones y especificaciones necesarias para su proyección y que además no se encuentran visibles la pantalla en comento, incurriendo así además del gasto desproporcionado, en violaciones por cuanto hace a las especificaciones necesarias para este tipo de anuncios.*

*5.- Acudo ante esta autoridad a solicitar la intervención de la Unidad Técnica De Fiscalización Del Instituto Nacional Electoral, misma que tiene la facultad para realizar las acciones necesarias y así evitar un menoscabo tanto como a*

*la Hacienda Pública, como al presupuesto del mismo; evitando con ello la desleal competencia intentada por el hoy denunciado. Esto ya que además de lo ya mencionado el C. Alberto Silva Ramos en todos los eventos de campaña que realiza hace instalar en los templete sobre los cuales dirige sus expresiones proselitistas, dos lonas que sobrepasan las medidas reglamentarias por la normativa considerándolas con esto como anuncios espectaculares y que de igual manera carecen de las especificaciones necesarias para su publicitación. Mismos que conforme al artículo 143 del Reglamento de Fiscalización que a la letra dice:*

*(...)*

*A continuación, se inserta la imagen del hecho en comento: Fecha: 6 de mayo de 2021*

*(se aprecia en la parte central una pantalla gigante que publicita la imagen del candidato, a sus costados dos lonas de candidato antes mencionado)*

*• Captura de pantalla del video ofrecido como prueba, TECNICA mediante CD-R*



*Por lo anterior expuesto se considera que los acontecimientos citados, son elementos suficientes para iniciar la investigación correspondiente en contra del C. Alberto Silva Ramos y/o en su caso quienes resulten responsables por los hechos antes narrados y que creo son constitutivos del delito, y por tal razón acudo ante esta autoridad a solicitar que proceda conforme a derecho en la investigación de los hechos puestos a su consideración.*

*(...)*

*Ahora bien, como parte de los informes que debe presentar el C. Alberto Silva Ramos respecto de los gastos que ejerza, deben ser considerados dentro de*

*él los de la propaganda que haya sido exhibida, específicamente la pantalla led que contrato para su publicidad. Dicha propaganda debe ser considerada como un gasto puesto que su función principal es llamar a la ciudadanía para obtener el favoritismo de los mismos, en su calidad de aspirante.*

*Es por el artículo que se insertó previo a este párrafo, que pedimos que le sea solicitada la información enumerada en los incisos que componen el artículo 215 y que en caso de que no cuenten con la información en forme, les sean aplicadas las sanciones correspondientes en materia de fiscalización.*

*En cumplimiento del párrafo V. artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, me permito presentar las siguientes:*

*(...)"*

Elementos probatorios ofrecidos por el quejoso

- Medio magnético, que contiene una imagen y un video.
- Imágenes y liga electrónica, de la empresa "four media"  
<https://www.facebook.com/4-MEDIA-846367988825396/>

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente, registrarlo en el libro de gobierno, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de su inicio; notificar el inicio del procedimiento y emplazar a los denunciados; dar inicio al procedimiento administrativo de queja, proceder a la tramitación y substanciación del mismo, así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto. (Fojas 19-20 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

- a) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 21-24 del expediente).

- b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 25-26 del expediente).

**V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al C. Jorge Arturo García Robles.**

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Veracruz y/o a la Junta Distrital correspondiente notificara y emplazara el inicio del procedimiento de mérito al C. Jorge Arturo García Robles. (Fojas 27-28 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23921/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 29 del expediente).

**VII. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización.** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23922/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento de la Consejera Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 30 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México**

- a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/23923/2021 se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Partido Verde Ecologista de México, corriéndole traslado en medio magnético la totalidad de las constancias de prueba que integraban el expediente. (Fojas 31-37 del expediente).
- b) El ocho de junio de dos mil veintiuno mediante oficio PVEM-INE-374/2021 el Partido Verde Ecologista de México dio contestación al emplazamiento de mérito,

que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 38-53 del expediente):

(...)

*Ahora bien, el suscrito como representante propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, desde este momento niego en todo y en cada una de sus partes la queja interpuesta por el C. Jorge Arturo García Robles, respecto a la responsabilidad que se le quiera imputar al Partido que represento.*

*Como puede observarse de las constancias que obran en el expediente y en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se puede constatar, que el Instituto Político que represento, tiene debidamente justificada en su registro contable la propaganda electoral objeto del presente requerimiento, cuyos datos de identificación son:*

**"...NOMBRE DEL CANDIDATO: ALBERTO SILVA RAMOS ÁMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: VERACRUZ RFC: SIRA6709092K7 CURP: SIRA670909HVZLML07 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 99593. PERIODO DE OPERACIÓN:1 NÚMERO DE PÓLIZA:10 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: INGRESOS. FECHA Y HORA DE REGISTRO: 03/06/2021 22:56 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 04/05/2021. ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$8,000.00 TOTAL ABONO: \$ 8,000.00. DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: REGISTRO POR APORTACIONES EN ESPECIE DE PANTALLAS PARA EL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL ALBERTO SILVA RAMOS..."**

(imagen)

*No omito mencionar que de conformidad con el artículo 209 del Reglamento de Fiscalización del INE, se encuentra definido el concepto de propaganda exhibida en vía publica distinta a espectaculares en los numerales (sic) 1, 2 que a la letra dice:*

**"...1.- Se entiende por propaganda en la vía pública distinta a los anuncios espectaculares panorámicos o carteleros, la establecida en el artículo 64, numeral 2 de la Ley de Partidos, así como toda aquella que se contrate y difunda a través de pantallas fijas o móviles, columnas o cualquier otro medio similar y aquella como: mantas, lonas, vinilonas y pancartas**

**colocadas en cualquier espacio físi-co (sic) o en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, (sic) así sea solamente durante la celebración de éstos.**

**2.- Se entenderá por pantalla fija: aquella publicidad que se proyecte de forma digital en estructuras en espacios públicos y pantalla móvil: aquella publicidad expuesta de forma digital en vehículos para la visualización en la vía pública..."**

*Por lo que los gastos realizados por el partido que represento cumple con los establecido en los 210, 249 y 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*A continuacion se describe la evidencia que consta en el Sistma Integral de Fiscalización (SIF).*

NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	ESTATUS
PANTALLA 1 RECIBO DE APORTACION.pdf	RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA 1 VALUACIÓN.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA 1 FOTOGRAFIA.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA 1 CONTRATO.pdf	CONTRATO	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA Q COTIZACION 2.pdf	COTIZACIONES	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA 1 COTIZACION 1.pdf	COTIZACIONES	03-06-2021 22:56:56	Activa
PANTALLA 1 INE DONANTE. pdf	CREDENCIAL DE ELECTOR	03-06-2021 22:56:56	Activa

*Respecto de la documentación referida anteriormente, se le insiste a la autoridad que ya tiene conocimiento de los mismos, toda vez que se realizó el registro contable a través del sistema integral de fiscalización de la autoridad. (SIF)*

*(...)"*

- c) El dos de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32876/2021 se otorgó garantía de audiencia al partido Verde Ecologista de México con la finalidad de que se pronunciara respecto a los hechos que le son atribuidos y los cuales se presume constituyen una infracción en materia de fiscalización, la cual aparentemente benefició a la campaña del C. Alberto Silva Ramos, candidato a la Presidencia Municipal en Tuxpan Veracruz. (Fojas 75 - 78 del expediente)

- d) El seis de julio de dos mil veintiuno mediante oficio PVEM-SF/132/2021 el Partido Verde Ecologista de México por medio de su Representante de Finanzas ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación a la garantía de audiencia otorgada, en el sentido de negar la aportación por parte de una persona prohibida y remitiendo la documentación soporte con la que reportó la aportación en el Sistema Integral de Fiscalización. (Fojas 83-888 del expediente)

**IX. Notificación y emplazamiento de inicio del procedimiento de queja al C. Alberto Silva Ramos en su carácter de candidato al cargo de Presidencia Municipal de Tuxpan, Veracruz de Ignacio de la Llave, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.**

- a) El dos de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Veracruz y/o a la Junta Distrital correspondiente notificara y emplazara el inicio del procedimiento de mérito al C. Alberto Silva Ramos. (Fojas 56-57 del expediente).
- b) El siete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización por medio del Sistema de Archivo Institucional SAI, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Veracruz y/o a la Junta Distrital correspondiente notificara y emplazara el inicio del procedimiento de mérito al C. Alberto Silva Ramos. (Fojas 58-89 del expediente).
- c) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/JD03-VER/0972/2021 se notificó formalmente al C. Alberto Silva Ramos el inicio del procedimiento y el emplazamiento formulados. (Fojas 157-171 del expediente).
- d) El dos de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32888/2021 se otorgó garantía de audiencia al partido C. Alberto Silva Ramos, candidato a la Presidencia Municipal en Tuxpan Veracruz, con la finalidad de que se pronunciara respecto a los hechos que le son atribuidos y los cuales se presume constituyen una infracción en materia de fiscalización, la cual aparentemente benefició a la campaña del C. Alberto Silva Ramos, candidato a la Presidencia Municipal en Tuxpan Veracruz (Fojas 79-82 del expediente)

**X. Razones y constancias**



**Consejo General**  
**INE/Q-COF-UTF/370/2021/VER**

- a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores con la finalidad de obtener información respecto al domicilio del C. Alberto Silva Ramos. (Fojas 54-55 del expediente)
- b) El siete de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización, con la finalidad de obtener información respecto las pólizas contables reportadas en dicho sistema respecto a los hechos denunciados. (Fojas 60-62 del expediente)
- c) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la respuesta recibida por correo electrónico por parte del Partido Verde Ecologista de México mediante oficio PVEM-INE-409/2021. (Fojas 68-69 del expediente)
- c) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la consulta efectuada al Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares SIMEI, con la finalidad de verificar si la pantalla led denunciada se encuentra registrado en dicho sistema y en su caso si hay alguna particularidad. (Fojas 70-74 del expediente)
- d) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta realizada al Registro Nacional de Proveedores, con el propósito de verificar el estatus que tienen en dicho registro los proveedores materia de investigación del presente asunto. (Fojas 75-78 del expediente)
- e) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, se hizo constar la recepción de constancias de notificación vía correo electrónico por parte del Enlace de Fiscalización del estado de Coahuila, en la cual se practicó la diligencia de requerimiento de información a la C. Susana Ruiz Ibarra, aportante de la pantalla led que motivó la denuncia. (Fojas 172-173 del expediente)
- f) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, se hizo constar la recepción de constancias de notificación vía correo electrónico por parte del Enlace de Fiscalización del estado de Veracruz, en la cual se practicó la diligencia de emplazamiento al C. Alberto Silva Ramos. (Fojas 174-175 del expediente)

**XI. Requerimiento de información a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

**Consejo General**  
**INE/Q-COF-UTF/370/2021/VER**

- a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29551/2021, se le requirió información a la Representación del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 63-64 del expediente).
- b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-INE-409/2021 el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral remitido vía correo electrónico, dio respuesta al requerimiento formulado mediante oficio INE/UTF/DRN/29551/2021. (Fojas 65-67 del expediente).

**XII. Requerimiento de información a la C. Susana Ruiz Ibarra**

- a) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Coahuila y/o a la Junta Distrital correspondiente notificara requiriera a la C. Susana Ruiz Ibarra, respecto a la aportación realizada al Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 79-81 del expediente).
- b) El dos de julio de dos mil veintiuno se notificó mediante estrados a la C. Susana Ruiz Ibarra el requerimiento formulado. (Fojas 122-137 del expediente).
- c) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación formulada.

**XIII. Solicitud de información y documentación a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral**

- a) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32754/2021 se solicitó a la Dirección del Secretariado, realizara la certificación de la existencia y contenido de la liga electrónica denunciada. (Fojas 90-91 del expediente).
- b) El nueve de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/DS/1954/2021 la Dirección del Secretariado remitió el acta de certificación solicitada. (Fojas 110-121 del expediente).

**XIV. Alegatos**

- a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la investigación y notificar a las partes involucradas para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran los alegatos que consideraran convenientes. (Fojas 138-139 del expediente).
- b) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35349/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización al C. Alberto Silva Ramos el acuerdo de alegatos. (Fojas 140-146 del expediente).
- c) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación formulada.
- d) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35348/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó mediante el Sistema Integral de Fiscalización al Partido Verde Ecologista de México el acuerdo de alegatos. (Fojas 147-153 del expediente).
- e) El diecisiete de julio de dos mil veintiuno el Partido Verde Ecologista de México mediante oficio PVEM-INE-462/2021, remitió sus alegatos, mismos que se recibieron y se glosaron al expediente. (Fojas 176-194 del expediente).
- h) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de colaboración, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz notificara el acuerdo de alegatos al C. Jorge Arturo García Robles. (Fojas 154-156 del expediente).
- e) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna a la notificación formulada.

**XV. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas 195-196 del expediente).

**XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Séptima Sesión Extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las

Consejeras Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, y la Dra. Adriana Margarita Favela Herrera Consejera Electoral y Presidenta de dicho órgano colegiado. En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) y; 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k), y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público que acorde con lo dispuesto en el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización debe establecer que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse, ya que, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dicho precepto señala que:

**“Artículo 32.**

**Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*I. El procedimiento respectivo **haya quedado sin materia**”*

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer el procedimiento que por esta vía se resuelve, de conformidad con lo dispuesto por la norma en comento..

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que esta Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

A mayor abundamiento, los hechos materia de la queja se describen a continuación:

- Que el C. Alberto Silva Ramos fue postulado como candidato a la Presidencia Municipal de Tuxpan, Veracruz de Ignacio de la Llave por el Partido Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el referido estado.
- Que los sujetos incoados presuntamente violentaron la normatividad electoral al exhibir en una pantalla led la cual por sus medidas debería ser considerada como un espectacular.
- Derivado de lo anterior, la autoridad instructora acordó admitir el escrito de queja presentado, para iniciar la sustanciación e investigación de los hechos denunciados, en virtud de ello, durante la sustanciación del presente procedimiento, se procedió a realizar diversas diligencias a efecto de que esta Unidad Técnica de Fiscalización se allegara de elementos técnicos adicionales y relacionados con los hechos denunciados.
- Para corroborar que el partido hubiera reportado en el Sistema Integral de Fiscalización la pantalla led denunciada, se procedió a hacer una revisión a

**Consejo General**  
**INE/Q-COF-UTF/370/2021/VER**

dicho sistema. En dicha búsqueda se encontró la póliza con los datos siguientes:

Concepto denunciado	Póliza	Descripción de Póliza	Documentación anexa a póliza	Cantidad reportada
Pantalla led	P10_EG_N_1	REGISTRO POR APORTACIONES EN ESPECIE DE PANTALLAS PARA EL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL ALBERTO SILVA RAMOS	<ul style="list-style-type: none"><li>- Recibo de aportación de simpatizantes en especie</li><li>- Valuación comercial de las aportaciones en especie Proceso Electoral Local 2020-2021</li><li>- Muestras consistentes en fotografías del spot publicado en la pantalla.</li><li>- Contrato de donación celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y la C. Susana Ruiz Ibarra.</li><li>- Cotización de spot publicitario de la empresa INCO SIGNAGE</li><li>- Cotización de spot publicitario de la empresa 4 FOUR MEDIA</li><li>- Copia de credencial de elector de la C. Susana Ruiz Ibarra</li></ul>	\$8,000.00

Consecuentemente, atendiendo lo establecido en el artículo 44, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, mediante los oficios INE/UTF/DRN/32876/2021 e INE/UTF/DRN/32888/2021, se aseguró la garantía de audiencia de los sujetos incoados, a fin de que se confirmasen o aclarasen las operaciones señaladas, relativas a la aportación realizada.

Por lo anterior y del análisis realizado por esta autoridad a los medios de prueba aportados por el quejoso, así como a los elementos que se allegó la autoridad a través de las diligencias realizadas, específicamente del contenido del oficio INE/UTF/DA/28286/2021, se tuvo conocimiento de que el concepto que es materia de esta queja, fue objeto de observaciones en el marco de la revisión de los informes de ingresos y egresos de campaña, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el uso de las facultades de comprobación de la Unidad Técnica de Fiscalización y se advierte que las determinaciones informadas a los sujetos incoados fueron materia del Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente, específicamente en la observación identificada con la clave 5\_C8\_VR, ID 16.

Adicionalmente, no se debe soslayar que, el procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado, así como aquellos obtenidos o elaborados por la propia autoridad fiscalizadora.

Bajo esa tesitura, y en virtud que el quejoso solicitó que fuera investigado mediante un procedimiento administrativo sancionador, el probable incumplimiento del C. Alberto Silva Ramos fue postulado como candidato a la Presidencia Municipal de Tuxpan, Veracruz de Ignacio de la Llave por el Partido Verde Ecologista de México de cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización y reporta la propaganda electoral difundida a través de una pantalla led, y toda vez que esa conducta ha sido observada en el marco de la revisión a los informes de ingresos y egresos de campaña de los sujetos obligados en el Proceso Electoral que transcurre, corresponde un inminente pronunciamiento por parte de la autoridad fiscalizadora, respecto de los hechos denunciados, por lo que procede sobreseer el procedimiento sancionador en que se actúa.

Lo anterior, en virtud que esta autoridad, al tener por recibido el escrito de queja, determinó realizar diligencias a efecto de allegarse de elementos que le posibilitaran un pronunciamiento; sin embargo, al advertir de su análisis previo que los hechos denunciados serán materia de un pronunciamiento por la misma autoridad fiscalizadora en el Dictamen Consolidado y la correspondiente Resolución correspondiente a la revisión a los informes de campaña de los sujetos obligados, respecto a que si las conductas denunciadas constituyen o no un ilícito en materia de fiscalización, se actualiza la causal prevista en la fracción II, del numeral 1, del artículo 32, en relación con la fracción I, del numeral 1, del artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Robustece lo anterior, el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 34/2002<sup>1</sup>, cuyo texto íntegro se reproduce a continuación:

***“IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-*** El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de ***improcedencia*** de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de ***improcedencia*** se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque,

---

<sup>1</sup> Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la **improcedencia** radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. **Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio**, por el surgimiento de una solución autocompositiva o **porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento**, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de **sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación**. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, **la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento**.

### **Tercera Época:**

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.



*La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”*

En razón de lo anterior y con el fin de evitar una posible contradicción entre las resoluciones o criterios emitidos respecto a un mismo asunto y no vulnerar el principio de economía procesal o causar actos de molestia innecesarios a particulares, lo procedente es sobreseer el presente procedimiento al actualizarse la causal de **sobreseimiento** contenida en la fracción II, numeral 1 del artículo 32 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización transcrito con anterioridad.

Por las consideraciones fácticas y normativas anteriores, esta autoridad considera que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización señalada en el artículo 32, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que la aportación denunciada a favor del Partido Verde Ecologista de México y su candidato a Presidente Municipal en Tuxpan Veracruz, el C. Alberto Silva Ramos fueron verificados y sancionados, en el marco de la revisión del Dictamen y Resolución correspondientes, el presente procedimiento ha quedado sin materia, por lo tanto, lo procedente es decretar el **sobreseimiento**.

Ahora bien, no es óbice para esta autoridad que el quejoso en su escrito de queja hace referencia a que el candidato denunciado en todos los eventos proselitistas instalaba templete sobre los cuales dirigía sus propuestas. Al respecto, es conveniente mencionar que derivado del análisis efectuado a las pruebas aportadas, esta autoridad no detectó elemento alguno que permitiera acreditar, aunque sea en calidad de indicio la existencia del concepto de gasto denunciado, aunado a que tampoco refiere el lugar o día en que presuntamente fue utilizado dicho objeto, por lo cual esta autoridad no cuenta con elementos para acreditar la existencia del objeto denunciado y, en consecuencia, no puede trazar línea de investigación alguna que permita verificar si en la especie se actualizó la conducta denunciada.

**3. Notificación electrónica.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF, respecto

de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**4. Vista a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.**

Ahora bien, el siete de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz por medio de correo electrónico, notificara el inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Alberto Silva Ramos, adjuntando en el mismo, el acuerdo de colaboración de fecha dos de junio de dos mil veintiuno, así como el escrito de queja, sus anexos, el acuerdo de admisión de la queja y el documento que para realizar la diligencia solicitada.

Por otro lado, mediante el Sistema de Archivo Institucional SAI, el siete de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz, notificara el inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Alberto Silva Ramos.

Por lo anterior, en reiteradas ocasiones se solicitó información al enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz, por medios electrónicos como lo son, la herramienta electrónica denominada “TEAMS” sobre el estatus de la diligencia practicada.

Cabe señalar que el día dieciséis de julio se recibieron vía correo electrónico las constancias de notificación de la diligencia solicitada, sin embargo, en las mismas se señala que la fecha de la diligencia es del mismo día dieciséis de julio y no se aprecia en el correo, el oficio dirigido a esta Unidad Técnica sobre el posible envío de dichas constancias de manera física.

Ahora bien, el artículo 82 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, establece las obligaciones del personal del Instituto como se señala a continuación:

***Artículo 82. Son obligaciones del Personal del Instituto:***

- I. Coadyuvar al cumplimiento de los fines del Instituto;*
- II. Ejercer sus funciones con estricto apego a los Principios Rectores de la Función Electoral;*

- III. *Conducirse en todo tiempo con profesionalismo, imparcialidad, legalidad y objetividad respecto a las posiciones de las organizaciones y agrupaciones políticas y candidatos independientes, así como de los partidos políticos, sus candidatos, militantes y dirigentes;*
- IV. ***Desempeñar sus funciones con apego a los criterios de eficacia, eficiencia y cualquier otro incluido en la evaluación del desempeño que al efecto determine el Instituto;***
- V. *Acreditar el Programa de Formación y la Capacitación, así como la Evaluación Anual del Desempeño, en los términos fijados en el presente Estatuto y las disposiciones aplicables;*
- VI. *Desarrollar sus actividades en el lugar y área de adscripción que determinen las autoridades del Instituto;*
- VII. *Evaluar, en su caso, el desempeño del personal del Servicio a su cargo conforme a los procedimientos establecidos, basado en criterios objetivos y equitativos;*
- VIII. *Acatar las disposiciones para reintegrarse al Servicio en los casos de Disponibilidad;*
- IX. *Cumplir los requisitos para obtener la Titularidad de acuerdo con lo que establece el presente Libro;*
- X. ***Desempeñar sus labores con la intensidad, cuidado y esmero apropiados, observando las instrucciones que reciban de sus superiores jerárquicos;***
- XI. *Proporcionar a las autoridades correspondientes los datos personales que, para efectos de su relación jurídica con el Instituto, se soliciten, presentar la documentación comprobatoria que corresponda, así como comunicar oportunamente cualquier cambio sobre dicha información;*
- XII. *Asistir puntualmente a sus labores y respetar los horarios establecidos;*
- XIII. *Representar al Instituto en programas y proyectos que lleve a cabo con otras instituciones, de conformidad con los convenios que para el efecto se celebren;*
- XIV. *Cumplir las comisiones de trabajo que por necesidades del Instituto se le encomienden por escrito, en lugar y área distintos al de su adscripción, durante los periodos que determinen las autoridades del Instituto y en los términos que fije la DEA;*

- XV. Proporcionar, en su caso, la información y documentación necesarias al Personal del Instituto que se designe para suplirlo en sus ausencias;*
- XVI. Conducirse con rectitud y respeto ante sus superiores jerárquicos, compañeros, subordinados, los terceros con los que tengan relación en razón de su cargo o puesto y con aquellos que por cualquier motivo se encuentren dentro de las instalaciones del Instituto, así como ante los representantes de los partidos políticos;*
- XVII. Cuidar la documentación e información que tenga bajo su responsabilidad, e impedir su uso, sustracción, destrucción, ocultamiento, difusión o inutilización indebidos, así como proteger los datos personales que obren en la misma;*
- XVIII. Utilizar los recursos informáticos, incluida la cuenta de correo electrónico institucional que tenga asignada, conforme a las disposiciones vigentes que establezca la unidad competente del Instituto;*
- XIX. Conducirse con verdad y rectitud ante cualquier autoridad por la que sea requerido;*
- XX. Guardar reserva de los asuntos de los que tenga conocimiento con motivo de su trabajo;*
- XXI. Excusarse de participar en cualquier actividad u operación que pudieran representar un conflicto de intereses, y*
- XXII. Observar y hacer cumplir las disposiciones de la Constitución, la Ley, del presente Estatuto, Reglamentos, acuerdos, convenios, circulares, Lineamientos y demás normativa que emitan los órganos competentes del Instituto.*

*Las fracciones V, VII, VIII y IX serán de exclusiva aplicación a los Miembros del Servicio.*

Adicionalmente el seis de mayo de dos mil veintiuno se emitió la Circular INE/SE/0006/2021 Ren la cual se establece el mecanismo para eficientar el trámite de turnos en el Sistema de Archivos Institucional Vocales Ejecutivos Locales, Distritales y Enlaces de Fiscalización.

En dicha circular se señala que el objetivo principal es la optimización del tiempo de respuesta a las solicitudes internas y externas de cada área, con el fin de, entre otros:

- Mejorar el control y la gestión de los asuntos con sus distintos involucrados (usuarios internos o evidenciar la gestión de asuntos dirigidos hacia personas externas a la institución o dependencia).
- Evitar retrasos e incumplimientos, y resolver los asuntos mediante un seguimiento eficaz.
- Obtener de forma inmediata datos y documentos anexos por medio de consultas ágiles y avanzadas.
- Ser un elemento de apoyo para identificar, mejorar e implementar procedimientos en la gestión de asuntos.
- Mejorar los mecanismos de comunicación entre las áreas emisoras y receptoras de comunicados o tareas.
- Contar con seguridad en el acceso, manejo de los documentos y asuntos electrónicos.
- Acceder al sistema desde cualquier dispositivo con acceso a internet (teléfonos inteligentes, computadoras, tabletas, etc.) sin necesidad de estar conectado a la red interna del Instituto.
- Generar alertas por correo electrónico a uno o varios usuarios, lo que permite notificar la asignación de asuntos de manera inmediata y acceder a través del vínculo del SAI al asunto correspondiente.
- Dar seguimiento a los asuntos desde la concepción y hasta su conclusión.

Lo anterior, para no poner en riesgo u obstaculizar el desarrollo del Proceso Electoral concurrente 2020-2021, y así garantizar, entre otros, la debida tramitación de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización sustanciados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Del precepto jurídico y la circular transcrita, se desprende que los miembros del servicio profesional tienen la obligación de ejercer sus funciones con estricto apego a los principios rectores de la función electoral, además de desempeñar sus funciones con apego a los criterios de eficacia y eficiencia, lo cual en el caso no aconteció.

Por lo anterior, derivado de la falta de pericia del Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Veracruz para ejercer sus funciones, se vio vulnerado el procedimiento, ya que al no haber emplazado al sujeto denunciado se violentó el debido proceso, ya que para que esta Unidad Técnica de Fiscalización pueda emitir una resolución, debe contar con todos elementos aportados por las partes que lo integran para allegarse de los elementos de prueba con los que cuenten y poder emitir un pronunciamiento al respecto, sin embargo al no notificar al sujeto denunciado retrasó el trabajo de esta Unidad Técnica.

Por lo anterior se considera dar vista a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, para que determine lo que en derecho corresponda, respecto a la omisión de notificar a los sujetos incoados del presente procedimiento por parte de los miembros que integral la Junta Local Ejecutiva del estado de Veracruz.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 32 numeral del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización en contra del Partido Verde Ecologista de México y su candidato a Presidente Municipal en Tuxpan Veracruz, el C. Alberto Silva Ramos, en los términos del Considerando **2**, de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente al Partido Verde Ecologista de México a través del Sistema Integral de Fiscalización, así como a su candidato, el C. Alberto Silva Ramos y al C Jorge Arturo García Robles. en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se ordena dar vista a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución para que determine lo que en derecho corresponda.

En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la posible omisión de dar vista por falta de respuesta a los requerimientos de la autoridad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**