

INE/CG1307/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS CC. PATRICIA LOBEIRA RODRÍGUEZ Y MIGUEL ÁNGEL YUNES MÁRQUEZ, OTRORA CANDIDATOS AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE VERACRUZ, VERACRUZ; POSTULADOS POR LA COALICIÓN “VERACRUZ VA”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE VERACRUZ, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER.

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz. El veinte de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, en contra de los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez¹, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el

¹ TEV-RAP-24/2021 Y ACUMULADOS. Sentencia del Tribunal Electoral de Veracruz que canceló el registro que el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz había otorgado a Miguel Ángel Yunes Márquez.

marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistentes en la omisión de reportar diversos gastos.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

*I. Con fecha 30 de marzo de este año, el OPLE-VER determino los topes de gastos de campañas señalado en el Acuerdo denominado **OPLEV/CG130/2021; ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE DETERMINAN LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y EDILES EN LOS 2012 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE VERACRUZ PARA EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2020-2021**, señalando que el Municipio de Veracruz; Veracruz; asciende a la cantidad de **\$2,814,962.00 (dos millones ochocientos catorce mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.)**; durante el periodo de campaña que transcurrió del 04 de mayo al 02 de junio de 2021, incluyendo los gastos de Jornada Electoral en términos de los dispuesto por el Reglamento de Fiscalización.*

II. En relación a la contratación de espectaculares² del 04 de mayo al 02 de junio de este año; y la referente a la nueva contratación por la nueva candidata, y que en dado caso, la erogación de gastos de descolocación y colocación de estos; así mismo, solicito a esta UTF del INE tenga bien considerar una evaluación de los costos y precios reportados en la comprobación tanto de C. Miguel Ángel Yunes Marquez, y de Patricia Lobeira Rodríguez (Paty Yunes); ya que consideramos que dichos espectaculares fueron reportados como gastos con una SUBVALUACIÓN es decir, por precios inferiores a los comercialmente (hasta en temporada baja) siendo dichos espectaculares contratados de un valor monetario elevado, y con solo el costo de contrataciones podría ser hasta tres veces el tope de gastos de campaña.

*III. Con fecha 04 de mayo año en curso, inicio la campaña para Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, donde el candidato **C. MIGUEL ÁNGEL***

² Esto con independencia de la declaración de ilegitimidad del candidato MAYM de fecha 20 de mayo de 2021.

YUNES MARQUEZ, arranco su campaña con la publicación de un vídeo en vivo por Facebook, donde se puede observar gastos como la renta de un salón y/o oficinas con clima, así como un soporte para lona denominado araña con publicidad del candidato, y camisa borda del candidato, se podría presumir que se erogó gastos de:

- A. Contratación de oficinas o salón con clima. Costo aproximado **\$35,000.00**
- B. Camisa con bordados: **\$500.00**
- C. Araña con lona de 2x3 mts; **\$5,000.00.**
- D. Total **\$40,000.00**

Esto, se podrá acreditar en la página de Facebook, que en este acto, ofrezco como prueba; solicitando la certificación, de la ubicación de la evidencia obtenida, en el siguiente link:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/465779394701931>



IV. Ese mismo día 04 de mayo año en curso, inicio la campaña para Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; el candidato **C. MIGUEL ÁNGEL YUNES MARQUEZ**, en donde publico una fotografía con edición, en donde se observa la calidad de la fotografía es profesional y el diseño de fondo de igual forma, ya que es un diseño que crea una tipografía que solo los profesionales saben realizar y que, es diversa del resto de la campaña de la Coalición "VeracruzVa" lo que se considera que de tales calidades no fue reportado, siendo sus precios reportados de campaña, inferiores a los costos reales, ya que el costo de una fotografía profesional con estas características tiene un valor mínimo de

\$1,000,000.00 (un millón de pesos M.N. 00/100), es decir, el valor reportado esta SUBVALUADO como lo refiere el 27 del Reglamento de Fiscalización. Ubicándose en el siguiente link:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.185794058109105/4078148628873609/>



Solicitando la certificación de la ubicación de la publicidad referida

V.Ese mismo día 04 de mayo año en curso, inicio la campaña para Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; el candidato **C. MIGUEL ÁNGEL YUNES MARQUEZ**, en donde publicó su publicidad utilizada en su campaña, teniendo un costo subvaluado el que se presente para su comprobación, como es precio que se manifestó en los hechos que anteceden, y donde se ubica en el link: <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.363843903637452/4078150905540048/>; solicitando la certificación de la ubicación de la propaganda.



VI. Ese mismo día 04 de mayo año en curso, inicio la campaña para Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; el candidato **C. MIGUEL ÁNGEL YUNES MARQUEZ**, en donde publicó la celebración de un evento de campaña, donde participaron otros candidatos, denominada **“ACUERDO METROPOLITANO DEL AGUA”** detectándose diversos gastos como renta de salón, renta de sillas con mantelería, aguas, equipo de sonido con micrófono, estructura metálica de aproximadamente 3x5 mts; con una lona con diversa publicidad; asimismo, se encuentra objeto denominado convenio elevado en un atril, donde los candidatos firmaron, y que a simple vista es un objeto de plástico, siendo un objeto prohibido; y por último renta del salón que se encuentra ubicado en el Hotel Casa Real; con un costo aproximado del evento de **\$200,000.00, gasto que no debe prorratearse entre todos los candidatos que participaron, en virtud de que ese evento fue diseñado claramente para haber promoción de la candidatura de Miguel Ángel Yunes de manera preponderante, por lo que todo el gasto debe atribuirse a él. La publicidad que se ubica en** <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1380788708955871>

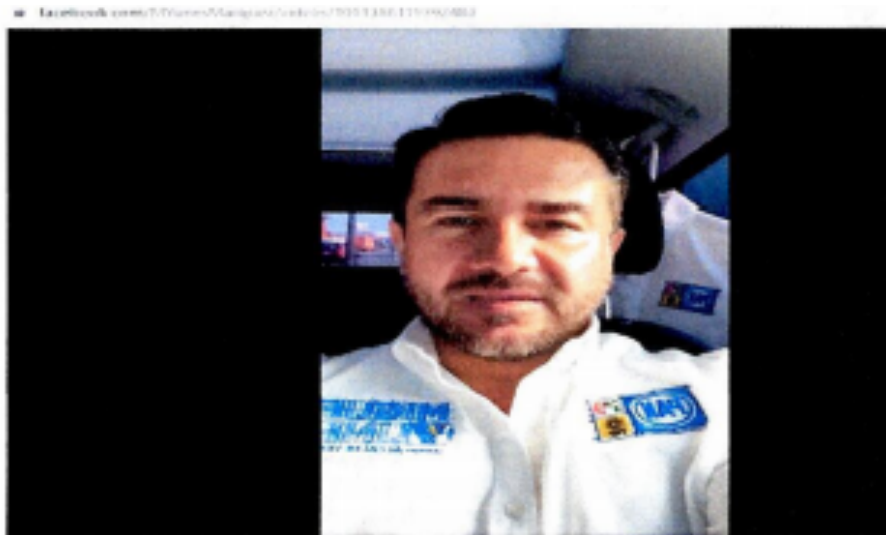


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

VII. Con fecha 06 de Junio, publico el candidato un vídeo en vivo en Facebook donde se observa que está en el interior de una camioneta aparentemente de 3 filas, con quemacocos y por la forma podría ser una "Suburban" de recién modelo, atrás de él aparece otra camisa de vestir con logos y nombre del candidato, determinando lo siguiente:

- | | |
|---|--------------|
| A. Costo por renta de Suburban, indudablemente rentada, modelo reciente, blindada, por 20 días que duró su candidatura: (7,8000 por día x 20) | |
| | \$156,000.00 |
| B. Camisa de vestir bordada | \$500.00 |
| C. Total: | \$156,500.00 |

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1011386119392482>

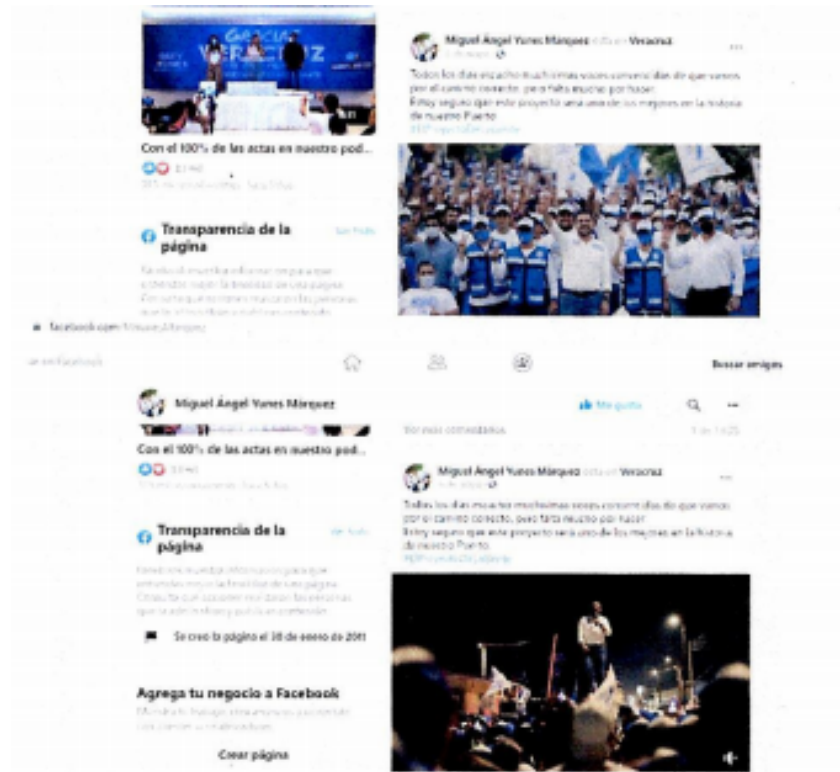


VIII. Con fecha 06 de Junio, publico el candidato un vídeo en vivo en Facebook, donde se observa aproximadamente 2 mil personas con camisas y gorras propaganda del ex candidato, así como se observa un mitin donde el candidato se observa arriba de una camioneta de redilas con equipo de sonido profesional (aproximadamente 8 bocinas y buffers)

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ✓ Costo por playeras (35 x 2 mil) = | \$70,000.00 |
| ✓ Total: | \$70,000.00 |

Solicitando sirva certificar la página de Facebook donde se encuentra ubicada la publicación en el link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/610929843160519/>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**



IX. El día 08 de mayo, se publicó un video en vivo por Facebook, relativo a los recorridos realizados por el candidato Miguel Ángel Yunes Márquez, acompañado de Patricia Lobeira Rodríguez, donde se observa que al final tiene el mismo equipo de sonido señalado en el hecho anterior, también se observa que los asistentes son más de 2 mil personas con camisas y playeras. solicito la certificación de la ubicación del video de referencia, que está en este link: <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/187716333201611>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

- ✓ Costo de playeras (35 pesos) x 2,000 = \$70,000.00
- ✓ Costo de gorras (45 pesos) tipo malla x 2,000=\$90,000.00
- ✓ Total: \$160,000.00

X. Con fecha 09 de mayo, se publicó lo relativo a una caminata donde se puede observar aproximadamente unas 2 mil personas, con camisas, gorras y banderas, en donde la foto central se encuentra el ex candidato con PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ; así mismo, se detecta aproximadamente 500 sombreros de paja. Solicitando en este acto la certificación de la ubicación de la publicidad que se encuentra en

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4095358963819242/4095355643819574/>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

√ El costo sombreros de paja (500 x \$35.00)	\$35,000.00
√ Costo de playeras (35 pesos) x 2,000 (número indubitable) =	\$70,000.00
√ Costo de gorras (45.00) tipo malla x 2,000 (número indubitable) =	\$90,000.00
√ Total:	\$195,000.00

XI. Con fecha 10 de mayo, se publicó lo relativo a la celebración del día de las madres, donde se observan dos lonas de propaganda del candidato sostenidas aparentemente por dos arañas de aproximadamente 2.5 x 3 mts; equipo de sonido y renta de salón o lugar, siendo un costo aproximado de **\$30,000.00 (treinta mil pesos 00/100 m.n.)**. Solicitando la certificación de la ubicación de la evidencia de los gastos de campaña, que se encuentran en el siguiente link: <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4098707763484362/4098706496817822>



En esa misma fecha 10 de mayo, se observa una caminata con el candidato y su esposa PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ, donde se detectan al menos unas 3 mil personas, todas con camisas y gorras, del candidato, lo cual se prueba con la imagen, asimismo, cubre bocas, banderas y al final se observa la camioneta con las bocinas que ocupa al finalizar cada caminata. <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4098964686792003/4098963526792119/> TAMBIÉN SOLICITO LA CERTIFICACIÓN DE DICHO LINK:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

√ Costo de playeras (35.00) por 1,000 (NÚMERO COMPROBADO VISUALMENTE QUE RESULTA INDUBITABLE) = \$35,000.00
√ Costo de gorras (45.00) tipo malla por 1,000 (NÚMERO COMPROBADO VISUALMENTE QUE RESULTA INDUBITABLE) = \$45,000.00
√ Total: \$80,000.00

XII. Con fecha 11 de mayo, se publicó un video en vivo, del evento de presentación de plan de obras, donde se puede observar renta de salón, mesas redondas y sillas, con manteles, con losa para servicio de banquetearía, copas de vidrio por lo que se presume que hubo brindis de vino o sidra, proyectos, equipo de sonido profesional, lonas de 2.5 x 3, video de proyecto de obras e infraestructura, micrófono profesional pegado a camisa de vestir, templete donde está el candidato. Asimismo, considerar el costo de los diseños de las proyecciones realizadas, como la renta de un proyector, y computadora para la reproducción. Solicitando la certificación respectiva del link donde está ubicada la publicidad el cual es:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1101241100383173>



√ Costo de renta del salón del hotel Camino Real para 300 personas, \$50,000.00
√ Costo de servicio de alimentos con mesa, sillas y loza para 300 personas \$150,000.00
√ Templete y equipo de sonido \$50,000.00
√ Total \$200,000.00

XIII. Mitin de fecha 11 de mayo, con el dirigente nacional del Partido Acción Nacional, Marko Cortés con el candidato Miguel Ángel Yunes Márquez, donde se puede observar que se encuentran arriba de una camioneta con el equipo de sonido, lo que genera un gasto. Solicitando la certificación del link donde se encuentra ubicada la publicidad:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4102816869740118/4102815983073540/>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**



√El costo del evento camioneta c/equipo de sonido \$35,000.00

XIV.En esa misma fecha, publicó sus propuestas de plan de infraestructura, donde se debe considerar el gasto de diseño profesional. Pido la certificación de link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4102566703098468/4102562949765510/>



√Costo aproximado (7 imágenes) \$2,000.00

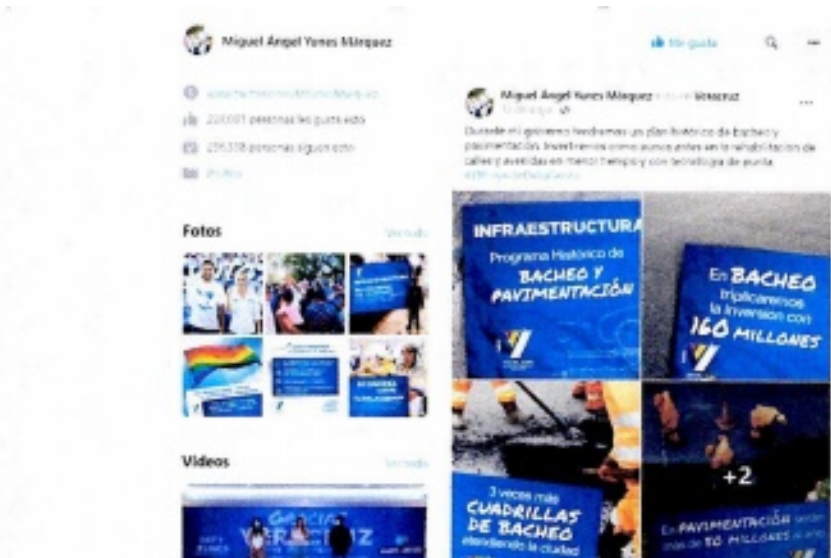
XV.El día 11 de mayo, publicó una imagen editada por día de la enfermera, lo que se debe considerar como un gasto de edición respectiva. Solicitando su certificación que se encuentra ubicado en el siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.305322852822891/4104712032883935/>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER



✓ Que tiene el costo de \$2,000.00

XVI. Ese mismo día 12 de mayo, publicó un plan de bacheo donde se observan imágenes que contienen edición respectiva y publicidad personalizada del candidato. Solicitando la certificación de la ubicación de dicha publicidad <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4105494532805685/4105491122806026/>



XVII. Con fecha 13 de mayo, se publicó un video promocional del candidato, sobre sus proyectos, en donde se puede detectar que fue editado y realizado con

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

equipo profesional, con audio y vídeo propio del candidato, edición y texto de lo manifestado por el candidato. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/892805761562994/>



✓ Costo de vídeo \$45,000.00

XVIII. En esa misma fecha 13 de mayo, publicó una imagen editada, lo que genera un gasto de campaña de edición de la foto, solicitando certificación del siguiente link:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.305322852822891/4108165285871943/>



✓ Costo de edición 2,000.00

XIX. Con fecha 14 de mayo, publicó un vídeo de propuestas relativo a regularización de predios, sin embargo, dicho vídeo con sonido y edición profesional tiene un

costo que posiblemente no fue reportado a la autoridad. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/308753544047012>



✓ Costo de vídeo con sonido y edición \$5,000.00

XX. Con fecha 14 de mayo, publicó un vídeo que incluye equipo de cámaras así como edición, sonido y diseño, y que posiblemente no se haya reportado. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/467707204337691>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

XXI. El día 15 de mayo, se muestra un vídeo publicado que si bien es cierto el vídeo aparentemente es austero, se advierte cierta edición profesional además del logo de la SNTE; lo cual implica coacción a los electores que forman parte de este sindicato y una aportación a la campaña que debe computarse. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/466572287895057>



XXII. Con fecha 16 de mayo, publico un vídeo editado con diseño y sonido, ese mismo vídeo tiene recortes del evento de fecha 11 de mayo, referente a mi hecho número 8, donde el candidato hizo sus propuestas y/o proyectos, donde se puede observar que fueron más de 50 mesas con al menos 350 personas (hecho probado por las mismas imágenes), con servicio de banquete gourmet incluido que debe ser computado. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/985157012292430>



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

Costo 25,000.00

XXIII. Con fecha 17 de mayo, se publicó diversas imágenes en donde resalta el gasto de otras playeras y gorras nuevas, distintas a las ya computadas, y además se observa un elemento de guardia (escolta profesional experto en seguridad personal) que va custodiando la integridad del candidato y que también debe ser computado ese gasto. Solicitando la certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4122380714450400/4122364324452039/>



Costo de escolta

\$70,000.00 por un mes

XXIV. Con fecha 18 de mayo, video proporcional del candidato donde tiene edición y adicción de letras. Solicito certificación de video en referencia que está ubicado en el siguiente link:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1392079707831919/>



Costo de \$20,000.00

XXV. Con fecha 19 de mayo, se publicó un video con el presidente e la COPARMEX en donde se puede observar un apoyo explícito a favor de Miguel Ángel Yunes, por lo que se debe considerar un video que beneficia al candidato y sobre todo, que es una aportación prohibida conforme al 124 inciso e) del Reglamento de Fiscalización del INE, por ser una aportación en especie a favor del candidato, ya que los ciudadanos, en materia político-electoral, no cuentan con libertad de expresión suficiente para manifestarse públicamente a favor de una fuerza electoral, máxime que forma parte de un gremio específico como empresarial. Solicito certificación del video, que se encuentra ubicado en el siguiente link:

<https://www.facebook.com/CoparmexVer/videos/504018984124869>



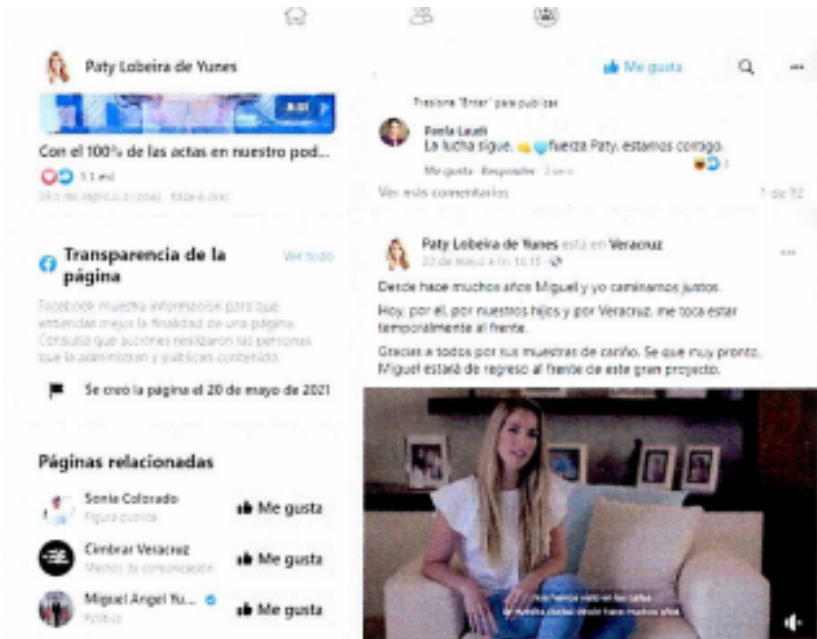
Aportación en especie prohibida

XXVI. 20 de mayo, se publican diversas imágenes donde se observa publicidad a favor del excandidato, relativo a caras de Miguel Ángel Yunes Márquez, y que seguramente no fue comprobado, esto considerando que podrían ser utilitarios prohibidos al ser carasplast (plásticos). Solicito la certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/photo?fbid=3916617985126594&set=a.3916618031793256>



XXVII. El 20 de mayo, la C. PATRICIA LOBEIRA RAMIREZ, en su cuenta de Facebook denominada PATY LOBEIRA DE YUNES o PATY YUNES, pretende de manera dolosa imponer que es la misma marca de apellido, ello a través de un vídeo cuya producción y edición es claramente profesional y no puede atribuirse a un ejercicio orgánico, sino muy experto y profesional. Solicito la certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/809025153069789>





Costo del video con edición

\$30,000.00

XXVIII. Con fecha 23 de mayo, se realizó una supuesta “marcha por la libertad y expresión” denominada “todos somos Miguel” es importante referir que el artículo 2012 del Reglamento de Fiscalización, refiere cuando una publicidad, evento o manifestación ciudadana que beneficie electoralmente a cualquier ciudadano, prohibiendo cualquier manifestación ciudadana que beneficie electoralmente a cualquier ciudadano, tal que si bien es cierto que en estas fechas Miguel Ángel Yunes Marquez ya no era candidato, lo cierto es que actuaba como tal, tanto que la actual candidata estuvo acompañado de su esposo el excandidato, y ambos se subieron al templete y mencionaron sus nombres, en consideración que existía aproximadamente unas 20 mil personas, y que al menos había unas 2 mil “caraplast” que claramente fueron producidas y distribuidas por el ex candidato o su esposa la candidata con el rostro del ex candidato, siendo esto también un utilitario prohibido por ser caras de plástico. También se debe considerar, el templete, equipo de sonido y micrófonos. Solicito la certificación del siguiente link (de hecho, el día 27 de mayo año en curso, se presentó denuncia y/o queja ante la UTF del INE):
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/759976438021343>
<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.363843903637452/4154545087900629/>



Costo de evento de 500,000 mil pesos

XXIX. Con fecha 24 de mayo, el ex candidato Miguel Ángel Yunes, publicó un vídeo editado, con imágenes del evento proselitista del 23 de mayo (acto de campaña), donde se observa hasta una batucada el día del evento, si bien es cierto que en esta fecha ya no era candidato, lo cierto es que las acciones afirmativas y promoción, generan un gasto a favor de la candidatura de su esposa porque está probado que acto fue organizado en su totalidad por ambos candidatos Yunes y por el PAN para beneficiarse electoralmente, lo cual significa que fue un auténtico acto de campaña cuyos gastos totales deben computarse, ya que los ciudadanos no tienen libertad de expresión en materia electoral y no deben realizar este tipo de ejercicios a favor de ningún candidato.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

Se solicita la certificación de dicho vídeo promocional que está ubicado en el siguiente link:

<https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/183317790344537>



En esa misma fecha, la candidata PATRICIA LOBEIRA DE YUNES, agradece la participación de la gente por acompañarlos a la marcha antes referida, por ende, ello demuestra, más allá de toda duda, que ese evento fue netamente proselitista, lo cual se prueba con el mero agradecimiento de la candidata y el ex candidato, es decir, está demostrado que fue un auténtico acto de campaña organizado por el PAN y la mencionada candidata.



Costo del evento marcha 500 mil pesos

XXX. Con fecha 25 de mayo, publicó la candidata PATY LOBEIRA DE YUNES, diversas fotos de recorridos, donde se puede observar aproximadamente 100 playeras rosadas con el logo las mujeres con Paty Yunes, así como un arreglo floral, solicitó la certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.105339788421792/105339278421843/>



Costo de playeras (45) \$1,050.00

XXXI. Con fecha 26 de mayo, PATY LOBEIRA DE YUNES, publicó lo relativo a un recorrido, donde se puede observar publicidad con playeras "votaPAN" banderas del pan, chalecos con logos del PAN y gorras que son nuevas y distintas a las ya computadas y usadas en otros eventos de campaña, situación que está plenamente acreditada con las imágenes que ofrezco como pruebas. Solicitando certifique la ubicación de la evidencia referida, localizada en el siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.106439474978490/106435298312241/>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**



Costo de evento \$100,000.00 (cien mil pesos 00/100 M.N.)

XXXII. Con fecha 27 de mayo, fue publicado diversas fotos relativo a los recorridos realizados ese día, donde se puede observar publicidad como playeras de “votaPAN”, gorras y banderas que está probado jurídicamente con estas imágenes que son nuevas y distintas a las usadas previamente en otros actos de campaña de Miguel Ángel Yunes, por lo que deben sumarse a las anteriores; en esas mismas imágenes se puede observar la misma camioneta con equipo de sonido, donde después de cada recorrido se realiza un mitin respectivo. Solicito la certificación de la siguiente evidencia ubicada en el siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.107462838209487/107462368209534>



Costo de 100 mil pesos aproximadamente

XXXIII. Ese mismo 27 de mayo, se publicó una fotografía de campaña, en la que podemos deducir que el gasto del mismo se debe considerar como fotografía profesional de marketing así como diseño de fondo, mismos que no pueden ser realizados por una persona común y corriente al no existir las herramientas tecnológicas para tomar esas fotografías con aparatos comunes ni diseñar esos fondos tan sofisticados, por lo que debió ser un experto profesional que realizó este trabajo. Solicitando la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.100790908876680/107729691516135/>



En esa misma fecha, publicó como portada de sus redes sociales publicidad relativa a su propaganda de campaña, donde sus apellidos vienen pocos visibles y resalta PATY YUNES, lo que buscan perpetuar es el YUNES como marca, lo cual es abiertamente ilegal, por lo que se debe de sumar sus topes al mismo, solicito la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.101056595516778/107729884849449/>



Costo de diseño y fotografía profesional de \$250,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

XXXIV. Con fecha 28 de mayo, publicó la candidata el recorrido acompañada del ex candidato y donde se puede observar la camioneta con el equipo de sonido, antes mencionado, y donde se observa al ex candidato y la candidata arriba de la camioneta dando su mitin. Solicito la certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.108747134747724/108743414748096>



Costo de 100 mil pesos

XXXV. Con fecha 29 de mayo, la candidata publicó un vídeo promocional donde se observa un vídeo profesional, con colocación de texto y equipo profesional de cámaras.

También se observa camisa de propaganda de la candidata. Solicito certificación del siguiente link: <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/985075178902361>



Costo de vídeo 35 mil pesos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

XXXVI. Con fecha 29 de mayo, publico lo relativo de un recorrido donde se puede observar aproximadamente mil personas con camisas y gorras, siendo esto un gasto a favor de su campaña, así como se observa en un foto, donde tanto el ex candidato y la candidata se encuentran en una camioneta que tiene el equipo de sonido, así como también se cuenta con equipo de luces, como se marca en la imagen posterior y que se debe considerar la renta y el pago por el equipo de luces. Solicito me certifique el siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.109790747976696/109790087976762>
//
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.109790747976696/109790327976738>



Costo del evento caminata 100 mil pesos

XXXVII. Con fecha 30 de mayo, la candidata publicó un video promocional, donde se observa que dicho video fue grabado con camarógrafos profesionales, actores, edición y diseño, donde se colocaron letras y sonido al video, que al final sale la propaganda de la candidata, donde se refieren como PATY YUNES, cuando su nombre es PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ. Solicito la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/1469924443343403>



Costo del vídeo incluye actores, edición y otros: \$150,00.00

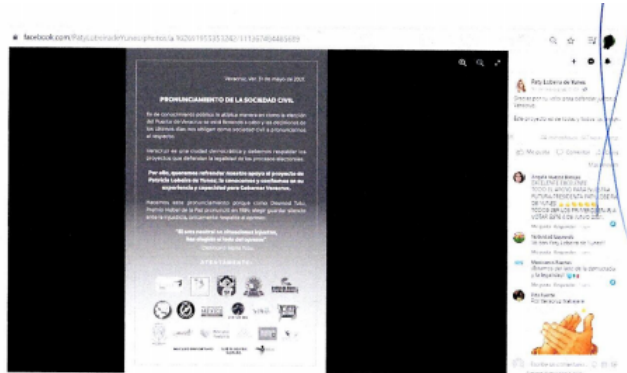
XXXVIII. Con fecha 31 de mayo, se detecta una entrevista por AMEXME, en donde la misma locutora habla de que las instalaciones del HOTEL CAMINO REAL, observándose que en la entrevista no tiene elementos profesionales de una entrevista sino una alabanza a favor de la candidata, entendiéndose que es una entrevista pagada y que sería aportación prohibida, ya que tanto el HOTEL REAL, como la conductora actúan imparcialmente. Donde se debe considerar propaganda más que una entrevista, y por ende, se debe considerar como un gasto a favor de la candidata y también una aportación prohibida por personas morales mercantiles como es el HOTEL REAL y también el medio AMEXME, sin que el hecho de que hayan invitado a todos los candidatos en momentos distintos lo convierta en un ejercicio genuino de periodismo, pues en esos casos no opera la libertad de expresión bajo ninguna circunstancia.
<https://www.facebook.com/AmexmeVeracruz/videos/743618256335559>



Dicha entrevista no se debe considerar una entrevista, ya que no es imparcial, así como se debe considerar como una aportación prohibida lo relativo, al préstamo del lugar por parte del Hotel Camino Real.

XXXIX. Con fecha 31 de mayo, la candidata publicó un supuesto comunicado a favor de la candidata, donde diversas empresas de la localidad, extienden su respaldo, sin embargo, esta publicidad debe considerarse una aportación prohibida, ya que son personas mercantiles tal como lo refiere el artículo 124 del Reglamento de Fiscalización del INE, por lo que debe considerar para sumar a su campaña, como ser sancionable. Solicito la certificación del siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.102691955353242/111367484485689/>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**



De igual manera, dicha propaganda se debe considerar como una aportación prohibida por parte de comercios locales del Puerto de Veracruz, ya que, en materia electoral, las empresas de carácter mercantil no cuentan con libertad de expresión y siempre que hacen esa clase de manifestaciones debe de entender como una aportación indebida por beneficiar a una candidata en específico.

XL. Con fecha 01 de junio, la candidata publicó diversas imágenes donde refiere a recorridos, donde se muestra más de mil personas con playeras y gorras del PAN, que son claramente distintas a las usadas por otras personas en el resto de las publicaciones y por ende es obvio que son artículos promocionales distintos y deben computarse varias veces por esta autoridad fiscalizadora, solicito la certificación del siguiente link:
<https://facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.111775014444936/111774724444965/>



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

√ El costo del evento camioneta c/equipo de sonido	
-----	\$35,000.00
√ Costo de playeras (35 pesos) por 2,000 =	70,000.00
√ Costo de gorras (45 pesos) por 2,000 =	\$90,000.00
√ Total:	\$195,000.00

XLII. Con fecha 01 de junio, la candidata publicó un vídeo promocional de su campaña, relativo a su caminata de la fecha referida, donde se observa más de 2,000 personas, con una lona de VOTAPAN "VaXMéxico" donde se observan chalecos y gorras y playeras del PAN, encontrándose un mitin donde la candidata habla con micrófono con estructura metálica con templete, del recorrido del 01 de junio. Solicito la certificación el siguiente link:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/173132011415996/>



Costo de vídeo 50 mil pesos

XLII. Con fecha 02 de junio, realizan un cierre de campaña, publicó un vídeo publicitario de su campaña, solicito la certificación de los siguientes links:
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/800498650666797>
<https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photospcb.112311024391335/112310851058019>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

√ El costo del evento templete, equipo de sonido	\$85,000.00
√ Costo de playeras (35 pesos) por 2,000=	\$70,000.00
√ Costo de gorras (45.00) tipo malla por 2,000=	\$90,000.00
√ Costo del video	\$50,000.00
√ Total:	\$295,000.00

ES DECIR, ENTRE EL EX CANDIDATO MIGUEL ANGEL YUNES MARQUEZ Y LA CANDIDATA PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ (PATY YUNES) SE EROGO UN GASTO APROXIMADO CONFORME AL SIGUIENTE RECUADRO:

GASTOS POSIBLEMENTE NO REPORTADOS	COSTO APROX
VIDEO EN VIVO DE ARRANQUE DE CAMPAÑA	\$ 40,000.00
FOTO PROFESIONAL Y DISEÑO DE CAMPAÑA	\$ 1,180,000.00
EVENTO ACUERDO METROPOLITANO DEL AGUA	\$ 200,000.00
RENTA DE SUBURBAN POR 20 DÍAS	\$ 150,000.00
CAMISAS DE VESTIR 20 PRENDAS DE 500 CADA UNA	\$ 10,000.00
EVENTO DE CAMINATA 04 DE MAYO	\$ 100,000.00
EVENTO DE RECORRIDO DE 06 DE MAYO	\$ 105,000.00
EVENTO RECORRIDO DE 08 DE MAYO	\$ 195,000.00
EVENTO RECORRIDO DE 09 DE MAYO	\$ 195,000.00
EVENTO DE 10 DE MAYO EN SALÓN	\$ 80,000.00
EVENTO DE FECHA 11 DE MAYO	\$ 200,000.00
EVENTO DE 11 DE MAYO (MARKO CORTES)	\$ 35,000.00
IMÁGENES PUBLICIDAD DE PROPUESTAS	\$ 15,000.00
IMAGEN DE PUBLICIDAD DÍA DE LA ENFERMERA	\$ 2,000.00
VIDEO DE FECHA 13 DE MAYO	\$ 45,000.00
IMAGEN DE FECHA 13 DE MAYO	\$ 2,000.00
VIDEO EN VIVO 13 DE MAYO	\$ 40,000.00
VIDEO 14 DE MAYO	\$ 5,000.00
VIDEO 14 DE MAYO, BICICLETA PROPUESTA	\$ 5,000.00
APORTACIÓN PROHIBIDA 15 DE MAYO	
VIDEO DE 15 DE MAYO	\$ 50,000.00
VIDEO DE 16 DE MAYO	\$ 25,000.00
ESCOLTA POR 20 DÍAS	\$ 75,000.00
VIDEO DE 18 DE MAYO	\$ 20,000.00
APORTACIÓN PROHIBIDA POR COPARMEX VIDEO	
APORTACIÓN PROHIBIDA DE FECHA 20 DE MAYO	
VIDEO DE 20 DE MAYO	\$ 35,000.00
MARCHA DE 23 DE MAYO (MITIN)	\$ 500,000.00
VIDEO DE 24 DE MAYO	\$ 50,000.00
25 DE MAYO PLAYERAS ROSADAS PATY YUNES	\$ 1,050.00
EVENTO 26 DE MAYO PATY YUNES	\$ 100,000.00
FOTOGRAFIA Y DISEÑO OFICIAL DE CAMPAÑA PATY YUNES	\$ 250,000.00
EVENTO DE PRESENTACIÓN DE PROYECTO 28 DE MAYO	\$ 150,000.00
EVENTO CAMINATA 28 DE MAYO	\$ 100,000.00
EBENTO CAMINATA DE 29 DE MAYO	\$ 100,000.00
EVENTO DE 01 DE JUNIO	\$ 195,000.00
EVENTO DE 02 DE JUNIO	\$ 295,000.00
VIDEO DE 02 DE JUNIO	\$ 50,000.00
TOTAL	\$ 5,006,050.00

ES DECIR, QUE AMBOS CANDIDATOS REBASARON EL TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA AUTORIZADO POR EL OPLE-VER.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

De todo lo anterior, si hace una suma de todos los gastos efectuados en eventos, caminatas, videos, banner's, eventos privados en salones de Hoteles, entre otros asciende la cantidad aproximada de **\$5'006,050.00 (cinco millones seis mil cincuenta pesos 00/100 m.n.)**; y que por ende rebasa el tope de gastos de campaña autorizado en el acuerdo **OPLEV/CG130/2021; ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE DETERMINAN LOS TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y EDILES EN LOS 212 AYUNTAMIENTOS EN EL ESTADO DE VERACRUZ, PARA EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2020-2021**, señalando que el Municipio de Veracruz; Veracruz; asciende a la cantidad de **\$2,814,962.00 (dos millones ochocientos catorce mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.)**; y en vista los resultados en el cómputo final, en donde se tiene una diferencia menor al 5% entre el primer y segundo lugar de la contienda, este supuesto del rebase de tope de gasto de campaña sirve para acreditar la determinancia de dicho dispuesto y que por ende, se pide se declare la nulidad de la elección antes citada. **La diferencia entre la candidata de la coalición "VeracruzVa" PAN-PRD-PRI y el candidato de la coalición "Juntos Haremos Historia" MORENA-PT-PVEM, es de:**

CANDIDATOS	VOTACIÓN	DIF. NÚM Y %
PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ	105,046 45.92%	2,915 1.28%
RICARDO FRANCISCO EXSOME ZAPATA	102,131 44.64%	

Como podemos advertir la diferencia que existe entre el primero y segundo lugar en menor al cinco por ciento de la votación, de una votación **228,748** votos que hubo en el municipio, por lo que, diferencia **representa 1.28% de la votación**.

Solicitando que se sumé lo que aquí se está denunciando, al informe de gastos de campaña que presentó la candidata **C. PATRICIA LOBEIRA RODRÍGUEZ Y MIGUEL ANGEL YUNES MARQUEZ**, los cuales deberán ser requeridos a la Unidad Técnica de Fiscalización, respecto a la campaña para el Municipio de Veracruz Veracruz, los cuales se deberán comparar con la presente queja y se podrá advertir que el candidato y la candidata denunciados ocultaron sus gastos de campaña.

PRUEBAS

- I. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Copia certificada del nombramiento como representante del partido MORENA ante el Consejo Municipal de Veracruz, Veracruz, con la que acredito mi

personalidad. Prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos.

- II. **DOCUMENTAL PÚBLICA.-** Acuerdo denominado **OPLEV/CG130/2021; ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE DETERMINAN LOS TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA PARA LA ELECCIÓN DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y EDILES DE LOS 212 AYUNTAMIENTOS EN EL ESTADO DE VERACRUZ, PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021**, señalando que el Municipio de Veracruz; Veracruz; asciende a la cantidad de \$2,814,962.00 (dos millones ochocientos catorce mil novecientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.); durante el periodo de campaña que transcurrió del 04 de mayo al 02 de junio de 2021, incluyendo los gastos de Jornada Electoral en términos de los dispuesto por el Reglamento de Fiscalización.
- III. **DOCUMENTAL.-** Consistente en acuse de queja ante la UTF del INE en contra de PATRICIA LOBEIRA RODRIGUEZ y/o MIGUEL ÁNGEL YUNES MARQUEZ, por el mitin político realizado el 23 de mayo de este año, denominado “MARCHA POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN” “todos somos Miguel”. Prueba que relaciono con mi hecho XXIX.
- IV. **DOCUMENTAL.-** Consistente todas y cada una de las certificaciones solicitadas en mi capítulo de hechos antes referida, que son prueba plena de mi dicho. Prueba que relaciono con todos y cada uno de mis hechos señalados.
- V. **PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAY HUMANA.** Que por deducción o inducción se desprenda de todo lo actuado y que favorezca a mis intereses y en su caso, los del servicio público.
- VI. **SUPERVENIENTES.** Mismas que bajo protesta de decir verdad, por el momento desconocemos, pero en caso de que surgieran, la share llegar a ésta autoridad.

(...).”

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó registrar en el libro de gobierno el escrito referido, admitir y formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**; por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como notificar y emplazar a los sujetos denunciados el inicio del procedimiento de queja y remitir copia simple de las constancias del expediente.

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29014/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29015/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al quejoso. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31567/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Lic. Francisco Javier Cabiedes Uranga, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara lo anterior al Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de

Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz.

VIII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31569/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Lic. Omar Francisco Gudiño Magaña, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito signado por el C. Víctor Hugo Sondón Saavedra, en su carácter de Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

CONTESTACIÓN EN CONCRETO

Con relación a los hechos que expone el denunciante, se niegan por cuanto hace a la probable responsabilidad del Partido Acción Nacional, en virtud de que se ha cumplido en todos y cada uno de los requisitos exigidos en materia de fiscalización, ya que todos los gastos se encuentran debidamente reportados en el sistema Integral de Fiscalización del INE.

Ahora bien, tal y como se nos solicita, exhibo la información sobre la existencia del registro del ingreso y/o gasto, así como también presento los elementos identificados el número, tipo y periodo de la póliza contable que respalda el registro en el Sistema Integral de fiscalización.

De tal manera que para confirmar lo expuesto en el párrafo anterior y para mayor claridad, se hace un desglose en lo relativo al financiamiento de lo que ahora nos ocupa, en la siguiente tabla:

<i>En relación con el Hecho</i>	<i>Número de Póliza</i>	<i>Descripción al Hecho</i>
<i>II. En relación a la colocación de espectaculares</i>	<i>IG 5 Normal Periodo 1</i>	<i>Al respecto de este gasto es menester hacer mención que el gasto por la impresión de lona front para espectaculares se encuentra reconocido en la póliza</i>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

<i>En relación con el Hecho</i>	<i>Número de Póliza</i>	<i>Descripción al Hecho</i>
		número 5, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 4 Normal Periodo 1	Por lo que respecta al gasto de arrendamiento de espacio publicitario de espectaculares póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
III. 4 de mayo publicación de video en vivo en Facebook, contratación de oficinas, Camisa con bordados y Araña con lona	IG 1 Normal Periodo 1	El arrendamiento de casa de campaña que es donde se realiza el video se encuentra reconocido en póliza número 1, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como en póliza número 3, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ajuste" y periodo de operación "1"
	AJ 3 Normal Periodo 1	
	DR 4 Normal Periodo 1	Camisa con bordados se encuentra en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
IV. Fotografía con edición calidad profesional	IG 8 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
V. Publicidad utilizada en su campaña	IG 8 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
VI. Acuerdo Metropolitano	IG 11 Normal Periodo 1	El evento se encuentra reconocido en póliza número 11, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como póliza número 5, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	DR 5 Normal Periodo 1	
VII. Camioneta Suburban, camiseta de vestir	IG 2 Normal Periodo 1	El arrendamiento de vehículo se encuentra reconocido en póliza número 2, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ajuste" y periodo de operación "1", así mismo la camiseta de vestir se encuentra en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	AJ 4 Normal Periodo 1	
	DR 4 Normal Periodo 1	
VIII. Camisas y Gorras, Camioneta con sonido	IG 10 Normal Periodo 1	Al respecto de gasto de playeras se encuentra en póliza número 10, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	DR 4 Normal Periodo 1	El gasto de gorras se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	IG 6 Normal Periodo 1	El gasto de camioneta con sonido se encuentra reconocido en póliza número 6, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como en póliza número 3, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	DR 3 Normal Periodo 1	
IX. Equipo de Sonido, playeras gorras	IG 6 Normal Periodo 1	El gasto de Camioneta con sonido se encuentra reconocido en póliza número 6, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como en póliza número 3, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	DR 3 Normal Periodo 1	
	IG 10 Normal Periodo 1	Al respecto de gasto de playeras se encuentra en póliza número 10, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y "periodo de operación "1"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

<i>En relación con el Hecho</i>	<i>Número de Póliza</i>	<i>Descripción al Hecho</i>
	<i>DR 4 Normal Periodo 1</i>	<i>El gasto de gorras se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
<i>X. Sombreros, playeras y gorras</i>	<i>DR 4 Normal Periodo 1</i>	<i>El gasto de gorras y sombreros se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
	<i>IG 10 Normal Periodo 1</i>	<i>Al respecto de gasto de playeras se encuentra en póliza número 10, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XI. Evento 10 de mayo</i>	<i>IG 11 Normal Periodo 1</i>	<i>El evento se encuentra reconocido en póliza número 11, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como póliza número 7, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
	<i>DR 7 Normal Periodo 1</i>	
<i>XI. Recorrido 10 de mayo</i>	<i>IG 10 Normal Periodo 1</i>	<i>Al respecto de gasto de playeras se encuentra en póliza número 10, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
	<i>DR 4 Normal Periodo 1</i>	<i>El gasto de gorras se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
<i>XII. Video en vivo Plan de Obras</i>	<i>IG 11 Normal Periodo 1</i>	<i>El evento se encuentra reconocido en póliza número 11, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como póliza número 7, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
	<i>DR 7 Normal Periodo 1</i>	
<i>XIII. Camioneta con Equipo de sonido</i>	<i>IG 6 Normal Periodo 1</i>	<i>El gasto de Camioneta con sonido se encuentra reconocido en póliza número 6, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como en póliza número 3, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"</i>
	<i>DR 3 Normal Periodo 1</i>	
<i>XIV. Plan de Infraestructura</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XV. Día de la Enfermera</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XVI. Plan de Bacheo</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XVII. Video Promocional</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XVIII. Imagen editada</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XIX. Video Regularización</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"</i>
<i>XX. Video Senderos Seguros</i>	<i>IG 8 Normal Periodo 1</i>	<i>Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8,</i>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

<i>En relación con el Hecho</i>	<i>Número de Póliza</i>	<i>Descripción al Hecho</i>
		tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXI. SNTE	NO HAY	
XXII. Video recortes	IG 8 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXIII. Se publicó diversas imágenes	IG 8 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen y manejo de redes) se encuentra reconocida en póliza número 8, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXIV. Video Promocional	NO HAY	
XXV. Video Coparmex	NO HAY	
XXVI. Caras	NO HAY	
XXVII. Video Facebook Patricia Lobeira	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXVIII. Evento y carpas	NO HAY	
XXIX. Video 24 de Mayo	NO HAY	
XXX. Playeras Rosas	NO HAY	
XXXI. Recorrido 26 de Mayo, banderas, Chalecos y Gorras	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en la póliza número 16, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
	DR 4 Normal Periodo 1	El gasto de banderas se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “diario” y periodo de operación “1”
	IG 8 Corrección Periodo 1	El gasto de Chalecos se encuentra reconocido en la póliza número 8, tipo de póliza “corrección”, subtipo de póliza “ingreso” y periodo de operación “1”
XXXII. Publicado el 27 de mayo playeras Gorras y banderas	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
	DR 4 Normal Periodo 1	El gasto de banderas se encuentra reconocido en póliza número 4, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “diario” y periodo de operación “1”
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de playeras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXXIII. Fotografía de Campaña	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXXIV. Camioneta con sonido	IG 15 Normal Periodo 1	El gasto por perifoneo se encuentra reconocida en póliza número 15, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXXV. Video promocional	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
XXXVI. Evento 29 de Mayo Camisas y Gorras, camioneta con sonido	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras y playeras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”
	IG 15 Normal Periodo 1	El gasto por perifoneo se encuentra reconocida en póliza número 15, tipo de póliza “normal”, subtipo de póliza “ingresos” y periodo de operación “1”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

<i>En relación con el Hecho</i>	<i>Número de Póliza</i>	<i>Descripción al Hecho</i>
XXXVII. Video Promocional	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
XXXVIII. Entrevista	NO HAY	
XXXIX. Comunicado	NO HAY	
XL. 1 de junio Imágenes con playeras gorras y camioneta con sonido	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de playeras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 15 Normal Periodo 1	El gasto por perifoneo se encuentra reconocida en póliza número 15, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
XLI. Video promocional, Playeras, Chalecos, gorras	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 8 Corrección Periodo 1	El gasto de Chalecos se encuentra reconocido en póliza número 8, tipo de póliza "corrección", subtipo de póliza "ingreso" y periodo de operación "1"
XLII. Video Cierre y evento con templete, playeras, gorras	IG 18 Normal Periodo 1	Servicio de internet (Diseño de imagen, manejo de redes y videos) se encuentra reconocida en póliza número 18, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 17 Normal Periodo 1	Los gastos del evento (Templete) se encuentra reconocida en la póliza número 17, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1", así como en póliza número 13, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "diario" y periodo de operación "1"
	DR 13 Normal Periodo 1	
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de Gorras se encuentra reconocida en póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"
	IG 16 Normal Periodo 1	El gasto de playeras se encuentra reconocida en la póliza número 16, tipo de póliza "normal", subtipo de póliza "ingresos" y periodo de operación "1"

Lo anterior se demuestra con las copias de las pólizas del SIF que a continuación se detallan.

[Se insertan las pólizas referidas en la tabla anterior]

Ahora bien, el Partido Acción Nacional, ha cumplido con todas y cada uno de las obligaciones que le corresponde realizar como partido Político, de tal manera que las pruebas aquí presentadas por sí mismas adquieren la fuerza probatoria suficiente para acreditar que no existe un uso desmedido e irracional

y que rebasa los topes de campaña como lo pretende hacer creer el denunciante, así mismo y como se podrá apreciar, la presente queja no se encuentra robustecida o administrada con algún otro elemento de prueba, debiendo destacarse que el actor, no presenta los elementos eficaces, convincentes y probatorios para corroborar la existencia de los mismos, a efecto de determinar que el Partido Acción Nacional incurrieron en laguna infracción.

En consecuencia y dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores y de acuerdo por lo dispuesto por el artículo 29 Fracciones III, IV, VI Y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el denunciante no cumple con los requisitos esenciales que debe contener toda queja, por lo que el presente asunto deberá de declararse improcedente.

OBJECIÓN DE PRUEBAS

Desde este momento OBJETO en cuanto al alcance y valor probatorio, las pruebas aportadas por el denunciante, toda vez que son insuficientes para acreditar la conducta que se pretende atribuir.

PRUEBAS

Con el objeto de justificar las pretensiones del instituto político que represento, me permito ofrecer los medios de prueba siguiente:

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en informe que al efecto rinda la Unidad técnica de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que deberá versar en respecto a la contabilidad de los C: Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidato al cargo de presidente Municipal de Veracruz, en el Estado de Veracruz, postulado por la Colación (sic) "Veracruz va" conformada por los institutos políticos Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, mismo que deberá incluir, los reportes de gastos de precampaña y campaña reportados a dicha Autoridad registrado en el SIF y en su caso electrónico y físicamente.

2.- DOCUMENTAL.- Consistente en veintiún copias simples del copias de las pólizas del SIF, documentos entregados al sistema de fiscalización del INE.

3.- PRUEBA TECNICA.- Consistente en un cd que contienen las probanzas señaladas.

4.- PRESUNCIONAL. En su doble aspecto –legal y humana- en todo lo que convenga a mis interés y pretensiones.

5.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todas y cada una de las actuaciones y documentos que conforman el expediente en que se actúa y en todo lo que beneficie a mis intereses.

(...).”

IX. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31570/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Lic. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

b) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número SFA/459/2021 de fecha veinticinco de junio de dos mil veintiuno, signado por el C.P. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, en su carácter de Representante de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(...

En atención al oficio INE/UTF/DRN/31570/2021 a través del cual notifica la admisión del procedimiento expediente INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER, referente a la queja suscrita por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, en contra de los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Por este medio le informo que dicho candidato no fue postulado por el PRI, por lo que no se tiene información de su contabilidad, en ese sentido no es posible atender dicho requerimiento; el cual ya fue remitido al Partido Acción Nacional para su atención.

(...).”

X. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31571/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Lic. Jesús Manuel Aboytes Montoya, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.
- b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número el Partido de la Revolución Democrática dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

(…)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los

elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo, tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

*Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se utilizaron en la campaña de la **C. Patricia Lobeira Rodríguez, candidata a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz**; postulada por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, tal y como se acreditará con la información que en su oportunidad remita el Partido*

Acción Nacional a esa autoridad fiscalizadora, en cumplimiento al emplazamiento que fue objeto.

En este sentido, se informa que conforme al convenio de coalición “VA FUERTE POR NUEVO LEÓN”, se determinó que la candidatura a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz, la postularía el Partido Acción Nacional, por ende, dicho instituto político es quien cuenta con los insumos contables del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, en los que se realizó el reporte de los gastos denunciados, para que sean remitidos a esa Unidad técnica de Fiscalización.

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA,** *Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Patricia Lobeira Rodríguez, candidata a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “VERACRUZ VA” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.*
- 2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Patricia Lobeira Rodríguez, candidata a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dicho instituto político.*
- 3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,** *Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Patricia Lobeira Rodríguez, candidata a la Presidencia Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada*

por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dicho instituto político.

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarado infundado el presente procedimiento. (...)."

XI. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición "Veracruz Va", integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

a) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31573/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición "Veracruz Va", integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

b) El cinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito signado por la C. Patricia Lobeira Rodríguez, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición "Veracruz Va", integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, mediante el cual dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

"(...) CONTESTACIÓN AD CAUTELAM DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

En caso de que esta autoridad fiscalizadora tenga por probada la existencia de cada una de las publicaciones señaladas por el actor, se hacen valer las siguientes manifestaciones a manera de comparecencia al procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

1. SUPUESTA SUBVAUCIAON AL REPORTAR GASTOS POR CONCETO DE ESPECTACULARES

El denunciante incumplió con la carga de la prueba al narrar el hecho identificado como ya que afirma subjetiva y dogmáticamente que se subvaluaron los gastos correspondientes a espectaculares al momento de reportarlos en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, no aporta ninguna prueba para demostrar la supuesta subvaluación.

Al respecto, tal como podrá apreciar esta autoridad fiscalizadora, reporté en el SIF -en tiempo y forma- cada uno de los espectaculares que fueron contratados durante la campaña (ya sea con el nombre e imagen de Miguel Angel Yunes, o con los de Patricia Lobeira Rodríguez), con precios que se ajustan a los ofrecidos por los proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores y que obran en la matriz de precios elaborada por el INE, y con la documentación soporte pertinente para demostrar que ese fue el precio pactado y pagado en su momento.

Además, la denunciante no especifica cuánto "costó en realidad" o "se debió haber reportado" por cada espectacular específico, por lo que sus argumentos son imprecisos, vagos y ambiguos. Es decir, el planteamiento es genérico y sin sustento probatorio alguno.

Por ende, ya que no existe base probatoria objetiva con la que se demuestre la supuesta subvaluación, ese argumento superficial, subjetivo y frívolo, debe ser desestimado.

2. SUPUESTAS FOTOGRAFÍAS Y DISEÑOS “PROFESIONALES” CUYOS COSTOS REALES, A JUICIO DEL DENUNCIANTE, FUERON 250 MIL Y 1 MILLÓN”

Nuevamente, el denunciante incumplió con la carga de la prueba al narrar los hechos V y porque no ofrece ningún elemento para acreditar que el costo real de las fotografías y los diseños fuera de millón de pesos y/o 250 mil pesos (lo cual, por cierto, es incongruente), ni para demostrar que tales gastos reportados en tiempo y forma están subvaluados, pues de los links y las imágenes que ofrecen como pruebas no se desprende ningún elemento a partir del cual sea posible concluir que costó 1 millón de pesos y/o 250 mil pesos, ni mucho menos que su costo fue superior al que se reportó en el Sistema Integral de Fiscalización.

Es decir, edición de esas fotos y la producción de esos diseños se reportaron en tiempo y forma y se ofreció la documentación soporte (contrato, fotografía y factura) en el SIF, cuyo costo se ajustó a los precios fijados por las empresas inscritas en el registro nacional de proveedores, tal como se muestra con los contratos; por lo que no hay ningún indicio de que la producción de esas fotografías y diseños hayan sido subvaluados ni se demostró que el costo real sea, como afirma el denunciante, de 1 millón y 250 mil pesos respectivamente -lo cual es

francamente ridículo y absurdo, pues ese precio es desorbitante para cualquier fotografía y cualquier diseño.

De ahí que deban declararse infundados dichos planteamientos, al ser un disparate, pues el gasto por esas fotografías y diseños se reportaron conforme a la ley y de conformidad con el rango de precios que ofrecen las empresas registradas en el registro nacional de proveedores e incluso el que consta en la matriz de precios elaborada por el INE, por lo que no está demostrada la alegada subvaluación.

Lo anterior es falso, ya que como podrá advertir esta autoridad ambos gastos fueron reportados en tiempo y forma, con base en precios que entran dentro del rango determinado en la matriz de precios precio de mercado de quienes están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores- y con la documentación soporte atinente a los mismos; por ende, el planteamiento del denunciante es infundados porque no puede tomarse como base la valuación de gastos subjetiva que ofrece el quejoso.

3. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE EL DENUNCIANTE ALEGA, GENÉRICAMENTE Y SIN SUSTENTO PROBATORIO ALGUNO, QUE EL GASTO REPORTADO A LA AUTORIDAD ESTÁ SUBVALUADO, Y PROPONE VALUACIÓN DISPARATADA DE PRECIOS INFLADOS E IRRACONES QUE NO CORRESPONDEN CON LA MATRIZ DE PRECIOS DEL INE, TERGIVERSANDO LOS HECHOS QUE CONSTAN EN LAS IMÁGENES QUE EL PROPIO DENUNCIANTE APORTA.

Los hechos identificados en la denuncia con los números V; VII; IX; XVII; XL; XLI resultan infundados, porque los elementos de prueba que se ofrecen (links y capturas de pantalla) no son suficientes para acreditar la supuesta subvaluación de al no demostrar que reporté precios inferiores a los contemplados en la matriz de precios del INE -elaborada a partir de los precios fijados por quienes están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

Al respecto esta autoridad podrá apreciar que el denunciante pretende "inflar" gastos aumentando tramposamente el número de personas que aparecen en las fotografías, así como el número de artículos promocionales que se advierten de las imágenes, con el objetivo deshonesto de hacerle creer a esta autoridad que no reporté lo que en realidad gasté, cuando en calidad, de un análisis minucioso de esas imágenes, se advierten mucho menos personas y mucho menos artículos promocionales que los "estimados" subjetivamente por el denunciante.

4. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE EL DENUNCIANTS DE MANERA TRAMPOSA Y EQUIVOCADA, PRESUME QUE

NO SE REPORTARON DICHS GASTOS TIEMPO Y FORMA ANTE LA AUTORIDAD FISCALIZADORA, ADEMÁS DE INFLAR GASTOS NUEVAMENTE DE MANERA ARTIFICIOSA Y SUBJETIVA.

Los hechos identificados en la denuncia con los números III; XCF; XI; X; M; XIV; XV; XIX; XXIV; XXVI; XXX; XXXI; XXXIV; XXXV; XXXVI XXXVII y resultan infundados, ya que el denunciante parte de la premisa falsa de que no se reportó, vía SIF, ninguno de los gastos a los que hace referencia conforme a los preceptos aplicables -documentación soporta etc., cuando de una revisión del sistema, se puede apreciar que sí se reportaron en tiempo y forma.

Ello significa que tales planteamientos se basan, exclusivamente, en una conjetura no demostrada, consistente en que no se reportó ninguno de esos gastos (incluso utilizan frecuentemente el fraseo "probablemente no se reportó"), sin probar fehacientemente que efectivamente existen omisiones de reportar bienes o servicios, de ahí que resulten ineficaces sus planteamientos.

Asimismo, en todos esos hechos, el denunciante realiza una "valuación" de bienes y servicios exageradamente "inflada" para intentar justificar su planteamiento de que se rebasó el tope de gastos de campaña, lo cual resulta ridículo, pues inventan un número de personas muy superior al cual aparece en las imágenes, así como un número de artículos promocionales mucho más elevado del que puede apreciarse en las además de fijar precios sumamente elevados de todos los bienes y servicios que aparecen, mismos que resultan discordantes con el rango de precios que obran en la matriz de precios y el Registro Nacional de Proveedores, todo con la intención engañosa de hacer creer que se rebasó el tope de gastos, cuando no fue así.

5. PLANTEAMIENTO QUE RESULTA INFUNDADO POR OBIAR LA REGLA DE PRORRATEO DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE FAVORECEN A MUCHOS CANDIDATOS, POR Presumir SIN PRUEBAS LA OMISIÓN DE REPORTAR EL EVENTO Y POR ENFLAR GASTOS DE MANERA EXAGERADA Y TRAMPOSA

El hecho identificado con el número VI resulta infundado, puesto que el denunciante en primer lugar: asume que los gastos de dicho evento no se reportaron, cuando ello es falso, puesto que sí se reportaron en tiempo y forma, en segundo lugar, trata de inflar de manera exagerada los gastos atinentes, con montos ajenos a la matriz de precios del INE construido con base en el Registro Nacional de Proveedores.

Asimismo, parece desconocer la regla de prorrateo en materia de fiscalización aplicable a los gastos de campaña que favorecen a más de un candidato, pues

pretende que la totalidad del gasto se atribuya a Miguel Ángel Yunes, de manera exclusiva sin tomar en cuenta que, en las imágenes que el propio denunciante inserta se advierte la participación de cuatro candidatos distintos del Partido Acción Nacional.

6. PLANTEAMIENTO QUE RESULTA INFUNDADO PORQUE EL DENUNCIANTE PRESUME QUE UN CIUDADANO ES UN "ESCOLTA" (PROFESIONAL DE SEGURIDAD PRIVADA) SIN DEMOSTRARLO, Y VALÚA DICHO GASTO DE MANERA EXAGERADA Y DESPROPORCIONADAS.

El hecho identificado con el número es francamente ridículo y resulta ineficaz, porque el denunciante sin aportar elemento de convicción alguno, que un ciudadano que aparece en una fotografía es una persona dedicada a la seguridad privada (escolta) contratada por Miguel Ángel Yunes lo cual tampoco se acredita.

Además, el denunciante presume que dicho gasto ascendió a 70 mil pesos (valuación subjetiva, discrecional y exagerada sin sustento probatorio alguno) y que debió de ser reportado, cuando ese servicio nunca existió y por ello nunca se reportó.

7. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE PARTEN DE LA EQUIVOCADA CONSISTENTE EN QUE LOS CIUDADANOS CARECEN DE LIBERTAD DE EXPRESION EN TORNO A TEMAS POLITICOS-ELECTORALES DURANTE LAS CAMPAÑAS, POR LO QUE SE PRUSEME QUE EXISTIERON

8. ATRIBUCIÓN INDEBIDA DE UN CARÁCTER PROSELITISTA A LA MARCHA CIUDADAN POR LA LIBERTAD QUE TUVO LUGAR EL 23 DE MAYO, PRESUMIENDO QUE SE EORGARON GASTOS DE CAMPAÑA Y REALIZANDO UNA VALUACIÓN SUBJETIVA ARBITRARIA Y EXAGERADA DE ESOS "COSTOS PROSELITISTAS".

El denunciante alega supuestas aportaciones indebidas por parte de un sindicato, empresas pertenecientes a una asociación empresarial, organizaciones de la sociedad civil y un canal periodístico, con el argumento medular de que no podían pronunciarse sobre temas político-electorales durante la etapa de campañas electorales, ya que su libertad de expresión, a juicio del denunciante, no opera durante esa época.

En primer lugar, se niega cualquier aportación a la campaña electoral por parte de dichos entes, pues simplemente se vía redes sociales, posicionamientos de ciudadanos que, en ejercicio de su libertad de expresión manifestaron sus ideas

en torno a temas relevantes para la sociedad veracruzana, mediante: (i) un genuino ejercicio periodístico por el que se realizó una entrevista a la candidata Patricia Lobeira; (ii) la marcha ciudadana por la libertad; (iii) un posicionamiento firmado por organizaciones de la sociedad civil; (iv) un video grabado en la calle, en la que aparece el logotipo de un sindicato.

Todo ello está amparado por la libertad de expresión de la que goza la ciudadanía y no equivalen a actos de campaña fiscalizables. En ese sentido, no están probadas las supuestas aportaciones indebidas y, por ende, tales actos no resultan fiscalizables en términos de agregarlos al monto reportado para efectos de determinar el rebase o no al tope de gastos de campaña.

El denunciante parte de la premisa falsa de que la marcha por la libertad, organizada y ejecutada por la sociedad civil veracruzana constituyó un acto proselitista financiado por la candidatura de Miguel Ángel Yunes, por lo que la denunciante conjetura, erróneamente, que se erogaron múltiples gastos para su organización y realización que son de carácter proselitista.

En realidad, dicho evento provino exclusivamente de la sociedad civil, y el hecho de que Miguel Ángel Yunes y Patricia Lobeira hayan asistido, por invitación de la propia ciudadanía no lo convierte en proselitista ni implica que existieron gastos de campaña, pues no se advierten elementos proselitistas como su nombre, logotipo de partidos políticos, etc., por lo que dicha marcha estuvo protegida por la libertad de expresión y no se erogaron gastos destinados a la obtención del voto, pues cada ciudadano sufragó el costo de acudir a tal evento. Asimismo, el denunciante nuevamente realizó una valoración subjetiva y discrecional acerca de "cuánto costó" ese evento y atribuye un monto dinerario absurdo y exageradamente elevado para intentar engañar a esta autoridad fiscalizadora, cuando en realidad, de haber existido algún gasto, no puede computarse en el cúmulo de erogaciones fiscalizables, porque ello no fue un evento de campaña ni proselitista, sino netamente ciudadano.

Quizá lo más absurdo es que el denunciante afirma que el sólo hecho de que Miguel Ángel Yunes agradeciera a la ciudadanía las muestras de cariño que le dieron: por medio de sus redes sociales equivale, en automático, a que él organizó e implementó la marcha, para lo cual no ofrecen ninguna prueba de ello, sino que dicho ciudadano podía válidamente, en ejercicio de su libertad de expresión, agradecer esos mensajes amistosos sin que ello implique dicha marcha fue un evento proselitista por ese solo hecho.

El denunciante parte de la premisa equivocada de que, cada vez que aparece a algún artículo utilitario en una imagen en redes sociales, necesariamente debe ser computado como "nuevo", obviando la posibilidad de que se reutilicen en varios eventos (lo cual es exactamente

lo que pasó), lo cual condujo al denunciante a señalar un número de artículos promocionales mucho más elevado del que realmente se utilizó en los eventos de campaña.

Así, en todas las imágenes en las que aparecen gorras, sombreros, playeras, camisas, chalecos, banderas, etc., el denunciante asume que: a) nunca se reportó en el SIF ningún artículo promocional, y b) que siempre son artículos nuevos y adicionales a las que fueron reportados y aparecen en fotografías de otros eventos, lo cual es absurdo, pues evidentemente se reutilizaron tales artículos en muchos actos de campaña.

Asimismo, como podrá apreciar esta autoridad, la valuación subjetiva y dogmática del denunciante es ridícula, pues "cuenta" de las fotos un número de artículos siempre superior al que en realidad se puede apreciar del simple análisis de la imagen, multiplicándolos tramposamente más allá de lo observable, y también el precio que asume siempre es exageradamente elevado en comparación de muchos de los previstos en la matriz de precios y el registro nacional de proveedores, por lo que es evidente la malicia con la que se conduce el denunciante.

Por ende, si el denunciante no prueba mediante elementos de convicción que cada uno de los artículos que aparecen en las imágenes siempre son nuevos y no fueron reutilizados en ningún caso, resultan infundados muchos de sus planteamientos vinculados con esos artículos.

Nota final: por último, debe destacarse que la conclusión final del denunciante es equivocada desde el punto de vista aritmético, ya que la suma de todos los gastos que alegan no arroja el total de 5 millones seis mil pesos que pretenden atribuir a la candidatura de Miguel Ángel Yunes y Patricia Lobeira, sino una cantidad mucho menor, lo cual es un indicio más de que esta impugnación no tiene ni pies ni cabeza y debe ser desestimada por no demostrar ninguna (...)."

XII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31574/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso en su escrito inicial.

b) El doce de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio número INE/DS/2024/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió el acta circunstanciada número

INE/DS/OE/CIRC/403/2021 adjuntando en medio electrónico (CD) la certificación de las direcciones electrónicas.

XIII. Razones y constancias

- a) El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia respecto de la consulta realizada a la agenda de eventos del Sistema Integral de Fiscalización de los sujetos denunciados, a efecto de verificar el correcto registro de los eventos señalados por el quejoso en su escrito de queja
- b) El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia respecto de la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización a la contabilidad de los sujetos denunciados, a efecto de verificar el correcto registro de los gastos señalados por el quejoso en su escrito de queja
- c) El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia respecto de la búsqueda en internet de la dirección electrónica <https://www.facebook.com/AmexmeVeracruz/videos/videos/743618256335559>, la cual fue proporcionada por el quejoso como medio de prueba.
- d) El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia respecto de la búsqueda en internet de la dirección electrónica <https://www.facebook.com/CoparmexVer/videos/504018984124869>, la cual fue proporcionada por el quejoso como medio de prueba.

XIV. Escrito de comparecencia del C. Miguel Ángel Yunes Márquez.

- a) El dos de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito signado por el C. Miguel Ángel Yunes Márquez, mediante el cual comparece al procedimiento sancionador en materia de fiscalización en comento, en la parte conducente señala:

“(…)

CONTESTACIÓN AD CAUTELAM DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

En caso de que esta autoridad fiscalizadora tenga por probada la existencia de cada una de las publicaciones señaladas por el actor, se hacen valer las siguientes manifestaciones a manera de comparecencia al procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

1. SUPUESTA SUBVAUCIAON AL REPORTAR GASTOS POR CONCETO DE ESPECTACULARES

El denunciante incumplió con la carga de la prueba al narrar el hecho identificado como ya que afirma subjetiva y dogmáticamente que se subvaloraron los gastos correspondientes a espectaculares al momento de reportarlos en el

Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, no aporta ninguna prueba para demostrar la supuesta subvaluación.

Al respecto, tal como podrá apreciar esta autoridad fiscalizadora, reporté en el SIF -en tiempo y forma- cada uno de los espectaculares que fueron contratados durante la campaña (ya sea con el nombre e imagen de Miguel Angel Yunes, o con los de Patricia Lobeira Rodríguez), con precios que se ajustan a los ofrecidos por los proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores y que obran en la matriz de precios elaborada por el INE, y con la documentación soporte pertinente para demostrar que ese fue el precio pactado y pagado en su momento.

Además, la denunciante no especifica cuánto "costó en realidad" o "se debió haber reportado" por cada espectacular específico, por lo que sus argumentos son imprecisos, vagos y ambiguos. Es decir, el planteamiento es genérico y sin sustento probatorio alguno.

Por ende, ya que no existe base probatoria objetiva con la que se demuestre la supuesta subvaluación, ese argumento superficial, subjetivo y frívolo, debe ser desestimado.

2. SUPUESTAS FOTOGRAFÍAS Y DISEÑOS “PROFESIONALES” CUYOS COSTOS REALES, A JUICIO DEL DENUNCIANTE, FUERON 250 MIL Y 1 MILLÓN”

Nuevamente, el denunciante incumplió con la carga de la prueba al narrar los hechos V y porque no ofrece ningún elemento para acreditar que el costo real de las fotografías y los diseños fuera de millón de pesos y/o 250 mil pesos (lo cual, por cierto, es incongruente), ni para demostrar que tales gastos reportados en tiempo y forma están subvaluados, pues de los links y las imágenes que ofrecen como pruebas no se desprende ningún elemento a partir del cual sea posible concluir que costó 1 millón de pesos y/o 250 mil pesos, ni mucho menos que su costo fue superior al que se reportó en el Sistema Integral de Fiscalización.

Es decir, edición de esas fotos y la producción de esos diseños se reportaron en tiempo y forma y se ofreció la documentación soporte (contrato, fotografía y factura) en el SIF, cuyo costo se ajustó a los precios fijados por las empresas inscritas en el registro nacional de proveedores, tal como se muestra con los contratos; por lo que no hay ningún indicio de que la producción de esas fotografías y diseños hayan sido subvaluados ni se demostró que el costo real sea, como afirma el denunciante, de 1 millón y 250 mil pesos respectivamente -lo cual es francamente ridículo y absurdo, pues ese precio es desorbitante para cualquier fotografía y cualquier diseño.

De ahí que deban declararse infundados dichos planteamientos, al ser un disparate, pues el gasto por esas fotografías y diseños se reportaron conforme a la ley y de conformidad con el rango de precios que ofrecen las empresas registradas en el registro nacional de proveedores e incluso el que consta en la matriz de precios elaborada por el INE, por lo que no está demostrada la alegada subvaluación.

Lo anterior es falso, ya que como podrá advertir esta autoridad ambos gastos fueron reportados en tiempo y forma, con base en precios que entran dentro del rango determinado en la matriz de precios precio de mercado de quienes están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores- y con la documentación soporte atinente a los mismos; por ende, el planteamiento del denunciante es infundados porque no puede tomarse como base la valuación de gastos subjetiva que ofrece el quejoso.

3. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE EL DENUNCIANTE ALEGA, GENÉRICAMENTE Y SIN SUSTENTO PROBATORIO ALGUNO, QUE EL GASTO REPORTADO A LA AUTORIDAD ESTÁ SUBVALUADO, Y PROPONE VALUACIÓN DISPARATADA DE PRECIOS INFLADOS E IRRACONES QUE NO CORRESPONDEN CON LA MATRIZ DE PRECIOS DEL INE, TERGIVERSANDO LOS HECHOS QUE CONSTAN EN LAS IMÁGENES QUE EL PROPIO DENUNCIANTE APORTA.

Los hechos identificados en la denuncia con los números V; VII; IX; XVII; XL; XLI resultan infundados, porque los elementos de prueba que se ofrecen (links y capturas de pantalla) no son suficientes para acreditar la supuesta subvaluación de al no demostrar que reporté precios inferiores a los contemplados en la matriz de precios del INE -elaborada a partir de los precios fijados por quienes están inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

Al respecto esta autoridad podrá apreciar que el denunciante pretende "inflar" gastos aumentando tramposamente el número de personas que aparecen en las fotografías, así como el número de artículos promocionales que se advierten de las imágenes, con el objetivo deshonesto de hacerle creer a esta autoridad que no reporté lo que en realidad gasté, cuando en calidad, de un análisis minucioso de esas imágenes, se advierten mucho menos personas y mucho menos artículos promocionales que los "estimados" subjetivamente por el denunciante.

4. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE EL DENUNCIANTE DE MANERA TRAMPOSA Y EQUIVOCADA, PRESUME QUE NO SE REPORTARON DICHS GASTOS TIEMPO Y FORMA ANTE LA AUTORIDAD FISCALIZADORA, ADEMÁS DE INFLAR GASTOS NUEVAMENTE DE MANERA ARTIFICIOSA Y SUBJETIVA.

Los hechos identificados en la denuncia con los números III; XCF; XI; X; M; XIV; XV; XIX; XXIV; XXVI; XXX; XXXI; XXXIV; XXXV; XXXVI XXXVII y resultan infundados, ya que el denunciante parte de la premisa falsa de que no se reportó, vía SIF, ninguno de los gastos a los que hace referencia conforme a los preceptos aplicables -documentación soporta etc., cuando de una revisión del sistema, se puede apreciar que sí se reportaron en tiempo y forma.

Ello significa que tales planteamientos se basan, exclusivamente, en una conjetura no demostrada, consistente en que no se reportó ninguno de esos gastos (incluso utilizan frecuentemente el fraseo "probablemente no se reportó"), sin probar fehacientemente que efectivamente existen omisiones de reportar bienes o servicios, de ahí que resulten ineficaces sus planteamientos.

Asimismo, en todos esos hechos, el denunciante realiza una "valuación" de bienes y servicios exageradamente "inflada" para intentar justificar su planteamiento de que se rebasó el tope de gastos de campaña, lo cual resulta ridículo, pues inventan un número de personas muy superior al cual aparece en las imágenes, así como un número de artículos promocionales mucho más elevado del que puede apreciarse en las además de fijar precios sumamente elevados de todos los bienes y servicios que aparecen, mismos que resultan discordantes con el rango de precios que obran en la matriz de precios y el Registro Nacional de Proveedores, todo con la intención engañosa de hacer creer que se rebasó el tope de gastos, cuando no fue así.

5. PLANTEAMIENTO QUE RESULTA INFUNDADO POR OBVIAR LA REGLA DE PRORRATEO DE GASTOS DE CAMPAÑA QUE FAVORECEN A MUCHOS CANDIDATOS, POR Presumir SIN PRUEBAS LA OMISIÓN DE REPORTAR EL EVENTO Y POR ENFLAR GASTOS DE MANERA EXAGERADA Y TRAMPOSA

El hecho identificado con el número VI resulta infundado, puesto que el denunciante en primer lugar: asume que los gastos de dicho evento no se reportaron, cuando ello es falso, puesto que sí se reportaron en tiempo y forma, en segundo lugar, trata de inflar de manera exagerada los gastos atinentes, con montos ajenos a la matriz de precios del INE construido con base en el Registro Nacional de Proveedores.

Asimismo, parece desconocer la regla de prorrateo en materia de fiscalización aplicable a los gastos de campaña que favorecen a más de un candidato, pues pretende que la totalidad del gasto se atribuya a Miguel Ángel Yunes, de manera exclusiva sin tomar en cuenta que, en las imágenes que el propio denunciante

inserta se advierte la participación de cuatro candidatos distintas del Partido Acción Nacional.

6. PLANTEAMIENTO QUE RESULTA INFUNDADO PORQUE EL DENUNCIANTE PRESUME QUE UN CIUDADANO ES UN "ESCOLTA" (PROFESIONAL DE SEGURIDAD PRIVADA) SIN DEMOSTRARLO, Y VALÚA DICHO GASTO DE MANERA EXAGERADA Y DESPROPORCIONADAS.

El hecho identificado con el número es francamente ridículo y resulta ineficaz, porque el denunciante sin aportar elemento de convicción alguno, que un ciudadano que aparece en una fotografía es una persona dedicada a la seguridad privada (escolta) contratada por Miguel Ángel Yunes lo cual tampoco se acredita.

Además, el denunciante presume que dicho gasto ascendió a 70 mil pesos (valuación subjetiva, discrecional y exagerada sin sustento probatorio alguno) y que debió de ser reportado, cuando ese servicio nunca existió y por ello nunca se reportó.

7. PLANTEAMIENTOS QUE RESULTAN INFUNDADOS PORQUE PARTEN DE LA EQUIVOCADA CONSUSTENTE EN QUE LOS CIUDADANOS CARECEN DE LIBERTAD DE EXPRESION EN TORNO A TEMAS POLITICOS-ELECTORALES DURANTE LAS CAMPAÑAS, POR LO QUE SE PRUSEME QUE EXISTIERON

8. ATRIBUCIÓN INDEBIDA DE UN CARÁCTER PROSELITISTA A LA MARCHA CIUDADAN POR LA LIBERTAD QUE TUVO LUGAR EL 23 DE MAYO, PRESUMIENDO QUE SE EORGARON GASTOS DE CAMPAÑA Y REALIZANDO UNA VALUACIÓN SUBJETIVA ARBITRARIA Y EXAGERADA DE ESOS "COSTOS PROSELITISTAS".

El denunciante alega supuestas aportaciones indebidas por parte de un sindicato, empresas pertenecientes a una asociación empresarial, organizaciones de la sociedad civil y un canal periodístico, con el argumento medular de que no podían pronunciarse sobre temas político-electorales durante la etapa de campañas electorales, ya que su libertad de expresión, a juicio del denunciante, no opera durante esa época.

En primer lugar, se niega cualquier aportación a la campaña electoral por parte de dichos entes, pues simplemente se vía redes sociales, posicionamientos de ciudadanos que, en ejercicio de su libertad de expresión manifestaron sus ideas en torno a temas relevantes para la sociedad veracruzana, mediante: (i) un genuino ejercicio periodístico por el que se realizó una entrevista a la candidata

Patricia Lobeira; (ii) la marcha ciudadana por la libertad; (iii) un posicionamiento firmado por organizaciones de la sociedad civil; (iv) un video grabado en la caite, en la que aparece el logotipo de un sindicato.

Todo ello está amparado por la libertad de expresión de la que goza la ciudadanía y no equivalen a actos de campaña fiscalizables. En ese sentido, no están probadas las supuestas aportaciones indebidas y, por ende, tales actos no resultan fiscalizables en términos de agregarlos al monto reportado para efectos de determinar el rebase o no al tope de gastos de campaña.

El denunciante parte de la premisa falsa de que la marcha por la libertad, organizada y ejecutada por la sociedad civil veracruzana constituyó un acto proselitista financiado por la candidatura de Miguel Ángel Yunes, por lo que la denunciante conjetura, erróneamente, que se erogaron múltiples gastos para su organización y realización que son de carácter proselitista.

En realidad, dicho evento provino exclusivamente de la sociedad civil, y el hecho de que Miguel Ángel Yunes y Patricia Lobeira hayan asistido, por invitación de la propia ciudadanía no lo convierte en proselitista ni implica que existieron gastos de campaña, pues no se advierten elementos proselitistas como su nombre, logotipo de partidos políticos, etc., por lo que dicha marcha estuvo protegida por la libertad de expresión y no se erogaron gastos destinados a la obtención del voto, pues cada ciudadano sufragó el costo de acudir a tal evento. Asimismo, el denunciante nuevamente realizó una valoración subjetiva y discrecional acerca de "cuánto costó" ese evento y atribuye un monto dinerario absurdo y exageradamente elevado para intentar engañar a esta autoridad fiscalizadora, cuando en realidad, de haber existido algún gasto, no puede computarse en el cúmulo de erogaciones fiscalizables, porque ello no fue un evento de campaña ni proselitista, sino netamente ciudadano.

Quizá lo más absurdo es que el denunciante afirma que el sólo hecho de que Miguel Ángel Yunes agradeciera a la ciudadanía las muestras de cariño que le dieron: por medio de sus redes sociales equivale, en automático, a que él organizó e implementó la marcha, para lo cual no ofrecen ninguna prueba de ello, sino que dicho ciudadano podía válidamente, en ejercicio de su libertad de expresión, agradecer esos mensajes amistosos sin que ello implique dicha marcha fue un evento proselitista por ese solo hecho.

El denunciante parte de la premisa equivocada de que, cada vez que aparece a algún artículo utilitario en una imagen en redes sociales, necesariamente debe ser computado como "nuevo", obviando la posibilidad de que se reutilicen en varios eventos (lo cual es exactamente lo que pasó), lo cual condujo al denunciante a señalar un número de

artículos promocionales mucho más elevado del que realmente se utilizó en los eventos de campaña.

Así, en todas las imágenes en las que aparecen gorras, sombreros, playeras, camisas, chalecos, banderas, etc., el denunciante asume que: a) nunca se reportó en el SIF ningún artículo promocional, y b) que siempre son artículos nuevos y adicionales a las que fueron reportados y aparecen en fotografías de otros eventos, lo cual es absurdo, pues evidentemente se reutilizaron tales artículos en muchos actos de campaña.

Asimismo, como podrá apreciar esta autoridad, la valoración subjetiva y dogmática del denunciante es ridícula, pues "cuenta" de las fotos un número de artículos siempre superior al que en realidad se puede apreciar del simple análisis de la imagen, multiplicándolos tramposamente más allá de lo observable, y también el precio que asume siempre es exageradamente elevado en comparación de muchos de los previstos en la matriz de precios y el registro nacional de proveedores, por lo que es evidente la malicia con la que se conduce el denunciante.

Por ende, si el denunciante no prueba mediante elementos de convicción que cada uno de los artículos que aparecen en las imágenes siempre son nuevos y no fueron reutilizados en ningún caso, resultan infundados muchos de sus planteamientos vinculados con esos artículos.

Nota final: por último, debe destacarse que la conclusión final del denunciante es equivocada desde el punto de vista aritmético, ya que la suma de todos los gastos que alegan no arroja el total de 5 millones seis mil pesos que pretenden atribuir a la candidatura de Miguel Ángel Yunes y Patricia Lobeira, sino una cantidad mucho menor, lo cual es un indicio más de que esta impugnación no tiene ni pies ni cabeza y debe ser desestimada por no demostrar ninguna

(...)."

XV. Acuerdo de Alegatos. El siete de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XVI. Notificación del Acuerdo de alegatos al quejoso.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33508/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Lic. Francisco Javier Cabiedes Uranga, en su carácter de

Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara lo anterior al Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

XVII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Acción Nacional.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33510/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Lic. Omar Francisco Gudiño Magaña, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

XVIII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33511/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Lic. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio SFA/553/2021, el partido manifestó que dicho candidato no fue postulado por el PRI, por lo que no es posible atender el requerimiento.

XIX. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido de la Revolución Democrática.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33513/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Lic. Jesús Manuel Aboytes Montoya, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el sujeto obligado formulo los alegatos respectivos.

XX. Notificación del Acuerdo de alegatos a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33514/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el sujeto obligado no ha manifestado alegato alguno.

XXI. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para

tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se ajustaron a las disposiciones legales y reglamentarias en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en específico verificar si existió la **omisión de reportar diversos gastos de campaña (espectaculares, camisas, sombreros, salones para la celebración de eventos, camioneta, equipo de sonido, gorras, banderas, cubrebocas, videos, chalecos, fotografía profesional, etc)**, los cuales constituyen un exceso de gastos durante la campaña denunciada en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 243, numeral 1 con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos; y 25, numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.
(...).”*

“Artículo 443

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)
f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...).”*

“Artículo 445.

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:
(...)
e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y
(...).”*

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:
(...)
i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;
(...).”*

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

*f) Las personas morales, y
(...).”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 25. Del concepto de valor

(...)

7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.

“Artículo 27. Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados

1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- a)** Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b)** Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c)** Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- d)** La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- e)** Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.”

“Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.

b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

c) Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.

d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.

e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.”

“Artículo 96. Control de los ingresos

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...).”*

“Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.
3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una

situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Por ello, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Ahora bien, por cuanto hace al artículo 25 numeral 1 inciso i) en relación al artículo 54 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulnera sustancialmente la certeza y

transparencia en el origen lícito de los ingresos. Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulneraría la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Asimismo, de los artículos 445, numeral 1, inciso e) en relación al 243, numeral 1 y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende la obligación de los sujetos obligados de respetar el tope de gastos de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicha limitante permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Ahora bien, a efecto de poder analizar si los sujetos obligados incurrieron en las irregularidades que se les imputan, es entonces que por cuestiones de método se entrará al estudio de los hechos denunciados por apartados. En este contexto, el orden será el siguiente:

Apartado A. Conceptos denunciados cuya existencia se tiene acreditada por encontrarse reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Conceptos denunciados que no se tienen acreditados.

Apartado C. Actos proselitistas y conceptos denunciados relacionados con el C. Miguel Ángel Yunes Márquez.

Ahora bien, se procede a realizar el estudio por separado de cada uno de los apartados previamente expuestos.

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS CUYA EXISTENCIA SE TIENE ACREDITADA POR ENCONTRARSE REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

Previo al análisis de los conceptos denunciados, es importante precisar que, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó diversas imágenes a color que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes relacionadas con los conceptos denunciados por la omisión de reportar el gasto vinculado.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que los conceptos denunciados que se advierten en ellas actualizan una omisión de reportar gastos por diversos conceptos.

Ahora bien, se tiene que el quejoso, presentó escrito de denuncia respecto de hechos que consideró constituyeron infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En ese contexto, del análisis integral al escrito de queja se denuncia la omisión de reportar diversos gastos realizados durante el periodo de campaña, de los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

Para acreditar sus pretensiones, el quejoso adjuntó las pruebas que se enlistan a continuación:

Pruebas Técnicas (de la especie, fotografías y ligas electrónicas de “Facebook”):

- 45 direcciones electrónicas relacionadas con los conceptos denunciados.
- 57 imágenes relacionadas con los conceptos denunciados.

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías y URL´s de la red social Facebook) las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de la existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, pues solo ante su actualización, siguiendo un orden

lógico progresivo, esta autoridad se encontrará en aptitud de poder pronunciarse respecto de la actualización de las conductas denunciadas.

Es importante destacar que dichas fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014³.

Ahora bien, de los hechos narrados por el quejoso en su escrito y las pruebas ofrecidas, se advierte la petición de una certificación mediante acta circunstanciada que realice Oficialía Electoral de las URL's presentadas, y en pleno cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, se procedió a solicitar por conducto de Oficialía Electoral⁴, la verificación de existencia y contenido de la página de la red social de Facebook de la precandidata denunciada.

Al respecto, de la solicitud de la Unidad Técnica a Oficialía Electoral, se emitió el Acuerdo de admisión bajo el número de expediente INE/DS/OE/30/2021, radicado por la Dirección del Secretariado en función de Oficialía Electoral, mediante acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/30/2021, mediante la cual se verificó la existencia de diversas ligas electrónicas de las páginas oficiales de la red social Facebook de los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, misma que corresponde a una documental pública que se analiza y valora, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, teniendo valor probatorio pleno respecto de su autenticidad y la veracidad de los hechos que consigna.



A.1. Espectaculares

Esta autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda del concepto consistente en espectaculares en el Sistema Integral de Fiscalización, los cuales fueron localizados, motivo por el cual se procede a exponer dichos hallazgos:

³ **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

⁴ El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, se aprobó en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Acuerdo INE/CG256/2014, mediante el cual se emitió el Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, que en su artículo 3, inciso c), establece que la función de Oficialía Electoral, entre otros, tiene por objeto, dar fe pública para recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos por la Unidad Técnica de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización						
ID	No. Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Descripción	Muestra
1	4	1	Normal	Ingresos	PAN-GIM PUBLICIDAD EXTERIOR- ESPECTACULARES- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	
2	5	1	Normal	Ingresos	PAN-PROYECCION DE IMAGEN-LONAS ESPECTACULARES- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	



En suma, como es posible advertir el sujeto obligado reportó en el Sistema Integral de Fiscalización dieciséis (16) espectaculares colocados en diversas ubicaciones.

En este contexto, se tiene acreditado el reporte de dieciséis (16) espectaculares que ostentaron un gasto en su elaboración y colocación en distintas ubicaciones y que representaron un beneficio a la candidatura denunciada. En cumplimiento al principio de exhaustividad se tiene certeza que los sujetos obligados cumplieron con sus obligaciones en materia de fiscalización, en consecuencia, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado se consideran **infundados**.

A.2. Contratación de oficinas

Esta autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda del concepto consistente en contratación de oficinas en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual fue localizado, motivo por el cual se procede a exponer dichos hallazgos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Evidencia presentada por el quejoso			Evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización					
ID	Dirección electrónica	Imagen	No. Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Descripción	Muestra
1	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/465779394701931		1	1	Normal	Ingresos	PAN INGRESO POR TRANSFERENCIA QUARSO DISPLAY S.A DE C.V - PAGO DE RENTA DE INMUEBLE (CASA DE CAMPAÑA) - MPIO. VERACRUZ MIGUEL ANGEL YUNES MARQUEZ ID 99389	

En suma, como es posible advertir el sujeto obligado reportó en el Sistema Integral de Fiscalización el arrendamiento de casa de campaña con domicilio en Av. Jorge Washington No. 221, Col. Fracc. Reforma, C.P. 91919, Veracruz, Veracruz; el cual incluye servicios de agua, luz, internet, mobiliario y equipamiento.

En este contexto, se tiene acreditado el reporte de la casa de campaña utilizada por el C. Miguel Ángel Yunes Márquez, la cual ostento un gasto en su contratación. En cumplimiento al principio de exhaustividad se tiene certeza que los sujetos obligados cumplieron con sus obligaciones en materia de fiscalización, en consecuencia, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado se consideran **infundados**.

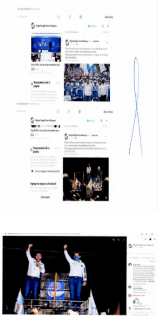







A.3. Propaganda utilitaria y otros

Esta autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de los conceptos señalados a continuación, mismos que fueron localizados, motivo por el cual se procede a exponer dichos hallazgos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Evidencia presentada por el quejoso			Evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización					
ID	Dirección electrónica	Imagen	No. Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Descripción	Muestra
1	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/465779394701931/	<p>Camisa con bordados</p> 	4	1	Normal	Diario	PAN CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	
2	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/610929843160519/	<p>Playeras</p> 	10	1	Normal	Ingresos	PAN-CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZMIGUEL ANGEL YUNES-99389	
3	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/610929843160519/	<p>Gorras</p> 	4	1	Normal	Diario	PAN CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

4	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/610929843160519/ https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4102816869740118/4102815983073540/	<p>Camioneta con equipo de sonido</p> 	6	1	Normal	Ingresos	<p>PAN-QUARSO DISPLAY-SERVICIO PERIFONEO- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389</p>	
5	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/187716333201611	<p>Playeras y gorras</p> 	4	1	Normal	Diario	<p>PAN CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES- PROPAGANDA UTILITARIA- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389</p>	 
6	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4095358963819242/4095355643819574	<p>Banderas</p> 	4	1	Normal	Diario	<p>PAN CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES- PROPAGANDA UTILITARIA- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389</p>	 






CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

7	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4095358963819242/4095355643819574	<p>Sombrero</p> 	4	1	Normal	Diario	<p>PAN CORPORATIVO DE SUMINISTROS INDUSTRIALES-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389</p>	
8	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4098707763484362/4098706496817822	<p>Renta de salón y equipo de sonido</p> 	11	1	Normal	Ingresos	<p>PAN-QUARSO DISPLAY-ARRENDAMIENTO MUEBLES-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389</p>	
9	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4098964686792003/4098963526792119	<p>Cubre bocas</p> 	6	1	Corrección	Ingresos	<p>APORTACION EN ESPECIE ELOY ARANO TEJEDA-CUBREBocas</p>	 







CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

10	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4098964686792003/4098963526792119	<p>Banderas y Playeras</p> 	2	1	Normal	Diario	PAN (PRORRATEO) - DISTRIBUIDORA COMERCIAL SERVER S DE RL DE CV - PROPAGANDA UTILITARIA MPIO COA (BOLSAS, PLAYERA Y BANDERAS) SEGUN CONTRATO	Sin muestra
11	https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/photos/pcb.106439474978490/106435298312241/	<p>Banderas</p> 	15	1	Normal	Diario	COA MUN PAN PRORRATEO DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL- SERVER S DE RL DE CV- PROPAGANDA UTILITARIA (BOLSAS, PLAYERAS Y BANDERAS) SEGUN CONTRATO	
12	https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/photos/pcb.106439474978490/106435298312241/ https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/photos/pcb.109790747976696/109790087976762	<p>Playeras</p>  	15	1	Normal	Diario	COA MUN PAN PRORRATEO DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL- SERVER S DE RL DE CV- PROPAGANDA UTILITARIA (BOLSAS, PLAYERAS Y BANDERAS) SEGUN CONTRATO	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

13	https://www.facebook.com/PatylLobeiradeYunes/photos/pcb.106439474978490/106435298312241/	<p>Chalecos</p> 	8	1	Corrección	Ingresos	<p>APORTACION EN ESPECIE SIMPATIZANTE ELOY ARANO TEJEDA-CHALECOS</p>	
14	https://www.facebook.com/PatylLobeiradeYunes/photos/pcb.107462838209487/107462368209534/	<p>Banderas</p> 	15	1	Normal	Diario	<p>COA MUN PAN PRORRATEO DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL-SERVER S DE RL DE CV- PROPAGANDA UTILITARIA (BOLSAS, PLAYERAS Y BANDERAS) SEGUN CONTRATO</p>	
15	https://www.facebook.com/PatylLobeiradeYunes/photos/pcb.108747134747724/108743414748096/ https://www.facebook.com/PatylLobeiradeYunes/photos/pcb.109790747976696/109790327976738/	<p>Camioneta con equipo de sonido</p>  	15	1	Normal	Ingresos	<p>PAN-QUARSO DISPLAY-PERIFONEO-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389</p>	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER**

16	https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/videos/985075178902361	<p>Camisa candidata</p> 	16	1	Normal	Ingresos	<p>PAN-CORPORATIVO DE SUMINISTROS-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389</p> 
17	https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/photos/pcb.109790747976696/109790087976762	<p>Gorra</p> 	16	1	Normal	Ingresos	<p>PAN-CORPORATIVO DE SUMINISTROS-PROPAGANDA UTILITARIA-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389</p> 
18	https://www.facebook.com/PatYLobeiradeYunes/videos/173132011415996	<p>Templete</p> 	17	1	Normal	Ingresos	<p>:PAN-QUARSO DISPLAY-ARRENDAMIENTO MUEBLES-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389</p> 

En suma, como es posible advertir el sujeto obligado reportó en el Sistema Integral de Fiscalización los conceptos señalados anteriormente.



En cumplimiento al principio de exhaustividad se tiene certeza que los sujetos obligados cumplieron con sus obligaciones en materia de fiscalización, en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER




consecuencia, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado se consideran **infundados**.

A.4. Fotografía con edición, publicidad en redes sociales y videos.

Esta autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda de los conceptos consistentes en fotografía con edición, publicidad en redes sociales y videos en el Sistema Integral de Fiscalización, los cuales fueron localizados, motivo por el cual se procede a exponer dichos hallazgos:

Evidencia presentada por el quejoso			Evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización					
ID	Dirección electrónica	Imagen	No. Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Descripción	Muestra
1	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.185794058109105/4078148628873609/	Edición de fotografía 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	Sin muestra
2	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.363843903637452/4078150905540048/	Publicidad utilizada en campaña 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	Sin muestra





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

3	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4102566703098468/4102562949765510/	<p>Plan de Infraestructura</p> 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389	Sin muestra
4	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.305322852822891/4104712032883935/	<p>Imagen Día de la Enfermera</p> 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389	Sin muestra
5	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/pcb.4105494532805685/4105491122806026/	<p>Edición y publicida personalizada</p> 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389	Sin muestra




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

6	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/892805761562994	Video 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	
7	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photos/a.305322852822891/4108165285871943/	Edición de imagen 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	Sin muestra
8	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/308753544047012	Video 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	



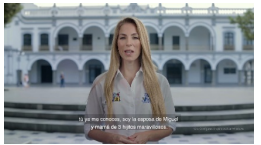

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

9	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/467707204337691	<p>Video</p> 	8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	
10	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/466572287895057		8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	Sin muestra
11	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/985157012292430		8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV-VIDEOS,JINGLE E INTERNET-VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES-99389	Sin muestra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

12	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1392079707831919		8	1	Normal	Ingresos	PAN -ARTPICO SA DE CV- VIDEOS,JINGLE E INTERNET- VERACRUZ-MIGUEL ANGEL YUNES- 99389	Sin muestra
13	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.100790908876680/107729691516135	Video 	18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET- VERACRUZ- PATRICIA LOBEIRA- 99389	
14	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.100790908876680/107729691516135	Edición de fotografía 	18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET- VERACRUZ- PATRICIA LOBEIRA- 99389	Sin muestra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

15	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/a.101056595516778/107729884849449/	<p>Publicidad utilizada en campaña</p> 	18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET- VERACRUZ- PATRICIA LOBEIRA- 99389	Sin muestra
16	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/985075178902361	<p>Video</p> 	18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET- VERACRUZ- PATRICIA LOBEIRA- 99389	
17	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/1469924443343403		18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET- VERACRUZ- PATRICIA LOBEIRA- 99389	Sin muestra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

18	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/173132011415996		18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389	
19	https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/videos/800498650666797		18	1	Normal	Ingresos	PAN-ARTPICO SA DE CV-VIDEOS, DISEÑO E INTERNET-VERACRUZ-PATRICIA LOBEIRA-99389	Sin muestra


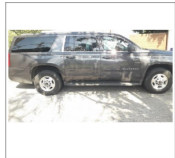
En suma, como es posible advertir el sujeto obligado reportó en el Sistema Integral de Fiscalización la contratación de fotógrafos a efecto de cubrir los eventos, con el fin de recabar evidencia necesaria para realizar la publicación en las redes sociales, la producción de spots, así como el diseño de imagen.

En este contexto, se tiene acreditado el reporte de la contratación por los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez de servicios de profesionales para el diseño de imagen en redes sociales, producción de spots y manejo de redes sociales; lo cual ostento un gasto en su contratación. En cumplimiento al principio de exhaustividad se tiene certeza que los sujetos obligados cumplieron con sus obligaciones en materia de fiscalización, en consecuencia, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado se consideran **infundados**.

A.5. Vehículo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Esta autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda del concepto consistente en vehículo en el Sistema Integral de Fiscalización, la cual fue localizada, motivo por el cual se procede a exponer dichos hallazgos:

Evidencia presentada por el quejoso			Evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización					
ID	Dirección electrónica	Imagen	No. Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Descripción	Muestra
1	https://www.facebook.com/MYunesMarquez/videos/1011386119392482		2	1	Normal	Ingresos	PAN INGRESOS POR TRANSFERENCIA EN ESPECIE QUARSO DISPLAY S.A DE C.V - ARRENDAMIENTO DE VEHICULO - MPIO. VERACRUZ MIGUEL ANGEL YUNES MARQUEZ ID 99389	
			4	1	Normal	Ajuste	PAN AJUSTE POR RESCISION DE CONTRATO POLIZA IG 2 - PAN INGRESO POR TRANSFERENCIA QUARSO DISPLAY S.A DE C.V - ARRENDAMIENTO DE VEHICULO - MPIO. VERACRUZ MIGUEL ANGEL YUNES MARQUEZ ID 99389	Sin muestra

A. 6. Eventos y gastos incurridos

Como primer punto, es menester indicar que del análisis a las pruebas y al escrito de denuncia presentado por el quejoso, específicamente por cuanto hace al presente apartado, fueron presentadas pruebas técnicas de la especie fotografías y ligas electrónicas de la plataforma “Facebook”, de las cuales se observó que la descripción de la denuncia carecía de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, elementos esenciales que debe de presentar todo escrito de denuncia, ya que su omisión limita el actuar por la autoridad instructora.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

En este sentido, la autoridad electoral procedió a realizar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de la agenda de eventos de los CC. Miguel Ángel Yunes Márquez, obteniéndose el debido registro de 49 eventos, denunciando el quejoso la celebración de los que se detallan a continuación:

Eventos y conceptos denunciados			
ID	Fecha y Lugar	Imagen de referencia proporcionada por el quejoso	Conceptos denunciados
1	04-mayo-2021 Hotel Casa Real "Acuerdo Metropolitano del Agua"	 <p>Reportado con Identificador 00001</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Renta de salón -Renta de sillas con mantelería -Aguas -Equipo de sonido con micrófono -Estructura metálica -Lona -Convenio en atril
2	10-mayo-2021 Evento "Día de las Madres"	 <p>Reportado con Identificador 00021</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Lonas -Equipo de sonido -Renta de salón
3	11-mayo-2021 Evento de Presentación de Plan de Obras	 <p>Reportado con Identificador 00023</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Renta de salón -Mesas redondas y sillas con manteles -Lona -Proyector -Equipo de sonido profesional -Lonas -Video de proyecto de obras e infraestructura -Micrófono profesional -Templete


- Por cuanto hace al ID 1, el quejoso menciona únicamente que se llevó a cabo en el Hotel Casa Real sin precisar domicilio, sin embargo, de una búsqueda realizada en la agenda de eventos, se pudo constatar el debido registro del evento denunciado llevado a cabo en el Hotel Emporio, Salón "El Faro", lo cual se corrobora con las imágenes presentadas y el debido registro en el Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER



- Por cuanto hace al ID 2, el quejoso no menciona el lugar donde se llevó a cabo el evento denunciado, sin embargo, de una búsqueda realizada en la agenda de eventos, se pudo constatar el debido registro del mismo, el cual fue realizado en el Salón “Gobernadores” del Club de Leones, lo cual se corrobora con las imágenes presentadas y el debido registro en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Por cuanto hace al ID 3, el quejoso no menciona el lugar donde se llevó a cabo el evento denunciado, sin embargo, de una búsqueda realizada en la agenda de eventos, se pudo constatar el debido registro del mismo, el cual fue realizado en Hotel Emporio, Salón “El Faro”, lo cual se corrobora con las imágenes presentadas y el debido registro en el Sistema Integral de Fiscalización.

A manera de resumen se tiene que, los **tres eventos** denunciados por el quejoso se encuentran debidamente reportados en la agenda de eventos de la contabilidad del C. Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidato denunciado dentro del Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Ahora, sírvase recordar que la pretensión del accionante radica en que la autoridad electoral conozca y verifique la omisión de reportar los gastos que incurrieron en dichos eventos, motivo por el cual la autoridad electoral determinó que los tres eventos referidos anteriormente fueron reportados como onerosos, no obstante a esto a fin de maximizar el actuar por parte de esta autoridad se realizaron sendos análisis a los registros contables que obran en la contabilidad de los sujetos denunciados, localizando los siguientes hallazgos:

Conceptos denunciados		Sistema Integral de Fiscalización		
Fecha de evento	Concepto	Póliza	Descripción	Muestra
04-mayo-2021	-Renta de salón -Renta de sillas con mantelería -Aguas -Equipo de sonido con micrófono -Estructura metálica -Lona -Convenio en atril	No. Póliza: 11 Período de operación: 1 Tipo: Normal Subtipo: Ingresos	PAN-QUARSO DISPLAY- ARRENDAMIENTO MUEBLES-VERACRUZ- MIGUEL ANGEL YUNES-99389	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

10-mayo-2021	-Lonas -Equipo de sonido -Renta de salón	No. Póliza: 11 Periodo de operación: 1 Tipo: Normal Subtipo: Ingresos	PAN-QUARSO DISPLAY- ARRENDAMIENTO MUEBLES-VERACRUZ- MIGUEL ANGEL YUNES-99389	
11-mayo-2021	-Renta de salón -Mesas redondas y sillas con manteles -Losa -Proyector -Equipo de sonido profesional -Lonas -Video de proyecto de obras e infraestructura -Micrófono profesional -Template	No. Póliza: 11 Periodo de operación: 1 Tipo: Normal Subtipo: Ingresos	PAN-QUARSO DISPLAY- ARRENDAMIENTO MUEBLES-VERACRUZ- MIGUEL ANGEL YUNES-99389	

Derivado de lo anterior, se tiene acreditado el debido reporte de tres eventos en la agenda de eventos y los gastos incurridos en los mismos. En este sentido se tiene certeza que los sujetos obligados cumplieron con sus obligaciones en materia de fiscalización únicamente por cuanto hace a dichos gastos, en consecuencia, por lo que hace a los gastos analizados en este apartado, se consideran **infundados**.

APARTADO B. INSUFICIENCIA PROBATORIA PARA LA ACREDITACIÓN DE LOS CONCEPTOS DENUNCIADOS.

En un primer momento es importante analizar en el presente apartado que la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte la presunta realización de gastos de diversos conceptos durante la campaña de los sujetos denunciados, mismos que actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante vincula los links o ligas de internet (Facebook) con los conceptos de gasto que según su dicho se observan y las unidades a analizar, lo cual en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase al mismo.

Derivado de lo anterior, esta autoridad electoral determinó realizar el análisis a las pruebas aportadas por el quejoso, mediante las cuales pretende hacer valer la existencia de diversos gastos, siendo los siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Por cuanto hace al hecho **XXIII** del escrito de queja, en el cual se denuncia que el C. Miguel Ángel Yunes Márquez conto con escolta profesional experto en seguridad personal, el cual a decir del quejoso presto sus servicios para custodiar la integridad del entonces candidato, aportando como medio de prueba la liga electrónica <https://www.facebook.com/MYunesMarquez/photospcb.4122380714450400/4122364324452039/> correspondiente al perfil personal del entonces candidato en comento, adjuntando asimismo las imágenes siguientes:



Del análisis a la imagen anterior, esta autoridad electoral determinó la insuficiencia probatoria para acreditar que la persona que se encuentra caminando a lado izquierdo del C. Miguel Ángel Yunes Márquez haya prestado un servicio como escolta, toda vez que no se puede vincular con algún otro elemento de convicción, que permita verificar su colaboración continua con el entonces candidato denunciado en algún otro momento de la campaña, ya que podría tratarse de un ciudadano que participo acompañando al entonces candidato denunciado.

Por cuanto hace al hecho **XXV** del escrito de queja, en el cual se denuncia un video de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, en el cual aparece el C. Alberto Aja Cantero, Presidente de la COPARMEX, Veracruz; mencionando el quejoso que se trata de un apoyo explícito a favor del C. Miguel Ángel Yunes Márquez, el cual beneficia al candidato; aportando como medio de prueba la liga electrónica <https://www.facebook.com/CoparmexVer/videos/504018984124869>

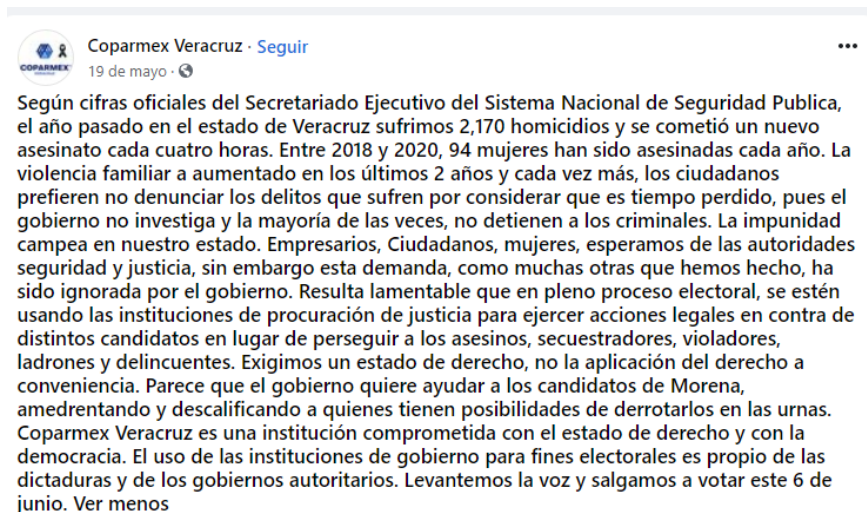
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

correspondiente al perfil de COPARMEX, Veracruz, adjuntando asimismo la imagen siguiente:



Del análisis al video anterior, esta autoridad electoral determinó la insuficiencia probatoria para acreditar que dicho video se tratara de una propaganda a favor del entonces candidato denunciado, toda vez que se desprende que únicamente constituyo una opinión.

Derivado de una revisión a la página de la COPARMEX, Veracruz, en la cual se encuentra la publicación del video, se observó que en ningún momento el C. Alberto Aja Cantero, Presidente de la COPARMEX, Veracruz, hace mención al C. Miguel Ángel Yunes Márquez, tal como se puede observar en las imágenes siguientes, las cuales se insertan para pronta referencia:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER



Derivado de lo anterior, esta autoridad electoral determino que no existen elementos que permitan acreditar la existencia de una propaganda a favor del entonces candidato denunciado.

Por cuanto hace al hecho **XXX** del escrito de queja, en el cual se denuncia que durante un recorrido en fecha veinticinco de mayo de la presente anualidad se observó a la C. Patricia Lobeira Rodríguez con un arreglo de flores en las manos y rodeada de mujeres las cuales portan playeras rosas con un corazón y en su interior la leyenda "Mujeres con Paty Yunes", mencionando el quejoso que aproximadamente son 100 playeras las que se observan; aportando la URL <https://www.facebook.com/PatyLobeiradeYunes/photos/pcb.105339788421792/105339278421843/> correspondiente al perfil personal de la entonces candidata en comento, adjuntando asimismo las imágenes siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER



Del análisis a la imagen anterior, esta autoridad electoral determinó la insuficiencia probatoria para acreditar que la C. Patricia Lobeira Rodríguez haya realizado la entrega de las playeras rosas, toda vez que se puede observar en sus manos el arreglo de flores y una bolsa de tipo celofán en la que en su interior se puede ver una playera con las mismas características de las que portan las mujeres que la rodean, a lo que esta autoridad llega a concluir que se trata de un regalo para la entonces candidata denunciada por parte de dichas personas, tal como se observa en el encabezado de la imagen **“Agradezco muchísimo las muestras de cariño que estamos recibiendo en nuestros recorridos”**.

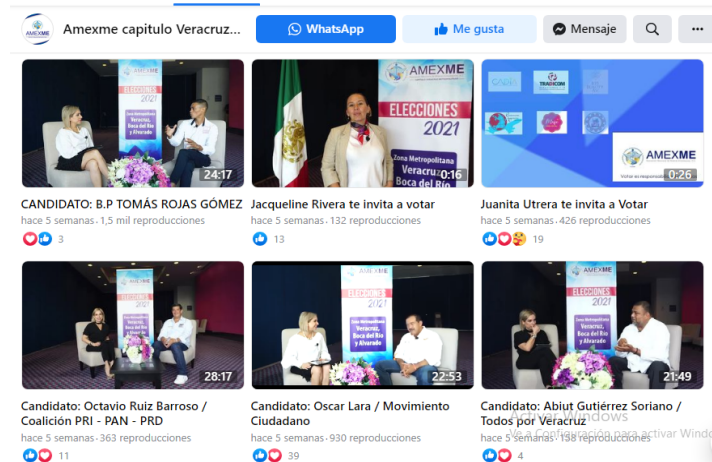
Por cuanto hace al hecho **XXXVIII** del escrito de queja, en el cual se denuncia que en fecha 31 de mayo de dos mil veintiuno se llevó a cabo una entrevista por el EXEXME en las instalaciones del Hotel Camino Real, mencionando el quejoso que se trata de una entrevista pagada a favor de la C. Patricia Lobeira Rodríguez; aportando como medio de prueba la liga electrónica <https://www.facebook.com/AmexmeVeracruz/videos/videos/743618256335559> correspondiente al perfil de la Asociación Mexicana de Mujeres Empresarias, A.C., adjuntando asimismo la imagen siguiente:



Del análisis al video anterior, esta autoridad electoral determinó la insuficiencia probatoria para acreditar que dicha entrevista se tratara de una propaganda a favor de la entonces candidata denunciada, toda vez que se desprende que estas fueron en razón del ejercicio periodístico, las cuales se enfocan en dar un seguimiento a los acontecimientos de la vida social y política del país sin que se desprenda un posicionamiento en beneficio de algún candidato postulado en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en razón de que dichas notas se llevaron a cabo realizando un ejercicio abierto, plural y expansivo de la libertad de prensa, entendiendo a ésta como el instrumento a través del cual la libertad de expresión puede ser ejercida por los medios de comunicación de manera libre (es decir, fuera de todo control gubernamental) pero sometidos a ciertas regulaciones que protegen derechos de terceros, cuestiones de Estado y de orden público.

Derivado de una revisión a la página de la Asociación Mexicana de Mujeres Empresarias, A.C., en la cual se encuentra la publicación de la entrevista realizada a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, se observó que existen diversos videos en los cuales se llevaron a cabo entrevistas a otros candidatos, a efecto de dar a conocer sus propuestas a los ciudadanos sobre las actividades relacionadas con el periodo electoral dentro del estado de Veracruz, es decir, dentro del marco de la libertad de expresión como medios de comunicación, como se puede observar en la imagen siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER



Visto lo anterior, y tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores⁵ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.

⁵ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación y, en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido respecto de las redes sociales (como Facebook, twitter y YouTube), que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos. Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de

mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones

visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica⁶, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo,

⁶ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa en los eventos públicos; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

(...) III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...).”

Del precepto transcrito se desprende que los denunciantes se encontraban sujetos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada una de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazarlas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado

De lo anterior, se tiene que únicamente se proporcionaron pruebas técnicas con el escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que los eventos que denuncia se realizaron generando los gastos denunciados, por lo tanto, se tiene únicamente el indicio ya que no cuenta con los elementos que la norma exige para iniciar la investigación respecto de los conceptos analizados en el presente apartado.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 243, numeral 1 con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos; y 25, numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, por ende se concluye que los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel

Ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz; no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, por ello dicho apartado se considera **infundado**.

APARTADO C. ACTOS PROSELITISTAS Y CONCEPTOS DENUNCIADOS RELACIONADOS CON EL C. MIGUEL ÁNGEL YUNES MÁRQUEZ.

Ahora bien, derivado del análisis al escrito de queja y las pruebas que lo acompañan, se observó que la pretensión del quejoso es hacer valer la omisión de reportar diversos gastos en el Informe de campaña relacionados con el C. Miguel Ángel Yunes Márquez, en su calidad de ciudadano y derivado de la determinación del Tribunal Electoral de Veracruz, respecto de procedencia del registro como candidato al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

A mayor abundamiento, es necesario que esta autoridad electoral en un primer momento determine la revocación de la candidatura del C. Miguel Ángel Yunes Márquez, para posteriormente verificar los gastos denunciados y actos proselitistas, motivo por el cual se señala lo siguientes:

Fecha y documento	Contenido
16-diciembre-2020 Inicio del Proceso Electoral Local	El Consejo General del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz declaró el inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2020'2021, para la elección de diputaciones al Congreso del Estado de Veracruz, así como de ediles de los 212 Ayuntamientos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

Fecha y documento	Contenido
<p>05-enero-2021</p> <p>Convocatoria del proceso interno del Partido Acción Nacional</p>	<p>La Comisión Organizadora Electoral del Partido Acción Nacional, emitió convocatoria para participar en el proceso interno de selección de candidaturas para integrar planillas de diversos ayuntamientos y para la selección de fórmulas de candidaturas a diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el estado de Veracruz, que registrará el Partido Acción Nacional con motivo del Proceso Electoral Local 2020-2021.</p>
<p>02-febrero-2021</p> <p>Acuerdo de la Comisión Organizadora Estatal del Partido Acción Nacional 135/2021</p>	<p>La Comisión Organizadora Estatal del Partido Acción Nacional declaró la procedencia de registro de precandidaturas a la planilla encabezada por el ciudadano Miguel Ángel Yunes Márquez, para el Ayuntamiento de Veracruz, Veracruz.</p>
<p>03 de mayo de 2021</p> <p>OPLV-CG188/2021</p> <p>ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DEL ESTADO DE VERACRUZ, POR EL QUE SE APRUEBA EL REGISTRO SUPLETORIO DE LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE LAS FÓRMULAS DE CANDIDATURAS AL CARGO DE EDELES DE LOS 212 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE VERACRUZ, PRESENTADAS POR LAS COALICIONES "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN VERACRUZ" Y "VERACRUZ VA"; ASÍ COMO LOS PARTIDOS POLÍTICOS: ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, DEL TRABAJO, PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, MOVIMIENTO CIUDADANO, MORENA, TODOS POR VERACRUZ, ¡PODEMOS!, PARTIDO CARDENISTA, PARTIDO UNIDAD CIUDADANA, ENCUENTRO SOLIDARIO, REDES SOCIALES PROGRESISTAS Y, FUERZA POR MÉXICO; ASÍ COMO, LAS PERSONAS CON DERECHO A SOLICITAR SU REGISTRO A UNA CANDIDATURA INDEPENDIENTE, PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021.</p>	<p>El Consejo General del OPLE, aprobó, entre otros, la procedencia del registro de Miguel Ángel Yunes Márquez, como candidato a Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz, postulado por la Coalición "Veracruz Va".</p>
<p>06-mayo-2021</p> <p>TEV-RAP-24/2021</p>	<p>Recurso de Apelación mediante el cual se controvierte el Acuerdo OPLEV-CG188/2021 emitido por el Consejo General del OPLE, relacionado con la procedencia de los registros de candidaturas, en específico el registro de Miguel Ángel Yunes Márquez a la Presidencia Municipal de Veracruz, por el Partido Acción Nacional integrante de la coalición "Veracruz Va".</p>

En atención a lo señalado anteriormente, el Tribunal Electoral de Veracruz resolvió el dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, el Recurso de Apelación y los Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano con número de expedientes TEV-RAP-24/2021 y Acumulados, respecto de la procedencia del registro del C. Miguel Ángel Yunes Márquez, lo que a continuación se transcribe:

“(…)

DÉCIMA. Efectos

355. Al haber resultado fundado el agravio relacionado con la interrupción de residencia efectiva, lo procedente es:

*A) Declarar **inelegible** a Miguel Ángel Yunes Márquez al no acreditar el requisito de cumplir con una residencia efectiva en el territorio del municipio de Veracruz, Veracruz, no menor de tres años anteriores al día de la elección.*

*B) Como consecuencia **revocar** el acuerdo OPLEV/CG188/2021, en lo que fue materia de impugnación.*

*C) Ordenar a los titulares del Comité Ejecutivo Nacional y del Comité Directivo Estatal en Veracruz, ambos del PAN, que, en el plazo de **cuarenta y ocho** horas, procedan a ejercer las acciones necesarias **para sustituir al candidato** Miguel Ángel Yunes Márquez, en términos del apartado 3 inciso b) del artículo 102 de los Estatutos Generales del Partido Acción Nacional.*

D) Tomada la determinación respectiva que en derecho proceda, los Comité Ejecutivo Nacional y el Directivo Estatal en Veracruz, ambos del PAN, dentro del plazo antes señalado deberán notificarlo al Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz.

E) Una vez acontecido lo anterior, el Consejo General del OPLE, deberá pronunciarse respecto a la solicitud de la candidatura sustituta y realizar todas las acciones atinentes respecto a la aprobación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la presentación de la sustitución, previo análisis de los requisitos de elegibilidad.

*F) El OPLE deberá informar a este Tribunal Electoral el cumplimiento de la presente sentencia, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a que ello ocurra, remitiendo las constancias que acrediten el acatamiento de lo ordenado.*

G) Se apercibe a los Comités Ejecutivo Nacional y el Directivo Estatal en Veracruz, ambos del PAN, que, de no dar cumplimiento en tiempo y forma a lo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

ahora ordenado, se les aplicará alguna de las medidas de apremio previstas en el artículo 374, del Código Electoral de Veracruz.

(...)

RESUELVE

(...)

*QUINTO. Se declara **inelegible** a Miguel Ángel Yunes Márquez por las razones expuestas en la consideración **NOVENA** de esta Resolución.*

(...).”

Derivado del fallo del Tribunal Electoral de Veracruz, los Comités Ejecutivo Nacional y Directivo Estatal del Partido Acción Nacional, registraron como candidata a la C. Patricia Lobeira, esposa del ex candidato; situación que fue aprobada por el Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz.

Derivado de la determinación anterior, esta autoridad observó que los gastos realizados posteriores a la revocación de la candidatura del C. Miguel Ángel Yunes Márquez fueron en su calidad de ciudadano, esto es, en las imágenes presentadas por el quejoso en su escrito de queja (Hechos XXVI Y XXVIII), se observa que las publicaciones contenidas en la página de la red social “Facebook” del perfil del entonces candidato denunciado corresponde a fechas posteriores a la determinación del Tribunal Electoral de Veracruz, en la cual se declara inelegible al entonces candidato en comento, al no cumplir el requisito de residencia efectiva establecido en el artículo 69 de la Constitución Política para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave y el artículo 20 de la Ley Orgánica del Municipio Libre de la entidad.

En este sentido, resulta evidente que la pretensión del quejoso es analizar la existencia de transgresiones al marco normativo en materia de fiscalización, sin embargo, dicho acto se encuentra supeditado a la actualización de un supuesto previo, esto es, a la calificativa de los hechos denunciados, como subsumibles a los extremos constitutivos como la revocación de la candidatura del C. Miguel Ángel Yunes Márquez.

Ahora bien, por cuanto hace a los actos proselitistas mencionados por el quejoso en su escrito de queja, si bien es cierto que la pretensión del quejoso es evidenciar que a través de la celebración de la marcha de fecha veintitrés de mayo de la

presente anualidad se buscó incidir en la equidad de la contienda, favoreciendo la candidatura de la C. Patricia Lobeira Rodríguez, además de los gastos que se derivaron de dicha marcha; no menos cierto es que, de la concatenación de los hechos denunciados con las hipótesis normativas estudiadas, se concluye que de las pruebas presentadas en el escrito de queja (ligas electrónicas e imágenes), **no se advierte el emblema o nombre del partido y/o coalición, ni nombre, apelativo, imagen o fotografía** que refiera a los institutos políticos denunciados o bien a la C. Patricia Lobeira Rodríguez, así como tampoco se desprende la referencia de alguna propuesta hacia la ciudadanía o bien actos que inciten a votar a favor o en contra de cualquier instituto político; por lo que esta autoridad no tiene elementos ciertos. Por lo anterior, se concluye que los hechos denunciados no configuran en abstracto un ilícito sancionable en materia de fiscalización, toda vez que no está acreditado un apoyo material -más allá que la sola existencia de una imagen-, es decir, no existe indicio alguno que permita presumir la organización y asistencia por parte de la C. Patricia Lobeira Rodríguez, en su carácter de otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Veracruz, Veracruz; postulada por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; motivo por el cual no se determinaron gastos atribuibles al mismo.

Asimismo, es relevante mencionar las manifestaciones realizadas por los sujetos denunciados respecto de los actos señalados en el presente apartado, transcribiéndose la parte conducente:

“(…)

8. ATRIBUCIÓN IDEBIDA DE UN CARÁCTER PROSELITISTA A LA MARCHA CIUDADANA POR LA LIBERTAD QUE TUVO LUGAR EL 23 DE MAYO, PRESUMIENDO QUE SE EROGARON GASTOS DE CAMPAÑA Y REALIZANDO UNA VALUACIÓN SUBJETIVA ARBITRARIA Y EXAGERADA DE ESOS “COSTOS PROSELITISTAS”.

El denunciante parte de la premisa falsa de que la marcha por la libertad, organizada y ejecutada por la sociedad civil veracruzana, constituyó un acto proselitista financiado por la candidatura de Miguel Ángel Yunes, por lo que la denunciante conjetura, erróneamente, que se erogaron múltiples gastos para su organización y realización que son de carácter proselitista.

En realidad, dicho evento provino exclusivamente de la sociedad civil, y el hecho de que Miguel Ángel Yunes y Patricia Lobeira hayan asistido, por invitación de la propia ciudadanía no lo convierte en proselitista ni implica que existieron

gastos de campaña, pues no se advierten elementos proselitistas como su nombre, logotipo de partidos políticos, etc., por lo que dicha marcha estuvo protegida por la libertad de expresión y no se erogaron gastos destinados a la obtención del voto, pues cada ciudadano sufragó el costo de acudir a tal evento.

Asimismo, el denunciante nuevamente realizó una valoración subjetiva y discrecional acerca de “cuanto costo” ese evento y atribuye un monto dinerario absurdo y exageradamente elevado para intentar engañar a esta autoridad fiscalizadora, cuando en realidad, de haber existido algún gasto, no puede computarse en el cúmulo de erogaciones fiscalizables, porque ello no fue un evento de campaña ni proselitista, sino netamente ciudadano.

Quizá lo más absurdo es que el denunciante afirma que el sólo hecho de que Miguel Ángel Yunes agradeciera a la ciudadanía las muestras de cariño que le dieron, por medio de sus redes sociales, equivale, en automático, a que él organizó e implementó la marcha, para lo cual no ofrecen ninguna prueba de ello, sino que dicho ciudadano podía válidamente, en ejercicio de su libertad de expresión, agradecer esos mensajes amistosos, sin que ello implique dicha marcha fue un evento proselitista por ese solo hecho.”

Como fue expuesto anteriormente, las evidencias presentadas por el quejoso en su escrito de denuncia, solo generan un indicio de lo que se pretende acreditar, si bien, se exhiben diversas imágenes fotográficas y videos, que bajo su óptica otorga certeza de los hechos denunciados, lo cierto es que, dichos elementos carecen de la eficacia probatoria suficiente a efectos de tener por acreditados los mismos.

En razón de lo vertido anteriormente, esta autoridad electoral considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 243, numeral 1 con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos; y 25, numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, por ende se concluye que los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz; no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, por ello el presente procedimiento debe declararse **infundado**.

3. Notificaciones electrónicas. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de los CC. Patricia Lobeira Rodríguez y Miguel Ángel Yunes Márquez, otrora candidatos al cargo de Presidente Municipal de Veracruz, Veracruz; postulados por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/840/2021/VER

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**