

INE/CG912/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL C. BENJAMIN ROBLES MONTOYA, OTRORA CANDIDATO PROPIETARIO A DIPUTADO FEDERAL POR EL DISTRITO 8 DE OAXACA, POSTULADO POR LA COALICION “JUNTOS HAREMOS HISORIA”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y DEL TRABAJO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/153/2021.

Ciudad de México, 22 de Julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/153/2021/OAX.**

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El veintidós de abril de dos mil veintiuno se recibió en esta Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por el C. Ramsés Aldeco Reyes Retana, en su carácter de Representante Propietario del partido Movimiento Ciudadano acreditado ante la Junta Distrital Ejecutiva Número 08, en el estado de Oaxaca, mediante el que denuncia al C. Ángel Benjamín Robles Montoya, en su calidad de candidato propietario a Diputado Federal por el Distrito 08 de Oaxaca postulado por la coalición integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México y del Trabajo; denunciando hechos que, a dicho del quejoso, podrían constituir posibles comisiones de irregularidades a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos. (Foja 01 a la 07)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los

elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:
(Foja 03 a la 06)

“(…)


HECHOS

1.- Es un hecho notorio que a partir de septiembre de 2020 inicia el Proceso Electoral Federal para renovar la Cámara de Diputados y diversos cargos en los 32 estados del país.

2.- Resulta que el día de hoy **20 de abril de 2020**(sic), al revisar la página de Facebook del candidato denunciado, siguiente



Y al revisar las promociones que viene realizando con motivo de los actos de campaña, advertimos que hasta el día de hoy va gastando la cantidad de **CUATROCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS**, como se advierte del siguiente link: https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=status=all&ad_type=all&count=ry=MX&view_all_page_id=149334611927297&search_type=page e imagen siguiente:



The screenshot shows the profile of Benjamin Robles, a candidate for PT Oaxaca, with 14,579 supporters. It displays two key financial figures: a total of \$419,132 for the entire campaign and \$19,410 for the specific period from July to August 2021.

Descargos de responsabilidades usados por esta página	
Descargo de responsabilidad	Importe gastado
México	
Benjamin Robles	\$ 254,480
PT Oaxaca	\$ 162,097
Estos anuncios se publicaron sin descargo de responsabilidad.	\$ 2,555
Importe total gastado por la página	\$ 419,132

Descargos de responsabilidades usados por esta página	
Descargo de responsabilidad	Importe gastado
México	
Benjamin Robles	\$ 19,410
Importe total gastado por la página	\$ 19,410

Por lo tanto, y al advertir que no ha reportado dichos gastos tanto el candidato como el partido del Trabajo, y que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá como facultades, además de las señaladas en la Ley General de Partidos Políticos; recibir y revisar los informes de los ingresos y egresos de los gastos de campaña de las candidaturas a diputados federales, así como los demás informes de ingresos y gastos establecidos en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por lo que, al advertir, que tanto el candidato como el instituto político que lo postula, **NO HAN RENDIDO UN INFORME DE DICHO ESPECTACULAR**, es que realizo la presente denuncia, a efecto de que el mismo sea considerado en el Dictamen Consolidado y en la Resolución correspondiente a la revisión de los informes de campaña, respecto al presente Proceso Electoral Federal.

(...)"

III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Ramsés Aldeco Reyes Retana, en su calidad de Representante Propietario del partido Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital 08, en el estado de Oaxaca.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Dos (2) fotografías en las que se puede observar la página personal de denunciado en la red social Facebook, así como la página de gastos por las publicaciones realizadas en dicha página.
- Un (1) link o enlace

https://www.facebook.com/ads/library/?active_status_status=all&ad_type=all&country=MX&view_all_page_id=149334611927297&search_type=page

IV. Acuerdo de recepción y prevención. El veintitrés de abril de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito de queja mencionado, acordó integrar el expediente respectivo con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/153/2021**; así como notificar la recepción al Secretario Ejecutivo, a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral; asimismo se previno al quejoso a efecto que realizara una narración clara de los hechos, señalara las circunstancias de modo, tiempo y lugar así como la relación de los hechos denunciados con los medios de prueba ofrecidos en su escrito de queja que soportaran su aseveración, ya que no cumplía con los requisitos del artículo 29 al numeral 1, fracciones III, IV y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 08)

V. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de abril de dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/16322/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Foja 09 a la 14)

VI. Notificación de la recepción del escrito de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de abril de dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/16323/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional

Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Foja 15 a la 20)

VII. Notificación de la Prevención al partido Movimiento Ciudadano.

a) El veinticinco de abril del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/16324/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó oficio de prevención al Representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual se hizo de su conocimiento que del análisis al escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito del artículo 29 al numeral 1, fracciones III, IV y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que se le previno para que en un término de tres días contadas a partir de la notificación del oficio, aclarara su escrito de queja a fin de que señalara las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos denunciados, así como la relación de los hechos narrados con los medio de prueba aportados en su escrito de queja que permitieran acreditar la veracidad de los mismos, previniéndole que en caso de no hacerlo se actualizaría lo establecido en el artículo 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos antes señalado. (Foja 021 a la 022)

b) El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, se recibió escrito sin número, mediante el cual el Representante Propietario del partido Movimiento Ciudadano ante la Junta Distrital número 08, desahogó la prevención realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización. (Foja 023 a la 028)

VIII. Acuerdo de admisión del escrito de queja. El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por admitida la queja mencionada, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/153/2021**, notificar la admisión al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del órgano colegiado en cita, asimismo a los sujetos denunciados aludidos, corriéndole traslado en medio electrónico con todas las constancias que integran el expediente, para que, en un plazo improrrogable de cinco días naturales, contados a partir de la fecha en que se notificara, contestaran por escrito lo que a su derecho conviniera. (Foja 029)

X. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. .(Foja 030 a la 033)

b) El siete de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 034 a la 035)

XI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/17722/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 036 a la 040)

XII. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/17723/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la presidenta de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de mérito. .(Foja 041 a la 045)

XIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Lic. Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional electoral. El seis de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/17724/2021 se notificó al C. Juan Miguel Castro Rendón representante del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo general del Instituto Nacional Electoral la admisión y el inicio del procedimiento de queja de mérito. .(Foja 046 a la 047)

XIV. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Lic. Jorge Herrera Martínez, Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/17727/2021, de fecha cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México el inicio del procedimiento de la queja de

mérito, asimismo emplazó para que expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y en su caso exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones y que presentase las aclaraciones que a su derecho convenga. (Foja 048 a la 056)

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio PVEM-INE-323/2021 recibido en la oficialía de partes común del Instituto, el Mtro. Fernando Garibay Palomino en su carácter de representante suplente del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al oficio de emplazamiento. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben la parte conducente a continuación: (Foja 057 a la 058)

“(…)

*La documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña erogados durante el Proceso Electoral Federal 2020-2021 de la Coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los **Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México** respecto del **Candidato a Diputado Federal por el Distrito 08 de Oaxaca Ángel benjamín Robles Montoya**, será presentada por el **Consejo de Administración** de conformidad con la cláusula **NOVENA del Convenio de fecha 18 de marzo de 2021***

*Por lo anteriormente expuesto de conformidad con el Convenio de Coalición respectivo, **el Consejo de Administración** será el responsable de rendir en tiempo y forma los informes de los ingresos y egresos del Candidato postulado ante la Autoridad Electoral, por lo que toda la información que se requiera en la sustanciación de este Procedimiento debe ser solicitada y presentada por el Consejo de Administración de la citada coalición.*

(…)”

XV. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Mtro. Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/17728/2021, de fecha cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario del partido del Trabajo el inicio del procedimiento de la queja de mérito, asimismo emplazó para que expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y en su caso exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones y que presentase las aclaraciones que a su derecho corresponda. (Foja 059 a la 067)

b) El once de mayo de dos mil veintiuno, el Mtro. Pedro Vázquez González, Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este

instituto, presento oficio REP-PT-INE-PGV-308/2021, mediante cual dio contestación al emplazamiento formulado. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben la parte conducente a continuación: : (Foja 068 a la 328)

“(…)

1) Es importante partir de la base que el ciudadano Ángel Benjamín Robles Montoya ostenta tres calidades:

a) Es el Comisionado Político Nacional del Partido del Trabajo en el estado de Oaxaca.

b) Fue elegido diputado federal por el estado de Oaxaca en el año 2018, y luego entonces es integrante de la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión.

c) Actualmente, para el proceso federal en curso, es candidato propietario por el principio de mayoría relativa en el Distrito 08, con cabecera en Oaxaca de Juárez, Oaxaca, postulado por la coalición "Juntos Hacemos Historia", integrada por el instituto político que represento, así como por los partidos Verde Ecologista de México y Morena.

2) El denunciante basa su queja en información supuestamente proporcionada por la red social Facebook a través de internet. Y que, a su dicho, se traduce en que las publicaciones y/o anuncios que han sido publicados en el perfil del denunciado han costado un total de 419,132 pesos, con lo que se rebasaría el tope de gastos de campaña para el hoy candidato. Sin embargo, no ofrece ni aporta probanza alguna que demuestre: que esa es la cantidad que se ha erogado en total y, muy importante, que esa cantidad corresponda a propaganda electoral donde se promoció la persona o se solicite el voto.

*Siendo que, en los hechos, estamos ante publicaciones que se encuentran amparadas bajo el derecho humano de libertad de expresión y que en la mayoría de los casos fueron hechos fueron realizados **fuera del plazo de la campaña**, es decir, desde el año pasado bajo la calidad ya sea de Comisionado Político o de diputado federal, conforme con la siguiente relación.*

- Tenemos que del mes de septiembre del año dos mil veinte al mes de marzo del año dos mil veintiuno, las inserciones publicadas ascienden a la cantidad de \$154,118.13 (ciento cincuenta y cuatro mil ciento dieciocho pesos 00/100

MN.), mismos que son erogados por el denunciado, ello en el desempeño de un cargo popular haciendo uso de su derecho de libertad de expresión previsto en nuestra Carta Magna. A efecto de acreditar lo anterior anexo al presente los siguientes documentales:

a) Nota de pago de fecha de 30 de septiembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de cuatro mil un peso con treinta y cinco centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

b) Nota de pago de fecha de 18 de septiembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

c) Nota de pago de fecha de 01 de octubre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de setecientos noventa y nueve con setenta y cinco centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

d) Nota de pago de fecha de 14 de octubre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

e) Nota de pago de fecha de 16 de octubre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de tres mil ciento cuatro pesos con sesenta y tres centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

f) Nota de pago de fecha de 31 de octubre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es de doce mil setecientos treinta y seis pesos con ochenta y un centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

g) Nota de pago de fecha de 26 de noviembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

h) Nota de pago de fecha de 27 de noviembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

i) Nota de pago de fecha de 30 de noviembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es catorce mil seiscientos sesenta y siete mil pesos con setenta y ocho centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

j) Nota de pago de fecha de 31 de diciembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es nueve mil doscientos veintiséis con cuatro centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

k) Nota de pago de fecha de 20 de diciembre de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quinientos noventa y cuatro pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

l) Nota de pago de fecha de 30 de enero de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

m) Nota de pago de fecha de 31 de enero de dos mil veinte, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es cuatrocientos ochenta y seis pesos con setenta y tres centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

n) Nota de pago de fecha de 19 de febrero de dos mil veintiuno, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es treinta y nueve centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

o) Nota de pago de fecha de 28 de febrero de dos mil veintiuno, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es diez mil seiscientos diez pesos con sesenta y un centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

p) Nota de pago de fecha de 19 de febrero de dos mil veintiuno, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es treinta y nueve centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

q) Nota de pago de fecha de 31 de marzo de dos mil veintiuno, con numero (sic) de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es once mil setecientos treinta y nueve con cinco centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

En este orden de ideas, tenemos que las diversas inserciones han sido erogadas por el denunciado en el desempeño de un cargo popular haciendo uso de su derecho de libertad de expresión previsto en nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos , las cuales se acreditan con cada uno de las recibos de pago y en la misma se especifica y se acredita que únicamente se trataron de publicaciones que tienen relación en el desempeño de un cargo popular , asimismo, que las mismas inserciones se encuentran amparadas y soportadas por todas y cada una de las notas, por lo que se puede desprender cada una de las actividades son inherentes a su ejercicio del cargo.

- Tenemos que del mes de octubre del año dos mil veinte al mes de mayo del año dos mil veintiuno, se hicieron unos pagos por parte del Partido del Trabajo de Oaxaca, por inserciones , mismos que a la cantidad de \$ 264,902.19 (doscientos sesenta y cuatro mil novecientos dos pesos 19/100 M/N), los cuales fueron erogados por el Partido del Trabajo de Oaxaca y las cuales son debidamente reportadas ante la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el sistema integral de Fiscalización a efecto de acreditar lo anterior anexo al presente los siguientes documentales:

***I. Póliza número 50**, consistente del mes de octubre, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: transferencia 0046580617-Luis Rodríguez Cota pago de publicidad a través de Facebook del periodo de septiembre 2020, misma que es respalda por los siguientes anexos:*

a) recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha veintiuno de octubre de dos mil veinte, clave de rastreo: BNET01002010210046580617, importe pagado \$67,970.62.

b) Factura número A 1782 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de septiembre del 2020, importe facturado \$67,970.62, a nombre del Partido del Trabajo.

c) Copia del contrato número 138/2020 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del periodo de septiembre-octubre del 2020, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d) Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: EAM13082, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e) Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, septiembre de dos mil veinte, compuesta de 25 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f) Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores, ante el Instituto Nacional Electoral

II. Póliza número 47, consistente del mes de noviembre, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: transferencia 0048979614-Luis Rodríguez Cota pago de publicidad a través de Facebook mes de octubre, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a. Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha seis de noviembre de dos mil veinte, clave de rastreo: BNET01002011060048979614, importe pagado \$26,878.49.

b. Factura número A 1783 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de octubre del 2020, importe facturado \$26,878.49, a nombre del Partido del Trabajo.

c. Copia del contrato número 138/2020 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del periodo de septiembre-octubre del 2020, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d. Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: EAM13082, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e. Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, octubre de dos mil veinte, compuesta de 8 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f. Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral

III. Póliza número 17, consistente del mes de diciembre, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza:

transferencia 0028470144-Luis Rodríguez Cota publicidad a través de Facebook mes de noviembre, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a) Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha siete de diciembre de dos mil veinte, clave de rastreo: BNET01002012070028470144, importe pagado \$31 ,859.42.

b) Factura número A 1784 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de noviembre del 2020, importe facturado\$ 31,859.02, a nombre del Partido del Trabajo.

c) Copia del contrato número 150/2020 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del mes de noviembre del 2020, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d) Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: EAM14079, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e) Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, noviembre de dos mil veinte, compuesta de 15 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f) Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral

IV. Póliza número 68, consistente del mes de diciembre, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: *transferencia 300031954097-Luis Rodríguez Cota F-A 1785 publicidad a través de Facebook del periodo de diciembre 2020, misma que es respalda por los siguientes anexos:*

a. Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha treinta de diciembre de dos mil veinte, clave de rastreo: BNET01002012300031954097, importe pagado \$32,177.79.

b. Factura número A 1785 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de diciembre del 2020, importe facturado \$32,177.79, a nombre del Partido del Trabajo.

c. Copia del contrato número 163/2020 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del periodo de diciembre del 2020, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d. Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: FAC02014, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e. Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, diciembre de dos mil veinte, compuesta de 4 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f. Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP,

V. Póliza número 23, consistente del mes de febrero, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: transferencia 0028470144-Luis Rodríguez Cota publicidad a través de Facebook mes de noviembre transferencia 0087961687-Luis Rodríguez Cota publicidad a través de Facebook mes de enero del 2021, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a. Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha cuatro de febrero de dos mil veintiuno, clave de rastreo: 002601002102040000903800, importe pagado \$36,935.61.

b. Factura número A1786 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de enero del 2021, importe facturado \$36,935.61, a nombre del Partido del Trabajo.

c. Copia del contrato número 005/2021 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del mes de enero de 2021, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d. Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: FAC07176, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e. Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, enero de dos mil veintiuno, compuesta de 33 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f. Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral.

VI. Póliza número 42, consistente del mes de marzo, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: transferencia 0000904163-Luis Rodríguez Cota publicidad a través de Facebook mes de febrero 2021, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a) Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha cinco de marzo de dos mil veintiuno, clave de rastreo: 002601002103050000904163, importe pagado \$20,902.63.

b) Factura número A 1787 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de febrero del 2021, importe facturado \$20,902.63. a nombre del Partido del Trabajo.

c) Copia del contrato número 024/2021 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del mes de febrero de 2021, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d) Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: FAC07177, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e) Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, febrero de dos mil veintiuno, compuesta de 4 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f) Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral.

VII Póliza número 1, consistente del mes de abril 2021, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: transferencia 0000437265-Luis Rodríguez Cota pago de la factura A 1788, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a. Recibo bancario de pago, emitido por la institución bancaria BBVA, del traspaso de fecha nueve de abril de dos mil veintiuno, clave de rastreo: 002601002104090000437265, importe pagado \$75,631.08.

b. Facturas número A 1788 y A 1789 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de marzo de 2021, importe facturado \$32,737.39 y \$42,893.69 respectivamente, a nombre del Partido del Trabajo

c. Copia del contrato número 040/2021 por contratación del servicio de publicidad a través de Facebook del mes de marzo del 2021, que celebran el Partido del Trabajo en Oaxaca y el C. Luis Rodríguez Cota en su carácter de Proveedor, compuesto de cuatro hojas.

d. Acuse de presentación de aviso de contratación en línea, con número de folio del aviso: FAC07843, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, compuesto de dos hojas.

e. Evidencias de publicidad pagada por PT Oaxaca, noviembre de dos mil veinte, compuesta de 123 hojas, en las cuales se especifica cada uno de los link y actividades publicadas.

f. Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral

VIII. Póliza número 4, consistente del mes de mayo, emitido por el Sistema Integral de Fiscalización, contabilidad 183; en la descripción de póliza: PASIVO-LUIS RODRÍGUEZ COTA F-A1790 PUBLICIDAD A TRAVEZ DE FACEBOOK DEL MES DE ABRIL 2021, misma que es respalda por los siguientes anexos:

a. Factura número A 1790 por concepto de pago de publicidad a través de Facebook del periodo de abril de 2021, importe facturado\$ 15,440. 24, a nombre del Partido del Trabajo

b. Documentos personales del proveedor que consiste en copia simple de cedula de identificación fiscal, copia simple de la Credencial de Elector expedida por el Instituto Nacional Electoral, datos de cuenta bancaria, CURP, comprobante de domicilio, acuse de registro ante el Registro Nacional del Proveedores ante el Instituto Nacional Electoral

Con dichas documentales, se puede corroborar que, contrario a lo referido por la parte denunciante, todos y cada uno de las inserciones han sido debidamente reportadas ante la autoridad competente, y se ha cumplido debidamente con los todos y cada uno de los requisitos que impone la norma electoral, por lo que no tiene sustento jurídico alguno lo manifestado por la parte demandante, cabe precisar que si bien es cierto en algunas publicaciones el denunciado tiene participación, es importante hacer la aclaración que el suscrito lo realicé en mi carácter de Comisionado Político Nacional del Partido del Trabajo en Oaxaca y dirigente de dicho Instituto, además de que en cada una de las evidencias que se agregan se especifican las actividades realizadas, con lo cual se acredita que el Partido del Trabajo en todo momento a ajustado su actuar conforme a derecho.

*Tenemos que a partir del cuatro de abril del presente año, cuando inició el periodo de campaña a los cargos de elección federal, que en el caso concreto lo es a Diputado Federal, el denunciado ha insertado publicaciones en la página de Facebook, **mismo que asciende a la cantidad de \$62,145.64 (sesenta y dos mil ciento cuarenta y cinco pesos 64/100 M/N)**, la misma ha sido debidamente reportada ante la autoridad competente en el entendido de que dicha publicidad se realizó como aporte en especie a su campaña en busca de un cargo de elección popular, lo cual se acredita con lo siguiente:*

I. Contrato de donación que celebran por una parte el suscrito Ángel Benjamín Robles Montoya, a quien en lo sucesivo se denominara "el Donante", y por la otra la Coalición "Juntos Hacemos Historia" representado por el C. Santiago González Soto, de fecha cuatro de abril, en la cual el donante realiza la donación de pago de publicidad en Facebook del 04 de abril al 01 de mayo del presente año.

II. Formato de alta de aportación en especie publicidad en Facebook del 04 de abril al 01 de mayo del presente año, por un total de sesenta y dos mil ciento cuarenta y cinco pesos con sesenta y cuatro centavos.

III. Formato de "RSES" Recibo de aportaciones de simpatizantes en especie campaña federal, por aportación del candidato.

IV. Copia de la credencial expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de Ángel Benjamín Robles Montoya.

V. Copia simple del estado de cuenta de la Institución Bancaria denominada BANORTE, con cada una de las especificaciones respectivas.

VI. Nota de pago de fecha de 12 de abril de dos mil veintiuno, con numero de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades

VII. Nota de pago de fecha de 18 de abril de dos mil veintiuno, con numero de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

VIII. Nota de pago de fecha de 25 de abril de dos mil veintiuno, con numero de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

IX. Nota de pago de fecha de 28 de abril de dos mil veintiuno , con numero de identificador de cuenta 46886787 , en la que se especifica que el total pagado es quince mil pesos, en la cual se especifica cada una de las actividades .

X. Nota de pago de fecha de 30 de abril de dos mil veintiuno, con numero de identificador de cuenta 46886787, en la que se especifica que el total pagado es dos mil ciento cuarenta y cinco pesos, con sesenta y cuatro centavos, en la cual se especifica cada una de las actividades.

De lo anterior tenemos que, contrario a lo referido por la parte denunciante , no se actualiza el rebase al tope de gastos de campaña , toda vez que a la fecha en que inicio el periodo de campaña se ha utilizado un concepto menor a lo referido por el denunciante y el mismo se ha reportado ante la autoridad competente; a efecto de ser contabilizado como aportación en especie del denunciado, por lo cual se ha cumplido con todos y cada uno de los requisitos esenciales, de ahí lo infundado lo referido por el quejoso , en el entendido de que el denunciado en todo momento ha ajustado su actuar a la normatividad electoral y fiscalizadora aplicable en la materia.

3) En consecuencia, podemos arribar a las siguientes conclusiones:

- que en el presente caso existen tres tipos de gasto y cuentas consistentes.

i. En cuanto al primer momento de las publicaciones las mismas fueron realizadas en mi carácter de Diputado Federal y fueron dirigidas a la ciudadanía del Distrito 08 del estado de Oaxaca, a efecto de mantener completa comunicación con sus representados, asimismo , que dichas inserciones fueron cubiertas en el desempeño de un cargo popular haciendo pleno uso de su derecho de libertad de expresión previsto en nuestra Carta Magna, lo cual se corrobora con los recibos de pago que se anexa al presente, toda vez que no existe ningún impedimento legal para realizarlo.

ii. En cuanto al segundo momento, se trata de gastos realizados por el Partido del Trabajo como ente político, en donde se informa tareas y actividades propias del Partido en todo el estado de Oaxaca , así como actividades del suscrito en mi carácter de Comisionado Político Nacional, dichos gastos se encuentran sustentados y fueron realizados fuera del periodo de campaña, por lo que no se encuentra vinculado al Proceso Electoral, y dichas publicaciones se encuentran debidamente sustentadas con los medios probatorios idóneos y permitidos por la normativa aplicable

iii. En cuanto al tercer momento, se trata de publicaciones realizadas por el denunciado en su carácter de candidato propietario a Diputado Federal por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito Electoral 08, con cabecera en Oaxaca de Juárez , Oaxaca , postulado por la Coalición "Juntos Hacemos Historia", mismo que asciende a la cantidad de \$62,145.64 (sesenta y dos mil ciento cuarenta y cinco pesos 64/100 M/N), el cual se encuentra debidamente reportado ante la autoridad competente y es el único gasto que debe ser contabilizado para los efectos de gastos de campaña.

Es decir, queda demostrado que, contrario a lo aducido por el denunciante, no existe transgresión alguna a la normatividad electoral, por lo que carece de fundamento lo argumentado en su demanda.

(...)

Asimismo, se ofrecen y aportan las siguientes:

P R U E B A S

1. Documentales. *Consistentes en los documentos ofrecidos líneas arriba y que guardan correspondencia con los argumentos vertidos en el presente recurso.*

2. La instrumental de actuaciones *en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

3. La presuncional legal y humana *en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

(...)"

XVI. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Ángel Benjamín Robles Montoya.

a) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno mediante Acuerdo la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del estado de Oaxaca de este Instituto notificara el inicio del procedimiento de la queja de mérito, asimismo emplazara al candidato para que expusiera lo que a su derecho convenga, así como para que ofrezca y en su caso exhiba las pruebas que respalden sus afirmaciones, y que presentase las aclaraciones que a su derecho correspondiera. (Foja 329 a la 331)

b) El seis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/0294/2021 de la Junta Local Ejecutiva notificó el inicio del procedimiento de la queja de mérito, asimismo emplazó al candidato para que expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y en su caso exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones, y que presentase las aclaraciones que a su derecho corresponda. . (Foja 332 a la 351)

c) El once de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio sin número, recibido por la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León, el C. Ángel Benjamín Robles Montoya, dio respuesta al oficio de emplazamiento contestando en los mismos términos que el Partido del Trabajo. (Foja 352 a la 421)

XVII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Dip. Sergio Gutiérrez Luna, representante propietario del partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El seis de mayo de dos mil veintiuno, con oficio INE/UTF/DRN/17726/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido MORENA, la admisión del escrito de queja y el emplazamiento del expediente de mérito. (Foja 422 a la 430)

b) El diez de mayo de dos mil veintiuno, el Diputado Sergio Carlos Gutiérrez Luna, Representante Propietario del partido MORENA ante el Consejo General de este Instituto, presentó escrito mediante cual dio contestación al emplazamiento formulado. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente a continuación: : (Foja 431 a la 442)

“(…)

Que con fundamento en lo dispuesto en los artículo 8, 14, 16, 17, 41 bases I y V, 116, Base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

(CPEUM); 192, 196, 199, numeral 1, inciso k), 443 y 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 25, 54, 63 y 76 de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP); 27, 32, 37, 38, 199, 203, 224, 226 y los demás que resulten aplicables del Reglamento de Fiscalización (RF); así como 34, numeral 2, 35 y demás aplicables del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (RPSMF), vengo a presentar **ESCRITO DE CONTESTACIÓN** respecto de la ilegal e infundada queja interpuesta por el representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante la Junta Distrital Ejecutiva número 8 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Oaxaca fechada el 21 de abril del 2021.

Al respecto, me permito señalar que, para mayor claridad y por razón de método, en un **primer apartado** se harán las aclaraciones pertinentes sobre el ilegal acuerdo de emplazamiento y admisión con el cual esa Unidad Técnica de Fiscalización (UTF) corrió traslado a esta representación, respecto de la ilegal queja interpuesta en contra de mi representado, mientras que en un **segundo apartado**, se emitirá una respuesta debidamente fundada y motivada respecto de los hechos frívolos y apartados de la verdad que se menciona en la queja presentada por el partido Movimiento Ciudadano.

1. VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD

El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en su primer párrafo, la obligación a cargo de todas las autoridades de fundar y motivar los actos que emitan.

De esta manera, el mencionado precepto constitucional exige que los actos de autoridad se emitan solamente cuando: **i)** exista un respaldo legal para hacerlo (fundamentación); y, **ii)** se haya producido algún motivo para dictarlos (motivación).

Esto tiene por finalidad evitar la arbitrariedad en el actuar de las autoridades, ya que, si éstas no expresan debidamente el precepto jurídico aplicable y el motivo para su aplicación, o bien, no existe adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso, se transgreden en perjuicio del gobernado las garantías de justicia y legalidad previstas en los artículos 1, 14, 16 y 17 constitucionales.

Entonces, si la obligación inserta en el artículo 16 constitucional únicamente se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma aplicada, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional se puede dar de dos formas, a saber: **i)** que en el acto de autoridad exista una indebida

fundamentación y motivación; o, bien ii) que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto.

Por un lado, se produce una falta o ausencia de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica.

En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso.

De manera que, la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto.

Ahora bien, cuando se alega que el acto o sentencia impugnada reviste una ausencia en su fundamentación y motivación, es menester apreciar los argumentos expresados para explicar por qué se considera carente la invocación de preceptos legales, o por qué la motivación es inexistente, pues será a la luz de tales razones que pueda establecerse lo fundado o infundado del motivo de inconformidad.

*En ese sentido, de acuerdo con el referido artículo 16 de la Constitución Federal **todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.***

*Por otra parte, la Sala Superior en la Tesis de Jurisprudencia 5/2002 de rubro: **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SE CUMPLE SI EN CUALQUIER PARTE DE LA RESOLUCIÓN SE EXPRESAN LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS QUE LA SUSTENTAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES Y SIMILARES)**, ha sostenido que los acuerdos,*

resoluciones o sentencias que pronuncien las autoridades electorales tanto administrativas como jurisdiccionales, deben contener, entre otros requisitos, los fundamentos jurídicos y razonamientos lógico-jurídicos que sirvan de base para la resolución o sentencia, de lo que se deduce que es la sentencia, resolución o acuerdo, **entendido como un acto jurídico completo y no en una de sus partes, lo que debe estar debidamente fundado y motivado**, por lo que no existe obligación para la autoridad jurisdiccional de fundar y motivar cada uno de los considerandos en que, por razones metodológicas, divide una sentencia o resolución, sino que las resoluciones o sentencias deben ser consideradas como una unidad y, en ese tenor, para que cumplan con las exigencias constitucionales y legales de la debida fundamentación y motivación, basta que a lo largo de la misma se expresen las razones y motivos que conducen a la autoridad emisora a adoptar determinada solución jurídica a un caso sometido a su competencia o jurisdicción y que señale con precisión los preceptos constitucionales y legales que sustenten la determinación que adopta.

De lo trasunto, se advierte que, en todo acto de autoridad existe la obligación de cumplir con las exigencias constitucionales y legales de la debida fundamentación y motivación; para expresar las razones y motivos **pormenorizados y particularizados** que la llevaron a determinar el sentido de su decisión y señalar con precisión los preceptos constitucionales y legales que la sustentaron, **lo cual no se cumplió en el presente caso, tal como se explica más adelante.**

En el emplazamiento realizado por esa Unidad Técnica de Fiscalización se advierte que de manera indubitable que se otorgaron **cinco días naturales** para desahogar y responder lo que a nuestro derecho conviniera, respecto de la ilegal queja que se interpuso en contra de mi representado y el y C. Ángel Benjamín Robles Montoya.

Ello, debido a que el sello de recepción de dicho emplazamiento se realizó el 6 de mayo de 2021, por lo que, el plazo otorgado correría del **7 al 11 de mayo de 2021.**

Sin embargo, tras el análisis del acuerdo de admisión que se anexó a dicho emplazamiento se advierte que para efectos del emplazamiento se otorgaron **cinco días hábiles** para desahogar el mismo, por lo que el plazo para tales efectos abarcaría del 7 al 13 de mayo de 2021.

Estas discrepancias, hacen patente que el acto de molestia carezca de la debida motivación y, por ende, se transgrede el principio de legalidad que fue explicado con anterioridad.

Esto es así, porque la propia Unida Técnica de Fiscalización, en un mismo acto no es congruente ni señala los plazos reales a los cuales esta representación debe sujetarse para dar contestación a la ilegal queja que fue presentada por Movimiento Ciudadano.

Por tales motivos, y aunque este sólo hecho podría viciar todo el proceso de sustanciación de la queja que por esta vía se desahoga, se solicita a esa Unida técnica de Fiscalización que se valore dicha circunstancia y, en su defecto, se reponga el emplazamiento para tener claridad y seguridad de los plazos que efectivamente fueron concedidos para su desahogo.

2. INEXISTENCIA DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

Es este apartado y, de forma cautelar, esta representación dará contestación a los hechos que se hacen valer en la ilegal queja interpuesta por Movimiento Ciudadano.

*En diversas ejecutorias dictadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha sostenido que para que una queja se pueda considerar frívola, es necesario que resulte notorio el propósito del actor de interponerla **sin existir motivo o fundamento para ello, o bien, que aquel no pueda alcanzar su objeto.***

*En otras palabras, la frivolidad implica que la queja o denuncia sea totalmente **inconsistente**, insubstancial, intrascendente o se contraiga a cuestiones sin importancia, y por tanto, es necesario que esa frivolidad sea evidente y notoria de la sola lectura de la queja.*

Situación que claramente se actualiza en el presente caso, porque de la ilegal queja presentada por Movimiento Ciudadano, se advierten inconsistencias evidentes que no tienen otro fin que denunciar algo absolutamente falso como se demostrará a continuación:

Movimiento Ciudadano denuncia que nuestro candidato Ángel Benjamín Robles Montoya no reportó un supuesto gasto de campaña por \$419,132 pesos por concepto de pago de pauta publicitaria en Facebook

Esta falaz acusación, la sustenta en la siguiente imagen:



Descargos de responsabilidades usados por esta página

Descargo de responsabilidad	Importe gastado
Benjamín Robles	\$ 254,480
PT Oaxaca	\$ 162,097
Estos anuncios se publicaron sin descargo de responsabilidad.	\$ 2,555
Importe total gastado por la página	\$ 419,132

*Sin embargo, es Unidad Técnica de Fiscalización podrá observar sin lugar a dudas que, de forma mañosa, Movimiento Ciudadano pretende hacer creer que el candidato a la diputación federal Ángel Benjamín Robles Montoya omitió reportar un gasto de campaña a partir del pago de una pauta publicitaria a Facebook que comprende del **4 de agosto de 2020 al mes de abril de 2021**.*

Tal afirmación además de ilógica es inverosímil si se toma en cuenta que el periodo de campaña a los cargos de diputaciones federales abarca del domingo 4 abril al miércoles 2 junio 2021.

Por tanto, es absolutamente falso que se pretenda hacer creer que existió esta omisión cuando se retrotraen los hechos a una fecha en donde ni siquiera había iniciado el periodo de proselitismo en las campañas a los cargos de diputaciones federales.

Es decir, de manera dolosa el partido quejoso pretende que esa Unidad Técnica de Fiscalización "acumule" un monto de gastos que no corresponden al periodo de campaña y todavía más inverosímil, que pretenda que el candidato Ángel Benjamín Robles Montoya reconozca dichos gastos cuando ese pago nunca fue realizado por él y en todo caso, fue ocurrió previo al inicio del Proceso Electoral Federal 2020-2021.

Por si todo lo anterior no fuera suficiente, el quejoso pretende que el candidato Ángel Benjamín Robles Montoya reporte el pago de pauta publicitaria por \$162,097 pesos, cuando de la simple lectura de la propia prueba técnica que aporta para "sustentar los hechos" se desprende que la responsabilidad de los anuncios según la "Biblioteca de Anuncios de Facebook" le que corresponde al perfil "PT Oaxaca".

Situación que por obviedad, releva de toda responsabilidad a este instituto político y que encuentra ningún asidero jurídico tramitar y sustanciar una queja

frívola, con inconsistencias y cuyo fin es únicamente engañar a la autoridad fiscalizadora y distraerla de sus funciones legales.

*Por todo lo anterior, al no existir ninguna responsabilidad de mi partido en los hechos que fueron denunciados y después de que se puso de **manifiesto la intención del quejoso al conducirse con falsedad y prender dolosamente engañar a la autoridad electoral en materia de fiscalización, se solicita que la queja sea desechada o bien, que se declare infundada** por las razones antes aducidas.*

Finalmente, con el propósito de acreditar la falsedad de los hechos injustamente atribuidos a mi representada, se ofrecen las siguientes:

P R U E B A S

I. LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO. *Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses de mi representado.*

II. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en todos los medios de prueba y constancias que obren en el expediente abierto con motivo de la presente investigación, en todo lo que beneficie a los intereses de este partido y de nuestro candidato Ángel Benjamín Robles Montoya.*

(...)"

XVIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral ¹.

a) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DRN/460/2021, solicitó a la Dirección citada, informará si existen registros en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del C. Ángel Benjamín Robles Montoya, en su carácter de candidato al cargo de Diputado Federal por el Distrito 08 en el estado de Oaxaca, por concepto de propaganda en internet (Facebook) y de espectaculares. .(Foja 443 a la 444)

¹ En Adelante Dirección de Auditoría

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna.

XVIII. Solicitud de información a Facebook INC.

a) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, la Dirección de Resoluciones y Normatividad mediante oficio INE/UTF/DRN/22651/2021, solicitó a la persona moral citada, si la URL proporcionada por el quejoso fue pautaada, así como el periodo de duración del anuncio publicitario y el gasto total del anuncio publicitario. (Foja 445 a la 449)

b) Con fecha veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno dicha persona moral dio contestación al oficio informando lo siguiente: (Foja 450 a la 451)

(...)

En respuesta al requerimiento 1 en las páginas 2 y 3 de la Notificación, por favor tengan en cuenta que la URL Reportada dirige a resultados de búsqueda que remiten a todos los anuncios de una página. Facebook, Inc. no puede determinar a cuál de los múltiples resultados de búsqueda se refiere esta Autoridad. Como proveedor de alojamiento, Facebook, Inc. no monitorea proactivamente el servicio de Facebook. El servicio de Facebook tiene más de 2.8 mil millones de usuarios activos mensualmente y, consecuentemente, millones de piezas de contenido —tales como publicaciones, comentarios, fotografías y videos—son publicados por los usuarios en el servicio de Facebook cada día. Por lo tanto, se deben proporcionar las URLs específicas para identificar y confirmar el contenido preciso en cuestión. Se puede acceder a la URL de una publicación específica haciendo clic con el botón derecho en la marca de tiempo de la publicación en cuestión. Al ver los anuncios en la Biblioteca de Anuncios, se puede acceder a la URL de un anuncio específico haciendo clic en los tres puntos de la esquina superior derecha del anuncio y seleccionando "Copiar enlace del anuncio".

En caso de que esta Honorable Autoridad busque información sobre todos los anuncios de una página, le sugerimos que dirija esas consultas a la página de informes de la Biblioteca de Anuncios de Facebook en <https://www.facebook.com/ads/library/report/?source=archive-landing-page&country=MX>. Para cualquier página, se puede acceder a la siguiente información relativa a los anuncios sobre temas sociales, elecciones o políticos: i) el nombre del anunciante; ii) el gasto total; iii) el gasto total de los últimos 90 días, los últimos 30 días y el último día; y iv) la cantidad gastada por ubicación de los últimos 90 días, los últimos 30 días y el último día.

(...)

XIX. Acuerdo de Alegatos.

El siete de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente de conformidad con el artículo 35, numeral 2, con relación al 41, numeral 1, inciso I), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los sujetos incoados. (Foja 452)

XX. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos a la C. María Teresa Baltazar Vázquez Responsable de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/33259/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Responsable de Finanzas del partido Movimiento Ciudadano a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. (Foja 453 a la 458)

b) Mediante oficio MC-INE-460/2021, el Lic. Juan Miguel Castro Rendón Representante Propetario del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos. (Foja 485 a la 486)

XXI. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos al C. Ángel Benjamín Robles Montoya, candidato a Diputado Federal por el Distrito 08 en el Estado de Oaxaca.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/33259/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos, al C. Ángel Benjamín Robles Montoya para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. . (Foja 459 a la 464)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

XXII. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos al C. Francisco Javier Cabiedes Uranga Responsable de Finanzas del partido MORENA.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/33530/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Responsable de Finanzas del partido MORENA a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. . (Foja 465 a la 470)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

XXIII. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos a la C. Elisa Uribe Anaya Responsable de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/33531/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Responsable de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. (Foja 471 a la 476)

b) Mediante oficio PVEM-SF/141/2021, la C. Elisa Uribe Anaya Responsable de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, manifestó que la documentación soporte de los ingresos y gastos de la Campaña correspondiente al C. Ángel Benjamín Robles Montoya otrora Candidato a Diputado Federal por el Distrito 08 de Oaxaca, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia”, será presentada por el Consejo de Administración. . (Foja 477 a la 478)

XXIV. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos al C. José Alberto Benavides Castañeda responsable de Finanzas del Partido del Trabajo.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/33532/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos, para que un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considere convenientes. .(Foja 479 a la 484)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna del oficio referido en el inciso anterior.

XXV. Atención Solicitud de información del Dip. Sergio Gutiérrez Luna, representante propietario del partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, con escrito signado por el Dip. Sergio Gutiérrez Luna Representante Propietario del Partido MORENA, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, solicitó se le remitiera el escrito de queja que dio origen el procedimiento de mérito y le fuera remitido el expediente electrónico INE/Q-COF-UTF/153/2021. (Foja 487 a la 494)

b) El nueve de julio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/34410/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización dio contestación a la solicitud realizada por el Dip. Sergio Gutiérrez Luna Representante Propietario del Partido MORENA, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Foja 495 a la 496)

XXV. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Séptima Sesión Extraordinaria, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, en términos de lo establecido por el artículo 30 numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es

competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con fundamento en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que los artículos 30 y 32, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Esto es así, ya que cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Lo cual tiene correlación con la Jurisprudencia **45/2016**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro señala: *“QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN*

ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL²

Ahora bien, el procedimiento administrativo sancionador tiene por objeto resolver controversias respecto de irregularidades en que hubiesen incurrido los sujetos obligados para la normatividad electoral en materia de fiscalización, a través de una resolución que emita el órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo procedimiento de este tipo está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del mismo.

Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la resolución, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo del asunto, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión del escrito de queja, o de sobreseimiento, si ocurre después.

Derivado de lo anterior, se desprende que la razón de ser de la causa de improcedencia en comento, se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.

En ese sentido, en el presente asunto se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en razón de lo siguiente:

En este sentido, preciso que del monitoreo en redes sociales efectuado por la Unidad Técnica de Fiscalización levantó diversos tickets por los hallazgos de la propaganda electoral denunciada, materia del presente procedimiento, y en el marco de la revisión de los informes de ingresos y egresos de campaña correspondientes al Proceso Electoral Ordinario 2020- 2021, la Dirección de Auditoría formuló observación a los sujetos incoados respecto a ingresos y/o gastos relacionados con los conceptos de mérito, que en ese momento no se encontraba

² Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 35 y 36.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/153/2021**

reportada en el Sistema Integral de Fiscalización. A continuación, se inserta cuadro para mayor referencia:

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBAS APORTADAS	OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES (Oficio Núm. INE/UTF/DA/22092/2021)	HALLAZGO										
Gasto de propaganda internet (Facebook)	<p>https://www.facebook.com/ads/library/?active_status_status=all&ad_type=all&country=MX&view_all_page_id=149334611927297&search_type=page</p>  <table><tr><th>Descarga de responsabilidad</th><th>Importe gastado México</th></tr><tr><td>Benjamin Robles</td><td>\$ 254,480</td></tr><tr><td>PT Oaxaca</td><td>\$ 162,097</td></tr><tr><td>Estos anuncios se publicaron sin descarga de responsabilidad.</td><td>\$ 2,555</td></tr><tr><td>Importe total gastado por la página</td><td>\$ 419,132</td></tr></table>	Descarga de responsabilidad	Importe gastado México	Benjamin Robles	\$ 254,480	PT Oaxaca	\$ 162,097	Estos anuncios se publicaron sin descarga de responsabilidad.	\$ 2,555	Importe total gastado por la página	\$ 419,132	<p>En este sentido, este órgano fiscalizador procedió a la verificación de los registros contables al ID de contabilidad 78459 del C. ROBLES MONTOYA ANGEL BENJAMIN, que constan de 18 pólizas contables del periodo 1 que abarca del 04 de abril de 2021 al 03 de mayo de 2021, que obran en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) en los cuales no se advirtió registro contable del gasto.</p> <p>Por lo anterior, se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">- El o los comprobantes fiscales con la totalidad de los requisitos- El archivo xml del comprobante- El o los contratos de prestación de servicios que contenga por lo menos, los costos, condiciones, características del servicio, fecha y lugar de entrega de los bienes o servicios contratados- El cheque nominativo a nombre del prestador del bien o servicio, que contenga la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o la transferencia electrónica- Informe pormenorizado por parte del Proveedor que contenga lo siguiente: I. Nombre de la empresa.	<p>Con base en el análisis de la respuesta presentada por el sujeto obligado, la cual consta en tres pólizas contables del ID de contabilidad 73102 de la Cuenta Concentradora de la Coalición - PT:</p> <ul style="list-style-type: none">• Póliza de Egresos 1128, con fecha del 01/05/2021 cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado por \$392,440.85, Factura F-1106 del proveedor Loft Integral Ventas Exterior Publicidad, S.A. de C.V.• Póliza de Diario 7 del periodo 1, con fecha del 01/05/2021, por la cantidad de \$392,440.85, número de cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado, con número de factura F-1106 del proveedor Loft Integral Ventas Exterior Publicidad, S.A. de C.V.• Póliza de Diario 41 del periodo 1, con fecha de registro del 07/05/2021, por la cantidad de \$316,614.58, número de cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado. <p>Adicionalmente, se ubicó en el SIF el ID de la Concentradora 73012 Coalición - PVEM:</p>
Descarga de responsabilidad	Importe gastado México												
Benjamin Robles	\$ 254,480												
PT Oaxaca	\$ 162,097												
Estos anuncios se publicaron sin descarga de responsabilidad.	\$ 2,555												
Importe total gastado por la página	\$ 419,132												

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/153/2021

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBAS APORTADAS	OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES (Oficio Núm. INE/UTF/DA/22092/2021)	HALLAZGO
		<p><i>II. Condiciones y tipo de servicio.</i></p> <p><i>III. Ubicación (dirección completa) y características de la publicidad.</i></p> <p><i>IV. Precio total y unitario.</i></p> <p><i>V. Duración de la publicidad y del contrato.</i></p> <p><i>VI. Condiciones de pago.</i></p> <p><i>VII. Fotografías</i></p> <p><i>VIII. Número asignado en el Registro Nacional de Proveedores, en términos de lo dispuesto en el artículo 358, numeral 1 del presente Reglamento.</i></p> <p><i>IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.</i></p> <p>- Identificación de póliza contable (número, tipo, periodo de operación, subtipo y fecha de registro).</p> <p>- La evidencia fotográfica de la propaganda denunciada</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p><i>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1, 55, numeral 1, 56, numerales 3, 4 y 5, 61, numeral 1, inciso f), fracción III, 63, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i), 37, 38, 46, numeral 1, 47, numeral 1, inciso a), 74, 96, numeral 1, 105, 106, 107, numerales 1 y 3, 126, 127, 143 Bis, 207, 237, 243 y 245, del RF</i></p>	<p>• Póliza de Diario 22 del periodo 1, con fecha del 07/04/2021, por la cantidad de \$11,000.00, número de cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado, con número de factura 7489.</p> <p>• Póliza de Diario 68 del periodo 1, con fecha del 07/04/2021, por la cantidad de \$18,900.00, número de cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado, con número de factura 7582.</p> <p>• Póliza de Diario 402 del periodo 1, con fecha del 14/04/2021, por la cantidad de \$184,000.04, número de cuenta contable 5507010002 Panorámicos o espectaculares centralizado, con número de factura 9389.</p> <p>Por otra parte, en la contabilidad del sujeto obligado ID 78459 de aprecian las siguientes pólizas con registro de espectaculares:</p> <p>• Póliza de Diario 35 del periodo 2, con fecha de registro del 26/05/2021, por la cantidad de \$11,000.00, número de cuenta contable 5507010002. La referencia es la póliza de diario 22 de la Concentradora.</p> <p>• Póliza de Diario 36 del periodo 2, con</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/153/2021

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBAS APORTADAS	OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES (Oficio Núm. INE/UTF/DA/22092/2021)	HALLAZGO
			<p>fecha de registro del 26/05/2021, por la cantidad de \$12,600.00, número de cuenta contable 5507010002. La referencia es la póliza de diario 68 de la Concentradora.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Póliza de Diario 37 del periodo 2, con fecha de registro del 26/05/2021, por la cantidad de \$112,000.02, número de cuenta contable 5507010002. La referencia es la póliza de diario 402 de la Concentradora. • Póliza de Diario 38 del periodo 2, con fecha de registro del 26/05/2021, por la cantidad de \$213,710.25, número de cuenta contable 5507010002. La referencia es la póliza de diario 7 de la Concentradora. • Póliza de Diario 39 del periodo 2, con fecha de registro del 26/05/2021, por la cantidad de \$244,592.13, número de cuenta contable 5507010002. La referencia es la póliza de diario 41 de la Concentradora. <p>Por lo anterior, se aprecia consistencia en los registros de la concentradora y el sujeto obligado. Cabe mencionar que, como soporte en la contabilidad del C. Ángel Benjamín Robles Montoya, por lo cual existe evidencia suficiente para corroborar los registros contables de los espectaculares observados y con ello se concluye que sí están</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/153/2021

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBAS APORTADAS	OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES (Oficio Núm. INE/UTF/DA/22092/2021)	HALLAZGO
			<p>registrados en la contabilidad del sujeto obligado. Se detalla:</p> <p>1) El espectacular ubicado en Carretera Internacional Cristóbal Colón, a la altura del número 517, de la colonia Linda Vista de la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca se contabilizó en la póliza de diario 41 del periodo 1 evidencia en ID de la contabilidad 73102 de la Cuenta Concentradora de la Coalición JHH – PT bajo el amparo del contrato 73102 celebrado el 26 de abril de 2021 (Falta firma del representante legal del proveedor), en el cual se registran 3 espectaculares en la carretera que va al aeropuerto en Oaxaca, Centro con consecutivos 2, 3 y 4 sitios: MSOAX001N1, MSOAX001N2 y MSOAX001N3.</p> <p>2) El espectacular ubicado en Calzada del Panteón, de la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, en donde se encuentra el crucero que forman dicha calzada con la Avenida México 68, la calle Venecia y la Calzada San Felipe del Agua se contabilizó en la póliza de diario 7 del periodo 1 evidencia en ID de contabilidad 73102 de la Cuenta Concentradora de la Coalición JHH – PT, bajo el amparo del contrato celebrado por el Partido Político y el Proveedor No. M-PT-0196-2021 de fecha 29 de abril d 2021, consecutivo</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/153/2021

CONCEPTOS DENUNCIADOS	PRUEBAS APORTADAS	OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES (Oficio Núm. INE/UTF/DA/22092/2021)	HALLAZGO
			no. 1 clave CSF.2- MVALLA. Por lo que la observación, quedó atendida.

El veintidós de julio de dos mil veintiuno, en sesión de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se aprobó, entre otros, el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de las candidaturas a los cargos de Diputaciones Locales y Concejalías a los Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Oaxaca.

Al efecto, es menester señalar que el procedimiento de fiscalización en la etapa de campaña comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados -partidos políticos y candidaturas-; así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de

financiamiento y gasto les impone la normativa de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine, de conformidad con la Ley General de Partidos, Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

En ese sentido, es necesario destacar las etapas que componen el procedimiento de fiscalización mencionado en el párrafo anterior, tal y como se expone a continuación:

1. Monitoreos.
 - Espectaculares.
 - Medios impresos.
 - Internet.
 - Cine.
2. Visitas de verificación.
 - Casas de campaña.
 - Eventos Públicos.
 - Recorridos.
3. Revisión del registro de operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
4. Entrega de los informes de campaña.
5. Revisión del registro de operaciones en el SIF.
6. Elaboración de oficios de Errores y Omisiones.
7. Confronta.
8. Elaboración del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.
9. Elaboración de la Resolución respecto del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.

El acuerdo CF/019/2020 de la Comisión de Fiscalización establece, el personal de la Unidad Técnica de Fiscalización llevará a cabo diariamente el monitoreo de internet y redes sociales para la localización de propaganda.

En el caso que nos ocupa la persona quejosa aduce que existe, entre otros, la probable omisión de reportar los gastos por los conceptos referidos en el cuadro anterior, pronunciamiento de la Dirección de Auditoría a través del Dictamen Consolidado, específicamente en el ID 47 Coalición - PT.

En el caso que nos ocupa el quejoso aduce que el C. Ángel Benjamín Robles Montoya, otrora candidato propietario a Diputado Federal por el Distrito 08 de Oaxaca postulado por la coalición integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México y del Trabajo, omitió reportar gastos por propaganda electoral en la página personal del candidato en la red social Facebook, adjuntando a su escrito de queja, una liga de la que hace la descripción de lo que se desprende de la visita a la misma.

Ahora bien, es necesario señalar que el monitoreo en Internet tiene como objetivo corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes de campaña, presentados por los sujetos obligados, así como reportar a través de un acta circunstanciada en la que se mencionan elementos que puedan ser de utilidad a la Unidad Técnica de Fiscalización para generar convicción de las circunstancias de modo tiempo y lugar en que se llevó a cabo la actividad correspondiente.

En virtud de lo anterior, una vez concluida la revisión de los monitoreos, visitas de verificación, informes y el resto de las etapas que comprenden el proceso de fiscalización, la UTF integra un Dictamen y Proyecto de Resolución, proyectos que serán votados y validados por la Comisión de Fiscalización para posteriormente someterlos a la consideración de este Consejo General para su aprobación.

En conclusión, el Dictamen y el Proyecto de Resolución emitido por la Unidad Técnica de Fiscalización contienen el resultado y las conclusiones de la revisión de los informes de campaña, la mención de los errores o irregularidades encontradas en los mismos, y las aclaraciones o rectificaciones que presentaron los partidos políticos después de haberles notificado con ese fin.

Por lo anterior, toda vez que los conceptos en análisis fueron observados en el monitoreo en internet ya referido y formó parte del proceso de fiscalización que concluyó con el Dictamen y Resolución respectivos, resulta inviable que sean puestos a escrutinio de esta Autoridad, de nueva cuenta, en el presente procedimiento; se considera que al realizar un nuevo pronunciamiento sobre el presunto rebase al límite de aportaciones, se podría vulnerar el principio *non bis in idem*, en contra tanto de los partidos MORENA, Verde Ecologista de México, y del Trabajo, así como del entonces candidato a Diputado Federal por el Distrito 08, el C. Ángel Benjamín Robles Montoya, al juzgar dos veces a dichos sujetos obligados sobre una misma conducta.

En ese sentido, dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que “Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”.

De igual manera, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte, prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

Al respecto, resulta aplicable el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica SUP-REP-136/2015 y acumulado, en el que medularmente señaló lo siguiente:

“(…)

Para este órgano jurisdiccional es necesario apuntar que el principio non bis in ídem, recogido en los artículos 234 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prevé que el inculcado absuelto por una sentencia firme no puede ser sometido a nuevo juicio, por los mismos hechos.

Nadie puede ser juzgado ni sancionado por un ilícito por el cual haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme, de acuerdo con la ley y el procedimiento penal o, en este caso, administrativo-electoral.

En otras palabras, este principio comprende la imposibilidad jurídica de estar sujeto más de una vez a un procedimiento por una idéntica causa (mismos hechos y responsabilidad sobre los mismos), y la de ser sancionado más de una vez por los mismos hechos. En este sentido se afirma que el non bis in ídem tiene dos vertientes.

Una primera que sería la procesal (no dos procesos o un nuevo enjuiciamiento), asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (res iudicata) y la litispendencia, y otra que corresponde a la material o sustantiva (no dos sanciones).

(...)”.

Ahora bien, con respecto a los hechos materia de este procedimiento, resulta necesario advertir que se tratan precisamente de los mismos que también fueron materia del Dictamen Consolidado referido en las líneas que anteceden, es decir, los conceptos denunciados que se analizan en el presente procedimiento, son los mismos que ya han sido observados y de los cuales se pronunciará este mismo Consejo General.

Por lo anteriormente expuesto, al aprobarse el Dictamen y Resolución respecto de las irregularidades encontradas en los informes de campaña por parte del Consejo General se actualiza el supuesto previsto en el artículo 32, fracción I del Reglamento de Procedimientos; por lo que se **sobresee** el presente procedimiento.

3. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 32 numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Ángel Benjamín Robles Montoya, en su calidad de candidato propietario a Diputado Federal por el Distrito 08 de Oaxaca postulado por la coalición integrada por los partidos MORENA, Verde Ecologista de México y del Trabajo, en los términos del **Considerando 2**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a las partes involucradas a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**