

**INE/CG1249/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. MARCO ANTONIO GONZALEZ VALDEZ, OTORRA CANDIDATO A LA ALCALDÍA DE SANTIAGO, POSTULADO POR LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

Ciudad de México, 22 de Julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**.

**I. Presentación de escrito de queja.**

Con fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio DJ/CEE/439/2021, de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, mediante el cual remite el escrito de queja presentado por la C. Blanca Azucena García Elías, por su propio derecho, por el que denuncia al C. Marco Antonio González Valdez, otrora candidato a Presidente Municipal de Santiago, Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Nuevo León. (Fojas 001 a la 014).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.**

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

### **HECHOS**

(…)

*3. En fecha 20 de marzo del 2021, el C. Marco González, actual candidato a la alcaldía de Santiago, Nuevo León, realizó un evento de gran dimensión para los adultos mayores en el cual ofreció alimentos a cada uno de ellos.*

*Para sustentar lo anterior, me permito adjuntar algunas fotografías y el URL de la publicación, en las que se puede observar una gran cantidad de adultos mayores.*

*<https://www.facebook.com/marcogonzaleznl/nlposts/2942243236039277>*



*I. En la actividad anteriormente mencionada, se incurrió en un conjunto de gastos que debieron ser debida y totalmente reportados, situación que en la especie probablemente no ocurrió, a efecto de ser considerados como parte de los gastos de campaña. Dicho reporte debió suceder, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, en tiempo real ante el Sistema Integral de Fiscalización, (SIF), situación que en la especie probablemente no ocurrió. Ambas conductas, desde este momento, se solicitan ser investigadas para los efectos legales y contables a los haya lugar y por ello solicito se envíe atento oficio a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral a efecto que informe sobre dicho acontecer y cuánto dinero se gastó en dicho evento de campaña.*

*II. Además de la actividad expresamente mencionada en el numeral I, se deberán de computar todos los gastos en los que se incurrieron en la misma y que se documentan por medio de la red social Facebook, lo contenido en la siguiente publicación:*

*Publicación del 20 de marzo de 2021, que documenta actividad descrita en el numeral 1, y con ellos los gastos (todos) que se erogaron:*

<https://fb.watch/4muVfaCj0i/>



*solicitan ser investigadas para los efectos legales y contables a los que haya lugar y por ello solicito se envié atento oficio a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral a efecto que informe sobre dicho acontecer y cuánto dinero se gastó en dicho evento de campaña.*

*En dicha publicación realizada por una página de la red social Facebook llamada “El Amanecer de Santiago”, se inserta un video en el que se ve claramente una gran cantidad de adultos mayores, lo cuales están ingiriendo alimentos y portando artículos promocionales del C. Marco González, actual candidato a la alcaldía de Santiago, Nuevo León, quedando claro que en dicha actividad no se está cumpliendo con el Protocolo de Seguridad Sanitaria para el Proceso Electoral 2021 en Nuevo León.*

*III. Aunado a lo expuesto en los numerales anteriores, en dicha actividad descrita en el numeral I, como se muestra en las fotografías, en las cuales se evidencia que se incumplió en muchos puntos del Protocolo de Seguridad Sanitaria para la Jornada Electoral 2021 en Nuevo León en el cual **se prohíben los eventos masivos** y con grupos de animación o musicales.*

*También **se restringe el ingreso** de personas embarazadas, **adultos mayores** y menores de edad. Tampoco está permitido el saludo de manos o **abrazo** entre candidatos y simpatizantes.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**



*Los candidatos y su equipo de trabajo portarán cubre bocas en todo momento.*



*Mantener la sana distancia de 1.5 metros entre cada persona y aplicar las medidas sanitaria.*



*Queda prohibida la entrega de alimentos a simpatizantes y el acceso a personas vulnerables.*



*En este sentido, solicito a esta autoridad electoral investigue sobre las posibles conductas contrarias a derecho por parte del Candidato a la Alcaldía de Santiago, Nuevo León, Marco González, ya que de los hechos se desprende que se realizó una actividad en la cual se generaron un sin número de gastos de campaña y faltando al Protocolo de Seguridad Sanitaria para la Jornada Electoral 2021 en Nuevo León por lo cual se puso en riesgo la vida de muchos adultos mayores, contraviniendo así los principios rectores del Proceso Electoral.*

*(...)"*

### **III. Elementos probatorios de la queja presentada por la C. Blanca Azucena García Elías, por su propio derecho.**

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Dos (2) links o enlaces, de la red social "Facebook"
- Seis (6) imágenes, en donde se puede observar al C. Marco Antonio González Valdez, en compañía de otras personas.

**IV. Acuerdo de admisión.** El treinta de marzo de dos mil veintiuno, por admitido el escrito de queja; se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL** así como notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, del Consejo General del Instituto Nacional (Foja 015).

### **V. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento.**

a) El treinta de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 016 y 017)..

b) El dos de abril de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 018).

**VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha treinta de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/13670/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito (Foja 019).

**VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** Con fecha treinta de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/13677/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito (Foja 020).

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la C. Blanca Azucena García Elías.**

a) El treinta de marzo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, notificara la admisión y el inicio de la queja de mérito (Fojas 021 y 022).

b) El dos de abril de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0241/2021 dio por notificada a la C. Blanca Azucena García Elías, la admisión y el inicio de procedimiento de queja de mérito (Fojas 023 a la 033).

**IX. Notificación y emplazamiento al Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

a) El treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13686/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito (Fojas 034 a la 039).

b) El cuatro de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 040 a la 045).

“(…)

*II. Así también lo es, que el C. Marco Antonio González Valdez .actualmente es Candidato a la Alcaldía del Municipio de Santiago, Nuevo León, postulado por la Coalición “JUNTOS HAREMOS HISTORIA” integrada por los Partidos Políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza.*

*III. En cuanto a las manifestaciones vertidas en la demanda que se contesta, las mismas devienen en frívolas e infundadas, y se afirma lo anterior, toda vez que la denunciante se constriñó a verter hechos subjetivos sin precisar circunstancias de modo, tiempo y lugar, circunstancias que debe revestir toda denuncia de hechos; es decir, en ningún momento expresa, en qué salón, auditorio, o plaza, etc., tuvo lugar el supuesto “gran evento” para adultos mayores; en qué horario tuvo verificativo el evento denunciado; cuántas personas asistieron a dicha reunión; cuántos supuestos meseros había; qué tipo de alimentos degustaron los supuestos asistentes; cuántas mesas, sillas, qué tipo de artículos promocionales había y a cuántos aproximadamente se refiere, etcétera; en consecuencia, las afirmaciones de la quejosa devienen en subjetivas, frívolas e infundadas; máxime y sin que pase desapercibido para esa Unidad Técnica, que la denunciante tiene su domicilio en el citado municipio de Santiago, por lo que al ser denunciante debería conocer las aludidas circunstancias.*

(…)

**X. Notificación y emplazamiento al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El treinta de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13694/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito (Fojas 046 a 051).

b) El tres de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito número REP-PT-INE-PVG-152/2021, el Partido del Trabajo dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 052 a la 055).

“(…)

*Al respecto se manifiesta por parte de esta Representación del Partido del Trabajo, el desconocimiento del aludido evento, siendo que, de acuerdo al convenio de coalición celebrado por los partidos Políticos, Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza, la candidatura que encabeza la coalición electoral “Juntos Haremos Historia” en Santiago, Nuevo León, esta siglado al Partido político de Morena, además que el comité de administración de la coalición electoral referida la preside el Partido Político de Morena y es quien controla los recurso (sic) públicos para campaña de la referida la coalición electoral, por lo que este instituto político nacional desconoce la celebración del aludido evento para personas mayores y así como la comprobación económica del mismo.*

(…)”

#### **XI. Notificación y emplazamiento al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

e) El cinco de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/13710/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador de mérito (Fojas 056 a la 061)..

f) El ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito número PVEM-INE-262/2021, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e)



del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 062 y 063).

“(…)

*La documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña erogados durante el Proceso Electoral Local 2020-2021. De la Coalición “**Juntos Haremos Historia en el Estado de Nuevo León**” integrada por los **Partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza** respecto del **Candidato a la Alcaldía de Santiago, el C. Marco Antonio González Valdez** será presentada por el **Órgano de Administración de Fianza** de conformidad con la cláusula DECIMA QUINTA del Convenio de fecha 19 de noviembre de 2020.*

(…)”

## **XII. Notificación y emplazamiento al Representante Propietario de Nueva Alianza Nuevo León ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.**

a) El treinta de marzo de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se notificara y emplazara al partido del procedimiento de mérito (Fojas 064 y 065).

b) Con fecha trece de marzo del año dos mil veintiuno, mediante oficio de clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0240/2021, se realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador (Fojas 066 a la 072).

c) El cinco de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito CDENL/039/2021, el Mtro. Juan José Gutiérrez Reynosa, en su calidad de Coordinador de Finanzas del Partido Nueva Alianza Nuevo León, dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 073 y 074).

*“(…) al respecto le comento que nuestro instituto político no cuenta con la documentación correspondiente a los gastos referidos en el expediente adjunto a su ofcio, toda vez que la representación legal y la rendición de cuentas de la coalición está a cargo del Partido MORENA, por lo tanto la información deberá ser solicitada al responsable del ejercicio de los gastos.*

(...)"

**XIII. Notificación y emplazamiento al C. Marco Antonio González Valdez, otrora candidato a la alcaldía de Santiago, Nuevo León.**

a) El seis de abril de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se notificara y emplazara al partido del procedimiento de mérito (Fojas 075 a 077).

b) El nueve de abril de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0273/2021, realizó lo conducente a efecto de notificar al sujeto incoado, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador (Fojas 078 a la 093).

c) El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito número Of.002/abril/2021, el otrora candidato denunciado, dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Foja 094).

*"(...) se tiene a bien señalar lo siguiente:*

- *Calle Central S/N, Colonia San Pedro, Santiago, Nuevo León, C.P. 67330.*
- *El inmueble de referencia es una Palapa para Eventos Sociales, denominada "Quinta Ale-Jo"*
- *No se emitió Propaganda para la invitación del citado evento.*

(...)"

**XIV. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/14275/2021 se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links en la

red social denominada Facebook, el contenido de los mismos, así como la metodología aplicada (Fojas 095 a la 097).

b) El doce de abril de dos mil veintiuno, se recibió el oficio número INE/DS/736/2021, mediante el cual se informa el acuerdo de admisión del expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/63/2021, correspondiente a la solicitud de fe de hechos respecto de las direcciones electrónicas proporcionadas; asimismo se remitió el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/60/2021 y 1 disco compacto, mediante la cual se certificó el contenido de las direcciones electrónicas referidas (Fojas 098 a la 108).

#### **XV. Solicitud de información al Presidente Municipal de Santiago Nuevo León.**

a) El ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar al Presidente Municipal Ayuntamiento de Santiago Nuevo León (Fojas 109 a la 111).

b) El trece de abril de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0281/2021, realizó lo conducente a efecto de notificar al Presidente Municipal de Santiago Nuevo León, a la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se tiene repuesta (Fojas de la 112 a 114).

#### **XVI. Solicitud de Información a la Parte Quejosa Blanca Azucena García Elías.**

a) El ocho de abril de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, a efecto de notificar al Presidente Municipal Ayuntamiento de Santiago Nuevo León (Fojas 115 a la 117).

b) El doce de abril de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0272/2021 de la Junta Local Ejecutiva, realizó lo conducente a efecto de notificar a la quejosa (Fojas 118 a la 128).

c) El dieciséis de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número recibido, en la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León, la quejosa contestó la solicitud de información (Fojas 130 a la 132).

**XVII. Solicitud de información al Representante Legal de Salón De Eventos Sociales o Club Nocturno “Quinta-Alejo”.**

a) El dieciséis de abril de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicito al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, a efecto de notificar al Representante Legal de Salón De Eventos Sociales o Club Nocturno “Quinta-Alejo” (Fojas 133 a la 135).

b) El veinte de abril de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/VE/JLE/NL/0305/2021 notificó al Representante Legal de Salón De Eventos Sociales o Club Nocturno “Quinta-Alejo” (Fojas 136 a la 146).

c) El veinticuatro de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito número Of. 001/abril/2021, el Representante Legal de Salón De Eventos Sociales o Club Nocturno “Quinta-Alejo”, dio respuesta a la solicitud de información (Fojas 147 y 148).

**XVIII. Razón y Constancia.** El siete de abril de dos mil veintiuno, mediante Razón y Constancia se procedió a revisar dentro del portal oficial del Sistema Integral de Fiscalización de este instituto lo relativo a la “Agenda de eventos” del candidato no habiendo encontrando información alguna del registro de ningún tipo de evento en la agenda del candidato (Foja 149 a 151).

**XIX. Acuerdo de ampliación de plazo.** El veintiocho de junio de dos mil veintiuno se acordó ampliar el plazo a para presentar el Proyecto de Resolución del procedimiento de mérito; informar la ampliación del plazo del procedimiento de queja al Secretario y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, del Consejo General del Instituto Nacional (Foja 152).

**XX. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veintiocho de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32139/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General la ampliación del plazo para

presentar el Proyecto de Resolución del procedimiento de mérito (Fojas 153 a la 158).

**XXI. Notificación de inicio de procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32138/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la ampliación del plazo para presentar el Proyecto de Resolución del procedimiento de mérito (Fojas 159 a la 163).

**XXII. Acuerdo de alegatos.** El seis de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2, en relación con el 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas (Foja 164).

**XXII. Notificación de alegatos a la C. Blanca Azucena García Elías.**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital, notificara la admisión y el inicio de la queja de mérito (Fojas 165 a la 167).

b) El doce de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0782/2021 la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León, notificó la apertura de la etapa de alegatos a la C: Blanca Azucena García Elías. (Fojas 213 a la 224).

**XXIV. Notificación de alegatos al Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33634/2021, se notificó al Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo para que por conducto del partido en cuestión, se notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no

se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 168 a la 174).

**XXV. Notificación de alegatos al Responsable de Finanza de MORENA.**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33632/2021, se notificó al Responsable de Finanzas del MORENA para que por conducto del partido en cuestión, se notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 175 a la 180).

b) El nueve de julio de dos mil veinte, mediante escrito sin número, el Representante propietario del partido ante el Consejo General, presentó sus alegatos. (Fojas 205 a la 212).

**XXVI. Notificación de alegatos al Responsable de Finanza del Partido Verde Ecologista de México.**

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33635/2021, se notificó al Responsable de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México para que por conducto del partido en cuestión, se notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 181 a la 187).

b) El nueve de julio de dos mil veinte, mediante escrito PVEM-SF-142/2021, signado por la Secretaría de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, el Partido MORENA presentó sus alegatos. (Fojas 189 a la 190).

**XXVII. Notificación de alegatos al Responsable de Finanza del partido Local Nueva Alianza Nuevo León.** El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33633/2021, se notificó al Responsable de Finanzas del partido Nueva Alianza Nuevo León para que por conducto del partido en cuestión, se notifique a la representación de su partido en el estado y/o municipio correspondiente, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto que, en un término

de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 191 a la 197).

**XXVIII. Notificación de alegatos al C. Marco Antonio González Valdéz, otrora candidato a la alcaldía de Santiago, Nuevo León.** El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33641/2021, se notificó al C. Marco Antonio González Valdéz, en su carácter de denunciado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja de mérito, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, no se tiene respuesta a la fecha de elaboración de la presente Resolución. (Fojas 198 a la 204).

**XXIX. Cierre de Instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Séptima Sesión Extraordinaria, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, en términos de lo establecido por el artículo 30 numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428,

numeral 1, inciso g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el artículo 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de Fondo.** Que una vez fijada la competencia y habiendo realizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente procedimiento** se constriñe en determinar si el C. Marco Antonio González Valdez, otrora candidato a la alcaldía de Santiago, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, omitió reportar los gastos erogados por la presunta realización de un evento organizado por el denunciado para adultos mayores. En este sentido, debe determinarse si el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### ***“Artículo 79.***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*



*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)"*

### **Reglamento de Fiscalización**

***"Artículo 127.***

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."*

*(...)"*

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los

partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros.

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras; esto por cuanto hace a todos los gastos efectuados así como por aquellas erogaciones concernientes a la celebración de eventos de campaña.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

#### **Origen del procedimiento.**

El veintiséis de marzo de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio DJ/CEE/439/2021 signado por el Director Jurídico de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, mediante el cual remite el escrito de queja presentado por la C. Blanca Azucena García Elías, por su propio derecho, en contra del C. Marco Antonio González Valdez, entonces candidato a Presidente Municipal de Santiago, Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la omisión de reportar gastos derivados de la presunta realización de un evento organizado por el denunciado para los adultos mayores en dicha localidad, el cual, ha dicho del quejoso, tuvo fines electorales, y por ende un egreso que debió reportar.

Ahora bien, del escrito de queja antes referido, se desprende que el quejoso hace alusión a que el sujeto denunciado celebró un evento de campaña en la localidad de Santiago, al cual asistieron adultos mayores, los cuales ingirieron alimentos y portaban artículos promocionales a favor del denunciado y del cual no reportó los gastos que se generaron por el mismo.

Una vez analizado el escrito de queja, el día treinta de marzo de dos mil veintiuno, se dictó el Acuerdo de admisión, en el cual se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**, por lo cual la autoridad notificó el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización, así en conjunto con la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Nuevo León, notificó el inicio del procedimiento de mérito a la C. Blanca Azucena García Elías; asimismo se procedió a notificar el inicio del procedimiento y emplazar al entonces candidato y partidos denunciados.

Al respecto, una vez notificados del inicio y emplazamiento del procedimiento de mérito y los elementos de prueba que obran en el escrito de queja, el partido MORENA señaló que las manifestaciones vertidas en la queja son frívolas e infundadas, toda vez que la denunciante se constriñó a verter hechos subjetivos sin precisar circunstancias de modo, tiempo y lugar, circunstancias que debe revestir toda denuncia de hechos, por lo que la misma no cumple con los requisitos de procedencia establecido por ley electoral, y que las pruebas ofrecidas por la quejosa son técnicas por lo que no tienen la validez necesaria para probar su dicho; por su parte el Partido del Trabajo manifestó desconocimiento del aludido evento, expresando que el partido MORENA es quien controla los recursos; así también tanto el Partido Verde Ecologista de México, como el partido Nueva Alianza Nuevo León, expresaron que la rendición de cuentas de la coalición está a cargo del partido MORENA.

Por su parte, el otrora candidato denunciado dio respuesta al emplazamiento señalando la dirección exacta del predio donde se llevó a cabo la celebración del evento, enunciado que el inmueble es una palapa para eventos sociales denominada “Quinta Ale-Jo” y que no se emitió propaganda para la invitación del citado evento.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para efecto de certificar las direcciones de internet relacionadas con los hechos denunciados en el escrito de queja, describiendo la metodología aplicada en la certificación, por lo que la referida Dirección mediante oficio número INE/DS/736/2021, remitió el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/60/2021 correspondiente a la certificación de las ligas de internet.

Ahora bien, se procedió a solicitar información al actual Presidente Municipal de Santiago Nuevo León a fin de que informara si tenía conocimiento del evento denunciado y en su caso de ser afirmativa su respuesta, aportara la dirección, tipo de inmueble y si se elaboró algún tipo de propaganda al respecto, sin embargo, a la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se tiene respuesta a la solicitud de información.

Posteriormente, se procedió a solicitar información a la quejosa a fin de que informara la dirección exacta del predio dónde se llevó a cabo el evento denunciado, así como el tipo de inmueble de que se trata. Al respecto, la quejosa dio respuesta a la solicitud de información señalando que el lugar donde se realizó el evento es

una quinta de nombre “Quinta Ale-Jo”, la cual se renta para eventos sociales y que posiblemente también era un club nocturno, asimismo proporcionó el domicilio exacto de esta.

Derivado de lo anterior, se procedió a requerir al Representante Legal del salón de eventos o club nocturno “Quinta Ale-Jo”, con la finalidad de que informara si el día veinte de marzo se realizó un evento a favor del denunciado en las instalaciones del lugar y de ser afirmativo describiera las características de la contratación. En virtud de lo anterior, se recibió respuesta señalando dentro de sus instalaciones, no firmaron contrato del mismo con el denunciado, proporcionó servicio mobiliario de sillas y mesas, y equipo de sonido, la duración del mismo fue de dos horas y el costo de este fue por un total de \$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N), anexando a su escrito la cotización del evento.

Aunado a lo anterior, con la finalidad de dar exhaustividad al procedimiento de mérito, se procedió a revisar dentro del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en la contabilidad del otrora candidato denunciado, con el fin de buscar el reporte de gastos, así como en la agenda de eventos del denunciado, sin que se lograra localizar registro del egreso generado por parte del denunciado para la celebración del mismo, esto quedó debidamente certificado por esta autoridad en la razón y constancia que fue expedida para tal efecto.

Finalmente se ordenó aperturar la etapa de alegatos, a lo que los partidos MORENA y Verde Ecologista de México manifestó de nueva cuenta lo señalado en su respuesta al emplazamiento.

### **Valoración de las pruebas**

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

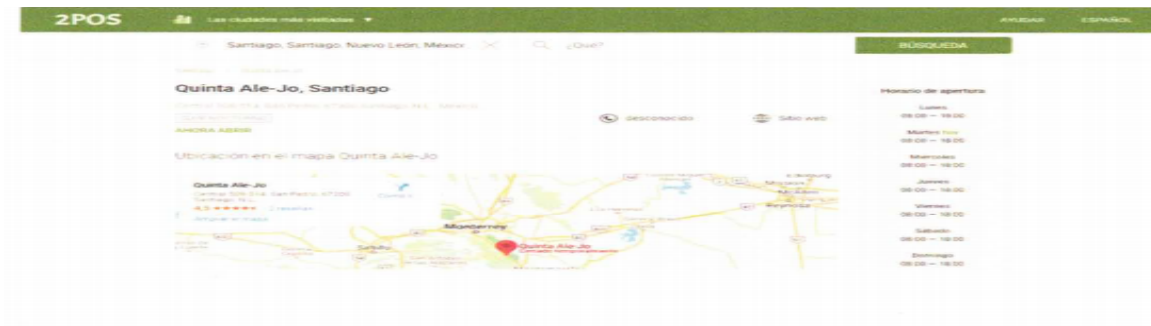
#### **a) Documentales Públicas**

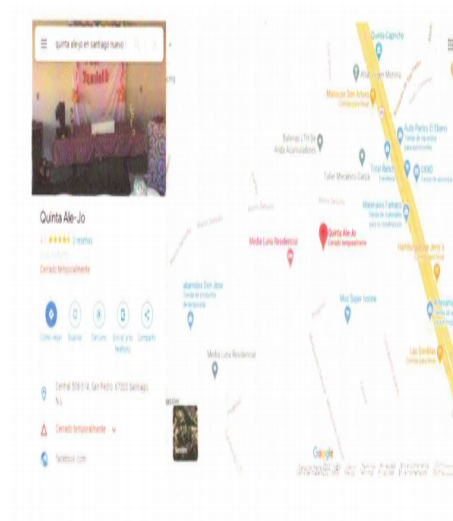
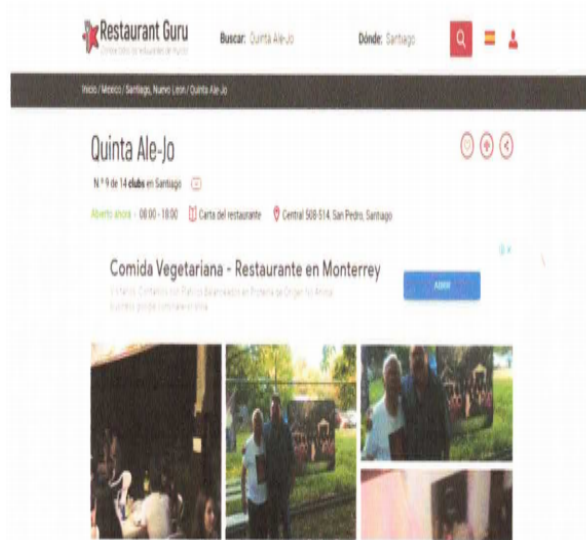
1.- Acta con el número INE/DS/OE/CIRC/63/2021 que contienen la certificación por parte de la Titular de la Dirección del Secretariado de la Secretaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de los links que presentó la quejosa, como pruebas para sustentar su dicho.

2. Respuesta al requerimiento de información por parte de la C. Blanca Azucena García Elías, del cual se desprenden:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

- Tres (03) links o enlaces, los cuales se enlistan a continuación:
  - <http://twopos.mx/3476/19730>
  - <https://es.restaurantguru.com/Quinta-Ale-Jo-Santiago-Nuevo-Leon>
  - <https://www.google.com/maps/place/Quinta+Ale--Jo/@25.3837559,-100.1200937,17z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x8662cdb6250ad563:0xe8e575bffa35984!8m2!3d25.3837559!4d-100.117905?hl=es>
- Tres (3) fotografías de la ubicación de la “Quinta-Alejo”:





3. Respuesta otorgada por la “Quinta Ale-Jo” al requerimiento de información, así como la cotización anexa a este.

4. Razón y constancia realizada el siete de abril de dos mil veintiuno, por la Unidad Técnica de Fiscalización, del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, respecto de la búsqueda en la contabilidad del sujeto denunciado.

Constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

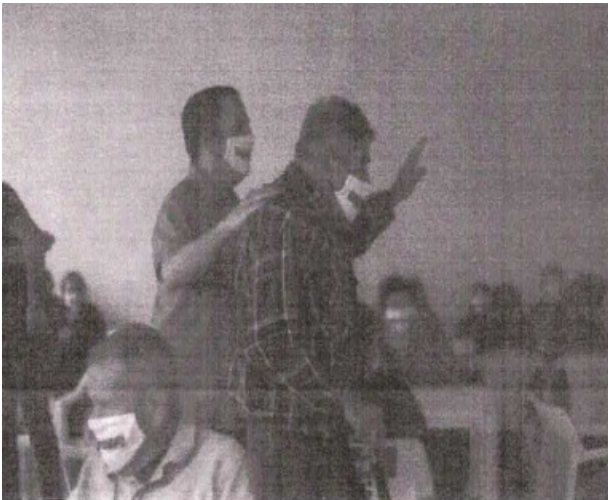
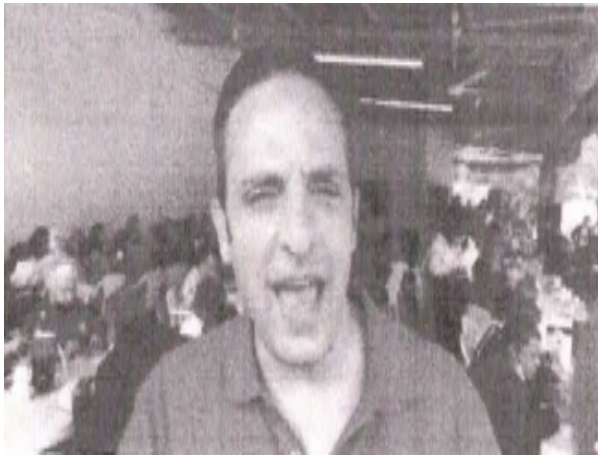
## **b) Documentales Privadas**

### **• Pruebas Técnicas**

Las pruebas con las que pretende acreditar su dicho la quejosa, son las denominadas técnicas consistentes en:

1.- Seis fotografías de las cuales se aprecia al candidato, alrededor se observan personas de la tercera edad, mesas y sillas.

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**







2- Dos (2) links o enlaces, los cuales se enlistan a continuación:

- <https://www.facebook.com/marcogonzaleznl/nlposts/2942243236039277>
- <https://fb.watch/4muVfaCj0i/>

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en imágenes impresas (fotografías y links) tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro

*elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En esta tesitura, en cumplimiento con el principio de exhaustividad esta autoridad electoral certificó los enlaces de la red social Facebook, situación que se analizó en el apartado correspondiente a documentales públicas. Por lo que las pruebas técnicas en concatenación con todas las demás pruebas de las que se allegó esta autoridad, se consideran suficientes haciendo prueba plena por cuanto hace a la existencia de las publicaciones en Facebook, sin embargo, no acredita la existencia de los hechos denunciados.

No obstante lo anterior, en cumplimiento con el principio de exhaustividad esta autoridad electoral llevó a cabo la sustanciación del expediente de mérito, por lo que las pruebas ofrecidas resultan insuficientes para acreditar la existencia del evento denunciado y por ende los gastos generados de la realización del mismo, sin embargo, en concatenación con las documentales públicas se hace plena de la existencia del evento denunciado.

Ahora bien, derivado de las conductas denunciadas que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevó a cabo esta autoridad electoral para analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la misma.

Apartado A. Gasto no reportado por concepto de evento para adultos mayores.

Apartado B. Individualización de la sanción

Apartado C. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña.

#### **APARTADO A. Gasto no reportado por concepto de evento para adultos mayores.**

Ahora bien, como ya ha sido mencionado el procedimiento de mérito versa sobre la realización de un evento celebrado el día veinte de marzo de dos mil veintiuno para adultos mayores, organizado por el C. Marco Antonio González Valdez, otrora candidato a Presidente Municipal de Santiago, Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, en específico por cuanto hace a si existe o no un egreso no reportado.

Derivado de lo anterior, y de las pruebas de las que se allegó esta autoridad, entre ellas la certificación remitida por la Oficialía Electoral de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, a través del oficio INE/DS/736/2021, por el que se verifica la publicación contenida en los enlaces aportados como prueba por parte del quejoso; es así que esta autoridad tiene certeza de la existencia de las publicaciones realizadas en los enlaces siguientes:

- a) <https://www.facebook.com/marcogonzaleznl/nlposts/2942243236039277>
- b) <https://fb.watch/4muVfaCj0i/>

Ahora bien, por cuanto a la celebración del evento, como ya fue mencionado, la autoridad llevó a cabo diversas diligencias. En primer lugar, se realizaron los emplazamientos a las partes denunciadas, de las cuales cobra mayor importancia la respuesta otorgada por el candidato quien señaló:

- Que el domicilio del lugar es el ubicado en la Calle Central S/N, Colonia San Pedro, Santiago, Nuevo León, C.P. 67330.
- Que el inmueble es una Palapa para Eventos Sociales, denominada “Quinta Ale-Jo”
- Que no se emitió propaganda para la invitación del citado evento.

Es así que de la respuesta antes señalada se desprende la aceptación de la realización del mismo, pues si bien es cierto que en su escrito de contestación al emplazamiento el candidato no señala expresamente que realizó el evento, aporta elementos exactos de la realización del mismo, como lo son el nombre del lugar, el domicilio del mismo y además señala que no hubo propaganda para la invitación, desprendiéndose que sí realizó el evento pues de lo contrario el denunciado no conocería dicha información.

Sin embargo esta autoridad con el ánimo de agotar el principio de exhaustividad que rige a la función electoral<sup>1</sup>; procedió a realizar las investigaciones pertinentes,

---

<sup>1</sup> En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.- Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

a efecto de allegarse de los elementos de prueba que le permitieran confirmar la realización del evento y determinar si se actualiza la conducta denunciada por el quejoso.

Es virtud de lo anterior, la autoridad se allegó de mayores elementos para tener certeza de la realización del evento, por lo que mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0272/2021 se llevó a cabo una solicitud de información a la quejosa sobre la ubicación y tipo de inmueble en el que se realizó el evento, desprendiéndose lo siguiente:

- Que la dirección exacta en donde se llevó a cabo el evento denunciado es Calle Central 508-514, entre Progreso y Martin Zertuche, Colonia San Pedro, en el municipio de Santiago, Nuevo León, C.P. 67330.
- Que el predio donde se celebró el evento es una quinta de nombre “Quinta Ale-Jo”, la cual es rentada para eventos sociales.

Ahora bien, del análisis de ambas respuestas se desprende que el lugar en donde se llevó a cabo el evento es la denominada “Quinta Ale-Jo”, por lo que se procedió, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0305/2021, a solicitar información al Representante Legal o Apoderado de “Quinta Ale-Jo”, al respecto se obtuvo lo siguiente:

- Que sí se realizó un evento dentro de las instalaciones de la “Quinta Ale –Jo”
- Que no se firmó contrato
- Que el costo de la renta de las instalaciones fue por \$900.00.
- Que los servicios incluidos en el precio fueron sillas, mesas y equipo de sonido.
- Que el evento se realizó de las 10:00 a 12:00 horas, teniendo una duración de 2 horas.
- Que asistieron 120 personas adultas mayores

Al advertirse que dicho evento fue celebrado por el otrora candidato denunciado, se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización levantando una Razón y Constancia de ello, a efecto de constatar si el evento se encontraba

reportado dentro de la agenda de eventos y en la contabilidad del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Santiago, Nuevo León, el C. Marco Antonio González Valdez, sin embargo, de la búsqueda realizada no se encontró reporte del evento denunciado en la agenda de eventos, ni en la contabilidad del incoado.

No pasa desapercibo por esta autoridad que el quejoso, en su escrito de queja señala que durante el evento se les dieron alimentos a los asistentes, sin embargo, de los elementos de prueba con los que se cuenta, no se tiene certeza de la entrega de los mismos y por ende el gasto por dicho concepto.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que sí se realizó el evento denunciado.
- Que el evento se llevó a cabo en la “Quinta Ale-Jo”.
- Que el costo de la renta de las instalaciones fue por \$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N).
- Que los servicios incluidos en el precio fueron sillas, mesas y equipo de sonido.
- Que el evento se realizó de las 10:00 a 12:00 horas, teniendo una duración de 2 horas.
- Que asistieron 120 personas adultas mayores.
- Que el sujeto incoado incurrió en la omisión de reportar los gastos derivados del evento en el Sistema Integral de Fiscalización.

De lo anterior se colige que esta autoridad tiene certeza de la realización del evento de campaña denunciado, que de la misma se generó un egreso, mismo que no fue reportado a esta autoridad, conforme a los Lineamientos en materia de fiscalización a los que los sujetos están en obligación y de los cuales es conocedor, pues a través del emplazamiento se le hizo llegar el escrito de queja y de igual forma no fue subsanado por el denunciado.

Así, la conducta relatada vulnera lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que no fueron reportados los gastos derivados del evento realizado el día veinte de marzo de dos mil veintiuno, analizado en la presente.

En este contexto, y toda vez que los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, así como su candidato no presentaron elementos para desvirtuar lo vertido por el quejoso en su escrito de queja y dado que de la concatenación de los medios de prueba que obran en el expediente, así como de los que se allegó esta autoridad, es que se tienen elementos suficientes para considerar que los partidos políticos y sus candidatos no reportaron el gasto derivado del evento realizado.

Así, la conducta relatada vulnera la prohibición contenida en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que se actualizó el no reporte de los gastos derivados de un evento, analizada en la presente Resolución, por lo que dicha conducta debe ser sancionada en términos de la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora por parte de los sujetos obligados, por cuanto hace al no reporte de los gastos derivados de un evento, en materia de fiscalización de los partidos políticos, por lo que se concluye que vulneraron lo previsto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, el presente apartado se declara **fundado**.

- **Determinación del monto involucrado**

La materia del presente procedimiento es el gasto no reportado derivado del evento realizado por el C. Marco Antonio González Valdez, otrora candidato a Presidente Municipal de Santiago, Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia Nuevo León”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, en específico por la renta del inmueble y los servicios que este incluyó.

Derivado de lo anterior, la autoridad electoral comprobó la realización del evento, así como la omisión de reportar los egresos derivados del mismo.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

Ahora bien, para efectos de cuantificar el costo del no reportado, derivado del evento realizado, se utilizó la metodología siguiente:

1. Se consideró la información relacionada con la respuesta otorgado por “Quinta Ale-Jo”
2. Una vez identificados el costo derivado del evento realizado, se obtuvo lo siguiente:

Concepto	Costo
Renta de inmueble por dos horas, con mesas, sillas y equipo de sonido.	\$900.00

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto no reportado por el denunciado que hizo posible la realización del evento de campaña es de \$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.) es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

#### **APARTADO B. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Ahora bien, del análisis de la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas



- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando, además, que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando denominado “**capacidad económica**” de la presente Resolución.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

## **A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

Con relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>2</sup>

### **b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.**

**Modo:** El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, a saber, la omisión de reportar egresos derivados de la realización de un evento.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al ente político, surgió dentro de la sustanciación del procedimiento administrativo sancionador de queja que por esta vía se resuelve,

---

<sup>2</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el estado de Nuevo León.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**c) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>3</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)"

<sup>4</sup> "Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

---

*de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."*

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

En esta tesitura, debe considerarse que los MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibieron financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CEE/CG/004/2021, emitido por el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, en sesión extraordinaria celebrada el veinte de enero de dos mil veintiuno, relativo al financiamiento público e los partidos políticos para actividades ordinarias permanentes y gastos de campaña correspondientes al año 2021.

Asignándoseles como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2021, los siguientes montos:

<b>Partido</b>	<b>Financiamiento público para actividades ordinarias 2021</b>
MORENA	\$41,404,870.18
Partido del Trabajo	\$18,678,919.25
Partido Verde Ecologista de México	\$20,791,218.69
Nueva Alianza Nuevo León	\$16,249,187.22

En este tenor, es oportuno mencionar que los citados institutos políticos están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, es importante mencionar a los partidos políticos que cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Morena	PES-412/2021	\$4,481.00	-	\$4,481.00	\$4,481.00

En razón de lo anterior, es posible señalar que por cuanto hace a los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, no cuentan con saldos pendientes por pagar, ahora bien, por lo que corresponde a MORENA tiene un saldo pendiente de \$4,487.00, (cuatro mil cuatrocientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.), no obstante lo anterior, la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, por cuanto hace a la Coalición “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN” el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante Acuerdo CEE/CG/82/2020 determinó la procedencia del convenio de coalición parcial para postular candidaturas a la gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos del Estado de Nuevo León, integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, en dicho convenio se determinó en la cláusula DÉCIMA QUINTA, numeral 5, la forma en la que se individualizarían las sanciones en caso de infracciones:

“(…)

**DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO DE CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.**

(...)

*5. De las sanciones. En caso de existir incumplimiento tanto en los requisitos de la comprobación o en alguna de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas, las sanciones impuestas a la coalición serán cubiertas por todos los partidos políticos coaligados de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como lo establece el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización; y 43, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

(...)”

No obstante, lo anterior, el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

Por lo anterior, se procedió a verificar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados, para así estar en posibilidad de determinar el grado de responsabilidad de cada uno de los partidos integrantes, en este sentido, en la cláusula DÉCIMA QUINTA, numeral 7 se establecen las aportaciones que los partidos políticos darían a la coalición, conforme a lo siguiente:

“(...)”

**DÉCIMA QUINTA. DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN DE FINANZAS DE LA COALICIÓN, ASÍ COMO EL MONTO DE FINANCIAMIENTO DE CANTIDADES LÍQUIDAS O PORCENTAJES QUE APORTARÁ CADA PARTIDO POLÍTICO COALIGADO PARA EL DESARROLLO DE CAMPAÑAS RESPECTIVAS, Y LA FORMA DE REPORTARLO EN LOS INFORMES CORRESPONDIENTES.**

(...)



*7. Las partes acuerdan entregar su financiamiento público para campañas de conformidad a la Ley Electoral, de acuerdo con lo siguiente:*

*Para la candidatura a la Gubernatura del Estado de Nuevo León;*

- *Morena aportará el 50% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña;*
- *PT aportará el 50% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña; y*
- *PVEM aportará el 40% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *PARTIDO NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN aportará el 40% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*

*Para las candidaturas postuladas por la Coalición electoral parcial “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN NUEVO LEÓN” para Candidatas y Candidatos a Diputadas y Diputados Locales por el principio de Mayoría Relativa que integrarán la LXXVI Legislatura del Congreso del Estado de Nuevo León, Candidatas o Candidatos a las Presidencias Municipales, así como para las Candidatas y Candidatos para la elección e integración de Ayuntamientos para el Estado de Nuevo León, para el Proceso Local Electoral Constitucional Ordinario 2020 – 2021;*

- *Morena aportará el 25% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña;*
- *PT aportará el 25% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña; y*
- *PVEM aportará el 30% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*
- *NUEVA ALIANZA NL aportará el 30% del monto total que perciba del financiamiento público de gastos de campaña.*

*(...)”*

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’<sup>3</sup>**.

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
<b>MORENA</b>	\$20,702,435.09	101.33%	\$20,979,686.69	\$43,061,055.48	48.72%
<b>PT</b>	\$9,339,459.63	92.95%	\$8,681,582.40		20.16%
<b>PVEM</b>	\$10,395,609.35	77.67%	\$8,074,750.94		18.75%
<b>NUEVA ALIANZA NUEVO LEÓN</b>	\$8,124,593.61	65.54%	\$5,325,035.45		12.37%

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador** y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al **celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es***

**compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.**

(...)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)”

**[Énfasis añadido]**

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) *CALIFICACIÓN DE LA FALTA*, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conducta sancionatoria asciende a **\$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>6</sup>

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del

---

<sup>6</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$900.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **coalición Juntos Haremos Historia Nuevo León**, mismos que fueron desarrollados y explicados anteriormente, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al partido **MORENA** en lo individual, lo correspondiente al **48.72% (cuarenta y ocho punto setenta y dos por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$438.40 (cuatrocientos treinta y ocho pesos 40/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **20.16% (veinte punto dieciséis por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$181.44 (ciento ochenta y un pesos 44/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **18.75% (dieciocho punto setenta y cinco por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$168.75 (ciento sesenta y ocho pesos 75/100 M.N.)**.

Por lo que hace al partido **Nueva Alianza Nuevo León** en lo individual, lo correspondiente al **12.37% (doce punto treinta y siete por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$111.33 (ciento once pesos 33/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

#### **APARTADO C. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña.**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Asimismo, se ordena sumar el monto involucrado, a saber, \$9000.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.), al tope de gastos de campaña del referido candidato, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 -2021 en el estado de Nuevo León.

Finalmente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**3.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **fundado**, el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de C. Marco Antonio González Valdéz, otrora candidato a Presidente Municipal de Santiago, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, así como del partido MORENA, en los términos del Considerando 2 de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se impone a **MORENA** por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 2 una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$438.40 (cuatrocientos treinta y ocho pesos 40/100 M.N.)**.

**TERCERO.** Se impone al **Partido del Trabajo** por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 2 una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$181.44 (ciento ochenta y un pesos 44/100 M.N.)**.

**CUARTO.** Se impone al **Partido Verde Ecologista de México** por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 2 una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$168.75 (ciento sesenta y ocho pesos 75/100 M.N.)**.



**QUINTO.** Se impone al **Nueva Alianza Nuevo León** por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **2** una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$111.33 (ciento once pesos 33/100 M.N.).**

**SEXTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Gastos del Candidato al cargo de Gobernador, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021 en el estado de Nuevo León, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Nuevo León”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Nuevo León, se considere el monto de \$9000.00 (novecientos pesos 00/100 M.N.), para efectos del tope de gastos de campaña; así como el seguimiento a los gastos registrados en el informe de campaña. De conformidad con lo expuesto en el Considerando **2** de la presente Resolución.

**SÉPTIMO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente Resolución.

**OCTAVO.** Notifíquese de manera personal a la ciudadana quejosa, la presente Resolución.

**NOVENO.** Hágase del conocimiento a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente Resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**DÉCIMO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de

los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO PRIMERO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la posible omisión de dar vista por falta de respuesta a los requerimientos de la autoridad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/103/2021/NL**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**