

INE/CG1044/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. MARÍA DE LOS DOLORES PADIerna LUNA, CANDIDATA COMÚN A LA ALCALDÍA CUAUHTÉMOC POSTULADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA Y DEL TRABAJO EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MÉXICO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX.

Ciudad de México, 22 de Julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado a título personal por la C. la Abigail Pérez Blancas. El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización oficio IECM-SE/QJ/1387/2021, suscrito por el Mtro. Juan Manuel Lucatero Radillo, Encargado del Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, mediante el cual hace referencia a la integración del expediente IECM-QNA/600/2021, relacionado con el escrito de queja presentado a título personal por la **C. Abigail Pérez Blancas**, mediante el cual denunció hechos que a su consideración son violatorios de la normativa electoral atribuidos a los partidos políticos, **Morena y del Trabajo, así como a su candidata a Alcaldesa en la demarcación Cuauhtémoc, la C. María de los Dolores Padierna Luna**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México (Fojas 1 a 34 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en el escrito inicial.

HECHOS

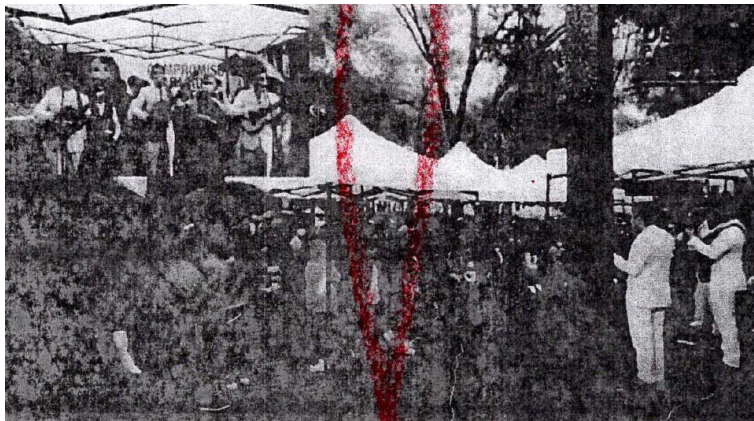
PRIMERO. - El pasado 17 de febrero el Consejo General del Instituto Electoral de la ciudad de México emitió el Acuerdo con número IECM/ACU-CG-031/2021, denominado “Acuerdo del consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las Alcaldías, en el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021.”

En dicho acuerdo el Instituto Electoral de la Ciudad de México determinó que en el caso de la demarcación territorial Cuauhtémoc la cantidad que corresponde el tope de gastos de campaña de \$3,069,800.44 (tres millones sesenta y nueve mil ochocientos 44/100 M.N. pesos).

Asimismo, en el punto número 32 del Considerando se señala que quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto aquellos que se hagan por concepto de gastos de campaña, gastos operativos de la campaña, gastos de propaganda impresos en medios impresos, y los que se eroguen con motivo de la contratación de agencias y servicios profesionales especializados en mercadotecnia y publicidad electoral.

SEGUNDO. - El día 18 de mayo de 2021 la C. Dolores Padierna llevó a cabo una asamblea en la colonia Condesa, alcaldía Cuauhtémoc. De ese evento, la candidata llevó a cabo una transmisión en vivo en su perfil de la red social Facebook de la realización de dicho evento. En el mismo, la candidata estuvo acompañada de un grupo musical y de varios grupos de personas pertenecientes a los partidos Morena y del Trabajo. Aunado a lo anterior la candidata también compartió videograbaciones de dicho evento en la red social Twitter. Anexo al presente escrito imágenes de dicho evento.





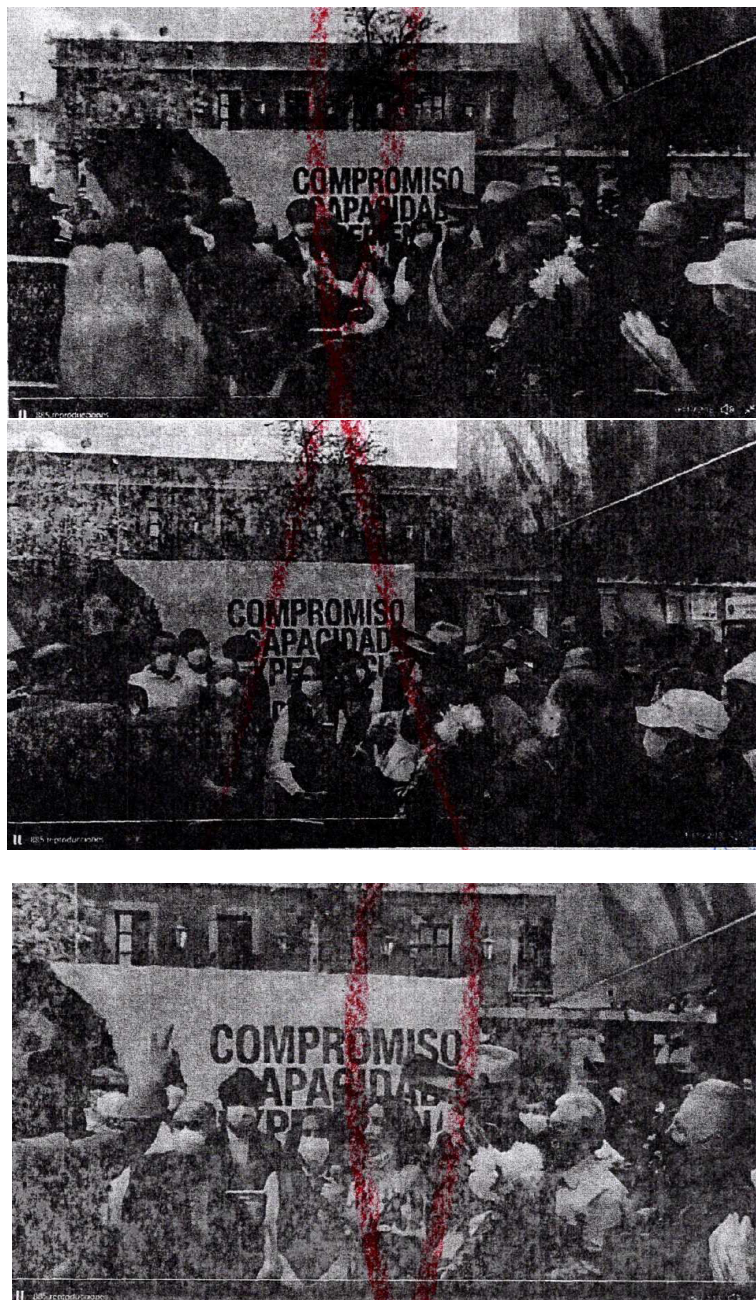
URL de la publicación en la red social Facebook:

https://www.facebook.com/watch/live/?v=223560605874862&ref=watch_permalink

URL de la publicación en la red social Twitter:

https://www.twitter.com/Dolores_PL/status/1394844909874655232

TERCERO. - El día 21 de mayo de 2021, en la Plaza Garibaldi, la Candidata Dolores Padierna llevó a cabo actos proselitistas, entre ellos intervino un grupo de marachis. De estos hechos, la candidata compartió una videgrabación vía Twitter, la cual adjunto a continuación:



Vínculo electrónico de la publicación:

https://twitter.com/Dolores_PL/status/1395922215699353609

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

CUARTO. - El día 27 de mayo de 2021, la candidata Dolores Padierna compartió en sus perfiles de las redes sociales Facebook (@Dolores Padierna Oficial) y Twitter (@Dolores_PL) una videograbación de duración de 1:16 minutos en los que el guitarrista César López García, mejor conocido como el “Vampiro”, hace el llamado al voto hacia la candidata Dolores Padierna y el Partido MORENA. Literalment, el guitarrista descrito en el minuti 0:08 al 0:15 del video “... voto masivo por MORENA, vamos a apoyar a Dolores Padierna en la alcaldía Cuauhtémoc...”.

Adjunto una captura de pantalla de dicha videograbación, así como el vínculo electrónico de ambas publicaciones:



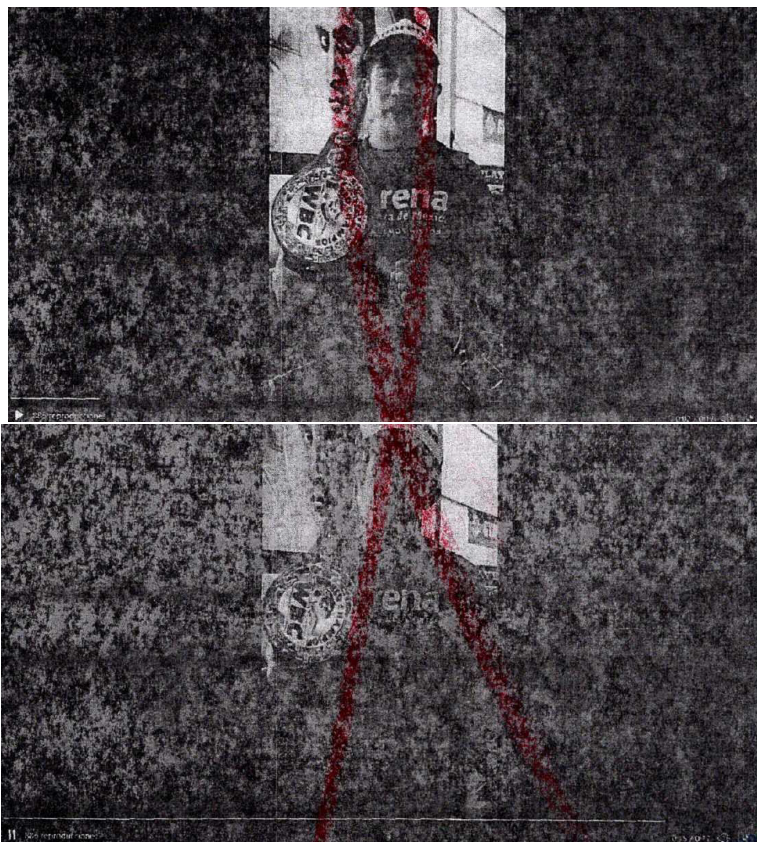
Link de la publicación en la red social Facebook:

<https://www.facebook.com/DoloresPadiernaOficial/videos/4003797879704004>

Link de la publicación en la red social Twitter:

https://twitter.com/Dolores_PL/status/1397895184004878337

QUINTO. - El anterior 28 de mayo la candidata compartió una videograbación, en la cual se puede observar el C. Julio César Martínez Aguilar, también conocido como Julio César “ReY” Martínez hace llamado al voto hacia la C. Dolores Padierna. Dicho personaje está empleando una playera con publicidad del partido MORENA. Adjunto capturas de pantalla de la videograbación, así como el link de la publicación. Asimismo, capturas de pantalla de videograbación, así como el link de la publicación. Asimismo, este personaje dice entre el minuto 0:04 al 0:12 lo siguiente “...invitando a todos, a todo el Barrio Bravo de Tepito a votar este 6 de junio por Dolores Padierna...”.



Dirección electrónica de la publicación:

https://twitter.com/Dolores_PL/status/1398365463973924864

(...)

PRUEBAS

Toda vez que las pruebas se constatan las actividades presuntamente infractoras de las disposiciones electorales son imágenes alojadas en las páginas electrónicas de las plataformas Facebook y Twitter, las mismos puede cotejarlas la propia autoridad electoral ya, que se proporcionan vínculos directos a ellas, sin dejar de expresar que en todos los supuestos se describen circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como imágenes donde en todos los casos se pretenden dar a conocer qué:

- *La candidata Dolores Padierna y los partidos que la proponen, en sus actos de campaña, están llevando a cabo gastos los cuales la candidata*

debe reportar y si de la suma de estos gastos excede el Tope de Gastos de Campaña, incurre en una falta electoral al no permitir un Proceso Electoral equitativo.

(...)

Esto es así debido a:

1. Respecto a los hechos “SEGUNDO” y “TERCERO” la candidata Dolores Padierna, al llevar a cabo actos proselitistas masivos en los cuales emplea grupos de mariachis o musicales los cuales, los gastos que representan deben de considerarse dentro del tope de gastos de campaña. Si estos gastos, junto con los demás gastos que emplee la cantidad en su campaña superan el tope de gastos de campaña, la candidata incurre en una infracción a la normativa electoral, además se rompe con equidad en la contienda electoral al poder tener más recursos que sus contrincantes para hacerse publicidad frente al electorado.

2. Aunado a lo anterior, en el hecho “CUARTO” la C. Dolores Padierna compartió vía redes sociales la invitación al voto hacia su persona y hacia el Partido MORENA por parte del “Vampiro” situación implica que dada la cantidad de población sobre la que puede influir este personaje implica una ruptura en la equidad de la contienda electoral, además un mensaje de estas características implica un servicio profesional por parte de quien lo emite, razón por la cual implica un gasto para la campaña el cual está dentro de los topes de gastos de campaña.

En el mismo sentido en el hecho “QUINTO” la candidata compartió una videograbación en la que el boxeador, el “Rey” Martínez, hace llamado al voto hacia la candidata, lo que supone, iguale a lo antes mencionado, una contienda electoral no equitativa, además de que emplea expresiones que deben calificarse para gastos de campaña de la candidata.

(...)

III. Acuerdo de Admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización; acordó admitir a trámite el escrito de queja, asignar el número de expediente **INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción e inicio al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como emplazar a los Partidos Morena y del Trabajo, así como a su candidato común a la Alcaldía en Coyoacán, el C. José Giovani Gutiérrez Aguilar. (Fojas 35 a 36 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 37 a 38 del expediente).
- b) El primero de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 39 a 42 del expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32077/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 43 a 46 del expediente).

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintisiete de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32076/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 47 a 50 del expediente).

VII. Notificación de la admisión del escrito de queja, emplazamiento y alegatos a los sujetos incoados:

Candidato (a) incoado

El veintisiete de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32088/2021, se le notificó a la **C. María del Dolores Padierna Luna**, el inicio del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización y se le emplazó sobre los hechos materia del presente procedimiento, corriendo traslado del expediente, informándole que al termino del plazo de los cinco días para dar atención al emplazamiento, se otorgarían setenta y dos horas para dar respuesta a los alegatos conducentes, máxime a que en todo momento y de conformidad con lo establecido en el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos

Sancionadores en Materia de Fiscalización, se podría consultar el expediente en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta (Fojas 51 a 64 del expediente).

Partido del Trabajo

a) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32089/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo en la Ciudad de México, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados, informándole que al término del plazo de los cinco días para dar atención al emplazamiento, se otorgarían setenta y dos horas para dar respuesta a los alegatos conducentes, máxime a que en todo momento y de conformidad con lo establecido en el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se podría consultar el expediente en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización (Fojas 65 a 74 del expediente).

b) En fecha seis de julio de dos mil veintiuno, la Comisionada Política del Partido del Trabajo en la Ciudad de México, dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación: (Foja 75 del expediente).

(...)

Derivado de lo solicitado de los gastos del C. María Dolores Padierna, Candidato Común a la Alcaldía Cuauhtémoc, le comento que los gastos que se erogaron se reportaron en el SIF y este partido político no realizó gastos en redes sociales y en plataformas digitales, por lo tanto, no tenemos documentación adjunta que presentar.

(...)

Partido Morena.

a) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32087/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Morena en la Ciudad de México, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus

afirmaciones en relación con los hechos investigados informándole que al término del plazo de los cinco días para dar atención al emplazamiento, se otorgarían setenta y dos horas para dar respuesta a los alegatos conducentes, máxime a que en todo momento y de conformidad con lo establecido en el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se podría consultar el expediente en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización (Fojas 76 a 85 del expediente).

b) En fecha dos de julio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 86 a 93 del expediente).

CONTESTACIÓN DE HECHOS

En atención a lo señalado por la ciudadana quejosa en los hechos segundo y tercero del escrito de denuncia se realizan las siguientes pormenorizaciones.

En primer plano, es menester informar que los eventos mencionados fueron realizados por la candidata María de los Dolores Padierna Luna; sin embargo, se destaca que ambos fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización conforme la siguiente información:

<i>Fecha</i>	<i>Tipo</i>	<i>Calidad</i>	<i>Descripción</i>
18 de mayo de 2021	Público	Oneroso	Asamblea, interior del parque
21 de mayo de 2021	Público	Oneroso	Asamblea, Plaza Garibaldi

Derivado de la información descrita en el cuadro que antecede se advierte que ambos eventos fueron reportados como “onerosos” por lo tanto todas las erogaciones inherentes y relacionadas con los mismos, fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Se insiste que tanto la otrora candidata como este instituto político ha cumplido en tiempo y forma con el proceso de fiscalización por parte de la autoridad, sin violentar norma alguna en relación al origen, monto, destino y aplicación de los recursos atinentes.

En este mismo sentido, conforme a los principios de certeza, transparencia y rendición de cuentas, se reitera que la información relativa a los gastos

generados durante los eventos se encuentran debidamente reportados y registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, conforme a lo establecido en los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) numeral 6, y b) numeral 7, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 190 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 77, numeral 2; 79, 80 de la Ley General de Partidos Políticos; así como, 22 numeral 1, inciso b), fracciones I y III; 37, 37 bis, 38, 38 bis, 39, 40, 41, 43, 223, numeral 1, 235, numeral 1, inciso a) 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, del Reglamento de Fiscalización y demás relativos y aplicables conforme la normatividad vigente.

En lo que respecta al grupo musical y de mariachis que figura en las videograbaciones materia de denuncia, se debe atender a lo señalado en los párrafos que anteceden, es decir, que fueron debidamente reportados esta autoridad fiscalizadora.

Con el objetivo de demostrar tales hechos, me permito hacer mención del reporte fiscal realizado por el instituto político y la otrora candidata, con fecha 30 de mayo del año en curso, el cual contempla la prestación de servicios de animación musical de cantantes y grupos musicales, servicio prestado por el C. Raúl Toledo Dehesa.

*Cabe mencionar que, en dicho anexo, es posible advertir que este instituto político reportó y comprobó en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos correspondientes al grupo musical y de mariachis, de conformidad con los artículos 105, 106 y 107 del Reglamento de Fiscalización mediante la póliza número 6 de la contabilidad 81059 relativo a la contabilidad de la candidatura en comento. **(Anexo 1).***

*Reforzando dicha aseveración se incorpora el presente escrito copia del Contrato de Prestación de Servicios **(Anexo 2)** celebrado el 5 de mayo de 2021, el cual a la letra señala en sus cláusulas primera y cuarta:*

PRIMERA. - OBJETO “EL PRESTADOR” se obliga a proporcionar el servicio de **ANIMACIÓN MUSICAL POR HORAS DE CANTANTES Y GRUPOS MUSICALES (TRÍOS MARIACHI Y/O CANTANTE SOLISTA)**, previa solicitud de “EL PARTIDO” en la que se especifique sus características; con un costo unitario por hora de \$2,900.00 IVA incluido.

...

CUARTA. – VIGENCIA. *La vigencia del presente contrato será del 7 DE MAYO AL 6 DE JUNIO DE 2021.*

De la lectura de dichas cláusulas, es posible advertir tanto el objeto del citado contrato, así como la vigencia del mismo, periodo que coincide con el fijado para las campañas de alcaldes en la Ciudad de México (4 de abril al 2 de junio de 2021).

Ejercicio de libertad de expresión ciudadana

La ciudadana denunciante señala en los hechos Cuarto y Quinto la existencia de 2 publicaciones a las que pretende darle un carácter de ilegal, infiriendo que quienes aparecen en los vídeos publicados los CC. Cesar López García y Julio Cesar Martínez Aguilar, al ser personas catalogadas por la accionante como “figuras públicas” deben monetizar su opinión pública, aún y cuando es evidente que el mensaje expresado por los ciudadanos en sus vídeos fue realizado de manera espontánea y en pleno uso de su libertad de expresión.

Tal y como se puede percibir en los mensajes denunciados el C. César López García, de forma particular manifiesta tener inclinaciones políticas que coinciden con la postura que la candidata denunciada representa, destacando que se identifica con corrientes políticas de izquierda, situación que no involucra ninguna infracción a la norma; Por otro lado el C. Julio Cesar Martínez Aguilar, realiza un mensaje de apoyo completamente distinto en el que, como perteneciente a la demarcación territorial en la cual fue postulada la hoy denunciada, genuinamente exterioriza su perspectiva política particular, por lo que en el análisis conjunto no es atendible tachar de sistemáticos las conductas denunciadas o que siquiera trasciendan más allá de ser opiniones públicas y auténticas emitidas por la ciudadanía.

Cabe destacar que ha sido criterio reiterado por la Sala Superior, el proteger de manera especial el derecho a la libertad de expresión en el contexto de las contiendas electorales, toda vez que dicha protección general las condiciones que permiten la formación de opiniones y debates públicos amplios, lo que trae como consecuencia ejercicios democráticos sanos.

Así, las opiniones hechas por los multicitados ciudadanos, a través de las plataformas sociales en Internet fuesen positivas o negativas, deben presumirse espontáneas al tratarse de puntos de vista en torno a las propuestas del instituto político, la ideología del mismo y la de su entonces candidata. Ejercicio que no debe ser indebidamente limitado por esta autoridad al encontrarse bajo el amparo del derecho humano en libertad de expresión, según se refiere en el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 19/2016 libertad de expresión en redes sociales enfoque debe adoptarse en analizar medidas que pueden impactarlas. - De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que puede impactarlas, debe estar orientada, en principio a salvaguardar la libre higiene en interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión, para lo cual, resulta indispensable remover potenciales limitaciones sobre el involucramiento cívico y político de la ciudadanía a través de Internet.

Como se observa en las publicaciones denunciados, en ambos casos, la otra candidata María de los Dolores Padierna Luna, realiza interacciones propias de las redes sociales como parte de su libertad de expresión, agradeciendo el apoyo recibido por los ciudadanos de mérito y compartiendo los vídeos evidentemente grabados con cámara de celular y sin ediciones a los cuales no se les puede atribuir gasto alguno, por lo cual tampoco es factible aludir a la omisión de reportar gastos por dichos conceptos.

Desde este momento, me permito ofrecer las pruebas de mi intención a efecto de que sean consideradas por esta autoridad:

Documentales. Consistente en copia de póliza número 6 de la contabilidad 81059 relativo a la contabilidad de la candidatura de la C. María de los Dolores Padierna Luna. Contrato de Prestación de Servicios celebrado el 5 de mayo de 2021 con el proveedor Raúl Toledo Dehesa.

Instrumental de actuaciones Medio de prueba consistente en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente expediente, en cuanto beneficien a los intereses del instituto que represento.

Presunciones legales y humanas: Consistente en todo lo que esta autoridad puedo deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses de mi representada.

Dichas pruebas las relacionó con todos y cada uno de los hechos que se contestan y las consideraciones de derechos vertidos en el presente escrito, con los que se acredita la falsedad de las faltas que temerariamente se le pretende atribuir a esta representación y a nuestra candidata.

(...)

b) En fecha cuatro de julio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral presento mediante escrito sin número sus alegatos (Fojas 138 a 143 del expediente).

VIII. Razones y Constancias.

- a)** El veintitres de junio de dos mil veintiuno esta Unidad Técnica de Fiscalización, ejerciendo acción investigadora referente a a los hechos denunciados emitió razón y constancia respecto de la verificación realizada en la página de internet “sif.com” con el propósito de obtener información relacionada con los hechos denunciados, a fin de obtener datos que permitan esclarecer los hechos materia del presente procedimiento, en razón de lo anterior se ingresó a la liga siguiente: <https://www.sif.ine.mx/loginUTF/>, (Fojas 94 a 97 del expediente)
- b)** El veintisiete de junio de dos mil veintiuno esta Unidad Técnica de Fiscalización, ejerciendo acción investigadora referente a a los hechos denunciados emitió razón y constancia respecto de la verificación realizada en la página de internet “Facebook.com” con el propósito de obtener información relacionada con los hechos denunciados, a fin de obtener datos que permitan esclarecer los hechos materia del presente procedimiento, en razón de lo anterior se ingresó a la liga siguiente: <https://www.facebook.com/watch/?v=4003797879704004>, (Fojas 98 a 99 del expediente).

- c) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno esta Unidad Técnica de Fiscalización, ejerciendo acción investigadora referente a a los hechos denunciados emitió razón y constancia respecto de la verificación realizada en la página de internet “twitter.com” con el propósito de obtener información relacionada con los hechos denunciados, a fin de obtener datos que permitan esclarecer los hechos materia del presente procedimiento, en razón de lo anterior se ingresó a la liga siguiente: https://twitter.com/Dolores_PL/satatus/1398365463973924864 (Fojas 100 a 101 del expediente).
- d) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno esta Unidad Técnica de Fiscalización, ejerciendo acción investigadora referente a a los hechos denunciados emitió razón y constancia respecto de la verificación realizada en la página de internet “https://siirfe.ine.mx/home/” con el propósito de obtener información relacionada con los hechos denunciados, a fin de obtener datos que permitan esclarecer los hechos materia del presente procedimiento (Fojas 102 a 103 del expediente).
- e) El treinta de junio de dos mil veintiuno esta Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia respecto de la verificación realizada en la dirección de correo institucional joseluis.jimenezv@ine.mx con el propósito de recabar a información recibida relacionada con los hechos denunciados, a fin de contar con elementos que permitan esclarecer los hechos materia del presente procedimiento (Fojas 111 a 112 del expediente).

VIII. Solicitudes de información.

C. César López García

- a) El 30 de junio de la presente anualidad a través del Oficio INE/UTF/DRN/32397/2021 se le solicitó al C. César López García información referente a los videos publicados en favor de la candidata denunciada (Fojas 104 a 110 del expediente).
- b) El primero de julio de dos mil veintiuno por medio de escrito sin número remitido vía correo electrónico el C. César López García dio respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad (Fojas 113 a 115 del expediente).

C. Julio César Martínez Aguilar

a) El 29 de junio de la presente anualidad a través del Oficio INE/UTF/DRN/32244/2021 se le solicitó al C. Juio César Martínez Aguilar información referente a los videos publicados en favor de la candidata denunciada (Fojas 116 a 128 del expediente).

b) El dos de julio de dos mil veintiunos se recibió en la oficialía de parte de la Unidad técnica de Fiscalización escrito sin número suscrito por el C. Julio César Martínez Aguilar por medio del cual atendio la la solicitud de información realizada por esta autoridad (Fojas 129 a 132 del expediente).

X. Alegatos. El tres de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos ordenando notificar al quejoso y a la parte denunciada para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley (Fojas 133 a 134 del expediente).

Quejoso.

a) El 03 de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/32397/2021, se le notificó a la **C. Abigail Pérez Blancas** para que formulara sus alegatos dentro del término de Ley, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta (Fojas 135 a 137 del expediente).

XXI. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Fojas 144 a 145 del expediente).

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listo en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: *“Los asuntos que se*

encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento de queja, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso **INE/CG174/2020**.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG614/2017**.

3. Estudio de fondo.

3.1 Litis.

Al respecto, tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar si los partidos políticos Morena y del

Trabajo; así como su candidata común a la Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México, la **C. María de los Dolores Padierna Luna**, inobservaron la normatividad electoral por cuanto hace a la omisión de reportar eventos proselitistas y los gastos incurridos en los mismos, así como la publicación de videograbaciones en las cuentas de redes sociales de la candidata denunciada en donde presuntamente se promueve el voto a su favor por "figuras públicas" lo que bajo la óptica del quejoso genera una inequidad en la contienda y el gasto excesivo en el tope de gastos de campaña, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si el candidato denunciado:

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF.
Aportación entre prohibido	Artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la LGPP

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2 Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su administración.

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1. Pruebas técnicas y muestras.



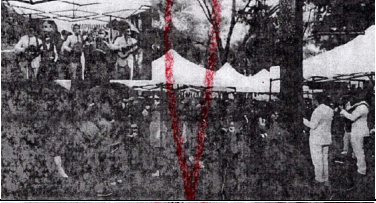

I. Prueba técnica de la especie *inserción de imágenes en los escritos de queja*.

De la lectura al escrito presentado, se advierte que, por cuanto hace a los hechos materia de controversia, se exhibieron cinco (5) imágenes insertas en el escrito de queja, así como las ligas electrónicas que se enlistan a continuación.


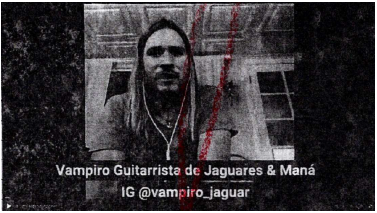
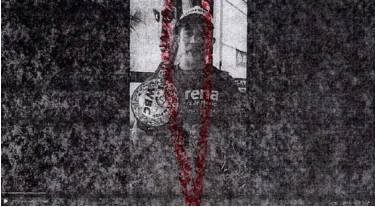
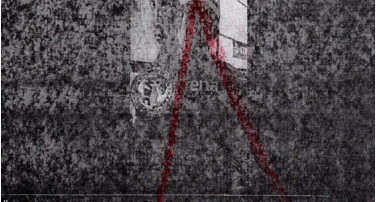
CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

Liga que se adjunta
https://www.facebook.com/watch/live/?v=223560605874862&ref=watch_permalink
https://twitter.com/Dolores_PL/status/1394844909874655232
https://twitter.com/Dolores_PL/status/1395922215699353609
https://www.facebook.com/DoloresPadiernaOficial/videos/4003797879704004
https://twitter.com/Dolores_PL/status/1397895184004878337
https://twitter.com/Dolores_PL/status/1398365463973924864

Imágenes insertas en escrito de queja y hechos que se pretenden acreditar:

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las imágenes, proporcionados por el quejoso
El día 18 de mayo de 2021 la C. Dolores Padierna llevó a cabo una asamblea en la colonia Condesa, alcaldía Cuauhtémoc. De ese evento, la candidata llevó a cabo una transmisión en vivo en su perfil de la red social Facebook de la realización de dicho evento.	
En el mismo, la candidata estuvo acompañada de un grupo musical y de varios grupos de personas pertenecientes a los partidos Morena y del Trabajo. Aunado a lo anterior la candidata también compartió videograbaciones de dicho evento en la red social Twitter. Anexo al presente escrito imágenes de dicho evento.	
URL de la publicación en la red social Facebook: https://www.facebook.com/watch/live/?v=223560605874862&ref=watch_permalink URL de la publicación en la red social Twitter: https://www.twitter.com/Dolores_PL/status/1394844909874655232	
El día 21 de mayo de 2021, en la Plaza Garibaldi, la Candidata Dolores Padierna llevó a cabo actos proselitistas, entre ellos intervino un grupo de marachis.	

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las imágenes, proporcionados por el quejoso
<p>De estos hechos, la candidata compartió una videograbación vía Twitter, la cual adjunto a continuación:</p> <p>Vínculo electrónico de la publicación:</p> <p>https://twitter.com/Dolores_PL/status/1395922215699353609</p>	
<p>CUARTO. - El día 27 de mayo de 2021, la candidata Dolores Padierna compartió en sus perfiles de las redes sociales Facebook (@Dolores Padierna Oficial) y Twitter (@Dolores_PL) una videograbación de duración de 1:16 minutos en los que el guitarrista César López García, mejor conocido como el "Vampiro", hace el llamado al voto hacia la candidata Dolores Padierna y el Partido MORENA. Literalment, el guitarrista descrito en el minuto 0:08 al 0:15 del video "... voto masivo por MORENA, vamos a apoyar a Dolores Padierna en la alcaldía Cuauhtémoc...".</p> <p>Adjunto una captura de pantalla de dicha videograbación, así como el vínculo electrónico de ambas publicaciones:</p> <p>Link de la publicación en la red social Facebook:</p> <p>https://www.facebook.com/DoloresPadiernaOficial/videos/4003797879704004</p> <p>Link de la publicación en la red social Twitter:</p> <p>https://twitter.com/Dolores_PL/status/1397895184004878337</p>	
<p>El anterior 28 de mayo la candidata compartió una videograbación, en la cual se puede observar el C. Julio César Martínez Aguilar, también conocido como Julio César "ReY" Martínez hace llamado al voto hacia la C. Dolores Padierna. Dicho personaje está empleando una playera con publicidad del partido MORENA. Adjunto capturas de pantalla de la videograbación, así como el link de la publicación. Asimismo, capturas de pantalla de videograbación, así como el link de la publicación.</p>	
<p>Asimismo, capturas de pantalla de videograbación, así como el link de la publicación. Asimismo, este personaje dice entre el minuto 0:04 al 0:12 lo siguiente "...invitando a todos, a todo el Barrio Bravo de Tepito a votar este 6 de junio por Dolores Padierna...".</p> <p>Dirección electrónica de la publicación:</p> <p>https://twitter.com/Dolores_PL/status/1398365463973924864</p>	

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.


Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

B.1. Documental pública consistente en la razón y constancia en la cual se da cuenta del contenido alojado en los vínculos

<https://www.facebook.com/DoloresPadiernaOficial/videos/4003797879704004> y https://twitter.com/Dolores_PL/status/1397895184004878337

Transcripción de manifestación	Imagen de video
<p>"Que tal amigos, soy "El Vampiro", guitarrista de Jaguares, el guitarrista de Maná; estas elecciones que vienen son súper importantes, así que ¡Voto masivo por Morena! Vamos a apoyar a Dolores Padierna en la Alcaldía de Cuauhtémoc, una mujer histórica, de lucha de izquierda; estaba revisando hace rato mis libros, aquí los libros de los Agachados, de Rius, el Chamuco, que bueno, son revistas importantes; tengo un programa de Youtube que se llama "Tengo otros datos", estuve entrevistando a Antonio Helguera, por eso es que tengo los libros del el Chamuco, los Agachados el Chahuiste donde el ha escrito, este libro es de él, El sexenio me da risa, me encontré este libro, habla sobre la campaña de Cuauhtémoc Cárdenas en el noventa y cuatro. Nos costó muchísimo trabajo, triunfamos en el dos mil dieciocho después de décadas de lucha, se dice fácil pero es una revolución pacífica sin parámetro alguno. Así que necesitamos consolidar el cambio. ¡Voto masivo por Morena! Y votemos por Dolores Padierna en la Alcaldía Cuauhtémoc. Un abrazo".</p>	
<p>NO SE REPRODUCE TEXTO, EN RAZÓN DE SER EL MISMO PREVIAMENTE DESCRITO.</p>	

B.2. Documental pública consistente en la razón y constancia en la cual se da cuenta del contenido alojado en los vínculos.
https://twitter.com/Dolores_PL/status/1398365463973924864

Transcripción de manifestación	Imagen de video
<p>“Quinto.- El anterior 28 de mayo la candidata compartió una videograbación, en la cual se puede observar al C. Julio César Martínez Aguilar también conocido como Julio César “Rey” Martínez hace llamado al voto hacia la C. Dolores Padierna. Dicho personaje esta empleando una playera con publicidad del partido MORENA. Adjunto capturas de pantalla de la videograbación, así como el link de la publicación. Asimismo, este personaje dice entre el minuto 0.04 al 0.12 lo siguiente “...invitando a todos, a todo el Barrio Bravo de Tepito a votar este 6 de junio por Dolores Padierna...”</p>	

B.3. Documental privada consistente en escrito sin número, remitido vía correo electrónico el primero de julio de la presente anualidad por medio del cual el C. César López García da respuesta a la solicitud de información notificada por esta autoridad a través del oficio INE/UTF/DRN/32397/2021; en el cuál en su parte medular manifiesta:

(...)

“Que no existe relación comercial ni laboral con la C. María de los Dolores Padierna Luna. Enfatizando que las manifestaciones vertidas en la videograbacion de mérito se realizaron en ejercicio del derecho universal a la libertad de expresión, atendiendo a la simpatía y coincidencia con los preceptos y propuestas presentadas por la candidata previamente citada.”

(...)

B.4. Documental privada consistente en escrito sin número, presentado en la Oficialia de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el día dos de julio de la presente anualidad por medio del cual el C. Julio César Martínez Aguilar da

respuesta a la solicitud de información notificada por esta autoridad a través del oficio INE/UTF/DRN/32244/2021; en el cuál en su parte medular manifiesta:

“(…)

“Que no existe relación comercial ni laboral con la C. María de los Dolores Padierna Luna. Enfatizando que las manifestaciones vertidas en la videograbación de mérito se realizaron en ejercicio del derecho universal a la libertad de expresión, atendiendo a la simpatía y coincidencia con los preceptos y propuestas presentadas por la candidata previamente citada.”

(…)”

B.5. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en las contabilidades con ID 81059 y 81058 de la C. María de los Dolores Padierna Luna, otrora candidata común a la Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México, postulada por los partidos Morena y del Trabajo.

A efecto de conocer si la candidata denunciada reportó los gastos que fueron materia de denuncia se procedió a verificar la totalidad de registros que obran dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

	Acciones	ID Contabilidad T ₁	Tipo Aso.	Sujeto Obligado	Ámbito	Tipo de Candidatura	Entidad/ Circunscripción	Distrito	Municipio/ Delegación	Circunscripción local	Nombre(s) T ₁	Primer apellido T ₁	Segundo apellido T ₁
①		81059	Cc	MORENA	LOCAL	ALCALDE	CIUDAD DE MÉXICO		CUAUHTEMOC		MARIA DE LOS DOLORES	PADIERNA	LUNA
②		81058	Cc	PARTIDO DEL TRABAJO	LOCAL	ALCALDE	CIUDAD DE MÉXICO		CUAUHTEMOC		MARIA DE LOS DOLORES	PADIERNA	LUNA

C. Elementos de prueba presentados por el denunciado

C.1. Documentales privadas consistentes en la respuesta emitida por el Partido Morena al emplazamiento formulado por esta autoridad.

De las respuestas a los emplazamientos formulados, se advierte que el Partido Político Morena negó que hayan incurrido en infracción, manifestando medularmente lo siguiente:

(...)

En lo que respecta al grupo musical y de mariachis que figura en las videograbaciones materia de denuncia, se debe atender a lo señalado en los párrafos que anteceden, es decir, que fueron debidamente reportados esta autoridad fiscalizadora.

Con el objetivo de demostrar tales hechos, me permito hacer mención del reporte fiscal realizado por el instituto político y la otrora candidata, con fecha 30 de mayo del año en curso, el cual contempla la prestación de servicios de animación musical de cantantes y grupos musicales, servicio prestado por el C. Raúl Toledo Dehesa.

*Cabe mencionar que, en dicho anexo, es posible advertir que este instituto político reportó y comprobó en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos correspondientes al grupo musical y de mariachis, de conformidad con los artículos 105, 106 y 107 del Reglamento de Fiscalización mediante la póliza número 6 de la contabilidad 81059 relativo a la contabilidad de la candidatura en comento. **(Anexo 1).***

*Reforzando dicha aseveración se incorpora el presente escrito copia del Contrato de Prestación de Servicios **(Anexo 2)** celebrado el 5 de mayo de 2021, el cual a la letra señala en sus cláusulas primera y cuarta:*

PRIMERA. - OBJETO “EL PRESTADOR” se obliga a proporcionar el servicio de **ANIMACIÓN MUSICAL POR HORAS DE CANTANTES Y GRUPOS MUSICALES (TRÍOS MARIACHI Y/O CANTANTE SOLISTA)**, previa solicitud de “EL PARTIDO” en la que se especifique sus características; con un costo unitario por hora de \$2,900.00 IVA incluido.

...

CUARTA. – VIGENCIA. La vigencia del presente contrato será del 7 DE MAYO AL 6 DE JUNIO DE 2021.

De la lectura de dichas cláusulas, es posible advertir tanto el objeto del citado contrato, así como la vigencia del mismo, periodo que coincide con el fijado para las campañas de alcaldes en la Ciudad de México (4 de abril al 2 de junio de 2021).

(...)

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

D.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y links, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

También se destaca que, dichas fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de

conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014:

Jurisprudencia 4/2014.

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. -

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.


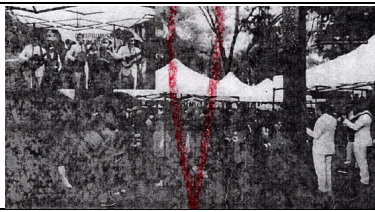




D.2. Conclusiones.

I. Se advierte el reporte total de elementos en la contabilidad de la candidata denunciada.


Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

Por cuanto hace a los gastos erogados durante los eventos denunciados, cabe señalar que las pruebas y aseveraciones vertidas en el escrito de queja en algunas de ellas se encontraron genéricas e imprecisas a fin de describir fehacientemente los hechos que se pretenden acreditar, no obstante a esto y de los elementos que se observan en las placas fotográficas que se acompañan al escrito de marras, se observan diversos gastos, los cuales maximizando el actuar del órgano de fiscalización se procedió a verificar su reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, obteniendo lo siguiente

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

CONCILIACIÓN DE CONCEPTOS DENUNCIADOS			
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso	Póliza	Muestra
El día 18 de mayo de 2021 la C. Dolores Padierna llevó a cabo una asamblea en la colonia Condesa, alcaldía Cuauhtémoc. de ese evento, la candidata llevó a cabo una transmisión en vivo en su perfil de la red social Facebook de la realización de dicho evento.		PE-06/PN-2/21	Del contrato de servicios, se desprende la vigencia, a saber: Animación Musical Por Hora De Cantantes Y Grupos Musicales (Trios, Mariachi Y/O Cantante Solista). “ CUARTA. - VIGENCIA. La vigencia del presente contrato será del 07 DE MAYO AL 6 DE JUNIO DE 2021. QUINTA.-“
El día 18 de mayo de 2021 la C. Dolores Padierna llevó a cabo una asamblea en la colonia Condesa, alcaldía Cuauhtémoc. de ese evento, la candidata llevó a cabo una transmisión en vivo en su perfil de la red social Facebook de la realización de dicho evento.		PD-28/PN-2/21	
		PD-2/PC-2/21	
El día 21 de mayo de 2021, en la Plaza Garibaldi, la Candidata Dolores Padierna llevó a cabo actos proselitistas, entre ellos intervino un grupo de marachis.		PE-06/PN-2/21	Del contrato de servicios, se desprende la vigencia, a saber: Animación Musical Por Hora De Cantantes Y Grupos Musicales (Trios, Mariachi Y/O Cantante Solista). “ CUARTA. - VIGENCIA. La vigencia del presente contrato será del 07 DE MAYO AL 6 DE JUNIO DE 2021. QUINTA.-“
		PD-2/PC-2/21	

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

CONCILIACIÓN DE CONCEPTOS DENUNCIADOS			
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso	Póliza	Muestra
			

Por otra parte se observa que la candidata denuncia reportó en el modulo de “Agenda de Eventos” del Sistema Integral de Fiscalización, diversos eventos en el marco temporal en que acontecieron los hechos denunciados, véase:

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	TIPO DE EVENTO	NOMBRE DEL EVENTO	DESCRIPCIÓN
00219	NO ONEROSO	18/05/2021	PÚBLICO	REUNION	REUNION CON VECINOS DE LA COLONIA
00223	NO ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	REUNION	REUNION CON VECINOS DE LA COLONIA
00243	NO ONEROSO	18/05/2021	PÚBLICO	RECORRIDO	VISITA A MERCADO
00244	ONEROSO	18/05/2021	PÚBLICO	RECORRIDO	RECORRIDO EN CALLE
00245	ONEROSO	18/05/2021	PÚBLICO	ASAMBLEA	ASAMBLEA
00251	ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	FORO PUEBLOS Y BARRIOS ORIGINARIOS	VECINOS Y ESPECIALISTAS EN EL TEMA
00252	NO ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	RECORRIDO	VISITA A MERCADO
00253	ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	ASAMBLEA	ASAMBLEA
00254	NO ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	RECORRIDO	VISITA A MERCADO
00255	ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	RECORRIDO	RECORRIDO EN CALLE
00256	ONEROSO	21/05/2021	PÚBLICO	ASAMBLEA	ASAMBLEA

II. Inexistencia de un beneficio por figuras públicas.

De la denunciada presentada se advierte que existió promoción personalizada en beneficio de la candidata Dolores Padierna, realizada por dos figuras publicas, los cuales invitan a votar por ella, motivo por el cual y como fue expuesto en el apartado B de la presente Resolución, se realizó una compulsa de información con los CC. César López García y Julio César Martínez Aguilar, el primero de ellos conocido como “el vampiro” guitarrista del grupo musical “MANA” y el segundo boxeador profesional.

Ahora bien, de la información vertida por ambos ciudadanos manifestaron que el material audiovisual que fue materia de reproche, se trató de un video bajo el

ejercicio de libertad de expresión atendiendo a la simpatía que tienen con la candidata Dolores Padierna, así como con el instituto político Morena, resaltando que no existió una relación laboral, comercial y pago alguno por la videograbación.

Por otra parte, y del análisis realizado a los materiales audiovisuales, la autoridad fiscalizadora observó que los videos fueron difundidos dentro de las plataformas de comunicación social de la candidata denunciada (Facebook y Twitter), los cuales como consta el apartado B.1. y B.2. de la presente Resolución, se advierte la inexistencia de un pautaado y/o la publicación dentro de los perfiles de las personas publicas.

Por lo anterior, es posible advertir que las grabaciones realizadas por los ciudadanos (boxeador y músico), se encuentran amparadas bajo la libertad de expresión en ánimo de simpatía que ostentan como ciudadanos.

Lo anterior, en atención a que la libertad de expresión es un derecho fundamental reconocido tanto en la Constitución como en los tratados internacionales. En la parte que interesa, los preceptos en cita establecen lo siguiente:

Artículo 6. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, los derechos de tercero, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

Artículo 7. Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.

Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni coartar la libertad de difusión, que no tiene más límites que los previstos en el primer párrafo del artículo 6o. de esta Constitución. En ningún caso podrán secuestrarse los bienes utilizados para la difusión de información, opiniones e ideas, como instrumento del delito.

Lo expuesto revela que todas las personas gozan del derecho a la libre expresión, cuyo ejercicio sólo podrá ser restringido mediante la exigencia de responsabilidades

ulteriores en aquellos casos en que se afecten los derechos o reputación de terceros. En efecto, la libertad de expresión se garantiza a «toda persona». No se hacen distinciones según la naturaleza del objetivo buscado, ni según el papel que las personas, físicas o jurídicas han jugado en el ejercicio de tal libertad.

Los derechos fundamentales reconocidos en los artículos 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tienen límites; el propio ordenamiento enuncia expresamente algunos de ellos: el orden público, la vida privada, los derechos de los demás y la moral.

Así, la libre manifestación y flujo de información, ideas y opiniones, ha sido erigida en condición indispensable de todas las demás formas de libertad, como un prerequisite para evitar la atrofia o el control del pensamiento y como presupuesto indispensable de las sociedades políticas abiertas, pluralistas y democráticas, cuyo origen se remonta a la Corte Suprema norteamericana, al considerar que la libertad de expresión ocupa en una sociedad democrática una posición privilegiada que, en principio, basta para socavar la legitimidad de lo que vaya en contra de ella.

Por lo anteriormente descrito, se tiene que las videograbaciones que fueron materia de reproche se encuentran bajo el amparo de la libertad de expresión de conformidad con lo establecido en nuestra Constitución.

3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 del RF mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)"*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes anuales, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el ejercicio fiscal de que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular.

El análisis a los hechos acreditados, en concreto, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado denominado **D.2 Conclusiones**, se acreditó la existencia de los elementos denunciados que se desprenden de los eventos realizados por la C. María de los Dolores Padierna, candidata común de los Partidos Políticos Morena y PT a Alcalde Ciudad de México, de la demarcación Cuauhtémoc, en el marco del Proceso Local Electoral 2020-2021, en la Ciudad de México.

Se acreditó que los Partidos Políticos Morena y del Trabajo reconocieron, en un primer momento, la existencia de los mismos y manifestaron que los elementos denunciados respecto a los eventos realizados, se encontraban debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, haciendo, incluso, una conciliación en la que ha su dicho, todos y cada uno de los elementos denunciados correspondían a los registrados, señalando el número de póliza de dicho registro.

En consecuencia, este Consejo General concluye que los partidos políticos Morena y del Trabajo, así como su candidata la C. María de los Dolores Padieran, candidata común a la Alcaldía de la Demarcación Territorial de Cuauhtémoc, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

3.4 Estudio relativo a la observancia de la obligación de rechazar aportaciones de entes impedidos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 25 numeral 1, incisos i); 54, numeral 1, inciso f); de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por si o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales,

(...)

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de rechazar las aportaciones de entes impedidos, en concreto de personas morales a fin de crear equidad dentro de la contienda de mérito.

A efecto de materializar su cumplimiento eficaz, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su origen lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de ambos preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue enunciado en el apartado de conclusiones y en concatenación con los elementos de prueba obtenidos por la autoridad electoral, se tiene que las manifestaciones formuladas los CC. Julio César Martínez Aguilar, César López García en respuesta a los requerimientos de información realizados, expusieron que fueron realizados en derecho y uso de la libertad de expresión y que no hubo relación comercial o mediara pago alguno, reiterando en diversas ocasiones que realizaron consagrándose en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, razón por la cual esta autoridad arriba a la conclusión que no se desprenden elementos de los cuales se desprendiera una erogación de la cual se tuviera obligación de reportar.

En consecuencia, este Consejo General concluye que los partidos políticos Morena y del Trabajo, así como su candidata la C. María de los Dolores Padieran, candidata común a la Alcaldía de la Demarcación Territorial de Cuauhtemoc, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, no inobservaron las obligaciones previstas en los 25 numeral 1, incisos i); 54, numeral 1, inciso f); de la Ley General de Partidos Políticos; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

3.5 Estudio relativo al rebase al tope de gastos de campaña

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad del citado candidato:

Tope de Gastos de la candidatura			
C. María de los Dolores Padierna Luna	(Morena)	(PT)	Total
	(A)	(B)	(C)= A+B
	\$2,498,182.47	\$300,509.34	\$1,095,486.88

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

4. Notificaciones electrónicas Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. María de los Dolores Padieran, candidata común postulada por los Morena y del Trabajo, a la Alcaldía en de Cuauhtemoc, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México; en términos de lo expuesto en el **Considerando 3**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los involucrados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/880/2021/CDMX

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**