

INE/CG1374/2021

DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE CAMPAÑA DE LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES A CARGOS DE DIPUTACIONES LOCALES Y PRIMER CONCEJAL DE AYUNTAMIENTO CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE OAXACA



**DICTAMEN
CAMPAÑA
2020-2021**

I. Marco Legal

El presente Dictamen está sustentado en el marco jurídico vigente y es resultado de la revisión a los Informes de ingresos y gastos de campaña, presentados por los candidatos independientes a cargos de diputaciones locales y primer concejal de ayuntamiento, correspondientes al Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Oaxaca.

Las disposiciones generales en materia de Fiscalización, están determinadas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) numeral 6, penúltimo párrafo, y 116, fracción IV, incisos g) y h), así como en los artículos 32, numeral 1, inciso a) fracción VI; 199, numeral 1, inciso a); 200, 426, 427, 428 y 429 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 7, numeral 1 incisos d) y e), 76, de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), y 287 del Reglamento de Fiscalización (RF).

La verificación de las operaciones financieras realizadas por las personas obligadas, se encuentran contemplados en los artículos 190, numeral 2, 426, numeral 1 de la LGIPE, 58 de la LGPP, así como en los artículos 104, 243, 244, 245, 246, 287, 289, numeral 1, inciso d); 291, numeral 3, 295, 296, numeral 10, 333, 334 y 335 del RF.

El financiamiento a las candidaturas independientes, se realizará de acuerdo a los artículos 41, Base II, y 116, fracción IV, inciso k) de la CPEUM; 426 de la

LGIPE, así como en los artículos 50, numeral 2, de la LGPP.

En cuanto a la verificación de los informes de campaña que presentan las personas obligadas, la Unidad Técnica de

Fiscalización observó y aplicó lo establecido en los artículos 190, numeral 2 y 3; 199, numeral 1, 200, 242, 243, 426, 427, 428 y 429, de la LGIPE, 54, numeral 1, 56, numeral 1, inciso b), 58, 60, numeral 3, 61 76, 79, numeral 1, inciso b), 80 numeral 1, inciso d), de la LGPP; 33, 36, 37, 37 bis, 38, 38 bis, 39, 40, 41, 44, 102, 104, 121, 243, 244, 245, 246, 287, 289, numeral 1, inciso d); 291, numeral 3, 295, 296, numeral 10, 333, 334 y 335 del RF.

De la operación, registro contable e informes de los ingresos de las candidaturas; deberán apegarse a lo estipulado en el artículo 199, numeral 1, inciso g); de la LGIPE, así como en el artículo 60, numeral 3, de la LGPP, artículos 33, 36, 37, 37 bis, 38, 38 bis, 39, 40, 41, 44, 102, 104, 243, 244, 245, 246, 287, 289, numeral 1, inciso d); 291, numeral 3, 295, 296, numeral 10, 333, 334 y 335. RF

De acuerdo con la revisión y confronta, los ordenamientos legales que deberán ser aplicables a este rubro son: LGIPE, artículos 426, 427, 428 y 429, artículos 80, numeral 1, inciso d); y 81, 289, numeral 1, inciso b); 291, numeral 2, 295 y 334 del RF.

disposiciones generales en materia de Fiscalización están determinadas en la Constitución Política del Estado de Oaxaca y en los artículos 173, numeral 4, fracción VI; 174, numeral 3, y 298 de la Ley Electoral del estado de Oaxaca.

Dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los acuerdos emitidos por el Consejo General (CG) del Instituto Nacional Electoral (INE), así como de la Comisión de Fiscalización (CF), mismos que se enlistan: INE/CG549/2020, INE/CG192/2021, INE/CG86/2021, INE/CG436/2021 y CF/019/2020.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los Acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Oaxaca, mismos que se enlistan: IEEPCO-CG-47/2021, IEEPCO-CG-58/2021, IEEPCO-CG-45/2021 e IEEPCO-CG-57/2021.

De acuerdo con la legislación electoral en el estado de Oaxaca: Las

II. Revisión de informes de campaña.

La generación de insumos para la fiscalización del Proceso Electoral Local (PEL) inicia con la emisión de acuerdos por parte del Organismo Público Local Electoral en el estado de Oaxaca (OPLE) tales como:

- a) Monto de financiamiento público para el PEL, por lo que el día 23 de abril de 2021 el Consejo General (CG) del OPLE, aprobó mediante el Acuerdo IEEPCO-CG-47/2021, el monto de financiamiento público para campaña, a candidaturas independientes, conforme a lo siguiente:

Entidad	Sujeto obligado	Monto
Oaxaca	Manuel Guzmán Carrasco	\$250,558.83
Oaxaca	Felipe López Matus	\$12,978.98
Oaxaca	Esaú López Bautista	\$11,647.30
Oaxaca	Amelio Pedro Matus Hernández	\$4,433.56
Oaxaca	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	\$13,309.65
Oaxaca	Ulises Sánchez Antonio	\$6,273.83

Entidad	Sujeto obligado	Monto
Oaxaca	Manuel Rafael León Sánchez	\$21,643.02
Oaxaca	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	\$16,625.39
Oaxaca	Octavio Guillermo Pineda Oettler	\$62,723.95
Oaxaca	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	\$16,461.85
Oaxaca	Joel Alberto Luis Velázquez	\$39,132.83
Oaxaca	José Marcelo Mejía García	\$40,818.55
Oaxaca	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	\$7,736.70
Oaxaca	José Alberto García Raymundo	\$9,596.75
Oaxaca	Iván Osael Quiroz Martínez	\$16,740.40
Oaxaca	Bernardo Serra Santiago	\$10,283.25
Oaxaca	Iván Montes Jiménez	\$54,548.74
Oaxaca	Eduardo Aguilar Martínez	\$17,467.05
Oaxaca	Cesar Chávez García	\$17,467.05
Oaxaca	Jorge Alberto Morales Estrada	\$17,467.05
Oaxaca	Víctor Javier Martínez Reyes	\$30,599.09
Oaxaca	Fernando Martínez Aguilar	\$30,599.09
Oaxaca	Prospero Francisco Cruz Ricardo	\$21,281.79
Oaxaca	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	\$21,281.79

- b) El 23 de abril y el 5 de mayo de 2021 el CG del OPLE, aprobó mediante Acuerdos IEEPCO-CG-47/2021 e IEEPCO-CG-58/202, respectivamente, los topes de gastos de campaña para las candidaturas independientes en el ámbito local:

Elección	Municipio	Tope de gastos de campaña para el proceso electoral local ordinario 2020-2021
Diputaciones Locales	Putla Villa de Guerrero	\$1,038,475.73
Primer Concejal de Ayuntamiento	San Mateo Río Hondo	\$32,548.67
Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Amilpas	\$123,520.70
Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Cacahuatpec	\$85,614.60
Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Ixhuatán	\$95,847.16
Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Niltepec	\$56,207.39
Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica ciudad de Tlaxiaco	\$405,052.99
Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa sola de vega	\$122,282.36
Primer Concejal de Ayuntamiento	Ciudad Ixtepec	\$288,871.06
Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Tequisistlán	\$68,629.85

Elección	Municipio	Tope de gastos de campaña para el proceso electoral local ordinario 2020-2021
Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Juxtlahuaca	\$299,025.41
Primer Concejal de Ayuntamiento	Jalapa del Márques	\$121,565.43
Primer Concejal de Ayuntamiento	San pablo Huixtepec	\$97,893.67
Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Catarina Juquila	\$162,586.92
Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Huatulco	\$461,077.89
Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla villa de Guerrero	\$316,036.23
Primer Concejal de Ayuntamiento	San pedro Comitancillo	\$46,626.59
Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	\$452,917.91
Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	\$452,917.91
Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	\$392,865.17
Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	\$392,865.17
Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla villa de Guerrero	\$316,036.23
Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	\$392,865.17
Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Tamazulapam del Progreso	\$77,246.06

- c) Límites de financiamiento privado para el Proceso Electoral Local (PEL) a candidaturas independientes, se considera la jurisprudencia 10/2019 aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el 7 de agosto de 2019, que señala:

*“CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. CRITERIOS PARA DEFINIR EL LÍMITE DE FINANCIAMIENTO PRIVADO.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 35, fracción II, 41 y 116, fracción IV, inciso k), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como 393, inciso c), 399, 407 y 408 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que es inconstitucional la restricción que limita el financiamiento privado de las candidaturas independientes a un porcentaje determinado del tope de gasto de la elección de que se trate, al no resultar proporcional en sentido estricto, pues genera desventaja frente a las candidaturas de partidos políticos en los casos en que impida erogar recursos hasta por el total del tope de gastos de campaña fijado. **Por lo tanto, el límite de financiamiento privado que podrá recibir una candidatura independiente equivaldrá al monto que resulte de restar al tope de gastos de la campaña que se trate el financiamiento público a que las candidaturas respectivas tienen derecho.**”*

[Énfasis añadido]

Elección	Aprobado	No aprobado	Cancelado	Total general
Primer Concejal de Ayuntamiento	Aprobado	No Aplica	No Aplica	1
Total				24

Una vez que las personas candidatas son registradas, a los referenciados con el estatus de “Aprobados”, se les genera de manera directa una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), como se detalla en el cuadro siguiente:

Cons.	ID contabilidad	Cargo	Distrito Electoral/Municipio	Nombre	Estatus Contabilidad
1	86680	Diputaciones Locales	Putla Villa de Guerrero	Manuel Guzmán Carrasco	Activo
2	97714	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Ixhuatán	Felipe López Matus	Activo
3	97692	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Cacahuatepec	Esaú López Bautista	Activo
4	97710	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Mateo Río Hondo	Amelio Pedro Matus Hernández	Activo
5	97707	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pablo Huixtepec	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Activo
6	97652	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Comitancillo	Ulises Sánchez Antonio	Activo
7	97654	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Catarina Juquila	Manuel Rafael León Sánchez	Activo
8	97694	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Amilpas	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Activo
9	97708	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Huatulco	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Activo
10	97712	Primer Concejal de Ayuntamiento	Jalapa del Márques	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Activo
11	97704	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ciudad Ixtepec	Joel Alberto Luis Velázquez	Activo
12	97706	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Juxtlahuaca	José Marcelo Mejía García	Activo
13	97653	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Niltepec	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Activo
14	97715	Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Tequisistlán	José Alberto García Raymundo	Activo
15	97713	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Sola de Vega	Iván Osaël Quiroz Martínez	Activo
16	100432	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Tamazulapam del Progreso	Bernardo Serra Santiago	Activo
17	97693	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Iván Montes Jiménez	Activo
18	97709	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	Eduardo Aguilar Martínez	Activo
19	95846	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	Cesar Chávez García	Activo
20	97655	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	Jorge Alberto Morales Estrada	Activo
21	97703	Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	Víctor Javier Martínez Reyes	Activo

Cons.	ID contabilidad	Cargo	Distrito Electoral/Municipio	Nombre	Estatus Contabilidad
22	97711	Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	Fernando Martínez Aguilar	Activo
23	97705	Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla Villa de Guerrero	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Activo
24	95823	Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla Villa de Guerrero	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Activo

Capacitaciones para la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021

Como un elemento de servicio para los partidos políticos, coaliciones y candidaturas, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 199, párrafo 1, inciso m) de la LGIPE, se realizaron capacitaciones de campaña por medio del Campus UTF, plataforma digital disponible las 24 del día, durante periodos definidos.

Tomaron la capacitación para SIF 42 representantes de las personas obligadas y se brindó atención personalizada vía telefónica y a través de reuniones de trabajo en las oficinas centrales de la UTF y en la Juntas Locales Ejecutivas (JLE).

Asimismo, se atendieron consultas por el servicio de atención telefónica de la UTF, respecto de los sistemas de fiscalización, durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Federal y Locales concurrentes 2020-2021, de la siguiente manera:

Sujeto Obligado	Consultas telefónicas atendidas
Candidaturas Independientes	762

Nota: Cifras del universo de consultas en el Proceso Electoral Federal y Locales Concurrentes 2020-2021, de candidaturas independientes.

III. Fiscalización

Las campañas electorales para el PEL tuvieron una duración de 40 y 30 días, que transcurrieron del 24 de abril de 2021 y del 4 de mayo al 2021 al 02 de junio de 2021 tomando como base estas fechas, se realizó el proceso de fiscalización establecido en el Acuerdo INE/CG86/2021, conforme a lo siguiente:

Cargo	Tipo de informe	Periodo fiscalizador			Jornada Electoral	Fecha límite de entrega de los Informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
		Inicio	Fin	Número de días								
Diputación Local	Campaña	24-04-2021	02-06-2021	40	06-06-2021	05-06-2021	15-06-2021	20-06-2021	05-07-2021	12-07-2021	15-07-2021	22-07-2021
Primer Concejale de Ayuntamiento	Campaña	04-05-2021	02-06-2021	30	06-06-2021	05-06-2021	15-06-2021	20-06-2021	05-07-2021	12-07-2021	15-07-2021	22-07-2021

De conformidad con el artículo 295 del RF se realizaron invitaciones a reuniones de confrontas con los sujetos obligados, durante el periodo de campaña.

Para las tareas de fiscalización la Dirección de Auditoría contó con servidores públicos, debidamente capacitados para la revisión, integrados de la siguiente manera:

Cargo	Total
Director de Auditoría	1
Coordinación de Auditoría	1
Subdirección de Auditoría	1
Jefatura de Departamento	1
Enlace de Fiscalización	1
Auditor de Fiscalización	12
Auditor Monitorista	22
Total	39

1. Revisión de campo

Una de las formas de identificar los recursos que se utilizan para la campaña, es cuando se materializan en algún gasto, por lo que se realizaron procedimientos para vigilar y recabar la propaganda que se difunde a través de diversas vías, y que a su vez ayuda para generar percepción de riesgo de las personas obligadas. Dichos procedimientos son los siguientes:

Monitoreo de propaganda colocada en la vía pública; dicho procedimiento consistió en que los auditores monitoristas realizaron recorridos por las principales avenidas y con dispositivos de geolocalización, recabando posibles testigos de propaganda en buzones, cajas de luz, carteleras, marquesinas, muebles urbanos de publicidad con o sin movimiento, muros, para buses, puentes, vallas, vehículos o cualquier otro medio similar, obteniéndose los siguientes testigos:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	6
2	Felipe López Matus	Primer Concejale de Ayuntamiento	4

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	2
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	4
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	15
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	3
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	11
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	2
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	4
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
15	Iván Osaël Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	12
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	2
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	2
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	4
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	7
	TOTAL		78

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por los sujetos obligados respecto de lo identificado en los recorridos, se les hicieron saber en el oficio de errores y omisiones todos los testigos no identificados en su contabilidad.

- a) Monitoreo propaganda en Internet; este procedimiento consistió en el seguimiento y monitoreo diario, a las páginas de Internet y redes sociales de las

y los candidatos, así como cualquier otra página en la cual se pudiera detectar propaganda o pautas pagadas en Internet.

Mediante el seguimiento diario en las diversas redes sociales, los portales de YouTube, Google, así como periódicos digitales u otros portales relevantes, se levantaron razones y constancias que permitieron dar certeza jurídica del procedimiento, como se detalla a continuación:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Razones y constancias						Total
			Facebook	Instagram	Página Web propia	Twitter	Youtube	Otras páginas Web	
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	1	0	0	0	0	0	1
2	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0	0	1	0	0	2
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0	0	0	0	0	1
4	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0	7	7
5	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	1	0	0	1
6	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	5	0	0	0	0	0	5
Total			8	0	0	2	0	7	17

Para ello se realizaron búsquedas conforme a la bitácora de internet, en aquellos casos donde se identifique un gasto se elabora la razón y constancia, realizándose un cruce con los gastos reportados por las personas obligadas en el SIF, de forma tal que aquellos casos en los que no se logre realizar la conciliación, se emite la observación correspondiente en el oficio de errores y omisiones, adjuntando como evidencia la razón y constancia de los hallazgos identificados.

De este procedimiento se identificaron posibles gastos por la administración, diseño y elaboración de las páginas de Internet de las y los candidatos, la edición y producción de videos, el diseño de propaganda difundidos en redes sociales, gastos operativos y de propaganda de eventos; eventos no reportados por las personas obligadas, ya sea para poder realizar las visitas de verificación oportunamente o

para tener evidencia de ellos, y el pago a los sitios de redes sociales, buscadores y portales digitales para la difusión de publicidad y pauta de propaganda.

Se realizó el requerimiento de información a Facebook de las páginas de las personas candidatas durante el periodo de campaña, a través de direcciones URL localizadas en la red social, a efectos de constatar las operaciones financieras que impliquen un tipo de publicidad a favor de las personas obligadas.

- b) Visitas de verificación a casas de campaña y eventos públicos; este procedimiento consistió en recabar evidencia de la propaganda distribuida en los eventos verificados de las personas obligadas que involucraron las candidaturas locales, así como la verificación de casas de campaña, en las cuales se encontró propaganda. El detalle se muestra a continuación:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Numero de Eventos reportados	Número de Eventos (*)		Número de Eventos verificados	Casas de campaña verificadas
				No onerosos (**)	Onerosos		
1	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	85	1	84	0	0
2	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	19	0	19	0	0
3	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	24	1	23	0	0
4	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	53	3	50	1	1
5	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	30	2	28	0	0
6	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	37	2	35	0	0
7	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	10	7	3	1	0
8	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	37	0	37	0	0
9	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
10	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	35	0	35	1	1
11	Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	54	0	54	0	0
12	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	25	25	0	0	0
13	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	9	0	9	0	0

15	José Marcelo Mejía García	Primer Concejál de Ayuntamiento	44	24	20	0	1
16	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejál de Ayuntamiento	12	2	10	0	0
17	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejál de Ayuntamiento	3	0	3	0	1
18	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	67	0	67	0	1
19	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejál de Ayuntamiento	64	0	64	0	0
20	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejál de Ayuntamiento	2	0	2	0	0
21	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejál de Ayuntamiento	33	1	32	0	0
22	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejál de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
23	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejál de Ayuntamiento	6	1	5	0	0
24	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejál de Ayuntamiento	23	1	22	0	0
Total			672	70	602	3	5

Nota: (*) No se consideran los eventos reportados como cancelados.

(**): Corresponde a eventos reportados como caminatas, reuniones vecinales, recorridos visitas de casa por casa, como volanteo entre otros eventos no onerosos.

La constancia de la evidencia de los gastos detectados se realizó a través de dispositivos móviles vinculados al Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI); de cada evento verificado y casas de campaña se levantaron las actas de visitas de verificación correspondientes, las cuales fueron enviadas vía correo electrónico a las personas obligadas.

Adicionalmente al resultado descrito en el cuadro anterior, personal de la UTF realizó recorridos para localizar eventos de las y los candidatos en las principales plazas públicas y avenidas de la localidad en que se llevaron a cabo las actividades de campaña, por lo que se elaboraron un total 118 actas de hechos de los recorridos realizados.

Para realizar las visitas de verificación, al inicio de la campaña, se enviaron los siguientes oficios de órdenes de visitas de verificación firmados por la presidenta de la Comisión de Fiscalización:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Nombre	Núm. de oficio	Fecha de notificación
1	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Amelio Pedro Matus Hernández	PCF/AMFH/2004/2021	19-05-2021
2	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Bernardo Serra Santiago	PCF/AMFH/1990/2021	19-05-2021
3	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Cesar Chávez García	PCF/AMFH/1991/2021	19-05-2021
4	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	PCF/AMFH/1994/2021	19-05-2021
5	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Eduardo Aguilar Martínez	PCF/AMFH/1995/2021	19-05-2021
6	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Esaú López Bautista	PCF/AMFH/2010/2021	19-05-2021
7	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Felipe López Matus	PCF/AMFH/1999/2021	19-05-2021
8	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Fernando Martínez Aguilar	PCF/AMFH/2003/2021	19-05-2021
9	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	PCF/AMFH/1993/2021	19-05-2021
10	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Iván Montes Jiménez	PCF/AMFH/1992/2021	19-05-2021
11	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Iván Osael Quiroz Martínez	PCF/AMFH/2000/2021	19-05-2021
12	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Joel Alberto Luis Velázquez	PCF/AMFH/2009/2021	19-05-2021
13	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Jorge Alberto Morales Estrada	PCF/AMFH/1996/2021	19-05-2021
14	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	José Alberto García Raymundo	PCF/AMFH/1997/2021	19-05-2021
15	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	José Marcelo Mejía García	PCF/AMFH/2006/2021	19-05-2021
16	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	PCF/AMFH/1998/2021	19-05-2021
17	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	PCF/AMFH/2008/2021	19-05-2021
18	Candidato Independiente	Diputaciones Locales	Manuel Guzmán Carrasco	PCF/AMFH/1752/2021	26-04-2021

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Nombre	Núm. de oficio	Fecha de notificación
19	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Manuel Rafael León Sánchez	PCF/AMFH/2001/2021	19-05-2021
20	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Octavio Guillermo Pineda Oettler	PCF/AMFH/2005/2021	19-05-2021
21	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Prospero Francisco Cruz Ricardo	PCF/AMFH/2007/2021	19-05-2021
22	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	PCF/AMFH/2012/2021	19-05-2021
23	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Ulises Sánchez Antonio	PCF/AMFH/2011/2021	19-05-2021
24	Candidato Independiente	Primer concejal de Ayuntamiento	Víctor Javier Martínez Reyes	PCF/AMFH/2002/2021	19-05-2021

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por las personas obligadas respecto de lo identificado en las verificaciones, se les hicieron saber los testigos no identificados en su contabilidad, en el oficio de errores y omisiones.

- c) Monitoreo de medios impresos, este procedimiento consiste en que, de forma diaria, personal de la Coordinación de Comunicación Social revisa y analiza si hay algún tipo de propaganda en beneficio de las personas obligadas en los principales periódicos y revistas para identificar inserciones en su beneficio; identificándose los testigos siguientes:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
1	Candidatura independiente	Diputación Local	0
2	Candidaturas independientes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
TOTAL			0

Una vez conciliada la información reportada por los sujetos obligados respecto de lo identificado en medios impresos, se les hicieron saber en el oficio de errores y omisiones todos los testigos no identificados en su contabilidad.

2. Revisión documental

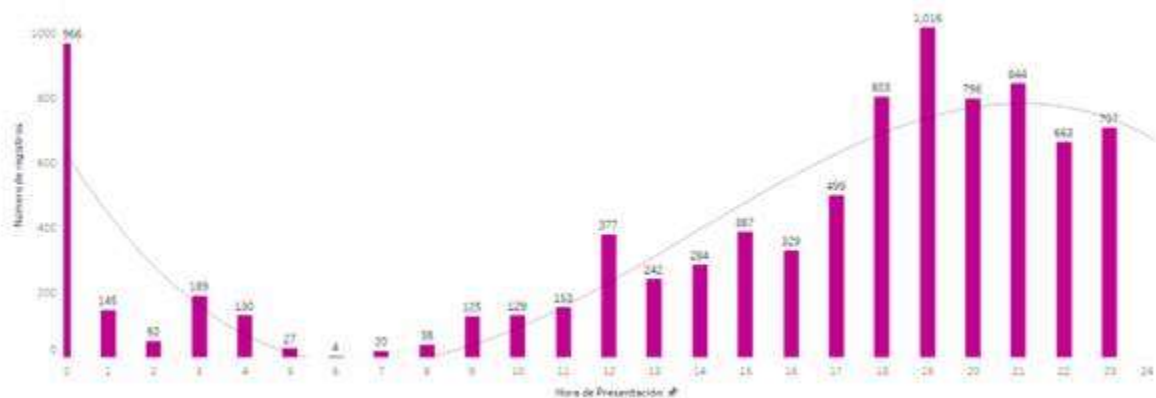
Con base en sus atribuciones, el personal responsable de la revisión a los informes de ingresos y gastos de las campañas electorales procedió a la fiscalización de la

documentación que ampara los 24 informes que debían presentar, de los cuales se recibieron 21, conforme a lo siguiente:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Informes a presentar	Informes presentados
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	1	1
2	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
15	Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
Total			24	21

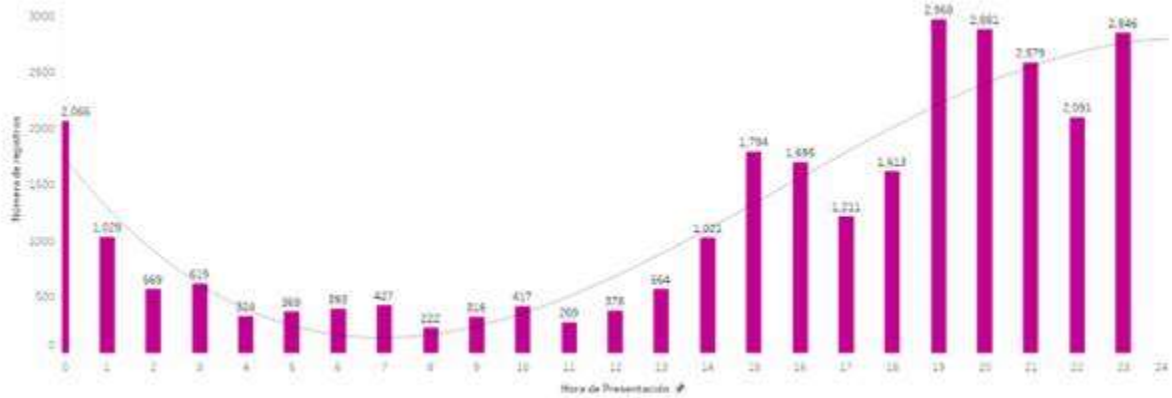
A continuación, se muestra el comportamiento de los sujetos obligados en la presentación de informes por intervalos de hora:

Informes de campaña con vencimiento el 6 de mayo de 2021



Nota: Universo de informes del Proceso Electoral Federal y Locales Concurrentes 2020-2021 a la fecha de vencimiento.

Informes de campaña con vencimiento el 5 de junio de 2021



Nota: Universo de informes del Proceso Electoral Federal y Locales Concurrentes 2020-2021 a la fecha de vencimiento.

Se realizó la revisión los ingresos y gastos reportados por todas las personas obligadas de conformidad con los Acuerdo INE/CG086/2021 y CF/019/2020, que en lo individual reflejan los montos siguientes:

Ingresos reflejados en los informes de campaña

Sujeto Obligado	Cargo	Aportación del Candidato	Aportación de Militantes	Aportación de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Financiamiento Público	Rendimientos Financieros, Fondos y Fideicomisos	Otros Ingresos	Total
Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	\$69,500.00	\$0.00	\$517,540.00	\$0.00	\$250,558.83	\$0.08	\$0.00	\$837,598.91
Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,500.00	\$0.00	\$17,500.00	\$0.00	\$12,978.98	\$0.00	\$0.00	\$40,978.98
Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$9,300.00	\$0.00	\$34,564.63	\$0.00	\$11,647.30	\$0.00	\$0.00	\$55,511.93
Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$2,354.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,354.00
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$11,050.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$13,309.65	\$0.00	\$0.00	\$24,359.65
Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$4,100.00	\$0.00	\$1,610.00	\$0.00	\$6,273.83	\$0.00	\$0.00	\$11,983.83
Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$22,201.16	\$0.00	\$19,302.05	\$0.00	\$21,643.02	\$0.00	\$0.00	\$63,146.23
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$4,245.38	\$0.00	\$41,634.18	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$45,879.56
Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$13,694.74	\$0.00	\$62,723.95	\$298.00	\$0.00	\$76,716.69
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,000.00	\$0.00	\$12,400.00	\$0.00	\$16,461.85	\$0.00	\$0.00	\$38,861.85
Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00

José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$5,246.00	\$0.00	\$88,568.29	\$0.00	\$40,818.55	\$0.00	\$0.00	\$134,632.84
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,000.00	\$0.00	\$31,200.00	\$0.00	\$9,596.75	\$0.00	\$0.00	\$50,796.75
Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$21,373.59	\$0.00	\$16,740.40	\$0.00	\$0.00	\$38,113.99
Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$1,000.00	\$0.00	\$7,050.00	\$0.00	\$10,283.25	\$0.00	\$0.00	\$18,333.25
Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$2,910.00	\$0.00	\$7,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$9,910.00
Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$20,000.00	\$0.00	\$34,934.10	\$0.00	\$0.00	\$54,934.10
Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$1,500.00	\$0.00	\$16,299.50	\$0.00	\$17,467.00	\$0.00	\$0.00	\$35,266.50
Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$1,600.00	\$0.00	\$11,600.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$13,200.00
Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$7,000.00	\$0.00	\$30,599.09	\$0.00	\$0.00	\$37,599.09
Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$35,278.21	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$30,533.48	\$0.00	\$0.00	\$65,811.69
Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$34,200.00	\$0.00	\$147,860.00	\$0.00	\$21,281.79	\$0.00	\$0.00	\$203,341.79
Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
TOTAL		\$232,630.75	\$0.00	\$1,018,550.98	\$0.00	\$607,851.82	\$298.08	\$0.00	\$1,859,331.63

Gastos reflejados en los informes de campaña

Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos de la Campaña	Propaganda Exhibida en Salas de Cine	Propaganda Exhibida en Páginas de Internet	Propaganda en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	Producción de Mensajes para Radio y T.V.	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total
Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	\$353,532.14	\$240,131.60	\$220,941.92	\$0.00	\$696.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$6,852.77	\$822,154.43
Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$16,480.00	\$15,975.00	\$7,100.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$487.20	\$40,042.20
Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$8,381.63	\$11,550.00	\$28,600.30	\$0.00	\$0.00	\$6,900.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$55,431.93
Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$180.00	\$1,610.00	\$1,454.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$3,244.00
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$14,798.05	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,064.63	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$754.00	\$16,616.68
Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$5,033.80	\$4,650.00	\$2,300.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$11,983.80
Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$30,864.65	\$8,780.40	\$17,501.16	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$6,467.51	\$63,613.72
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$12,815.60	\$15,187.84	\$33,258.58	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$923.36	\$62,185.38
Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$11,484.00	\$7,424.00	\$0.00	\$57,558.75	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$243.60	\$76,710.35
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,701.00	\$6,264.00	\$2,400.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$15,195.99	\$34,560.99

Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos de la Campaña	Propaganda Exhibida en Salas de Cine	Propaganda Exhibida en Páginas de Internet	Propaganda en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	Producción de Mensajes para Radio y T.V.	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total
Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$13,200.00	\$11,764.00	\$14,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$154.28	\$39,118.28
José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$55,404.00	\$37,940.00	\$39,813.50	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,475.34	\$134,632.84
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$6,690.88	\$2,876.80	\$1,200.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$15,195.99	\$25,963.67
Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$13,593.59	\$0.00	\$19,520.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$33,113.59
Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$9,395.78	\$0.00	\$6,926.11	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$16,321.89
Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$53,165.94	\$3,082.76	\$7,000.00	\$0.00	\$2,910.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$66,158.70
Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$5,544.80	\$20,000.00	\$12,936.09	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$38,480.89
Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,500.00	\$10,650.00	\$9,849.50	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,267.00	\$0.00	\$35,266.50
Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$8,600.00	\$0.00	\$4,600.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$13,200.00
Víctor Javier	Primer Concejal	\$4,000.00	\$6,285.00	\$17,298.78	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$27,583.78

Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos de la Campaña	Propaganda Exhibida en Salas de Cine	Propaganda Exhibida en Páginas de Internet	Propaganda en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	Producción de Mensajes para Radio y T.V.	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total
Martínez Reyes	de Ayuntamiento										
Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$25,462.00	\$12,180.00	\$11,675.71	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,502.50	\$6,000.00	\$5,991.48	\$65,811.69
Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$74,267.20	\$60,900.00	\$64,443.90	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$3,431.62	\$203,042.72
Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
TOTAL		\$732,611.06	\$481,311.40	\$530,243.55	\$0.00	\$62,229.38	\$6,900.00	\$4,502.50	\$10,267.00	\$57,173.14	\$1,885,238.03

El detalle de los ingresos y gastos reportados por las candidaturas independientes se reporta en los **Anexos I y II** del presente Dictamen.

A su vez, fue verificado el flujo del recurso, a través de las cuentas bancarias abiertas por las personas obligadas para el manejo de los recursos de campaña, que en lo individual reportaron el siguiente número de cuentas:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	No. cuentas bancarias reportadas
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	1
2	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	1

No.	Sujeto Obligado	Cargo	No. cuentas bancarias reportadas
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
15	Iván Osaël Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1
Total			23

Respecto de las cuentas por cobrar, se verificó que en los casos en que existieran saldos al cierre de la campaña, estuvieran debidamente documentados, de lo contrario, se considerarían gastos no comprobados de conformidad con los artículos 67 y 68 del RF. Los saldos identificados fueron los siguientes:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Saldo de cuentas por cobrar
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	0.00
2	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Saldo de cuentas por cobrar
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
15	Iván Osaël Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
Total			0.00

Por lo que hace a las cuentas por pagar o deudas, se verificó que en los casos en que existieran saldos al cierre de las campañas, estuvieran debidamente documentados, de no ser así, se consideran ingresos en especie y si corresponden a operaciones celebradas con personas morales, se sancionan como aportación en especie de entes impedidos, de conformidad con el artículo 84 del RF. Los saldos identificados fueron los siguientes:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Saldo de cuentas por pagar
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	0.00
2	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	3,400.00

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Saldo de cuentas por pagar
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
15	Iván Osaël Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00
Total			3,400.00

Las operaciones que registraron las personas obligadas fueron contrastadas contra la información que fue proporcionada por otras autoridades: el Servicio de Administración Tributaria (SAT), la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), así como la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF), la Secretaría de Economía (SE); por terceros involucrados y proveedores, emitiéndose los oficios siguientes:

Sujeto Obligado	SAT	CNBV	UIF	Aportantes	Proveedores	Redes sociales
Manuel Guzmán Carrasco				2	1	2
Felipe López Matus				0	0	1
Esaú López Bautista				0	0	2
Amelio Pedro Matus Hernández				0	0	4
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya				0	0	1
Ulises Sánchez Antonio				0	0	4
Manuel Rafael León Sánchez	20	50	52	0	0	4
Christian Baruch Castellanos Rodríguez				0	0	2
Octavio Guillermo Pineda Oettler				0	1	4
Lauro Atilano Grijalva Villalobos				0	0	2
Joel Alberto Luis Velázquez				0	0	4
José Marcelo Mejía García				0	0	4
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo				0	0	2
José Alberto García Raymundo				0	0	2
Iván Osael Quiroz Martínez				0	0	2
Bernardo Serra Santiago				0	0	1
Iván Montes Jiménez				0	0	2
Eduardo Aguilar Martínez				0	0	2
Cesar Chávez García				0	0	2
Jorge Alberto Morales Estrada				0	0	2
Víctor Javier Martínez Reyes				0	0	1
Fernando Martínez Aguilar				0	0	4
Prospero Francisco Cruz Ricardo				0	0	2
Rubén Lorenzo Vázquez Hernández				0	0	2
Total	20	50	52	2	2	58

Nota: El detalle de las solicitudes realizadas a las diferentes autoridades y terceros, se encuentra en el apartado de observaciones y conclusiones del presente Dictamen. En el caso de las personas aportantes y proveedores, se

realizaron confirmaciones en los casos de movimientos relevantes y otros indicios, de conformidad con el Acuerdo CF/019/2020.

Conforme se van desarrollando las campañas, los auditores especialistas en este procedimiento se dan a la tarea de realizar un análisis del cumplimiento de la normativa electoral y de verificar que las operaciones estén debidamente documentadas.

Una vez realizado el análisis de los informes de campaña presentados por las personas obligadas, se procedió a notificarles los siguientes oficios de errores y omisiones:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Oficios Periodo único	Total
1	Manuel Guzmán Carrasco	Diputaciones Locales	1	1
2	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
3	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
4	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
6	Ulises Sánchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
7	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
9	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
11	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
12	José Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
14	José Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
15	Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
16	Bernardo Serra Santiago	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
17	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
18	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
19	Cesar Chávez García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Oficios Periodo único	Total
20	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
21	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
22	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
23	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
Total			24	24

En respuesta, las personas obligadas realizaron las modificaciones contables en el SIF e incorporaron en dicho sistema los escritos de respuesta; las cuales fueron valoradas y plasmadas en las conclusiones de cada dictamen.

3. Modelo de riesgos institucional en materia de fiscalización.

La UTF elaboró informes de resultados de los modelos de riesgo aplicados al Proceso Electoral Federal y Procesos Electorales Ordinarios y Concurrentes 2020-2021, en las 32 entidades aprobadas en el plan de trabajo del 30 de marzo de 2021 por la Comisión de Fiscalización.

En este sentido, de conformidad con el nuevo proceso de fiscalización, se establecieron alianzas estratégicas interinstitucionales y modificaciones en las tareas internas, así como, la incorporación de nuevas tecnologías para digitalizar, almacenar, procesar, analizar y publicar datos e investigaciones de manera más eficiente con la finalidad de hacer más ágil y oportuno el intercambio de información.

Por lo anterior, se implementó políticas de análisis con un enfoque estratégico e integral, a partir de la conjugación informativa provista por los sujetos obligados, instancias internas y externas, es decir, fiscales, financieras, mercantiles y electorales; así como, fuentes abiertas.

Asimismo, una de las finalidades de la norma es que los sujetos regulados cumplan con los principios de máxima transparencia y rendición de cuentas ante la autoridad fiscalizadora y, por ende, ante la ciudadanía; asimismo, se busca inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado que la autoridad fiscalizadora no tenga certeza del origen de los recursos.

Con el objeto de optimizar el proceso de fiscalización a través de la automatización de los esquemas de obtención y manejo de información, así como generar productos de inteligencia que sirven en la toma ejecutiva de decisiones de manera oportuna y certera.

Los modelos de riesgo integran la información contable, electoral, financiera, mercantil y fiscal de los sujetos obligados; los informes son el resultado de contrastar lo registrado por los actores políticos en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) contra lo entregado por las instituciones de banca múltiple a nivel nacional, a través de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV); las referencias fiscales enviadas por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) y las estadísticas financieras y económicas proporcionadas por la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF) y así como, la demás información proveniente de otras instituciones, como se reseña.

Por lo antes descrito, el INE con la finalidad de verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, realiza sus labores de fiscalización con el apoyo de información que proporcionan diversas dependencias públicas al amparo de convenios de colaboración de intercambio de información. Tal es el caso de la CNBV, el SAT, UIF, la SE, entre otros, conforme a los instrumentos legales descritos a continuación:

Dependencia	Fecha de firma	Objetivo
SAT	Febrero 23, 2015	Intercambio de información, de manera enunciativa y no limitativa, para la fiscalización del origen y destino de los recursos de los partidos políticos, proveyendo información sobre los proveedores y/o aportantes de estos, incluso sobre gastos soportados con comprobante fiscal y el uso de mercancías importadas que cualquiera de los mencionados utilice y no hayan sido declarados.
SHCP	Marzo 6, 2019	Intercambio de información en materia fiscal y financiera, para fortalecer el sistema democrático a través de la implementación de mejores prácticas en materia de fiscalización, que permitan detectar conductas ilícitas que afecten la equidad entre los participantes y transgreda la transparencia en los comicios.
UIF	Septiembre 26, 2019	Convenio de colaboración para brindar información que sirva de apoyo para el cumplimiento de las atribuciones del INE, en materia de fiscalización de los sujetos obligados, así como, la sustanciación de los procedimientos administrativos oficiosos y de que queja en materia de origen y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.
Anexo Técnico UIF	Febrero 8, 2021	Establece que el proceso de intercambio de información respecto del reporte de operaciones relevantes, inusuales y preocupantes y reporte de Avisos de Actividades Vulnerables:
SE	Abril 16, 2018	Convenio de colaboración para obtener la información contenida en el Registro Público de Comercio de manera remota, a través de la plataforma electrónica SIGER, la cual alberga los datos sobre las sociedades mercantiles, tales como: folio mercantil, socios, accionistas, representantes legales, apoderados,

Dependencia	Fecha de firma	Objetivo
		comisarios, escritura o instrumento y/o modificaciones, actas de los Órganos de Gobierno, fedatario, capital social, entre otros.
ASF	Junio 25, 2018	Convenio de colaboración para establecer el mecanismo de capacitación, coordinación e intercambio de información entre la ASF y el INE, en relación con los asuntos de su competencia en los que se detecten irregularidades.
Cámara de Diputados	Marzo 25, 2021	Convenio de colaboración para establecer los mecanismos de coordinación efectivos que permitan contar con la información necesaria a efecto de que el INE esté en posibilidad de ejercer su función de verificar y fiscalizar los ingresos y egresos de las y los candidatos por el periodo en el que se encuentren en funciones y que buscan la elección consecutiva por un cargo en la CD en el Proceso Electoral 2020-2021, para preservar la equidad en la contienda electoral.
CNBV	Publicaciones en el DOF agosto 26, 2014.	Disposiciones de carácter general aplicables a los requerimientos de información que formulan las autoridades a que se refieren los artículos 142 de la Ley de Instituciones de Crédito, 34 de la Ley de Ahorro y Crédito Popular, 44 de la Ley de Uniones de Crédito 69 de la Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo y 55 de la Ley de Fondos de Inversión
Procuraduría Fiscal Federal	Marzo 2, 2021	Promover la realización de actividades y beneficio mutuo, a través de cursos de capacitación que propicien espacios de análisis, reflexión, actualización y divulgación de información tendientes a prevenir, detectar y sancionar el uso indebido de recursos públicos durante cualquier proceso electoral, así como, la prevención y combate de delitos en materia fiscal y financiera.

Es importante destacar que, la LGIPE en el artículo 200, numeral 1, señala que las autoridades y las instituciones públicas y privadas están obligadas a responder a la UTF las solicitudes de información protegidas por el secreto bancario, fiduciario y fiscal, en un **plazo máximo de cinco días**.

En este orden de ideas, los plazos establecidos en la legislación electoral obligan a esta UTF a resolver y dar a conocer las anomalías cometidas por los actores políticos en 45 días, por lo tanto, es de vital importancia contar con la información solicitada en los tiempos que marca el convenio de colaboración para el intercambio de información firmado por los titulares de las instituciones involucradas con el INE.

Lo anterior es así debido a que, los modelos de riesgo se nutren de la información contable que los sujetos obligados registran en el SIF y se compara contra la información que se obtiene de distintas actividades que realiza el personal, como la verificación de propaganda en avenidas, calles, medios de comunicación y redes sociales, o la proporcionada por el mismo candidato como lo son los avisos de contratación, hasta la recopilada de fuentes externas como las facturas o CFDI que expide el SAT, los Reportes de Operaciones Relevantes, Inusuales y de Actividades Vulnerables de la UIF, la información de los estados de cuenta bancarios proporcionados a través de la CNBV y la consulta en línea al Sistema de la Secretaría de Economía.

Toda esta información se estandariza y se procesa para calificar el riesgo de los sujetos obligados que pudieran estar violando las normas electorales y enfocar de forma más puntual los procedimientos de revisión.

Una de las etapas muy importantes en el proceso de los modelos de riesgo es la extracción masiva del 100% de los movimientos contables registrados en el SIF, a través de la consulta de la base espejo; misma que permite identificar los datos requeridos para su análisis, a partir de criterios de selección de carácter general como entidad, cargo, proceso, tipo de proceso; así como los específicos, el id de contabilidad, número de cuenta contable, nombre de cuenta contable, número de póliza, tipo de póliza, subtipo de póliza, entre otros.

Al mismo tiempo, la información proveniente de fuentes externas se concentra en su totalidad una vez que la autoridad notifique las respuestas, para su consulta y administración, a través de procesos de extracción, transformación y carga (ETL por sus siglas en inglés).

Una vez concluida la etapa de gestión de datos, se ejecutan las reglas normativas aplicables a los sujetos obligados en procesos ordinarios y electorales, dando como resultado la identificación de criterios y políticas operativas y técnicas para la automatización de dichas reglas normativas en materia electoral, conceptualizado como mapa sistemático.

Los modelos de riesgo se instrumentan para verificar que, los sujetos obligados registren sus agendas de eventos el **primer día hábil de cada semana y con una antelación de siete días a su realización** en cumplimiento a las disposiciones generales en materia del registro de la agenda que se encuentran contempladas en el Reglamento de Fiscalización (RF) en el artículo 143 Bis.

También monitorea que, los sujetos obligados cumplan con el registro de los actos de campaña de conformidad al plazo señalado en el RF, proporcionando a la autoridad certeza en la planeación de sus visitas de verificación a eventos.

Por otro lado, los modelos de riesgo coadyuvan a identificar irregularidades o comportamientos atípicos en el financiamiento privado, a través de un análisis exhaustivo de los flujos de efectivo de los aportantes, brindado certeza del origen lícito de estos y de la procedencia de su haber patrimonial.

Es así que, las políticas de análisis están diseñadas para evaluar la congruencia fiscal, financiera y mercantil de los aportantes (especie y efectivo), respecto de los

eventos económicos identificables y cuantificables, que expresan su situación financiera, el resultado de sus actividades y los cambios en el flujo de efectivo, para verificar que, las aportaciones tengan origen lícito, no provengan de entes prohibidos, directamente o a través de triangulaciones de recursos; no procedan de una persona moral, en donde sean socios y accionistas, o tengan una participación en el capital social de la misma y no contravengan a la normatividad aplicable.

Pese a que existen protocolos y estándares determinados de investigación para la detección y prevención de fraudes financieros e irregularidades en la arena electoral, no existe un camino único para fiscalizar a los sujetos obligados que incurren en infracciones en la materia. La evidencia indica que existen diversos modos de operar por parte de los agentes políticos para captar y aplicar los recursos financieros en los ejercicios ordinarios y electorales.

Lo anterior, requiere de una planeación minuciosa de cada caso sujeto a investigación para modelar, asignar tareas y brindar los resultados a efecto de que sean impactados como observaciones. Por lo tanto, la coordinación, diseño e implementación de los controles y registros para coadyuvar en la detección de conductas atípicas de los sujetos obligados; formular las alertas de riesgo a través de los modelos aplicables para generar una percepción de riesgo en los sujetos obligados; proponer los programas de trabajo con un enfoque estratégico e integral, para enriquecer los procesos transversales es una tarea indispensable para la UTF.

4. Matriz de precios

Una vez concluido el proceso de fiscalización, en caso de que las personas obligadas no hayan logrado comprobar el reporte de gastos identificados en las actividades de campo o en la revisión documental, se procedió a cuantificar los gastos, mediante una matriz de precios considerando los siguientes elementos:

Determinación de costos

Si de la revisión de los informes de ingresos y egresos de los actos de campaña que presenten las personas obligadas, así como de la aplicación de los procedimientos de auditoría establecidos en la normativa, se identifican ingresos y egresos no reportados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

La determinación del valor de los gastos se sujetó a lo siguiente:

- a. Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b. Las condiciones de uso se midieron en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio conforme a los periodos de los procesos electorales.
- c. Se reunió, analizó y evaluó la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- d. La información se obtuvo de las operaciones realizadas durante el periodo por las personas obligadas con los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; también se obtuvieron cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados.

Con base en los valores descritos, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, se elaboró una matriz de precios, con información homogénea y comparable, como consta en el **Anexo Matriz de Precios** del presente Dictamen.

- Una vez identificados los registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de los bienes y/o servicios no reportados por el sujeto obligado.
- Para determinar los montos que determinan la valuación, se tomó en cuenta aquella relativa al municipio, distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, con base en el artículo 27, numeral 2 del RF, se consideró aquella de entidades federativas que cuenten con un ingreso per cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Esto, de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios nombrada “Similitud Ingreso Per Cápita Nacional” (SINPERCAP), para homologar y comparar los gastos realizados.
- De la matriz de precios que se presenta en el Anexo de este dictamen, se determinó que las facturas presentadas por diversos proveedores eran las que más se ajustaban en términos de unidad de medida, ubicación y demás características, por lo que se tomó como base para la determinación del costo.
- Finalmente, una vez obtenido el costo unitario de los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor total del bien o servicio, así como a su acumulación, según corresponda, en las campañas beneficiadas.

– Si derivado de la aplicación de los procedimientos de auditoría se determinaron gastos no reportados, su valuación y determinación se realizó con base en el procedimiento antes descrito y se da cuenta de ellos en el apartado de observaciones correspondiente.

En los casos en los que no se identificó información suficiente en la entidad de la república para valorar algunos de los bienes requeridos, de acuerdo a las indicaciones señaladas en el artículo 27, numeral 2 del RF, la UTF procedió a calcular el ingreso per cápita por entidad federativa de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), referente a PIB a precios corrientes, correspondientes al 2019, así como los datos referentes a la población provenientes de la Encuesta Intercensal 2019.

Con estos datos, se determinó el ingreso per cápita por entidad, mediante la aplicación de la siguiente fórmula: $PIBpc=PIB/Población$. La segmentación se realiza por cuartiles permitiendo identificar aquellas regiones geográficas con ingreso per cápita similar. Esto de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios, para así homologar y comparar los gastos realizados.

5. Matriz de precios de jornada electoral

La matriz de precios de jornada electoral se calculó con base en el acuerdo INE/CG436/2021 que a letra dice:

“Para la determinación del valor del gasto no reportado para cada representante de casilla, se tomará en consideración el valor promedio más alto reportado por cada sujeto obligado en la matriz de los pagos realizados a las personas representantes en cada una de las entidades, los cuales servirán de base para que la UTF genere la matriz de precios de la Jornada Electoral. Esta medida se toma como un inhibidor de la omisión en la presentación de la gratuidad o comprobación de pago y el criterio se aplica conforme a lo dispuesto en el artículo 27, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.”

Como consta en el **Anexo Matriz JE 2021** del presente Dictamen.

Por lo anterior, el proceso para obtener el valor del gasto no reportado se realizó como sigue:

- Se tomó como base el total de plantillas de “pagos efectuados” que las personas obligadas subieron al SIF.
- Se tomaron los valores del monto más alto pagado por los sujetos obligados tanto de los representantes de casilla y representantes generales en la entidad.

IV. Sistemas utilizados para la fiscalización

Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR)

El objetivo del SNR es contar con un sistema para unificar los procedimientos de captura de datos, conocer la información de las candidaturas y candidaturas independientes y saber el universo a fiscalizar que generan de manera automática su contabilidad en el SIF.

Al momento de su registro en el sistema, las personas obligadas aceptan recibir notificaciones electrónicas, derivadas de la fiscalización y capturan la información que permite a la UTF determinar la capacidad económica de cada ciudadano que aspira a un cargo de elección popular.

Lo anterior, previsto en el artículo 270 del Reglamento de Elecciones (RE), el Anexo 10.1 del mismo ordenamiento, y el artículo 223 bis del RF.

Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El objetivo del SIF es tener una aplicación informática basada en criterios estandarizados, para que la captación, clasificación, valuación y registro de los ingresos y gastos relativos a los procesos ordinarios y electorales, según lo establecido en el artículo 191, incisos a) y b) de la LGIPE, y conforme a lo dispuesto en el artículo 35 del RF. La información que se integra al SIF contribuye al cumplimiento de las obligaciones de las personas obligadas.

El SIF está integrado por los módulos y las funcionalidades siguientes:

a) Módulo de las y los usuarios

Las cuentas de cada una de las personas obligadas se entregan habilitadas para el ingreso a su contabilidad dentro del SIF.

El SIF prevé la autogestión de cuentas para las personas obligadas, permitiendo que determinen el número de usuarios que ingresarán a cada contabilidad. El o la Responsable de Finanzas determina la creación de usuarios y su asignación a las contabilidades de cada uno de los candidatos aprobados en el SNR, de conformidad al artículo 40 del RF, así como al Manual de Usuarios del SIF.

b) Módulo de temporalidad

En este módulo, se fija la duración de cada una de las etapas que conforman el proceso de fiscalización de cada candidatura de un proceso electoral, de conformidad con la legislación electoral vigente. Para el caso específico del Proceso Electoral Local 2020-2021, el Acuerdo INE/CG086/2021 establece para cada tipo de candidatura el número de períodos que la conforman, asentando para las personas obligadas el plazo en días con que cuentan para realizar el registro de operaciones, para adjuntar la evidencia a dichos registros, para la presentación del Informe de ingresos y gastos del periodo por reportar, así como los plazos de corrección con que cuentan. A su vez, el módulo de temporalidad decreta el lapso con que cuenta la autoridad para la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos presentados por las personas obligadas, para la elaboración y notificación de cada uno de los Oficios de Errores y Omisiones, así como para la Generación del Dictamen que es presentado al Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

c) Módulo de informes

La presentación del Informe de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos debe realizarse a través del módulo de Informes del Sistema Integral de Fiscalización, de acuerdo con lo establecido en el artículo 235 del Reglamento de Fiscalización. En este sentido, los sujetos regulados tendrán la obligación de presentar y generar los informes de campaña por periodos de treinta días contados a partir del inicio de la misma. Por cada una de las candidaturas, se debe presentar un informe especificando los gastos ejercidos, así como el origen de los recursos que hayan utilizado para financiar la campaña, según lo establecido los artículos 243 y 245 del RF, respectivamente.

Es importante mencionar que, a través del SIF, se cumple con la obligación de presentar los informes correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, aplicable a los partidos políticos, coaliciones políticas, las candidaturas y

candidaturas independientes, considerando que la omisión de la presentación de los Informes de campaña constituye una infracción que podrá ser acreedora a una sanción conforme a la normativa.

La generación del informe se realiza de manera automática en el sistema, junto con los siguientes documentos anexos al mismo: acuse de presentación, anexo de casas de campaña, anexo de eventos políticos y anexo de otros ingresos y otros gastos.

De igual manera, los reportes generados automáticamente por el sistema al momento de la presentación del informe son los siguientes: balanza de comprobación a nivel auxiliar, reporte de cuentas afectables al informe, reporte de diario, reporte de mayor, reporte mayor de catálogos auxiliares de casas de campaña, reporte mayor de catálogos auxiliares de eventos políticos y reporte de prorrateo.

A continuación, se describen brevemente las funcionalidades con las que cuenta este módulo, que forman parte del procedimiento a seguir para la presentación del informe:

- Documentación adjunta al informe: En esta funcionalidad las personas obligadas deberán agregar la documentación soporte al momento de presentar el informe.
- Vista previa y envío a firma: A través del cual pueden consultar y enviar a firma el informe correspondiente. Adicionalmente, se puede descargar la vista previa del informe y sus anexos, reportes y la documentación adjunta que hayan incorporado previamente. Los documentos generados en esta funcionalidad mostrarán una marca de agua con la leyenda "Sin validez oficial", así como la fecha y hora de su generación.
- Firma opcional del informe: Una vez enviado a firma el informe, a partir de este submenú los candidatos y candidato independientes podrán firmar opcionalmente sus informes con su e.Firma vigente; sin embargo, para que se considere que el informe fue presentado, no bastará con la firma opcional del candidato, sino que necesariamente debe ser firmado por el Responsable de Finanzas registrado en el módulo de Administración del SIF.
- Presentación de Informe: A través de ésta, el o la Responsable de Finanzas será la única persona autorizada para firmar y presentar los informes de las

personas obligadas con su e.firma vigente. En caso de requerirlo, el o la Responsable de Finanzas puede eliminar un informe enviado a firma.

- Informes presentados: Por medio de éste pueden descargar los informes, acuses y anexos, así como los reportes y la documentación adjunta de los informes presentados. Asimismo, pueden consultar la vista del informe presentado y sus anexos en HTML.

El sistema reconoce tres tipos de estatus del informe: Envío a firma, Presentado y Sin efecto, y es el estatus de presentado el que se considera para dar por cumplida la obligación. Si se deja sin efecto un informe para realizar modificaciones o registros adicionales; en este caso se solicita la presentación de un nuevo informe. El único usuario que puede dejar sin efecto un informe es el responsable de finanzas.

d) Módulos contables - Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El SIF es un medio informático que cuenta con mecanismos seguros a través de los cuales las personas obligadas realizan en línea sus registros contables, y por el cual, el Instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización, de conformidad con lo establecido en el Artículo 35 del RF.

El objetivo de los Módulos Contables que integran el SIF es proporcionar al sujeto obligado un aplicativo con funcionalidades basadas en los criterios de contabilidad generalmente aceptados, así como de conformidad con las Normas de Información Financieras (NIF), para el registro de sus ingresos y gastos relativos al origen y aplicación de sus recursos durante los procesos ordinarios y electorales, en tiempo real, es decir desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, en términos del artículo 38 del RF.

Como parte fundamental de los Módulos Contables, el SIF tiene un Catálogo de Cuentas, que es un listado único y homogéneo, ordenado de forma escalonada y sistemática de las cuentas que integran la contabilidad de las personas obligadas, y refiere el desglose detallado de cada una de las cuentas, por proceso y rubro, lo que permite la mejor identificación de las operaciones registradas en cada una de las Contabilidades. Es importante señalar que la disponibilidad para registro de las cuentas es por contabilidad, lo que garantiza que las personas obligadas solo tengan visibles, para el registro de sus operaciones, las cuentas permitidas para su tipo de contabilidad.

La homogeneidad de este catálogo permite que los criterios de revisión sean uniformes y establecer juicios unánimes sobre las operaciones contables de las personas obligadas.

El módulo contable del SIF está integrado por los siguientes tres submódulos:

- **Catálogos auxiliares.** - Son el detalle de información de cuentas contables relevantes las cuales se vinculan desde el registro contable. Se cuenta con 16 catálogos auxiliares, 12 a nivel Administración, los cuales son aplicables a todas las contabilidades del mismo sujeto obligado, es decir, lo pueden afectar tanto contabilidades de ordinario, como de campaña y precampaña; dichos catálogos también aplican a las personas candidatas independientes, desde la etapa de aspirantes. Algunos ejemplos de catálogos auxiliares a nivel administración son: militantes, simpatizantes, proveedores, acreedores diversos, personas REPAP, deudores diversos, otros ingresos y gastos.

Por otra parte, existen 4 catálogos auxiliares a nivel contabilidad durante el proceso electoral, los cuales son exclusivos de la contabilidad de cada sujeto obligado, por ejemplo: la agenda de eventos, la cual contiene información detallada de cada uno de los eventos en los cuales el sujeto obligado estará presente, y al reportarse con 7 días de antelación, proporciona a la autoridad una certeza para la planeación respecto de las visitas de verificación.

Las casas de campaña o precampaña y/o de apoyo ciudadano, los cuales contienen información que sirve para planear las visitas de verificación a cada uno de los inmuebles, y conocer su origen, ya sea por transferencia, aportación o arrendamiento, los cuales al final vincularán a su registro contable.

Finalmente, el catálogo de cuentas bancarias, el cual contiene a detalle aspectos de cada una de las cuentas aperturadas para el proceso electoral, como el tipo de cuenta, beneficiario, fecha de cancelación, etc. Además, se cuenta con el apartado de conciliaciones bancarias, las cuales, son un control interno para que las personas obligadas tomen en consideración las partidas en conciliación entre su saldo contable en bancos, y su saldo en estados de cuenta bancarios, y donde el área revisora puede tener certeza de que la totalidad de los depósitos y salidas están registradas en la contabilidad.

- **Registro de operaciones contables.** Las personas obligadas deben registrar la totalidad de sus ingresos y gastos, ya sea a través de captura una a una, carga por lotes y prorrateo, en tiempo real (dentro de los 3 días siguientes a su

realización) y siempre bajo la lógica de la partida doble, es decir identificando el origen y destino de los recursos, adjuntando la documentación comprobatoria correspondiente.

Para que el sujeto obligado ejecute una operación contable, es necesario estar dentro de la temporalidad de operaciones contables, y como complemento, el sistema cuenta con pólizas normales, las cuales son las que se ejecutan durante el periodo de campaña, y una vez que la autoridad haya emitido el oficio de errores y omisiones, el sistema provee de operaciones de corrección sobre las cuales se realizan los ajustes emanados de dicho oficio.

Por otra parte, el sistema cuenta con selección de subtipos de pólizas, como lo son el diario, ingresos, egresos, reclasificación y ajuste; estas dos últimas el sujeto obligado deberá impactarlas de conformidad con las Normas de Información Financiera (NIF).

El sistema contable presenta tal dinamismo que es capaz de identificar el uso de ciertas cuentas contables y vincularlas a catálogos auxiliares, proveyendo de cifras detalladas, conociendo a detalle los pasivos, algunos activos, gastos relacionados a eventos y casas de campaña, así como el detalle de cuentas generales como las de otros gastos y otros ingresos.

El registro contable del SIF contiene también la extracción automática del folio fiscal, generando una doble funcionalidad, ya que no solo extrae este folio, sino además guarda el XML de manera automática para ser parte de la documentación soporte del registro contable. En este mismo tenor, el sistema cuenta con aproximadamente 80 tipos de evidencia para el proceso electoral. Esta amplia gama facilita la búsqueda del soporte documental por parte de la autoridad. A través de esta sección se han podido vincular los avisos de contratación dentro del registro contable.

El SIF, en su parte contable, tiene características que hacen que el registro por parte de las personas obligadas sea más limpio. Entre estas características se encuentra el impedimento de un abono al gasto o un cargo al ingreso. No obstante, permite, dependiendo la naturaleza de estas cuentas, el registro de importes negativos. Por otra parte, el sistema no permite una eliminación de póliza o una modificación cuando ésta ya es parte de la información contable, por lo que, si el sujeto obligado se ve inmerso en alguna situación de cancelación de su información, tendrá que hacerlo de forma contable mediante la generación de otro registro.

En este tenor de ideas, y a efecto de llevar un control del origen de los recursos, el SIF contiene también la identificación del tipo de financiamiento cuando el sujeto obligado ejecuta una póliza que incluya el flujo de efectivo. Para tal efecto, se considera dentro de la cuenta de bancos y caja la manifestación explícita por parte del sujeto obligado de colocar el tipo de recurso que está utilizando o, en su caso, que está depositando a alguna de las cuentas bancarias.

Finalmente, todo registro contable, independientemente de su origen, debe contar con al menos una evidencia, para lo cual se considera por tipo de póliza una capacidad de almacenaje de hasta 3 GB, suficiente para poder incorporar cada una de las evidencias del registro.

Una vez resumidas las funcionalidades del registro contable, la autoridad revisora, a través de las consultas del registro contable, podrá identificar algunos aspectos importantes, entre ellos, el origen del registro, el cual da indicios sobre la forma en que el sujeto obligado ingresó su información contable, identificando en algunos casos si la póliza fue modificada, permitiendo identificar la cancelación de los movimientos de un registro anterior, o si ésta fue generada a través de una operación de prorratio, la consulta contiene búsquedas avanzadas con la instrucción de encontrar cualquier argumento, letra, número, contenido registrado por las personas obligadas, facilitando la búsqueda de cualquier operación contable.

La consulta de las pólizas presenta, de manera informativa mas no decisiva, los días de diferencia de registro contable, permitiendo dar un indicio de extemporaneidad tanto para la autoridad como para el sujeto obligado, en la propia consulta, está el apartado de evidencias, en el cual, la autoridad revisará los archivos electrónicos que servirán de pruebas y sustento sobre la materialización o ejecución de las transacciones, y que, en su caso, demostrarán que los registros contables son correctos.

- **Reportes contables.** Son los documentos financieros que muestran el detalle o agrupación de las operaciones de ingresos y gastos registradas por los diferentes sujetos obligados. Muestran un panorama general de su situación financiera y apoyan en el control y análisis de la información registrada en las pólizas contables. Con los reportes contables, es posible el desarrollo de las estrategias para fiscalización e identificación del origen y destino de los recursos, detección de errores y omisión de operaciones.

El sistema tiene disponibles 3 reportes generales para el ejercicio Ordinario y para el proceso de Precampaña y Campaña, que son el Reporte Diario, Reporte Mayor

y Balanza de Comprobación. Además, tiene 2 estados financieros exclusivamente para el ejercicio Ordinario, el Estado de Posición Financiera y Estado de Actividades, un Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado, disponible por el momento para Precampaña y Campaña, y un reporte específico por cada cuenta vinculada a un catálogo auxiliar (aplicable respecto de las cuentas contables permitidas en cada proceso).

El reporte de Diario y de Mayor muestran todos los movimientos organizados por pólizas y por cuenta, respectivamente. Con esto, el área revisora tiene disponible el detalle y análisis de la información registrada, además que facilita la planeación de las revisiones de soporte documental respecto de las operaciones relevantes o de mayor magnitud. Es importante destacar que contienen columnas para identificar el periodo de la operación, el cual puede ser normal o derivada de una observación de auditoría, y se registra en el periodo de Corrección. Contiene otras columnas las cuales indican cuando un registro contable proviene de un prorrateo e identifican quién lo realizó (Concentradora o candidato RP), lo cual facilita la identificación de la distribución de gastos realizada por las personas obligadas. Para los movimientos vinculados a catálogos auxiliares, se tiene una columna que especifica los ID del auxiliar con los que se realizaron las operaciones y otra columna que indica el ID del evento oneroso en el cual se realizó un gasto.

Por otra parte, la Balanza de Comprobación muestra el agrupamiento de las operaciones que afectaron a cada cuenta contable, y proporciona un panorama general de la situación en la que se encuentra cada sujeto obligado, facilitando la identificación de rubros que concentran la mayor parte de los ingresos y egresos, facultando con ello la posibilidad de seleccionar muestras para las revisiones significativas. Inclusive se tiene una Balanza con catálogos auxiliares detallado, que detalla en las cuentas contables, el cual indica los catálogos que se han utilizado en el registro de operaciones con sus respectivos movimientos (saldos iniciales, cargos, abonos y saldo final), según los parámetros de generación.

El Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado facilita conocer el origen y aplicación de los recursos, respecto de todos los movimientos de las cuentas contables Caja y Bancos, nos muestra los ingresos con su respectivo origen, es decir, si corresponden a financiamiento público o privado, y del primero nos indica también el ámbito al que corresponde; en el mismo sentido funciona para los egresos.

Los Módulos Contables del SIF integran el ciclo contable completo de una operación realizada por un sujeto obligado, además de permitir la consulta de información,

documentos y datos explotables por la autoridad como apoyo para realizar las atribuciones que en materia de fiscalización competen al INE, de conformidad con lo establecido en la normativa electoral vigente.

e) Avisos de contratación

El submódulo de avisos de contratación surge a raíz de la obligación que tiene el Consejo General de comprobar la veracidad de las operaciones que celebran los actores políticos con los proveedores de bienes o prestadores de servicios, ya que con la información contenida en los contratos que se adjuntan a cada aviso, la autoridad fiscalizadora puede realizar circularizaciones tal como lo establece el artículo 331 del RF. Adicionalmente, permite identificar si las personas físicas o morales con las que se suscriban contratos se encuentran registradas y activas en el Registro Nacional de Proveedores.

La finalidad es constatar los términos en los que se contrataron los bienes y servicios antes de su entrega, a efecto de que los actores políticos omitan ajustar los montos de las operaciones con posterioridad. Por tal motivo, se tiene un plazo de presentación de hasta 3 días después de la firma del contrato o de celebrado el convenio que modifica los términos en los que se llevó a cabo.

Adicionalmente a la revisión de la temporalidad en la que son presentados los avisos, también se revisa el contenido, a fin de verificar que los contratos no contengan vicios que puedan causar su invalidez.

f) Notificaciones electrónicas.

El módulo de notificaciones electrónicas fue desarrollado con la finalidad de facilitar el acceso a la información que se deba dar a conocer a los actores políticos, ya sea derivada de las facultades de revisión que debe realizar la Unidad Técnica de Fiscalización, así como aquella información que el Consejo General ordene notificar por este medio.

La notificación electrónica ha traído beneficios tanto a las personas obligadas como a la propia autoridad, en cuanto al uso de recursos humanos y recursos financieros, ya que con solo tener acceso a Internet se puede consultar la información en cualquier lugar de la República Mexicana, lo que permite una mejor organización al interior de los partidos y demás actores políticos.

Aunado a esto, la información se encuentra siempre disponible por el plazo de cinco años, como lo establece la propia LGPP.

Este módulo permite dar a conocer la información a las y los aspirantes, las precandidaturas, las candidaturas y candidaturas independientes, así como a sus Responsables de Finanzas en tiempo real, lo que garantiza su derecho de audiencia.

Registro Nacional de Proveedores

El sistema surge a raíz de la obligación establecida para las personas que provean bienes y servicios durante el proceso electoral y que deben formar parte del padrón autorizado por el órgano electoral. Por ello se liberó el 15 de enero de 2015 el aplicativo mediante el cual las personas físicas y morales realizan su registro, con la finalidad de que la autoridad fiscalizadora pueda realizar circularizaciones para corroborar las operaciones reportadas o no en el Sistema Integral de Fiscalización, consultar la información del proveedor (datos y domicilio fiscal, representantes legales) y los productos y servicios que pretenden ofrecer a los actores políticos cada año.

La autoridad fiscalizadora, con apoyo del Registro Nacional de Proveedores, valida que las operaciones realizadas por los actores políticos se hayan realizado con proveedores inscritos en el padrón, que su registro se encuentre vigente o haya sido vigente durante la operación celebrada, que su situación dentro del registro no esté vinculada a un motivo de cancelación establecido por el artículo 360 del Reglamento de Fiscalización, así como contrastar la información proporcionada por los actores políticos en el reporte de sus operaciones contra lo que el proveedor reporta directamente como dueño de su información. Como parte de la comprobación del gasto, el aplicativo también cuenta con la emisión de hojas membretadas para dar cumplimiento pleno a lo establecido en el artículo 207, numeral 5 del citado reglamento.

Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos

El SIMEI surge a raíz de la obligación de la autoridad fiscalizadora de identificar los gastos no reportados por los actores políticos realizados durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña, así como la propaganda colocada en período de precampaña que pueda beneficiar a una persona durante la intercampaña al volverse candidato o candidata oficial electoral. El aplicativo tiene la finalidad de brindar una herramienta eficaz y homogénea para

la captura de la información recabada de propaganda detectada en diarios, revistas y otros medios impresos, de conformidad con el artículo 318 del Reglamento de Fiscalización, la propaganda detectada durante recorridos en la vía pública que beneficien a uno o más candidaturas, candidaturas independientes, partidos y coaliciones de conformidad con los artículos 319 y 320 del mismo ordenamiento, así como apoyar en la elaboración de las razones y constancias de elementos de gasto que la autoridad fiscalizadora detecta en medios electrónicos en Internet.

De la misma manera, el aplicativo brinda apoyo a la autoridad fiscalizadora para homogenizar la elaboración de actas relacionadas con las visitas de verificación a casas de campaña y eventos políticos durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña del proceso electoral, dando cumplimiento a lo establecido por los artículos 297, 298, 299, 300, 301 y 303 del RF.

Jornada Electoral

Para realizar la comprobación de los gastos el día de la jornada electoral en cumplimiento a lo señalado en el acuerdo INE/CG436/2021, en su punto Tercero en el que se instruyó a la Unidad Técnica de Fiscalización para que difundiera el material necesario a efecto de que los sujetos obligados tuvieran la facilidad de operar el aplicativo para la comprobación de los gastos que se realicen durante la Jornada Electoral.

El aplicativo se denominó Sistema de Fiscalización de Jornada Electoral (SIFIJE), y se encuentra vinculado con el SIF, con lo cual, se facilitó la comprobación del pago a representantes por parte de los sujetos obligados y la verificación por parte de la autoridad.

El SIFIJE constituye una herramienta informática que ofrece una facilidad administrativa a los sujetos obligados en el registro del pago a representantes generales y ante mesas directivas de casilla.

El registro de los pagos se realiza en el SIFIJE una vez iniciada la jornada electoral, utilizando para ello la información de los representantes acreditados previamente en el Sistema de Representantes, en donde ya se reportó si el representante es de Gratuidad u Oneroso.

El pago o gratuidad de cada uno de los representantes se registra uno a uno o a través de una carga masiva con apoyo de una plantilla Excel.

Una vez capturados los datos del pago (monto y mecanismo de dispersión) o confirmada la gratuidad de los representantes, se envían al Responsable de Finanzas para que sean firmados.

El registro del pago se da por enterado a la UTF una vez que el Responsable de Finanzas del sujeto obligado realiza el firmado de los recibos generando un Comprobante Electrónico de Pago (CEP) con su firma electrónica del SAT.

Por cada CEP se genera un archivo PDF y XML que contienen: Sello Digital del Emisor, Cadena Original y Sello Digital del INE.

Los CEP con un importe cero constituyen la evidencia de la gratuidad de los representantes.

Los CEP con un importe mayor a cero deben ser contabilizados en el módulo de Campaña del SIF.

Con el SIFIJE, el reporte de la gratuidad se puede realizar en un tiempo reducido, ya que identifica automáticamente uno a uno a los representantes registrados como de gratuidad en el Sistema de Representantes y el capturista puede hacer el envío a firma de éstos, sin necesidad de capturar ningún dato, únicamente selecciona y envía.

Una vez enviados, el Responsable de Finanzas autoriza con su firma electrónica, y con ello queda reportada la gratuidad, con lo cual, el tiempo necesario puede reducirse a horas o incluso minutos, dependiendo del número de representantes.

Adicional a la creación del SIFIJE, en el módulo Campaña del SIF, se hicieron adecuaciones a la creación de las cédulas de prorrateo así como a la captura de pólizas para que en el caso de hacer uso de las cuentas contables Pago a Representantes Generales y de Casilla, Directo y Pago a Representantes Generales y de Casilla, Centralizado, se vinculen con los CEP con importe mayor a cero generados en el SIFIJE, de tal forma que la suma de los CEP integren el monto

de la póliza y se adjunta de manera automática la evidencia que son los PDF y XML de cada CEP contabilizado.

Con el registro de las pólizas se concluye el reporte del pago a los representantes onerosos de una forma ágil y rápida.

Por lo anterior se advierte que el SIFIJE facilita y agiliza la captura para el sujeto obligado.

- La precarga de la información de los representantes acreditados con anterioridad en el Sistema de Representantes reduce el tiempo, pues no hay que descargar plantillas, la información se presenta en el sistema para ser completada en el caso de los representantes onerosos y confirmada en el caso de representantes de gratuidad.
- Se permite realizar carga masiva a través de una plantilla Excel la cual ofrece la facilidad de copiar y pegar, con lo que se disminuye considerablemente el tiempo de captura.
- Se elimina la carga de trabajo que correspondía a descargar, firmar, escanear y adjuntar los recibos de gratuidad.
- La adecuación a las cuentas contables de pago a representantes en Campaña permite al sujeto obligado registrar las pólizas contables de una forma rápida y mantiene el control de lo reportado y lo no reportado, pues en el SIFIJE puede consultar lo que ya está contabilizado y lo que no.
- Facilita, da certeza y reduce tiempo a la auditoría.
- Al integrar los pagos en una base de datos, se tiene certeza de la información.
- Se ahorra tiempo de consolidación de plantillas para obtener información.
- Se obtienen reportes en tiempo real sobre el avance del registro por parte de los sujetos obligados.

- Al usar un sistema y automatizar la revisión, se disminuye la posibilidad de errores humanos.

Quejas en materia de fiscalización.

I. De conformidad con lo establecido en el artículo 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es de competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización la tramitación, sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, entendiéndose como tales, las quejas que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de las personas obligadas.

Al respecto, es relevante mencionar que en el Acuerdo CF/019/2020, aprobado en la Segunda Sesión Ordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el veintiuno de octubre de dos mil veinte, se determinaron los alcances de revisión y se establecieron los lineamientos para la realización de las visitas de verificación, monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas, otros medios impresos, internet y redes sociales que deberá observar la autoridad fiscalizadora en el marco de la revisión de los informes de precampaña, apoyo de la ciudadanía y campaña del proceso electoral federal ordinario y locales concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dichos procesos

De esta manera, en los Anexos 2, 3 y 5 del referido Acuerdo, se indicaron los lineamientos que establecen la metodología para la realización del monitoreo en páginas de internet y redes sociales; cuyo objetivo es la revisión de la propaganda sujeta a **monitoreo en internet y redes sociales**, a efecto de obtener datos que permitan conocer la cantidad y las características de la propaganda tendiente a promover a las personas obligadas u obtener el voto a su favor, siendo relevante señalar que la **propaganda sujeta a monitoreo será la publicada en páginas de internet y redes sociales por los** aspirantes a candidaturas independientes, precandidaturas, **candidaturas**, candidaturas independientes, partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes.

Así mismo, se estableció la metodología para la realización del monitoreo en la vía pública y visitas de verificación; cuyo objetivo es la revisión de la propaganda electoral a efecto de obtener datos que permitan conocer la cantidad y las características de la propaganda tendiente a promover a las personas obligadas u obtener el voto a su favor, siendo relevante señalar que la propaganda sujeta a monitoreo en la vía pública se realizará en atención a fechas, distritos, municipios

específicos y notificará a las personas obligadas, mediante oficio, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, y cuando menos con 24 horas de antelación a su realización, la invitación para asistir al monitoreo, señalando lugar y fecha en los cuales se desarrollará.

En este sentido, se estableció que el monitoreo será a cargo de la Unidad Técnica de Fiscalización y se detalla la generación de Actas Circunstanciadas y Razones y Constancias, en las que deberán constar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del monitoreo realizado, acorde con la evidencia fotográfica obtenida a través del dispositivo SIMEI o de la plataforma establecida para ello, tales como: **monitoreo en vía pública**; h) Proceso, i) Entidad, j) Municipio, k) Proceso específico, l) Ámbito, m) Ubicación, n) Tipo de publicidad, ñ) Medidas, o) Lema, p) ID INE (identificador único del espectacular otorgado a través del Registro Nacional de Proveedores), q) Tipo de beneficio (directo, genérico, personalizado, conjunto), r) Distrito, cargo, persona obligada, candidatura beneficiada, **monitoreo en internet**: I. Banner, espacio publicitario colocado en un lugar estratégico de una web; II. Pop-up, ventanas emergentes que aparecen en el momento de entrar en un sitio web; III. Publicidad en redes sociales y plataformas online; IV. Páginas WEB de los aspirantes, precandidaturas, candidaturas, candidaturas independientes, partidos políticos o coaliciones; consistente en el diseño, elaboración y hospedaje en las páginas de internet; V. Publicidad en videos; VI. Audios en beneficio de las personas obligadas VII. Encuestas de intención del voto, pagadas por las personas obligadas y, VII. En general todos los hallazgos que promocionen de forma genérica o en forma personalizada a una persona obligada que aspire a un cargo de elección popular.

De igual forma, en los citados Lineamientos se especifica que la conciliación de la propaganda identificada se realizará por la Unidad Técnica, y que en caso de advertir gastos no reportados, se procederán a valor los mismos conforme a la matriz de precios, utilizando el valor más alto acorde al procedimiento previsto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización y se acumulará a los gastos de precampaña o de obtención del apoyo de la ciudadanía de la precandidatura o aspirante, o bien, a los gastos de campaña de los candidaturas o candidaturas independientes de conformidad con el artículo 27, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización.

Por lo anterior, toda vez que el monitoreo en la vía pública y redes sociales de las candidaturas fue uno de los procedimientos constitutivos del proceso de revisión de informes de campaña de los ingresos y gastos que presentan las personas obligadas, se determinó ejecutar las facultades de revisión, comprobación e

investigación, así como el verificar el cumplimiento de las diversas obligaciones que rigen en materia de financiamiento. Para tal efecto, aquellas pretensiones expresas cuya finalidad versó en la constatación de gasto en perfiles de redes sociales de candidaturas a un cargo de elección popular y/o de elementos propagandísticos espectaculares colocados en la vía pública; fueron integradas a los procedimientos de monitoreo que, previo a la emisión de oficios de errores y omisiones, se encontraban en curso; dotando así de expedites y eficiencia en la solicitud de acceso a la justicia. Lo anterior se afirma pues, una vez constatado el hallazgo, se procedió a conciliar el mismo con la contabilidad de la persona obligada. En caso de no advertir el registro contable, se procedió a formular la observación conducente en la etapa de garantía de audiencia y, en su caso, se procedió a la determinación de conclusiones sancionatorias que se traducen en la aplicación de sanciones de conformidad con la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

Lo anterior, con el objeto de atender con expedites y bajo el principio de economía procesal los escritos de queja que recibió la Unidad Técnica de Fiscalización, siempre y cuando las pretensiones se subsumieran en la solicitud de constatación de gasto, dotando así con ello de certeza y transparencia en la rendición de cuentas; aunado al hecho de que como se ha sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹ los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes, en la medida que los hechos y conductas constitutivas de una supuesta irregularidad a investigar y, en su caso, sancionar, es posible observarlo y verificarlo también durante la comprobación de lo reportado e informado por la persona obligada; es decir, es posible establecer que ambos procesos de fiscalización tienen la misma finalidad, en cuanto a que tienen por objeto vigilar el origen y destino de los recursos que derivan del financiamiento de los partidos políticos, es decir, transparentar el empleo de los recursos.

II. Por otra parte se tiene aquellos escritos de queja que fueron presentados fuera de los plazos contemplados para el desarrollo de los procedimientos de monitoreo y/o en su caso, la materia de controversia denunciada no se encontrará dentro de los alcances de los mismos. En ese sentido se da cuenta de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización instaurados.

¹ Así lo sostuvo al resolver el SUP-RAP-24/2018.

V. Resultado y conclusiones de la revisión de los informes de campaña que presentaron los sujetos obligados

En el presente apartado se describen los errores o irregularidades encontradas en los informes presentados por las personas obligadas, así como el señalamiento de las aclaraciones o rectificaciones que presentaron después de otorgarles su debida garantía de audiencia.

Este numeral consta de 24 apartados, cada apartado cuenta con un dictamen y sus respectivos anexos, como se describe a continuación:

Número de Dictamen	Sujeto Obligado
1.1	Manuel Guzmán Carrasco
1.2	Felipe López Matus
1.3	Esaú López Bautista
1.4	Amelio Pedro Matus Hernández
1.5	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya
1.6	Ulises Sánchez Antonio
1.7	Manuel Rafael León Sánchez
1.8	Christian Baruch Castellanos Rodríguez
1.9	Octavio Guillermo Pineda Oettler
1.10	Lauro Atilano Grijalva Villalobos
1.11	Joel Alberto Luis Velázquez
1.12	José Marcelo Mejía García
1.13	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo
1.14	José Alberto García Raymundo
1.15	Iván Osael Quiroz Martínez
1.16	Bernardo Serra Santiago
1.17	Iván Montes Jiménez
1.18	Eduardo Aguilar Martínez
1.19	Cesar Chávez García
1.20	Jorge Alberto Morales Estrada
1.21	Víctor Javier Martínez Reyes
1.22	Fernando Martínez Aguilar
1.23	Prospero Francisco Cruz Ricardo
1.24	Rubén Lorenzo Vázquez Hernández