

INE/CG1193/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO DEL TRABAJO Y SU CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE ACAPETAHUA, CHIAPAS, EL C. CÉSAR MARTÍNEZ ANTONIO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE CHIAPAS, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS**

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El 24 de junio de 2021, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas el escrito de queja signado por la C. Merly Pérez Ramírez, en su calidad de representante financiero del Partido Morena del municipio de Acapetahua, Chiapas, en contra del Partido Morena y su candidato a presidente municipal de Acapetahua, Chiapas, el **C. César Martínez Antonio**. Lo anterior a fin de denunciar la presunta comisión de actos que, bajo la óptica del quejoso, constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas.

II. Determinación. El 04 de julio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/32949/2021 signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó la determinación a la parte quejosa, por la cual se tuvo por no interpuesta su queja, en virtud de adolecer del requisito sine qua non, consistente en la firma autógrafa, como lo establece el artículo 29, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dejando a salvo su derecho de acceso a la justicia, esto es, en caso que subsista su pretensión,

presente el escrito de queja original en la cual consigne su firma autógrafa, en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

III. Respuesta a la Determinación. Mediante escrito sin fecha, la denunciante la C. Merly Pérez Ramírez, en su calidad de representante financiero del Partido Morena del municipio de Acapetahua, Chiapas, emite respuesta al oficio INE/UTF/DRN/32949/2021 de 04 de julio de 2021, manifestando que su pretensión subsiste, y que ingresará de nueva cuenta su queja con los requisitos de ley.

IV. Escrito de queja. El 07 de julio de 2021, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas el escrito de queja signado por la C. Merly Pérez Ramírez, en su calidad de representante financiero del Partido Morena del municipio de Acapetahua, Chiapas, en contra del **C. César Martínez Antonio**, candidato del Partido del Trabajo, a presidente municipal de Acapetahua, Chiapas. Lo anterior a efecto de denunciar actos que bajo su óptica, constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

V. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS

- el día 04 de Mayo del año 2021 el candidato CESAR MARTINEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO con motivo de apertura de campaña aproximadamente a las 00:10 cero horas con diez minutos realizó caminata en la cabecera municipal partiendo de la avenida central acompañado por aproximadamente 1000 mil personas simpatizantes del partido todas vestidas con playeras, gorras y cubre bocas alusivos al color del partido, así como calendarios con la imagen del candidato y del partido. Así como a una un grupo tipo bandeada hasta llegar al domicilio ubicado en segunda calle poniente entre primera y segunda avenida sur destinado para su casa de campaña donde se llevó acabo el evento del mensaje del candidato, para lo cual ocuparon una tarima como escenario, dos propagandas en lonas con dos medidas aproximadas de 20x50 metros. una barda pintada con publicidad del candidato con una medida aproximada de 4 x10 metros; se puede apreciar que se utilizó equipo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

de sonido, haciendo un gasto aproximado de 00/100 m.n.) ciento cincuenta y nueve mil quinientos pesos; cálculo que se describe en hoja anexa. Tal y como se puede apreciar, en videos y fotografías que se anexan como pruebas;

- el día 08 de Mayo del año 2021 el candidato CESAR MARTINEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO aproximadamente a las cuatro de la tarde realizó evento de GALLO MOTORIZADO consistente en recorrido en las calles principales de la cabecera municipal acompañado por aproximadamente 1500 mil quinientas personas simpatizantes del partido la multitud de personas vestidas con playeras, gorras, cubre bocas alusivas al partido, alrededor de 100 motocicletas y 87 carros, así como 30 lonas publicitarias en los vehículos, arreglos con globos, los cuales también generan gastos de combustible para recorrer las calles de acapetahua, haciendo un gasto aproximado de \$265,500.00 doscientos sesenta y cinco mil quinientos; calculo que se describe en hoja anexa. Tal y se puede apreciar públicamente en la página de Facebook registrada con el nombre cesar Martinez Antonio, en videos y fotografías que se anexan como pruebas;
- el día 22 de Mayo de año 2021 2021 el candidato CESAR MARTINEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO aproximadamente a las dos de la tarde realizó una reunión en la colonia CONSUELO ULAPA de este municipio en la cual estuvo acompañado de alrededor de xx personas simpatizantes del partido la multitud de personas vestidas con playeras, gorras, cubre bocas alusivas al partido, en la cual ocupó alrededor de 200 doscientas sillas, arreglos con globos, adornos con banderitas, una manta de publicidad del partido de aproximadamente una medida de 1.5x8 metros, un equipo de sonido, una lona personalizadas de 2x3 metros aproximadamente, una lona de boleta electoral de 2x1.35 metros aproximadamente, así como ofreció comida para toda las personas que asistieron en donde se logra apreciar en las fotografías 5 tinas haciendo un gasto aproximado de \$69,840.00 sesenta y nueve mil ochocientos cuarenta; calculo que se describe en la hoja anexa. Tal y se puede apreciar públicamente en la página de Facebook registrada con el nombre cesar Martinez Antonio, en videos y fotografías que se anexan como pruebas;
- el día 30 de Mayo del año 2021 el candidato CESAR MARTINEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO aproximadamente a las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

diez de la mariana con motivo de su cierre de campana realizo evento de GALLO MOTORIZADO consistente en recorrido en las callas principales de la Colonia Consuelo Ulapa y la colonia bonanza acompañado por aproximadamente 1500 mil quinientas personas simpatizantes del partido la multitud de personas vestidas con playeras, gorras, cubre bocas alusivas al partido, alrededor de 150 motocicletas y 110 carros, así como 35 lonas personalizadas del partido, así mismo en una grúa en la cual llevaba al grupo musical tipo bandeada, arreglos con globos, las cuales también generan gastos de combustible para recorrer las canes de la comunidad y dirigirse hasta la cabecera municipal de acapetahua, en donde realizó una caminata desde la calle central junta con todas las personas arribando al lugar del término del evento en donde utilizaron como escenario para la presentación una tarima, 2 equipos de sonido, 2 lonas revestida para el sol y agua, aproximadamente mil sillas, un grupo musical, un zanco con vestimenta en color rojo alusivo al partido del trabajo, es así que con todo lo que implicó el evento haciendo un gasto aproximado de \$418,800.00 cuatrocientosdieciocho mil ochocientos pesos: calculo que se describe en hoja anexa. Tal y se puede apreciar públicamente en la página de Facebook registrada con el nombre cesar Martinez Antonio, en videos y fotografías que se anexan como pruebas.

- Se puede también cuantificar la cantidad de bardas pintadas hacienda la publicidad y propaganda del partido el PARTIDO DEL TRABAJO del municipio de Acapetahua, con nombre del candidato CESAR MARTINEZ, siendo estas en un total 4 bardas, hacienda un gasto aproximado de \$6,000/100 m.n. seis mil pesos; calculo que se describe en hoja anexa

Aunado a lo anterior que con fecha 23 de Mayo del año 2021 siendo las 15:00 horas el candidato a la presidencia municipal CESAR MARTINEZ ANTONIO por el partido del Trabajo en compañía de otras personas, así como del candidato a regidor de su planilla REYNERIO ESPINOZA se encontraban repartiendo fertilizantes en la colonia Bonanza en un carro tipo pick-up marca Ford color blanca de redilas ganadera tipo tres toneladas en la que se observó las costales de fertilizantes, condicionando el voto a su favor; Actos que en su oportunidad fueron denunciados por parte del C. UC. LEYVI VELASCO CASTILLO, representante legal DEL PARTIDO MORENA ante el IEPC, del cual se anexa una copia de la denuncia presentada.

Se dice todo lo anterior toda vez que el financiamiento y fiscalización se convirtieron en los aspectos centrales de las regulaciones de funcionamiento de los partidos políticos, se busca "evitar o disminuir la incidencia de intereses particulares y poderes fácticos en el desempeño de las funciones partidarias, así como lograr condiciones más equitativas durante la competencia electoral y entre los diversos actores políticos, al mismo tiempo que mayor transparencia en materia de financiamiento, razón por la cual acudo ante esta instancia a interponer queja solicitando la verificación de los gastos de campaña del candidato CESAR MARTINEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO del municipio de Acapetahua, Chiapas los cuales son evidentemente excesivos los cuales se podrían constituir infracciones a la normatividad electoral.

PRUEBAS EXHIBIDAS

1. Un USB marca KINSTON 8GB. Mismo que contiene la cantidad de 49 cuarenta y nueve fotografías, prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos de mi demanda.
2. Un USB MARCA KINSTON 8GB. Mismo que contiene la cantidad de 11 videos – prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos de mi demanda.
3. 44 fojas útiles que contienen imágenes con la participación del candidato CÉSAR MARTÍNEZ ANTONIO por el PARTIDO DEL TRABAJO del municipio de Acapetahua, Chiapas, en los diversos eventos políticos antes descritos.

I. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El 12 de julio de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este Instituto y emplazar a los sujetos incoados (Foja 43 del expediente).

II. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS.

- a) El 12 de julio de 2021, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 45 del expediente).

b) El 15 de julio de 2021, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 46 del expediente).

III. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El 14 de julio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/35299/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 47-49 del expediente).

IV. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El 14 de julio de 2021, mediante oficio INE/UTF/DRN/35301/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 50-52 del expediente).

V. Notificación de inicio, emplazamiento y alegatos a los sujetos incoados.

Notificación de inicio, emplazamiento y alegatos al C. César Martínez Antonio, candidato a la presidencia municipal de Acapetahua, Chiapas, postulado por el Partido del Trabajo.

a) El 14 de julio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35126/2021, se notificó el inicio de procedimiento y emplazó al candidato incoado, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integran el expediente. Del mismo modo, se le notificó la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS** (Fojas 53-59 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el candidato denunciado, no dio contestación al emplazamiento, por lo que en términos de lo establecido en los artículos 35, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le tiene por no presentados elementos de prueba en el procedimiento de mérito y por no formulados alegatos.

Notificación de inicio, emplazamiento y alegatos al Partido del Trabajo, por conducto de su representante de Finanzas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

a) El 14 de julio de 2021, mediante el oficio INE/UTF/DRN/35125/2021, se notificó el emplazamiento al Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integran el expediente. Del mismo modo, se le notificó la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS** (Fojas 60-68 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, el partido denunciado, no dio contestación al emplazamiento, por lo que en términos de lo establecido en los artículos 35, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se le tiene por no presentados elementos de prueba en el procedimiento de mérito y por no formulados alegatos.

Notificación de alegatos a la parte quejosa.

a) El **17 de julio de 2021**, mediante el oficio **INE/UTF/DRN/35556/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Morena, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS** (Fojas 69-75 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, la parte quejosa, no formuló alegatos.

VI. Razones y Constancias.

a) El 16 de julio de 2021, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la contabilidad **88714**, correspondiente a las operaciones realizadas por el **Partido del Trabajo**, en relación con el candidato incoado (Fojas 76-109 del expediente).

VII. Cierre de instrucción. El **diecinueve de julio** de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1 Litis




Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los sujetos obligados inobservaron las obligaciones previstas en los preceptos normativos siguientes:

Conducta	Marco normativo aplicable
Egreso no reportado	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

Sujetos obligados materia de investigación:	
Nombre:	César Martínez Antonio
Cargo contendido:	Candidato a presidenta municipal
Municipio/distrito:	Acapatahua
Entidad federativa:	Chiapas
Partido/Coalición postulante:	Partido del Trabajo

Lo anterior respecto de los hechos denunciados siguientes:

Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia.				
#	Fecha	Lugar	Modo	Muestra
1	04/05/2021	Caminata a la cabecera municipal	Evento Apertura de campaña	 
2	08/05/2021	Calles principales de la cabecera municipal	Evento Gallo Motorizado	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia.				
#	Fecha	Lugar	Modo	Muestra
3	22/05/2021	Colonia Consuelo Ulapa	Evento	
4	30/05/2021	Calles principales de la colonia Consuelo Ulapa y la colonia Bonanza	Evento Gallo Motorizado	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS



Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia.				
#	Fecha	Lugar	Modo	Muestra
				
5	Sin dato	Sin dato	Barda	
6	Sin dato	Sin dato	Barda	

Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia.				
#	Fecha	Lugar	Modo	Muestra
7	Sin dato	Sin dato	Barda	
8	Sin dato	Sin dato	Barda	

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Acreditación de los hechos.

Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.

A.1. Pruebas técnicas.

I. Pruebas técnicas de la especie fotografías.

A efecto de economía en la exposición, téngase por reproducida la **Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia**, la cual consigna las muestras exhibidas por el quejoso.

B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

B.1. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en la contabilidad del sujeto incoado.

La consulta a los registros de la contabilidad del sujeto incoado en el Sistema Integral de Fiscalización arrojó como hallazgo lo siguiente:

Póliza **PI2-P1N**, la cual consigna la adquisición de diversos elementos propagandísticos. En el caso que interesa:

- Transferencia de la concentradora nacional en especie al candidato local Chiapas, Presidente Municipal calendario de pared:



Póliza **PD8-P1N**, la cual consigna la adquisición de diversos elementos propagandísticos. En el caso que interesa:

- Banderas, playeras y gorras, cuya muestra fotográfica es la siguiente:



C. Elementos de prueba presentados por el denunciado.

C.1. Informe que rinde el candidato incoado en respuesta al emplazamiento formulado.

A la fecha del presente, el sujeto obligado no emitió respuesta al emplazamiento formulado.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

D.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Atendiendo a dichos razonamientos, por lo que hace a las pruebas técnicas exhibidas por la quejosa, consistentes en fotografías y vídeos, únicamente tienen un valor probatorio de indicio que por sí solo, no hace prueba plena, sino que necesita ser corroborado o adminiculado con otros medios de convicción; ya que atendiendo a los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, resultando insuficientes por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieren contener, de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro

elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan corroborar o perfeccionar.

En todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado, situación que acontece en el presente asunto, ya que como se ha mencionado, los elementos probatorios aportados por la quejosa, carecen de los elementos esenciales al no indicar tiempo, modo y lugar de los mismos.

Debe señalarse que si bien no pasa desapercibido que, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 15, párrafo 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, esta autoridad cuenta con la facultad de allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar los expedientes, lo cierto es que se trata de una atribución de carácter discrecional, toda vez que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.

D.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

I. Se acreditó la existencia de los elementos propagandísticos denunciados.

Los hechos del presente procedimiento se tienen por acreditados no por la eficacia probatoria de los elementos de prueba exhibidos (pruebas técnicas con eficacia probatoria indicaría), sino por su concatenación con el reconocimiento expreso de los mismos, así como en atención al registro contable realizado por el sujeto obligado cuya documentación comprobatoria adjunta encuentra correspondencia con las características de los hechos denunciados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

En el caso que nos ocupa, los elementos denunciados encuentran correspondencia con las muestras consignadas en la contabilidad del sujeto obligado.




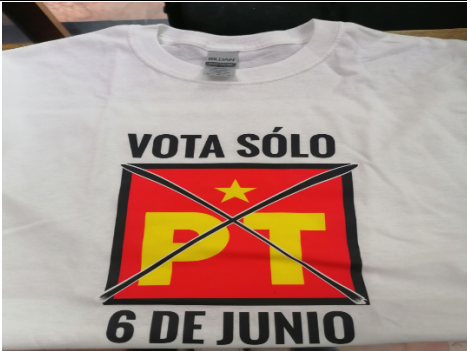
Tabla 2. Detalle de los hallazgos en el SIF			
ID	Modo	Prueba exhibida	Registro contable coincidente en SIF ID. de contabilidad 88714
1	Calendario		Póliza PI2-P1N.
2	Bandera		Póliza PD8-P1N INE-RNP- 000000067958
3			Póliza PD8-P1N

Tabla 2. Detalle de los hallazgos en el SIF			
ID	Modo	Prueba exhibida	Registro contable coincidente en SIF ID. de contabilidad 88714
4			Póliza PD8-P1N

II. Se advierte el reporte de los elementos propagandísticos en la contabilidad del sujeto incoado.

Como puede advertirse de la **Tabla 2. Detalle de los hallazgos en el SIF**, se tienen por acreditados y reportados los elementos denunciados.

Es importante recalcar que el reporte acreditado atiende a la coincidencia advertida entre los elementos de prueba exhibidos, la narrativa de las características de los elementos propagandísticos, y los registros contables del sujeto incoado.

2.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 del RF mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la contienda electoral que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular.

B.1 Elementos cuya existencia y reporte en el SIF fue acreditado.

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, se acreditó la existencia de **propaganda utilitaria** en beneficio del sujeto incoado. Lo anterior en razón de la concatenación de los elementos de prueba indiciarios exhibidos por el sujeto incoado, su reconocimiento y el hallazgo de correspondencia en los registros contables conducentes.

En consecuencia, este Consejo General concluye que el **Partido del Trabajo**, así como su candidato a Presidente Municipal de Acapetahua, Chiapas, el **C. César Martínez Antonio**, en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado.

Aunado a lo anterior, por lo que hace a la comprobación de gastos, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoria y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones detectadas por la persona fiscalizada; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de las personas obligadas y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de comprobación de gastos.

B.2 Elementos cuya comprobación contable en el SIF no fue acreditada.

Por lo que se refiere a los elementos restantes que obran en la **Tabla 1. Relación de hechos materia de la controversia**, que no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, no se tuvo por acreditada la existencia de los mismos.

Sobre lo anterior, se razona que si bien el quejoso denunció los mismos, y a fin de sustentar sus afirmaciones presentó como medios de prueba, impresiones fotográficas y videgrabaciones, sólo se desprenden indicios sobre la presunta existencia de las conductas denunciadas, por lo que para tener un mayor alcance debe adminicularse con otros elementos demostrativos del propio hecho para generar un grado de convicción. Aunado, a que fue omiso en aportar los elementos idóneos de prueba que soportaran su aseveración, mismos que vinculados con circunstancias de modo, tiempo y lugar dieran certeza a esta autoridad de los hechos que pretendió demostrar, por lo que no obra constancia alguna que permita tener por acreditada la existencia de una violación a la normativa electoral en estudio.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En similar circunstancia, se pronunció la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional Electoral SUP-JRC-137/2018 al establecer esencialmente lo siguiente:

Por otra parte, vertió las consideraciones atinentes para demostrar que Movimiento Ciudadano al ofrecer las pruebas técnicas fue omiso en detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hiciera posible la ubicación del predio utilizado para la colocación y difusión de la propaganda denunciada, por lo que tal circunstancia tornaba a la prueba técnica como carente de utilidad para el fin propuesto y, por tanto, no resultaba viable darle valor probatorio, citando al efecto, el precepto legal que regula tales elementos convictivos.

Así, la autoridad responsable determinó que de conformidad con las pruebas del sumario, no se actualizaba la infracción denunciada, ante la inexistencia de elementos suficientes que acreditaran la responsabilidad del Gobierno del Estado de Yucatán de la vulneración del principio de imparcialidad por el uso indebido de recursos públicos a favor del Partido Revolucionario Institucional y de su candidato a gobernador Mauricio Sahú Rivero.

En consecuencia, y en virtud de que no se cuenta con elementos suficientes que determinen una violación electoral en materia de fiscalización, este Consejo General concluye que el **Partido del Trabajo**, así como su candidato a Presidente Municipal de Acapetahua, Chiapas, el **C. César Martínez Antonio**, en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021 en el estado de Chiapas, no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente apartado de esta determinación.

3. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley de Instituciones, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del **Partido del Trabajo** y su candidato a Presidente Municipal de Acapetahua, Chiapas, el **C. César Martínez Antonio**, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando 4 de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/979/2021/CHIS

TERCERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**