

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

INE/CG975/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES, CANDIDATA COMÚN A LA ALCALDÍA CUAUHTÉMOC POSTULADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MÉXICO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX** y su acumulado **INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado a título personal por el C. Marcial Pérez Montiel. El veinte de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja suscrito a título personal por el **C. Marcial Pérez Montiel**, , en contra de la **C. Sandra Xantall Cuevas Nieves** candidata común a la Alcaldía Cuauhtémoc, postulada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos; consistente en la presunta existencia de diversas aportaciones por parte de un ente prohibido, atribuidas a la **“Fundación por un México Bonito A.C.”**, la cual ha dicho del quejoso era a través de ésta que la denunciada erogaba diversos gastos en beneficio de la ciudadanía en las demarcaciones Cuauhtémoc y Azcapotzalco, lo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

anterior con la presunta finalidad de promocionarse dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la Ciudad de México; lo cual bajo la óptica del quejoso, podría configurar una presunta aportación de un ente impedido por ley (Fojas 1 a 65 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS

1. Es un hecho público y notorio que la coalición Va por México conformada por los Partidos Políticos Revolucionario Institucional (PRI), Acción Nacional (PAN) y de la Revolución Democrática (PRD) son entidad de interés público.

*2. El 11 de septiembre de 2020 dio inicio formal el **Proceso Electoral Local 2020-2021 en la Ciudad de México.***

*3. Las **precampañas** para la elección local en la Ciudad de México ocurren del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021.*

*4. Es un hecho público y notorio que la **C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES** se registró como **candidata** de la coalición Va por México conformada por los Partidos Políticos Revolucionario Institucional (PRI), Acción Nacional (PAN) y de la Revolución Democrática (PRD) a un cargo de elección popular en la Ciudad de México.*

5. Resulta que durante el inicio del proceso electoral, la ahora candidata SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/o SANDRA CUEVAS y los Partidos Políticos Revolucionario Institucional (PRI), Acción Nacional (PAN) y de la Revolución Democrática (PRD), han realizado gastos que no han sido reportados en sus informes subidos al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), o bien, que han sido reportados parcialmente, no se encuentran reflejados ni soportados en su respectiva contabilidad, con lo cual, lo informado ante el Instituto Nacional Electoral, difiere de lo realmente erogado en ese período, por ello, con el fin de que esta autoridad fiscalizadora analice a fondo las omisiones objeto de esta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

queja, se hace una relación sucinta de eventos y videos, así como el gasto mínimo que tuvo que haberse reportado en cada uno de ellos, tal como se aprecia a continuación:

GASTO DETECTADO

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	01-09-2020
HORA	21:10
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	1
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3317266001685615

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	25	\$70.00	\$1,190.00
TOTAL				\$1,190.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	14-09-2020
HORA	23:37
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Pueblo de San Andrés y San Miguel Amantla, colonias Aldana, Pro Hogar, Tlatilco, Del Gas, Ampliación del Gas, Ampliación San Pedro Xalpa y Unidad Habitacional El Rosario CDMX
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	2
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3359451360800412

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	20	\$70.00	\$980.00
TOTAL				\$980.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	18-09-2020
HORA	17:07
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia Reynosa Tamaulipas
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	3
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3371708509574697

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	20-09-2020
HORA	18:28
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Pueblo San Andrés de las Salinas
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	4
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3378336468911901

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	21-09-2020
HORA	22:17
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonias del Gas y Ampliación del Gas
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	5
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3382027098542838

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	25-09-2020
HORA	23:10
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia El JagÜey
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	6
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3395732307172317

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	240 mt2	\$300.00 m	\$72,000.00
TOTAL				\$72,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	29-09-2020
HORA	13:50
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia El JagÜey
NOMBRE	Reparación de coladera
CONSECUTIVO	7
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3407219359356945

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Reparación de coladera	1	\$2,500.00	\$2,500.00
TOTAL				\$2,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	30-09-2020
HORA	20:25
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	8
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3411399635605584

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	15	\$70.00	\$1,050.00
TOTAL				\$1,050.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	30-09-2020
HORA	21:55
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	9
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3411591348919746

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	02-10-2020
HORA	19:16
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Unidad habitacional Pantaco en la colonia El Jagüey
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	10
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3417812071631007

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	1,250	\$70.00	\$87,500.00
TOTAL				\$87,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	02-10-2020
HORA	21:35
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Iglesias, Capillas y templos
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	11
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3418100881602126

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	5	\$5,000.00	\$25,000.00
TOTAL				\$25,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	05-10-2020
HORA	10:30
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Unidad habitacional Cuicláhuac
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	12
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3426097710802443

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	05-10-2020
HORA	10:53
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	13
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3426156024129945

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	5	\$70.00	\$350.00
TOTAL				\$350.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	05-10-2020
HORA	20:40
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia San Marcos
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	14
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3427393220672892

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	1,500	\$70.00	\$105,000.00
TOTAL				\$105,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	05-10-2020
HORA	22:36
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	15
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3427668597312021

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	09-10-2020
HORA	22:58
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia San Pedro Xalpa
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	16
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3440850599327154

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	1,000	\$70.00	\$70,000.00
TOTAL				\$70,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	10-10-2020
HORA	11:57
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia San Pedro Xalpa
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	17
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3442529955825885

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	500 mts2	\$30.00 m	\$150,000.00
TOTAL				\$150,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	14-10-2020
HORA	16:29
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Unidad habitacional Cuitláhuac
NOMBRE	Volantes para dar a conocer los servicios de la Fundación y su presidencia en ella.
CONSECUTIVO	18
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3455220014556879

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Volantes	100	\$1.20	\$120.00
TOTAL				\$120.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	20-10-2020
HORA	14:16
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Sebastián
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	19
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3470937776318436

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	1,060	\$70.00	\$74,200.00
TOTAL				\$74,200.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	20-10-2020
HORA	16:09
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Sebastián
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	20
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3471132366298977

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	10	\$5,000.00	\$50,000.00
TOTAL				\$50,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	20-10-2020
HORA	22:29
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Santo Tomás
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	21
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3471865376225676

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	870	\$70.00	\$60,900.00
TOTAL				\$60,900.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	21-10-2020
HORA	19:52
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Barrios de San Marcos y Nextengo
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	22
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3474237055988508

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	5	\$5,000.00	\$25,000.00
TOTAL				\$25,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	28-10-2020
HORA	12:47
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Unidad Habitacional Cuicláhuac
NOMBRE	Entrega de tableta electrónica
CONSECUTIVO	23
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3492896964122517

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Tableta electrónica	1	\$3,700.00	\$3,700.00
TOTAL				\$3,700.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	28-10-2020
HORA	15:21
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Unidad Habitacional Cuicilahuac
NOMBRE	Entrega de tableta electrónica
CONSECUTIVO	24
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3493196167425930

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Tableta electrónica	1	\$3,700.00	\$3,700.00
TOTAL				\$3,700.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	29-10-2020
HORA	13:55
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia Reynosa Tamaulipas
NOMBRE	Jornada de sanitización para taxis
CONSECUTIVO	25
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3495866663825547

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	20	\$2,000	\$40,000.00
TOTAL				\$40,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	29-10-2020
HORA	18:31
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia San Mateo
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	26
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3496348597110687

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	3	\$5,000.00	\$15,000.00
TOTAL				\$15,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	02-11-2020
HORA	19:13
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Colonia San Pedro Xalpa
NOMBRE	Entrega de tableta electrónica
CONSECUTIVO	27
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3507408536004693

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Tableta electrónica	1	\$3,700.00	\$3,700.00
TOTAL				\$3,700.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	04-11-2020
HORA	22:11
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Juan Tlihuaca
NOMBRE	Jornada de sanitización
CONSECUTIVO	28
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3513109128767967

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	10	\$5,000.00	\$50,000.00
TOTAL				\$50,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	09-11-2020
HORA	17:22
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de pintura amarilla PRD
CONSECUTIVO	29
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3427668597312021

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Pintura	50	\$220.00	\$11,000.00
TOTAL				\$11,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	29-11-2020
HORA	13:41
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Santiago Ahuizotla
NOMBRE	Entrega de Hot Dogs
CONSECUTIVO	30
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3427668597312021

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Hot Dogs	250	\$20.00	\$5,000.00
TOTAL				\$5,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	01-12-2020
HORA	11:50
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Bartolo Cahualtongo
NOMBRE	Entrega de Hot Dogs
CONSECUTIVO	31
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3586801844732028

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Hot Dogs	180	\$20.00	\$3,600.00
TOTAL				\$3,600.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	05-12-2020
HORA	09:40
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Miguel Amantla
NOMBRE	Entrega de Hot Dogs
CONSECUTIVO	32
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3597446917000854

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Hot Dogs	250	\$20.00	\$5,000.00
TOTAL				\$5,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	07-12-2020
HORA	23:46
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Sebastián
NOMBRE	Entrega de Hot Dogs
CONSECUTIVO	33
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3604193802992832

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Hot Dogs	200	\$20.00	\$4,000.00
TOTAL				\$4,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	16-12-2020
HORA	09:58
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de Apoyos Alimenticios
CONSECUTIVO	34
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3626470234098522

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Apoyo Alimenticio	50	\$150.00	\$7,500.00
TOTAL				\$7,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	17-12-2020
HORA	09:33
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de Apoyos Alimenticios
CONSECUTIVO	35
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3629013843844161

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Apoyo Alimenticio	55	\$150.00	\$8,250.00
TOTAL				\$8,250.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	18-12-2020
HORA	14:59
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de Apoyos Alimenticios
CONSECUTIVO	36
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3632277740184438

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Apoyo Alimenticio	15	\$150.00	\$2,250.00
TOTAL				\$2,250.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	19-12-2020
HORA	20:37
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de medicamentos diversos
CONSECUTIVO	37
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3635429213202624

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamentos	25	\$70.00	\$1,750.00
TOTAL				\$1,750.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	27-12-20
HORA	21:37
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Hospitales: La Raza, Pediatría número 48 Ciudad de México
NOMBRE	Donación de Hot Dogs
CONSECUTIVO	38
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3655464054532473

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Hot Dogs	100	\$20.00	\$2,000.00
TOTAL				\$2,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	28-12-20
HORA	15:28
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Entrega de Insulina
CONSECUTIVO	39
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3657279144350964

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Insulina	10	\$900.00	\$9,000.00
TOTAL				\$9,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	01-01-21
HORA	13:44
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Ciudad de México
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	40
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/videos/744839489768050

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	35 Mts	\$300.00 m	\$10,500.00
TOTAL				\$10,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	02-01-21
HORA	17:09
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Col. Jardín Azpeitia CDMX
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	41
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3670177753061103

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	35 Mts	\$300.00 m	\$10,500.00
TOTAL				\$10,500.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	04-01-21
HORA	20:58
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Col. Cosmopolita, San Miguel Amantlay del Gas CDMX,
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	42
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3675621782516700

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	35 Mts	\$300.00 m	\$10,500.00
TOTAL				\$10,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	06-01-21
HORA	18:34
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Caltongo, Aguilera, Pro Hogar, Arenal, Tlatilco, San Miguel Amantlay CDMX,
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	43
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3680765525335659

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	245 Mts	\$300.00 m	\$73,500.00
TOTAL				\$73,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	07-01-21
HORA	20:56
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Col. San Álvaro y Cosmopolita CDMX
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	44
LINK	https://twitter.com/SandraCuevas/status/1354247289628479491

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	3	\$5,000.00	\$15,000.00
TOTAL				\$15,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	26-01-21
HORA	19:58
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Col. Atlapa CDMX, Cuahutemoc
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	45
LINK	https://twitter.com/SandraCuevas/status/1354247289628479491

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	35 Mts	\$300.00 m	\$10,500.00
TOTAL				\$10,500.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	17-02-21
HORA	22:50
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	San Álvaro CDMX
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	46
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/videos/3933475696675844

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	20 Mts	\$300.00 m	\$6,000.00
TOTAL				\$6,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	23-02-21
HORA	16:44
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Parroquia Santa Apolonia CDMX
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	47
LINK	https://twitter.com/SandraCuevas/status/1364409956162707457

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	18 Mts	\$300.00 m	\$5,400.00
TOTAL				\$5,400.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	23-02-21
HORA	21:45
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Iglesia Santa Cruz Acayucan y Parroquia Santa Lucia CDMX,
NOMBRE	Jornada de Sanitización
CONSECUTIVO	48
LINK	https://twitter.com/SandraCuevas/status/1364424102333702147

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Sanitización	60 Mts	\$300.00 m	\$18,000.00
TOTAL				\$18,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	13-03-21
HORA	14:47
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Barrio Bravo de Tepito y Centro Histórico, alcaldía Cuahutémoc
NOMBRE	Apoyo para comerciantes
CONSECUTIVO	49
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/posts/3862094587202751

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Apoyo económico	100	\$500.00	\$50,000.00
TOTAL				\$50,000.00

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	24-03-21
HORA	17:04
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Alcaldía Cuahutémoc
NOMBRE	Apoyo alimentario
CONSECUTIVO	50
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/photos/a.892710437474529/3893870060691870

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Apoyo alimentario	500	\$100.00	\$50,000.00
TOTAL				\$50,000.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

[Se insertan 2 imágenes]

FECHA	29-03-21
HORA	17:53
LUGAR	Facebook
ENTIDAD	Alcaldía Cuahutémoc
NOMBRE	Apoyo de medicamento
CONSECUTIVO	51
LINK	https://www.facebook.com/porunmexicobonito/photos/a.892710437474529/3910692642342945

ID	GASTO	CANTIDAD	COSTO ESTIMADO	TOTAL ESTIMADO
1	Medicamento	50	\$900.00 m	\$45,000.00
TOTAL				\$45,000.00

*Del monitoreo realizado a la candidata SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/o SANDRA CUEVAS de la coalición Va por México y quien **bajo el amparo de una supuesta fundación denominada POR UN MÉXICO BONITO** que ella preside, ha venido promocionándose de manera exagerada por toda la Ciudad de México, sacando ventaja de los demás candidatos, ya que su activismo lo inicio desde que se abrió el proceso electoral en la Ciudad de México, hemos detectado en los rubros de eventos políticos, administración de redes sociales, dadivas, gastos sin objeto partidista, así como producción de material audiovisual para redes, los siguientes resultados:*

TOTAL DE EVENTOS MONITOREADOS	51
Jornada de sanitización	\$ 586,900.00
Apoyo de alimentos	\$ 87,600.00
Apoyo económico	\$ 50,000.00
Entrega de medicamentos	\$ 457,900.00
Tabletas electrónicas	\$ 11,100.00
Propaganda impresa (volantes)	\$ 840.00
Otros	\$ 13,500.00
Administración de Redes Sociales	\$ 100,000.00
GASTO TOTAL DETECTADO EN REDES SOCIALES	\$ 1,307,840.00

Es por lo anterior que se solicita la investigación de la conducta denunciada en la presente queja, por parte de la Unidad Técnica y la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; mismos que en caso de acreditarse por la autoridad, deberán ser sancionados. Asimismo, dichos gastos deberán ser sumados a su tope de gastos de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

campaña, ya que violando la ley y haciendo fraude a la misma al no registrarse como precandidata cuando a todas luces hizo activismo político escudándose primero de MORENA, luego de FUERZA SOCIAL POR MÉXICO Y AHORA DEL PRI, PAN Y PRD, y como no tenía definida ninguna candidatura estuvo haciendo campaña por toda la ciudad de México.

Esta persona tiene la capacidad de violar de manera sistemática la ley electoral, basta que los consejeros electorales del INE revisen sus redes sociales para que se den cuenta que ni en el periodo de intercampaña respeta el no hacer campaña.

Solicito además que le den vista al Servicio de Administración Tributaria, a la Unidad de Inteligencia Financiera y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, no sabemos de dónde obtiene ingresos ya que lleva más de un año lucrando con la necesidad de las personas de la Ciudad de México.

En campaña podría poner en riesgo la equidad, ya que al parecer es financiada por personas no identificadas que se dedican al comercio ambulante.

Lo cual el INE como autoridad debe tener estricto control de los ingresos y egresos que realice SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/o SANDRA CUEVAS.

*Sería lamentable que la Autoridad Electoral no le diera entrada a esta queja, pues el precedente de utilizar una supuesta fundación para promocionarse y para regalar medicinas, pantallas, tabletas, despensas, **sacando ventaja de todos los demás partidos políticos y candidatos de la ciudad de México.***

En ese sentido, el Instituto Nacional Electoral tiene la obligación de hacer del conocimiento a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y en su caso a las demás instancias competentes, cualquier circunstancia que pueda constituir un acto de los sancionados por la legislación electoral, ya que entre las funciones del propio Instituto Nacional Electoral, se encuentra aquella relativa a llevar a cabo sus actividades en atención a los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

(...)

Pruebas ofrecidas y aportadas:

1. LA DOCUMENTAL, Consistente en las siguientes ligas electrónicas que solicito sean certificadas por el Secretario Ejecutivo del INE o por el área responsable de hacer dicha actividad, para que la Unidad Técnica de Fiscalización podrá acceder y analizar el contenido de los actos de campaña:

<https://www.facebook.com/porunmexicobonito/>

<https://www.instagram.com/porunmexicobonito/>

<https://twitter.com/SandraCuevas>

<https://www.facebook.com/sandra.cuevas.92>

Esta prueba la relaciono con todos los numerales de hechos del presente curso.

2. LA DOCUMENTAL, Consistente en el oficio que sirva girar este Unidad Técnica de Fiscalización a Oficialía Electoral, con el fin de que le remita la certificación de las ligas descritas en el numeral que antecede de este capítulo de pruebas.

2. LA DOCUMENTAL, Consistente una USB de 16 gb que contiene la evidencia de gasto que ha incurrido la candidata **C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES Y/O SANDRA CUEVAS** y la Coalición formada por el PRI, PAN Y PRD en la Ciudad de México.

3. PRESUNCIONAL, en su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representado, en tanto entidad de interés público.

4. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.

III. Acuerdo de recepción y prevención. El veintidós de abril de la presente anualidad, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX, notificar la recepción de la queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como prevenir al quejoso para subsanar la omisión de información en el escrito de queja, por cuanto hace a precisar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto de la entrega de diversos productos y/o servicios, eventos realizados, así como el señalamiento preciso de los apoyos otorgados para comerciantes, del mismo modo precisar el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

beneficio que otorgó la “Fundación por un México Bonito, A.C.” (Fojas 66 a 69 del expediente).

IV. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El veintidós de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16232/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja radicado bajo el número de expediente de mérito (Fojas 70 a 72 del expediente).

V. Notificación de la recepción del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintidós de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16231/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja radicado bajo el número de expediente de mérito. (Fojas 73 a 75 del expediente).

VI. Notificación de prevención al Quejoso.

A. El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16785/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización previno al C. Marcial Pérez Montiel, para que en un plazo de setenta y dos horas subsanará la omisión de información en el escrito de queja, por cuanto hace a precisar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto de la entrega de diversos productos y/o servicios, eventos realizados, así como el señalamiento preciso de los apoyos otorgados para comerciantes, del mismo modo precisar el beneficio que otorgó la “Fundación por un México Bonito, A.C. (Fojas 76 a 84 del expediente).

B. El primero de mayo de dos mil veintiuno se recibió en la oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral escrito sin número signado por el C. Marcial Pérez Montiel con el que da cumplimiento a la prevención ordenada mediante oficio INE/UTF/DRN/16785/2021. En dicho escrito el quejoso expuso lo siguiente: (Fojas 85 a 148 del expediente)

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

1. Es el caso que en los autos del juicio al rubro indicado se me solicita puntualizar de manera concreta los hechos que podrían ser constitutivos de un ilícito sancionable a través del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

a) Los hechos consisten en los gastos que ha erogado la ahora candidata a la alcaldía Cuauhtémoc la C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/ SANDRA CUEVAS a través de la FUNDACIÓN POR UN MÉXICO BONITO A.C. tanto en el periodo previo al inicio de las precampañas, en la precampaña y en la campaña.

Lo cual constituye un financiamiento prohibido por las normas electorales ya que provienen de un origen desconocido, por que no es financiamiento que se esté reportando al Sistema Integral de Fiscalización, y por tanto, su origen, monto y destino es desconocido. Todo ello, genera una inequidad en la contienda electoral.

En ese sentido, de acuerdo con lo previsto por los artículos 26 numerales 2 y 3 del Reglamento de quejas de fiscalización del INE, la autoridad electoral tiene la facultad de iniciar procedimientos incluso de carácter oficioso, cuando versen sobre hechos sobre los que tu conocimiento ya sea en el procedimiento de revisión de informes anuales de precampaña campaña u otros que hayan conocido de manera directa, como es el caso que pongo a consideración de la autoridad, todos los elementos probatorios y la circunstancias de modo, tiempo y lugar, para que la autoridad fiscalizadora despegue sus facultades legales correspondientes y corrobore en su caso, las violaciones a las reglas sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

2.- Deberá precisar las circunstancias de tiempo, modo, lugar, de cada uno de los hechos denunciados, exhibiendo los elementos de prueba que soporte sus afirmaciones.

b) Sobre este punto quiero destacar que el alcance del requerimiento que hace la autoridad fiscalizadora en este caso es de imposible cumplimiento, y va más allá de lo que establece la norma, e incluso de las propias facultades de fiscalización que tiene la autoridad fiscalizadora.

Lo anterior, ya que los hechos denunciados fueron dados a conocer por la denunciada (ahora candidata a la Alcaldía Cuauhtémoc) en sus redes sociales, y respecto de estos se proporcionaron las direcciones links correspondientes, las impresiones e imágenes, y los costos aproximados de los gastos erogados.

*En ese sentido, **las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos deben modularse en función del elemento de prueba que se aporta.** En ese sentido, si el suscrito hubiera estado presente en todos y cada uno de los hechos, me sería requerido que proporcionara la dirección, la hora, las circunstancias en las que se dio el evento e incluso en qué lugar me encontraba.*

*En este caso, los elementos de prueba que fueron apartados a la autoridad fiscalizadora, se tratan de publicaciones de diversos eventos, entrega de regalos, dádivas, recorridos y demás actividades que realizó la propia denunciada en sus redes sociales y que evidentemente hacen presumir la erogación de gastos en supuestos beneficios a los habitantes de la alcaldía Cuauhtémoc, respecto de una persona que esta registrada como candidata a Alcaldesa por esa demarcación y que actualmente se encuentra haciendo campaña, todo lo cual genera condiciones de inequidad en la contienda. **Lo cual es una***

cuestión de orden público y no un asunto de interés entre particulares.

Cabe destacar que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 26 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización la propia autoridad fiscalizadora tiene la facultad de detectar gastos a través de recorridos en vía pública y de inspecciones en redes sociales. A partir de ello puede válidamente investigar y llegar a una determinación sobre si se incumplieron con las normas en materia de fiscalización.

Sobre el alcance de esta última atribución es importante resaltar lo razonado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recientemente en los SUP-RAP-61/2021 y SUP-RAP-97/2021 al destacar que si bien la autoridad electoral esta obligada a considerar diversos elementos, entre ellos, las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado al imponer sanciones por materia de fiscalización En el caso de los hallazgos reportados por la autoridad fiscalizadora en redes sociales se considera que generan la presunción y acreditan que se omitieron reportar esos gastos y egresos por parte de los sancionados. De ahí que la Sala Superior haya considerado que los elementos en redes sociales de los hallazgos encontrados por la autoridad fiscalizadora, una vez analizadas y valoradas, acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Aunado a lo anterior, cabe señalar que el inicio de un procedimiento sancionador para esclarecer el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivado de los hallazgos detectados en el monitoreo de vía pública y redes sociales no es un acto que afecte la esfera de derechos del partido o de los denunciados, tal y como lo ha sostenido el Tribunal Electoral en los expedientes SUP-RAP-207/2016, SUP-RAP-47/2017, SUP-RAP-62/2018 y SUP-RAP-150/2019.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

De ahí que el desechamiento de la presente queja por no referir las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de las publicaciones de redes sociales implicaría un acto totalmente ilegal y contrario a las facultades de fiscalización, ya que ese estándar de prueba tampoco le es exigible a la propia autoridad cuando ejerce sus facultades de fiscalización, tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los criterios antes referidos.

*En ese sentido, cabe destacar que en el presente caso me percaté por medio de las redes sociales que la C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/ SANDRA CUEVAS y la FUNDACIÓN POR UN MÉXICO BONITO A.C., ha venido realizando actos publicitarios y de propaganda electoral erogando recursos a través de un **financiamiento paralelo a través de la “Fundación por un México Bonito A. C.”** sin reportarlo ante la autoridad fiscalizadora en materia electoral, lo cual está prohibido por las normas electorales.*

De conformidad con las normas electorales, y lo razonado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-121/2015, las personas que participan en los procesos de selección interna de candidatos, con independencia de como se denominan, tienen la obligación de presentar informe de precampaña y campaña, y reportar todos sus gastos.

En relación con lo anterior, la Sala Superior se pronunció en el SUP-RAP-108/2021 y Acumulados, en el sentido de que no es impedimento que los entonces aspirantes no se encontraran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización para reportar sus gastos, ya que los partidos que los postulan estaban obligados a registrarlos.

[Se insertan las imágenes de los 51 gastos ofrecidos en el escrito inicial de queja]

Nótese que cada una de las pruebas aportadas ya que la misma imagen y liga electrónica sirve como prueba Técnica, contiene tiempo modo y lugar.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 mediante la que se estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral.

Lo que se pretende demostrar con todas y cada una de ellas son recursos no reportados a los que nos referimos precisamente en la denuncia lo constituyen los ejemplares de publicaciones de diarios impresos, así como la publicidad en las redes sociales y notas periodísticas, aportaciones en especie, fumigaciones, que fueron ofrecidas como pruebas, siendo obvio y un hecho notorio que tal propaganda y dispersión de medicinas, apoyos alimentarios y los que se señalan, tiene un costo económico erogado por el propio candidato en este caso candidata, partido demandado o por alguna persona, considerando esta representación que son personas prohibidas para aportar y más aun desconocidas, por lo que solicitamos a esta autoridad sean realizadas las gestiones e investigaciones necesarias para resolver y en su caso sea contabilizada y debidamente fiscalizada como gasto de campaña, aclarando lo relativo al origen de los recursos y por tanto el examen financiero para que determine si los demandados reportaron el gasto, exhiba

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

contratos, cheques, pólizas, y demás requisitos fiscales que señala el reglamento en materia.

Siendo los gastos sobre los que se tiene la duda, todos aquellos contratos, cheques, pólizas, pagos en efectivo, donaciones y demás actos jurídicos que respalden la adquisición los bienes entregados a diversas personas, de servicios de propaganda que el candidato y el partido que lo representa han utilizado en medios de comunicación y redes sociales con la finalidad única de obtener votos a su favor, los cuales claramente se deben cometer al régimen de fiscalización que rige la norma electoral.

Cabe señalar que las imágenes presentadas por la parte promovente constituyen pruebas técnicas de conformidad con el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en este sentido la de una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba se encuentra de manera puntual al abrir la liga o LINK señalado en cada una de las imágenes, la cual apara efecto de su perfeccionamiento es necesario que se requiera C. SANDRA XANTALL CUEVAS NIEVES y/ SANDRA CUEVAS y la FUNDACIÓN POR UN MÉXICO BONITO A.C., las pólizas o comprobantes de estos gastos a efecto que se adminiculen como elementos de prueba adicionales que refuercen el contexto que se pretende acreditar, ya que el suscrito no cuenta con este medio de prueba que serían sus documentales financieras.

(...)

VII. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El diez de mayo de la presente anualidad, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito. Así mismo, se notificó de ello a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General, ambos del Instituto Nacional Electoral; a los Representantes de los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional, así como su candidata a la Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México, la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, remitiéndoles las constancias que integran el expediente y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 149 a 150 del expediente).

VIII. Publicación por estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El diez de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 151 del expediente).

b) El trece de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 152 a 153 del expediente).

IX. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20603/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 155 del expediente).

X. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20602/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 154 del expediente).

XI. Notificación de la admisión del escrito de queja al quejoso. El dieciocho de mayo de la presente anualidad, mediante oficio de clave alfanumérica INE/JLE/CM/2597/2021, se notificó el inicio del procedimiento sancionador de mérito, al C. Marcial Pérez Montiel. (Foja 156 a 165 del expediente).

XII. Notificación de la admisión del escrito de queja y emplazamiento a los sujetos incoados:

Candidato (a) incoado

El once de mayo de dos mil veintiuno por conducto del acuerdo de admisión de mérito, se ordena, notificar y emplazar a la candidata de mérito, por lo que mediante oficio INE/UTF/DRN/20605/2021, se le notificó a la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, el inicio del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización y se le emplazó sobre los hechos materia del presente procedimiento, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta (Fojas 166 a 182 del expediente).

Partido Acción Nacional

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20607/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del partido Acción Nacional, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados (Fojas 183 a 186 del expediente).

b) En fecha diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, el Representante de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 187 a 219 del expediente).

(...)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, Impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

*Partido Revolucionario Institucional
Consejo General del Instituto Federal Electoral
Jurisprudencia 67/2002*

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS, REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA. - Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y a Sustanciación de Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración,** y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. **El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.** Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierte que no son sancionables, Con el segundo, **se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001, Partido Revolucionario

Institucional. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001, Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002, Partido de la Revolución

Democrática. 11 de junio de 2002.

Unanimidad de votos.

Notas: El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaro formalmente obligatoria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 60 a 62.

*Partido Acción Nacional vs,
Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas Jurisprudencia 16/2011*

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, **en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.** Lo anterior, porque de no considerarse así se imposibilitaría una adecuada defensa de gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral, SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. — 10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Pedro

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Esteban Penagos López. —Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008. —Actor: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —10 de septiembre de 2008. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. —secretario: David Cienfuegos Salgado. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, SUP-JDC-502/2009. —Actor: Sergio Iván García Badillo. — Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí. — 3 de julio de 2009. — Unanimidad de votos. — Ponente: Constancio Carrasco Daza. — Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente. La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

*Rodolfo Vítela Melgar y otros
VS.*

*Tribunal Electoral del Distrito Federal
Jurisprudencia 36/2014*

PRUEBAS TÉCNICAS, POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y **establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

*los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, **las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.** Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.***

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. — 11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. — Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014, — Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. — 1° de septiembre de 2014. — unanimidad de votos. — ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.

EN LA ESPECIE, NINGUNO DE LOS ELEMENTOS DENUNCIADOS POR LA PARTE ACTORA, CORRESPONDEN A GASTOS DE CAMPAÑA.

Es importante destacar que el periodo de campañas electorales de las candidaturas a las alcaldías de la Ciudad de México, es del día 04 de abril de 2021 al 02 de junio del 2021, periodo quedó debidamente establecido en el anexo 1 del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBAN LOS PLAZOS PARA LA FISCALIZACIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS, CORRESPONDIENTES AL PERIODO DE CAMPAÑA, DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO EN EL ESTADO DE HIDALGO 2020-2021, identificado con el número INE/CG86/2021, en el que se estableció:

[Se inserta cuadro]

De esta forma, los gastos Imputados por el quejoso, cuya evidencia obtuvo de la página personal de la red social de Facebook, que no deben ser considerados como gastos de campaña.

En primer lugar, *debido a que, las publicaciones a que se hacen referencia, no se relacionan directa e indirectamente con la campaña electoral del actual proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México.*

En segundo lugar, *dichas publicaciones, se realizaron en diferentes fechas, todas ellas, fuera de los periodos de campañas electorales y de los periodos*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

de fiscalización de las campañas electorales que son del día 04 de abril de 2021 al 02 de junio del 2021.

[Se inserta cuadro]

Como lo podrá apreciar esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, todas y cada una de las publicaciones referidas por el denunciante en su escrito inicial de queja, son anteriores al día 04 de abril de 2021, fecha en que iniciaron las campañas electorales del proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México 2020-2021, lo que en buena lógica jurídica se permite concluir que, en el supuesto no concedido que se desprendiera un gasto, éste, no tiene algún grado de vinculación directo o indirecto con el proceso electoral, por lo que no debe ser considerado como gasto de campaña

De esta manera, resulta evidente que todos los supuestos hallazgos contenidos en la URL que se denuncia, respecto de la temporalidad se encuentran fuera del periodo de la campaña electoral y del periodo fiscalizable de los ingresos y egresos utilizados en las campañas electorales, tal y como se plasma en el siguiente concentrado.

[Se inserta cuadro]

Aunado a lo anterior, respecto de las URL que se denuncian, en todo momento, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, no debe pasar por desapercibido que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha resuelto que la difusión de la imágenes y/o videos en las páginas personales de las redes sociales como son las de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de los precandidatos y candidatos, según sea el caso, no constituyen actos de precampaña o de campaña, por lo que, en buena lógica jurídica, las imágenes y/o videos que se alojan en las redes sociales, no generan gastos adicionales que reportar a la autoridad fiscalizadora.

*En este sentido, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, que se denuncian en el asunto que nos ocupa, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

*parte actora en el asunto que nos ocupa, **de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora**, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, **medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores**, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

Bajo estas Circunstancias, en reiteradas ocasiones se ha sostenido que, las publicaciones las publicaciones realizadas en las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de ninguna manera se tratan de inserciones y/o publicaciones pagadas, pues en esencia se trata de un mensaje personal, espontaneo, simple y sencillamente relativos al ejercicio del derecho a la libertad de expresión establecido en el artículo 6 de la Carta Magna, tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial.

Partido Verde Ecologista de México y otro

vs.

Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

*Jurisprudencia **18/2016***

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, **las redes sociales son**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.

Quinta Época:

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-542/2015 y acumulado. — Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. — 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-16/2016 y acumulado. — Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Engrose: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-168/2016. — Actor: Partido Revolucionario Institucional. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral de Veracruz. — 1 de junio de 2016. — Unanimidad de votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza. — Ausentes: María del Carmen Alanís Figueroa y Salvador Olimpo Nava Gomar. — Secretario: Julio César Cruz Ricárdez.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35

Aunado a lo anterior, no se debe de perder de vista que por parte de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que por regla general, las fotografías y videos alojados en la paginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, se tratan de fabricaciones caseras en el que no se utiliza algún aparato o equipo profesional que generara un costo, pues se puede apreciar este tipo de fotografías y videos, pueden ser tomadas generalmente con una cámara digital o un teléfono celular, actividad que se trata de una práctica muy asociada a las redes sociales personales ya que es común subir cualquier fotos y videos a dichas plataformas, en las que, a todas luces se aprecian trabajos de una fabricación casera, en virtud de que no se aprecia la existencia de un trabajo profesional, estudios profesionales, iluminación profesional, retoques en caso de las fotografías, y en cado del video, no existe cambios de cuadro o de imágenes que pudiera presumirse algún tipo de edición y/ posproducción, por lo tanto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la convicción de que no genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora.

En este mismo contexto:

1.- La publicación en redes sociales que se ofrece por conducto de la actora se objetan por cuanto, a su alcance y valor probatorio, en virtud de las razones ulteriormente expresadas, que en obvio de inútiles repeticiones pido a esta autoridad tener por reproducidas en relación a las publicaciones en redes sociales.

2.-También se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio la publicación en redes sociales ofrecido por la actora, en virtud de que por un lado puesto que la parte actora no demuestra de forma indubitable que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

dicho evento se haya efectuado, también por otro lado las imágenes que ofrece, se tratan de hechos y situaciones completamente descontextualizadas, puesto que no se demuestran plenamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar que asevera, ya que las afirmaciones que hace, las efectúa en forma genérica y anfibológica, presuponiendo que se llevó a cabo dicho evento sin demostrarlo indubitablemente ni adminiculándolo con algún otro medio de convicción que robustezca sus aseveraciones.

Resultando de sustento a lo antes expresado por analogía de razón el siguiente criterio judicial que han sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que a la letra indica:

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE 1-4 DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando, los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal, —11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. —Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez. Recurso de reconsideración, SUP-REC-890/2014. — Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. — 1° de septiembre de 2014. — Unanimidad de votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

(Énfasis propio).

En esta tesitura, cabe señalar que los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfíbológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y • el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte improcedente por ser frívola la queja en comento, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:

**REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS
SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.**

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

II. Los hechos denunciados se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

**LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y
PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.**

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de **quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:**

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV, Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(Énfasis propio).

Resultando de apoyo a lo antes expresado por analogía de razón los siguientes criterios judiciales que ha sostenido el Tribunal Electoral de la Ciudad de México y que a la letra indican:

AGRAVIOS, NO PROCEDE SU DEDUCCIÓN CUANDO LA IMPUGNACIÓN SE BASE EN HECHOS GENÉRICOS E IMPRECISOS. El artículo 218 del código Electoral del Distrito Federal establece la posibilidad de anular una votación en casilla hasta llegar al extremo de invalidar una elección de conformidad con el artículo 219 del citado ordenamiento electoral, **En tal virtud, el impugnante tiene la obligación de señalar en su escrito recursal los hechos en los que apoya la causal de nulidad que hace valer, mencionando las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que éstos se suscitaron,** y ello es así porque independientemente de que el Código Electoral no autoriza al Tribunal para suplir la deficiencia de los agravios, **es al interesado a quien toca probar los hechos en que apoya su afirmación** de conformidad con el artículo 264, segundo párrafo, del referido ordenamiento legal. **En este contexto, si se advierte que el impugnante invoca una causal de nulidad aduciendo hechos vagos e imprecisos, el mismo debe desestimarse, no siendo óbice para ello, el que se hayan ofrecido pruebas, pues es claro que en este caso no existe el objeto sobre el que deban versar. Consecuentemente, si el impugnante no individualizó las casillas cuya nulidad reclamar ni tampoco precisó los hechos en que descansan las violaciones alegadas es inconcuso que el órgano resolutor ningún agravio puede**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

deducir en términos del artículo 254, último párrafo, del Código Electoral local.

Recurso de apelación TEDF-REA-048/99 y acumulado, Partido Verde Ecologista de México, 27 de julio de 1999. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Cárdenas Camacho.

Recurso de apelación TEDF-REA-090/99. María de los Ángeles Gómez Colín. 27 de julio de 1999, Unanimidad de cinco votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Martín Castillo Zacarías.

Recurso de apelación TEDF-REA-093/99. Rodolfo Pradel García. 27 de julio de 1999. Unanimidad de cinco votos, Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretario de Estudio y Cuenta: Enrique Figueroa Ávila, J. 07/99. (Énfasis propio)

AGRAVIOS, REQUISITOS PARA SU CONFIGURACIÓN. CUANDO SE IMPUGNEN LOS RESULTADOS DE LOS CÓMPUTOS TOTALES Y EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE MAYORÍA O ASIGNACIÓN. De conformidad con el artículo 253, fracción II, inciso b) del Código Electoral del Distrito Federal, se desprende que, cuando en los recursos de apelación se esgriman agravios dirigidos a combatir los cómputos totales y la expedición de las constancias de mayoría y asignación de las elecciones reguladas por citado ordenamiento legal, este órgano Jurisdiccional únicamente los tendrá por debidamente configurados y por satisfecha la causa de pedir, cuando cumplan los requisitos enunciados en el referido precepto legal, a saber, la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicita que se anule en cada caso y la precisión de la causal o causales de nulidad que se invoca para cada una de ellas o para la elección, En consecuencia, la interpretación funcional del numeral en comento, permite sostener que la observancia de ambas exigencias es obligatoria para el justiciable, por las razones siguientes: 1) la ley le impone su cumplimiento exclusivamente a la parte apelante; 2) es una carga lógica e indispensable, debido a que con ello se fijan los extremos de los agravios que hace valer el recurrente, lo

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

que permite al juzgador adquirir pleno conocimiento de la pretensión sobre la cual habrá de pronunciarse y posibilita a las demás partes, tanto autoridad responsable como tercero interesado, acudir a la autoridad jurisdiccional a deducir sus derechos, haciendo las manifestaciones y ofreciendo las pruebas que estimen pertinentes; y 3) se evita que los partidos políticos o coaliciones, impugnen indiscriminadamente la votación recibida en aquellas casillas en donde ni siquiera existen indicios que hagan presumir la probable actualización de alguna de las causales de nulidad previstas por el artículo 218 del Código Electoral del Distrito Federal. Ello es así porque tal ordenamiento legal tiene como objeto salvaguardar los derechos de los ciudadanos, entre otros, el de sufragio activo, así como tutelar la participación de la ciudadanía en los comicios locales, de ahí que por excepción, prevé la interposición de impugnaciones, las cuales deben cumplir ciertas condiciones especiales de procedencia, como es el configurar debidamente los agravios aducidos por el apelante.

Recurso de Apelación TEDF-REA-043/2003. Convergencia, Partido Político Nacional. 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Raciel Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Jordi Albert Becerril Miró.

Recurso de Apelación TEDF-REA-055/2003. Partido del Trabajo, 2 de agosto de 2003. Unanimidad de Votos. Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretaria de Estudio y Cuenta: Rosa María Sánchez Ávila,

Recurso de Apelación TEDF-REA-062/2003. Partido Acción Nacional 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos, Ponente: Raciel Garrido Maldonado, Secretario de Estudio y Cuenta: Gerardo Morales Zárate. J. 022/2004.

En este orden de ideas, es importante destacar que, también ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.¹

¹ * Como lo señala el centro de ayuda de Twitter: "¿Necesito algo en especial para usar el servicio? Todo lo que necesitas para usar Twitter es una conexión a Internet o un teléfono móvil. ¡Únete a nosotros! Una vez que te hayas registrado, podrás comenzar a buscar y a seguir cuentas cuyos Tweets te interesen. Y nosotros también te recomendaremos cuentas estupendas que te pueden gustar." <https://help.twitter.com/es/new-user-faq> y <https://www.facebook.com/legal/terms>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.

Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma. En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.

Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la Información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la Información que se pretende divulgar.

Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin, Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.

Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).

Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.

En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.

Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.

En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados erogaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.

Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad², por lo que

² En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD, LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.** - Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de Impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues solo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de Impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás.

Y en Tercer lugar, del contenido de las publicaciones denunciadas que se encuentran alojadas en la página personal de la red social Facebook, al ser analizadas de manera conjunta conforme a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, podrá arribar a la conclusión de que en ningún momento se relacionan directa o indirectamente con el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México, pues de las imágenes denunciadas, se puede apreciar, **no** están encaminados a la obtención del voto, no contienen las palabras "voto" o "votar", "sufragio" o "sufragar", "elección" o "elegir" y sus sinónimos, en cualquiera de sus derivados y conjugaciones, **no** contienen alguna invitación a participar en actos organizados por el partido que se representa o por los candidatos en dicho proceso electoral ---pues por la fecha de publicación aun no iniciaba el proceso electoral--, **no** contiene la mención de la fecha de la jornada electoral del proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México; **no** se realiza la difusión de la plataforma electoral del Partido de la Revolución Democrática, **ni** se realiza algún grado de posición ante los temas de interés nacional; **no** contiene simbología relativa a la defensa de cualquier política pública; **no** contiene la crítica a cualquier política pública que a juicio de mi representado haya causado efectos negativos de cualquier clase, **ni** la presentación de la imagen del líder o líderes del Partido de la Revolución Democrática; **no** contiene la mención de sus slogans, frases de campaña, **ni** de cualquier lema con el que se identifique al partido que se representa o a cualquiera de sus candidatos postulados en el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México.

En conclusión, los elementos que se denuncian no están encaminados a obtener el voto de la ciudadanía, así como promoción y difusión de las candidaturas a cargos de elección popular frente al electorado, razón suficiente y bastante para determinar que el material denunciado, no

de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cuales evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. "

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

corresponde a gastos de campaña y como consecuencia a determinar cómo infundado el presente procedimiento de queja en materia de fiscalización.

Sobre el particular, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial:

*Partido de la Revolución Democrática y otros
vs,*

*Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras
Tesis LXIII/2015*

GASTOS DE CAMPAÑA, ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. – *Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto; y 243 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo **para la obtención del voto**; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, **con la intención de promover una candidatura o a un partido político**, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, **la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo, Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-277/2015 y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —

Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.

*Bajo estas premisas, atendiendo a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de Fiscalización, podrá arribar a la conclusión de que los materiales denunciados, **no se encuentran** dentro de las hipótesis jurídico normativas contenidas en los artículos 76 y 83, de la ley General de Partidos Políticos; 29 y 199, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo que, en buena lógica jurídica, contrario a lo pretendido por la parte denunciante, no se les debe considerar como gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México, en virtud de que ninguno de los bienes adquiridos tuvieron como propósito*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

directo la obtención del voto, tal y como lo establece el artículo 76, numeral 3, de la Ley General de Partidos Políticos.

*En este orden de ideas, esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que, acorde a lo establecido por los artículos 242, numerales 1, 2 y 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 1, 2 y 3, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados **para la obtención del voto**; entendiéndose como actos de campaña a las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos **se dirigen al electorado para promover sus candidaturas**, y por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos Políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas; PREMISAS LEGALES QUE EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA, NO SE CUMPLE.***

En este sentido, acorde a los preceptos legales y reglamentarios antes invocados, para que un acto pueda ser considerado como de campaña electoral, es necesario que se cumplan las siguientes premisas:

- *Que estén encaminadas a la obtención del voto.*
- *Que estén dirigidas a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía.*

*Bajos estos supuestos, **SI NO SE CUMPLE ALGUNA** de las premisas antes mencionadas, **COMO LO ES EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, contrario a la imputación que se hace, de ninguna manera se puede considerar como actos de campaña, por ende, **no existe una obligación** de reportar dichos gastos en los informes de gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México.*

*Bajo esta cadena argumentativa, se debe ponderar que, acorde a lo establecido en el artículo 76, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, se establece por regla general que “Todos los bienes o servicios que **se destinen a la campaña deberán tener como propósito directo la***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

obtención del voto en las elecciones federales o locales”, para tal efecto, de los artículos 76, numeral 1, incisos c), e), f), y g) de la Ley General de Partidos Políticos; 243, numerales 2, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 4, inciso a), del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende que, se entenderán como gastos de campaña y quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto de campaña, los siguientes conceptos:

- **GASTOS DE PROPAGANDA;** entendiéndose como tales a los gastos realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, **propaganda utilitaria y otros similares**, mediante [os cuales **EXISTAN MENSAJES ENCAMINADOS A LA PRESENTACIÓN Y PROMOCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR HACIA A LA CIUDADANÍA PARA OBTENER EL VOTO DEL ELECTORADO.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se aprecian mensajes encaminados a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía para obtener el voto del electorado.*

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE CANDIDATURAS,** consistente en los gastos que tengan como **propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se realiza la presentación a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.*

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE PLATAFORMAS ELECTORALES,** consistente en los gastos que tengan como finalidad **el propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos*

denunciados no se realiza la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.

- **PROPAGANDA ELECTORAL PERSONALIZADA**; consistente en cualquier gasto que **difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político**.
Hipótesis jurídica normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se difunde la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político.

Así también, en la "Sección 3." denominado "Gasto de campaña por rubro", del "Capítulo 4" denominado "Campañas", del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, concretamente en el artículo 204, de dicho ordenamiento reglamentario, se regulan hipótesis específicas y concretas de gastos que son considerados como gastos de campaña electoral, **dentro de los cuales, NO SE ENCUADRAN LAS IMÁGENES DENUNCIADAS**, pues la regulación reglamentarla de manera concreta indica 'que se considera como gastos de campaña a:

- **PROPAGANDA UTILITARIA** (artículo 204 del Reglamento de Fiscalización); consistente en los gastos efectuados para la adquisición de artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y **EXPRESIONES QUE TENGAN POR OBJETO DIFUNDIR LA IMAGEN Y PROPUESTAS DEL PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN, PRECANDIDATOS, ASPIRANTES CANDIDATOS** o candidatos independientes beneficiados, los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil, estos pueden ser: banderas, banderines, gorras, camisas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, paraguas y otros similares elaborados con material textil

Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en el material denunciado no existen expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos.

En conclusión, **LO INFUNDADO DEL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, pues, como es de verdad sabida y de derecho explorado, **para que**

un gasto sea considerado como gasto de campaña, es necesario que los bienes y servicios que sean contratados, utilizados o aplicados durante el periodo de campaña, cumpla y sean tendientes a la obtención del voto en las elecciones; tengan el propósito de presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción, así como que, tengan la finalidad de propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el público de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral, y cuyo provecho sea exclusivamente para la campaña electoral, SITUACIÓN QUE EN LA ESPECIE NO SUCEDE, puesto que el material denunciado, no cumplen con esas premisas del ley, por lo que ante dichas ausencias, NO SE LE DEBE CONSIDERAR COMO GASTO DE CAMPAÑA.

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS.

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA,** *Constante en todos Y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.*
- 2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que*

se actúa, en todo lo que favorezca a los Intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

- 3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,** Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

Las pruebas mencionadas con anterioridad se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.

(...)

Partido de la Revolución Democrática

- a)** El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20609/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del partido de la Revolución Democrática, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados (Fojas 220 a 223 del expediente).
- b)** En fecha catorce de mayo de dos mil veintiuno, el Representante de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 224 a 256 del expediente).

(...)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, Impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Partido Revolucionario Institucional

*Consejo General del Instituto Federal Electoral
Jurisprudencia 67/2002*

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS, REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA. - Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y a Sustanciación de Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración,** y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. **El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables, Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001, Partido Revolucionario

Institucional. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001, Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución

Democrática. 11 de junio de 2002.

Unanimidad de votos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Notas: El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaro formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 60 a 62.

*Partido Acción Nacional vs,
Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas Jurisprudencia 16/2011*

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, **en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de**

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así se imposibilitaría una adecuada defensa de gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral, SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. — 10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. —Secretaría: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008. —Actor: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —10 de septiembre de 2008. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. —secretario: David Cienfuegos Salgado. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, SUP-JDC-502/2009. —Actor: Sergio Iván García Badillo. — Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí. — 3 de julio de 2009. — Unanimidad de votos. — Ponente: Constancio Carrasco Daza. — Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente. La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

*Rodolfo Vítela Melgar y otros
VS.*

*Tribunal Electoral del Distrito Federal
Jurisprudencia 36/2014*

PRUEBAS TÉCNICAS, POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, **las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.** Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.**

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. — 11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. — Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014, — Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros. —

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. —1° de septiembre de 2014. — unanimidad de votos. — ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealdad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.

EN LA ESPECIE, NINGUNO DE LOS ELEMENTOS DENUNCIADOS POR LA PARTE ACTORA, CORRESPONDEN A GASTOS DE CAMPAÑA.

Es importante destacar que el periodo de campañas electorales de las candidaturas a las alcaldías de la Ciudad de México, es del día 04 de abril de 2021 al 02 de junio del 2021, periodo quedó debidamente establecido en el anexo 1 del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBAN LOS PLAZOS PARA LA FISCALIZACIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS, CORRESPONDIENTES AL PERIODO DE CAMPAÑA, DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO EN EL ESTADO DE HIDALGO 2020-2021, identificado con el número INE/CG86/2021, en el que se estableció:

[Se inserta cuadro]

De esta forma, los gastos Imputados por el quejoso, cuya evidencia obtuvo de la página personal de la red social de Facebook, que no deben ser considerados como gastos de campaña.

En primer lugar, debido a que, las publicaciones a que se hacen referencia, no se relacionan directa e indirectamente con la campaña electoral del actual proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México.

En segundo lugar, dichas publicaciones, se realizaron en diferentes fechas, todas ellas, fuera de los periodos de campañas electorales y de los periodos de fiscalización de las campañas electorales que son del día 04 de abril de 2021 al 02 de junio del 2021.

[Se inserta cuadro]

Como lo podrá apreciar esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, todas y cada una de las publicaciones referidas por el denunciante en su escrito inicial de queja, son anteriores al día 04 de abril de 2021, fecha en que iniciaron las campañas electorales del proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México 2020-2021, lo que en buena lógica jurídica se permite concluir que, en el supuesto no concedido que se desprendiera un gasto, éste, no tiene algún grado de vinculación directo o indirecto con el proceso electoral, por lo que no debe ser considerado como gasto de campaña

De esta manera, resulta evidente que todos los supuestos hallazgos contenidos en la URL que se denuncia, respecto de la temporalidad se encuentran fuera del periodo de la campaña electoral y del periodo fiscalizable de los ingresos y egresos utilizados en las campañas electorales, tal y como se plasma en el siguiente concentrado.

[Se inserta cuadro]

Aunado a lo anterior, respecto de las URL que se denuncian, en todo momento, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, no debe pasar por desapercibido que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha resuelto que la difusión de la imágenes y/o videos en las páginas personales de las redes sociales como

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

son las de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de los precandidatos y candidatos, según sea el caso, no constituyen actos de precampaña o de campaña, por lo que, en buena lógica jurídica, las imágenes y/o videos que se alojan en las redes sociales, no generan gastos adicionales que reportar a la autoridad fiscalizadora.

*En este sentido, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, que se denuncian en el asunto que nos ocupa, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la parte actora en el asunto que nos ocupa, **de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora**, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, **medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores**, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

Bajo estas Circunstancias, en reiteradas ocasiones se ha sostenido que, las publicaciones las publicaciones realizadas en las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de ninguna manera se tratan de inserciones y/o publicaciones pagadas, pues en esencia se trata de un mensaje personal, espontaneo, simple y sencillamente relativos al ejercicio del derecho a la libertad de expresión establecido en el artículo 6 de la Carta Magna, tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Partido Verde Ecologista de México y otro

vs.

Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Jurisprudencia 18/2016

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, **las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión.** Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello **debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.**

Quinta Época:

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-542/2015 y acumulado. — Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. — 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-16/2016 y acumulado. — Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Judicial de la Federación 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Engrose: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-168/2016. — Actor: Partido Revolucionario Institucional. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral de Veracruz. — 1 de junio de 2016. — Unanimidad de votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza. — Ausentes: María del Carmen Alanís Figueroa y Salvador Olimpo Nava Gomar. — Secretario: Julio César Cruz Ricárdez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35

Aunado a lo anterior, no se debe de perder de vista que por parte de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que por regla general, las fotografías y videos alojados en la paginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, se tratan de fabricaciones caseras en el que no se utiliza algún aparato o equipo profesional que generara un costo, pues se puede apreciar este tipo de fotografías y videos, pueden ser tomadas generalmente con una cámara digital o un teléfono celular, actividad que se trata de una práctica muy asociada a las redes sociales personales ya que es común subir cualquier fotos y videos a dichas plataformas, en las que, a todas luces se aprecian trabajos de una fabricación casera, en virtud de que no se aprecia la existencia de un trabajo profesional, estudios profesionales, iluminación profesional, retoques en caso de las fotografías, y en cado del video, no existe cambios de cuadro o de imágenes que pudiera presumirse algún tipo de edición y/ posproducción, por lo tanto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la convicción de que no genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

En este mismo contexto:

1.- La publicación en redes sociales que se ofrece por conducto de la actora se objetan por cuanto, a su alcance y valor probatorio, en virtud de las razones ulteriormente expresadas, que en obvio de inútiles repeticiones pido a esta autoridad tener por reproducidas en relación a las publicaciones en redes sociales.

2.-También se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio la publicación en redes sociales ofrecido por la actora, en virtud de que por un lado puesto que la parte actora no demuestra de forma indubitable que dicho evento se haya efectuado, también por otro lado las imágenes que ofrece, se tratan de hechos y situaciones completamente descontextualizadas, puesto que no se demuestran plenamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar que asevera, ya que las afirmaciones que hace, las efectúa en forma genérica y anfíbológica, presuponiendo que se llevó a cabo dicho evento sin demostrarlo indubitablemente ni administrándolo con algún otro medio de convicción que robustezca sus aseveraciones.

Resultando de sustento a lo antes expresado por analogía de razón el siguiente criterio judicial que han sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que a la letra indica:

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE 1-4 DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando, los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal, —11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. —Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez. Recurso de reconsideración, SUP-REC-890/2014. — Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. — 1° de septiembre de 2014. — Unanimidad de votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

(Énfasis propio).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

En esta tesitura, cabe señalar que los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reproachable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y • el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte improcedente por ser frívola la queja en comento, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:

**REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS
SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.**

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

II. Los hechos denunciados se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

**LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y
PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.**

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV, Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(Énfasis propio).

Resultando de apoyo a lo antes expresado por analogía de razón los siguientes criterios judiciales que ha sostenido el Tribunal Electoral de la Ciudad de México y que a la letra indican:

AGRAVIOS, NO PROCEDE SU DEDUCCIÓN CUANDO LA IMPUGNACIÓN SE BASE EN HECHOS GENÉRICOS E IMPRECISOS. El artículo 218 del código Electoral del Distrito Federal establece la posibilidad de anular una votación en casilla hasta llegar al extremo de invalidar una elección de conformidad con el artículo 219 del citado ordenamiento electoral, **En tal virtud, el impugnante tiene la obligación de señalar en su escrito recursal los hechos en los que apoya la causal de nulidad que hace valer, mencionando las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que éstos se suscitaron,** y ello es así porque independientemente de que el Código Electoral no autoriza al Tribunal para suplir la deficiencia de los agravios, **es al interesado a quien toca probar los hechos en que apoya su**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

afirmación de conformidad con el artículo 264, segundo párrafo, del referido ordenamiento legal. **En este contexto, si se advierte que el impugnante invoca una causal de nulidad aduciendo hechos vagos e imprecisos, el mismo debe desestimarse, no siendo óbice para ello, el que se hayan ofrecido pruebas, pues es claro que en este caso no existe el objeto sobre el que deban versar. Consecuentemente, si el impugnante no individualizó las casillas cuya nulidad reclamar ni tampoco precisó los hechos en que descansan las violaciones alegadas es inconcuso que el órgano resolutor ningún agravio puede deducir** en términos del artículo 254, último párrafo, del Código Electoral local.

Recurso de apelación TEDF-REA-048/99 y acumulado, Partido Verde Ecologista de México, 27 de julio de 1999. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Cárdenas Camacho.

Recurso de apelación TEDF-REA-090/99. María de los Ángeles Gómez Colín. 27 de julio de 1999, Unanimidad de cinco votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Martín Castillo Zacarías.

Recurso de apelación TEDF-REA-093/99. Rodolfo Pradel García. 27 de julio de 1999. Unanimidad de cinco votos, Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretario de Estudio y Cuenta: Enrique Figueroa Ávila, J. 07/99. **(Énfasis propio)**

AGRAVIOS, REQUISITOS PARA SU CONFIGURACIÓN. CUANDO SE IMPUGNEN LOS RESULTADOS DE LOS CÓMPUTOS TOTALES Y EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE MAYORÍA O ASIGNACIÓN. De conformidad con el artículo 253, fracción II, inciso b) del Código Electoral del Distrito Federal, se desprende que, cuando en los recursos de apelación se esgriman agravios dirigidos a combatir los cómputos totales y la expedición de las constancias de mayoría y asignación de las elecciones reguladas por citado ordenamiento legal, este órgano Jurisdiccional

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

únicamente los tendrá por debidamente configurados y por satisfecha la causa de pedir, cuando cumplan los requisitos enunciados en el referido precepto legal, a saber, la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicita que se anule en cada caso y la precisión de la causal o causales de nulidad que se invoca para cada una de ellas o para la elección, En consecuencia, la interpretación funcional del numeral en comento, permite sostener que la observancia de ambas exigencias es obligatoria para el justiciable, por las razones siguientes: 1) la ley le impone su cumplimiento exclusivamente a la parte apelante; 2) es una carga lógica e indispensable, debido a que con ello se fijan los extremos de los agravios que hace valer el recurrente, lo que permite al juzgador adquirir pleno conocimiento de la pretensión sobre la cual habrá de pronunciarse y posibilita a las demás partes, tanto autoridad responsable como tercero interesado, acudir a la autoridad jurisdiccional a deducir sus derechos, haciendo las manifestaciones y ofreciendo las pruebas que estimen pertinentes; y 3) se evita que los partidos políticos o coaliciones, impugnen indiscriminadamente la votación recibida en aquellas casillas en donde ni siquiera existen indicios que hagan presumir la probable actualización de alguna de las causales de nulidad previstas por el artículo 218 del Código Electoral del Distrito Federal. Ello es así porque tal ordenamiento legal tiene como objeto salvaguardar los derechos de los ciudadanos, entre otros, el de sufragio activo, así como tutelar la participación de la ciudadanía en los comicios locales, de ahí que por excepción, prevé la interposición de impugnaciones, las cuales deben cumplir ciertas condiciones especiales de procedencia, como es el configurar debidamente los agravios aducidos por el apelante.

Recurso de Apelación TEDF-REA-043/2003. Convergencia, Partido Político Nacional. 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Jordi Albert Becerril Miró.

Recurso de Apelación TEDF-REA-055/2003. Partido del Trabajo, 2 de agosto de 2003. Unanimidad de Votos. Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretaria de Estudio y Cuenta: Rosa María Sánchez Ávila,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Recurso de Apelación TEDF-REA-062/2003. Partido Acción Nacional 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos, Ponente: Raciel Garrido Maldonado, Secretario de Estudio y Cuenta: Gerardo Morales Zárate. J. 022/2004.

En este orden de ideas, es importante destacar que, también ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.³

Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.

Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma. En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.

Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la Información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la Información que se pretende divulgar.

³ * Como lo señala el centro de ayuda de Twitter: "¿Necesito algo en especial para usar el servicio? Todo lo que necesitas para usar Twitter es una conexión a Internet o un teléfono móvil. ¡Únete a nosotros! Una vez que te hayas registrado, podrás comenzar a buscar y a seguir cuentas cuyos Tweets te Interesen. Y nosotros también te recomendaremos cuentas estupendas que te pueden gustar." <https://help.twitter.com/es/new-user-faq> y <https://www.facebook.com/legal/terms>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin. Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.

Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).

Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.

En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.

Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.

En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados erogaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.

Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad⁴, por lo que se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás.

Y en Tercer lugar, del contenido de las publicaciones denunciadas que se encuentran alojadas en la página personal de la red social Facebook, al ser analizadas de manera conjunta conforme a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, podrá arribar a la conclusión de que en ningún momento se relacionan directa o indirectamente con el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México, pues de las imágenes denunciadas, se puede apreciar, **no** están encaminados a la obtención del voto, no contienen las palabras "voto" o "votar", "sufragio" o "sufragar", "elección" o "elegir" y sus sinónimos, en cualquiera de sus derivados y conjugaciones, **no** contienen alguna invitación a participar en actos organizados por el partido que se representa o por los candidatos en dicho proceso electoral ---pues por la fecha de publicación aun no iniciaba el proceso electoral--, **no** contiene la mención de la fecha de la jornada electoral del proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México; **no** se realiza la difusión de la plataforma electoral del Partido de la Revolución Democrática, **ni** se realiza algún grado de posición ante los temas de interés nacional; **no** contiene simbología relativa a la defensa de cualquier política pública; **no** contiene la crítica a cualquier política pública que a juicio de mi representado haya causado efectos negativos de cualquier clase, **ni** la presentación de la imagen del líder o líderes del Partido de la Revolución

⁴ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD, LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.** - Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de Impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues solo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de Impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cuales evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. "

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

*Democrática; **no** contiene la mención de sus slogans, frases de campaña, **ni** de cualquier lema con el que se identifique al partido que se representa o a cualquiera de sus candidatos postulados en el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México.*

En conclusión, los elementos que se denuncian no están encaminados a obtener el voto de la ciudadanía, así como promoción y difusión de las candidaturas a cargos de elección popular frente al electorado, razón suficiente y bastante para determinar que el material denunciado, no corresponde a gastos de campaña y como consecuencia a determinar cómo infundado el presente procedimiento de queja en materia de fiscalización.

Sobre el particular, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial:

Partido de la Revolución Democrática y otros

vs,

*Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras
Tesis LXIII/2015*

GASTOS DE CAMPAÑA, ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. – *Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto; y 243 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo **para la obtención del voto**; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, **con la intención de promover una candidatura o a un partido político**, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, **la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos:** a) **finalidad**, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) **temporalidad**, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) **territorialidad**, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-277/2015 y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —

Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.

Bajo estas premisas, atendiendo a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

*Fiscalización, podrá arribar a la conclusión de que los materiales denunciados, **no se encuentran** dentro de las hipótesis jurídico normativas contenidas en los artículos 76 y 83, de la ley General de Partidos Políticos; 29 y 199, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo que, en buena lógica jurídica, contrario a lo pretendido por la parte denunciante, no se les debe considerar como gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México, en virtud de que ninguno de los bienes adquiridos tuvieron como propósito directo la obtención del voto, tal y como lo establece el artículo 76, numeral 3, de la Ley General de Partidos Políticos.*

*En este orden de ideas, esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que, acorde a lo establecido por los artículos 242, numerales 1, 2 y 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 1, 2 y 3, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados **para la obtención del voto**; entendiéndose como actos de campaña a las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos **se dirigen al electorado para promover sus candidaturas**, y por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos Políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas; PREMISAS LEGALES QUE EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA, NO SE CUMPLE.***

En este sentido, acorde a los preceptos legales y reglamentarios antes invocados, para que un acto pueda ser considerado como de campaña electoral, es necesario que se cumplan las siguientes premisas:

- *Que estén encaminadas a la obtención del voto.*
- *Que estén dirigidas a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía.*

*Bajos estos supuestos, **SI NO SE CUMPLE ALGUNA** de las premisas antes mencionadas, **COMO LO ES EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, contrario*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

a la imputación que se hace, de ninguna manera se puede considerar como actos de campaña, por ende, **no existe una obligación** de reportar dichos gastos en los informes de gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México.

Bajo esta cadena argumentativa, se debe ponderar que, acorde a lo establecido en el artículo 76, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, se establece por regla general que “Todos los bienes o servicios que **se destinen a la campaña deberán tener como propósito directo la obtención del voto en las elecciones federales o locales**”, para tal efecto, de los artículos 76, numeral 1, incisos c), e), f), y g) de la Ley General de Partidos Políticos; 243, numerales 2, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 4, inciso a), del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende que, se entenderán como gastos de campaña y quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto de campaña, los siguientes conceptos:

- **GASTOS DE PROPAGANDA;** entendiéndose como tales a los gastos realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, **propaganda utilitaria y otros similares**, mediante [os cuales **EXISTAN MENSAJES ENCAMINADOS A LA PRESENTACIÓN Y PROMOCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR HACIA A LA CIUDADANÍA PARA OBTENER EL VOTO DEL ELECTORADO.**

Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se aprecian mensajes encaminados a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía para obtener el voto del electorado.

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE CANDIDATURAS,** consistente en los gastos que tengan como **propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.**

Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se realiza la presentación a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE PLATAFORMAS ELECTORALES**, consistente en los gastos que tengan como finalidad **el propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.**

Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se realiza la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.

- **PROPAGANDA ELECTORAL PERSONALIZADA**; consistente en cualquier gasto que **difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político.**

Hipótesis jurídica normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se difunde la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político.

Así también, en la "Sección 3." denominado "Gasto de campaña por rubro", del "Capítulo 4" denominado "Campañas", del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, concretamente en el artículo 204, de dicho ordenamiento reglamentario, se regulan hipótesis específicas y concretas de gastos que son considerados como gastos de campaña electoral, **dentro de los cuales, NO SE ENCUADRAN LAS IMÁGENES DENUNCIADAS**, pues la regulación reglamentarla de manera concreta indica 'que se considera como gastos de campaña a:

- **PROPAGANDA UTILITARIA** (artículo 204 del Reglamento de Fiscalización); consistente en los gastos efectuados para la adquisición de artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y **EXPRESIONES QUE TENGAN POR OBJETO DIFUNDIR LA IMAGEN Y PROPUESTAS DEL PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN, PRECANDIDATOS, ASPIRANTES CANDIDATOS** o candidatos independientes beneficiados, los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil, estos pueden ser: banderas, banderines, gorras, camisas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, paraguas y otros similares elaborados con material textil

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en el material denunciado no existen expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos.*

*En conclusión, **LO INFUNDADO DEL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, pues, como es de verdad sabida y de derecho explorado, **para que un gasto sea considerado como gasto de campaña**, es necesario que los bienes y servicios que sean contratados, utilizados o aplicados durante el periodo de campaña, cumpla y **sean tendientes a la obtención del voto en las elecciones; tengan el propósito de presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción, así como que, tengan la finalidad de propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el público de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral, y cuyo provecho sea exclusivamente para la campaña electoral, SITUACIÓN QUE EN LA ESPECIE NO SUCEDE**, puesto que el material denunciado, no cumplen con esas premisas del ley, por lo que ante dichas ausencias, **NO SE LE DEBE CONSIDERAR COMO GASTO DE CAMPAÑA**.*

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS.

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA**, Constante en todos Y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los

ingresos y egresos de la campaña de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

2. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los Intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.
3. **PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA**, Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

Las pruebas mencionadas con anterioridad se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.

(...)

Partido Revolucionario Institucional

c) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20606/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

emplazó al Representante Propietario del partido Revolucionario Institucional, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación con los hechos investigados (Fojas 257 a 260 del expediente).

d) En fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, el Representante de mérito dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 261 a 293 del expediente).

(...)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, Impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Partido Revolucionario Institucional

*Consejo General del Instituto Federal Electoral
Jurisprudencia 67/2002*

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS, REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA. - Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y a Sustanciación de Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan**

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables, Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001, Partido Revolucionario

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Institucional. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001, Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002.

Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución

Democrática. 11 de junio de 2002.

Unanimidad de votos.

Notas: El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el cuatro de noviembre de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaro formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 60 a 62.

Partido Acción Nacional vs,

Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, **en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así se imposibilitaría una adecuada defensa de gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral, SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. — 10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. —Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008. —Actor: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —10 de septiembre de 2008. — Unanimidad de seis votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. —secretario: David Cienfuegos Salgado. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, SUP-JDC-502/2009. —Actor: Sergio Iván García Badillo. — Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí. — 3 de julio de 2009. — Unanimidad de votos. — Ponente: Constancio Carrasco Daza. — Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Notas: El contenido del artículo 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretado en esta jurisprudencia corresponde con el artículo 20, apartado B fracción III vigente. La Sala Superior en sesión pública celebrada el diecinueve de octubre de dos mil once, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.

Rodolfo Vítela Melgar y otros

VS.

Tribunal Electoral del Distrito Federal

Jurisprudencia 36/2014

PRUEBAS TÉCNICAS, POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, **y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica**, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, **las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.** Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.**

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vítela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. — 11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. — Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014, — Recurrentes: Habacug Iván Sumano Alonso y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. — 1° de septiembre de 2014. — unanimidad de votos. — ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

de falsedad o irrealdad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.

EN LA ESPECIE, NINGUNO DE LOS ELEMENTOS DENUNCIADOS POR LA PARTE ACTORA, CORRESPONDEN A GASTOS DE CAMPAÑA.

Es importante destacar que el periodo de campañas electorales de las candidaturas a las alcaldías de la Ciudad de México, es del día 04 de abril de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

2021 al 02 de junio del 2021, periodo quedó debidamente establecido en el anexo 1 del ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBAN LOS PLAZOS PARA LA FISCALIZACIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS, CORRESPONDIENTES AL PERIODO DE CAMPAÑA, DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO Y LOCALES CONCURRENTES 2020-2021, ASÍ COMO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO EN EL ESTADO DE HIDALGO 2020-2021, identificado con el número INE/CG86/2021, en el que se estableció:

[Se inserta cuadro]

De esta forma, los gastos Imputados por el quejoso, cuya evidencia obtuvo de la página personal de la red social de Facebook, que no deben ser considerados como gastos de campaña.

En primer lugar, debido a que, las publicaciones a que se hacen referencia, no se relacionan directa e indirectamente con la campaña electoral del actual proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México.

En segundo lugar, dichas publicaciones, se realizaron en diferentes fechas, todas ellas, fuera de los periodos de campañas electorales y de los periodos de fiscalización de las campañas electorales que son del día 04 de abril de 2021 al 02 de junio del 2021.

[Se inserta cuadro]

Como lo podrá apreciar esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, todas y cada una de las publicaciones referidas por el denunciante en su escrito inicial de queja, son anteriores al día 04 de abril de 2021, fecha en que iniciaron las campañas electorales del proceso electoral local ordinario de la Ciudad de México 2020-2021, lo que en buena lógica jurídica se permite concluir que, en el supuesto no concedido que se desprendiera un gasto, éste, no tiene algún grado de vinculación directo o indirecto con el proceso electoral, por lo que no debe ser considerado como gasto de campaña

De esta manera, resulta evidente que todos los supuestos hallazgos contenidos en la URL que se denuncia, respecto de la temporalidad se encuentran fuera del periodo de la campaña electoral y del periodo fiscalizable de los ingresos y egresos utilizados en las campañas electorales, tal y como se plasma en el siguiente concentrado.

[Se inserta cuadro]

Aunado a lo anterior, respecto de las URL que se denuncian, en todo momento, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, no debe pasar por desapercibido que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha resuelto que la difusión de la imágenes y/o videos en las páginas personales de las redes sociales como son las de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de los precandidatos y candidatos, según sea el caso, no constituyen actos de precampaña o de campaña, por lo que, en buena lógica jurídica, las imágenes y/o videos que se alojan en las redes sociales, no generan gastos adicionales que reportar a la autoridad fiscalizadora.

*En este sentido, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, que se denuncian en el asunto que nos ocupa, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la parte actora en el asunto que nos ocupa, **de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora**, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, **medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores**, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Bajo estas Circunstancias, en reiteradas ocasiones se ha sostenido que, las publicaciones las publicaciones realizadas en las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, de ninguna manera se tratan de inserciones y/o publicaciones pagadas, pues en esencia se trata de un mensaje personal, espontaneo, simple y sencillamente relativos al ejercicio del derecho a la libertad de expresión establecido en el artículo 6 de la Carta Magna, tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial.

*Partido Verde Ecologista de México y otro
vs.*

Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Jurisprudencia 18/2016

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, **las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión.** Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello **debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.**

Quinta Época:

*Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.
SUP-REP-542/2015 y acumulado. — Recurrentes: Partido*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Verde Ecologista de México y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. — 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-16/2016 y acumulado. — Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otro. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 20 de abril de 2016. — Mayoría de cinco votos. — Engrose: Salvador Olimpo Nava Gomar. — Disidente: Flavio Galván Rivera. — Secretarios: Agustín José Sáenz Negrete y Mauricio I. Del Toro Huerta.

Juicio de revisión constitucional electoral SUP-JRC-168/2016. — Actor: Partido Revolucionario Institucional. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral de Veracruz. — 1 de junio de 2016. — Unanimidad de votos. — Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto el Magistrado Presidente Constancio Carrasco Daza. — Ausentes: María del Carmen Alanís Figueroa y Salvador Olimpo Nava Gomar. — Secretario: Julio César Cruz Ricárdez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35

Aunado a lo anterior, no se debe de perder de vista que por parte de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que por regla general, las fotografías y videos alojados en la paginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, se tratan de fabricaciones caseras en el que no se utiliza algún aparato o equipo profesional que generara un costo, pues se puede apreciar este tipo de fotografías y videos, pueden ser tomadas generalmente con una cámara digital o un teléfono celular, actividad que se trata de una práctica muy asociada a las redes sociales personales ya que es común subir cualquier

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

fotos y videos a dichas plataformas, en las que, a todas luces se aprecian trabajos de una fabricación casera, en virtud de que no se aprecia la existencia de un trabajo profesional, estudios profesionales, iluminación profesional, retoques en caso de las fotografías, y en caso del video, no existe cambios de cuadro o de imágenes que pudiera presumirse algún tipo de edición y/ posproducción, por lo tanto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la convicción de que no genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora.

En este mismo contexto:

1.- La publicación en redes sociales que se ofrece por conducto de la actora se objetan por cuanto, a su alcance y valor probatorio, en virtud de las razones ulteriormente expresadas, que en obvio de inútiles repeticiones pido a esta autoridad tener por reproducidas en relación a las publicaciones en redes sociales.

2.-También se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio la publicación en redes sociales ofrecido por la actora, en virtud de que por un lado puesto que la parte actora no demuestra de forma indubitable que dicho evento se haya efectuado, también por otro lado las imágenes que ofrece, se tratan de hechos y situaciones completamente descontextualizadas, puesto que no se demuestran plenamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar que asevera, ya que las afirmaciones que hace, las efectúa en forma genérica y anfibia, presuponiendo que se llevó a cabo dicho evento sin demostrarlo indubitablemente ni administrándolo con algún otro medio de convicción que robustezca sus aseveraciones.

Resultando de sustento a lo antes expresado por analogía de razón el siguiente criterio judicial que han sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que a la letra indica:

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE 1-4 DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR. - El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando, los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008. — Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal, —11 de junio de 2008. — Unanimidad de cinco votos. — Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012. —Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros. — Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. — 26 de abril de 2012. — Unanimidad de cuatro votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. — Secretario: Pedro Bautista Martínez. Recurso de reconsideración, SUP-REC-890/2014. — Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz. — 1° de septiembre de 2014. — Unanimidad de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

votos. — Ponente: Manuel González Oropeza. — Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60. **(Énfasis propio).**

En esta tesitura, cabe señalar que los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y • el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte improcedente por ser frívola la queja en comento, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:

**REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS
SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN
DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.**

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

II. Los hechos denunciados se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

**LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y
PROCEDIMIENTOS ELECTORALES.**

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de **quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:**

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV, Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(Énfasis propio).

Resultando de apoyo a lo antes expresado por analogía de razón los siguientes criterios judiciales que ha sostenido el Tribunal Electoral de la Ciudad de México y que a la letra indican:

AGRAVIOS, NO PROCEDE SU DEDUCCIÓN CUANDO LA IMPUGNACIÓN SE BASE EN HECHOS GENÉRICOS E IMPRECISOS. El artículo 218 del código Electoral del Distrito Federal establece la posibilidad de anular una votación en casilla hasta llegar al extremo de invalidar una elección de conformidad con el artículo 219

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

del citado ordenamiento electoral, **En tal virtud, el impugnante tiene la obligación de señalar en su escrito recursal los hechos en los que apoya la causal de nulidad que hace valer, mencionando las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que éstos se suscitaron,** y ello es así porque independientemente de que el Código Electoral no autoriza al Tribunal para suplir la deficiencia de los agravios, **es al interesado a quien toca probar los hechos en que apoya su afirmación** de conformidad con el artículo 264, segundo párrafo, del referido ordenamiento legal. **En este contexto, si se advierte que el impugnante invoca una causal de nulidad aduciendo hechos vagos e imprecisos, el mismo debe desestimarse, no siendo óbice para ello, el que se hayan ofrecido pruebas, pues es claro que en este caso no existe el objeto sobre el que deban versar. Consecuentemente, si el impugnante no individualizó las casillas cuya nulidad reclamar ni tampoco precisó los hechos en que descansan las violaciones alegadas es inconcuso que el órgano resolutor ningún agravio puede deducir** en términos del artículo 254, último párrafo, del Código Electoral local.

Recurso de apelación TEDF-REA-048/99 y acumulado, Partido Verde Ecologista de México, 27 de julio de 1999. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Cárdenas Camacho.

Recurso de apelación TEDF-REA-090/99. María de los Ángeles Gómez Colín. 27 de julio de 1999, Unanimidad de cinco votos. Ponente: Raciél Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Martín Castillo Zacarías.

Recurso de apelación TEDF-REA-093/99. Rodolfo Pradel García. 27 de julio de 1999. Unanimidad de cinco votos, Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretario de Estudio y Cuenta: Enrique Figueroa Ávila, J. 07/99. **(Énfasis propio)**

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

AGRAVIOS, REQUISITOS PARA SU CONFIGURACIÓN. CUANDO SE IMPUGNEN LOS RESULTADOS DE LOS CÓMPUTOS TOTALES Y EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE MAYORÍA O ASIGNACIÓN. De conformidad con el artículo 253, fracción II, inciso b) del Código Electoral del Distrito Federal, se desprende que, cuando en los recursos de apelación se esgriman agravios dirigidos a combatir los cómputos totales y la expedición de las constancias de mayoría y asignación de las elecciones reguladas por citado ordenamiento legal, este órgano Jurisdiccional únicamente los tendrá por debidamente configurados y por satisfecha la causa de pedir, cuando cumplan los requisitos enunciados en el referido precepto legal, a saber, la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicita que se anule en cada caso y la precisión de la causal o causales de nulidad que se invoca para cada una de ellas o para la elección, En consecuencia, la interpretación funcional del numeral en comento, permite sostener que la observancia de ambas exigencias es obligatoria para el justiciable, por las razones siguientes: 1) la ley le impone su cumplimiento exclusivamente a la parte apelante; 2) es una carga lógica e indispensable, debido a que con ello se fijan los extremos de los agravios que hace valer el recurrente, lo que permite al juzgador adquirir pleno conocimiento de la pretensión sobre la cual habrá de pronunciarse y posibilita a las demás partes, tanto autoridad responsable como tercero interesado, acudir a la autoridad jurisdiccional a deducir sus derechos, haciendo las manifestaciones y ofreciendo las pruebas que estimen pertinentes; y 3) se evita que los partidos políticos o coaliciones, impugnen indiscriminadamente la votación recibida en aquellas casillas en donde ni siquiera existen indicios que hagan presumir la probable actualización de alguna de las causales de nulidad previstas por el artículo 218 del Código Electoral del Distrito Federal. Ello es así porque tal ordenamiento legal tiene como objeto salvaguardar los derechos de los ciudadanos, entre otros, el de sufragio activo, así como tutelar la participación de la ciudadanía en los comicios locales, de ahí que por excepción, prevé la interposición de impugnaciones, las cuales deben cumplir ciertas condiciones especiales de procedencia, como es el configurar debidamente los agravios aducidos por el apelante.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Recurso de Apelación TEDF-REA-043/2003. Convergencia, Partido Político Nacional. 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Raciel Garrido Maldonado. Secretario de Estudio y Cuenta: Jordi Albert Becerril Miró.

Recurso de Apelación TEDF-REA-055/2003. Partido del Trabajo, 2 de agosto de 2003. Unanimidad de Votos. Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretaria de Estudio y Cuenta: Rosa María Sánchez Ávila,

Recurso de Apelación TEDF-REA-062/2003. Partido Acción Nacional 2 de agosto de 2003. Unanimidad de votos, Ponente: Raciel Garrido Maldonado, Secretario de Estudio y Cuenta: Gerardo Morales Zárate. J. 022/2004.

En este orden de ideas, es importante destacar que, también ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.⁵

Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.

Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma. En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un

⁵ * Como lo señala el centro de ayuda de Twitter: "¿Necesito algo en especial para usar el servicio? Todo lo que necesitas para usar Twitter es una conexión a Internet o un teléfono móvil. ¡Únete a nosotros! Una vez que te hayas registrado, podrás comenzar a buscar y a seguir cuentas cuyos Tweets te Interesen. Y nosotros también te recomendaremos cuentas estupendas que te pueden gustar." <https://help.twitter.com/es/new-user-faq> y <https://www.facebook.com/legal/terms>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.

Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la Información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la Información que se pretende divulgar.

Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin, Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.

Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).

Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.

En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.

Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de

un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.

En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados erogaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.

Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad⁶, por lo que se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y demás.

Y en Tercer lugar, del contenido de las publicaciones denunciadas que se encuentran alojadas en la página personal de la red social Facebook, al ser analizadas de manera conjunta conforme a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, podrá arribar a la conclusión de que en ningún momento se relacionan directa o indirectamente con el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México, pues de las imágenes denunciadas, se puede apreciar, **no** están encaminados a la obtención del voto, no contienen las palabras "voto" o "votar", "sufragio" o "sufragar", "elección" o "elegir" y sus sinónimos, en cualquiera de sus derivados y conjugaciones, **no** contienen alguna invitación a participar en actos organizados por el partido que se representa o por los candidatos en

⁶ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD, LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.** - Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de Impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues solo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de Impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cuales evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. "

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

*dicho proceso electoral ---pues por la fecha de publicación aun no iniciaba el proceso electoral--, **no** contiene la mención de la fecha de la jornada electoral del proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México; **no** se realiza la difusión de la plataforma electoral del Partido de la Revolución Democrática, **ni** se realiza algún grado de posición ante los temas de interés nacional; **no** contiene simbología relativa a la defensa de cualquier política pública; **no** contiene la crítica a cualquier política pública que a juicio de mi representado haya causado efectos negativos de cualquier clase, **ni** la presentación de la imagen del líder o líderes del Partido de la Revolución Democrática; **no** contiene la mención de sus slogans, frases de campaña, **ni** de cualquier lema con el que se identifique al partido que se representa o a cualquiera de sus candidatos postulados en el proceso electoral ordinario 2020-2021 de la Ciudad de México.*

En conclusión, los elementos que se denuncian no están encaminados a obtener el voto de la ciudadanía, así como promoción y difusión de las candidaturas a cargos de elección popular frente al electorado, razón suficiente y bastante para determinar que el material denunciado, no corresponde a gastos de campaña y como consecuencia a determinar cómo infundado el presente procedimiento de queja en materia de fiscalización.

Sobre el particular, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial:

Partido de la Revolución Democrática y otros

vs,

Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras
Tesis LXIII/2015

GASTOS DE CAMPAÑA, ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. – *Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto; y 243 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

*campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo **para la obtención del voto**; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, **con la intención de promover una candidatura o a un partido político**, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, **la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo**, Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.*

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-277/2015 y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —

Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.

*Bajo estas premisas, atendiendo a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, esa Unidad Técnica de Fiscalización, podrá arribar a la conclusión de que los materiales denunciados, **no se encuentran** dentro de las hipótesis jurídico normativas contenidas en los artículos 76 y 83, de la ley General de Partidos Políticos; 29 y 199, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo que, en buena lógica jurídica, contrario a lo pretendido por la parte denunciante, no se les debe considerar como gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México, en virtud de que ninguno de los bienes adquiridos tuvieron como propósito directo la obtención del voto, tal y como lo establece el artículo 76, numeral 3, de la Ley General de Partidos Políticos.*

*En este orden de ideas, esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que, acorde a lo establecido por los artículos 242, numerales 1, 2 y 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 1, 2 y 3, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados **para la obtención del voto**; entendiéndose como actos de campaña a las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos **se dirigen al electorado para promover sus candidaturas**, y por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos Políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas; PREMISAS LEGALES QUE EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA, NO SE CUMPLE.***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

En este sentido, acorde a los preceptos legales y reglamentarios antes invocados, para que un acto pueda ser considerado como de campaña electoral, es necesario que se cumplan las siguientes premisas:

- *Que estén encaminadas a la obtención del voto.*
- *Que estén dirigidas a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía.*

*Bajos estos supuestos, **SI NO SE CUMPLE ALGUNA** de las premisas antes mencionadas, **COMO LO ES EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, contrario a la imputación que se hace, de ninguna manera se puede considerar como actos de campaña, por ende, **no existe una obligación** de reportar dichos gastos en los informes de gastos de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, de la Ciudad de México.*

*Bajo esta cadena argumentativa, se debe ponderar que, acorde a lo establecido en el artículo 76, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, se establece por regla general que “Todos los bienes o servicios que **se destinen a la campaña deberán tener como propósito directo la obtención del voto en las elecciones federales o locales**”, para tal efecto, de los artículos 76, numeral 1, incisos c), e), f), y g) de la Ley General de Partidos Políticos; 243, numerales 2, inciso a), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 199, numerales 4, inciso a), del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se desprende que, se entenderán como gastos de campaña y quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto de campaña, los siguientes conceptos:*

- **GASTOS DE PROPAGANDA;** entendiéndose como tales a los gastos realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, **propaganda utilitaria y otros similares**, mediante [os cuales **EXISTAN MENSAJES ENCAMINADOS A LA PRESENTACIÓN Y PROMOCIÓN DE CANDIDATURAS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR HACIA A LA CIUDADANÍA PARA OBTENER EL VOTO DEL ELECTORADO.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

denunciados no se aprecian mensajes encaminados a la presentación y promoción de candidaturas a cargos de elección popular hacia a la ciudadanía para obtener el voto del electorado.

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE CANDIDATURAS**, consistente en los gastos que tengan como **propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se realiza la presentación a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción.*

- **PRESENTACIÓN Y PROPORCIÓN DE PLATAFORMAS ELECTORALES**, consistente en los gastos que tengan como finalidad **el propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.**

*Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se realiza la exposición, desarrollo y discusión ante la ciudadanía de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral.*

- **PROPAGANDA ELECTORAL PERSONALIZADA**; consistente en cualquier gasto que **difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político.**

*Hipótesis jurídica normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en los objetos denunciados no se difunde la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político.*

*Así también, en la "Sección 3." denominado "Gasto de campaña por rubro", del "Capítulo 4" denominado "Campañas", del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, concretamente en el artículo 204, de dicho ordenamiento reglamentario, se regulan hipótesis específicas y concretas de gastos que son considerados como gastos de campaña electoral, **dentro de los cuales, NO SE ENCUADRAN LAS IMÁGENES DENUNCIADAS**, pues la regulación reglamentarla de manera concreta indica 'que se considera como gastos de campaña a:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

• **PROPAGANDA UTILITARIA** (artículo 204 del Reglamento de Fiscalización); consistente en los gastos efectuados para la adquisición de artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y **EXPRESIONES QUE TENGAN POR OBJETO DIFUNDIR LA IMAGEN Y PROPUESTAS DEL PARTIDO POLÍTICO, COALICIÓN, PRECANDIDATOS, ASPIRANTES CANDIDATOS** o candidatos independientes beneficiados, los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil, estos pueden ser: banderas, banderines, gorras, camisetas, playeras, chalecos, chamarras, sombrillas, paraguas y otros similares elaborados con material textil

Hipótesis jurídico normativa que **NO SE ACTUALIZA EN EL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, toda vez que en el material denunciado no existen expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos.

En conclusión, **LO INFUNDADO DEL ASUNTO QUE NOS OCUPA**, pues, como es de verdad sabida y de derecho explorado, **para que un gasto sea considerado como gasto de campaña**, es necesario que los bienes y servicios que sean contratados, utilizados o aplicados durante el periodo de campaña, cumpla y **sean tendientes a la obtención del voto en las elecciones; tengan el propósito de presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción, así como que, tengan la finalidad de propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el público de los programas y acciones de los candidatos registrados, así como la plataforma electoral, y cuyo provecho sea exclusivamente para la campaña electoral, SITUACIÓN QUE EN LA ESPECIE NO SUCEDE**, puesto que el material denunciado, no cumplen con esas premisas del ley, por lo que ante dichas ausencias, **NO SE LE DEBE CONSIDERAR COMO GASTO DE CAMPAÑA**.

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es de concluir que el

presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS.

1. **DOCUMENTAL PÚBLICA**, Constante en todos Y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.
2. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los Intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.
3. **PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA**, Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidato común la Alcaldía de Cuauhtémoc, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Las pruebas mencionadas con anterioridad se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.

(...)

XIII. Acuerdo de acumulación. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnicas de Fiscalización, advirtió que había un expediente en el cual existía litispendencia y conexidad en la causa, por lo cual, se tuvo por acumulada la queja **INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX** a efecto de se identifique con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**; así mismo se ordenó, notificar al Secretario del Consejo General, a la Consejera Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, a los Representantes de los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional, así como su candidata a la Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México, la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, remitiéndoles el acuerdo de acumulación y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral (Fojas 575 a 577 del expediente).

XIV. Publicación por estrados del acuerdo de acumulación.

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 578 del expediente).

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 579 y 580 del expediente).

XV. Notificación de la acumulación al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21417/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación del procedimiento de mérito. (Foja 601 a 602 del expediente).

XVI. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21418/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 603 a 604 del expediente).

XVII. Notificación de acumulación de procedimientos. El quince de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21420/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Maestro Víctor Hugo Sondon Saavedra, representante Propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación del procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 605 a 606 del expediente).

a) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, el Maestro Víctor Hugo Sondon Saavedra, dio contestación al escrito de mérito informando: (Fojas 607 a 638 del expediente).

(...)

Lo hechos que nos ocupan, loa hechos denunciados a todas luces, devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además que de la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos imprecisos y genéricos, puesto que no expresan de manera clara y precisa, las circunstancias de modo tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados , premisa necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de de que los actores que denuncian, efectivamente hayan incurrido, puesto que son esencial, principal de conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja...

(...)

XVIII. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21421/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Lic. Ángel Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación del procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 639 a 640 del expediente).

XIX. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21422/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, Representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la acumulación del procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 641 a 642 del expediente)

XX. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21419/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, Entonces candidata común al cargo Alcalde en Cuauhtémoc postulada por los partidos al Acción Nacional, Revolucionario Institucional, la acumulación del procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 643 a 658 del expediente)

XXI. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnicas de Fiscalización, advirtió que había un expediente en el cual existía litispendencia y conexidad en la causa, por lo cual, se tuvo por acumulada la queja **INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX** a efecto de se identifique con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**; así mismo se recibió escrito de con oficio **103-0-2021-052**, suscrito por ña Administradora Central de Evaluación de impuestos internos del Servicio de Administración Tributaria la C. Geraldina Gómez Tolentino, por medio del cual remite escrito de denuncia por presunta evasión fiscal. Ahora bien, de la lectura de los hechos, del escotito de mérito, se advierte la coincidencia con los hechos denunciados en el expediente, razón por la cual se ordenó tener por admitido el escrito- 103-05-2021, suscrito por la Administradora central de evaluación de impuestos internos del Servicio de Administración Tributaria, se ordenó integrar el escrito al expediente identificado como **INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX** y acumulado **INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**. (Fojas 689 a 690 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

XXII. Publicación por estrados del acuerdo de acumulación.

c) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración acumulación y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 691 a 692 del expediente).

d) El veintitrés de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 693 a 696 del expediente).

XXIII. Notificación de integración de los procedimientos. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22784/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico a la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, Entonces candidata al cargo de alcalde de Cuauhtémoc postulada por los partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario institucional y de la Revolución Democrática, notificó la integración del escrito de denuncia al expediente INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 697 a 711 del expediente).

XXIV. El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/2893/2021, la Junta Local ejecutiva de la Ciudad de México, notifico al C. Marcial Pérez Montiel, se le notificado la integración del Oficio **103-0-2021-052** la, la integración del escrito de denuncia, al expediente INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 712 a 720 del expediente).

XXV. El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/2892/2021, la Junta Local ejecutiva de la Ciudad de México, notifico al C. Cristian Axel Toquero Yáñez, se le notificado la integración del Oficio **103-0-2021-052** del escrito de denuncia, al expediente INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y su acumulado INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 721 a 728 del expediente).

XXVI. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22787/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Maestro Víctor Hugo Sondon Saavedra, Representante propietario del Partido Acción nacional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración del oficio número **103-05-2021-0592** por una supuesta evasión fiscal en contra de la C.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

Sandra Xantall Cuevas nieves al procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 729 a 733 del expediente).

XXVII. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22788/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Lic. Ángel Clemente Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la revolución Democrática, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración del oficio número **103-05-2021-0592** por una supuesta evasión fiscal en contra de la C. Sandra Xantall Cuevas nieves al procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 734 a 738 del expediente).

XXVIII. El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22790/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al C. Rúen Ignacio Moreira, Representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la integración del oficio número **103-05-2021-0592** por una supuesta evasión fiscal en contra de la C. Sandra Xantall Cuevas nieves al procedimiento INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX y sus acumulado INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 739 a 743 del expediente).

XXIX. Solicitud de información a otras autoridades

a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio numero INE/UTF/DRN/22329/2021, la Unidad técnica de Fiscalización; realizo requerimiento de información a la Maestra Rosa María Gutiérrez Rodríguez Administradora General de Evaluación deservicio de Administración Tributario. (Fojas 744 a 746 del expediente).

b) El veinticuatro de mayo de dos ml veintiuno, mediante oficio sin número, la C. Geraldine Gómez Tolentino, en su carácter de Administradora Central de Evaluación de Impuestos Internos, rindió contestación al oficio de requerimiento de mérito. (Fojas 747 a 749 del expediente).

c) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio numero INE/UTF/DRN/22330/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, realizo requerimiento de solicitud a la Maestra Benita Hernández Cerón, Titular de la Dirección General del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de la Ciudad

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

de México. Respecto a la persona moral denominada “Fundación por un México Bonito A.C.” (Fojas 750 a 753 del expediente).

d) a la fecha de la presente resolución la Titular de la Dirección general del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de la Ciudad de México, no ha rendido respuesta al oficio de solicitud de información.

Oficialía Electoral. El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad técnica de Fiscalización, mediante oficio INE/UTF/DRN/22328/2021, solicito a la Directora del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional electoral, ejerciera sus funciones de Oficialía Electoral para la certificación de diversos links aportados por el quejoso. (Fojas 754 a 758 del expediente).

El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la directora del Secretariado, mediante oficio INE/DS/1169/2021, dio respuesta a la solicitud de certificación con el expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/156/2021, del que se desprende el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/181/2021; correspondiente a la certificación de diversas ligas de internet. (Fojas 759 a 775 del expediente).

XXX. Razón y Constancia El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, levanto razón y constancia de respecto del contenido de las publicaciones de la pagina de Facebook de la “Fundación por un México Bonito A.C.” con la finalidad de allegarse de elementos que pudieran esclarecer los hechos que podrían constituir en infracciones a la normativa electoral (Fojas 852 a 861 del expediente).

XXXI. Requerimiento de Información El dieciséis de junio de dos mil veintiuno mediante oficio numero INE/JLE-CM/3352/2021; se realizo requerimiento de información al Representante y /o apoderado legal de la “Fundación Por un México Bonito A.C.” (Fojas 862 a 876 del expediente).

El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, se recibió escrito suscrito por la C. Poled Anahi Camarena Rodríguez, en carácter su carácter de Presidenta de la Fundación, “Por un México Bonito A.C.” respuesta al requerimiento de solicitud de información. (Fojas 877 a 879 del expediente).

El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización una vez realizadas las diligencias necesarias, en el procedimiento de mérito, acordó abrir la etapa de alegatos, correspondiente; notificar al quejoso, así como a los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

sujetos incoados, para que en un término de setenta y dos horas el formularan por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Fojas 880 a 881 del expediente).

XXXII. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/3653/2021, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, notifico al C. Cristian Axel Toquero Yáñez, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes. (Fojas 882 a 888 del expediente).

XXXIII. El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/3653/2021, la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, notifico al C. Marcial Pérez Montiel, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes.

El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, el C. Marcial Pérez Montiel, rindió contestación a la notificación de alegatos en el procedimiento de merito.

XXXIV. El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30890/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Lic. Ángel Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes dentro del procedimiento de mérito. (Fojas 889 a la 892 del expediente).

El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, el Lic. Ángel Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, rindió respuesta a la formulación de apertura de la etapa de alegatos.

XXXV. El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/3089/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al C. Rubén Moreira Valdez, Representante propietario del Partido Revolucionario institucional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes dentro del procedimiento de mérito. (Foja del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

XXXVI. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30888/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico al Maestro Víctor Hugo Sondon Saavedra, Representante propietario del Partido Acción nacional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes dentro del procedimiento de mérito. (Foja 729 a 733 del expediente).

XXXVII. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30890/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notifico a la C. Sandra Xantall Cuevas Cervantes, en su calidad de candidata electa a la alcaldía en la demarcación de Cuauhtémoc, la apertura de la etapa de alegatos; para que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, contados a partir de la notificación respectiva, formulara por escrito los alegatos que considerara pertinentes dentro del procedimiento de mérito.

El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, la C. Sandra Xantall Cuevas Cervantes, en su calidad de candidata electa a la alcaldía en la demarcación de Cuauhtémoc, rindió respuesta al oficio de alegatos dentro del procedimiento de mérito.

XXXVIII. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXXVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listo en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: *“Los asuntos que se*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG174/2020.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es *“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”* y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad adjetiva o procesal conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: *“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”*, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG614/2017.

3. Estudio de fondo.

3.1. Materia del procedimiento.

Una vez analizando las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

consiste en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los sujetos obligados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, consistente en la presunta omisión de reportar gastos consistentes en los derivados de distintos eventos en los que participo en distintas demarcaciones de la ciudad de México, así como la subvaluación, el registro en tiempo real de las operaciones y la presunta utilización de recursos de origen ilícito realizado por la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, otrora candidata de la Coalición “Va por México conformada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México

En este sentido, debe determinarse si los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, incumplieron con lo dispuesto en los artículos; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 1, inciso i) con relación al 25, numeral 7, 27 y 28 54, numeral 1, inciso f) 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)”

“Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales, y

(...)"

"Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)"*

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 25.

Del concepto de valor

(...)

7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.

(...)"

"Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados

1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

a) *Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*

b) *Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*

c) *Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.*

d) *La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*

e) *Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.”

Artículo 28.

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.

b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

c) Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.

d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.

e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.”

“Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento

(...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición serán responsables de:

(...)

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo

General. (...)”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

De las premisas normativas transcritas en líneas anteriores se desprende que los sujetos obligados se encuentran constreñidos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En relación a lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende la obligación de los sujetos obligados de respetar el tope de gasto de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicha limitante permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los sujetos obligados cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El veinte de abril de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja suscrito a título personal por el C. Marcial Pérez Montiel en contra de la Coalición “Va por México”, conformada por el Partido Revolucionario Institucional, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática y de su candidata común la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves. Denunciando hechos que considera podrían constituir una transgresión a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos; lo anterior, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la Ciudad de México.

Ahora bien, de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y de los elementos de prueba aportados por el quejoso se denuncia la presunta omisión de reportar el gasto de campaña por propaganda impresa, jornada de somatización, apoyo de alimentos, apoyo económico, entrega de medicamentos, tabletas electrónicas y administración de redes sociales, así como la presunta utilización de recursos de origen ilícito.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualizan transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

Dentro del escrito de queja de mérito, se denuncia una presunta omisión de reportar el gasto derivado de propaganda impresa, jornada de sanitización, apoyo de alimentos, apoyo económico, entrega de medicamentos, tabletas electrónicas y administración de redes sociales, en la campaña de la C. campaña del **C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, candidata a la Alcaldía en Cuauhtémoc** de la Candidatura común por los Partidos Revolucionario Institucional, el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Es menester señalar que las pruebas ofrecidas por el quejoso consistentes en pruebas técnicas en la especie de fotografías y ligas electrónicas del portal de comunicación social “Facebook”, los cuales constituyen una prueba técnica de conformidad con lo establecido por el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho Tribunal Electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

En ese sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que la aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”**, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando las circunstancias de modo tiempo y lugar que reproduce la prueba. Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

Es importante insistir que las pruebas técnicas necesitan de la descripción precisa de los hechos en los que se narre las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en otras palabras, en razón de su naturaleza, por sí mismas las pruebas técnicas no acreditan los hechos o circunstancias que reproduce la misma.

Las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso constituyen medios imperfectos para proporcionar otros medios probatorios con el fin de que adminiculándolos esta autoridad pueda obtener certeza de la existencia de la infracción que se atribuye a los denunciados constatar los hechos denunciados. De esta forma corresponde al actor la carga de proporcionar otros medios probatorios con el fin de que adminiculándolos esta autoridad pueda obtener certeza de la existencia de la infracción que se atribuye a los denunciados.

Por lo antes expuesto, ante la ineficacia del medio técnico proporcionado por las quejosas, esta autoridad conforme a lo establecido en el artículo 17, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Electorales, consideró que no se contaba con los elementos necesarios para generar un nexo circunstancial o relación entre las fotografías y las ubicaciones denunciadas, y por lo tanto, al no relacionar las pruebas ofrecidas con las circunstancias de lugar específicas a demostrar, no se satisfacía el fin que buscaban las quejosas al presentar dichas pruebas técnicas.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, el contenido de las URL denunciadas.

Es por ello que con la finalidad de confirmar la existencia de las publicaciones denunciadas esta autoridad levanto razón y constancia del contenido visual y multimedia exhibido, para confirmar los hechos, que son materia de estudio.

Ahora bien, mediante oficio INE/UTF/DRN/22328/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizara la certificación de los distintos perfiles de las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

redes sociales de la denunciada, así como de la fundación “Por un México Bonito”, la descripción de la metodología aplicada en la certificación por enviar la documental pública, remitiendo el veinticinco de mayo de dos mil veintiuno lo siguiente:

Todas ellas consisten en la certificación de las URL brindados por el quejoso en su escrito inicial de queja respecto de los eventos y propaganda electoral, que presuntamente generan un beneficio para la candidata denunciada.

Al respecto, es importante mencionar que el fedatario público electoral está en posibilidad de certificar, por una parte, aquellos hechos o actos que le consten directamente, y por la otra, expedir las certificaciones de aquellos documentos cuya matriz obre en sus archivos; motivo por el cual, procedió a realizar la certificación de la existencia y contenido de las URL requeridas a efecto de realizar la certificación de contenido solicitada por esta autoridad sustanciadora, haciendo constar en un acta circunstanciada la verificación realizada, misma que corre agregada al expediente que por esta vía se resuelve.

En ese tenor, la fe pública ejercida por los servidores públicos adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, tienen los elementos suficientes para dotar de autenticidad, veracidad y claridad a los hechos que atestiguan; en consecuencia, los documentos que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente.

Por tanto, al ser documentos expedidos por una autoridad, en pleno ejercicio de sus funciones en términos del artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se consideran como documentales públicos y, por lo tanto, tienen valor probatorio pleno.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y las diligencias realizadas, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral, los cuales consisten en los siguientes:

APARTADO A. EVENTOS PREVIOS A LA CAMPAÑA ELECTORAL

APARTADO B. EVENTOS NO VINCULADOS CON LA CAMPAÑA ELECTORAL DE LA CANDIDATA DENUNCIADA.

APARTADO C. APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO

A continuación, se procede a llevar a cabo el análisis de los apartados previamente señalados.

A. EVENTOS PREVIOS A LA CAMPAÑA ELECTORAL

Como primer punto debe traerse a colación que las denuncias presentas se encuentran bajo las bases de pruebas técnicas, esto es fotografías y ligas electrónicas de diversas publicaciones realizadas desde el perfil de la fundación “Por un México Bonito A.C.”.

Ahora bien, maximizando el actuar por el órgano fiscalizador se procedió a realizar un análisis al material probatorio aportado, procediendo a verificar cada uno de los links o URL ofrecidos por el quejoso de las cuales funda su denuncia, de los cuales se obtuvo como resultado que dichas publicaciones se realizaron en marco temporal distinto al de campaña y una territorialidad distinta a la candidata denunciada fue postulada. Para mayor abundamiento se inserta un detalle de las publicaciones señaladas por el quejoso, véase:

CONCEPTO DENUNCIADO	FECHA DEL EVENTO	DEMARCACIÓN DEL PRESUNTO EVENTO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	01/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	14/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	18/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	20/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	21/09/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	25/09/2020	AZCAPOTZALCO
REPARACIÓN DE COLADERA	29/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	30/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	30/09/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	02/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	02/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	05/10/2020	AZCAPOTZALCO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

CONCEPTO DENUNCIADO	FECHA DEL EVENTO	DEMARCACIÓN DEL PRESUNTO EVENTO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	05/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	05/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	05/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	09/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	10/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE VOLANTES	14/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	20/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	20/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	20/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	21/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE TABLETA	28/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE TABLETA	28/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN PARA TAXIS	29/10/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	29/10/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE TABLETA	02/11/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	04/11/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE PINTURA MARILLA	09/11/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE HOT DOGS	29/11/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE HOT DOGS	01/12/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE HOT DOGS	05/12/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE HOT DOGS	07/12/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE APOYOS ALIMENTICIOS	16/02/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE APOYOS ALIMENTICIOS	17/02/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE APOYOS ALIMENTICIOS	18/12/2020	AZCAPOTZALCO
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	19/12/2020	AZCAPOTZALCO

Ahora bien, uno de los hechos denunciados en el escrito de queja que ahora nos ocupa radica es hacer de manifiesto que la C. Sandra Xantall Cuevas Nieve, realizó actos de precampaña aún y cuando no se encontraba registrada para dicho periodo, por lo que bajo la óptica del quejoso dichos actos se subsumen en actos anticipados de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

En este sentido se determina dar **vista** a la autoridad competente a fin de que ejerza las atribuciones que conforme derecho corresponda.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad tiene por acreditado que la denunciada no inobservo lo dispuesto en los artículos por lo que debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito por lo que hace al presente apartado.

APARTADO B. EVENTOS NO VINCULADOS CON LA CAMPAÑA ELECTORAL DE LA CANDIDATA DENUNCIADA.

El quejoso denuncia que derivado de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves otrora candidata a la Alcaldía de Cuauhtémoc, de la Ciudad de México, postulada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, incurrió en diversas irregularidades en materia electoral sobre la fiscalización de los recursos, sustentando el accionante sus aseveraciones, con base en impresiones fotográficas y enlaces electrónicos obtenidos de las redes sociales denominadas Facebook y Twitter, en las que presuntamente, según si dicho, se observa la participación de la candidata denunciada en diversos eventos, la existencia de propaganda proselitista a su favor, realizados a través de una fundación, que supuestamente no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente.

En razón de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción, para dotar de certeza la conclusión a la que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización para acreditar o desvirtuar los gastos del instituto político, así como de la candidata.

En este sentido se analizó cada una de las ligas electrónicas ofrecidas donde se advirtió que los hechos que se denuncian fueron acontecidos en una demarcación distinta a la que la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves contendió, esto es, las publicaciones daban cuenta de domicilios, mercados, hospitales los cuales se encontraron en la Alcaldía de Azcapotzalco y sírvase a recordar que la candidata denunciada fue postulada en la demarcación territorial de la contienda en la Alcaldía Cuauhtémoc. Véase:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

GASTO DENUNCIADO	FECHA	DEMARCACIÓN
ENTREGA DE INSULINA	28/12/2020	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	01/01/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	02/01/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	04/01/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	06/01/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	07/01/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	17/02/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	23/02/2021	AZCAPOTZALCO
JORNADA DE SANITIZACIÓN	23/02/2021	AZCAPOTZALCO

Por lo anterior y cómo es posible colegir los hechos denunciados no permiten ser atribuidos al proceso de campaña que ostento la otrora candidata la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, esto en razón de que un acto de campaña se configura cuando se observan diversas características, esto en razón de lo expuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral, en la tesis relevante LXIII/2015⁷, para determinar o identificar si un gasto está relacionado con la campaña resulta necesario verificar en el contexto en que fue erogado bajo los parámetros siguientes:

- **Temporalidad:** que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de precampañas electorales, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o precandidatura, al difundir el nombre o imagen del mismo, o se promueva el voto a su favor.
- **Territorialidad:** que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, distrito y/o circunscripción -local o federal-, estado o territorio nacional.
- **Finalidad:** que genere un beneficio a un partido político, o precandidatura registrada para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

Los cuales cómo es posible colegir no se actualizan de forma simultánea, esto es así porque, aunque se realizan en la **temporalidad**, es decir dentro del Periodo Electoral en curso, no se colma la **territorialidad**, debido a que se realizó en una

⁷ Tesis relevante con el rubro: "GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN", Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17. 2015, páginas 88 y 89.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

demarcación distinta a la fue postulada al cargo de elección popular en tanto **la finalidad** no se representa de manera expresa pues al momento de la realización de los eventos, no se desprende que representara a algún partido político o realizara acciones con la finalidad de obtener el voto del electorado.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad tiene por acreditado que la denunciada no inobservo lo dispuesto en los artículos por lo que debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito por lo que hace al presente apartado.

APARTADO C. APORTACIÓN DE ENTE IMPEDIDO

Ahora bien, una vez que ha quedado establecido los eventos o actos denunciados que no forman parte del periodo de campaña, se tiene que de las 48 ligas que fueron materia de denuncia y que ya fueron materia de análisis en los apartados que anteceden, solo se localizaron 5 ligas que corresponden al marco temporal y demarcación territorial por la que participó la candidata denunciada, mismas que a continuación se describen:

GASTO DENUNCIADO	FECHA	DEMARCACIÓN
ENTREGA DE HOT DOGS	27/12/2020	AZCAPOTZALCO/CUAUHTEMOC
JORNADA DE SANITIZACIÓN	26/01/2021	CUAUHTEMOC
APOYO PARA COMERCIANTES	13/03/2021	CUAUHTEMOC
APOYO ALIMENTARIO	24/03/2021	CUAUHTEMOC
ENTREGA DE MEDICAMENTOS DIVERSOS	29/03/2021	CUAUHTEMOC

Por otra parte, es menester señalar que del análisis del escrito de queja se advierte la denuncia por parte de los quejosos de un presunto beneficio para la campaña electoral de la candidata por un ente prohibido, esto es por la Fundación por un México Bonito A.C., que bajo la óptica de los quejosos fueron realizados actos para el beneficio de su campaña a través de dicha fundación que la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves preside.

Por lo anterior, la autoridad fiscalizadora a fin de arribar a la veracidad sobre los hechos denunciados, realizó una compulsas de información con la Fundación por un México Bonito A.C., a efecto de conocer la calidad que ostentaba la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves dentro de dicha fundación, así como se comprobará lo relativo a los actos que fueron materia de denuncia.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

Así, la Presidenta de la Fundación por un México Bonito, informó que otrora candidata fue parte de sus colaboradoras, sin embargo, la misma fue sustituida del cargo de la presidencia desde el dieciocho de diciembre del año dos mil veinte, por lo cual no guarda relación jurídica o contractual de ningún tipo.

Por otra parte, manifestó que la entrega de los productos y servicios desde la fecha de inicio de operación, a la fecha de contestación al requerimiento de información, son en cumplimiento de la finalidad del objeto social de la beneficencia, estipulado en acta constitutiva, de fecha dieciocho de septiembre del año dos mil quince.

Ahora bien, es menester señalar que la supuesta utilización de recursos de origen ilícito, los denunciantes solo hacen referencias afirmativas, basadas en suposiciones, con las cuales se funda los escritos de queja en el actual procedimiento sancionador, es decir, no se presenta evidencia aún y con carácter indiciario pudieran contener carácter indiciario con respeto a la supuesta utilización de recursos de origen ilícito.

Es preciso señalar que, de un análisis realizado por la autoridad fiscalizadora se advirtió que las pruebas que ofrece el denunciante carecen con lo establecidos en la normativa electoral; pues no precisó las circunstancias de modo, tiempo y lugar, ni tampoco presentó las pruebas con carácter indiciario que enlazadas entre sí hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en links y fotografías, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior es así, ya que, al colocarse en este supuesto, se está ante un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación eficaz, toda vez que se advierte la omisión de un análisis lógico jurídico que, de manera precisa, señale las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que, acontecieron los supuestos hechos controvertidos, para que esa autoridad se encontrará en posibilidad de resolver respecto a los hechos denunciados en el escrito de queja presentado.

Además, por las omisiones en el escrito de queja, se genera una falta de precisión en los hechos y evidencia que, aun de forma indiciaria, conduzcan a la obtención de la verdad histórica de los hechos, impidiendo a esta autoridad realizar las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

diligencias conducentes que permitieran corroborar la existencia de las conductas desplegadas, por no aportar evidencias de la existencia y ubicación de la propaganda considerada excesiva.

Lo anterior tiene sustento en lo establecido en la **Jurisprudencia 67/2002. QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.**

*Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: **1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX**

denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

[Énfasis añadido]

En razón de lo anterior, al no presentar circunstancias de tiempo, modo y lugar y/o elementos de prueba de carácter indiciario, no es posible a esta autoridad electoral desplegar sus facultades de investigación, pues en caso contrario ello implicaría generar actos de molestias a terceros, y menos aun cuando el oferente se limita a realizar consideraciones genéricas sin precisar personas jurídicas ciertas.

Adicionalmente y de las pruebas que fueron presentadas no se observan actos proselitistas o que se presente como representante de algún partido político, menos aún la intención de posicionarse frente al electorado mediante alguna plataforma política, máxime que los eventos realizados y de los cuales fue participe se realizan fuera de la demarcación por la que fue postulada, por lo que no es dable afirmar que pudiese obtener un beneficio con propósito de índole electoral.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad tiene por acreditado que la denunciada no inobservo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 1, inciso i) con relación al 25, numeral 7, 27 y 28 54, numeral 1, inciso f) 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización; por lo que debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito por lo que hace al presente apartado.

4. Vistas a diversas autoridades.

Instituto Estatal de la Ciudad de México.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

De conformidad con lo establecido en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia, la Unidad Técnica, en este sentido se remite el escrito de queja que originó el procedimiento en que se actúa, al Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, respecto de los hechos que pudrían constituir violaciones a disposiciones legales que en su esfera de competencia le corresponden, por cuanto hace a presuntos actos anticipados de campaña.

Servicio de Administración Tributaria

A fin de cumplimentar la pretensión del quejoso en el escrito de queja, mediante el cual se solicitó a esta autoridad electoral realizar las vistas conducentes a diversas autoridades, esto bajo la aseveración de que no se cuenta con la certeza de sus ingresos ya que desde hace un año se encuentra lucrando con la necesidad de las personas de la Ciudad de México.

En este sentido y de conformidad con lo establecido en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se remite vista a la autoridad previamente citada, a fin de que realice las acciones que bajo su esfera de competencia le corresponden.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

A fin de cumplimentar la pretensión del quejoso en el escrito de queja, mediante el cual se solicitó a esta autoridad electoral realizar las vistas conducentes a diversas autoridades, esto bajo la aseveración de que no se cuenta con la certeza de sus ingresos ya que desde hace un año se encuentra lucrando con la necesidad de las personas de la Ciudad de México.

En este sentido y de conformidad con lo establecido en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se remite vista a la autoridad previamente citada, a fin de que realice las acciones que bajo su esfera de competencia le corresponden.

Unidad de Inteligencia Financiera

A fin de cumplimentar la pretensión del quejoso en el escrito de queja, mediante el cual se solicitó a esta autoridad electoral realizar las vistas conducentes a diversas autoridades, esto bajo la aseveración de que no se cuenta con la certeza de sus

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

ingresos ya que desde hace un año se encuentra lucrando con la necesidad de las personas de la Ciudad de México.

En este sentido y de conformidad con lo establecido en el artículo 5, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se remite vista a la autoridad previamente citada, a fin de que realice las acciones que bajo su esfera de competencia le corresponden.

5. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, instaurado en contra de la C. Sandra Xantall Cuevas Nieves, otrora Candidata Común a la Alcaldía Cuauhtémoc postulada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México; en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese a las partes que forman parte del procedimiento a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

TERCERO. Se ordena **vista** para las autoridades establecidas y para los efectos precisados en Considerando **4** de la presente resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/150/2021/CDMX
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/178/2021/CDMX

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**