

**INE/CG1122/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL C. JOSÉ GIOVANNI GUTIÉRREZ AGUILAR, OTRORA CANDIDATO COMÚN A ALCALDE EN COYOACÁN POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021., IDENTIFICADA CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver, el expediente número **INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** En fecha siete de junio de los corrientes, se recibió en la oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización escrito presentado por la C. Juana Yeni Vargas Varela Representante Propietaria del Partido Político Morena, en el 26 Consejo Distrital Local del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en contra del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, mediante el cual presenta pruebas supervenientes al escrito de queja interpuesto por ella misma en fecha cuatro de junio de dos mil veintiuno, mismo que fue admitido a trámite y sustanciación en fecha nueve de junio de la presente anualidad bajo el expediente INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX, denunciando el posible rebase de tope de gastos de campaña.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

(...)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*Por lo tanto, la presente queja se presenta por escrito, y se interpone con fundamento en los artículos 14, 40, 73, fracción XXI, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como de los artículos 1, 2, 3, 4, 10 y de más relativos del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, interponiéndose la presente dentro de los plazos señalados y bajo los siguientes hechos en que se basa la Queja y los preceptos violados, y con estricto cumplimiento al artículo 10 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.*

*Ahora bien, se consideran gastos de campaña los contenidos en el Artículo 76, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, 195, 203, 204, 205, 206 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización, y que son los siguientes:*

[se inserta imagen]

*Se informa que se le da vista de la presente Queja al Servicio de Administración Tributaria, a la Procuraduría Fiscal de la Federación, y a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República, para investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho, y respaldados en los convenios de colaboración signados entre el Instituto Nacional Electoral, y dichas entidades o dependencias, pues el C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para la Alcaldía Coyoacán de la Ciudad de México, viola los topes de gasto de campaña.*

*Por lo anterior, se manifiesta:*

*I.- NOMBRE Y DOMICILIO DEL QUEJOSO. - Como ha quedado señalado en el proemio de esta queja.*

*II.- DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES Y AUTORIZADOS. - Los que han quedado señalados en párrafos anteriores.*

*III- HECHOS: Se viola el contenido del acuerdo IECM/ACU-CG-0312/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.) (Anexo 1).*

*Sin embargo, al término de la campaña, el Tope de Gasto ya fue rebasado por el Candidato señalado.*

*Al 02 de junio 2021, con cifras previas y documentadas, el C. JOSÉ GIOVANNI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para la Alcaldía Coyoacán de la Ciudad de México, ha ejercido la cantidad de \$ 4,016,717.70 M.N. (Cuatro Millones, Dieciséis Mil, Setecientos Diecisiete Pesos 70/100 M.N), cifra por encima de lo autorizado, lo cual se observa en un despliegue de gastos en Propaganda utilitaria y Redes Sociales, así como en artículos promocionales entregados en diversos actos de campaña y eventos, como se demuestra con la siguiente Balanza de Comprobación:...*

*Es decir, que ha ejercido \$ **443,010.95 M.N (Cuatrocientos Cuarenta y Tres Mil, Diez Pesos 95/100 M.N,** más de lo autorizado, sin considerar los servicios y productos que el propio Candidato debió haber reportado a la autoridad fiscalizadora electoral. os Reportados. En breve se aportarán pruebas adicionales.*

*Desde este momento se solicita se exhiba y considere como prueba de la presente causa, el Reporte de Gasto de Campaña, que entregó al Instituto Nacional Electoral, el **C. JOSÉ GIOVANNI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para la Alcaldía Coyoacán de la Ciudad de México.***

*Este Informe de Gasto de Campaña, es Información pública, según lo plasmado en el artículo 405 del Reglamento de Fiscalización, que señala en su fracción V, lo siguiente:*

*"Artículo 405. Información Pública.*

*a) Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior y sin que medie petición de porte, se establece que **la siguiente información deberá hacerse del conocimiento público, independientemente de que la Comisión no hubiese emitido el Dictamen Consolidado o que el Consejo General no hubiese aprobado la Resolución correspondiente; a través de la página de Internet del Instituto:***

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*I. Los nombres de los responsables de los órganos internos de finanzas de cada partido político, a nivel nacional, estatal y municipal, tanto del periodo ordinario como en precampaña y campaña electoral.*

*II. El listado de las organizaciones sociales que reciban financiamiento, así como el listado de sus dirigentes.*

*III. Los límites que hubieran fijado los partidos políticos a las cuotas voluntarias y personales que los candidatos podrán aportar exclusivamente a sus campañas, en ámbito federal y local.*

*IV. El listado y monto de las aportaciones de origen privado que reciban los sujetos obligados durante el periodo ordinario, las precampañas y campañas políticas federales y locales.*

***V. Los informes que presenten los sujetos obligados, tal como hayan sido enviados a la Unidad Técnica a partir de su fecha de presentación.***

*La base de datos del resultado del monitoreo de espectaculares, de propaganda en vía pública, de diarios, revistas y otros medios impresos, así como el resultado de las visitas de verificación. Esta información se organizará por periodos de treinta días y sólo una vez vencido ese plazo, y transcurridos cinco días adicionales, se deberá publicar de forma electrónica en la página del Instituto.*

*VI. Los gastos realizados por los sujetos obligados identificados por fecha de realización, indicando, fecha de contratación, proveedor, bien o servicio contratado, y monto de contratación.*

*detalle de los avisos previos de contratación, así como, de los requerimientos de contratación de partidos, coaliciones y candidatos.*

*VII. De forma semanal, la agenda de eventos políticos reportada por los sujetos obligados en los periodos de precampaña, obtención de apoyo ciudadano y campaña.*

*VIII. Los gastos reportados por los sujetos obligados en la realización de eventos políticos por cada corte convencional.*

*IX. El listado de los procedimientos sancionadores que se encuentren en trámite, especificando cuando menos los datos consistentes en número de expediente, fecha de inicio del procedimiento, nombre del denunciante,*

*nombre del denunciado, síntesis de los hechos denunciados, fecha de última actuación."*

*Esta Queja se encuentra contabilizada y documentada en la Carpeta de Contabilidad con Corte al 2 de junio 2021, con Pólizas de Ingreso y Egreso respaldadas con la Documentación Soporte y Cotizaciones a Precio de Mercado, del el C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución*

### **JUSTIFICACIÓN, FUNDAMENTO Y MOTIVACIÓN.**

*Los agravios y las pruebas aportadas parten de razonamientos jurídicos válidos, que a continuación se despliegan.*

*Los enunciados contenidos en la presente queja derivan sobre hechos, y sobre la **causa de pedir consistente en que se sancione al Candidato a la Alcaldía Coyoacán, en la Ciudad de México, el C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, por haber rebasado el Límite de Ingresos, y el Tope de Gasto de Campaña, y llegar en un primer corte a la cantidad de \$ 4,016,717.70 M.N. (Cuatro Millones, Dieciséis Mil, Setecientos Diecisiete Pesos 70/100 M.N), superando el Tope de Gasto en\$ 443,010.9S M.N (Cuatrocientos Cuarenta y Tres Mil, Diez Pesos 9S/100 M.N), lo que porcentualmente significa 12.40 %.***

### **Jurisprudencia 03/2000**

**"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR,-** En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho *iura novit curia* y *da mihi factum daba tibi jus* (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho}, ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto-o Resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para

*que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio".*

**3ra Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. 30 de marzo de 1999. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-127/99. Coalición integrada por los partidos Acción Nacional y Verde Ecologista de México. 9 de septiembre de 1999. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-291/2000. Coalición Alianza por Querétaro. 1 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos."*

*Se pide con motivo y fundamento en el Artículo 41, Fracción VI, inciso a, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como violación al Artículo 229, Apartado 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se sancione a el candidato señalada, pues el Tope de Gasto de Campaña fue rebasado, y éste, está determinado y limitado.*

*[se inserta imagen]*

*Aportamos **documentación y evidencia que demuestra que se ha violado el Tope de Gasto de Campaña.** Según la Norma, la prueba puede ser cualquier hecho o cosa, siempre y cuando a partir de este hecho o cosa se puedan obtener conclusiones válidas acerca de la hipótesis principal (enunciados de las partes) y que no se encuentre dentro de las pruebas prohibidas por la ley.*

**Tesis XXXVII/2004**

**"PRUEBAS INDIRECTAS. SON IDÓNEAS PARA ACREDITAR ACTIVIDADES ILÍCITAS REALIZADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS.** La interpretación de los artículos 271, apartado 1, inciso e) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 27, apartado 1, inciso e), y 33, apartado 1, del Reglamento para la tramitación de los procedimientos para el conocimiento de las faltas y aplicación de sanciones administrativas establecidas en el título quinto del libro quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales,

*en relación con la naturaleza de los partidos políticos, llevan a concluir que las pruebas indirectas no sólo*

*se encuentran establecidas como pruebas en el derecho administrativo sancionador electoral, sino que constituyen uno de los principales medios de convicción en los procedimientos que regula. Para arribar a lo anterior, se tiene en cuenta que los partidos políticos llevan a cabo sus actos mediante acciones que no ejecutan de manera directa, por carecer de corporeidad, sino indirectamente, a través de las personas físicas, por lo que en principio y por regla general, los actos que les resulten imputables se deban evidenciar por medios de prueba indirectos, al tener que justificarse primero los actos realizados materialmente por las personas físicas y luego, conforme a las circunstancias de su ejecución, puedan ser atribuibles al partido. Ahora, si bien es cierto que la manera más común de establecer que un acto ha sido efectuado por una persona moral o ente colectivo consiste en demostrar que, para su realización la voluntad de la entidad colectiva fue expresada por una persona física que cuenta con facultades expresas para ese efecto, contenidas en su normatividad interna; sin embargo, la experiencia enseña que cuando se trata de la realización de actos ilícitos no puede esperarse que la participación de la persona jurídica o ente colectivo quede nítidamente expresada a través de los actos realizados por personas físicas con facultades con/armonía a su normatividad interna, sino por el contrario, que los actos realizados para conseguir un fin que infringe la ley sean disfrazados, seccionados y diseminados a tal grado, que su actuación se haga casi imperceptible, y haga sumamente difícil o imposible, establecer mediante prueba directa la relación entre el acto y la persona. Ahora bien, los hechos no se pueden traer tal y como acontecieron, al tratarse de acontecimientos agotados en el tiempo y lo que se presenta al proceso son enunciados en los cuales se refiere que un hecho sucedió de determinada manera, y la manera de llegar a la demostración de la verdad de los enunciados es a través de la prueba, que puede ser cualquier hecho o cosa, siempre y cuando a partir de este hecho o cosa se puedan obtener conclusiones válidas acerca de la hipótesis principal (enunciados de las partes) y que no se encuentre dentro de las pruebas prohibidas por la ley. Las pruebas indirectas son aquéllas mediante las cuales se demuestra la existencia de un hecho diverso a aquel que es afirmado en la hipótesis principal formulada por los enunciados de las partes, hecho secundario del cual es posible extraer inferencias, ofrece elementos de confirmación de la hipótesis del hecho principal, pero a través de un paso lógico que va del hecho probado al hecho principal, y el grado de apoyo que la hipótesis a probar reciba de la prueba indirecta, dependerá del grado de aceptación de la existencia del hecho secundario y del grado de aceptación de la inferencia que se obtiene del hecho secundario, esto es, su verosimilitud, que puede llegar, inclusive, a conformar una prueba plena, al obtenerse a través de inferencias o deducciones de los hechos secundarios,*

*en donde el nexo causal (en el caso de los indicios) o el nexo de efecto (en el caso de presunciones) entre el hecho conocido y el desconocido deriva de las circunstancias en que se produzca el primero y sirvan para inferir o deducir el segundo. En este orden de ideas, si las pruebas de actividades ilícitas que en un momento determinado realice un partido político, por su naturaleza, rechaza los medios de convicción directos, se concluye que el medio más idóneo que se cuenta para probarlos se prueban hechos secundarios que pueden llegarse a conocer, al no formar parte, aunque sí estén relacionados, de los hechos principales que configuran el enunciado del hecho ilícito, respecto de los cuales hay una actividad consciente de ocultarlos e impedir que puedan llegarse a conocer. La circunstancia apuntada no implica que cuando se cuente con pruebas directas, no puedan servir para demostrar los hechos que conforman la hipótesis principal, pues el criterio que se sostiene gira en torno a que, ordinariamente, se cuenta únicamente con pruebas indirectas para acreditar los hechos ilícitos en mención, por lo que necesariamente deben ser admisibles en el procedimiento administrativo sancionador electoral. Lo anterior se robustece si se tiene en cuenta que en los artículos citados se prevén las pruebas indirectas, tanto el indicio como la presunción, aun cuando se menciona sólo a esta última, pues considera que es posible obtener el conocimiento de los hechos mediante un procedimiento racional deductivo o inductivo, y esto último es precisamente lo que doctrina/mente se considera como indicio."*

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto*

*Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

*También aportamos pruebas con la finalidad de que la Comisión Fiscalizadora, al momento de resolver,*  
**verifique las afirmaciones producidas** *en el escrito para sustentar nuestra posición en la Queja.*

**Jurisprudencia 11/2003 "COPIA FOTOSTÁTICA SIMPLE. SURTE EFECTOS PROBATORIOS EN CONTRA DE SU OFERENTE-***En términos de lo dispuesto por el artículo 16 de la ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, los medios de prueba serán valorados por el órgano resolutor, atendiendo a las reglas de la lógica, a la sana crítica y a la experiencia. Así, un documento exhibido en copia fotostática simple, surte*



*efectos probatorios en contra de su oferente al generar convicción respecto de su contenido, ya que su aportación a lo controversia, lleva implícito el reconocimiento de que tal copia coincide plenamente con su original, puesto que las partes aportan pruebas con la finalidad de que el juzgador, al momento de resolver, verifique las afirmaciones producidas en sus escritos fijatorios de la litis."*

**Tercera Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral.SUP-JRC-015/99.-Partido del Trabajo.-10 de febrero de 1999.-Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral.SUP-JRC-150/2000.-Partido Acción Nacional.- 16 de agosto de 2000.- Unanimidad de votos.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 1180/2002.- Trinidad Yescas Muñoz.- 28 de marzo de 2003.- Unanimidad de votos.*

*Nuestras **Fuentes de Prueba** existen en la realidad, y se sustentan en cosas u objetos tales como lonas, mantas, gorras, conductas y relaciones humanas, como la asistencia a los eventos de Campaña de Militantes y Simpatizantes. No se cuestiona si estas personas fueron llevadas con engaños o bajo presión a los eventos, sino simplemente que estuvieron en el lugar, pues asistieron y recibieron un mensaje del candidato, así como propaganda y alimentos, en especie, o mediante mensajes comerciales, entre otros; y esto, indiscutiblemente tuvo un costo, un precio, que impacta el Límite de Ingreso, o el Tope de Gasto de Campaña, y afecta el resultado de la elección.*

*El candidato señalado, rebasa el tope de gasto con el fin de obtener un mayor número de votos o sufragios a favor de su causa, generando inequidad en la contienda electoral, y por lo mismo violando la ley en la materia, hecho que se considera no solo una falta administrativa, sino también un delito electoral que se sanciona incluso con la nulidad de la elección.*

*Se incorporan como **Medios de Prueba**, testimonios de Prensa y Redes Sociales, así como documentos, fotos y video.*

*Debe considerarse lo estipulado en el Artículo 203 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el cual brinda validez a las pruebas obtenidas vía Internet, y que a la letra señala:*

**"Artículo 203.** De los **gastos identificados** a través de Internet:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

1.- Serán considerados como gastos de campaña, además de los señalados en el Artículo 76 de la ley de Partidos, los que la Unidad Técnica mediante pruebas selectivas, identifique o determine, con base en la información difundida en Internet de

/os **partidos, coaliciones**, precandidatos, aspirantes, **candidatos** y candidatos independientes.

2.- Derivado de los hallazgos descritos en el numeral anterior, podrán realizar confirmaciones con terceros."

15\

Lo anterior, concatenado con lo estipulado en el artículo 23 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, así como lo estipulado en el Artículo 27, apartado 3 del mismo ordenamiento, el cual señala que la autoridad podrá desahogar reconocimientos o inspecciones judiciales, así como solicitar a las autoridades competentes en materia judicial los resultados de sus investigaciones, pues son prueba plena sobre los hechos alegados. Por lo que solicitamos, lleve a cabo tales investigaciones, por estar en tiempo y forma, y contar con las facultades para ello.

Parte de la Información referente a excedentes de gasto de campaña, a la que ahora hacemos referencia será confirmada en su momento, aparte del trabajo que realice la Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, por el trabajo de confirmación realizado por **el Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como por medio de la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie.**

La acción de obtención de información entre el Instituto Nacional Electoral y la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Fiscalía General de la República, así como lo relativo a las acciones de la Unidad de Inteligencia Financiera, se sustenta en el "Convenio de Colaboración en Materia de Prevención y Atención de Delitos Electorales y Fomento a la Participación Ciudadana, de fecha 09 de Abril de 2019".

En dicho convenio, se busca que:

e Si de las verificaciones que se realicen durante las revisiones de informes de los ingresos y egresos de los partidos políticos, de precampaña, campaña e informes anuales, a que se refiere el artículo 230 del Reglamento de Fiscalización del "Instituto Nacional Electoral (INE)", se desprende la

*probable comisión de un delito, el "INE" presentará la denuncia correspondiente ante el Ministerio Público de la Federación o ante el Ministerio Público del fuero común de manera inmediata, a fin de que se realicen las investigaciones pertinentes, acompañando la documentación soporte.*

- *El "INE" a petición de la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales "FEPADE", remitirá la información sobre aportantes, así como los montos de sus aportaciones, tanto de precampañas como de campañas, y los listados de los candidatos a cargos de elección popular, de dirigentes y de los titulares nacionales de sus órganos de finanzas de los partidos que encuadren en las definición de personas políticamente expuestas que define el artículo 95 bis de la Ley General de organizaciones y actividades auxiliares de crédito a que hace referencia el artículo 72, numeral 8, inciso c) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, siempre que dicha información se encuentre relacionada con la probable comisión de un delito electoral.*

- *a "FEPADE" y el "INE" participaran de manera conjunta en el intercambio de información que permita la integración de las carpetas de investigación o averiguaciones previas iniciadas con motivo de delitos electorales; asimismo, en términos del artículo 126, párrafo 3 de la LEGIPE, el "INE" proporcionará la información que permita a la autoridad correspondiente la ejecución de las ordenes de aprehensión dictadas por los jueces de la causa. De igual manera ambas instituciones establecerán comunicación directa en los casos de flagrancia, por conducto del Director General de Averiguaciones Previas y Control de Procesos en Materia de Delitos Electorales, adscrito a la "FEPADE", así como a través del Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y del Director de lo Contencioso de la Dirección Jurídica del "INE".*

L

*En otras palabras, la "FEPADE" y el "INE" participaran de manera conjunta en el intercambio de información que permita la integración de las carpetas de investigación o averiguaciones previas iniciadas con motivo de delitos electorales, en relación con las verificaciones que se realicen durante las revisiones de informes de los ingresos y egresos de los partidos políticos de campaña.*

*Debe considerarse que el Acuerdo INE/CG74/2015 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban los lineamientos que deberán observar los partidos políticos, coaliciones y candidatos, así como la Unidad Técnica de Fiscalización respecto de la identificación de la*

*campaña beneficiada y del prorrateo del gasto genérico, conjunto o personalizado, señala en su lineamiento Décimo Sexto, que deberán observar los partidos políticos, coaliciones y candidatos, así como la Unidad Técnica de Fiscalización respecto de la identificación de la campaña beneficiada y del prorrateo del gasto genérico, conjunto o personalizado lo siguiente:*

*"Décimo Sexto. Se entenderá que se beneficio o una campaña electoral cuando:*

*o) El nombre, imagen, **emblema**, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propia de la propaganda, permita **distinguir una campaña o candidato** o un conjunto de campañas o candidatos específicos;*

*b) En el acto en el que se distribuya propaganda de **cualquier tipo y todos los servicios contratados o aportados** para ese acto."*

*La transcripción anterior señala que la propaganda electoral distribuida es parte de la campaña, pues la norma señala cualquier tipo de propaganda que se distribuya y cuando contenga el nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, que permita **distinguir** una campaña o candidato o un conjunto de campañas o candidatos específicos, así lo es.*

*Lo anterior está claramente establecido en el Artículo 32 del Reglamento de Fiscalización, pues determina que beneficia a una campaña electoral **cualquier tipo de propaganda distribuida en campaña.***

*La máxima de experiencia que aplicamos al caso son juicios hipotéticos, independientes del caso concreto que se examina, obtenidos de la experiencia, pero no vinculados a los casos singulares de cuya observación se inducen, soportando nuestra aportación de pruebas en Medios de Comunicación.*

**Tesis XXXVII/2004**

**"PRUEBAS INDIRECTAS. SON IDÓNEAS PARA ACREDITAR ACTIVIDADES ILÍCITAS REALIZADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS."** (Señalada en párrafos anteriores)

***El presente caso no se refiere a un simple resultado contable o de ejercicio del gasto, sino que se trata de un tema electoral. Un hecho que debe analizarse desde una perspectiva garantista del Instituto Nacional***

**Electoral;** se trata de una serie de pruebas que no permiten garantizar la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, ni la protección de los derechos políticos electorales fundamentales de conformidad con la propia Constitución.

**Jurisprudencia 13/2008**

**"COMUNIDADES INDÍGENAS. SUPLENCIA DE LA QUEJA EN LOS JUICIOS ELECTORALES PROMOVIDOS POR SUS INTEGRANTES.-** La interpretación sistemático y funcional de los artículos 2, apartado A, fracción VIII, 17 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 23, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 2, 4, 9, 14 y 15 de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación; 2, 4, apartado 1 y 12 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes y 1, apartado 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, conduce a sostener que en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano promovido por integrantes de comunidades o pueblos indígenas, en el que se plantee el menoscabo de su autonomía política o de los derechos de sus integrantes para elegir sus autoridades o representantes, conforme a sus propias normas, procedimientos y prácticas tradicionales, la autoridad jurisdiccional electoral debe no sólo suplir la deficiencia de los motivos de agravio, sino también su ausencia total y

precisar el acta que realmente les afecta, sin más limitaciones que las derivadas de los principios de congruencia y contradicción, inherentes a todo proceso jurisdiccional, porque tal suplencia es consecuente con los postulados constitucionales que reconocen los derechos de estos pueblos o comunidades y sus integrantes. Lo anterior, porque el derecho fundamental a la tutela jurisdiccional efectiva, prevista en el artículo 17 constitucional, tiene como presupuesto necesario la facilidad de acceso a los tribunales. Esto es así, porque el alcance de la suplencia de la queja obedece al espíritu garantista y antiformalista, tendente a superar las desventajas procesales en que se encuentran, por sus circunstancias culturales, económicas o sociales."

**Cuarta Época:**

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 11/2007.- Actores: Ioe/ Cruz Chávez y otros.- Autoridades responsables: Quincuagésima Novena Legislatura del Estado de Oaxaca y otras.- 6 de junio de 2007.- Unanimidad de votos.- Ponente: José Alejandro Luna Ramos.- Secretarios: Marco Antonio Zavala Arredondo y Adín de León Gálvez.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 2568/2007.- Actores: Javier Felipe Ortiz García y otros.- Autoridades responsables: Instituto Estatal Electoral y otra.- 28 de diciembre de 2007.- Unanimidad de cinco votos.- Ponente: Constanza Carrasco Daza.- Secretario: José Luis Ceba/los Daza.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 2569/2007.- Actores: Epifanía Quiroga Palacios y otros.- Autoridades responsables: Sexagésima Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, erigida en Colegio Electoral y otra.- 28 de diciembre de 2007.- Unanimidad de cinco votos.- Ponente: Flavio Galván Rivera.- Secretario: Genaro Escobar Ambríz.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el primero de octubre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.***

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 17 y 18.*

***Se debe tomar en cuenta que el objeto de la prueba en materia electoral es ante todo los enunciados sobre los hechos controvertidos, formulados por las partes.***

***Tesis XXXVII/2004***

***"PRUEBAS INDIRECTAS. SON IDÓNEAS PARA ACREDITAR ACTIVIDADES ILÍCITAS REALIZADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS."*** {Señalada en párrafos anteriores)

***Aportamos pruebas documentales, por el hecho de que son constancias reveladoras de hechos determinados, que son la representación de uno o varios actos jurídicos cuyo contenido se preserva, y son constancia de los actos realizados y que demuestran que se ha violado el Límite de Ingreso y el Tope de Gasto de campaña. El candidato rebasa el Tope de gasto con el fin de obtener un mayor número de votos o sufragios a favor de causa, generando inequidad en la contienda electoral, y por lo mismo violando la ley en la materia, hecho que se considera no solo una falta administrativa, sino también un delito electoral que se sanciona incluso con la nulidad de la elección.***

*Se trata de evidencia hemerográfica, de fotografía y de video que consigna sucesos inherentes, con el propósito de evitar que se borren de la memoria de quienes hayan intervenido; son circunstancias y por menores que sean,*

*coinciden en ese momento y dan seguridad y certeza a los actos representados.*

*Se trata también de carpetas de investigación que ahora está integrando y sustanciado por la Fiscalía Especializada de Delitos Electorales de la Fiscalía General de la República referente a gasto de campaña contra los actos realizados por el candidato quien rebasa el Tope de gasto con el fin de obtener un mayor número de votos o sufragios a favor de causa, generando inequidad en la contienda electoral, y por lo mismo violando la ley en la materia, hecho que se considera no solo una falta administrativa, sirio también un delito electoral que se sanciona incluso con la nulidad de la elección.*

*Valorar este tipo de prueba implica que debe tenerse por acreditado aquello que e encuentre en su contenido, que se lee en el texto hemerográfico, que se observa en la fotografía y, 1 el video.*

*Nuestras **pruebas documentales privadas** no son cualquier documento ineficaz para producir plena fuerza de convicción por sí misma, pues se relacionan con otros elementos que permitir. plena fuerza probatoria. Estás pruebas documentales están acompañadas de **Pruebas Técnicas** que refuerzan el valor probatorio de nuestro dicho.*

***Nuestras pruebas técnicas** son fotografías; es decir, se trata de imágenes que pueden ser desahogadas sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no están al alcance del órgano competente para resolver.*

**Jurisprudencia 06/2005**

**"PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AI GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA.** La teoría general del proceso contemporánea coincide en conceder al concepto documentos una amplia extensión, en la cual no sólo quedan comprendidos los instrumentos escritos o literales, sino todas las demás cosas que han estado en contacto con la acción humana y contienen una representación objetiva, susceptible de ser percibida por los sentidos, que pueda ser útil, en cualquier forma y grado, para adquirir el conocimiento de hechos pretéritos, dentro de cuyos elementos definitorios quedan incluidos las filmaciones, fotografías, discos, cintas magnéticas, videos, planos, disquetes, entre otros. No obstante, en consideración a que el desarrollo tecnológico y científico produce y perfecciona, constantemente, más y nuevos instrumentos con particularidades específicas, no sólo poro su creación sino para la captación y comprensión de su contenido, mismos que en ocasiones requieren de códigos especiales, de personal calificado o del

*uso de aparatos complejos, en ciertos ordenamientos con tendencia vanguardista se han separado del concepto general documentos todos los de este género, para regularlos bajo una denominación diferente, como llega a ser la de pruebas técnicas, con el fin de determinar con mayor precisión las circunstancias particulares que se requieren, desde su ofrecimiento, imposición de cargas procesales, admisión, recepción y valoración. En el caso de estas legislaciones, los preceptos rectores de la prueba documental no son aplicables para los objetos obtenidos o contruidos por los avances de la ciencia y la tecnología, al existir para éstos normas específicas; pero en las leyes que no contengan la distinción en comento, tales elementos materiales siguen regidos por los principios y reglas dadas para la prueba documental, porque el hecho de que en algunas leyes contemporáneas, al relacionar y regular los distintos medios de prueba, citen por separado a los documentos, por una parte, y a otros elementos que gramatical y jurídicamente están incluidos en ese concepto genérico, con cualquiera otra denominación, sólo obedece al afán de conseguir mayor precisión con el empleo de vocablos específicos, así como a proporcionar, en la medida de lo posible, reglas más idóneas para el ofrecimiento, desahogo y valoración de los medios probatorios, en la medida de sus propias peculiaridades, sin que tal distinción se proponga eliminar a algunos de ellos, salvo que en la norma positiva se haga la exclusión de modo expreso e indudable."*

### **Tercera Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. Coalición de los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. 30 de marzo de 1999. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. Partido Acción Nacional. 30 de abril de 2003. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-152/2004. Coalición Afianzo por Zacatecas. 12 de agosto de 2004. Unanimidad de votos.*

**Concretamente se acredita que se ha violado el Límite de Ingreso y el Tope de Gasto de Campaña, por parte del candidato, pues la prueba técnica identifica a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba. Se solicita que de inmediato, el Instituto Nacional Electoral, proceda por medio de la Unidad de Fiscalización, a comprobar lo aquí señalado, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho, y aproveche las pruebas y resultados que le aporten en sus investigaciones el Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como por medio de la Unidad de**



***Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie. Se trata de pruebas técnicas, que por su naturaleza contienen la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se demuestran.***

***Tesis XXVII/2008***

***"PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.-***

*El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar."*

***Cuarta Época:***

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 377/2008.- Actores: Roda/fo Vitela Melgar y otros.- Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.- 11 de junio de 2008.- Unanimidad de cinco votos.- Ponente: Pedro Esteban Penagos López.- Secretarios: Sergio Arturo Guerrero O/vera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta y uno de julio de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.***

**Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 54 y 55.**

*Un sólo gasto no refleja ningún hecho violatorio de la Ley. La suma de todos los gastos refleja los actos faltos a la norma. Un sólo evento de Campaña, es una **prueba indirecta**, pero sumando gastos y eventos se transforman en razonamientos que valoran lo **deductivo o inductivo**, y con los cuales se llega al conocimiento de hechos desconocidos a partir de la existencia de hechos conocidos. Por ello, la presente queja se encuentra documentada en forma de contabilidad, con el fin de engranar lo individual con lo colectivo; lo general con lo particular.*

*Sirva de apoyo la conclusión del **RECURSO DE APELACIÓN**, contenido en el **EXPEDIENTE: SUP-RAP-018/2003** que indica que:*

*"Debe tenerse presente que la doctrina imperante por cuanto o la valoración de indicios, se sustrae a la noción meramente sumatoria de éstos sino que postula el examen de su validez, uno a uno, para después, relacionarlos entre sí, ponderar si confluyen en un orden lógico a una determinada consecuencia, que admita ser confirmada."*

**La suma de diversos actos de Campaña, brinda presunción legal a la hipótesis de que se ha violado el Límite de Ingreso y el Tope de Gasto de Campaña.** El candidato rebasa el Tope de gasto con el fin de obtener un mayor número de votos o sufragios a favor de su causa, generando inequidad en la contienda electoral, y por lo mismo violando la ley en la materia, hecho que se considera no solo una falta administrativa, sino también un delito electoral que se sanciona incluso con la nulidad de la elección. Se crea la violación a la ley, cuando la suma de actos crea lo que establece y expresa la ley o aquella violación que nace inmediata y directamente de ésta. Todo ello en una contabilidad perfectamente engranada y documentada.

**Jurisprudencia 17/2001**

**"MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL.** El requisito de tener "modo honesto de vivir", por los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene "un modo honesto de vivir" ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe

*acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas."*

**Tercera Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-332/2000. Partido de la Revolución Democrática. 9 de septiembre de 2000. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-440/2000 y acumulado. Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática. 15 de noviembre de 2000. Unanimidad de 6 votos.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC- 020/2001. Daniel U/loa Valenzuela. 8 de junio de 2001. Unanimidad de votos.*

*Estamos frente a la **concatenación lógica** de los **indicios** y las **presunciones, las cuales** permiten constituir una prueba plena. Jurídicamente están inmaculadas.*

**Tesis XXXVII/2004**

**"PRUEBAS INDIRECTAS. SON IDÓNEAS PARA ACREDITAR ACTIVIDADES ILÍCITAS REALIZADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS."** (Señalada en párrafos anteriores)

**Nuestras pruebas están acompañadas de hechos testimoniales.** Se trata de declaraciones de terceros a quienes les consten los hechos sobre lo que dicen. Si bien no se trata de un acta levantada ante fedatario público, que las haya recibido directamente de los declarantes, si se trata de declaraciones y observación tanto de Militantes o Simpatizantes en la Campaña, o de representantes de los medios de comunicación que plasman lo que observan o escuchan; son hechos y datos que se obtienen directamente de los declarantes, los cuales están debidamente identificados.

**Jurisprudencia 11/2002**

**"PRUEBA TESTIMONIAL. EN MATERIA ELECTORAL SÓLO PUEDE APORTAR INDICIOS.**

*La naturaleza del contencioso electoral, por lo breve de los plazos con los que se cuenta, no prevé, por regla general, términos probatorios como los que son necesarios para que sea el juzgador el que reciba una testimonial, o en todo caso, los previstos son muy breves; por consecuencia, la legislación electoral no reconoce a la testimonial como medio de convicción, en la forma que usualmente está prevista en otros sistemas impugnativos, con intervención directa del Juez en su desahogo, y de todas las partes del proceso. Sin embargo, al considerarse que la información de*

*que dispongan ciertas personas sobre hechos que les consten de manera directa, puede contribuir al esclarecimiento de los hechos controvertidos, en la convicción de los juzgadores, se ha establecido que dichos testimonios deben hacerse constar en acta levantada por fedatario público y aportarse como prueba, imponiéndose esta modalidad, para hacer posible su aportación, acorde con las necesidades y posibilidades del contencioso electoral. Por tanto, como en la diligencia en que el notario elabora el acta no se involucra directamente al juzgador, ni asiste el contrario al oferente de la prueba, tal falta de intermediación merma de por sí el valor que pudiera tener esta probanza, si su desahogo se llevara a cabo en otras condiciones, al favorecer la posibilidad de que el oferente la prepare ad hac, es decir, de acuerdo a su necesidad, sin que el juzgador o la contraparte puedan poner esto en evidencia, ante la falta de oportunidad para interrogar y repreguntar a los testigos, y como en la valoración de ésta no se prevé un sistema de prueba tasado, por la forma de su desahogo, la apreciación debe hacerse con vista a las reglas de la lógica y a las máximas de la experiencia, en consideración a las circunstancias particulares que se presenten en cada caso, y en relación con los demás elementos del expediente, como una posible fuente de indicios."*

**Tercera Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-412/2000. Partido Revolucionario Institucional. 26 de octubre de 2000. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-330/2001. Partido Acción Nacional. 19 de diciembre de 2001. Unanimidad de 6 votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-405/2001.- Coalición "Unidos por Michoacán". 30 de diciembre de 2001. Unanimidad de votos.*

**La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.**

**Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 58 y 59.**

**No recurrimos sólo a la confesional y testimonial contenida en las notas periodísticas de los medios de comunicación, pues sabemos perfectamente que la confesional por sí misma no puede demostrar los hechos aceptados, en todo caso, resulta necesaria la adminiculación de ese reconocimiento con otros elementos de prueba, para generar valor probatorio pleno, y por ello se recurre a la fotografía y al video.**

*A.- Violaciones a la Ley Electoral por parte del candidato.*

*1.- El candidato viola el contenido constitucional plasmado en el artículo 41, párrafo Tercero, Fracción 11, constitucional, en el que se especifica que **el Gasto Público, debe prevalecer sobre el de origen privado**, pues mediante artimañas recibe aportaciones prohibidas bajo las figuras de donación, sin documentar tales aportaciones, por ello se ha solicitado la intervención del **Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como por medio de la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie, y se han presentado las denuncias correspondientes, pues sus actos se traducen en delitos no solo electorales, sino fiscales, como ahora lo demostraremos.***

*2.- El candidato viola las reglas constitucionales de montos máximos de aportaciones de militantes y simpatizantes a la campaña política, contenidas en el artículo 41, Párrafo Tercero, Fracción 11, párrafo segundo, constitucional, aunque se trata de una aportación ilegal, se violó los principios de legalidad.*

*3.- El candidato viola los requisitos y formas que señala el artículo 41, Párrafo Tercero, Fracción VI, constitucional, pues no respeta los mecanismos de legalidad derivadas de tal ordenamiento jurídico.*

*4.- El candidato viola las disposiciones constitucionales contenidas en el artículo 41, Párrafo Tercero, Fracción VI, inciso c), pues avanzado el 75 por ciento del tiempo de campaña electoral, ha excedido el gasto de campaña, al recibir aportaciones prohibidas en la ley, o denominadas ilícitas.*

*5.- El candidato viola las disposiciones constitucionales contenidas en el artículo 41, Párrafo Tercero, Fracción VI, inciso c), pues utiliza de forma indirecta recursos públicos en su campaña.*

*Por lo anterior, se han presentado las denuncias correspondientes ante el **Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como por medio de la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República, al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie.***

*6.- El candidato viola las disposiciones constitucionales contenidas en el artículo 41, fracción 11, y VI pues utiliza de forma indirecta recursos privados y prohibidos en su campaña. La constitución federal señala que debe prevalecer el gasto público sobre el privado.*

*7.- En caso de obtener, bajo esta estrategia una ventaja sobre el resto de los contrincantes, el hecho viola las disposiciones constitucionales contenidas en el artículo 41, fracción VI, Inciso a), si el porcentaje de tal resultado fuese menor al 5%.*

*8.- Denuncias Fiscales, Penales y de Lavado de Dinero contra las siguientes instituciones, por actuar con Dolo contra los Partidos Políticos, y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como contra la Fiscalía General de la República, pues el candidato.*

*9.- Denuncias ante la Unidad de Inteligencia Financiera, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por actos realizados por el candidato.*

*10.- El C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para la Alcaldía Coyoacán de la Ciudad de México, debe ser investigado por la Unidad de Inteligencia Financiera, con fundamento y motivo en el Acuerdo signed entre dicha institución y el Instituto Nacional Electoral, pues de manera inusual, le aporta recursos a su campaña que no pueden ser identificados de forma bancaria, pero si por la vía de aportaciones en especie, figuras que de toda forma impactan en el patrimonio de su persona, como en la Campaña Electoral.*

*Debe recordarse que el artículo 17 del Reglamento de Fiscalización, señala que el beneficio que obtiene el candidato, así como el partido, es inmediato, de conformidad con las Normas de Información Financiera, en especial la NIF A-2. Por lo que no cabe ningún argumento que indique que no hay elementos para contabilizar en el Tope de Gasto del candidato.*

*Tampoco existe ningún argumento válido para señalar que no se puede determinar el costo de las operaciones, pues el artículo 25 del Reglamento de Fiscalización, permite a la autoridad fiscalizadora, utilizar valores nominales o intrínsecos para ello, en especial cuando se trata de aportaciones en especie. Además, la autoridad fiscalizadora electoral, tiene y cuenta con herramientas para obtener dichos costos, por medio de análisis de mercado, precios de referencia, o la obtención de cotizaciones.*

*La autoridad fiscalizadora, también cuenta con elementos para llevar a cabo periciales contables, con fundamento en el artículo 26 de Reglamento de Fiscalización.*

*Es importante señalar que el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, despliega toda una metodología, a favor de la autoridad fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral, para determinar el valor de los gastos no reportados, e identificados por la Unidad Técnica.*

*Es importante considerar, una vez que hemos dado vista al Servicio de Administración Tributaria, como a la Procuraduría Fiscal de la Federación, y a la Unidad de Inteligencia Financiera, que la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral realice las acciones correspondientes. En especial que el Servicio de Administración Tributaria, si lo considera viable, realice las visitas domiciliarias o auditorías correspondientes, con fundamento en el artículo 42, fracción II y V, del Código Fiscal de la Federación, para confirmar qué ingreso o egreso, así como hecho u omisión se ha desplegado pues nos encontramos ante hipótesis de evasión fiscal.*

***Por ello, hemos presentado los instrumentos jurídicos competentes ante la Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, para el trabajo de confirmación que seguramente realizará el Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República, para investigar el origen y destino de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie.***

***B.- Periciales que se desahogaran por parte de la Quejosa.***

#### **IV.-AGRAVIOS**

*Las siguientes son violaciones directas a la Norma establecida en el Reglamento de Fiscalización, y que demuestran que el Candidato a la Alcaldía Coyoacán, de la Ciudad de México, el C. **JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR**, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para la Alcaldía Coyoacán de la Ciudad de México, ha rebasado el Límite de Ingresos, y el Tope de Gasto de Campaña, y llegar en un primer corte a la cantidad de\$ 4,016,717.70 M.N. (Cuatro Millones, Dieciséis Mil, Setecientos Diecisiete Pesos 70/100 M.N). El Candidato ha recibido más ingresos en aportaciones que el límite determinado para la contienda electoral, a la vez que se han ejercido*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*más gastos que los permitidos en el Tope de Gasto de Campaña, acotado para la alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.).*

*El hecho significa un **sobregasto por encima del autorizado** como Tope de Gasto de Campaña, de **12.40 %**. Es decir, ha ejercido \$ **443,010.95 M.N (Cuatrocientos Cuarenta y Tres Mil, Diez Pesos 95/100M.N)**, más de lo autorizado, mientras no se demuestre por parte de la que los recursos y bienes presumiblemente incorporados a la Campaña no lo fueron, así como con las actuaciones del **Instituto Nacional Electoral; el Servicio de Administración Tributaria; la Procuraduría Fiscal de la Federación; la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República.***

*El partido político, en representación del Candidato, con fundamento en el Artículo 79. Ap tado 1, Inciso b), fracciones I al 111 de la Ley General de Partidos Políticos, está obligado a que los informes de Campaña deban ser presentados por cada uno de los candidatos a cargos de elección popular, registrados para cada tipo de campaña, especificando el origen y el monto de los ingresos, así como los gastos realizados, a más tardar dentro de los tres días siguientes al de la conclusión de las campañas. En este caso el informe de gasto de Campaña es irreal.*

*La nulidad del procedimiento interno debe evaluarse en relación con las sentencias por haber rebasado el Tope de gasto de campaña SUP-JRC-402/2003, SM-JRC-177/2009, SDF-JRC-65/2009, SDF-JRC- 69/2009, SUP-JIN-359/2012, SUP-JIN-359/2012.*

**PRIMERO.-** Se viola el contenido en lo establecido en el **acuerdo IECM/ACU-CG-0312/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.),** pues a la fecha, con datos preliminares se ha rebasado el Tope de Gasto. (Ver Anexo 1) **SEGUNDO.- El C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, rebasó el Límite de Ingresos y el Tope de Gasto de Campaña, y como se observa en la evidencia, otorga alimentos, Volantes, utiliza equipo de sonido y grupos musicales en sus reuniones, eventos y mítines, regala camisetas, gorras,**



*cubre bocas, además coloca en forma desmedida propaganda mediante lonas, mantas, bardas, recibe aportaciones en especie que la norma prohíbe, además de que dichas aportaciones tienen costo económico elevado; hechos que no pueden quedar sin una sanción; situaciones que ahora mismo investiga la Fiscalía General de la República, por medio de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, "FEPADE", así como la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio del **Servicio de Administración Tributaria, en coordinación con la Procuraduría Fiscal de la Federación, en cumplimiento del Convenio de Colaboración de fecha 01 de marzo de 2021, para combatir el uso de recursos públicos y delitos fiscales.***

*La norma señala que las aportaciones en especie realizadas en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **militantes** deberán estar sustentadas con recibos foliados, y que las aportaciones en especie en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **simpatizantes** deberán estar sustentadas con recibos foliados que se imprimirán.*

*Además, se viola lo dispuesto en la norma electoral, que señala que las aportaciones que reciban en especie deberán documentarse en contratos escritos, que se celebren conforme a los ordenamientos legales aplicables, mismos que deberán contener los datos de identificación del aportante, así como el costo de mercado o estimado del bien aportado, según sea el caso. **Se solicita de inmediato, con fundamento en el Artículo 8 Constitucional, así como 405 del Reglamento de Fiscalización que el Instituto Nacional Electoral, proceda por medio de la Unidad de Fiscalización, a comprobar lo aquí señalado, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho, y nos sea informado de ello, como de los avances en la investigación, por ser una atribución constitucional al que tenemos derecho.***

*Todos nuestros argumentos se sustentan, por lo que se interpone Queja por haberse rebasado el Límite de Ingresos, y el Tope de Gasto de Campaña, con fundamento en el Artículo 41, Fracción VI, inciso a, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que determinan la Nulidad de la elección local del candidato cuando se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto autorizado, o se sancione al mismo administrativa y penalmente, así como violación al Artículo 243, Numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haberse violado el **acuerdo IECM/ACU-CG-0312/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario***

***2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de\$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.), lo que porcentualmente significa 12.40%, más de lo autorizado.***

***Las violaciones y topes de gasto se han descrito en la presente Queja, y se encuentran registradas en la contabilidad anexa contenida en el Anexo 2 de la presente. La contabilidad fue elaborada para efectos didácticos y de comprobación de la falta.***

### **REFLEXIONES**

***El C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía Coyoacán, en la Ciudad de México, viola el Límite de Ingresos y Tope de Gasto de Campaña, en razón de que el Artículo 243, apartado 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, especifica que todos los gastos que realicen los Partidos Políticos, las Coaliciones y sus Candidatos en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los Topes que para cada elección acuerde el Consejo General.***

***Se viola la Ley Electoral en materia de financiamiento y tope de gasto de Campaña limitado para la alcaldía de Coyoacán que es de\$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.), al no dar cumplimiento el candidato, a lo estipulado en el Artículo 41, Fracción VI, inciso a, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual señala que los partidos políticos y las agrupaciones políticas, independientemente de las responsabilidades en que incurran sus dirigentes, militantes y/o simpatizantes, podrán hacerse acreedores a sanciones, entre las que destaca la negación o, en su caso, cancelación del registro del candidato, cuando estos sobrepasen los topes de gastos de campaña determinados por el Consejo General.***

***Aunado a lo que estipula y determina la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de que se llegará hasta la Nulidad de la Elección Local, y se sancionará a el candidato cuando se exceda el gasto de Campaña en un cinco por ciento del monto autorizado. Estamos también frente a la violación al Artículo 243, Numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, con referencia al Acuerdo IECM/ACU-CG-0312/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan***

***los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 7S/100 M.N.), lo que porcentualmente significa 12.40 %, más de lo autorizado.***

***En el caso del C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, éste debe reportar en los informes de Campaña del Partido, los gastos realizados, pero con la evidencia recabada y aportada en este acto, se demuestra que éste ha rebasado el Tope de Gasto de Campaña. Se solicita que de inmediato, el Instituto Nacional Electoral, proceda por medio de la Unidad de Fiscalización, a comprobar lo aquí señalado, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho.***

***El candidato debió haber respetado los rubros de ingresos y egresos, contenidos en el Reglamento de Fiscalización, el cual estipula reglas específicas y claras, y que prohíbe rebasar los límites de ingreso para la Campaña, así como el tope de gasto de Campaña, limitada al C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, cifra que ha sido rebasada. Ver cuadros de contabilidad al final del presente escrito. (Ver Anexo 2***

***En el Reglamento de Fiscalización se indica que la Unidad de Fiscalización, el Instituto Nacional Electoral, practicará pruebas de auditoría a fin de presenciar y verificar los gastos de dichos eventos con la finalidad de reportar todos y cada uno de los gastos, así como vigilar el tope de gastos de Campaña. Sirva de prueba al Instituto Nacional Electoral toda la información que mediante el presente instrumento aportamos a la autoridad electoral para comprobar su actividad de ser garante de la legalidad, equidad y justicia electoral.***

***Mediante los datos aportados, queda claro que se han recibido más ingresos y aportaciones por encima de los autorizados, y por ello solicitamos se dé vista por parte de la **Unidad de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público**, para conocer qué empresas o personas físicas, según las pruebas y documentales públicas están realizando aportaciones e impresiones, tales como lonas, mantas, folletos, entre otros, para la Campaña del **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución*****

**Democrática y Partido Acción Nacional**, y conocer cómo y de qué origen surgen los recursos económicos para financiar tan excesivo gasto.

Lo anterior con fundamento en el Artículo 121, 221 y 333 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (INE), para denunciar ante las autoridades electorales federal, local y fiscal el ejercicio de gasto superior al autorizado; esta Queja está acompañada de pruebas fehacientes, que demuestran que personas físicas o morales, nacionales o extranjeras están realizando aportaciones económicas a un candidato fuera de los lineamientos legales.

En todo caso, el Candidato, deberá exhibir toda la documentación comprobatoria a nombre de **Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional**, la cual deberá cumplir con todos los requisitos que establecen el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral (INE) y las disposiciones fiscales aplicables. También lo deben de demostrar las empresas o personas físicas que han realizado aportaciones en especie, y que tácitamente han aceptado su participación dolosa al no manifestarse en contrario.

Es un hecho que todos los gastos realizados por el Candidato deben ser reportados, y comprobados a fin de preservar la equidad durante la campaña. En este sentido, deben contabilizarse incluso todas y cada una de las lonas, banderas, banderines, camisetas o artículos promocionales con logotipos de los **Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción**, pues no se trata de un hecho fortuito; se parte del hecho de que los bienes que formen parte de los inventarios del CEN, CDE y CDM, del partido no podrán ser utilizados para favorecer a algún candidato durante las campañas, y en todo caso su utilización forma parte del tope de gasto de Campaña, al beneficiar a un candidato en específico, tal y como lo señala el artículo 32 del Reglamento de Fiscalización, pues determina que beneficia a una campaña electoral cualquier tipo de propaganda distribuida en campaña, con el sólo hecho de tener el logo que identifique a la campaña.

Por lo anterior, solicito **ATENTAMENTE** a esa **H. Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral**, evaluar las pruebas y consideraciones ofrecidas y aplicar las sanciones que correspondan de acuerdo a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el Reglamento de Fiscalización, y aplicar las sanciones y disposiciones contenidas en la norma, incluidas la correspondiente a dejar sin efectos el nombramiento de candidato por haber violado los topes de gasto de campaña, o de ser necesario aplicar la Ley de Delitos Electorales, o en su caso, anular el resultado, si el mismo lo favorece

*por utiliza ingresos prohibidos, una vez que ha quedado demostrado que ha rebasado los ingresos y el ejercicio y Tope de Gasto de Campaña, por lo que desde este momento se le está dando vista a la **Fiscalía Especializada de Delitos Electorales** (FEPADE), de la **Fiscalía General de la República**.(FGR)*

*Se ofrece en este acto Dos **(2) carpetas** como prueba de contabilidad y anexos, **(Ver Anexo 2)** en cumplimiento del Artículo 23, Apartado 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, consistentes en:*

*1.- **DOCUMENTALES PÚBLICAS.** Aporto todo lo que favorezcan nuestra queja. En este caso el **Resultado del Informe de Gasto de Campaña** que debió haber presentado el **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ***

***AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México,** en el que deben ser reportados, y comprobados a fin de preservar la equidad durante la campaña. En este sentido, deben contabilizarse incluso todas y cada una de las lonas, banderas, banderines, camisetas o artículos promocionales con logotipos de los **Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional.** Dicho resultado es un documento público, elaborado por una institución pública, como lo es el Instituto Nacional Electoral.*

*II.- **DOCUMENTALES OFICIALES DEL PARTIDO,** consistentes en el **Reporte de Gasto de Campaña** que debió haber entregado el presentado el **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México,** con los gastos, el cual debe incluir entre otros gastos los ejercidos y que conocemos, y de los cuales tenemos evidencia útil para el momento procesal oportuno, entre las que destaca: **Vallas Publicitarias, bardas y su costo y periodo.***

*III.- **DOCUMENTALES PRIVADAS,** consistentes en cotizaciones a precio de mercado de los bienes y servicios identificados, de la Campaña del **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México,** y que en su momento debió contabilizar.*

*IV.- **PRUEBAS TÉCNICAS**, consistentes en fotografías y videos, contenidos en medio de reproducción de imágenes mediante el sistema denominado video, que tienen como objeto acreditar y comprobar los gastos realizados, en los cuales se identifica a las personas asistentes a los eventos, los lugares en que se realizó el gasto, y las circunstancias de modo y tiempo, que se reproducen como prueba de los productos, bienes y servicios proporcionados. En el presente documento se aporta cada evidencia con el link correspondiente, o su dirección electrónica.*

*V.- **PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS**, consistentes en comentarios en páginas de internet, Facebook, Twitter, y todas las que favorezcan nuestra queja, y que son de dominio público.*

**PEDIMENTOS A LA AUTORIDAD FISCALIZADORA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 8 CONSTITUCIONAL.**

*a.- Con fundamento en el Artículo 8 Constitucional, y los Convenios de Colaboración en Materia de Prevención, Atención de Delitos Electorales y en Materia Fiscal, que ha signado el Instituto Nacional Electoral, respetando desde este momento la autonomía del Instituto Nacional Electoral, así como las atribuciones del Consejo General, la Comisión de Fiscalización y las correspondientes a la Unidad Técnica de Fiscalización, se consideren las actuaciones que realizará, **el Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la Fiscalía General de la República, al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie.***

*b.- Acumular al gasto de campaña el resultado de la investigación practicada por la instituciones y dependencias señaladas, a valor de mercado, junto con los ingresos que realizó durante la campaña presentado el **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México, con fundamento en el artículo 25, apartados 4, 7 y 26 del Reglamento de Fiscalización.***

*c.- Aplicar al **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México, las multas administrativas que prevé el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, por no haber***

*realizado en tiempo real los registros contables, producto y resultado de las investigaciones y por obstruir las actividades y facultades de comprobación de la Unidad de Fiscalización del "INE".*

*d.- Acumular al Informe de Gasto de Campaña del **C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, Candidato a la Alcaldía de Coyoacán, en la Ciudad de México,** con fundamento en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y artículo 405, fracción V, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, los gastos aportados por mi persona, y se nos informe de lo realizado.*

***Por lo anterior, se solicita a esa H. Autoridad Electoral, se nos informe a la brevedad posible, el monto que registró cada uno los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, para favorecer el Financiamiento Público, y Privado para el Candidato, C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, tanto del Partido a nivel Nacional, como Local.***

*Lo anterior, concatenado con lo estipulado en el artículo 23 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, así como lo estipulado en el Artículo 27, apartado 3 del mismo ordenamiento, el cual señala que la autoridad podrá desahogar reconocimientos o inspecciones judiciales, así como solicitar a las autoridades competentes en materia judicial los resultados de sus investigaciones, pues son prueba plena sobre los hechos alegados. Por lo que solicitamos, lleve a cabo tales investigaciones, por estar en tiempo y forma, y contar con las facultades para ello.*

*Parte de la Información referente a excedentes de gasto de campaña, a la que ahora hacemos referencia será confirmada en su momento por la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Fiscalía General de la República. Esto porque hay denuncias de recursos por encima de lo autorizado.*

***Es importante que los actos realizados por el Candidato, y que tienen efectos sobre el resultado de la Campaña no queden en simple tentativa, pues dependen de la acciones de fiscalización del "INE", como de las actuaciones integradas en la Carpeta de Investigación desarrolladas por el Servicio de Administración Tributaria, la Procuraduría Fiscal de la Federación, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; así como por medio de la Unidad de Inteligencia Financiera; y la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, de la***

***Fiscalía General de la República, al investigar el origen de los recursos en la campaña, tanto en efectivo como en especie, para combatir el uso de recursos públicos y delitos fiscales.***

*La norma señala que las aportaciones en especie realizadas en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **militantes** deberán estar sustentadas con recibos foliados, y que las aportaciones en especie en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **simpatizantes**, deberán estar sustentadas con recibos foliados que se imprimirán. Además, se viola lo dispuesto en la norma electoral, que señala que las aportaciones que reciban en especie deberán documentarse en contratos escritos, que se celebren conforme a los ordenamientos legales aplicables, mismos que deberán contener los datos de identificación del aportante, así como el costo de mercado o estimado del bien aportado, según sea el caso. **Se solicita de inmediato, con fundamento en el Artículo 8 Constitucional, así como 405 del Reglamento de Fiscalización que el Instituto Nacional Electoral, proceda por medio de la Unidad de Fiscalización, a comprobar lo aquí señalado, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho, y nos sea informado de ello, como de los avances en la investigación, por ser una atribución constitucional al que tenemos derecho.***

Anexos:

*Anexo 01.-Acuerdo IECM/ACU-CG-0312/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de\$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.)*

*Anexo 02.- Carpeta de Contabilidad con Pólizas de Ingreso y Egreso respaldadas con la Documentación Soporte y Cotizaciones de Precio de Mercado, el C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato Común de los Institutos Políticos, Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática y Partido Acción Nacional, a la Alcaldía Coyoacán, en la Ciudad de México.*

*2.1.- Contenido de la Carpeta: describe cada póliza, prueba, así como cotizaciones.*

**III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja.** El nueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con el número INE/Q-COF-



UTF/568/2021/CDMX, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito.

**IV. Notificación del Acuerdo de Admisión a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El diez de junio de la presente anualidad, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/28584/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización la admisión del escrito de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX.

**V. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** El diez de junio de la presente anualidad, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/28583/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la admisión del escrito de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX.

**VI. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El diez de junio de dos mil dieciocho, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El trece de junio de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**VII. Notificación al sujeto incoado.**

a) El once de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/28610/2021, se notificó al representante de finanzas del PRD ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, el inicio del procedimiento de mérito y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

b) Con fecha dieciseis de junio del año en curso, el Partido Acción Nacional dio contestación al emplazamiento argumentando medularmente lo siguiente:

*1. La queja debe declararse improcedente por aquellos conceptos vagos, genéricos e imprecisos, además de aquellos hechos de los que no refiere circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como tampoco presenta prueba alguna de que tales conductas ocurrieron.*

*Lo mismo aplica para aquellos conceptos, por decir lo menos, ridículos, que se refieren a prendas personales de las personas que aparecen en fotografías, o que no implican un gasto de campaña puesto que una queja que se precie de ser seria ameritaría buscar la cuantificación de conceptos que naturalmente generen un beneficio y que ello se trace de forma razonable pues lo único que se genera es distraer a la autoridad con conceptos absurdos que no guardan relación con la campaña denunciada.*

*Respecto de diversas entrevistas que buscan cuantificarse también, se niega rotundamente el haber erogado recurso alguno tanto del candidato como de los partidos políticos que lo postulamos en común para una cobertura noticiosa, lo que además también carece de sustento puesto que el actor no precisa las razones por las que, las entrevistas mencionadas, implicaron un beneficio hacia la campaña a la alcaldía de Coyoacán por lo que, al tratarse del libre ejercicio periodístico y verse involucrada la libertad de expresión, debe declararse infundada la queja en ese apartado.*

*2. Sí han existido -como es natural- gastos de campaña por múltiples conceptos, muchos de los cuales se desprenden de las fotografías en redes sociales que se advierten en los links que se aportan por el quejoso.*

*Sin embargo, es falso que se haya omitido su reporte, dado que, como en el apartado respectivo de este ocurso se plasmará, TODOS Y CADA UNO DE ELLOS HAN SIDO REPORTADOS debidamente en el SIF.*

*3. Por cuanto al valor que debe considerarse para los gastos erogados, resulta infundada la apreciación del actor puesto que no existe razonabilidad en los montos que aporta a partir de cotizaciones generadas a petición de él, fuera de un contexto de campaña, o bien, tomadas de páginas de internet como puede ser mercadolibre.com.*

*Se insiste, ello carece de verosimilitud y seriedad puesto que si existen gastos reportados, se debe partir de la presunción de que el valor reportado es razonable, salvo que en uso de sus facultades, esta Unidad Técnica determine lo contrario, pero ello no implica atender a las peticiones irracionales del quejoso que sólo buscan mostrar una falsa realidad en relación con el rebase al tope de gastos de campaña.*

*Máxime que se cuenta con una matriz de precios en la que esta autoridad fiscalizadora debe basarse conforme al Reglamento aplicable, cuestión que omite considerar el quejoso de forma evidente e intencional.*

#### **I.IMPROCEDENCIA**

*Dicho lo anterior, me permito exponer en primer lugar, debe decirse que la queja que se presenta resulta improcedente al referirse a argumentos oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden considerarse los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limitan a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente desde su punto de vista. sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones.*

*Lo anterior, puesto que se basa en afirmaciones e imputaciones directas sin tener sustento alguno como lo son:*

- *Que existe erogación de gasto excesivo.*
- *Que no se han reportado los conceptos de gasto que pretende imputar.*
- *Que se deben calcular los costos de esos gastos al valor de las cotizaciones que propone.*
- *Que existió erogación por el monto que el quejoso refiere por concepto de representantes generales y de casilla.*
- *Que existe un uso de recursos de procedencia ilícita.*

*Lo anterior por mencionar algunas de las conductas a nivel general que se denuncian, sin embargo, todas aquellas de las que no se aporte prueba alguna deben ser consideradas improcedentes dado que el actor*

*estaba obligado a proveer elementos mínimos para que se acredite la presunta veracidad de lo que denuncia.*

*No resulta atendible que se denuncie sólo desde una apreciación vaga, genérica y subjetiva la erogación de recursos sin que aporte datos mayores a una relación de URLs de las redes sociales de la candidatura denunciada.*

*Sobre este tema, ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.<sup>1</sup>*

*Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Vídeo en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.<sup>2</sup>*

*Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma.*

*En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.*

*Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la información que se publica, pues*

*para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la información que se pretende divulgar.*

*Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin. Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.*

*Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).*

*Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.*

*En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.*

*Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación*

*respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.*

*En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados realizaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.*

*Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad, por lo que se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás.*

*Por otro lado, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja consistente en la SUPUESTA UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, a todas luces resulta ser una imputación falsa, oscura, imprecisa y por demás infundada, dado que la actora se dedica a realizar acusaciones únicamente soportadas con manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias y sin que se encuentren debidamente soportadas con medios de prueba idóneos que respalden los extremos de las acusaciones.*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos*

*indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como improcedente el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización.*

*Misma suerte debe seguir lo que se denuncia por contratación de entrevistas o cobertura noticiosa puesto que las que se realizaron al candidato no representaron un costo económico en beneficio de la candidatura, puesto que se trata del libre ejercicio del derecho a la información así como libertad de expresión, vinculado al libre ejercicio periodístico, máxime que el denunciante únicamente se limita a referir la existencia de la entrevista sin argumentar por qué este ejercicio periodístico excede los derechos fundamentales señalados.*

## **II. OMISIÓN EN EL REPORTE DE GASTOS**

*Como se adelantó, es falso que se haya omitido reportar gasto alguno pues todos y cada uno de los conceptos utilizados en la campaña han sido reportados en el instrumento electrónico dispuesto para ello, el SIF.*

*Es importante partir del hecho de que, conforme a la normatividad en materia de fiscalización aplicable a la figura de las candidaturas comunes:*

- El Partido Acción Nacional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México,*
- El Partido Revolucionario Institucional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*
- El Partido de la Revolución Democrática, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*

*En este sentido, todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*



*Aquí, podrán encontrarse gastos por propaganda en la vía pública: lonas, espectaculares, bardas, etc; artículos utilitarios: cubrebocas textiles, playeras, gorras, banderas, etc; propaganda en redes sociales consistente en el pago de pauta y otros servicios amparados; eventos: lo que coincide con la agenda presentada en el mismo sistema. En fin, una vez que esa Unidad Técnica analice la contabilidad generada para cada uno 'de los partidos políticos que postulamos en común a José Giovanni Gutiérrez Aguilar podrá advertir que no existe la omisión denunciada.*

*En la especie, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte que se efectuó en tiempo y forma a través de las siguientes pólizas contables que corresponden a la contabilidad del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, que patrocina el Partido Revolución Democrática.*

[se inserta imagen]

*A efecto de que esa Unidad Técnica de Fiscalización cuente con los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, se informa que en cada una de las pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", se adjuntó los insumos documentales atinentes que acreditan la justificación del gasto ejercido, tales como facturas, contratos (en su caso inclusión de gastos de producción pagos), testigos, etc.; sistema informático que fue creado y está a cargo de esa autoridad de fiscalizadora, por lo que, esa Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, tiene pleno acceso y podrá corroborar lo que se afirma en el presente escrito de cuenta*

*Amén de lo anterior, respecto de la totalidad de las URL denunciadas en el asunto que nos ocupa, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, que se denuncian en el asunto que nos ocupa, para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la parte actora en el asunto que*

*nos ocupa, de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

**b)** El 11 de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/28611/2021, se notificó al representante de finanzas del PRI ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, el inicio del procedimiento de mérito y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

b.1) Con fecha 17 de junio del año en curso, el Partido Revolucionario Institucional dio contestación a la demanda entablada en su contra argumentando medularmente lo siguiente:

### **CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*A manera de contestación concreta, manifestamos que:*

*1. La queja debe declararse improcedente por aquellos conceptos vagos, genéricos e imprecisos, además de aquellos hechos de los que no refiere circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como tampoco presenta prueba alguna de que tales conductas ocurrieron.*

*Lo mismo aplica para aquellos conceptos, por decir lo menos, ridículos, que se refieren a prendas personales de las personas que aparecen en*

*fotografías, o que no implican un gasto de campaña puesto que una queja que se precie de ser seria ameritaría buscar la cuantificación de conceptos que naturalmente generen un beneficio y que ello se trace de forma razonable pues lo único que se genera es distraer a la autoridad con conceptos absurdos que no guardan relación con la campaña denunciada.*

*Respecto de diversas entrevistas que buscan cuantificarse también, se niega rotundamente el haber erogado recurso alguno tanto del candidato como de los partidos políticos que lo postulamos en común para una cobertura noticiosa, lo que además también carece de sustento puesto que el actor no precisa las razones por las que, las entrevistas mencionadas, implicaron un beneficio hacia la campaña a la alcaldía de Coyoacán por lo que, al tratarse del libre ejercicio periodístico y verse involucrada la libertad de expresión, debe declararse infundada la queja en ese apartado.*

*2. Sí han existido -como es natural- gastos de campaña por múltiples conceptos, muchos de los cuales se desprenden de las fotografías en redes sociales que se advierten en los links que se aportan por el quejoso.*

*Sin embargo, es falso que se haya omitido su reporte, dado que, como en el apartado respectivo de este ocurso se plasmará, TODOS Y CADA UNO DE ELLOS HAN SIDO REPORTADOS debidamente en el SIF.*

*3. Por cuanto al valor que debe considerarse para los gastos erogados, resulta infundada la apreciación del actor puesto que no existe razonabilidad en los montos que aporta a partir de cotizaciones generadas a petición de él, fuera de un contexto de campaña, o bien, tomadas de páginas de internet como puede ser mercadolibre.com.*

*Se insiste, ello carece de verosimilitud y seriedad puesto que si existen gastos reportados, se debe partir de la presunción de que el valor reportado es razonable, salvo que en uso de sus facultades, esta Unidad Técnica determine lo contrario, pero ello no implica atender a las peticiones irracionales del quejoso que sólo buscan mostrar una falsa realidad en relación con el rebase al tope de gastos de campaña.*

*Máxime que se cuenta con una matriz de precios en la que esta autoridad fiscalizadora debe basarse conforme al Reglamento aplicable, cuestión que omite considerar el quejoso de forma evidente e intencional.*

## **I. IMPROCEDENCIA**

*Dicho lo anterior, me permito exponer en primer lugar, debe decirse que la queja que se presenta resulta improcedente al- referirse a argumentos oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden considerarse los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere **hechos genéricos e imprecisos**, ya que se limitan a señalar las supuestas situacIQO o motivos única y exclusivamente desde su punto de vista. sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones.*

*Lo anterior, puesto que se basa en afirmaciones e imputaciones directas sin tener sustento alguno como lo son:*

- *Que existe erogación de gasto excesivo.*
- *Que no se han reportado los conceptos de gasto que pretende imputar.*
- *Que se deben calcular los costos de esos gastos al valor de las cotizaciones que propone.*
- *Que existió erogación por el monto que el quejoso refiere por concepto de representantes generales y de casilla.*
- *Que existe un uso de recursos de procedencia ilícita.*

*Lo anterior por mencionar algunas de las conductas a nivel general que se denuncian, sin embargo, todas aquellas de las que no se aporte prueba alguna deben ser consideradas improcedentes dado que el actor estaba obligado a proveer elementos mínimos para que se acredite la presunta veracidad de lo que denuncia.*

*No resulta atendible que se denuncie sólo desde una apreciación vaga, genérica y subjetiva la erogación de recursos sin que aporte datos*

*mayores a una relación de URLs de las redes sociales de la candidatura denunciada.*

*Sobre este tema, ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que, respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.<sup>1</sup>*

*Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.<sup>2</sup>*

*Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma.*

*En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.*

*Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la información que se pretende divulgar.*

*Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin. Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.*

*Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).*

*Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.*

*En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.*

*Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata*

*de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.*

*En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados realizaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.*

*Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad, por lo que se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás.*

*Por otro lado, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja consistente en la **SUPUESTA UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PROCEDENCIA IÚCITA**, a todas luces resulta ser una imputación falsa, oscura, imprecisa y por demás infundada, dado que la actora se dedica a realizar acusaciones únicamente soportadas con manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias y sin que se encuentren debidamente soportadas con medios de prueba idóneos que respalden los extremos de las acusaciones.*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se*

*denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como improcedente el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización.*



*Misma suerte debe seguir lo que se denuncia por contratación de entrevistas o cobertura noticiosa puesto que las que se realizaron al candidato no representaron un costo económico en beneficio de la candidatura, puesto que se trata del libre ejercicio del derecho a la información así como libertad de expresión, vinculado al libre ejercicio periodístico, máxime que el denunciante únicamente se limita a referir la existencia de la entrevista sin argumentar por qué este ejercicio periodístico excede los derechos fundamentales señalados.*

## **II. OMISIÓN EN EL REPORTE DE GASTOS**

*Como se adelantó, es falso que se haya omitido reportar gasto alguno pues todos y cada uno de los conceptos utilizados en la campaña han sido reportados en el instrumento electrónico dispuesto para ello, el SIF.*

*Es importante partir del hecho de que, conforme a la normatividad en materia de fiscalización aplicable a la figura de las candidaturas comunes:*

- El Partido Acción Nacional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México,*
- El Partido Revolucionario Institucional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*
- El Partido de la Revolución Democrática, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*

*En este sentido, todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*

*Ahí, podrán encontrarse gastos por propaganda en la vía pública: lonas, espectaculares, bardas, etc; artículos utilitarios: cubrebocas textiles, playeras, gorras, banderas, etc; propaganda en redes sociales consistente en el pago de pauta y otros servicios amparados; eventos: lo que coincide con la agenda presentada en el mismo sistema. En fin, una vez que esa Unidad Técnica analice la contabilidad generada para cada uno de los partidos políticos que postulamos en común a José Giovanni Gutiérrez Aguilar podrá advertir que no existe la omisión denunciada.*

*En la especie, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte que se efectuó en tiempo y forma a través de las siguientes pólizas contables que corresponden a la contabilidad del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, que patrocina el Partido Revolución Democrática.*

*En lo que respecta al Partido Revolucionario Institucional en la Ciudad de México (PRI), a este candidato únicamente se le cargaron gastos por la cantidad de \$171,167.29, dicha cantidad está soportada por las pólizas detalladas en el siguiente cuadro y que se detalla en la balanza de comprobación que se anexa consecutivamente después de las pólizas mencionadas*

### **III. VALUACIÓN IRRACIONAL DE CONCEPTOS DE GASTO**

*Bajo estas circunstancias **SE OBJETA EN TODO EL CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO, QUE SE LE PRETENDA DAR,** a la probanza que ofrece la parte actora consistente en la **supuesta balanza de comprobación,** que a decir de la actora pertenece al candidato José Giovanni Gutiérrez Aguilar y en la que anota diversas cantidades relativas a los ingresos y egresos, así como a precios de productos bienes y servicios.*

*La objeción se realiza principalmente debido a que 1), dicha balanza de comprobación no es ni pertenece a la contabilidad del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de*

*México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; pues, la que sí pertenece a su contabilidad, la puede obtener esa autoridad fiscalizadora del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", pues la contabilidad se lleva en dicho sistema informático; y 2) los supuestos precios de los productos, bienes y servicios son anotados por el quejosos de manera alejada a la realidad, en virtud de que, sin ofrecer pruebas idóneas con el que respalde su dicho, se dedica a anotar diversas cantidades como precio o costo de los productos, bienes y servicios, mismos que a simple vista caen en lo irreal y son desproporcionados.*

*Pues, lo cierto es que, como se dijo con anterioridad, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en tiempo y forma ante el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con la documentación atinente para acreditar los gastos ejercidos tales como contratos, facturas, pagos, testigos, etc., en los se puede apreciar que el costo real y comercial de cada uno de los productos, bienes y servicios denunciados es el que se encuentra reportado en las pólizas del Sistema Integral de Fiscalización SIF, que se mencionan con anterioridad.*

*Al respecto, es necesario destacar que el Reglamento de Fiscalización reconoce la forma de valuar las operaciones, ingresos y gastos que se aplican en las campañas electorales, razón por la cual debe estarse al procedimiento que ahí se establece mediante la implementación de la matriz de precios y no de acudir a presuntos valores de mercado que no tienen asidero normativo.*

*En efecto, el quejoso pretende crear la falsa apariencia de que deben consignarse los montos que precisa en su queja, sin embargo, estos parten de cotizaciones que poco o nada tienen de reales puesto que no contemplan el entorno de las campañas electorales, las negociaciones de los partidos nacionales con proveedores y la temporalidad en que se aplican los recursos.*

*Para muestra considerar que buscan cuantificar el precio de un vehículo cuya cotización, a juicio del quejoso, arroja cientos de miles de pesos, cuando eso derivaría de la adquisición de un bien mueble permanente,*

*siendo que en las campañas electorales únicamente se arriendan para la temporalidad en que estas ocurren.*

*Así todos los montos que el quejoso busca acreditar de forma bastante falaz y frívola, pretendiendo que esa Unidad Técnica busque en sus links las cotizaciones ofrecidas, cuando existen parámetros mayormente razonables como los que obran en la base de datos conformada por los valores reportados por los partidos políticos en las campañas electorales así como los reportados por proveedores en el Registro Nacional correspondiente, y que conforman en última instancia la matriz de precios.*

*Por lo tanto, es inatendible la pretensión del quejoso respecto de cuantificar con sus valuaciones puesto que "nosotros tenemos otros números" que sí resultan reales, razonables y que pueden ser cotejados por esta autoridad nacional en el SIF*

*(...)*

#### **PRUEBAS.**

**DOCUMENTAL PÚBLICA**, Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña del C. José Giovani Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

2. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del C. José Giovani Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

3. **PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA**, Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que

*integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del*

*C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.*

**C)** El 11 de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/28609/2021, se notificó al representante de finanzas del PAN ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, el inicio del procedimiento de mérito y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

C.1) Con fecha 17 de junio del año en curso, el Partido Acción Nacional dio contestación a la demanda entablada en su contra argumentando medularmente lo siguiente:

*1. La queja debe declararse improcedente por aquellos conceptos vagos, genéricos e imprecisos, además de aquellos hechos de los que no refiere circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como tampoco presenta prueba alguna de que tales conductas ocurrieron.*

*Lo mismo aplica para aquellos conceptos, por decir lo menos, ridículos, que se refieren a prendas personales de las personas que aparecen en fotografías, o que no implican un gasto de campaña puesto que una queja que se precie de ser seria ameritaría buscar la cuantificación de conceptos que naturalmente generen un beneficio y que ello se trace de forma razonable pues lo único que se genera es distraer a la autoridad con conceptos absurdos que no guardan relación con la campaña denunciada.*

*Respecto de diversas entrevistas que buscan cuantificarse también, se niega rotundamente el haber erogado recurso alguno tanto del candidato como de los partidos políticos que lo postulamos en común para una cobertura noticiosa, lo que además también carece de sustento puesto que el actor no precisa las razones por las que, las entrevistas mencionadas, implicaron un beneficio hacia la campaña a la alcaldía de Coyoacán por lo que, al tratarse del libre ejercicio*

*periodístico y verse involucrada la libertad de expresión, debe declararse infundada la queja en ese apartado.*

*2. Sí han existido -como es natural- gastos de campaña por múltiples conceptos, muchos de los cuales se desprenden de las fotografías en redes sociales que se advierten en los links que se aportan por el quejoso.*

*Sin embargo, es falso que se haya omitido su reporte, dado que, como en el apartado respectivo de este ocurso se plasmará, TODOS Y CADA UNO DE ELLOS HAN SIDO REPORTADOS debidamente en el SIF.*

*3. Por cuanto al valor que debe considerarse para los gastos erogados, resulta infundada la apreciación del actor puesto que no existe razonabilidad en los montos que aporta a partir de cotizaciones generadas a petición de él, fuera de un contexto de campaña, o bien, tomadas de páginas de internet como puede ser mercadolibre.com.*

*Se insiste, ello carece de verosimilitud y seriedad puesto que si existen gastos reportados, se debe partir de la presunción de que el valor reportado es razonable, salvo que en uso de sus facultades, esta Unidad Técnica determine lo contrario, pero ello no implica atender a las peticiones irracionales del quejoso que sólo buscan mostrar una falsa realidad en relación con el rebase al tope de gastos de campaña.*

*Máxime que se cuenta con una matriz de precios en la que esta autoridad fiscalizadora debe basarse conforme al Reglamento aplicable, cuestión que omite considerar el quejoso de forma evidente e intencional.*

*Lo anterior, puesto que se basa en afirmaciones e imputaciones directas sin tener sustento alguno como lo son:*

- Que existe erogación de gasto excesivo.*
- Que no se han reportado los conceptos de gasto que pretende imputar.*
- Que se deben calcular los costos de esos gastos al valor de las cotizaciones que propone.*
- Que existió erogación por el monto que el quejoso refiere por concepto de*

*representantes generales y de casilla.*

- *Que existe un uso de recursos de procedencia ilícita.*

*Lo anterior por mencionar algunas de las conductas a nivel general que se denuncian, sin embargo, todas aquellas de las que no se aporte prueba alguna deben ser consideradas improcedentes dado que el actor estaba obligado a proveer elementos mínimos para que se acredite la presunta veracidad de lo que denuncia.*

*No resulta atendible que se denuncie sólo desde una apreciación vaga, genérica y subjetiva la erogación de recursos sin que aporte datos mayores a una relación de URLs de las redes sociales de la candidatura denunciada.*

*Sobre este tema, ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.<sup>1</sup>*

*Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.<sup>2</sup>*

*Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma.*

*En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino*

*que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.*

*Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la información que se pretende divulgar.*

*Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin. Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.*

*Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).*

*Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.*

*En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que*



*aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.*

*Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.*

*En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados realizaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.*

*Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad, por lo que se concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás.*

*Por otro lado, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja consistente en la SUPUESTA UTILIZACIÓN DE RECURSOS DE PROCEDENCIA ILÍCITA, a todas luces resulta ser una imputación falsa, oscura, imprecisa y por demás infundada, dado que la actora se dedica a realizar acusaciones únicamente soportadas con manifestaciones genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias y sin que se encuentren debidamente soportadas con medios de prueba idóneos que respalden los extremos de las acusaciones.*

...

*Como se adelantó, es falso que se haya omitido reportar gasto alguno pues todos y cada uno de los conceptos utilizados en la campaña han sido reportados en el instrumento electrónico dispuesto para ello, el SIF.*

*Es importante partir del hecho de que, conforme a la normatividad en materia de fiscalización aplicable a la figura de las candidaturas comunes:*

- El Partido Acción Nacional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México,*
- El Partido Revolucionario Institucional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*
- El Partido de la Revolución Democrática, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México.*

*En este sentido, todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*

*Ahí, podrán encontrarse gastos por propaganda en la vía pública: lonas, espectaculares, bardas, etc; artículos utilitarios: cubrebocas textiles, playeras, gorras, banderas, etc; propaganda en redes sociales consistente en el pago de pauta y otros servicios amparados; eventos: lo que coincide con la agenda presentada en el mismo sistema. En fin, una vez que esa Unidad Técnica analice la contabilidad generada para cada uno de los partidos políticos que postulamos en común a José*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

*Giovani Gutiérrez Aguilar podrá advertir que no existe la omisión denunciada.*

*En la especie, los gastos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", reporte que se efectuó en tiempo y forma a través de las siguientes pólizas contables que corresponden a la contabilidad del C. José Giovani Gutiérrez Aguilar, candidato común la Alcaldía de Coyoacán, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, que patrocina el Partido Revolución Democrática.*

*Para mayor referencia y a fin de facilitar la labor de esta Unidad Técnica, me permito plasmar en diversos cuadros la relación de gastos frente a las pólizas en las que se reportaron:*

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO I. DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Playera tipo polo negra	PLAYERAS TIPO POLO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Renta de Ecualizador	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO I DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POUZA REPORTE DE GASTO	
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Videos publicitarios		PN/DR-10/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Videos publicitarios		PN/DR-10/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
9/5/20221	Colonia Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán; México	Diseño de imagen		PN/DR-10/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Diseño de imagen		PN/DR-10/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Diseño de imagen		PN/DR-10/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POUZA REPORTE DE GASTO	
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Folleto	VOLANTE DIPTICO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Folleto	VOLANTE DIPTICO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con lago	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con lago	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Diseño de imagen		PN/DR-10/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Diseño de imagen		PN/DR-10/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Playera tipo polo	PLAYERAS TIPO POLO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con lago	CAMISAS	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Micro perforado	PENDON	PN/EG-11/05/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con lago	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Diseño de Imagen		PN/DR-10/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Camisa con lago	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
07/05/2021	Monte de Piedad, Coyoacán	Micro perforado	PENDON	PN/EG-11/05/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
05/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con lago	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con lago	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con lago	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	VOLANTE DIPTICO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con lago	CAMISAS	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera tipo Polo	PLAYERAS TIPO POLO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	VOLANTE	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera tipo Polo	PLAYERA POLO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Bandera grande	BANDERA DEL PRD	PN/DR-4/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Globos	GLOBOS AMARILLOS	PN2/EG-I/05/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
03/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Volantes	VOLANTES CON IMAGEN MORALES DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Bocina Bafles	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN E.L ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de sonido	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISAS	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Bocina bafles	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISAS	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Chaleco con tela	CHALECO ROJO DEL PRI	
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de sonido	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Banner de 80 cm x 180 cm	PENDON	PN2/EG-1/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Mesa	MESA CON IMAGEN MANZANILLAL CANDIDATO	PCI/DR-17/05-2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Mantel tablón	MANTELO CON IMAGEN MANZANILLAL CANDIDATO	PCI/DR-17/05-2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX		CAMISA DEL STAFF	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1.DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Base tripe	FOTOGRAFO	PCI/DR-22/06/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera Deportiva personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX		GORRA AMARILLA LOGO PRD	PN/DR-10/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
------------	----------------	---------------------	----------------------	------------------

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Bocina Bafles	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON LA IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Banner con estructura, base cruz una vi	BANNER CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

02/05/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
ABRIL	Coyoacán, CDMX	Renta de casa de campaña en Coyoacán	CASA DE CAMPAÑA	PCI/DR-12/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO I DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios	VIDEOS CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	DIPTICO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	FOLLETO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios	VIDEOS CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX		CAMISA DE OTROS CANDIDATOS	PN/DR-6/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO I DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Banner tipo roll up 50 cm x 160 cm	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Banner tipo roll up 120 cm x 200 cm	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Megáfono	MEGAFONO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN CARRILLO CANDIDATO	PN/DR-6/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX		CUBREBOCAS AZUL	
20/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
25/04/2021	Coyoacán, CDMX		PLAYERA AMARILLA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONAS	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	LONAS	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	MICROPERFORADOS	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	MICROPERFORADOS	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA BLANCA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	equipo de	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
		micrófono		
25/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA AMARILLA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	LONA	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playeras personalizadas	PLAYERAS CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO AMARILLAS	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX		CUBREBOCAS ROJO	
19/04/2021	Coyoacán, CDMX		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Bocinas baffles	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	LONA	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	PROPUESTA 47	PN/DR-10/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL	PN/DR-10/04/2021

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DE NUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO
-------	-------	-----------------------	-------------------------

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

			CANDIDATO	
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX		PLAYERAS AMARILLAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	EQUIPO CON IMAGEN MIRIAML CANDIDATO	PCI/DR-6/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
------------	----------------	-----------------	---------------------------------	------------------

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR.	ARTICULOS DENUNCIADOS	POUZA REPORTE DE GASTO	
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISENO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISENO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS PLEGABLES	PN/DR-14/05/2021
19/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISENO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Folleto	VOLANTES DIPTICOS	PN/DR-12/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Selfi stik/tripe	SELFI CON IMAGEN SOLISL CANDIDATO	PCI/DR-22/06/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLO CON LOGO DEL PAN	PN/DR-12/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Playera personalizada	PLAYERAS BLANCAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Playera personalizada	PLAYERA AZUL Y BLANCA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Playera tipo polo	PLAYERA TIPO POLO BLANCA	PN/DR-12/04/2021
18/04/2021	Pedregal de Santo Domingo, Coyoacán	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Producción de spot publicitario redes s.	PRODUCCION CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios	VIDEOS CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Bolsa ecológica	BOLSA ECOLOGICA BLANCA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-12/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA PEOGICA BLANCA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de folletos	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POUZA REPORTE DE GASTO	
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	FOLLETO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Cubre bocas de tela	CUBRE CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-1/04/2021
13/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS	PN/DR-14/05/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Servicio de fotografía para eventos	SERVICIO CON IMAGEN SOLISL CANDIDATO	PCI/DR-22/06/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Selfi stik/tripe	SELFI CON IMAGEN SOLISL CANDIDATO	PCI/DR-22/06/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de folletos	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Folleto	FOLLETO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS.DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1.DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Silla fiesta	SILLA CON IMAGEN MANZANILLAL CANDIDATO PN/DR-14/05/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de lonas	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Lona impresa por metro	LONA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Bocina Bafles	BOCINA CON IMAGEN MIRIAML CANDIDATO	PCI/DR-6/05/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de Micrófono	EQUIPO CON IMAGEN MIRIAML CANDIDATO	PCI/DR-6/05/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con lego	CAMISA CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de Imagen	DISEÑO CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
12/04/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios	VIDEOS CON IMAGEN DEL CANDIDATO	PN/DR-10/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Camisa con lego	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	PLAYERAS IMPRESAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Diseño de volantes	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN E.L ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POUZA REPORTE DE GASTO	
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Volantes	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Chaleco de tela	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Camisa con logo	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Lona impresa por metro	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Diseño de lonas	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Equipo de Micrófono	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Lona impresa por metro	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Bocina Bafles	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Escenario tarima o templete	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Silla acojinada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 1 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	ARTICULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Cubre bocas de tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

		Diseño de volantes Videos publicitarios Diseño de Imagen		PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Videos publicitarios	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada Bandera grande	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada Cubre bocas de	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	tela amarilla con logo del PRD	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán	Playera personalizada	CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		CUBREBOCAS AMARILLOS	PN/DR-12/04/2021
			PLAYERAS	
11/04/2021	Santa Úrsula, Coyoacán		IMPRESAS CON EL NOMBRE DEL	PN/DR-13/04/2021
			CANDIDATO	

**ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS.DENUNCIADOS  
EN EL ANEXO 2 DEL ESCRITO DE QUEJA**

FECHA	LUGAR	DENUNCIA DOS	POLIZA REPORTE DE GASTO
30/05/2021		Casa de camoaña	PCI/DR-12/04/2021
31/05/2021		Lunch desayuno	JORNADA/DR-1/06-2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

13/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen		PNI/DR-10/04/2021
13/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen		PNI/DR-10/04/2021
13/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen		PNI/DR-10/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios		PNI/DR-10/04/2021

ACREDITACION DE REPORTE DE GASTOS.DENUNCIADOS EN EL ANEXO DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR.	DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO	
12-may	Coyoacán, CDMX	Producción de video animado		PNI/DR-10/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen		PNI/DR-10/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Playera tipo polo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

12-may	Coyoacán, CDMX	Equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR- 6/05/2021
12-may	Coyoacán, CDMX	Silla acojinada	SILLAS	PN/DR- 14/05/202 1
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios		PN/DR- 10/04/202 1
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Producción de video animado		PN/DR- 10/04/202 1
11/05/2021		Camisa con lego	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR- 13/04/202 1
11/05/2021		Silla acojinada	SILLAS	PN/DR- 14/05/202 1
11/05/2021		Camisa con lego	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR- 13/04/202 1

ACREDITACION DE REPORTE DE GASTOS.DENUNCIADOS EN EL ANEXO DEL ESCRITO DE QUEJA				
FECHA	LUGAR.	ARTICULOS DENUNCIADO S	POLIZA DE REPORTE DE GASTO	
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS AMARILLAS CON NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Servicios de fotografía para eventos	SESION FOTOGRAFICA	PN/DR-01/05/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Equipo de micrófono	SONIDO	PCI/DR-6/05/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Diseño de imagen	DISEÑO	PNi/DR-10/04/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Sill acojinada	SILLAS	PN/DR-14/05/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Blusa con logo	CAMISA MUJER	PN/DR-06/04/2021
11/05/2021	Coyoacán, CDMX	Blusa con logo	CAMISA MUJER	PN/DR-06/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Videos publicitarios		PNi/DR-10/04/2021
		Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Ramo de flores	ROSAS PARA EVENTO 10 DE MAYO	PN/DR-20/05/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERAS BLANCAS CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	CAMISAS	PN/DR-13/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Ramo de flores	ROSAS PARA EVENTO 10 DE MAYO	PN/DR-20/05/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Grupo mariachis	MARIACHI PARA EVENTO 10 DE MAYO	PN/DR-19/05/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Pastel grande	PASTEL PARA EVENTO 10 DE MAYO	PN/DR-18/05/2021

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

ACREDITACIÓN DE REPORTE DE GASTOS DENUNCIADOS EN EL ANEXO 2 DEL ESCRITO DE QUEJA.				
FECHA	LUGAR	ARTÍCULOS DENUNCIADOS	POLIZA REPORTE DE GASTO.	
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Camisa con logo	CAMISA DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021
10/05/2021	Coyoacán, CDMX	Playera personalizada	PLAYERA BLANCA CON EL NOMBRE DEL CANDIDATO	PN/DR-13/04/2021

(...)

*A efecto de que esa Unidad Técnica de Fiscalización cuente con los elementos necesarios para el esclarecimiento de los hechos denunciados, se informa que en cada una de las pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", se adjuntó los insumos documentales atinentes que acreditan la justificación del gasto ejercido, tales como facturas, contratos (en su caso inclusión de gastos de producción pagos), testigos, etc.; sistema informático que fue creado y está a cargo de esa autoridad de fiscalizadora, por lo que, esa Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, tiene pleno acceso y podrá corroborar lo que se afirma en el presente escrito de cuenta*

*Amén de lo anterior, respecto de la totalidad de las URL denunciadas en el asunto que nos ocupa, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, que se denuncian en el asunto que nos ocupa, para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la parte actora en el asunto que nos ocupa, de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, YouTube, twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda*

*persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

**d)** El once de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/28585/2021, se notificó al hoy denunciado el inicio del procedimiento de mérito y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

#### **VIII. Presentación de prueba superviniente.**

(...)

PRIMERO.- Se viola el contenido en lo establecido en el IECM/ACU-CG-031/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la Alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.), pues a la fecha, con datos preliminares se ha rebasado el Tope de Gasto. Es decir, a la fecha de la presente prueba superviniente el C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR ha ejercido la cantidad de \$ 15, 832,044.31 M.N. (Quince Millones, Ochocientos Treinta y Dos Mil, Cuarenta y Cuatro Pesos 31/100 Moneda Nacional), lo que porcentualmente significa 126.22%, más de lo autorizado.

SEGUNDO.- El C. JOSÉ GIOVANI GUTIÉRREZ AGUILAR, Candidato para la Alcaldía de Coyoacán, rebasó el Límite de Ingresos y el Tope de Gasto de Campaña, y como se observa en la evidencia, otorga alimentos, Volantes, utiliza equipaje, de sonido y grupos musicales en sus reuniones, eventos y mítines, regala camisetas, gorros, cubre bocas, además coloca en forma desmedida propaganda mediante lonas, manta 3, bardas, recibe aportaciones en especie que la norma prohíbe, además de que dichas aportaciones tienen costo económico elevado; hechos que no pueden quedar sin una sanción; situaciones que ahora mismo investiga la Fiscalía General de la República, por

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

med:0 ,le la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, "FEPADE", así como 1., Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por medio del Servicio de Administración Tributaria, en coordinación con la Procuraduría Fiscal de la Federación, en cumplimiento del Convenio de Colaboración de fecha 01 de marzo de 2021, para combatir el uso de recursos públicos y delitos fiscales.

La norma señala que las aportaciones en especie realizadas en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **militantes**, deberán estar sustentadas con recibos foliados, y que las aportaciones en especie en forma directa a alguna de las campañas electorales por los **simpatizantes**, deberán estar sustentadas con recibos foliados que se imprimirán.

Además, se reitera se viola lo dispuesto en la norma electoral, que señala que las aportaciones que **reciban en especie deberán documentarse en contratos escritos, que se celebren conforme a los** ordenamientos legales aplicables, mismos que deberán contener los datos de identificación del aportante, así como el costo de mercado o estimado del bien aportado, según sea el caso. **Se solicita de inmediato, con fundamento en el Artículo 8 Constitucional, así como 405 del Reglamento de Fiscalización que el Instituto Nacional Electoral, proceda por medio de la Unidad de Fiscalización, a comprobar lo aquí señalado, por estar en tiempo y forma para comprobar nuestro dicho, y nos sea informado de ello, como de los avances en la investigación, por ser una atribución constitucional al que tenemos derecho.**

Todos nuestros argumentos se sustentan, por lo que se aportan las presente pruebas supervenientes, por haberse rebasado el Limite de Ingresos, y el Tope de Gasto de Campaña, con fundamento en el Artículo 41, Fracción VI, inciso a, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que determinan la Nulidad de la elección local del Candidato cuando se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto autorizado, o se sancione al mismo administrativa y penalmente, así como violación al Artículo 243, Numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por haberse violado **IECM/ACU-CG-031/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, se determinan los Topes de Gastos de Campaña para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las alcaldías, en el proceso electoral ordinario 2021, determinando que el tope de gastos de campaña para la alcaldía de Coyoacán es de \$ 3,573,706.75 (Tres Millones, Quinientos Setenta y Tres, Setecientos Seis Pesos 75/100 M.N.), lo que porcentualmente significa 126.22 %, más de lo autorizado.**

**Las violaciones y topes de gasto sustentan con las pruebas supervenientes aportadas en el presente escrito, y se encuentran registradas en la contabilidad anexa contenida en el Anexo 1 de la presente. La contabilidad fue elaborada para efectos didácticos y de comprobación de la falta.**

**IX Acuerdo de integración.** El 18 de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó ampliar el objeto de investigación en el presente expediente respectivo con el número INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito.

**X. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El veintiuno de junio de dos mil dieciocho, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El 24 de junio de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**XI. Notificación al sujeto incoado.**

a) El veintidos de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/31035/2021, se notificó al representante de finanzas del PRD ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la ampliación del objeto de investigación y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

b) El veintidos de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/31034/2021, se notificó al representante de finanzas del PRI ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la ampliación del objeto de investigación y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

**c)** El veintidos de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/31034/2021, se notificó al representante de finanzas del PAN ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la ampliación del objeto de investigación y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

**d)** El veintidos de junio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/31040/2021, se notificó al hoy denunciado la ampliación del objeto de investigación y se le emplazó para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

**XII. Acuerdo de Alegatos.**

El 13 de julio del dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correlativa, por el cual se ordenó notificar a la parte quejosa y sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes.

**XII. Notificación a las partes:**

**a)** El trece de julio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/35086/2021, se notificó al representante de finanzas del PRD ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la apertura del periodo de alegatos, para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera.

**b)** El trece de julio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/35087/2021, se notificó al representante de finanzas del PRI ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la apertura del periodo de alegatos, para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera.

**c)** El trece de julio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/35102/2021, se notificó al representante de finanzas del PAN ante el ante el comité ejecutivo estatal en la Ciudad de México, la apertura del periodo de alegatos, para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera.

**d)** El trece de julio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/31040/2021, se notificó al hoy denunciado la apertura del periodo de alegatos, para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

e) El trece de julio del presente año, mediante oficio INE/UTF/DRN/35088/2021, se notificó a la parte actora la apertura del periodo de alegatos, para que en el término de setenta y dos horas manifestara lo que a su derecho conviniera.

**XIV. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k), y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General

es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo.** Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y, tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe a determinar el presunto rebase al tope de gastos de campaña, en beneficio del **C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar**, otrora candidato común a Alcalde en Coyoacán por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Así, por orden lógico progresivo, la autoridad procederá en primer término a valorar la acreditación de la existencia de los hechos materia del escrito de queja; y posteriormente corroborar, en su caso, si los elementos propagandísticos fueron reportados en la contabilidad de los sujetos incoados.

En caso de advertir el no reporte de las erogaciones en comento, se procederá a determinar el costo relativo y cuantificarlo, determinando los saldos finales de egresos contrastados a su vez con el tope de gastos de campaña correspondiente; ello a fin de analizar si la campaña relativa se desarrolló dentro de los límites establecidos para tales efectos.

En consecuencia, debe determinarse si el partido político y su otrora candidata incumplieron con lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 25, numeral 1, incisos i) y n); 54, numeral 1 incisos d) y f); 76, numeral 3 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los artículos 25, numeral 7; 27; 28; 38, numerales 1 y 5; 96, numeral 1; 121, numeral 1, incisos d), i), j) y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

#### **“Artículo 443.**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña*

*(...)*”

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### **“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico provenientes de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos...*

*(...)*

*n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;*

*(...)*”

#### **“Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*(...)*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*(...)*

*f) Las personas morales, y*

*(...)*”

#### **“Artículo 76.**

(...)

*3. Todos los bienes o servicios que se destinen a la campaña deberán tener como propósito directo la obtención del voto en las elecciones federales o locales;*

(...)”

**“Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

(...)

*b) Informes de campaña:*

*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente...”*

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 25.**

***Del concepto de valor***

(...)

*7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.”*

**“Artículo 27.**

***Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados***

*1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:*

*a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*

*b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*

*c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.*

*d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*

*e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

*2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.*

*3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.*

*4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.”*

**“Artículo 28.**

***Determinación de subvaluaciones o sobre valuaciones***

*1. Para que un gasto sea considerado como subvaluado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:*

*a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.*

*b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.*

*c) Si prevalece la subvaluación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.*

*d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.*

*e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.*

*f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.*

*2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.”*

**“Artículo 96.**

**Control de los ingresos**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento...”*

**“Artículo 121.**

**Entes impedidos para realizar aportaciones**

*1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*

*(...)*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*

*(...)*

*i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*

*j) Las personas morales.*

*(...)”*

**“Artículo 127.**

**Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*



*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

De los artículos señalados, se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los más altos principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas y de control, en el cumplimiento de las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad lleve a cabo sus tareas de fiscalización a cabalidad.

De ahí que los aludidos preceptos normativos, establezcan mecanismos de tutela estrictos en favor de los citados principios, para salvaguardar en conjunto la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad de los actos de fiscalización aplicables a los institutos políticos que en todo momento deben sujetarse y buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva para conseguir un plano de igualdad y equidad en su vida política, esto con la finalidad de que esta se desarrolle dentro del marco de nuestro Estado de Derecho, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral y un menoscabo al ideal democrático.

Dicho lo anterior, los sujetos obligados al rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora, habrán de hacerlo de manera transparente, precisa y exhaustiva dentro de un periodo de tiempo breve, con la finalidad de inhibir conductas que impidan o intenten impedir que un actor político adquiera clara ventaja en la contienda electoral por sobre sus copartícipes, derivado de una disponibilidad mayor de recursos que se escapen de los límites proporcionales y legalmente

establecidos para cada sujeto, así como evitar soslayar el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por ello, surge la obligación de los sujetos obligados de respetar los topes de campaña para la elección de que se trate; asimismo, se les constriñe a presentar los informes respectivos en los plazos previstos en la Ley.

Entonces, es obligación de los partidos políticos y sus candidatos postulados para algún cargo de elección popular, de respetar los topes de gasto de campaña definidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (ámbito federal) o por los Organismos Públicos Locales (ámbito local), ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera para todos los institutos políticos.

Asimismo, el cumplimiento oportuno de los sujetos obligados sobre sus operaciones financieras y contables para con la autoridad fiscalizadora, es sólo un aspecto temporal contenido en la compleja labor de fiscalización de los recursos de los partidos políticos en su todo, la cual atiende e indaga el origen, monto, destino y aplicación de los mismos, traduciéndose en un seguimiento e identificación integral del recurso desde su aparición en el haber patrimonial de un sujeto, hasta su traslado final a otro.

En ese contexto, también se tiene que el financiamiento permitido en la materia y del cual se pueden beneficiar los partidos políticos, es restrictivo y no libre autodeterminación, siendo que la Ley establece un catálogo de personas (físicas y morales) a las cuales se les prohíbe realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia justificable.

Luego, la prohibición legal de realizarse aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los mismos los utilicen como instrumentos o un medio de acceso al poder público, corriéndose el peligro de que éste quede subordinado a los intereses de sujetos privados que sean ajenos y alejados del bien común y bienestar social, por lo que se busca restringir cualquier tipo de injerencia proveniente de intereses de grupos particulares (políticos, empresarios, religiosos, extranjeros etc.)

Por otro lado, en cuanto la aplicación de los recursos (públicos o privados) recibidos por parte de los partidos, es decir, la documentación de los egresos, se encuentran supeditados a que estén vinculados con actividades propias del funcionamiento y sostenimiento del instituto político, así como a todos aquellos actos necesarios y dirigidos a la ciudadanía con la finalidad de la obtención del voto durante el desarrollo de un proceso electoral.

En esa tesitura, de acuerdo con la interpretación teleológica del artículo 3 de la Ley General de Partidos Políticos, el fin de los partidos políticos es promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público. Mientras que, el diverso 25, numeral 1, inciso n) de la precitada norma, deja en claro que la aplicación del financiamiento que dispongan los partidos, es exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados conforme sus prerrogativas, y de forma más específica, en relación con el caso en concreto, tratándose de la etapa de campaña en el transcurso de los comicios, el gasto deberá efectuarse para bienes o servicios con el propósito directo la obtención del voto en las elecciones federales o locales.

Por tanto, es evidente que la causa final de las erogaciones de los partidos políticos, es atinente a justificar su fin existencial dentro de la vida democrática del país, y no para promover intereses partidistas que propicien el dispendio del recurso para influir de manera ilegal en la votación de la ciudadanía y/o hegemonizar el alcance y poder político de una sola entidad partidista.

De igual forma, en aras de que la autoridad pueda conocer con precisión la forma en que se incrementa el gasto realizado por los partidos, es menester el empleo de parámetros objetivos y certeros al momento de observarlo, por lo que se vigila que los valores de las operaciones reportadas por los sujetos obligados sean registrados en términos monetarios reales a efectos de que se garantice una adecuada fiscalización de los recursos.

Es por ello que, desde el punto de vista jurídico y técnico, es importante que los gastos se registren a su valor de mercado, porque además de ser acorde con criterios técnicos, permite la correcta determinación y comparación de costos y gastos ejercidos durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano, las precampañas y campañas, situaciones que favorecen a la rendición de cuentas, la certeza y la objetividad, y repercuten en la equidad de la contienda.

Así los fundamentos previamente citados, prevén conductas típicas cuya posible actualización en sentido negativo (infracción normativa), se hicieron del conocimiento a los sujetos incoados al momento de ser emplazados en el presente procedimiento, con el objeto de que los sujetos obligados conocieran con oportunidad las hipótesis legales materia de queja, su descripción y probables consecuencias de no advertirse satisfecho el objeto de la Ley, en caso de no brindar certeza del destino de los recursos ejercidos en sus operaciones y que éstas se realizaron mediante el empleo de mecanismos permitidos por la Ley, por lo tanto, el cuerpo normativo en análisis resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Electoral Mexicano.

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto

de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y, consecuentemente, dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que dieron **origen** al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Mediante escrito de queja presentado por la C. Juana Yeni Vargas Varela, representante propietaria del Partido Político Morena, en el Vigésimo Sexto Consejo Distrital Local del Instituto Electoral de la Ciudad de México, denunciando que la candidatura común conformada por los partidos políticos **Acción Nacional, Revolucionario Institucional, y de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo y Encuentro Social**, y el hoy denunciado, omitieron **reportar diversos gastos**, lo cual, presuntamente derivó en un gasto excesivo y por ende un **probable rebase al tope de gastos** establecido por la normatividad electoral.

En este sentido y estando en aptitud de realizarse un pronunciamiento sobre los hechos investigados relativo al **rebase del tope de gastos de campaña** que constituye la materia de fondo del presente asunto, por cuestiones de método y estudio<sup>1</sup>, se analizarán en los siguientes rubros temáticos:

- A. PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD ELECTORAL.**
- B. GASTOS DENUNCIADOS ENCONTRADOS EN EL SIF.**
- C. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SON SUSCEPTIBLES DE SER CONSIDERADOS GASTOS DE CAMPAÑA.**
- D. DENUNCIA QUE NO SE TIENEN POR ACREDITADA**
- E. REBASE DE TOPES DE CAMPAÑA**

A continuación, se procede a llevar a cabo el análisis de los apartados previamente señalados.

#### **A. PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD ELECTORAL.**

---

<sup>1</sup> Vuélvase aplicable por analogía la **Jurisprudencia 4/2000. AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN**. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse y valorarse en su conjunto, cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal. Es así que fueron realizadas las siguientes actuaciones:

- **Documental Pública.** Razón y Constancia del Sistema Integral de Fiscalización. La Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar dentro del Sistema Integral de Fiscalización, específicamente en la contabilidad del candidato José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común a la Alcaldía en Coyoacán, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México.

Hallazgos que se describen en el **Anexo 1** que se acompaña a la presente resolución.

En este tenor, es menester establecer que las pruebas señaladas constituyen documentales públicos en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con los artículos 20, numeral 4 y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto de la fuente consultada y los resultados que arrojó la misma.

## **B. GASTOS DENUNCIADOS ENCONTRADOS EN EL SIF**

La quejosa denuncia que derivado de los actos de campaña del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar, candidato común a la Alcaldía en Coyoacán, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, incurrió en diversas irregularidades en materia electoral sobre la fiscalización de los recursos, sustentando el accionante sus aseveraciones, con base en impresiones fotográficas y enlaces electrónicos obtenidos de la red de comunicación social “Facebook”, en las que presuntamente, según si dicho, se observa la participación del candidato denunciada en diversos eventos, la existencia

de propaganda proselitista a su favor, así como aportaciones de origen privado que supuestamente no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente.

En este mismo sentido, entre las diligencias que realizó la Unidad Técnica para dotar de certeza la conclusión a la que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización para acreditar o desvirtuar los gastos del instituto político, así como de la candidata, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización.

Así, del análisis a la documentación encontrada en el SIF y de los hechos denunciados por el quejoso se realizó una compulsa en la documentación ofrecida y la obtenida como prueba documental del registro contable que fue realizado por el candidato denunciado en el Sistema Integral de Fiscalización, mismo hecho que se describe en el **Anexo 1** que se acompaña a la presente resolución.

Es preciso señalar que en relación con el número unidades sobre cada concepto de gasto incluido en el Anexo 1, se colige por parte de esta autoridad tener por acreditado el gasto en los términos reportados por los sujetos obligados, ya que en la mayoría de los casos el concepto fue reportado en una cantidad superior a las denunciadas, mientras que, en aquellos donde pudiese no llegar a existir una coincidencia equiparable entre las unidades de gasto que se pretenden imputar a los incoados y las reportadas, a la luz de un sano juicio y el uso de la razón, en virtud de la naturaleza de la evidencia aportada (imágenes), su valor indiciario y su alcance probatorio, no pasó inadvertido que en varios casos, del análisis individual hecho a la serie de fotos referidas por el quejoso, conforme su características cualitativas, su apreciación en las imágenes proporcionadas y de acuerdo al estimado de unidades coincidentes con la evidencia allegada y las denunciadas por el quejoso, se observó que en varios casos el mismo concepto de gasto denunciado se encontraba reflejado en más de una imagen, la cual reflejaba un mismo grupo de personas, objetos y/o lugares desde un ángulo distinto, y sin embargo, se pretendió por parte del quejoso acreditar e imputar un mayor número de unidades respecto ciertos conceptos de gasto, situación que deviene improcedente en el presente caso.

Se sostiene lo anterior, tomando en consideración que el único elemento de prueba proporcionado por la parte denunciante, como ya se dijo, exclusivamente fueron impresiones de fotografías adjuntas en el escrito inicial de queja, y fotografías y videos en el escrito de queja que fue acumulado aunado, que en muchos casos las mismas son ilegibles y no se aportan elementos adicionales o información con los cuales se pueda generar mayor certeza sobre la ubicación, día, hora y fecha en que

pudo haberse observado el gasto, ni tampoco prueban que se traten de distintos eventos que pudiesen ser relacionados con alguno de los registrados en la agenda de eventos de los sujetos obligados, ya que de las fotografías borrosas, no es posible desprender indicios suficientes y de grado convictivo suficiente para llegar a concluir la realización de determinado evento y la existencia de su respectivo gasto que embone con los conceptos denunciados, pues la queja de trato se sostiene en su totalidad con meras pruebas técnicas.

En razón de lo expuesto, y respecto de los gastos enlistados en los cuadros que anteceden, dichas erogaciones utilizadas para promover la candidatura del C. José Giovani Gutiérrez Aguilar, candidato común a la Alcaldía en Coyoacán, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, con base en las impresiones fotográficas proporcionadas por los quejosos así como videos, mismas que constituyen pruebas técnicas en términos del artículo 17 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, y en concordancia con el artículo 21, numeral 3, del citado reglamento, al ser concatenados con las razones y constancias levantadas por la Unidad de Fiscalización mismas que obran en el expediente en que se actúa, respecto los reportes contables encontrados en el Sistema Integral de Fiscalización; tales gastos hacen prueba plena en el marco de la campaña electoral y por lo que hace a los sujetos denunciados anteriormente referidos.






Lo anterior, máxime que el quejoso no aportó mayores elementos (indiciarios o de prueba) que pudieran llevar a concluir a esta autoridad la acreditación de los supuestos gastos de campaña que se denunciaron como no reportados, de ahí que el resto de gastos no contemplados para los efectos del presente apartado, no pueden tenerse como conceptos no reportados en relación con el informe de campaña correspondiente al C. José Giovani Gutiérrez Aguilar, candidato común a la Alcaldía en Coyoacán, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, pues como quedó asentado, la parte quejosa no acreditó los extremos de su pretensión al sostener la totalidad de sus aseveraciones con base en pruebas técnicas, aunado la imprecisión de circunstancias de tiempo, modo y lugar de los eventos en los cuales supuestamente se había generado el gasto, así como la omisión de presentar algún otro elemento probatorio que permitiera robustecer la credibilidad de los hechos denunciados.

**C. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SON SUSCEPTIBLES DE SER CONSIDERADOS GASTOS DE CAMPAÑA.**









**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

Por otro lado, en el caso de los gastos denunciados por concepto de: *agua embotellada, tabla portapapales, gafete, sombrero, botarga, caja de plástico transparente*, dado que sólo obra en autos pocas fotos y del mismo individuo sosteniendo dicho artículo, sin que haya otro elemento de prueba que acredite o genere indicio que fueron entregados a diversas personas, se concluye que conforme a las máximas de la experiencia se puede tratar de objetos que no fueron tendientes a la obtención del voto en beneficio del C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar.

Concepto	Muestra
Ramo de flores	
Tabla porta papeles	
Cubrebocas desechable	
Pastel grande Cubrebocas KN95 Cubrebocas desechable Plato desechable	
Selfie stick Tripie para tomar foto	No presenta muestras
Cartulina para evento Globo	
Folder impreso de papel	No presenta muestras
Gaceta de color	No presenta muestras

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

Concepto	Muestra
Cartulina	
Impresión de hoja tamaño carta	No presenta muestras
Pompones	
Mascara de luchador	
Careta protectora tipo lentes	
Polvo de color	No presenta muestras
Folleto	
Sillas	

Concepto	Muestra

Ahora bien, como se ha señalado, en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó en medio magnético y de forma física en copia simple, diversas imágenes a color que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en redes sociales, es específico en las redes sociales denominadas “Facebook”, “Instagram” y “Twitter”.

En ese contexto, las pretensiones del quejoso se centran exclusivamente en la visualización de un conjunto imágenes carentes de mayores referencias de información sobre la justificación de la afirmación sobre la existencia del gasto de campaña denunciado, siendo que lo anterior solamente se vincula los links o ligas de internet de páginas de Facebook, lo cual en su conjunto, principalmente pretende se cuantifique la acreditación del rebase de tope de gastos de campaña en cuestión entre otras conductas infractoras.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta puramente en presunta evidencia obtenida y basada en fotografías y reproducción de imágenes, así como demás elementos o muestras provenientes de inventos aportados por la ciencia, es pertinente analizar el alcance y valor probatorio de aquellas pruebas o indicios calificados como “pruebas técnicas” de conformidad con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en relación con la validez de los conceptos de gasto que el denunciante pretende que se tome en cuenta su cuantificación para efectos del límite de financiamiento permisible dentro de la campaña en comento, sobre lo cual no se ha de soslayar las consideraciones correspondientes que la autoridad se encuentra obligada a determinar en torno los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de lo contrario, se estaría ante actos inquisitorios apresurados y generalizados por parte de la autoridad electoral susceptibles de propiciar un grave estado de indefensión a los sujetos obligados en perjuicio de sus derechos.

Luego, es dable advertir que derivado de la naturaleza propia de los medios tecnológicos en que se basan y crean las redes sociales dentro de una plataforma universal como lo es la Internet, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios

orientadores respecto el tratamiento de las redes tecnológicas en comento, destacándose entre otras cuestiones:

- Que la Internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En las relatadas consideraciones, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la legislación electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía.

Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Instagram, Twitter y YouTube), ha sostenido que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo ese panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Instagram y Twitter.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar, las contenidas en las redes sociales en cuestión, se obtiene lo siguiente:

- **Tiempo**, fechas en que publicó la imagen.
- **Modo**, lo que ahí se observa (eventos públicos, recorridos, mítines, personas, objetos etc.).
- **Lugar**, los descritos en la red social.

Adicionalmente, cabe mencionarse como un aspecto relevante, que se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social, es decir, el día en que se comparte en redes sociales determinado contenido digital, no necesariamente corresponde al momento en que se obtuvo la evidencia correspondiente.

Por ende, es corolario que por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de la publicación, debe dejarse en claro que estos se encuentran definidos por el usuario

de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se deduce que el contenido digital disponible en la Internet y las redes sociales, su temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado que las redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram etc.) permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación con las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

En ese orden de ideas, es un hecho notorio que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la interacción con las mismas se considera como algo frecuente y común dentro de nuestra vida cotidiana; sin embargo, no se debe perder de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse o ser alteradas, y por consecuencia, transformar lo que se espera u observa de ellas; por tanto, de manera específica en el caso en concreto, los criterios a seguir para establecer su alcance probatorio en concordancia con parámetros objetivos y racionales, la normativa prevé como herramienta jurídica de apoyo para dotar de mayor validez su tratamiento y apreciación, la certificación de los medios audio-visuales a efectos de generar certeza entre las partes sobre los elementos válidos e inválidos a considerar por la autoridad y respecto los cuales se perfeccionará conforme en Derecho proceda, su sentido valorativo.

Por tanto, ya que las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan fácilmente los conceptos de la legitimidad y veracidad, dicha situación conlleva a cuestionar y explorar las posibles interpretaciones y juicios de valor que se pueden generar de una evidencia visual, no en su forma o función como ente continente de un grupo de elementos, sino en cuanto su contenido.

Entonces, se vuelve indubitable como las fotografías o impresión de imágenes en función de lo versátil y prácticas que son las herramientas que ofrecen los medios tecnológicos para su transformación o alteración, pueden ser fácilmente viciadas respecto su veracidad y legitimidad por la intervención en que recaiga la voluntad humana sobre su uso, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de imagen, los márgenes de seguridad sobre su confiabilidad y la construcción de su identidad.

Luego, se observa que el quejoso aduce como propios de los sujetos denunciados, los hechos y conductas descritas en su escrito de queja, además, enuncia y desglosa un cúmulo de conceptos de gastos de campaña, pretendiendo dar así cumplimiento al requisito normativo del artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en virtud del ofrecimiento en forma impresa de cierto contenido digital vinculado a una dirección electrónica del cual deriva.

Considerando los párrafos precedentes, es válido concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización, representan la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de compartir una idea, hecho o acto e influenciar en la percepción un gran número de personas.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solos para acreditar la existencia y veracidad de su contenido, y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Encuentra sustento lo anterior, en el siguiente criterio orientador relativo a la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-***

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de*

*la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

**Quinta Época:**

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”***

En la misma línea argumentativa, de la valoración a las muestras obtenidas de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las



características del acto que se observa, que en la especie, ni siquiera se proporcionan referencias de identificación de los eventos, recorridos, reuniones etc. atribuidos a la candidata y partidos políticos denunciados para estar en condiciones de realizar su búsqueda y correlación en la agenda de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, misma suerte que le sigue al número cierto y tipo de conceptos de gasto denunciados que tildan como un beneficio excesivo en favor de la campaña electoral que se trata.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos de procedencia y formalidades que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

*“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:*

*(...)*

*III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;*

*IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;*

***V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración,** así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

*(...).”*

**[Énfasis añadido]**

Del precepto transcrito, se desprende que los denunciantes se encuentran constreñidos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que sustenten su queja, a describir todas y cada una de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos -en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos de gastos denunciados- y a entrelazar las pruebas y los hechos de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la verificación de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar al escrito de queja, los medios de prueba que se estimen pertinentes, aun aquellos de carácter indiciario que soporten las aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada o la frustración de la investigación.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de precisiones mínimas respecto los hechos denunciados que se pretenden acreditar, puesto que el material impreso y fotográfico por sí solo es endeble y estéril para tener por cierto el gasto que el quejoso afirma existió y que vulnera según su dicho, la normativa electoral en materia de fiscalización.

Así, del análisis a la totalidad de las documentales técnicas que ofrece el denunciante, no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar con certeza el lugar preciso en los que se llevaron a cabo los eventos y si efectivamente se entregaron o utilizaron los artículos y/o objetos denunciados, toda vez que la parte quejosa se limita a enumerar conceptos de gasto que atribuye como presentes en las imágenes allegadas, sin proporcionar referencias que permitan establecer con un mayor grado de certeza la existencia y realización del gasto objeto de reproche, así como su respectivo evento, dentro del transcurso de la campaña en donde se denuncian.

Ello es imprescindible, para que esta autoridad fiscalizadora esté en condiciones de enderezar una línea de investigación exitosa, viable y eficaz, para lo cual se debe dotar de mayores insumos para poder establecer un cauce fiscalizador. Por eso, ante el predominio de pruebas técnicas ofertadas por el quejoso, respecto las que no generan el indicio suficiente para acreditar que existencia del gasto denunciado, trae como consecuencia lógica, la imposibilidad de esta autoridad de conocer la posibilidad de la materialización de alguna conducta atípica que vulnere la legislación electoral.

#### **D. DENUNCIA QUE NO SE TIENE POR ACREDITADA**

En los hechos manifestados por la quejosa, se advierte el señalamiento de la existencia de aportaciones de procedencia privada, sin embargo, la quejosa omite expresar de forma clara en que consistieron las supuestas aportaciones máxime que dicha afirmación carece de sustento alguno ya que omite presentar elemento de prueba.

Además, por las omisiones en el escrito de queja, se genera una falta de precisión en los hechos y evidencia que, aun de forma indiciaria, conduzcan a la obtención de la verdad histórica de los hechos, impidiendo a esta autoridad realizar las diligencias conducentes que permitieran corroborar la existencia de las conductas desplegadas, por aportar de forma clara y precisa los hechos que se quieren demostrar con la premisa consignada por la recepción de recursos privados.

En efecto, es sabido que la autoridad electoral tiene amplias facultades para la investigación de los hechos presuntamente infractores, sin que sus atribuciones se limiten a valorar las pruebas ofrecidas por el denunciante, agotando todas las medidas idóneas y necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

En los procedimientos de queja en materia de fiscalización la obligación primigenia en materia de pruebas recae en el quejoso, pues está obligado a presentar elementos al menos con valor de indicio, de ahí que el inicio de un procedimiento requiere el impulso procesal de la prueba que presente el quejoso, lo que resulta en que solo en el inicio sea de naturaleza dispositiva; sin embargo, una vez que el quejoso ha cumplido con ese requisito, la autoridad está obligada a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

Esto es, la autoridad fiscalizadora deberá actuar, en un primer momento, sobre la base de las pruebas aportadas por el quejoso para que con ellas la autoridad cuente con la posibilidad de determinar la existencia o inexistencia de una infracción.

Lo anterior, guarda sentido con lo sostenido en la **Jurisprudencia 16/2011. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA**, que cita:

*Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpadados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.*

Por lo anteriormente expuesto este Consejo General arriba a la conclusión de que el hecho denunciado por cuanto hace al uso de recursos privados se encuentra infructuoso ya que su manifestación fue genérica y además no se exhibió documentación comprobatoria aún con un grado indiciario que permitiera a esta autoridad electoral desplegar actos con la finalidad de verificar la existencia de dicha aseveración.

### **C. REBASE DE TOPES DE CAMPAÑA**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad del citado candidato:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

	Tope de Gastos de la candidatura			
C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar.	(Partido Accion Nacional)	(Partido Revolucionario Institucional)	Partido de la Revolucion Democratica	Total (C)= A+B
	(A)	(B)	(c)	
	\$470,635.10	\$171,167.29	\$1,699,551.81	\$2,341,354.2

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**3. Notificaciones electrónicas** Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. José Giovanni Gutiérrez Aguilar**, otrora candidato común a Alcalde en Coyoacán por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/568/2021/CDMX**

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**