

INE/CG1188/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO FUERZA POR MÉXICO Y JOSÉ PEDRO ANTOLÍN FLORES VALERIO, OTORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACOTEPEC DE BENITO JUÁREZ, EN PUEBLA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El dos de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja suscrito por Martín de Jesús Camargo de la Peña, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, en contra del partido Fuerza por México, así como de José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez de la citada entidad, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos dentro del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 (Fojas 1 a 137 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja, se transcriben a continuación:

“(…)

HECHOS.

PRIMERO. El día (sic) 04 de mayo del 2021 dieron inicio las campañas electorales en el estado de Puebla, a lo que el día (sic) 5 de mayo de 2021 el candidato Jose (sic) Pedro Antolin (sic) Flores Valerio mejor conocido como Pedro Flores, realiza una caminata en la localidad de Santa Maria (sic) la Alta y hace la invitación (sic) a su apertura de campaña dicha invitación se acompañó de un video y 9 fotos extraídos (sic) de su páginas (sic) de facebook (PEDRO FLORES TLACOTEPEC <https://www.facebook.com/watch/PedroFV24/>): <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/157016712949425> (CAMINATA SANTA MARIA en la carpeta de videos, además (sic) de material fotográfico incluido en la carpeta de caminatas de Santa Maria (sic) la Alta), y el video extraído (sic) de su página (sic) oficial del facebook Pedro Flores Valerio <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1397804323905729/> (CAMINATA SANTA MARIA LA ALTA 2 en la carpeta de videos, además (sic) de material fotográfico (sic) incluido en la carpeta de caminatas de Santa Maria (sic) la Alta), en el cual se evidencian sus excesos (sic) en sus gastos de campaña que serían una constante en dicho periodo, como se puede ver la grúa (sic) de plataforma que trae su publicidad con una lona menor a 12 metros cuadrados, se escucha (sic) el equipo de sonido, así también (sic) ASUNTO: SE INTERPONE QUEJA DE PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, DURANTE EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 RELACIONADO CON CAMPAÑA. DENUNCIANTE: C. MARTIN DE JESUS CAMARGO DE LA PEÑA, Otrora CANDIDATO DEL PARTIDO ACCION NACIONAL POR EL MUNICIPIO DE TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ. DENUNCIADO (S): EL CANDIDATO JOSE PEDRO ANTOLIN FLORES VALERIO Y LA PLANILLA QUE PRESIDE LA PLANILLA POR PARTE DEL PARTIDO FUERZA POR MEXICO. POR EL MUNICIPIO TLACOTEPEC DE BENITO JUAREZ. se escucha (sic) el perifoneo con su propaganda de campaña, se percibe la música (sic) de la banda musical que siempre lo acompañó en sus eventos en su campaña, 1 camisa personalizada, 7 playeras tipo polo personalizadas estos hechos sucedieron en la localidad de Santa Maria (sic) la Alta del municipio de Tlacotepec de Benito Juarez, (sic) estos hechos ocurrieron en la comunidad de Santa Maria la Alta. SEGUNDO. (sic) El video de duración de 23 minutos nombrado VIDEO 8 APERTURA DE CAMPAÑA 09_05_2021, (sic) anexando 3 videos mas (sic) (EL VIDEO SAN JOSE BUENAVISTA 09 DE MAYO 2021, EL VIDEO SAN MARCOS TLACOYALCO 09 DE MAYO 2021 Y EL VIDEO DIANA ORTEGA ANTES DEL INICIO DE LA CARAVANA DEL 09 DE MAYO 2021 ESTE ULTIMO OBTENIDO DE SU PAGINA DE FACEBOOK <https://fb.watch/6gwZ-Xxqp5/> ARRANQUE DE CAMPAÑA SUBIDO 09 DE

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

MAYO 2021 09:44 hrs.), el primero es grabado por el candidato a diputado local por el distrito 24 de puebla Daniel Huerta Conde o Daniel Conde, y reforzado por 12 fotografías (sic) tomadas antes de iniciar la caravana (ver en la misma carpeta), los archivos fueron tomados de la pagina (sic) de Daniel Tu Amigo Conde https://www.facebook.com/DanyHuertaConde/?__tn__=-UC . Al inicio del video se distingue su rostro, que el es el que inicia la grabacion, (sic) en este evento se contabilizan mas (sic) de 90 autos directamente imputables al candidato, ya que son los que contienen su publicidad, asi como trasportaban personas para su evento, el segundo video es la caravana pasando por la localidad de San Jose Buennavista (sic) y el tercer video es el recorrido por la comunidad de San Marcos Tlacoyalco todos grabados el 09 de mayo 2021 y por ultimo (sic) el video de la canditada (sic) a diputada federal por el distrito (sic) 15 de Tehuacan Diana Ortega donde relata que estan por iniciar la caravana de apertura de campaña del C. Jose (sic) Pedro Antolin Flores Valerio mejor conocido como Pedro Flores. estos gastos no son reportados al INE, ya que su reporte aumentaria (sic) considerablemente sus gastos en un solo evento; cometiendo actos de omision, (sic) se aprecia claramente los autos, las personas que transporta para el evento asi (sic) como un trailer con plataforma que transporta una plataforma con publicidad y con una banda musical, llevaba 21 caballos y 2 potrillos con sus respectivos jinetes estos caballos pertenecientes a alguna asociacion (sic) de charros, se aprecia tambien (sic) carros con equipo de sonido (bocina). Videos daniel (sic) conde https://fb.watch/6guCNJw4D_/ Se detalla en la siguiente tabla:

[Inserta tabla]

TERCERO. El día (sic) 27 de mayo de 2021 realiza una caminata por el centro de Tlacotepec de Benito Juarez, (sic) siendo las 10:30 hrs. Son grabados los videos como lo indica la aplicación con que se grabo (sic) (VER FOTOGRAFIAS Y VIDEOS CONTENIDOS EN LA CARPETA CAMINATAS, SUBCARPETA CAMINATA CENTRO DE TLACOTEPEC). siendo esta la cabecera municipal, (sic) en la evidencia de los videos se aprecia claramente que una banda musical lo acompaña, una plataforma que trae su publicidad, una lona menor a 12 mts. Cuadrados asi como varios vehiculos (sic) que lo acompañan como es la suburban negra que va atrás de la plataforma de la camioneta roja.

[Inserta tabla]

CUARTO. El día (sic) 30 de mayo de 2021 aprox. Entre las 11 y las 16 hrs. (sic) https://www.facebook.com/DanyHuertaConde/?__tn__=-UC que corroboran la veracidad de los hechos del día 30 de mayo. Se detallan los vehiculos (sic) participantes que servian (sic) de transporte a las personas que asistieron al evento de cierre en santa Maria (sic) la Alta estas fotografías fueron tomadas de la pagina (sic) de facebook de el (sic) candidato a la diputacion (sic) del distrito 24 de puebla Daniel Conde

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE**

https://www.facebook.com/DanyHuertaConde/?__tn__=-UC En otro video de la pagina de facebook de Diana Ortega muestra las personas que fueron trasportadas al evento de cierre el día (sic) 30 de mayo de 2021 ademas (sic) se observa que estan en un templete con microfonos (sic) y equipo de sonido para el evento y un templete que es la plataforma de un camion (sic). <https://fb.watch/6ij4Cyhe5T/> Fotos daniel (sic) conde [https://www.facebook.com/DanyHuertaConde/photospcb.3785280111572145/3785279894905500/?_cft__\[0\]=AZVclrcveJ5yu6aMOUxrEyc0OqC7OHeF8k4hwBQq20Pl6Ch_9s5Rp1C6BgPyOUzv7QKlelHygdzytjUkfiK9T2VQC79jSjukZth_5cF_8ZrKc5l2evhR7_81mF5BMWHfXXGBRguamhMnyl7fNJmbso&__tn__=*bH-R](https://www.facebook.com/DanyHuertaConde/photospcb.3785280111572145/3785279894905500/?_cft__[0]=AZVclrcveJ5yu6aMOUxrEyc0OqC7OHeF8k4hwBQq20Pl6Ch_9s5Rp1C6BgPyOUzv7QKlelHygdzytjUkfiK9T2VQC79jSjukZth_5cF_8ZrKc5l2evhR7_81mF5BMWHfXXGBRguamhMnyl7fNJmbso&__tn__=*bH-R) subidas 31 de mayo a las 07:17 hrs https://scontent.fpb22.fna.fbcdn.net/v/t1.64359/191685385_3785279971572159_2051566054271327630_n.jpg?_nc_cat=100&ccb=13&_nc_sid=a26aad&_nc_eui2=AeE8gRyswaeYVnr7p4CtwF9rjywuezd2B5PLC57N3YHn5AsW0J0_7UOS5zIH2RIXOM&_nc_ohc=q25L7KIQeEAAX_hCFrC&_nc_oc=AQIU59ZeNwcFAuLq8O72b0bE9Z5ALnQgiDR8mhlgtwpWdAkuEY2Q5kwW6gApc3Ki4gK0VF5rvwuMXG6UCn_rqlfJ&_nc_ht=scontent.fpb22.fna&oh=2ad3cc3af194f31a4f9bc4d2b6e0ea13&oe=60D51DC1 https://scontent.fpb22.fna.fbcdn.net/v/t1.64359/191166303_3785280038238819_6516618143049773191_n.jpg?_nc_cat=103&ccb=13&_nc_sid=a26aad&_nc_eui2=AeEo3HCYhcy7qfN11wsWVZfwyllsxwGiPYbliWzHAaI9hhvPpx6tNJroaLYMxNwOG0&_nc_ohc=KjsBgAGwi7cAX_hrOy3&tn=0LkJJX7HljYDkjXR&_nc_ht=scontent.fpb22.fna&oh=15e9c884b3e328fa66ff18f7c7ff49b55&oe=60D55676 tambien (sic) se obtienen videos de su pagina (sic) personal de facebook del candidato C. Jose (sic) Pedro Antolin Flores Valerio <https://www.facebook.com/100010285244014/> EL VIDEO 1 30 DE MAYO 2021 <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1415913788761449/> que se encuentra en la carpeta de EVIDENCIA VIDEOS, subcarpeta CARAVANA 30 DE MAYO 2021, con nombre de archivo VIDEO 1 30 DE MAYO 2021. EL VIDEO 2 30 DE MAYO 2021 <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1415959328756895/> que se encuentra en la carpeta de EVIDENCIA VIDEOS, subcarpeta CARAVANA 30 DE MAYO 2021, con nombre de archivo VIDEO 2 30 DE MAYO 2021

[Inserta tabla]

[Inserta imagen]

QUINTO. El día 3 de junio de 2021 se encontro tambien en su pagina de facebook (PEDRO FLORES TLACOTEPEC <https://www.facebook.com/watch/PedroFV24/>) y de su pagina personal de facebook (<https://www.facebook.com/100010285244014/>) 69 fotos editadas profesionalmete y subidas en fechas distintas (perido abarcado entre el 05 de mayo al 02 de junio de 2021 que aparecen en orden descendente) por los que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

su edicion fue de manera individual, no grupal y nuevamente se aprecia el exeso en gastos, como la camioneta marca FORD rotulada con FUERZA POR MEXICO que se aprecia en la fotografia 4 (subida el 31 de mayo a las 13:49) que era de su uso personal y no la reporta como gasto (ver referencia en medio magnetico en la carpeta de fotografias editadas cada fotografia esta nombrada de acuerdo al numero por ejemplo: la numero uno de la lista es la foto 1 en la carpeta. Fotos 2 en la carpeta es la foto 2 de la lista y asi sucesivamente, se añade archivo en word con los link de acceso la cuenta de facebook del candidato PEDRO FLORES) de igual manera son gastos no reportados.

[Inserta 69 direcciones electrónicas]

Tambien se contabilizan en su pagina oficial de facebook de PEDRO FLORES <https://www.facebook.com/watch/PedroFV24/>, y de la pagina personal del candidato C. Jose Pedro Antolin Flores Valerio <https://www.facebook.com/100010285244014/> 18 videos con edicion (sic) profesional que van de los 13 segundos a los 2 minutos con 38 segundos en todos hace muestra de sus exesos (sic) en el uso de recursos ya que la edicion era de manera individual mostrando sus eventos anteriores y en los que se hara (sic) referencia a la carpeta de videos editados contenidas en el medio magnetico (sic) anexados guardados en el orden que vienen señalado en el presente ocuso, que son gastos no reportados. Todos ellos en el periodo de campaña elecoral (sic) del 04 de mayo 2021 al 02 de junio 2021.1. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/273070411187777> con nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 1, se muestra la edicion porfesional (sic) del video en alta definicion, con tomas hechas con dron asi como la inclusionde(sic) las letras ademas se observa de fondo un vehiculo que le estan colocando una lona menor a 12 metros cuadrados para acompañar en la caminata hechos ocurridos en la comunidad de san jose valsequillo (sic) video subido el 7 de mayo de 2021 a las 17:03. 2. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/758657711483589> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 2, se muestra la edicion profesional del video en alta definicion ademas de la banda musical que lo acompañaba en sus eventos, ademas de 11 gorras con publicidad personalizada. subido el 06 de mayo de 2021 a las 19:01. 3. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/509718613501859> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 3, se ve claramente la edicion profesional del video, subido 12 de mayo 11:41. 4. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/470010977604458> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 4, se distingue a simple vista la edicion profesional del video en alta definicion, asi como la banda musical que lo acompañara a su caminatacon (sic) 11 gorras personalizadas. Subido el 6 de mayo 12:49 5. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/170502034991356> de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE**

nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 5, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido 07 de mayo 12:34 6. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/146611314143866> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 6, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido el 13 de mayo a las 15:28 7. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/856580658262357> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 7, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido el 17 de mayo a las 13:34 8. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/920701772040706> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 8, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido el 24 de mayo a las 17:30 9. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/479478680042230> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 9, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion, tomas con dron y el uso de la grua de plataforma para su publicidad en su caminata de ese día. Subido el 30 de mayo a las 00:05 10. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/330453895353675> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 10, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido 31 de mayo 14:27 11. <https://www.facebook.com/1628129547475852/videos/2022513451229949> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 11, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido el 02 de junio a las 09:17 Se enlistan video obtenidos de su pagina personal <https://www.facebook.com/100010285244014/> 12. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1416825192003642/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 12, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Subido 31 de mayo 21:14 13. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1416613908691437/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 13, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion. Tabien (sic)se aprecia parte de su cierre de campaña en la localidad de santa Maria la Alta. Subido 31 de mayo 14:05 14. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1413687422317419/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 14, se ve claramente la edicion (sic) profesional del video en alta definicion (sic). Subido el 27 de mayo a las 10:33 15. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1412412875778207/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 15, se ve claramente la edicion (sic) profesional del video en alta definicion. subido el 25 de mayo 2021 15:29 16. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1398363107183184/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 16, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion (sic). Subido 06 de mayo 07:56

17. <https://www.facebook.com/100010285244014/videos/1417552165264278/> de nombre en la carpeta de videos como VIDEO EDITADO 17, se ve claramente la edicion profesional del video en alta definicion tambien (sic) se puede apreciar el cierre de campaña en la localidad de Santa Maria la Alta el 30 de mayo de 2021. Subido 01 de junio 21:02 SEXTO. El día 06 de junio de 2021 se efectuan las elecciones en el municipio de Tlacotepec de Benito Juarez arrojando una ligera ventaja por parte de partido FUERZA POR MEXICO representado por Jose Pedro Antolin Flores Valerio sobre el partido que represento que es el partido accion nacional (PAN). Dicha ventaja es del 2.21% por lo que sus exesos (sic) de gastos de campaña resultaron determinantes al ser omisiones graves y dolosas, ya que ese viola el principio de legalidad, porque no se compitio de manera igualitaria, si no que dolosamente omitio reportar sus gastos de campaña ya que de haberlo hecho rebasaria por mucho el monto establecido para la eleccion de ayuntamientos del municipio de Tlacotepec de Benito Juarez, de tal manera que influyo en la percepcion de los votantes, pero violando el reglamento de fiscalizacion del INE. SEPTIMO. Asi pues el día 06 de junio de 2021 se realizo un recorrido por las distintas localidades que conforman el municipio de Tlacotepec de Benito Juarez y se encontro tambien (sic) con publicidad de Bardas y Lonas, que presumiblemente han de ser gastos no reportados ya que se cuentan una cantidad exesiva (sic) de ellas que describiremos en la siguiente tabla:

[Inserta tabla]

(sic) (sic) INVETARIO BARDAS) dando un total de 1,593 mestros (sic) cuadrados. A continuacion (sic) enlistaremos las lonas. INVENTARIO DE LONAS

[Inserta tabla]

Siendo un total de 122 lonas.

(...)“

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

Pruebas técnicas consistentes en:

- 101 (ciento un) direcciones electrónicas,
- 319 (treientos diecinueve) fotografías, y
- 40 videos

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número **INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE** por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al denunciante del inicio del procedimiento y emplazar al partido Fuerza por México y a su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, José Pedro Antolín Flores Valerio (Fojas 138 a 139 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 140 a 143 del expediente).

b) El siete de julio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 144 a 145 del expediente).

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33218/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 148 a 149 del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33217/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 146 a 147 del expediente).

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja Martín de Jesús Camargo de la Peña, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla.

a) Mediante acuerdo de cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, notificara el inicio del procedimiento de mérito a Martín de Jesús Camargo de la Peña, otrora candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, por el Partido Acción Nacional (Fojas 150 a 153 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-PUE-JD15-VE-0152/2021, signado por la Vocal Ejecutiva de la 15 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, se notificó el inicio del procedimiento de mérito a Martín de Jesús Camargo de la Peña, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez. (Fojas 191 a 193 del expediente).

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33219/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja (Fojas 160 a 165 del expediente).

b) El catorce de julio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del partido Fuerza por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 221 a 276 del expediente):

“(…)

CONTESTACIÓN

En el supuesto de que no se acuerde positivamente mi petición, AD CAUTELAM, procedo a dar contestación a las infracciones que se me imputan.

En primer término, a pesar de que no hay una narración clara y precisa de los hechos denunciados, para desvirtuar la imputación y hacer evidente la falsedad con la que se conduce el quejoso, se dará contestación al apartado denominado de HECHOS, en los siguientes términos:

En atención a que los hechos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y CUARTO guardan estrecha relación, se procede a darles contestación en forma conjunta. Son falsos y se NIEGAN los hechos que se me imputan, máxime cuando el quejoso realiza una narración genérica de las que no es posible desprender las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la conducta denunciada, ya que se limita a denunciar unas caminatas y unas caravanas de automóviles, a partir de las cuales desarrolla unos cuadros en el que menciona que no fueron reportadas unas lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras utilizados en esos eventos.

Sin embargo, no aporta prueba que resulte conducente para acreditar esa afirmación, ya que sólo ofrece unas ligas o vínculos de internet en las que se publicaron fotografías y unos videos donde supuestamente se observan los gastos no reportados.

De la reproducción de esos materiales no se advierte de forma clara su contenido, ni la fecha en la que supuestamente se grabaron las imágenes y tampoco se identifica el espacio físico en que se tomaron las fotografías o videos que ahí aparecen, de tal forma que ni siquiera se les puede conceder valor indiciario, ya que se puede tratar de un material quejoso para sostener una acusación falsa.

Al respecto, resulta pertinente citar el criterio establecido por la Sala Superior del Tribunal Federal Electoral en la sentencia SUP-REP-205/2018, que en la parte que interesa señala lo siguiente:

[...]

Al respecto, se considera ineficaz el planteamiento, puesto que, el hecho de que las pruebas ofrecidas por la parte actora (vínculos a páginas de internet y fotografías) no hubiesen sido objetadas, en modo alguno significa que las mismas tengan valor probatorio pleno, sino que ello descansa sustancialmente en la eficacia probatoria que el juzgador le otorga a las mismas, a partir de su relación con los hechos que se pretenden acreditar, su concatenación con otros medios de prueba y atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica; de modo que, al tratarse de pruebas técnicas que no se encuentran corroboradas con algún otro medio probatorio más que la observación de una sola persona, resulta correcto lo considerado la Sala Especializada, en el sentido de que las mismas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los hechos denunciados.

[...]

Como se advierte, los vínculos o ligas de internet, los audios, videos y fotografías solo alcanzan eficacia probatoria cuando son relacionados con otras pruebas, lo que no acontece en la especie, pues no existe alguna prueba que corrobore que esos contenidos sean ciertos.

En consonancia, conviene reproducir el criterio que sostuvo la Sala Superior aludida en la Jurisprudencia 4/2014, que literalmente señala lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.—De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Como se advierte, las pruebas técnicas, al igual que las documentales privadas tienen un carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.

Al respecto, es importante tener presente que las pruebas técnicas, en el mejor de los casos, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solo, no hace prueba plena, sino que necesita ser corroborado o adminiculado con otros medios de convicción; ya que atendiendo los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sinnúmero de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas, como se desprende de la tesis de jurisprudencia número S3ELJ 06/2005, sustentada por esta Sala Superior, rubro “PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA.”²

Con independencia de lo anterior, debe decirse que los ingresos relacionados con lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras son bienes que fueron contratados y que se encuentran debidamente documentados y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

2 La Sala Superior en sesión celebrada el primero de marzo de dos mil cinco, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 255 y 256 reportadas oportunamente ante esa autoridad fiscalizadora en el Sistema Integral de Fiscalización.

En efecto, los conceptos correspondientes a lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras no pueden ser considerados como gastos no reportados, por lo que se pide a esa autoridad que valore los anexos que se acompañan a la presente contestación y que se sintetizan en el siguiente cuadro:

**CONCEPTO GASTO DOCUMENTO QUE SOPORTA SU CONTRATACIÓN
Y/O APORTACIÓN FORMA DE PAGO REPORTE ANTE EL SISTEMA
INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN**

MICROPERFORADOS (ANEXO 1) Recibo Aportación Simpatizante especie de de en No aplica Se presentó reporte en el SIF

LONAS (ANEXO 2) Aviso contratación Contrato de y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

BANDERAS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato de y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

GORRAS (ANEXOS 3 y 4) Aviso contratación Contrato muestras de y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

CHALECOS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato muestras de y y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

PULSERAS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato muestras de y y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

TORTILLEROS (ANEXO 3) Aviso de Contratación y

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

BOLSA ECOLÓGICA (ANEXO 3) Aviso de Contratación y

Contrato y muestras Recibode transferencia Se presentó reporte en el SIF

PLAYERAS (ANEXO 4) Aviso de Contratación y

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

BLUSAS (ANEXO 4) Aviso de Contratación y

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

INFORME DE CAMPAÑA SOBRE EL ORIGEN, MONTO Y DESTINO DE LOS RECURSOS (ANEXO 5) Se presentó reporte en el SIF

En ese sentido, las afirmaciones del quejoso sobre gastos no reportados carecen de toda consistencia jurídica, ya que fueron reportados oportunamente ante la autoridad fiscalizadora.

El hecho QUINTO es falso y se NIEGA la publicación de 68 fotografías y 18 videos editados profesionalmente, ya que en principio de las ligas y vínculos aportados por el quejoso no es posible identificar esos materiales, ya que no es posible ubicar la fecha en que fueron grabados y colocados en redes sociales.

Con independencia de lo anterior, cualquiera de las publicaciones del suscrito en redes sociales son mensajes espontáneos que están amparados por la libertad de expresión que tutela el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, sin que el quejoso aporte alguna prueba que desvirtúe esa presunción de espontaneidad, ya que dogmáticamente señala que fueron editados profesionalmente.

Las citadas normas prevén que la manifestación de las ideas no será objeto de inquisición judicial o administrativa; solo cuando se aprecie ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público y que toda persona tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

Sobre el particular, la Sala Superior se ha pronunciado respecto a las publicaciones en redes sociales privadas y la espontaneidad de los mensajes en los siguientes términos:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.

De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de

expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.

Quinta Época:

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados

Juicio de revisión constitucional electoral. Ver casos relacionados.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35.

En ese contexto la publicación de contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales. Ello significa que no necesariamente tiene un costo asociado, pues es de explorado derecho que estos medios de comunicación no tienen costo para quien los utiliza, a menos que adquiera pautas comerciales dentro de las mismas redes sociales, situación que es ajena al presente caso.

En el presente caso, el quejoso no aporta prueba alguna que pueda desvirtuar la espontaneidad de esos mensajes o que hayan sido editados profesionalmente, por lo que su apreciación es meramente subjetiva. En ese sentido, la autoridad fiscalizadora puede consultar con los proveedores de esta redes,(sic) si los mensajes denunciados tienen un costo por difundirlos en los perfiles del otrora candidato.

También es falsa la omisión de reportar el uso de una camioneta, ya que la aparición de ese vehículo es meramente circunstancial ya que no fue contratada ni usada para el desplazamiento del suscrito.

El hecho SEXTO es falso, pues si bien el suscrito fue el candidato ganador de la elección, lo cierto es que no hay violaciones graves y determinantes que den lugar al rebase de tope de gastos que denuncia, ya que todos mis ingresos y egresos fueron debidamente reportados.

En efecto, para acreditar el supuesto rebase del tope de gastos es indispensable que la infracción quedara probada de manera objetiva y material, por lo que el quejoso tiene la carga de aportar los elementos de prueba idóneos y suficientes para que el órgano administrativo esté en aptitud de resolver si la violación resultaba grave, dolosa y determinante.

Sin embargo, toda vez que las pruebas en los que se sustenta la supuesta omisión de reportar gastos son inconducentes, por lo no hay ningún elemento de convicción de que las violaciones o irregularidades efectivamente sucedieron.

El hecho SÉPTIMO es falso y se NIEGA la falta de reporte de unas pintas de bardas, ya que el quejoso basa su acusación en fotografías de las que no es posible identificar su contenido ni su ubicación.

Al respecto, debe decirse que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que las fotografías, dada su naturaleza, se catalogan como pruebas técnicas, que sólo son aptas para aportar indicios sobre los hechos que en ellas se consignan, y que en todo caso, deben estar adminiculadas con otros elementos probatorios que permitan dilucidar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los acontecimientos que presuntamente quedaron consignados en las fotografías respectivas, cuestión que en el particular no acontece.

En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 4/2014 emitida por la Sala Superior de este Tribunal Electoral de rubro: "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN".

Además, se ha considerado que las pruebas técnicas son cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Sirve de apoyo la tesis relevante XXVII/2008 de rubro y texto siguiente: "PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR".³⁶ De ahí que las fotografías, videos y audio, solo

pueden tener valor indiciario, lo cual resulta insuficiente para demostrar la irregularidad alegada.

Con independencia de lo anterior, se acompaña el ANEXO 6, en el que se corrobora que se encuentran debidamente documentadas y reportadas oportunamente ante esa autoridad fiscalizadora en el Sistema Integral de Fiscalización las pintas de bardas realizadas durante la campaña electoral.

Por lo expuesto, resulta evidente que la queja que por esta vía se contesta es a todas luces infundada, pues no constituye violación alguna en materia electoral, pues el quejoso sostiene su causa de pedir en una supuesta omisión de gastos no reportados, sin embargo, como podrá constatar esa autoridad, los mismos fueron contratados en la forma y términos establecidos

por la autoridad electoral y cuentan con todos y cada uno de los requisitos establecidos por la legislación de la materia, por lo que tampoco se corrobora el rebase de tope de gastos.

En este sentido, tal y como se estableció previamente, se NIEGA la existencia de cualquier tipo de responsabilidad derivada de los hechos expuestos por el denunciante en su escrito de queja, toda vez que no existió omisión de gastos no reportados que sea imputable al partido político que represento,

Así, toda vez que la existencia de responsabilidad en el contexto de un procedimiento administrativo sancionador, depende de la existencia de una conducta antijurídica, ya sea de acción u omisión, que se encuentre prohibida por la normatividad, en el caso, no puede ser atribuida ninguna responsabilidad, pues los hechos señalados en la queja objeto del procedimiento en que se actúa no constituyen violación alguna a la normatividad electoral.

En concordancia con lo anterior, uno de los principios fundamentales del derecho sancionador implica que para que una persona pueda ser objeto de una sanción, además de que se observen las formalidades esenciales del debido proceso (audiencia y defensa), es necesario:

1. Que la conducta imputada esté catalogada como ilegal, en cuyo caso, no cabe la analogía ni la mayoría de razón para calificar un hecho como tal si no está previsto expresamente en la ley con ese carácter;

2. Deben estar plenamente demostrados los elementos que integran la conducta reprochable; y,

3. Debe estar plenamente acreditada la responsabilidad del infractor, la cual puede actualizarse por actos de acción u omisiones de un deber que la ley imponga, relacionados con la planeación o realización material del acto ilícito.

En el caso concreto, la denunciante se limita a atribuir responsabilidad al partido político que represento, a partir de la dogmática afirmación de que las pruebas que ofrece evidencian, en su concepto, la omisión de reportar gastos de campaña, los cuales, como se indicó fue contratado en términos de la legislación electoral.

En las anotadas condiciones, sancionar o pretender que se sancione a un sujeto, sin que medien pruebas o argumentos bastantes para acreditar plenamente su responsabilidad en la ejecución de un hecho reputado como

ilegal, constituiría una violación a lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues aun cuando a través del emplazamiento al procedimiento sancionador se pretende que mi representado haga valer sus derechos de audiencia y de defensa, en lo que se refiere a la petición de la quejosa para que se le sancione por una conducta que, a su decir, es contraria a la normatividad electoral, no es posible ejercer con plenitud los referidos derechos fundamentales, en la medida en que no se hacen del conocimiento de la suscrito los argumentos o pruebas específicos a partir de los cuales se le pretende fincar responsabilidad por la comisión de una supuesta infracción electoral.

Esto es, en el caso de las imputaciones de que se trata, no se precisan las circunstancias de modo en la realización de actos propios de mi representado a partir de los cuales se pueda concluir algún tipo de autoría o participación en la comisión de alguna infracción a la norma electoral.

En lo que hace a las expresiones específicas que la quejosa califica como faltas, esa Autoridad advertirá que no podrían ser calificadas como constitutivas de omisiones de reporte de gastos, tomando en cuenta el marco de la normatividad electoral aplicable.

En las relatadas condiciones, y en relación con los argumentos y razonamientos expuestos, solicito a esa Autoridad se sirva declarar infundada la queja objeto del presente procedimiento.

PRUEBAS:

PRIMERA- LAS DOCUMENTALES consistentes en los documentos que respaldan las aportaciones correspondientes a los ingresos a mi campaña electoral y su reporte ante la autoridad fiscalizadora que se acompañan como ANEXOS 1, 2, 3, 4, 5 y 6.

SEGUNDA- La presuncional legal y humana, en todo aquello que beneficie mis intereses.

TERCERA- La instrumental de actuaciones, consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en el presente asunto, y que beneficie mis intereses.

(...)"

IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja a José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla por el partido Fuerza por México.

a) Mediante acuerdo de cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara a José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla por el partido Fuerza por México. (Fojas 150 y 153 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

b) El diez de julio dos mil veintiuno, mediante oficio INE-PUE-JD15-VE-0153/2021, signado por la Vocal Ejecutiva de la 15 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja (Fojas 185 a 190 del expediente).

c) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato de Fuerza por México a la Presidencia Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, dio respuesta al emplazamiento de mérito, en los mismos términos del partido que lo postula. (Fojas 277 a 329 del expediente):

X. Razón y Constancia

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno se realizó la búsqueda de José Pedro Antolín Flores Valerio en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores a fin de conocer el domicilio del candidato denunciado con el objetivo de estar en posibilidades de realizar diversas diligencias para la sustanciación del procedimiento en cuestión. (Fojas 157 a 159 del expediente)

b) El doce de julio de dos mil veintiuno se procedió a integrar al expediente, constancia de la documentación Soporte que obra en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), correspondiente a los informes de ingresos y gastos de campaña de José Pedro Antolín Flores Valerio. (Foja 177 a 184 del expediente)

c) El once de julio de dos mil veintiuno se procedió a integrar al expediente, constancia de las fotografías obtenidas de la revisión al perfil de Facebook, del otrora candidato denunciado, José Pedro Antolín Flores Valerio, las cuales coinciden mayormente con las pruebas técnicas presentadas por el quejoso. (Fojas 172 a 176 ter del expediente)

XI. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33820/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

vinculados con imágenes, videos y eventos denunciados por el quejoso. (Fojas 154 a 156 del expediente).

b) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, se recibió el oficio número INE/DS/2029/2021, mediante el cual se informa el acuerdo de admisión del expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/453/2021, correspondiente a la solicitud de fe de hechos respecto de las direcciones electrónicas proporcionadas. (fojas 406 a 410 del expediente)ñ{

XII. Acuerdo de alegatos. El trece de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados. (Fojas 330 a 331 del expediente).

XIII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
José Pedro Antolín Flores Valerio	INE/UTF/DRN/34097/2021 14 de julio de 2021	A la fecha de realización de la presente Resolución, no se recibió respuesta.	332 a 338
Martín Jesús Camargo de la Peña	INE/UTF/DRN/SNE/34095/2021 14 de julio de 2021	A la fecha de realización de la presente Resolución, no se recibió respuesta.	339 a 345
Fuerza por México	INE/UTF/DRN/34096/2021 14 de julio de 2021	18 de julio de 2021.	346 a 352 y 353 a 405

XIV. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 411 del expediente).

XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si el partido Fuerza por México y su otrora candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, en Puebla, José Pedro Antolín Flores Valerio, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los ingresos y gastos realizados a favor de la campaña del citado candidato; y, en consecuencia, un probable rebase al tope de gastos de campaña autorizado.

En ese sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1; 127, numeral 1 y 143 Bis, así como 223, numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

“Artículo 127.

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

“Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”

“Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los

sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatados sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

En ese sentido, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera atentar en contra de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El dos de julio de dos mil veintiuno, Martín de Jesús Camargo de la Peña, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, Puebla, presentó escrito de queja contra de José Pedro Antolín Flores Valerio, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, de la citada entidad por probables irregularidades en materia de origen, destino, monto y aplicación de los recursos utilizados por los sujetos incoados.

En este sentido, el quejoso adjunto a su escrito impresiones de fotografías, videos y URL'S de la red social denominada Facebook, para acreditar su dicho, en las cuales presuntamente se observan eventos en los que participó el candidato denunciado, así como la existencia de propaganda a su favor la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

No obstante lo anterior, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, Unidad Técnica de Fiscalización, el cuatro de julio de dos mil dieciocho, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados, en tal sentido se tiene lo siguiente:

La autoridad instructora notificó y emplazo a los sujetos incoados, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, por lo que, se encuentra agregado al expediente, escrito sin número, mediante el cual Fernando Chevalier Raunova en su carácter de Representante Propietario del partido Fuerza por México ante el General del Instituto Nacional Electoral, contesta los hechos que se le imputan, manifestando lo siguiente:

“(…)

CONTESTACIÓN

En el supuesto de que no se acuerde positivamente mi petición, AD CAUTELAM, procedo a dar contestación a las infracciones que se me imputan.

En primer término, a pesar de que no hay una narración clara y precisa de los hechos denunciados, para desvirtuar la imputación y hacer evidente la falsedad con la que se conduce el quejoso, se dará contestación al apartado denominado de HECHOS, en los siguientes términos:

En atención a que los hechos PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y CUARTO guardan estrecha relación, se procede a darles contestación en forma conjunta. Son falsos y se NIEGAN los hechos que se me imputan, máxime cuando el quejoso realiza una narración genérica de las que no es posible desprender las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la conducta denunciada, ya que se limita a denunciar unas caminatas y unas caravanas de automóviles, a partir de las cuales desarrolla unos cuadros en el que menciona que no fueron reportadas unas lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras utilizados en esos eventos.

Sin embargo, no aporta prueba que resulte conducente para acreditar esa afirmación, ya que sólo ofrece unas ligas o vínculos de internet en las que se publicaron fotografías y unos videos donde supuestamente se observan los gastos no reportados.

De la reproducción de esos materiales no se advierte de forma clara su contenido, ni la fecha en la que supuestamente se grabaron las imágenes y tampoco se identifica el espacio físico en que se tomaron las fotografías o videos que ahí aparecen, de tal forma que ni siquiera se les puede conceder

valor indiciario, ya que se puede tratar de un material quejoso para sostener una acusación falsa.

Al respecto, resulta pertinente citar el criterio establecido por la Sala Superior del Tribunal Federal Electoral en la sentencia SUP-REP-205/2018, que en la parte que interesa señala lo siguiente:

[...]

Al respecto, se considera ineficaz el planteamiento, puesto que, el hecho de que las pruebas ofrecidas por la parte actora (vínculos a páginas de internet y fotografías) no hubiesen sido objetadas, en modo alguno significa que las mismas tengan valor probatorio pleno, sino que ello descansa sustancialmente en la eficacia probatoria que el juzgador le otorga a las mismas, a partir de su relación con los hechos que se pretenden acreditar, su concatenación con otros medios de prueba y atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica; de modo que, al tratarse de pruebas técnicas que no se encuentran corroboradas con algún otro medio probatorio más que la observación de una sola persona, resulta correcto lo considerado la Sala Especializada, en el sentido de que las mismas resultan insuficientes para acreditar la existencia de los hechos denunciados.

[...]

Como se advierte, los vínculos o ligas de internet, los audios, videos y fotografías solo alcanzan eficacia probatoria cuando son relacionados con otras pruebas, lo que no acontece en la especie, pues no existe alguna prueba que corrobore que esos contenidos sean ciertos.

En consonancia, conviene reproducir el criterio que sostuvo la Sala Superior aludida en la Jurisprudencia 4/2014, que literalmente señala lo siguiente:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ

SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS

HECHOS QUE CONTIENEN.—*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.“*

Como se advierte, las pruebas técnicas, al igual que las documentales privadas tienen un carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden

confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.

*Al respecto, es importante tener presente que las pruebas técnicas, en el mejor de los casos, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solo, no hace prueba plena, sino que necesita ser corroborado o adminiculado con otros medios de convicción; ya que atendiendo los avances tecnológicos y de la ciencia, son documentos que fácilmente pueden ser elaborados o confeccionados haciendo ver una imagen que no corresponde a la realidad de los hechos, sino a uno que se pretende aparentar, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sinnúmero de aparatos, instrumentos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas, como se desprende de la tesis de jurisprudencia número S3ELJ 06/2005, sustentada por esta Sala Superior, rubro "PRUEBAS TÉCNICAS. PERTENECEN AL GÉNERO DOCUMENTOS, AUN CUANDO EN ALGUNAS LEYES TIENEN REGULACIÓN ESPECÍFICA."*²

Con independencia de lo anterior, debe decirse que los ingresos relacionados con lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras son bienes que fueron contratados y que se encuentran debidamente documentados y
2 La Sala Superior en sesión celebrada el primero de marzo de dos mil cinco, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 255 y 256 reportadas oportunamente ante esa autoridad fiscalizadora en el Sistema Integral de Fiscalización.

En efecto, los conceptos correspondientes a lonas y microperforados, camisas, playeras, blusas, y gorras no pueden ser considerados como gastos no reportados, por lo que se pide a esa autoridad que valore los anexos que se acompañan a la presente contestación y que se sintetizan en el siguiente cuadro:

**CONCEPTO GASTO DOCUMENTO QUE SOPORTA SU CONTRATACIÓN
Y/O APORTACIÓN FORMA DE PAGO REPORTE ANTE EL SISTEMA
INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN**

MICROPERFORADOS (ANEXO 1) Recibo Aportación Simpatizante especie de de en No aplica Se presentó reporte en el SIF

LONAS (ANEXO 2) Aviso contratación Contrato de y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

BANDERAS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato de y Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

*GORRAS (ANEXOS 3 y 4) Aviso contratación Contrato muestras de y
Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF*

*CHALECOS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato muestras de y y
Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF*

*PULSERAS (ANEXO 3) Aviso contratación Contrato muestras de y y
Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF*

*TORTILLEROS (ANEXO 3) Aviso de
Contratación y*

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

*BOLSA ECOLÓGICA (ANEXO 3) Aviso de
Contratación y*

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

PLAYERAS (ANEXO 4) Aviso de

Contratación y

Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF

BLUSAS (ANEXO 4) Aviso de

Contratación y
Contrato y muestras Recibo de transferencia Se presentó reporte en el SIF
INFORME DE CAMPAÑA SOBRE EL ORIGEN, MONTO Y DESTINO DE LOS
RECURSOS (ANEXO 5) Se presentó reporte en el SIF

*En ese sentido, las afirmaciones del quejoso sobre gastos no reportados
carecen de toda consistencia jurídica, ya que fueron reportados oportunamente
ante la autoridad fiscalizadora.*

*El hecho QUINTO es falso y se NIEGA la publicación de 68 fotografías y 18
videos editados profesionalmente, ya que en principio de las ligas
y vínculos aportados por el quejoso no es posible identificar esos materiales,
ya que no es posible ubicar la fecha en que fueron grabados y colocados en
redes sociales.*

*Con independencia de lo anterior, cualquiera de las publicaciones del suscrito
en redes sociales son mensajes espontáneos que están amparados por la
libertad de expresión que tutela el artículo 6° de la Constitución Política de los
Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 13 de la Convención
Americana sobre Derechos Humanos y 19 del Pacto Internacional de Derechos
Civiles y Políticos, sin que el quejoso aporte alguna prueba que desvirtúe esa
presunción de espontaneidad, ya que dogmáticamente señala que fueron
editados profesionalmente.*

*Las citadas normas prevén que la manifestación de las ideas no será objeto de
inquisición judicial o administrativa; solo cuando se aprecie ataque a la moral,
la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el
orden público y que toda persona tiene derecho al libre acceso a la información
plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de
toda índole por cualquier medio de expresión.*

Sobre el particular, la Sala Superior se ha pronunciado respecto a las publicaciones en redes sociales privadas y la espontaneidad de los mensajes en los siguientes términos:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.

De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.

Quinta Época:

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados

Juicio de revisión constitucional electoral. Ver casos relacionados.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35.

En ese contexto la publicación de contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales. Ello significa que no necesariamente tiene un costo asociado, pues es de explorado derecho que estos medios de comunicación no tienen costo para quien los utiliza, a menos que adquiera pautas comerciales dentro de las mismas redes sociales, situación que es ajena al presente caso.

En el presente caso, el quejoso no aporta prueba alguna que pueda desvirtuar la espontaneidad de esos mensajes o que hayan sido editados

profesionalmente, por lo que su apreciación es meramente subjetiva. En ese sentido, la autoridad fiscalizadora puede consultar con los proveedores de esta redes, si los mensajes denunciados tienen un costo por difundirlos en los perfiles del otrora candidato.

También es falsa la omisión de reportar el uso de una camioneta, ya que la aparición de ese vehículo es meramente circunstancial ya que no fue contratada ni usada para el desplazamiento del suscrito.

El hecho SEXTO es falso, pues si bien el suscrito fue el candidato ganador de la elección, lo cierto es que no hay violaciones graves y determinantes que den lugar al rebase de tope de gastos que denuncia, ya que todos mis ingresos y egresos fueron debidamente reportados.

En efecto, para acreditar el supuesto rebase del tope de gastos es indispensable que la infracción quedara probada de manera objetiva y material, por lo que el quejoso tiene la carga de aportar los elementos de prueba idóneos y suficientes para que el órgano administrativo esté en aptitud de resolver si la violación resultaba grave, dolosa y determinante.

Sin embargo, toda vez que las pruebas en los que se sustenta la supuesta omisión de reportar gastos son inconducentes, por lo no hay ningún elemento de convicción de que las violaciones o irregularidades efectivamente sucedieron.

El hecho SÉPTIMO es falso y se NIEGA la falta de reporte de unas pintas de bardas, ya que el quejoso basa su acusación en fotografías de las que no es posible identificar su contenido ni su ubicación.

Al respecto, debe decirse que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que las fotografías, dada su naturaleza, se catalogan como pruebas técnicas, que sólo son aptas para aportar indicios sobre los hechos que en ellas se consignan, y que en todo caso, deben estar adminiculadas con otros elementos probatorios que permitan dilucidar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los acontecimientos que presuntamente quedaron consignados en las fotografías respectivas, cuestión que en el particular no acontece.

En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 4/2014 emitida por la Sala Superior de este Tribunal Electoral de rubro: "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN".

Además, se ha considerado que las pruebas técnicas son cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Sirve de apoyo la tesis relevante XXVII/2008 de rubro y texto siguiente: "PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR".³⁶ De ahí que las fotografías, videos y audio, solo pueden tener valor indiciario, lo cual resulta insuficiente para demostrar la irregularidad alegada.

Con independencia de lo anterior, se acompaña el ANEXO 6, en el que se corrobora que se encuentran debidamente documentadas y reportadas oportunamente ante esa autoridad fiscalizadora en el Sistema Integral de Fiscalización las pintas de bardas realizadas durante la campaña electoral.

Por lo expuesto, resulta evidente que la queja que por esta vía se contesta es a todas luces infundada, pues no constituye violación alguna en materia electoral, pues el quejoso sostiene su causa de pedir en una supuesta omisión de gastos no reportados, sin embargo, como podrá constatar esa autoridad, los mismos fueron contratados en la forma y términos establecidos

por la autoridad electoral y cuentan con todos y cada uno de los requisitos establecidos por la legislación de la materia, por lo que tampoco se corrobora el rebase de tope de gastos.

En este sentido, tal y como se estableció previamente, se NIEGA la existencia de cualquier tipo de responsabilidad derivada de los hechos expuestos por el denunciante en su escrito de queja, toda vez que no existió omisión de gastos no reportados que sea imputable al partido político que represento,

Así, toda vez que la existencia de responsabilidad en el contexto de un procedimiento administrativo sancionador, depende de la existencia de una conducta antijurídica, ya sea de acción u omisión, que se encuentre prohibida

por la normatividad, en el caso, no puede ser atribuida ninguna responsabilidad, pues los hechos señalados en la queja objeto del procedimiento en que se actúa no constituyen violación alguna a la normatividad electoral.

En concordancia con lo anterior, uno de los principios fundamentales del derecho sancionador implica que para que una persona pueda ser objeto de una sanción, además de que se observen las formalidades esenciales del debido proceso (audiencia y defensa), es necesario:

1. Que la conducta imputada esté catalogada como ilegal, en cuyo caso, no cabe la analogía ni la mayoría de razón para calificar un hecho como tal si no está previsto expresamente en la ley con ese carácter;

2. Deben estar plenamente demostrados los elementos que integran la conducta reprochable; y,

3. Debe estar plenamente acreditada la responsabilidad del infractor, la cual puede actualizarse por actos de acción u omisiones de un deber que la ley imponga, relacionados con la planeación o realización material del acto ilícito.

En el caso concreto, la denunciante se limita a atribuir responsabilidad al partido político que represento, a partir de la dogmática afirmación de que las pruebas que ofrece evidencian, en su concepto, la omisión de reportar gastos de campaña, los cuales, como se indicó fue contratado en términos de la legislación electoral.

En las anotadas condiciones, sancionar o pretender que se sancione a un sujeto, sin que medien pruebas o argumentos bastantes para acreditar plenamente su responsabilidad en la ejecución de un hecho reputado como ilegal, constituiría una violación a lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues aun cuando a través del emplazamiento al procedimiento sancionador se pretende que mi representado haga valer sus derechos de audiencia y de defensa, en lo que se refiere a la petición de la quejosa para que se le sancione por una conducta que, a su decir, es contraria a la normatividad electoral, no es posible ejercer con plenitud los referidos derechos fundamentales, en la medida en que no se hacen del conocimiento de la suscrito los argumentos o pruebas específicos a partir de los cuales se le pretende fincar responsabilidad por la comisión de una supuesta infracción electoral.

Esto es, en el caso de las imputaciones de que se trata, no se precisan las circunstancias de modo en la realización de actos propios de mi representado a partir de los cuales se pueda concluir algún tipo de autoría o participación en la comisión de alguna infracción a la norma electoral.

En lo que hace a las expresiones específicas que la quejosa califica como faltas, esa Autoridad advertirá que no podrían ser calificadas como constitutivas de omisiones de reporte de gastos, tomando en cuenta el marco de la normatividad electoral aplicable.

En las relatadas condiciones, y en relación con los argumentos y razonamientos expuestos, solicito a esa Autoridad se sirva declarar infundada la queja objeto del presente procedimiento.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

PRUEBAS:

PRIMERA.- LAS DOCUMENTALES consistentes en los documentos que respaldan las aportaciones correspondientes a los ingresos a mi campaña electoral y su reporte ante la autoridad fiscalizadora que se acompañan como ANEXOS 1, 2, 3, 4, 5 y 6.

SEGUNDA.- La presuncional legal y humana, en todo aquello que beneficie mis intereses.

TERCERA.- La instrumental de actuaciones, consistente en todas y cada una de las actuaciones que obren en el presente asunto, y que beneficie mis intereses.

(...)"

Dicho escritos constituye una **documental privada** que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

El doce de julio de dos mil veintiuno se procedió a levantar razón y constancia del contenido de las direcciones electrónicas ofrecidas por el quejoso que conducía a diversas imágenes y videos en el perfil de Facebook del otrora Candidato denunciado, José Pedro Antolín Flores Valerio, el cual coincide mayormente con las pruebas técnicas presentadas por el quejoso.

El once de julio de dos mil veintiuno se procedió a integrar razón y, constancia de la documentación Soporte que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondiente a los informes de ingresos y gastos de campaña de José Pedro Antolín Flores Valerio y que guardan relación y relevancia con los conceptos denunciados en el escrito de queja.

Las razones y constancia de la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen una prueba documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto de los hechos en ellos consignados.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Gastos denunciados que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Gastos no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

APARTADO C. Rebase de tope de gastos de campaña

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

APARTADO A. Gastos denunciados que se encuentran registrados en el sistema integral de fiscalización.

La Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, la consulta realizada por parte de la autoridad del perfil de Facebook del que se obtuvieron las imágenes y, por otro, la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en la que se apreció la existencia de las probanzas técnica de referencia, sin que se obtuvieran los datos de ubicación, temporalidad, relación fehaciente con la candidatura de la propaganda o la celebración de los eventos.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político, así como del entonces candidato incoado, se consultó

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

Así, del análisis a la documentación encontrada en el SIF se advirtió lo siguiente:

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado	Póliza	Documentación soporte
1	Lonas	Lonas diferentes tamaños	POLIZA-NORMAL-AJUSTE- NUMERO 8- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-AJUSTE- NUMERO 7- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 26- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 24- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 22- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 23- PERIODO 1	*Factura folio Fiscal: 1c2da668-e973-4213-88a4-bb7166b06cdf *Factura folio Fiscal: A9E82533-4C72-49E5-A3C6-0B11FF75FEC4 Recibo transferencia interna Imágenes de los artículos Aviso de contratación *Factura folio Fiscal: 1599f6df-72ce-41c3-b67d-612e09f74876 Aviso de contratación Recibo de transferencia Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal 09C02EA8-C41F-4699-B325-487335E047A8 Aviso de contratación contrato Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal 943F948E-81E0-4DA3-8C98-05D957241682 Aviso de contratación contrato Imágenes de los artículos
2	Bardas	Bardas	POLIZA-CORRECCION- DIARIO- NUMERO 1- PERIODO 1	Póliza prorrateo
3	Utilitarios (Gorras, camisas, banderas)	Playeras Banderas Sombrillas Gorras Mochilas Bolsas	POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 44-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 42-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 36-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 34-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 32-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 29-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 16-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 5-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-AJUSTE- NUMERO 8- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-AJUSTE- NUMERO 6-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 38-PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 23- PERIODO 1	*Factura folio Fiscal: a0733f0b-fb70-4762-b9ef- 44e3b4319f38 *Factura Folio Fiscal: 6c86d985-682d-4653-aa89- cb468884fb94 *Factura folio Fiscal: 2efe9b3f-48d5-47fc-b29d- 54e7272922db *Factura folio Fiscal: f134b9a0-6f2a-4ade-9f06- 9308933f1512 Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal: 33348d1a-cdad-46af-b5ca- 5e609539b2f5 *Factura Folio Fiscal: 442df68f-fc60-4719-8863- 4d3af041292f Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal a2caa78f-b94d- 4520-96ff-ed17c3407dbf *Factura folio fiscal 3333dc1d-eeb1- 4a88-a1c0-58f1997e30a4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

ID	Conceptos denunciados	Concepto registrado	Póliza	Documentación soporte
				*Factura folio fiscal 66e63fc2-1948-4635-9357-423af11f0219 *Factura folio fiscal 1c2da668-e973-4213-88a4-bb7166b06cdf *Factura folio fiscal 943F948E-81E0-4DA3-8C98-05D957241682 Contrato Aviso de contratación Imágenes de los artículos (prorratio)
4	Microperforados		POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 18- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 3- PERIODO 1 POLIZA-NORMAL-DIARIO- NUMERO 24- PERIODO 1	*Factura folio fiscal: A38B7850-2EC1-443C-9F01-B027E1EC991B Recibo transferencia interna Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal: 487a9d8d-add1-410c-b9fe-0db1f24451fd Aviso de contratación Contrato Imágenes de los artículos *Factura folio fiscal: 1599f6df-72ce-41c3-b67d-612e09f74876 Aviso de contratación Contrato Imágenes de los artículos (prorratio)

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados con motivo de los mismos, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, postulado por el partido Fuerza por México, José Pedro Antolín Flores Valerio.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los

sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

En virtud de lo anterior, esta autoridad electoral tiene elementos suficientes para considerar que los sujetos incoados cumplieron con su obligación en materia de fiscalización, consistente en registrar los ingresos y egresos derivados de la campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, en el estado de Puebla.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña correspondiente a José Pedro Antolín Flores Valerio, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Por lo anterior, es dable concluir que el partido Fuerza por México y el entonces candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, en el estado de Puebla, José Pedro Antolín Flores Valerio, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO B. Gastos no registrados en el sistema integral de fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

Del análisis al escrito que dio origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado. Los casos en comento se citan a continuación

Concepto denunciado	Elemento Probatorio	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Observaciones
Vehículos	Imagen, videos y URL de Facebook	No se localizó registro	Videos relacionados a otras candidaturas
Edición profesional	Imagen, videos y URL de Facebook	No se localizó registro	No se advierte edición profesional

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

Concepto denunciado	Elemento Probatorio	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Observaciones
de imágenes y videos			
Perifoneo	Imagen, videos y URL de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha o colocación
Banda de Música	Imagen, videos y URL de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación o fecha
Equipo de sonido	Imagen, videos y URL de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha o colocación

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en redes sociales, es específico en la red social denominada “Facebook”.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte el itinerario de los eventos de campaña del candidato; así como los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; pues el propio denunciante vincula los links o ligas de internet (Facebook) con conceptos de gasto que según su dicho acreditan dichas erogaciones y que en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase de topes denunciado.

Por lo que hace a la presunta edición profesional de videos y fotografías no se advierte de la revisión hecha por esta autoridad dichas características. Incluso en la mayor parte de los videos se advierte una calidad baja, ruido en el audio, falta de estabilizadores, creatividad o producción, características propias de dispositivos móviles y aplicaciones gratuitas de edición de imagen y video, realizadas de manera diletante.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores¹ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la legislación electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía². Así pues, mientras que algunos

¹ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

² Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas

medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido³ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

³ A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía y video digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichos elementos contienen imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza algún fedatario de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica⁴, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber

⁴ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicha carga probatoria se encuentra fortalecida en los procedimientos relacionados con campaña en virtud de que el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en su artículo 41, numeral 1, inciso e), señala que además de los requisitos previstos en el artículo 29 de dicha regulación, para este tipo de procedimientos se deben acompañar la pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía o videos, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.]

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al emitir la Jurisprudencia 36/2014, que a la letra establece:

“Jurisprudencia 36/2014. PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el

aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

Notas: El contenido del artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 57, párrafo 2, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Visto lo anterior, del análisis efectuado por esta autoridad electoral a los hechos denunciados, así como a los elementos de prueba aportados por los quejosos (fotos, videos y direcciones electrónicos de Facebook), se concluye lo siguiente:

Los gastos correspondientes a: Vehículos, edición profesional de imágenes y videos, perifoneo, banda de Música y equipo de sonido, no se encontraron localizados en el correspondiente informe de campaña, sin embargo, no fue posible desprender alguna infracción a la normatividad en materia de fiscalización, toda vez que el quejoso no aportó elementos de convicción adicionales.

En consecuencia, es dable concluir que el partido Fuerza por México y el entonces candidato a Presidente Municipal de Tlacotepec de Benito Juárez, en el estado de Puebla, José Pedro Antolín Flores Valerio, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO C. Rebase de tope de gastos de campaña.

Por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla, es de importancia señalarse que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña.

3. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del partido Fuerza por México, así como de José Pedro Antolín Flores Valerio, en los términos del **Considerando 2**.

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución al partido Fuerza por México, así como a José Pedro Antolín Flores Valerio y Martín de Jesús Camargo de la Peña mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electoral del Estado de Puebla y a la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/950/2021/PUE

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la consideración sobre el eventual pronunciamiento a un procedimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**