

**INE/CG1236/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS CC. ARON VARGAS ÁNGEL, REMEDIOS ESTRADA BRINDIS Y OSWALDO MANUEL ROMANO VALDÉS, CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA, TLAXCALA, POSTULADOS POR LOS PARTIDOS DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, SOCIALISTA Y MORENA, RESPECTIVAMENTE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL CONCURRENTES 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

### **ANTECEDENTES**

**I. Escritos de queja.** El catorce de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el oficio número ITE-UTCE-1289/2021, signado por el Lic. Eloy Edmundo Hernández Fierro, Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, a través del cual remitió, entre otros, el escrito interpuesto por el C. Alejandro Miranda Dávila, con carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional, en contra de los CC. Aron Vargas Ángel, Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdés, candidatos a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, postulados por los partidos de la Revolución Democrática, Socialista y Morena, respectivamente, denunciando la presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de eventos, bardas, microperforados, lonas y otros, en consecuencia, el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala. (Fojas 0001 A 0053 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado:

“(…)

**HECHOS:**

*1.- Con fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, al estar revisando las redes sociales (Facebook) Encontramos las páginas oficiales de los partidos políticos **C. Aron Vargas Ángel (PRD)** (<https://www.facebook.com/aronvargasr>), **C. Remedios Estrada Brindis (PS)** (<https://www.facebook.com/J-Remodios-Estrada-Brindis-106665928168710/?ti=as>) y **C. Oswaldo Romano Valdez (MORENA)** (<https://www.facebook.com/oswaldoromanov?ti=as>), donde podemos observar las evidencias de las diferentes propagandas. En las siguientes capturas de pantalla.*

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Evidencia fotográfica publicada en su página oficial del **PARTIDO SOCIALISTA (PS)**, donde podemos observar el uso de **Gorras, Playeras, Cubre bocas y Folletos.***

**EVIDENCIA FOTOGRAFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Evidencia fotográfica publicada en su página oficial del partido **MORENA**, donde podemos observar el uso de **Gorras, Chalecos, Cubre bocas, bolsas***

*(regalan a la gente), sombrillas (reglan a la gente), folletos, banderas y una combi rotulada con la fotografía del candidato.*

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Evidencia fotográfica publicada en su página oficial del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DEMOCRÁTICO**, donde podemos observar el uso de Chalecos, folletos, banderas.*

*2.- Con fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, al estar revisando las redes sociales (Facebook) **Aron Vargas Ángel (PRD)** (<https://www.facebook.com/aronvargasr>), **C. Remedios Estrada Brindis (PS)** (<https://www.facebook.com/J-Remedios-Estrada-Brindis-106665928168710/?ti=as>) y **C. Oswaldo Romano Valdez (MORENA)** (<https://www.facebook.com/onwaldoromanov/?ti=as>), que podemos observar los eventos masivos que realizan los candidatos donde apreciamos que toda la militancia lleva propaganda y donde podemos observar las evidencias de las diferentes propaganda. En las siguientes capturas de pantalla.*

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Como podemos observar en la evidencia fotográfica misma que podemos encontrar en su página oficial, cada evento masivo del candidato del **PARTIDO SOCIALISTA**, toda su militancia lleva propaganda como banderas, cubre bocas, playeras, matracas, folletos y lonas.*

### **EVIDENCIA FOTOGRÁFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Como podemos observar en la evidencia fotográfica misma que podemos encontrar en su página oficial, cada evento masivo del candidato del*

***PARTIDO SOCIALISTA*** y toda su militancia lleva propaganda como banderas, cubre bocas, playeras, matracas, folletos y lonas.

**EVIDENCIA FOTOGRÁFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Como podemos observar en la evidencia fotográfica misma que podemos encontrar en su página oficial, cada evento masivo del candidato del ***PARTIDO SOCIALISTA***, toda su militancia lleva propaganda como banderas, cubre bocas, playeras, matracas, folletos y lonas.

**EVIDENCIA FOTOGRÁFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Como podemos observar en la evidencia fotográfica misma que podemos encontrar en su página oficial, cada evento masivo del candidato del partido ***MORENA***, toda su militancia lleva propaganda como banderas, cubre bocas, gorras, playeras, chalecos.

**EVIDENCIA FOTOGRÁFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Como podemos observar en la evidencia fotográfica misma que podemos encontrar en su página oficial, cada evento masivo del candidato del partido ***MORENA***, toda su militancia lleva propaganda como banderas, cubre bocas, gorras, playeras, chalecos bicicletas con publicidad del candidato y matracas.

**EVIDENCIA FOTOGRÁFICA**

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*Evidencia fotográfica publicada en su página oficial del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DEMOCRÁTICO**, donde podemos observar el uso de Chalecos, folletos, banderas.*

*3.- Con fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, al estar recorriendo las calles principales del Municipio de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala. Nos percatamos de que las calles se encuentran llenas de propaganda masiva como (bardas rotuladas con el nombre de los candidatos, lonas de diferentes tamaños, micro-perforados en diferentes automóviles), de los partidos políticos **C. Aron Vargas Ángel (PRD)**, **C. Remedios Estrada Brindis (PS)** y **C. Oswaldo Romano Valdez (MORENA)**, tal y como se observa en las siguientes fotografías con número de **ANEXO I**.*

(...)"

Pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso:

**1. Pruebas Técnicas**, consistente en 26 capturas de pantalla de redes sociales, 190 fotografías y las 3 direcciones electrónicas siguientes:

- <https://www.facebook.com/J-Remedios-Estrada-Brindis-106665928168710/?ti=as>
- <https://www.facebook.com/aronvargasrj>
- <https://www.facebook.com/oswaldoromanov/?ti=as>

**2.** Presuncional legal y humana.

**3.** Instrumental de Actuaciones.

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, y acordó integrar el expediente respectivo con el número INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX, registrarlo en el libro de gobierno y notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, asimismo, notificó y emplazó a los sujetos incoados. (Foja 0054 del expediente)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 0055 y 0056 del expediente)

b) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión y la cédula de conocimiento respectiva. (Foja 0057 del expediente)

**V. Notificación de admisión del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización.** El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30020/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento que se resuelve. (Foja 0058 a 0060 del expediente)

**VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30021/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 0061 a 0063 del expediente)

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Socialista en el estado de Tlaxcala.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30125/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Socialista en el estado de Tlaxcala. (Fojas 0064 a 0073 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información al Partido de la Revolución Democrática en el estado de Tlaxcala.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30124/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido de la Revolución Democrática en el estado de Tlaxcala. (Fojas 0074 a 0083 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Morena en el estado de Tlaxcala.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30017/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Morena en el estado de Tlaxcala. (Fojas 0084 a 0093 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**X. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información al C. Aron Vargas Ángel, candidato a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, por el Partido de la Revolución Democrática.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30129/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Aron Vargas Ángel, candidato a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala. (Fojas 0094 a 0103 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**XI. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información al C. Oswaldo Manuel Romano Valdés, candidato a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, por el Partido Morena.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30132/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Oswaldo Manuel Romano Valdés, candidato a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala. (Fojas 0104 a 0113 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**XII. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y requerimiento de información a la C. Remedios Estrada Brindis, candidata a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, por el Partido Socialista.**

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30130/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó a la C. Remedios Estrada Brindis, candidato a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala. (Fojas 0114 a 0123 del expediente)

b) Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta al emplazamiento referido.

**XIII. Solicitud de certificación la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1124/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral (en adelante Dirección del Secretariado), el ejercicio de la función de la Oficialía Electoral, con el objeto de certificar el contenido de las direcciones de internet aportadas como prueba. (. (Fojas 0124 a 1026 del expediente)



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

**b)** El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficios INE/DS/1763/2021 e INE/DS/1796/2021, la Dirección del Secretariado remitió la información solicitada por esta autoridad. (Fojas 0138 a 0154 del expediente)

**XIV. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

**a)** El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1123/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara si los eventos denunciados fueron reportados en la agenda de eventos de los candidatos; si obraba constancia de registro en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI) respecto de las bardas, lonas y microperforados denunciados; si dichos eventos y propaganda fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), y en su caso, si fueron objeto de verificación u observaciones en los errores y omisiones emitidos por esta autoridad; así como la remisión de la matriz de precios. (Fojas 0127 a 0132 del expediente)

**b)** El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio NE/UTF/DA/33875/2021, la Dirección de Auditoría remitió la información requerida, remitiendo la información que soportaba los gastos denunciados. (Fojas 0133 a 0137 del expediente)

**XV. Alegatos**

**a)** El seis de julio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó iniciar la etapa de alegatos en el presente procedimiento, y notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo que conviniera a sus intereses. (Foja 0155 del expediente)

**b)** Se notificó el acuerdo de alegatos a los sujetos incoados, tal y cómo se detalla en la tabla siguiente:

Sujeto incoado	Oficio	Fecha	Fojas del expediente
Partido Revolucionario Institucional	INE/UTF/DRN/32684/2021	07-julio-2021	0156 a 0162
Partido Socialista	INE/UTF/DRN/32686/2021	07-julio-2021	0177 a 0183
Partido de la Revolución Democrática	INE/UTF/DRN/32687/2021	07-julio-2021	0170 a 0176
Partido Morena	INE/UTF/DRN/32688/2021	07-julio-2021	0163 a 0169

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

Sujeto incoado	Oficio	Fecha	Fojas del expediente
C. Aron Vargas Ángel	INE/UTF/DRN/32689/2021	07-julio-2021	0198 a 0204
C. Oswaldo Manuel Romano Valdés	INE/UTF/DRN/32690/2021	07-julio-2021	0191 a 0197
C. J Remedios Estrada Brindis	INE/UTF/DRN/32691/2021	07-julio-2021	0184 a 0190

c) Los sujetos incoados que presentaron sus alegatos se detallan en la tabla siguiente:

Sujeto incoado	Oficio	Fecha	Fojas del expediente
Partido Revolucionario Institucional	N/A	N/A	Sin respuesta
Partido Socialista	N/A	N/A	Sin respuesta
Partido de la Revolución Democrática	N/A	N/A	Sin respuesta
Partido Morena	N/A	N/A	Sin respuesta
C. Aron Vargas Ángel	N/A	N/A	Sin respuesta
C. Oswaldo Manuel Romano Váldez	N/A	N/A	Sin respuesta
C. Remedios Estrada Brindis	N/A	N/A	Sin respuesta

**XVI. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, la Consejera Electoral la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral y Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Cuestiones de previo y especial procedimiento.**

### **Medidas Cautelares solicitadas por el quejoso**

Ahora bien, cabe señalar que, en el escrito de queja, el quejoso solicita se ordene la aplicación de medidas cautelares a efecto de que se devolvieran los tenis personalizados materia de la denuncia.

Al respecto, cabe señalar que las medidas cautelares constituyen providencias provisionales que se sustentan en el **fumus boni iuris** —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del **periculum in mora** —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, por lo que, de manera previa a analizar el fondo del procedimiento sancionador, se procede a realizar el análisis correspondiente, en los términos siguientes:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

El promovente solicitó la aplicación de medidas cautelares. Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo<sup>1</sup>, INE/CG161/20164 , aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos

---

<sup>1</sup> Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues

no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”*; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no es procedente.**

**3. Estudio de Fondo.** Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y establecida la competencia, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si los CC. Aron Vargas Ángel, Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdés, candidatos la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de

Mariano Arista, Tlaxcala, postulados por los partidos de la Revolución Democrática, Socialista y Morena, respectivamente, omitieron el reporte de ingresos o gastos, por concepto de eventos, bardas, microperforados, lonas y otros, en consecuencia, el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se transcriben a continuación:

***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales***

***“Artículo 443***

- 1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*  
*(...)*  
*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*  
*(...)”*

***Ley General de Partidos Políticos***

***“Artículo 79***

- 1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*  
*(...)*  
*b) Informes de Campaña:*  
  
*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*  
  
*(...)”*

***Reglamento de Fiscalización***

***“Artículo 96.***

- 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser*

*reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*  
(...)”

**“Artículo 127**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar y registrar contablemente sus egresos, en los distintos informes establecidos por la normatividad electoral, debiendo soportar con documentación original este tipo de operaciones, es decir, que la documentación comprobatoria de un gasto se expida a nombre del partido político por la persona a quien se efectuó el pago y prestó dichos servicios.

En síntesis, a los partidos políticos les corresponde presentar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien se efectuó, en su caso, el pago correspondiente, relativos al periodo que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos dicha documentación, con la finalidad de comprobar su veracidad.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas,



debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante el órgano de fiscalización sus ingresos y egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de los candidatos a cargos de elección popular. Asimismo, los partidos políticos se encuentran obligados a reportar la totalidad de sus gastos para la obtención del voto. La finalidad de la normatividad y de los distintos informes que se establece en la misma, es mantener un adecuado control sobre el origen y destino de los recursos de los institutos políticos.

Para tener certeza de que los partidos políticos y coaliciones cumplen con la obligación antes citada, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto los ingresos como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) la obligación de los sujetos obligados de atender los requerimientos de información de la autoridad fiscalizadora; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la Autoridad, al efecto fije.

Lo dicho, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen. En el caso que nos ocupa, se debe determinar si se acreditan los gastos denunciados materia del procedimiento, y de ser así, si estos fueron debidamente reportados en los informes de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

Por otra parte, cabe señalar que la normatividad en mención dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa el principio de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización,

deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral<sup>2</sup> con el objeto de poder determinar si tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de eventos, bardas, microperforados, lonas y otros, en consecuencia, el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento que por esta vía se resuelve.

### **Escrito de queja**

Mediante un escrito de queja, el C. Alejandro Miranda Dávila, con carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional, presentó denuncia en contra de los CC. Aron Vargas Ángel, Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdés, candidatos a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, postulados por los partidos de la Revolución Democrática, Socialista y Morena, respectivamente.

En su narrativa expone que al encontrarse revisando las redes sociales (señalando en particular a la red social *Facebook*) pudo observar evidencia de diversa propaganda, misma que insertó en capturas de pantalla a su escrito de queja.

Cabe señalar que el denunciante no proporcionó en su queja los elementos circunstanciales relacionados con los eventos y conceptos de gasto denunciado, por ejemplo, hace referencia a que el dieciséis de mayo fue la fecha en que realizaba la revisión de la red social, pero sólo se limitó a capturar la imagen de los perfiles de Facebook y señalar qué conceptos se apreciaban en las imágenes, como se observa a continuación:

---

<sup>2</sup>De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

1.- Con fecha dieciséis de mayo del dos mil veintiuno, al estar revisando las redes sociales (Facebook) Encontramos las paginas oficiales de los partidos políticos C. Aron Vargas Ángel (PRD) (<https://www.facebook.com/aronvargasr>), C. Remedios Estrada Brindis (PS) (<https://www.facebook.com/J-Remedios-Estrada-Brindis-106665928168710/?ti=as>) y C. Oswaldo Romano Valdez (MORENA) (<https://www.facebook.com/oswaldoromanov/?ti=as>), donde podemos observar las evidencias de las diferentes propaganda. En las siguientes capturas de pantalla.

Seguimos recorriendo las comunidades de nuestro gran municipio. Gracias a los vecinos de Lira y Ortega por tan calida bienvenida. Juntos por Lira y O... Ver más



73

1 comentario • 25 veces compartido

J Remedios Estrada Brindis está en San Felipe Hidalgo, Tlaxcala, Mexico. 6 may •

Equipo PS en San Felipe

Salgamos juntos a caminar !... Ver más



107

15 comentarios • 35 veces compartido

➤ Evidencia fotográfica publicada en su página oficial del **PARTIDO SOCIALISTA (PS)**, donde podemos observar el uso de **Gorras, Playeras, Cubre bocas y Folletos**.

De la parte trasunto del escrito de queja se observa que:

- Señala la fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, no como el día en que se concretaron los actos denunciados, sino como aquél en que se percató de dicha evidencia en Facebook.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

- Proporciona capturas de pantalla en las que no proporciona ubicación y/o elementos circunstanciales de los actos y gastos que denuncia, sólo se observa que en dicha publicación se observa el nombre del candidato denunciado y la presunta localización de éste.
- En la imagen anterior, se observa una fecha marcada como 6 de mayo, sin especificar la anualidad o que existan elementos de convicción que hagan tener certeza de la fecha.

De manera sistemática, realiza la misma exposición con cada uno de los presuntos eventos y conceptos de gasto que denuncia, sin proporcionar mayores elementos circunstanciales para soportar la evidencia fotográfica que proporciona y así poder soportar su dicho.

Asimismo, el quejoso remitió 190 fotografías de lonas, microperforados y pinta de bardas que refiere son en favor de los sujetos incoados; sin embargo, no remite las ubicaciones, domicilios o datos de localización de los mismos, tal y como se advierte a continuación:

3.- Con fecha dieciséis de mayo del dos mil veintiuno, al estar recorriendo las calles principales del Municipio de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala. Nos percatamos de que las calles se encuentran llenas de propaganda masiva como (bardas rotuladas con el nombre de los candidatos, lonas de diferentes tamaños, micro-perforados en diferentes automóviles), de los partidos políticos C. Aron Vargas Ángel (PRD), C. Remedios Estrada Brindis (PS) y C. Oswaldo Romano Valdez (MORENA), tal y como se observa en las siguientes fotografías con número de ANEXO I.



CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL  
NANACAMILPA DE MARIANO ARISTA, TLAX.

### **Conceptos denunciados**

Como se señaló anteriormente, de la revisión al contenido del escrito de queja, **fue posible conocer de manera genérica diversos conceptos denunciados**, entre los cuales se destaca que denuncia los conceptos de gasto que se enlistan a continuación:

- ✓ **Eventos**
- ✓ **Bardas**

- ✓ **Microperforados**
- ✓ **Lonas**
- ✓ **Banderas**
- ✓ **Cubre bocas**
- ✓ **Chalecos**
- ✓ **Folletos**
- ✓ **Gorras**
- ✓ **Sombrillas**
- ✓ **Combi rotulada**
- ✓ **Playeras**
- ✓ **Matracas**
- ✓ **Bicicleta con publicidad**

### **Pruebas presentadas por el quejoso**

Como ya se señaló anteriormente, el quejoso únicamente proporciona como prueba de sus afirmaciones 26 capturas de pantalla de redes sociales, 190 fotografías y las 3 direcciones electrónicas, presumiendo con ello la realización de eventos y realización de gastos que se imputan a los tres sujetos denunciados, siendo las únicas pruebas proporcionadas por parte del quejoso para poder trazar una línea de investigación.

Es menester precisar que, las pruebas presentadas por la parte quejosa, consistentes en las capturas de pantalla de redes sociales, fotografías y ligas de internet referidas anteriormente, de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III y 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>3</sup>, son consideradas de carácter técnico, que en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las

---

<sup>3</sup> Artículo 15. Tipos de prueba, 1. Se podrán ofrecer y admitir las pruebas siguientes: III. Técnicas; Artículo 17. Prueba técnica, 1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica. 2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

### **Escritos de respuesta al emplazamiento**

A la fecha de la resolución del presente procedimiento, no se obtuvo respuesta por parte de los sujetos denunciados.

### **Oficialía Electoral de este Instituto**

Al tener como pruebas aportadas por el quejoso fotografías obtenidas de distintos perfiles de la red social Facebook, se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto que, bajo la función de la Oficialía Electoral, verificara el contenido de los mismos.

En su respuesta, dicha Dirección no proporcionó mayores elementos de convicción que los ya proporcionados por el quejoso, únicamente corroborando la existencia de los perfiles denunciados, sin realizar manifestaciones adicionales sobre el contenido de los mismos.

### **Dirección de Auditoría**

Con la finalidad de tener certeza respecto de los gastos que hubiesen realizado los tres candidatos denunciados, su respectivo reporte o la omisión de reportarlos a la autoridad, se requirió a la Dirección de Auditoría informara si dentro de la contabilidad registrada en el SIF se encontraban lo correspondiente los eventos presuntamente realizados el seis de mayo de dos mil veintiuno encabezado por el C. Aron Vargas Ángel, el seis y dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, encabezado por el C. J Remedios Estrada Brindis, y realizado el ocho de mayo de dos mil veintiuno encabezado por el C. Oswaldo Manuel Romano Valdez por los CC. Aron Vargas Ángel, J Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdez, así como los conceptos de gasto relacionados con los mismos.

Asímismo, se solicitó informara si dichos eventos fueron objeto de visita de verificación por parte de esta autoridad y, en su caso, si los eventos y/o conceptos de gasto denunciados en los mismos, fueron motivo de observación en los oficios de errores y omisiones emitidos con relación a los informes de campaña presentados por los sujetos incoados.

En respuesta a lo solicitado, dicha Dirección informó lo siguiente:

### **Eventos**

- El presunto evento realizado por el **C. Aron Vargas Ángel** no fue reportado en la agenda de eventos del SIF.
- Los presuntos eventos del **C. J Remedios Estrada Brindis** fueron reportados en dicho sistema.
- El evento presuntamente realizado por el **C. Oswaldo Manuel Romano Valdez** sí fue reportado.

### **Conceptos de gasto**

Cabe señalar que aun cuando existe la presunción de la realización de eventos por parte de los dos candidatos denunciados y que la Dirección de Auditoría manifestó la existencia de reporte de estos en las agendas de eventos respectivas, ello no acredita la realización de los mismos, máxime cuando esa misma Dirección afirmó que no se realizaron visitas de verificación y que los gastos denunciados no fueron objeto de observación en el oficio de errores y omisiones.

Así mismo, informó lo siguiente:

- Los gastos del evento del **C. Arón Aron Vargas Ángel** se encuentran amparados en las pólizas **PN-EG-1/05-21** y **PN-DR-2/05-21**.
- Los gastos de los eventos del **C. J. Remedios Estrada Brindis** por concepto de lonas, banderas, playeras, gorras y cubrebocas se encuentran soportados respectivamente en las pólizas **PN-EG-1/05-21**, **PN-DR-3/05-21**, **PN-DR-48/05-21**, **PN-DR-11/05-21** y **PN-DR-9/05-21**.
- Los gastos de los eventos del **C. Oswaldo Manuel Romano Valdez** por concepto playeras, chalecos, cubrebocas, gorras y lonas se encuentran soportados en la póliza **PN-DR-13/05-21**.



### **Bardas, microperforados y lonas**

Con respecto a dichos conceptos de gasto el quejoso no proporcionó ningún elemento circunstancial de las bardas, microperforados y lonas denunciadas, entre ellas la ubicación de las mismas a efecto de poder realizar una inspección física para corroborar su existencia y dimensiones. No obstante, se cuestionó a la Dirección de Auditoría si existían reporte de los conceptos señalados, informando en su respuesta lo siguiente:

- Los gastos relativos a bardas y lonas atribuidos al **C. Aron Vargas Ángel** se encuentran registrados en su contabilidad en las pólizas **PN-DR-1/05-21, PN-DR-2/05-21, PN-DR-5/05-21, PN-DR-6/05-21 y PN-DR-7/05-21**.
- Los gastos relativos a bardas y lonas imputados al **C. J. Remedios Estrada Brindis** se encuentran en las pólizas **PN-EG-1/05-21, PN-DR-14/05-21, PN-DR-15/05-21 y PN-DR-16/05-21**.
- Los gastos relativos a bardas, lonas y microperforados imputados al **C. Oswaldo Manuel Romano Valdez** se encuentran registrados en su contabilidad en las pólizas **PN-DR-13/05-21 y PN-DR-14/05-21**.
- Ningún gasto relativo a bardas, lonas y microperforados de los **CC. Aron Vargas Ángel, J. Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdez** fue motivo de observación en los oficios de errores y omisiones correspondientes.

Es preciso señalar que, las respuestas proporcionadas por la Dirección de Auditoría y la Oficialía Electoral son consideradas como una prueba documental pública, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

De lo antes referido puede concluirse que:

- El quejoso no proporcionó elementos circunstanciales que permitieran tener mayores indicios relacionados con los eventos y propaganda denunciadas.
- Si bien no se acredita de manera fehaciente la realización de los eventos, se acreditó que los candidatos denunciados efectuaron registro de gastos por los conceptos objeto de denuncia.
- Los candidatos denunciados efectuaron registro de gastos por los conceptos de eventos, bardas, microperforados y lonas.

### **Alegatos**

Al momento de la elaboración de la presente Resolución, no se presentaron alegatos por parte de los sujetos denunciados, así como tampoco por parte del quejoso.

Así las cosas, una vez valorados los elementos probatorios remitidos en el escrito de queja, así como el resultado de las diligencias realizadas en el expediente de mérito, y toda vez que no se acreditó la existencia ni obran en el expediente elementos de convicción adicionales o contrarios a los valorados en el procedimiento que por esta vía se resuelve, no puede tenerse por acreditada la existencia de gastos susceptibles de reporte ante esta autoridad, así como tampoco un presunto rebase al tope de gastos de campaña respectivo.

Ahora bien, no es óbice para esta autoridad aquellos conceptos que el quejoso menciona en su escrito de queja y que, a su dicho, implicaron la omisión del reporte de gastos por parte de los sujetos denunciados; sin embargo, derivado de los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, así como de las diligencias llevadas a cabo por esta autoridad, no se acreditó la existencia de los gastos denunciados. Tales conceptos son los siguientes:

- ✓ **Folletos**
- ✓ **Sombrillas**
- ✓ **Combi rotulada**
- ✓ **Matracas**
- ✓ **Bicicleta con publicidad**

Al respecto, como se ha señalado en el capítulo de pruebas contenido en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, si bien el quejoso remitió como elementos probatorios 26 capturas de pantalla de redes sociales y 3 direcciones electrónicas, lo cierto es que **cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza (prueba técnica), el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar**, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, **lo cual no acontece en el presente caso**, ya que el quejoso basa su queja en lo publicado en redes sociales.

Asimismo, tampoco refiere mayores características o los motivos por los cuales, los conceptos denunciados deben de considerarse como propaganda o actos de campaña a favor de los sujetos denunciados, si la misma contiene alguna imagen, signo, emblema o expresión que haga alusión a los sujetos incoados, se haga alusión a la Plataforma Electoral, lema de campaña y sea motivo de reporte ante esta autoridad, toda vez que sólo se limita a enunciar dichos conceptos de gasto, sin que con ello sea suficiente para tener acreditados los mismos.

Ahora bien, como fue referido anteriormente, derivado de la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, a la fecha de la resolución del presente procedimiento, no se obtuvo respuesta por parte de los sujetos denunciados.

De igual forma, al momento de la elaboración de la presente Resolución, no se presentaron alegatos por parte de los sujetos denunciados, así como tampoco por parte del quejoso.

De igual forma, al tener como pruebas aportadas por el quejoso fotografías obtenidas de distintos perfiles de la red social Facebook, se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto que, bajo la función de la Oficialía Electoral, verificara el contenido de los mismos.

En su respuesta, dicha Dirección no proporcionó mayores elementos de convicción que los ya proporcionados por el quejoso, únicamente corroborando la existencia de los perfiles denunciados, sin realizar manifestaciones adicionales sobre el contenido de los mismos, de la cual, de si bien da cuenta de la existencia de los perfiles en la red social Facebook, **no acredita el contenido de las mismas, al tratarse de la certificación de pruebas técnicas (ligas**

**electrónicas**), por lo que, las publicaciones en dicha red social siguen teniendo un valor probatorio indiciario.<sup>4</sup>

En consecuencia, esta autoridad únicamente cuenta con pruebas técnicas que no se encuentran concatenadas con otros elementos del expediente para acreditar alguna conducta infractora por estos conceptos, y que, por sí solas, son insuficientes para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; por lo que resulta necesario la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es imperfecta, pues puede sufrir alteraciones a modo para aparentar hechos que no sucedieron en beneficio de quienes las ofrecen, por lo que la única forma de que hagan prueba plena de lo que en ellas se refiere es la vinculación con otros elementos que una vez que hayan sido analizados por la autoridad, puedan acreditar los hechos de interés. Por tal razón, su sola presentación no permite dar fe de que los hechos contenidos en ella ocurrieron en la realidad y entonces su alcance probatorio estará subsumido a lo que en la vinculación de la totalidad de las pruebas se considere.

En este contexto, cabe señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización exige que, con la presentación del escrito de queja, el denunciante debe de aportar los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de ejercer su facultad investigadora, pues ante la carencia de dichos elementos de convicción, se imposibilita a la autoridad fiscalizadora trazar una línea de investigación a seguir respecto a dichos conceptos de denuncia<sup>5</sup>, pues la sola mención de la presunta omisión de reporte de gastos por parte de los sujetos denunciados, no resulta apto de manera

---

<sup>4</sup> Sirve como criterio orientador, lo establecido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la tesis XXV/2014, bajo el rubro: "**DOCUMENTAL PRIVADA. SU CERTIFICACIÓN SÓLO ACREDITA SU EXISTENCIA EN LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN ANTE EL FEDATARIO PÚBLICO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE OAXACA)**", la cual establece que: "*De lo previsto en el artículo 15, párrafo 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Oaxaca, se colige que las pruebas documentales privadas, por sí solas, carecen de valor probatorio pleno. Congruente con lo anterior, la certificación de un documento privado, por notario público, acredita su existencia en la fecha de la presentación ante dicho fedatario, lo que conlleva a no concederle valor probatorio pleno a su contenido.*", consultable en: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, página 85.

<sup>5</sup> Sirve como apoyo el criterio contenido en la Jurisprudencia 16/2011 de rubro: "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADOR.

aislada para considerar acreditadas las infracciones aducidas, como tampoco la responsabilidad de los sujetos incoados en la comisión de esas irregularidades.

De igual forma, la autoridad administrativa electoral tiene un marco de valoración de las pruebas contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente; sin embargo, lo alegado por el denunciante respecto a la presunta omisión del reporte de gastos de los conceptos materia del presente apartado, no se encuentra demostrado con las pruebas remitidas en el escrito de denuncia, ni tampoco se encuentra corroborado con algún otro medio de convicción por medio del cual alcance la relevancia o eficacia demostrativa plena requerida para tener por acreditado los hechos denunciados.

Para robustecer lo anterior, resulta oportuno mencionar que ofrecer como medio de prueba fotografías en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,<sup>6</sup> los cuales son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-***

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo*

---

<sup>6</sup>De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

*absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”*

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Asimismo, no pasa desapercibido para esta autoridad que conforme a lo establecido en los artículos 40 y 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento administrativo sancionador que por esta vía se resuelve, fue sustanciado y resuelto de manera expedita, al tratarse de un expediente relacionado con hechos vinculados a la campaña electoral del Proceso Electoral Federal 2020-2021, por lo cual, dicho ordenamiento reglamentario establece que los escritos de queja por hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización dentro de los Procesos Electorales, **deberán estar acompañados por las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados, lo cual no acontece en el caso que nos ocupa.**

Por lo que, las pruebas ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria, así como el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio, mismas que no pudieron ser corroboradas o verificadas con las diligencias practicadas por esta autoridad.

De igual forma, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia en el expediente SUP-RAP-184/2017, estableció que se efectúa una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, cuando no se cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico adicional, por lo que el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las pruebas técnicas aportadas por él que integran el acervo probatorio de referencia (como en el presente caso).

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que los sujetos incoados no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente procedimiento debe de declararse **infundado**.

3. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 428, numeral 1, inciso g); 459, numeral 1, inciso a) y 469, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**



## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, instaurado en contra de los partidos de la Revolución Democrática, Socialista y Morena, así como de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Nanacamilpa de Mariano Arista, Tlaxcala, los CC. Aron Vargas Ángel, Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdés, respectivamente, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los partidos de la Revolución Democrática, Socialista y Morena, así como al Partido Revolucionario Institucional, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al los CC. Aron Vargas Ángel, Remedios Estrada Brindis y Oswaldo Manuel Romano Valdés, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**CUARTO.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/693/2021/TLAX**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**