

INE/CG1234/2021

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS POLITICOS PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU CANDIDATA COMUN A ALCALDE DE LA ALCALDIA VENUSTIANO CARRANZA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CITADA ENTIDAD FEDERATIVA, IDENTIFICADO CON EL EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**



#### **ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja presentado por la C. Eva Alin González Hernández, Representante Propietaria por el partido político Morena.**


El veintisiete de abril de la presente anualidad, se recibió en la oficialía de partes de las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral, el oficio IECM-SE/QJ/632/2021, signado por el Encargado de Despacho de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de la Ciudad de México, mediante cual remite escrito de queja suscrito por la **C. Eva Alin González Hernández**, en su calidad de Representante Propietaria por el partido político Morena, ante el Consejo Distrital Once de este Instituto Electoral, en contra de la **C. Roció Barrera Badillo candidata a Alcaldesa en la Alcaldía Venustiano Carranza**, postulada por la coalición "*Va por México*", integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, denunciando hechos que considera podrían constituir una transgresión a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos; por el presunto rebase de tope de gastos de campaña, como consecuencia de los supuestos gastos incurridos y omisión de reportar gastos de personal, en diversos recorridos, lo anterior, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en sus escritos de queja.

*“...vengo a presentar **QUEJA POR REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA ACTOS REALIZADOS POR LA C. ROCIO BARRERA BADILLO, CANDIDATA ALCALDESA VENUSTIANO CARRANZA POR LA COALICIÓN VA POR MÉXICO CONFORMADA POR PRI, PAN Y PRD**, pidiendo asimismo que se dicten las medidas cautelares necesarias para hacer cesar las violaciones denunciadas y se impongan las sanciones correspondientes a los responsables de dichas violaciones, por lo que de conformidad con lo anterior para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 13 del Reglamento para el Trámite y Sustanciación de Quejas y Procedimiento de Investigación del Instituto Electoral de la Ciudad de México, manifiesto lo siguiente:*

|   |   |
|---|---|
|    | <p><i>Se aprecia también otro grupo de personas al interior del contingente con 15 banderas de 2X3 Mtrs, con la siguiente descripción:</i></p> <p><i>Bandera fondo blanco letras negras PRD Roció Barrera RB.</i></p> |
|  <p>Video 2021 04 09 al 12.06.37 P<br/>mal</p> | <p><i>Se observa al final de video un vehículo gris con banderas de la Candidata y que claramente forma parte del contingenté y va haciendo la labor de resguardarlo.</i></p>   |

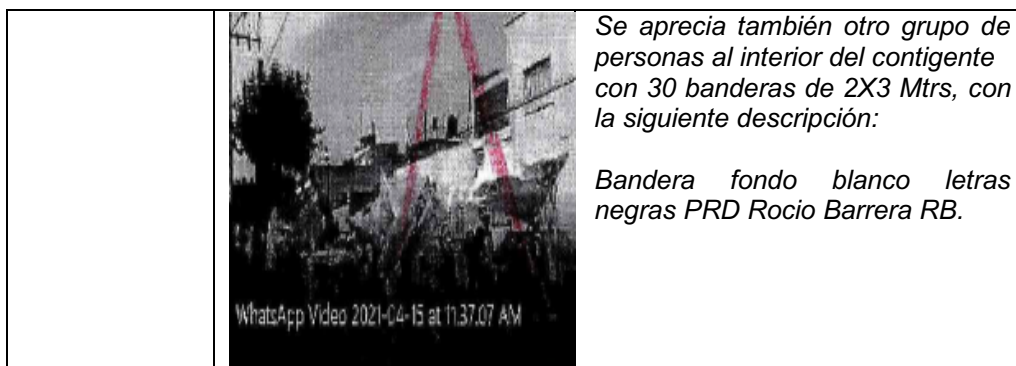
**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

|  | SEGUNDO VIDEO   | Descripción                                  |
|--|---|--|
| ARENA 1,<br>SECCION.<br>ARENA 2,<br>SECCION.<br>ARENA 3,<br>SECCION. |  | Una brigada con aproximadamente 60 personas. |

**TERCERO.** - El día 15 de abril del presente año siendo las 11:30 horas aproximadamente (SIC) brigadistas de **LA C. ROCIO BARRERA BADILLO, CANDIDATA ALCALDESA VENUSTIANO CARRANZA POR LA COALICIÓN VA POR MÉXICO CONFORMADA POR PRI, PAN Y PRD**, realizaron recorrido en la siguiente colonia.

| Colonia                          | Video   | Descripción  |
|----------------------------------|---|--|
| 5to. Tramo<br>20 de<br>noviembre |  | <p>Entra a la Colonia una brigada con aproximadamente 50 - 60 personas y encabezando, dicho acto, un vehículo que acompañó todo el recorrido (aproximadamente 3 hrs), con un sonido .</p> <p>En el Video también se observa un grupo de personas que forman parte de dicho contingente con 20 lonas con la siguiente descripción:</p> <p>"ROCIO BARRERA, CANDIDATA ALCALDESA VENUSTIANO CARRANZA<br/>MI COMPROMISO ES CONTIGO VA<br/>POR LA VCARRANZA "X" VOTA ·<br/>Conoce todas mis propuestas en:<br/><a href="http://www.rociobarrera.com">www.rociobarrera.com</a><br/>f/rociobarrera @Rocio_BarreraB<br/>@rociobarrabadillo"</p> |

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**



(...)

**SEGUNDO.** *Determinar las acciones encaminadas a salvaguardar y recopilar las pruebas de los hechos denunciados, a efecto de evitar el ocultamiento, menoscabo o destrucción de pruebas, así como allegarse elementos probatorios adicionales, en uso de la facultad de investigación de la que cuenta esta autoridad electoral.*

**TERCERO.** *Formular el proyecto respectivo para que el Consejo correspondiente, dicte las **MEDIDAS CAUTELARES** a que haya lugar, a efecto de evitar que continúen los efectos de las infracciones denunciadas.*

**CUARTO.** *Dar **VISTA A LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN**, por los hechos denunciados, en virtud de que los mismos pueden considerarse como excesivos y desconocemos si los mismos se encuentran reportados en sus gastos de campaña.*

**QUINTO.** *Previos los trámites legales y reglamentarios, y la realización de la audiencia respectiva, tórnese el expediente al Tribunal Electoral de la Ciudad de México, para efecto de que se dicte resolución y dicte las sanciones legales que correspondan.*

**III. Acuerdo de prevención al quejoso.** El dos de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX** y prevenir al quejoso para que en el plazo de setenta y dos horas aclarase en su escrito los hechos que podrían ser constitutivos de un ilícito así como exhibir las pruebas conducentes. En fecha tres del mismo mes y año, se notificó al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización la recepción y prevención al quejoso.

**IV. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito

de queja, aun y cuando el quejoso no presento respuesta a la prevención, con la finalidad de maximizar el principio de exhaustividad, se realizó un nuevo análisis al material probatorio presentado, en el cual se tuvo a la vista elementos indiciarios suficientes

**V. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX.**

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**VI. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El catorce de mayo dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/21366/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito.

**VII. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El catorce de mayo dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/21367/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito.

**VIII. Notificaciones y emplazamiento a los sujetos incoados.**

**Notificación y emplazamiento a la ciudadana Roció Barrera Badillo, candidata al cargo de Alcalde en la demarcación Venustiano Carranza, de la Ciudad de México.**

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/21370/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el emplazamiento a la **C. Roció Barrera Badillo**, candidata al cargo de Alcalde en la demarcación Venustiano Carranza, de la Ciudad de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el inicio del procedimiento

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

administrativo sancionador número de expediente  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente.

b) A la fecha de emisión de la presente Resolución no emitió respuesta alguna

**Notificación y emplazamiento al PAN por conducto de su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

c) El quince de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/21368/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador, emplazándolo y corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente

d) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/21368/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(…)

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

[Se inserta jurisprudencia]

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados*

*en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

*Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la **C. Roció Barrera Badillo, candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México**, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*

*En este sentido, los elementos propagandísticos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", a través de las siguientes pólizas contables:*

| <b>PÓLIZA SIF</b> | <b>CONCEPTO REPORTADO</b> |
|-------------------|---------------------------|
| PN/DR-1/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-2/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-3/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-4/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-5/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-7/04-2021   | BANDERAS                  |
| PN/DR-28/04-2021  | LONAS                     |
| PC/DR-1/05-2021   | BRIGADISTAS               |
| PC/DR-2/05-2021   | PERIFONEO                 |

*Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.*

*Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:*

**PRUEBAS**

**1. DOCUMENTAL PÚBLICA,** Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Roció Barrera Badillo, candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**2. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

*que favorezca a los intereses de la C. Roció Barrera Badillo,.(SIC) candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.*

*(...)”*

**Notificación y emplazamiento al PRD por conducto de su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

e) El quince de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21372/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del PRD, ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente.

f) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del PRD, ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/21372/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

*“(...)”*

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

[Se inserta jurisprudencia]

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la **C. Roció Barrera Badillo, candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México**, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.

En este sentido, los elementos propagandísticos denunciados en el asunto que nos ocupa, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", a través de las siguientes pólizas contables:

| <b>PÓLIZA SIF</b> | <b>CONCEPTO REPORTADO</b> |
|-------------------|---------------------------|
| PN/DR-1/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-2/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-3/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-4/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-5/04-2021   | LONAS                     |
| PN/DR-7/04-2021   | BANDERAS                  |
| PN/DR-28/04-2021  | LONAS                     |
| PC/DR-1/05-2021   | BRIGADISTAS               |
| PC/DR-2/05-2021   | PERIFONEO                 |

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:

**PRUEBAS**

**1. DOCUMENTAL PÚBLICA**, Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Roció Barrera Badillo, candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**2. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Rocío Barrera Badillo,.(SIC) candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.*

(...)”

**Notificación y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional por conducto de su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

g) El quince de mayo de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/21369/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador, emplazándolo y corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente.

h) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del PRI, ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/21369/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe:

“(...)”

**ANTECEDENTES**

**1.- Escrito de queja** *presentado por la C. Eva Alin Gonzales Hernández, en su carácter de representante del Partido Morena, en contra de la Candidata a alcaldesa en Venustiano Carranza, Rocío Barrera Badillo por hechos que pudieran constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos.*

**2.- Acuerdo de admisión.** *El 14 de mayo de 2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó admitir la queja y formar el expediente INE/Q-COF-UTF/190/2021 /CDMX*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

**3.- Emplazamiento.** El 15 de mayo del curso la Unidad Técnica de Fiscalización, ordenó emplazar para que, en un término de 5 días se diera contestación y aportara las pruebas que estimara pertinentes.

**I.-** Por lo que respecta a los puntos, en donde el quejoso señala que la Coalición omitió reportar los gastos de personal, banderas, lonas y perifoneo al respecto, me permito manifestar lo siguiente:

Es falso lo manifestado por el quejoso, ya que los gastos correspondientes a la propaganda electoral denunciada se encuentran reportados en el (SIF) Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por parte del Partido de la Revolución Democrática con los siguientes datos:

| <b>Propaganda</b> | <b>Número de Póliza</b> |
|-------------------|-------------------------|
| Banderas          | PN/DR-7/04-2021         |
| Perifoneo         | PC/DR-2/05-2021         |
| Brigadistas       | PC/DR-1/05-2021         |
| Lonas             | PN/DR-1 /04-2021        |
| Lonas             | PN/DR-2/04-2021         |
| Lonas             | PN/DR-3/04-2021         |
| Lonas             | PN/DR-4/04-2021         |
| Lonas             | PN/DR-5/04-2021         |
| Lonas             | PN/DR-28/04-2021        |

Conforme a lo anterior, se demuestra que los gastos correspondientes a la propaganda electoral quedaron reportados en tiempo y forma en el SIF, por parte del Partido de la Revolución Democrática, lo que puede confirmar esta autoridad electoral al realizar la revisión en el (SIF) Sistema Integral de Fiscalización.

**II.-** Por otra parte, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

*[se inserta jurisprudencia]*

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación,

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

*además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.*

*En razón a todo lo anterior se solicita a esa H. Autoridad se declare infundado el presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX.*

**PRUEBAS**

**I. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** *Este medio de prueba lo hago consistir en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente expediente, en cuanto beneficien los intereses de mi representado.*

**II. LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO DE LEGAL Y HUMANA.** *Consistente en todo lo que beneficie a los intereses de mi representado.*

**Por lo expuesto; A ESA H. AUTORIDAD ELECTORAL, solicito:**

**PRIMERO.** *Se me tenga en los términos del presente escrito dando contestación al emplazamiento que se formuló por parte de esa H. Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en el Procedimiento Administrativo Sancionador identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX.*

**SEGUNDO.** *Se me reconozca el carácter con que me ostento y, en su oportunidad, previos los trámites de ley, se declare infundada la queja a la que se da respuesta en el presente escrito.*

**IX. Razón y Constancia.** El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización<sup>1</sup>, respecto a la contabilidad 80935, correspondiente a las operaciones realizadas por el PRD en relación con la C. Roció Barrera Badillo, candidata común la Alcaldía de Venustiano Carranza, Ciudad de México.

**X. Acuerdo de Alegatos.** Mediante acuerdo de fecha 21 de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos

---

<sup>1</sup> En adelante SIF.

en el expediente citado al rubro, ordenando la notificación a las partes involucradas en el expediente de mérito.

**Notificación al quejoso:**

El 22 de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/3091/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

Al momento de la elaboración del presente, el partido político Morena no remitió respuesta de Alegatos.

**Notificación a las partes incoadas:**

**Notificación a la C. Rocío Barrera Badillo.**

a) El 23 de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31347/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

b) A la fecha del presente no ha presentado respuesta.

**Notificación al Partido Acción Nacional**

El 22 de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30914/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el PAN no remitió respuesta alguna.

**Notificación al Partido Revolucionario Institucional**

El 22 de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30916/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el ente político no remitió respuesta alguna.

**Notificación al Partido de la Revolución Democrática**

El 22 de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30915/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

f) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el ente político no remitió respuesta alguna.

**XI. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas 122 a 124 del expediente)

**XII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En la Décima Séptima sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, se listó en el orden del día el proyecto resolución respecto del procedimiento al rubro indicado, el cual fue aprobado, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

**CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Normatividad aplicable.** Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: *“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”*

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso **INE/CG174/2020**.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO**

**SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG614/2017**.

### 3. Estudio de fondo.

#### 3.1 Litis.

En este sentido tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si los Partidos PRI, PAN, PRD y su candidata común la **C. Roció Barrera Badillo candidata a alcalde de la demarcación Venustiano Carranza, de la Ciudad de México**, se ajustaron a las disposiciones legales y reglamentarias en materia de origen y monto de los recursos, en específico verificar si existió **omisión de reportar gastos consistentes en eventos, personal operativo, propaganda y servicio de audio** así como el presunto **rebase de tope de gastos**, en la Ciudad de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Así, se tiene que la C. Eva Alin González Hernández, en su calidad de Representante Propietaria por el partido político Morena, ante el Consejo Distrital Once de este Instituto Electoral, presentó escrito de denuncia respecto de hechos que consideró constituyeron infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Derivado del escrito de queja de mérito, se presentaron elementos de carácter indiciario que presupusieron posibles inobservancias a las obligaciones en materia de cumplimiento, por lo tanto, deberá colegirse si las cuestiones de hecho acreditadas se subsumen en la hipótesis siguiente:

| Hipótesis                | Preceptos que la conforman  |
|--------------------------|---|
| Egreso no reportado      | Artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.   |
| Rebase de tope de gastos | Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. |

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

### **3.2 Acreditación de los hechos.**


Por cuanto hace al presente apartado, se procede en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

#### **A. Elementos de prueba ofrecidos por el quejoso.**




##### **A.1. Pruebas técnicas.**

##### **I. Pruebas técnicas de la especie material audiovisual y fotografías.**

Presunto evento y gastos no reportados los cuales se observan en diversas capturas de pantalla y en un material audiovisual.

| Captura de pantalla de video  | Descripción del gasto   |
|---|---|
|  | <i>Bandera fondo blanco letras negras PRD Roció Barrera RB.</i> |

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

| Captura de pantalla de video  | Descripción del gasto   |
|---|---|
|    | <p><i>Vehículo gris con banderas de la Candidata y que claramente forma parte del contingente y va haciendo la labor de resguardarlo.</i></p>   |
|   | <p><i>Una brigada con aproximadamente 60 personas.</i></p> <p><i>Lugar: ARENA 2, SECCION. ARENA 3, SECCION.</i></p>   |
|  | <p>Evento 15 de abril en 5to tramo de la Col. 20 de noviembre.</p> <p>Brigada con aproximadamente 50 - 60 personas y encabezando, dicho acto, un vehículo que acompaña todo el recorrido (aproximadamente 3 hrs), con un sonido.</p> <p>30 Bandera fondo blanco letras negras PRD Rocio Barrera RB.</p> <p>20 lonas con la siguiente descripción:</p> <p>"ROCIO BARRERA, CANDIDATA ALCADESA VENUSTIANO CARRANZA MI COMPROMISO ES CONTIGO VA POR LA V. CARRANZA "X" VOTA</p> |



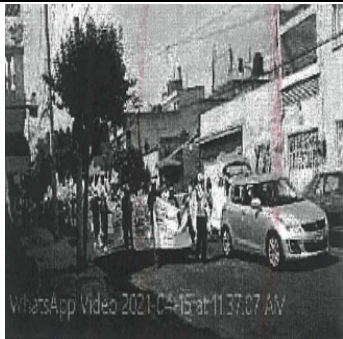

**B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.**

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

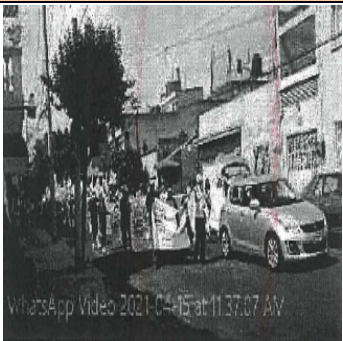

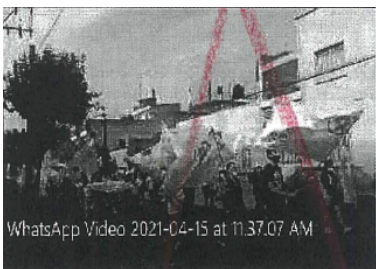
**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

**B.1. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en la contabilidad de la persona denunciada.**

La consulta a los registros de la contabilidad del sujeto incoado en el Sistema Integral de Fiscalización arrojó como hallazgo lo siguiente:

| ID | Prueba exhibida   | Descripción   | Registro contable coincidente en SIF<br>ID. de contabilidad 80935                                    |
|----|---|---|--|
| 1  |   | 15 banderas de 2X3 Mtrs, con la siguiente descripción:<br>Bandera fondo blanco letras negras<br>PRD Rocío Barrera RB. | <br><br>PD-7/P1-N |
| 2  |  | Perifoneo   | <br><br>PD-2/PC  |

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

| ID | Prueba exhibida   | Descripción  | Registro contable coincidente en SIF<br>ID. de contabilidad 80935  |
|----|---|--|--|
| 3  |    | 20 lonas con la siguiente descripción:<br>"ROCÍO BARRERA,<br>CANDIDATA<br>ALCADESA<br>VENUSTIANO<br>CARRANZA<br>MI COMPROMISO ES<br>CONTIGO VA<br>POR LA V. CARRANZA<br>"X" VOTA | <br>PD-4/P1-PC   |
| 4  |  | Brigadistas  | PD-1/P1-PC<br><br>Contrato de prestación celebrado entre la candidata y diversas personas quienes se ostentan como ciudadanos, para otorgar un servicio de brigadistas dentro de un marco temporal de que ampara del 5 de abril al 2 de junio de 2021. |

**C. Elementos de prueba presentados por el denunciado.**

En la respuesta a los emplazamientos formulados a los partidos políticos, los cuales manifestaron que los gastos que son materia de denuncia en contra de su candidata, se encuentran debidamente comprobados en el Sistema Integral de Fiscalización, en la contabilidad del Partido de la Revolución Democrática, con los siguientes datos de identificación.

| <b>Propaganda</b> | <b>Número de Póliza</b> |
|-------------------|-------------------------|
| Banderas          | PN/DR-7/04-2021         |
| Perifoneo         | PC/DR-2/05-2021         |
| Brigadistas       | PC/DR-1/05-2021         |
| Lonas             | PN/DR-1 /04-2021        |

| <b><i>Propaganda</i></b> | <b><i>Número de Póliza</i></b> |
|--------------------------|--------------------------------|
| <i>Lonas</i>             | <i>PN/DR-2/04-2021</i>         |
| <i>Lonas</i>             | <i>PN/DR-3/04-2021</i>         |
| <i>Lonas</i>             | <i>PN/DR-4/04-2021</i>         |
| <i>Lonas</i>             | <i>PN/DR-5/04-2021</i>         |
| <i>Lonas</i>             | <i>PN/DR-28/04-2021</i>        |

Por lo anterior los entes denunciados manifestaron que con dichas pólizas contables se demuestra que los gastos correspondientes a la propaganda electoral fueron reportados en tiempo y forma.

#### **D. Valoración de las pruebas y conclusiones.**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor **probatorio pleno**, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

## **C.2. Conclusiones.**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

### **I. En diversas fechas la candidata denunciada realizo caminatas por la Alcaldía de Venustiano Carranza.**

Lo anterior se afirma en razón del reconocimiento por parte de los sujetos incoados, ya que enuncian que los gastos que fueron materia de reproche en el escrito de queja, no vulneraron la normatividad electoral, ya que los mismos se encuentran reportados en la contabilidad de la candidata denunciada.

Además, con la finalidad de maximizar el principio de exhaustividad y actuar de esta autoridad, en base a sus facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar y tomando en consideración los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, esta autoridad recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización con la finalidad de verificar los eventos reportados por los sujetos denunciados, advirtiendo setenta y cinco (75) eventos realizados entre los meses de abril y mayo del dos mil veintiuno, con descripción de recorridos en diversas secciones de dicha alcaldía.

De tal suerte que se obtiene eficacia probatoria para tener por acreditado la realización de las caminatas realizada por la candidata, así como de aquellos gastos involucrados.

### **II. Se acreditó la existencia de la totalidad de los elementos propagandísticos en el Sistema Integral de Fiscalización.**

Como puede advertirse de la tabla inserta en los elementos de prueba obtenidos por la autoridad electoral, se tienen por acreditados y reportados la totalidad de los elementos denunciados.

Es importante recalcar que el reporte acreditado atiende a la coincidencia advertida entre los elementos de prueba que en su caso de exhibieron, la narrativa de las características de los elementos propagandísticos, y los registros contables del sujeto incoado.



### **3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.**

#### **A. Marco normativo.**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 del RF mismos que a la letra determinan:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

##### ***“Artículo 79.***

*Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

##### ***b) Informes de Campaña:***

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*”

#### **Reglamento de Fiscalización**

##### ***Artículo 127.***

##### ***Documentación de los egresos***

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento*

*(...)”*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la

presentación de sus informes anuales, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el ejercicio fiscal de que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

#### **B. Caso particular.**

El análisis a los hechos acreditados, en concreto, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, se acreditó la existencia de la adquisición de lonas, banderas, perifoneo, pago a brigadistas. Lo anterior en razón de la concatenación de los elementos de prueba indiciarios exhibido por el sujeto incoado y el hallazgo de correspondencia en los registros contables conducentes.

En consecuencia, este Consejo General concluye que los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional, así como su candidata Roció Barrera Badillo al cargo de la Alcaldía a la Demarcación territorial en la Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

### **3.4. Estudio relativo al presunto rebase de tope de gastos.**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad de la citada candidata:

| Tota de gastos reportados por la C. Roció Barrera Badillo |              |                |                  | Tope de Gastos de la candidatura |
|---|--------------|----------------|------------------|----------------------------------|
| (PRI)   | (PAN)        | (PRD)          | Total (D)= A+B+C |                                  |
| (A)   | (B)          | (C)            |                  |                                  |
| \$122,108.57  | \$177,254.64 | \$1,256,113.50 | \$1,555,476.71   | \$2,549,438.84                   |

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**4. Notificación electrónica.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido

conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y a) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la **C. Roció Barrera Badillo, candidata común de los Partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática** al cargo de Alcalde de la demarcación Venustiano Carranza, en la Ciudad de México en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral de la Ciudad de México y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "*recurso de apelación*", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/190/2021/CDMX**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**