

INE/CG1232/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA CANDIDATURA COMÚN INTEGRADA POR LOS PARTIDOS DEL TRABAJO Y COMPROMISO POR PUEBLA, ASÍ COMO DEL C. JUAN PÉREZ MORAL, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TIANGUISMANALCO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE PUEBLA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el C. Paladio Chantes García, Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, ante el Consejo Municipal de Tianguismanalco, Puebla. El ocho de junio de dos mil veintiuno, se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja suscrito por el C. Paladio Chantes García, en su carácter de Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, ante el Consejo Municipal de Tianguismanalco, Puebla, en contra del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, específicamente por el presunto rebase de tope de gastos de campaña derivado del gasto realizado por concepto de propaganda en vía pública, consistente en bardas y lonas, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla (fojas 1 a la 49 del expediente).

II. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

El que suscribe C. Paladio Chantes Garcia, Representante de Pacto Social de Integración Partido Político PSI, ante este consejo municipal de Tianguismanalco, Pue. Con domicilio para oír y recibir notificaciones en 16 de septiembre No. 404-B con número de teléfono celular 2441577115 y con fundamento en el Art. 8°. Constitucional.

Por medio de este conducto informo que nos hemos percatado que el C. Juan Pérez Moral, candidato del Partido del Trabajo a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, tiene a nuestro parecer un número inusual de bardas y que consideramos elevado para esta contienda electoral. Siendo un total de 107 bardas contabilizadas para este candidato en mención.

Motivo por el cual solicitamos de la manera más atenta la intervención del Instituto Estatal Electoral por medio de su unidad de fiscalización a efecto de que se le haga una revisión al C. Juan Pérez Moral, por el elevado número de bardas, ya que dicho acto puede derivar en rebasar los topes de gastos de campaña de este candidato en mención.

Sin más por el momento agradezco su atención. Anexo fotografías de las bardas.

“(…)”

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.

- Noventa y cuatro (94) fotografías de propaganda en vía pública, cada una de ellas con direcciones, que a dicho del quejoso, corresponden a las ubicaciones exactas donde se exhibe la propaganda denunciada, consistente en bardas y lonas.

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El diez de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el numeral I de los Antecedentes de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento administrativo sancionador de queja, registrar el número de expediente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; y notificar y emplazar a los Partidos Políticos del Trabajo y Compromiso por Puebla, además, al otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Tianguismanalco, Puebla, el C. Juan Pérez Moral, el inicio del procedimiento de queja (fojas 50 a la 51 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

- a) El diez de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (fojas 52 a la 55 del expediente).
- b) El trece de junio de dos mil veintiuno se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (fojas 56 a la 57 del expediente).

V. Notificación del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diez de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio **INE/UTF/DRN/28373/2021**, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (fojas 58 a la 59 del expediente).

VI. Notificación del inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El diez de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio **INE/UTF/DRN/28374/2021**, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, informó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito (fojas 60 a la 61 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Político del Trabajo.

- a) El quince de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), el oficio número **INE/UTF/DRN/28375/2021**, al C. José Alberto Benavides Castañeda,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo, la admisión de la queja en comento, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con la digitalización del escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 62 a la 71 del expediente).

- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el Partido del Trabajo no presentó respuesta al emplazamiento.

VIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Compromiso por Puebla.

- a) El trece de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/28442/2021, al C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, la admisión de la queja en comento, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con la digitalización del escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (Fojas 162 a 171 del expediente).
- b) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, el C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, dio respuesta al emplazamiento de mérito (fojas 152 a la 154 del expediente), el cual se transcribe en su parte conducente:

“(…)

En atención al Oficio No. INE/UTF/DRN/28442/2021 referente al emplazamiento e inicio del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE derivado de la presentación de escrito de queja suscrito por el C. Paladio Chantes García, en su carácter de Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, respecto a la propaganda correspondiente a nuestro candidato, el C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, durante el periodo ordinario de campaña 2020-2021 , manifiesto lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Que no tenemos conocimiento ni documentación referente a los hechos de propaganda en vía pública, por los cuales se inició dicho procedimiento, toda vez que de los actos de campaña que se desprenden de la candidatura del C. Juan Pérez Moral, los hechos fiscalizables de los que tuvimos conocimiento y gestión fueron registrados en tiempo ordinario de campaña y en tiempo de observaciones.

Manifestando que todo acto u propaganda no registrado por nuestro partido se debió a que la citada propaganda contenía información, logos, colores y demás gráficos correspondientes a los demás partidos que apoyaban en candidatura común al candidato, los mencionados partidos: Partido del Trabajo, debió registrar la propaganda que se emitió a su favor, siempre que dicha propaganda se tenía en el entendido de ser registrada únicamente por uno de los partidos beneficiados.

Así, no contamos con información de evidencias, registros, pólizas y demás comprobantes para ofrecer al procedimiento.

(...)"

IX. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al entonces Candidato Denunciado.

- a) El doce de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/28376/2021, al C. Juan Pérez Moral, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, a fin de emplazarle para que en el término improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito, contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 72 a la 81 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el C. Juan Pérez Moral no presentó respuesta al emplazamiento.

X. Notificación del inicio del procedimiento de queja al denunciante. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/28377/2021, al C. Elton John Hernández, Responsable de Finanzas del Partido Pacto Social de Integración, para que por su conducto notificara al C. Paladio Chantes García, Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, ante el Consejo Municipal de

Tianguismanalco, Puebla, la admisión e inicio del procedimiento sancionador de mérito (Fojas 172 a 178 del expediente).

XI. Razones y constancias.

- a) El veinticuatro de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al Registro Contable, en el apartado de Operaciones del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla (Fojas 128 a la 129 del expediente).
- b) El veintiséis de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en la liga electrónica https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/local_campana_pec_2021, “Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización”, obteniéndose la información relativa al periodo de campaña, obteniendo como ingresos totales por la cantidad de \$26,773.18 (veintiséis mil setecientos setenta y tres pesos 18/100 M.N.) y un total de egresos por la cantidad de \$26,773.18 (veintiséis mil setecientos setenta y tres pesos 18/100 M.N.), del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla (fojas 130 a la 132 del expediente).
- c) El veintiséis de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al apartado de “Reportes de Diario y Mayor”, además del tipo de reporte “De Mayor”, tipo de periodicidad “Por Fechas”, marcando como “Fecha Inicio” el día cuatro de mayo del dos mil veintiuno y “Fecha Fin” el seis de junio del corriente, de su contabilidad por el Partido del Trabajo, del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla (fojas 133 a la 135 del expediente).
- d) El veintiséis de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al apartado de “Reportes de Diario y Mayor”, además del tipo de reporte “De Mayor”, tipo de periodicidad

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

“Por Fechas”, marcando como “Fecha Inicio” el día cuatro de mayo del dos mil veintiuno y “Fecha Fin” el seis de junio del corriente, de su contabilidad por el Partido Compromiso por Puebla, del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla (Fojas 179 a 181 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

- a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29309/2021, se requirió a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, para que proporcionara la certificación del contenido que se encuentra en las ubicaciones señaladas en el Anexo único de esta Resolución, mismas que se encuentran relacionadas con los hechos denunciados en el escrito de queja, describiendo sus características, tales como medidas, contenido, partido y candidato beneficiado; adjuntando evidencia fotográfica del resultado de la diligencia correspondiente, así como, la remisión de las documentales que se generen con la anterior solicitud y remisión de la misma en medio magnético certificado (fojas 82 a la 84 del expediente).
- b) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1482/2021, la Dirección del Secretariado, en su función de Coordinadora de la Oficialía Electoral, informó a la Unidad Técnica de Fiscalización, la admisión a la petición realizada mediante oficio INE/UTF/DRN/29309/2021 (fojas 85 a la 89 del expediente).
- c) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, la Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado, en su función de Coordinadora de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, remitió el original del acta circunstanciada de verificación de existencia y contenido número INE/JD13/VSD/1195/2021 (fojas 90 a la 111 del expediente).

XIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1049/2021, se requirió a la Dirección de Auditoría, para que informara si durante las visitas de monitoreos de propaganda colocada en la vía

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

pública relativo a propaganda electoral, fue posible identificar veintiocho (28) lonas en beneficio del denunciado, materia del procedimiento de mérito, realizados durante la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla (fojas 112 a la 127 del expediente).

- b) El once de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2505/2021, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud realizada por esta autoridad el día diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1049/2021 (Fojas 182 a 184 del expediente).
- c) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1289/2021, se requirió a la Dirección de Auditoría, para que informara si fue posible identificar las bardas y lonas materia del procedimiento de mérito y, en su caso, remitiera toda aquella información que obre en su poder para la identificación de las mismas, así como de existirlo, la que acreditará el reporte y comprobación que se haya llevado a cabo, además, si de la revisión a los informes de campaña, los gastos detallados fueron objeto de observación en los oficios de errores y omisiones atinentes, realizados durante la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla (fojas 156 a la 157 del expediente).
- d) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la Dirección de Auditoría no ha dado respuesta a la solicitud de información referida en el inciso c).

XIV. Solicitud de información al Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo.

- a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31955/2021, se requirió al C. José Alberto Benavides Castañeda, Responsable de Finanzas Del Partido Del Trabajo, con la finalidad de que informará respecto a la actividad denominada “Pinta de bardas y lonas” en beneficio del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla (fojas 136 a la 143 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, la Dirección de Auditoría no presentó respuesta al emplazamiento.

XV. Solicitud de información al Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

- a) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31956/2021, se requirió al C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, con la finalidad de que informará respecto a la actividad denominada “Pinta de bardas y lonas” en beneficio del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla (fojas 144 a la 151 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio PCPP/SARF-0020/2021, el C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, contestó a la solicitud de información realizada por esta autoridad (foja 155 del expediente), misma que se transcribe en su parte conducente:

“(…)

En atención al Oficio No. INE/UTF/DRN/31956/2021, referente al oficio de solicitud de información derivado de la presentación de escrito de queja suscrito por el C. Paladio Chantes García, en su carácter de Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, respecto a la propaganda correspondiente a nuestro candidato durante el periodo ordinario de campaña 2020-2021, manifiesto lo siguiente:

Respuesta 1:

En razón de la previa solicitud, se hace del conocimiento de esta autoridad que no está en nuestro poder la información referida como: permisos de pinta de bardas, ubicaciones, cotizaciones y demás, así como lo referente a cotizaciones, facturas y evidencias de la propaganda identificada como lonas, toda vez que dicha propaganda, al ser emitida en candidatura en común, fue y tuvo que ser registrada por el partido político "Partido del Trabajo", ya que al contener dentro de sí misma ambos logos, colores e imágenes, se determinó que el registro correría a cargo de uno solo de los partidos.

Respuesta 2:

No se realizó contrato alguno de prestación de servicios por concepto del servicio de pinta de bardas en beneficio del candidato Juan Pérez Moral y no se tiene documentación respectiva.

Respuesta 3:

Se manifiesta no tener documentación al respecto de prestación de servicios que no haya sido reportada con anterioridad.

Respuesta 4:

Se manifiesta no tener información respecto a los pagos efectuados para la realización de esa propaganda, debido a que fue registrada por el "Partido del Trabajo" y no contamos con la información solicitada.

Respuesta 5:

Se manifiesta no contar con evidencias del servicio prestado para la elaboración de dicha propaganda, toda vez no gestionamos la contratación de la misma.

Respuesta 6:

Al respecto, se manifiesta que toda la información de la que se tuvo conocimiento fue registrada en tiempo ordinario o en época de observaciones, por lo que está a disposición de la autoridad.

(...)"

XVI. Acuerdo de alegatos.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes (Fojas 185 a 186 del expediente).
- b) El trece de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34914/2021 al C. José Alberto Benavides Castañeda, Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 187 a 193 del expediente).
- c) El trece de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34913/2021, al C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 194 a 200 del expediente).
- d) El trece de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34916/2021, al C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en candidatura común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 201 a 207 del expediente).

- e) El trece de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34915/2021, al C. Elton John Hernández, Responsable de Finanzas del Partido Pacto Social de Integración, para que por su conducto notificará al C. Paladio Chantes García, Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, ante el Consejo Municipal de Tianguismanalco, Puebla la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (Fojas 208 a 214 del expediente).
- f) A la fecha de la presente Resolución ninguno de los sujetos notificados, presentó respuesta alguna.

XVII. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente procedimiento** se constriñe en determinar si la otrora Candidatura Común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, así como el C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, presuntamente rebasó de tope de gastos de campaña, derivado del gasto realizado por concepto de propaganda en vía pública, consistente en bardas y lonas, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla.

En consecuencia, debe determinarse si la otrora Candidatura Común y su entonces candidato incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127, 216 y 377 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443

1. *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*
(...)

f) *Exceder los topes de gastos de campaña;*
(...)

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y; (...)"

Ley General de Partidos Políticos

"Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)"*

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento
(...)

Artículo 216.

Bardas

1. Los partidos, coaliciones, aspirantes y candidatos independientes, llevarán una relación que detalle la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas en cada campaña para la pinta de propaganda electoral, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación del candidato, y la fórmula o campaña beneficiada con este tipo de propaganda, debiendo cumplir, en su caso, con lo dispuesto en el Reglamento respecto de los criterios de prorrateo. Dicha relación deberá conservarse anexa a las pólizas y documentación soporte correspondiente.
2. Deberán conservar y presentar fotografías de la publicidad utilizada en bardas, indicando su ubicación exacta.

(...)

Artículo 377.

Comprobación de gastos de propaganda en bardas

1. Los gastos de propaganda en bardas deberán ser reportados con:
 - a) Facturas expedidas por lo proveedores o prestadores de servicios.
 - b) Contrato en el que se establezcan las obligaciones y derechos de ambas partes, el objeto del contrato, tiempo, tipo y condiciones del mismo, importe contratado, formas de pago, penalizaciones y todas las demás condiciones a las que se hubiere comprometido.
 - c) Relación que detalle la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas, especificando los datos de la autorización para su fijación en inmuebles de propiedad privada o lugares de uso común, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación de los candidatos.
 - d) Fotografías de la publicidad utilizada en bardas.
2. Los pagos realizados para estos conceptos deberán efectuarse con cheque o transferencia de una cuenta bancaria.

(...)”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral. Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Asimismo, señalan la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos por este Consejo General para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los candidatos que postulen para algún cargo de elección popular deberán ceñirse al tope establecido para tal efecto.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Así los preceptos citados tienen la finalidad de que los sujetos obligados cumplan cabalmente con el objeto de la ley, brindando certeza del destino de los recursos ejercidos en sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, por lo tanto, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Ahora bien, es menester hacer mención que, el presente procedimiento dio inicio con motivo del escrito presentado el ocho de junio de dos mil veintiuno, suscrito por el C. Paladio Chantes García, Representante del Partido Político Pacto Social de Integración, ante el Consejo Municipal de Tianguismanalco, Puebla, en contra del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulado en Candidatura Común por los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, específicamente por el presunto rebase al tope de gastos de campaña derivado del gasto realizado por concepto de propaganda en vía pública, consistente en bardas y lonas, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla.

Asimismo, del análisis al escrito de queja citado, se advirtió que, la parte quejosa ofreció como medios de prueba noventa y cuatro (94) fotografías de propaganda en vía pública, cada una de ellas con direcciones, que a dicho del quejoso, corresponden a las ubicaciones exactas donde se exhibe la propaganda denunciada, consistente en bardas y lonas, mismas que se adjuntaron al escrito inicial de queja.

Es importante hacer mención que, dichas pruebas consistentes en imágenes, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las cuales para perfeccionarse, deben administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de la denuncia, toda vez

que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, por lo que resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es del tenor siguiente:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar

En ese sentido, se tiene que para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que el aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica.

Dicho lo anterior, el diez de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido, en el cual se acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento administrativo sancionador de queja, registrar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE** en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; y notificar y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

emplazar a los Partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, además, del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla.

En cumplimiento a lo acordado en el proveído en comento, se procedió a efectuar cada una de las respectivas notificaciones al Secretario Ejecutivo de este Consejo General y a la Presidenta Consejera de la Comisión de Fiscalización, mediante oficios INE/UTF/DRN/28373/2021 e INE/UTF/DRN/28374/2021, respectivamente, ambos de fecha diez de junio del año en curso.

Asimismo, se efectuaron los emplazamientos respectivos a cada una de las partes denunciadas, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, únicamente el Partido Compromiso por Puebla, brindó respuesta al emplazamiento de mérito, mediante oficio recibido el día veintinueve de junio de dos mil veintiuno, a través de su Responsable de Finanzas el C. Víctor Manuel Rodríguez Torres, manifestando que desconocía los hechos denunciados dentro del expediente de mérito, toda vez que, la propaganda no registrada por dicho Partido Político se debió a que contenía información, logos, colores y demás gráficos correspondientes al otro Partido integrante de la entonces Candidatura Común, en este caso el Partido del Trabajo.

Dicha respuesta constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, con relación al 21, numeral 3, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Por otro lado, y con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados en el escrito de queja, el catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29309/2021, se requirió a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, para que proporcionara la certificación del contenido que se encuentra en las ubicaciones de las 94 lonas y bardas señaladas por el quejoso en su escrito inicial, describiendo sus características, tales como medidas, contenido, partido y candidato beneficiado; adjuntando evidencia fotográfica del resultado de la diligencia correspondiente, así como, la remisión de las documentales que se generen con la anterior solicitud y remisión de la misma en medio magnético certificado.

Es así, que el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, el Lic. Marco Antonio Martín González Vargas, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital Ejecutiva de Puebla, remitió el original del acta circunstanciada de verificación de existencia y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE



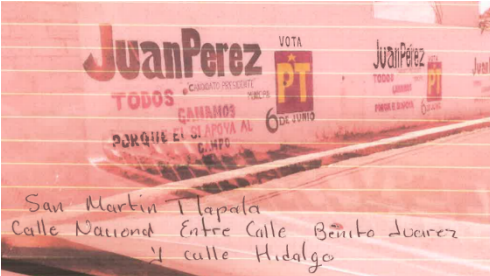





contenido del expediente INE/DS/OE/265/2021, proporcionando los resultados que se observan a continuación:

Datos de la Verificación de Propaganda Electoral, Abasolo, Guanajuato.				
BARDAS			LONAS	
Bardas localizadas	Bardas no localizadas	Bardas Pintadas de Blanco	Lonas localizadas	Lonas no localizadas
30	35	1	15	13









Derivado de la inspección ocular de los noventa y cuatro (94) domicilios, en donde supuestamente se ubicaban las sesenta y seis (66) bardas y veintiocho (28) lonas, se acreditó la existencia únicamente de treinta (30) bardas y quince (15) lonas, que se colocaron en beneficio del candidato denunciado, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla, en razón de lo anterior, serán materia de estudio únicamente los conceptos denunciados que se encuentran sustentados en la fe pública ejercida por los servidores adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, ya que con ellos se puede tener certeza de la existencia pues tienen elementos suficientes para dotar de autenticidad, veracidad y claridad los hechos denunciados ante su fe, tal como se muestra a continuación:

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
1	 San Martín Tlapala Calle Nacional Entre C. Morales y C. Flores	
2	 San Martín Tlapala Calle Nacional Entre C. Hidalgo y C. B. Juárez	









CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
3	 <p>San Martín Tlapala Calle Nacional Entre C. Primero de Mayo y C. Benito Juárez.</p>	
4	 <p>San Martín Tlapala Calle Nacional Entre Calle Benito Juárez y calle Hidalgo</p>	
5	 <p>Calle Nacional Entre Calle Beltrán y Calle Hidalgo</p>	
6	 <p>Calle Nacional Entre C. Morales y C. Flores</p>	





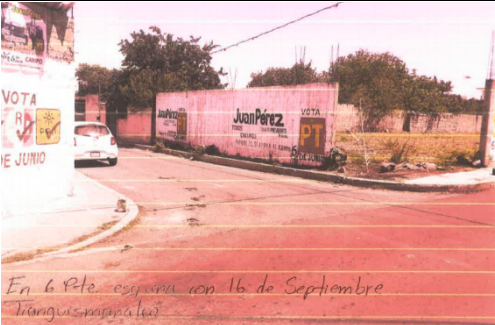



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
7	 <i>Carretera Tianguismanalco-Tlapala Junto a Gasera Gas 1</i>	
8	 <i>Esquina 7 poniente y Carretera Tianguismanalco-Tlapala</i>	
9	 <i>En 7 poniente entre 345 Sur en Tianguismanalco</i>	
10	 <i>En 7 pte entre 3 Sur y Av. Pieterma en Tianguismanalco</i> 0007	









CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
11	 <p>En 7 pte entre 3 Sur y Av. Reforma en Tianguismanalco</p>	
12	 <p>En Av. Reforma entre 7 y 5 Poniente en Tianguismanalco</p>	
13	 <p>En 7 Poniente entre 3 Sur y Av. Reforma en Tianguismanalco</p>	
14	 <p>En esquina Av. Reforma y 7 Oriente en Tianguismanalco</p>	









CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
15		
16		
17		
18		







CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
19		
20	<i>Tanguismanalco</i> 	
21		
22	<i>frente al panteón en Tanguismanalco</i> 	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
23		
24		
25		
26		

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
27	 <p>En 3 Sur entre 3 y 5 pte Tlanguismonalco</p>	
28	 <p>En Av. Ayuntamiento entre 7 y 5 Norte Tlanguismonalco</p>	
29	 <p>En Av. Ayuntamiento entre 7 y 5 Norte Tlanguismonalco</p>	





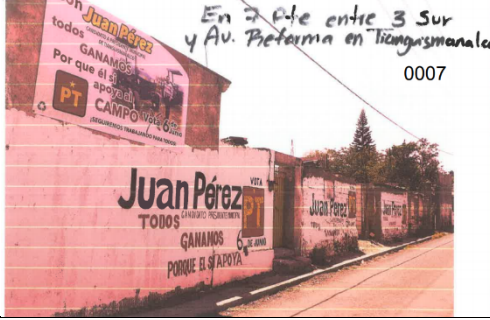
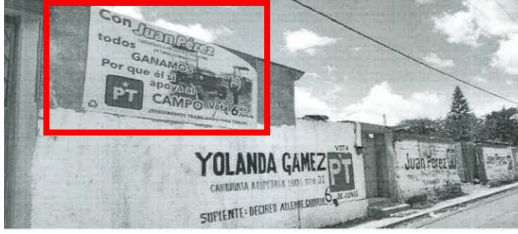


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

BARDAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
30		









BARDA PINTADA DE BLANCO		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
1		

LONAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
1		 Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.









CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

LONAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
2		 Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.
3		 Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.
4		 Medida Aproximada 2 por 1 metros.
5		 Medida Aproximada 2 por 1 metros.





**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE**

LONAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
6	 <p><i>En 7 Oriente entre 3 Sur y Av. Reforma en Tianguismanalco</i></p>	 <p>Medida Aproximada 2 por 1 metros.</p>
7	 <p><i>En esquina Av. Reforma y 7 Oriente en Tianguismanalco</i></p>	
8	 <p><i>En C-16 de Septiembre entre 2 y 4 Pte Tianguismanalco</i></p>	 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>
9	 <p><i>Esquina H Pte y 7 Norte Tianguismanalco</i></p>	 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

LONAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
10	 <p>En: Av. Reforma entre 9 y 7 Oriente Tlanguismanalco.</p>	 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>
11		 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>
12	<p>5 y 7 Poniente Tlanguismanalco.</p> 	 <p>Medida Aproximada 2 por 1 metros.</p>
13	<p>4 y 5 Sur en Tlanguismanalco.</p> 	 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

LONAS LOCALIZADAS		
ID	IMAGEN PROPORCIONADA POR LA PARTE QUEJOSA	VERIFICACIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL
14		 <p>Medida Aproximada 80 por 80 centímetros.</p>
15		 <p>Medida Aproximada 2 por 1 metros.</p>

Derivado de lo anterior, se menciona que respecto de las treinta y seis (36) bardas y trece (13) lonas restantes, no fue posible su identificación plena, en virtud que la parte quejosa no aportó elementos externos con los cuales se pueda dar certeza de la ubicación exacta de dichos elementos denunciados, ni prueban que se trate de bardas diferentes y no de las mismas pero fotografiadas de distintos ángulos, por lo tanto, queda como materia de estudio del procedimiento de mérito, el total de treinta (30) bardas y quince (15) lonas, de las cuales se acreditó la existencia.

Por lo tanto, dicha actuación de Oficialía Electoral de este Instituto correspondiente al acta circunstanciada remitida, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos descritos.

Por otro lado, con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados en los escritos de queja y de la respuesta de la Dirección

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, en fecha diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1049/2021, se requirió a la Dirección de Auditoría, para que informará si durante las visitas de monitoreos de propaganda colocada en la vía pública relativo a propaganda electoral, fue posible identificar veintiocho (28) lonas en beneficio del denunciado.

Asimismo, en fecha primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1289/2021, se requirió de nueva cuenta a la Dirección de Auditoría, para que informara si fue posible identificar las bardas y lonas materia del procedimiento de mérito y, en su caso, remitiera toda aquella información que obrara en su poder para la identificación de las mismas, así como si de la revisión a los informes de campaña, los hechos denunciados fueron objeto de observación en los oficios de errores y omisiones atinentes, realizados durante la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla.

Es así que el once de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2505/2021, la Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud realizada por esta autoridad, informando que, no se localizó ticket alguno derivado del monitoreo realizado en vía pública, ni se efectuó observación alguna respecto de ellas en el oficio de errores y omisiones derivado de que el candidato denunciado no se encontró en los alcances de revisión establecidos; asimismo, de la revisión efectuada a los ID de contabilidad 107065 y 103079, informó que no se encontraron pólizas respecto de los conceptos denunciados.

Ahora bien, en observancia al principio de exhaustividad que rige a esta autoridad electoral fiscalizadora, el veintiséis de junio de dos mil veintiuno se notificó a través del SIF el oficio INE/UTF/DRN/31955/2021, al C. José Alberto Benavides Castañeda, Responsable de Finanzas del Partido del Trabajo, con la finalidad de que informará respecto a la actividad denominada “Pinta de bardas y lonas” en beneficio del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se presentó respuesta al requerimiento de mérito.

Adicionalmente, el veintisiete de junio de dos mil veintiuno, se notificó a través del SIF el oficio INE/UTF/DRN/31956/2021, al C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, con la finalidad de que informará respecto a la actividad denominada “Pinta de bardas y lonas” en beneficio del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Es así que en fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio PCPP/SARF-0020/2021, el C. Victor Manuel Rodríguez Torres, Responsable de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, contestó a la solicitud de información realizada por esta autoridad, haciendo mención que el Partido Compromiso por Puebla, no cuenta con información referente a la actividad denominada “pinta bardas” y “colocación de lonas” en beneficio del denunciado, toda vez que, dichos gastos tuvieron que ser registrados por el Partido del Trabajo, ya que al contener dentro de sí su logo, colores e imagen, se determinó que el registro correría a cargo partido que realizará la erogación.

Por otro lado, la autoridad fiscalizadora con base en sus facultades de vigilancia y fiscalización, mediante razón y constancia de fecha veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, hizo constar la búsqueda de los conceptos denunciados, en la contabilidad del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, así como de los partidos del Trabajo y Compromiso por Puebla, sin embargo, no se advirtió registro alguno.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del apartado de mérito, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- De las noventa y cuatro (94) imágenes proporcionadas por la parte quejosa, únicamente fue posible identificar plenamente treinta (30) bardas y quince (15) lonas, mediante el acta circunstanciada de verificación de existencia y contenido del expediente INE/DS/OE/265/2021, remitida por el Lic. Marco Antonio Martín González Vargas, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital Ejecutiva de Puebla.
- Que respecto de las treinta y seis (36) bardas y trece (13) lonas no fue posible identificar plenamente, en virtud de que la parte quejosa no aportó elementos con los cuales se pudiera dar certeza de la ubicación exacta, ni prueban que se trate de distintas bardas y no de las mismas pero fotografiadas de distintos ángulos.
- Que, de la búsqueda en el SIF de los conceptos denunciados y acreditados mediante acta circunstanciada, no se advirtió el registro de las (30) bardas y quince (15) lonas materia del procedimiento de mérito.

- Cabe señalar que por cuanto hace a los elementos denunciados, únicamente corresponden al Partido del Trabajo y al ser una candidatura común, cada uno de los postulantes tiene contabilidad propia y las obligaciones en materia de rendición de cuentas son individuales.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba aquí presentados esta autoridad tiene por acreditado que los sujetos incoados omitieron reportar el gasto correspondiente por concepto de bardas y lonas, por lo que incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización; por lo que debe declararse **fundado** el procedimiento de mérito.

Determinación del monto involucrado respecto del concepto de gasto de bardas y lonas.

Una vez que ha quedado acreditada la irregularidad en que incurrió el sujeto obligado se procede a determinar el valor de los gastos. Al respecto el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 1, preceptúa el procedimiento a seguir a fin de materializar la pretensión aludida, ello en los términos siguientes:

- a. Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
- b. Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
- c. Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
- d. Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
- e. Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

En este orden de ideas la Dirección de Auditoría que, en estricto apego al procedimiento preceptuado por la normativa reglamentaria, informó el precio unitario a que ascendió el concepto de gasto de la especie *pinta de bardas y lonas*, tomando en consideración la prevalencia de norma especial respecto de las irregularidades del tipo *gastos no reportados*.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

En efecto, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 27, numeral 3 establece que, *de manera única* para la valuación de los **gastos no reportados**, la Unidad Técnica deberá utilizar el **valor más alto** de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

En ese sentido, para conformar el valor razonable de los bienes o servicios, no reportados por los sujetos obligados, se ha sostenido criterios del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, encamados a establecer que el costo valor de dichos bienes y servicio, se podrán obtener de la información de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores.

Asimismo, la Sala Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SG-RAP-21/2017, sostiene que sirve de parámetro el costo obtenido de los proveedores inscritos en Registro Nacional de Proveedores, y que por sí solo resulta insuficientes para determinar un valor o costo, toda vez que es necesario de allegarse de más elementos, esto es, de información perteneciente al municipio de la entidad que corresponda al gasto no reportado y determinar el costo razonable atendiendo a la **zona geográfica o económica** del bien o servicio prestado al partido político o candidato en particular:

Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado:

LUGAR	PRODUCTO	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	VALOR UNITARIO CON IVA
Puebla	Bardas	Pinta de Bardas	1	\$417.60*
Puebla	Lonas	Lona 2 x 1.5 metros	1	\$225.01
Puebla	Lonas	Lona cuadrada 100 x 100 centímetros	1	\$39.44

*Cabe señalar que como de las actas circunstanciadas no se desprende medida en la totalidad de las bardas que son objeto de sanción, se procedió a buscar un concepto que fuera por bardas reportadas de forma unitaria sin medidas, obteniéndose el hallazgo en mención.

Una vez obtenido el costo unitario del concepto de gasto materia de la irregularidad acreditada y teniendo las medidas de los elementos a sancionar, se procede a realizar la operación aritmética que nos permita conocer el costo total involucrado:

Entidad	Cargo (Sección)	Tipo de anuncio	Cantidad	Costo unitario	TOTAL
Puebla	Presidente Municipal	Bardas	30	\$417.60	\$12,528.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Entidad	Cargo (Sección)	Tipo de anuncio	Cantidad	Costo unitario	TOTAL
		Lona 2 x 1.5 metros	6	\$225.01	\$1,350.06
		Lona cuadrada 100 x 100 centímetros	9	\$39.44	\$354.96
TOTAL					\$14,233.02

Lo anteriormente expuesto nos arroja como resultado por concepto de monto involucrado, el ascendente a **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, cantidad que será elemento central a valorar en la imposición de la sanción correspondiente.

Es importante aclarar que para efecto de candidaturas comunes, se presenta la rendición de cuentas por cada uno de los partidos políticos integrantes de la misma, en consecuencia y como se tiene acreditado por esta autoridad, cada partido político tiene su propia contabilidad en lo individual dentro del SIF, en consecuencia, derivado de las pruebas aportadas y de la información que obra en el expediente, se tiene la certeza que los gastos denunciados única y exclusivamente pertenecen al Partido del Trabajo, ya que la propaganda en vía pública tiene los colores y la mención de dicho Instituto Político exclusivamente, por lo anterior se procede a imponer la sanción correspondiente al Partido del Trabajo.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Toda vez que en este inciso se han analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron

- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)
- h) Capacidad económica de los denunciados

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, misma que se describe en el cuadro denominado **conducta infractora** localizado en el siguiente inciso, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización.¹

¹ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: El Partido del Trabajo omitió reportar el gasto correspondiente a (30) bardas y quince (15) lonas por un importe de **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, por lo que incumplió con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad, surgió de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Puebla.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el

² Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En el procedimiento de queja de mérito, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos³ y 127 del Reglamento de Fiscalización⁴.

³ Artículo 79 I. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)

⁴ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta de resultado** que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

h) Capacidad económica de los denunciados

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos incoados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibieron financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CG/AC-050/2020, emitido por el Consejo General del Instituto Estatal de Puebla, en sesión especial celebrada el once de diciembre de dos mil veinte y que contiene los siguientes montos:

PARTIDO	Financiamiento público para actividades ordinarias 2021
PARTIDO DEL TRABAJO	\$15,398,575.39

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, mediante oficio IEE/PRE-2590, el Consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Puebla, informó el saldo de las sanciones que han sido impuestas al Partido del Trabajo, así como los montos que por dicho concepto les han sido deducidos de sus ministraciones y aquellos que se encuentran pendientes de saldar, conforme a lo que a continuación se indica:

PARTIDO POLITICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCION		MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
		MULTA	REDUCCIÓN			
PT	INE/CG466/2019		\$80,948.02	\$80,948.02	\$9,082,896.29	\$9,001,948.27
PT	INE/CG647/2019	\$14,363.30		\$0.00	\$14,363.30	\$14,363.30
PT	INE/CG647/2019		\$515,218.66	\$0.00	\$515,218.66	\$515,218.66
PT	INE/CG647/2019		\$173,934.84	\$0.00	\$173,934.84	\$173,934.84
PT	INE/CG647/2019		\$70,000.00	\$0.00	\$70,000.00	\$70,000.00
PT	INE/CG647/2019		\$285,000.00	\$0.00	\$285,000.00	\$285,000.00
PT	INE/CG647/2019		\$13,750.00	\$0.00	\$13,750.00	\$13,750.00

En razón de lo anterior, tomando en consideración los montos que le fueron asignados al Partido del Trabajo para el desarrollo de sus actividades permanentes durante el presente ejercicio, así como, los saldos pendientes por pagar derivado de las sanciones impuestas, es que se considera que la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁵

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el inciso denominado “**capacidad económica de los denunciados**” de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios

⁵ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende la cantidad de **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶

⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del Trabajo**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad \$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

3. Cuantificación de gastos.

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Sin embargo, de la revisión dentro del Sistema Integral de Fiscalización a la fecha de elaboración del presente procedimiento se advierte, el no rebase al tope de gastos por la candidata denunciada.

Es por ello que una vez determinado el monto al que asciende la irregularidad de la especie **egreso no reportado**, la cantidad involucrada correlativa, se advierte a continuación:

Candidata	Cargo	Postulante	Monto susceptible de sumatoria
C. Juan Pérez Moral	Presidente Municipal de Tianguismanalco, Puebla	Partido del Trabajo	\$14,233.02

Asimismo, se ordena acumular el monto consistente en **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, postulad por el Partido del Trabajo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020.-2021 en la entidad federativa en cita.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales del informe del sujeto obligado y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

4. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Trabajo, así como del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se impone al **Partido del Trabajo** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que se acumule el monto de **\$14,233.02 (catorce mil doscientos treinta y tres pesos 02/100 M.N.)**, para efectos del tope de gastos de campaña del C. Juan Pérez Moral, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tianguismanalco, Puebla, de conformidad con lo expuesto en **Considerando 3**, de la presente Resolución.

CUARTO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos interesados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

QUINTO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral del Estado de Puebla, para el efecto siguiente:

a) Que proceda al cobro de la sanción impuesta al Partido del Trabajo, la cual se hará efectiva a partir de que cause estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dichas sanciones económicas sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

SEXTO. En los términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General de Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/542/2021/PUE

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**