

INE/CG1158/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INTERPUESTA POR LA C. MARIA ARACELI MORALES MANCERA EN CONTRA DEL PARTIDO ACCION NACIONAL Y SU OTRORA CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, GUANAJUATO, EL C. FRANCISCO JAVIER MENDOZA EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO EN CITA, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El primero de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la 12 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, el escrito de queja presentado por la C. Araceli Morales Mancera, a título personal, mismo que fue remitido el once de mayo de dos mil veintiuno a esta Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional (SAI); y mediante el cual, denuncia al C. Francisco Javier Mendoza, candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de fiscalización, específicamente por el uso de recursos públicos o privados con fines electorales, consistentes en la presentación del Proyecto Ejecutivo de Obra Celaya Celanese, el cual, presuntamente debe ser sumado al tope de gastos de campaña, al formar parte de sus promesas para obtener el voto en el marco del desarrollo del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Guanajuato. (Fojas 1 - 15 del expediente.)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja inicial:

“(…)

El señalado candidato, Francisco Javier Mendoza Márquez, en la apertura de su campaña el cinco de abril del presente, que se puede confirmar en el video de la siguiente liga electrónica: https://www.facebook.com/watch/live/?v=6022203781138548&ref=watch_permalink, señala que ejecutará una serie de obras por un monto de mil millones de pesos, por la forma de la construcción gramatical, no lo hace como promesa de campaña, sino como un hecho. Lo cual, genera una percepción de confusión en los espectadores o receptores de su campaña, vulnerando la credibilidad y la confianza que debe inspirar el Proceso Electoral.

*En el arranque de campaña mencionado, en el minuto 30.34 anunció textualmente: "en segundo lugar haremos el acceso, el acceso que va a ser, **que tenemos programado va a hacer...** el acceso...norte, perdón, sí norte sur, por la entrada de Salvatierra desde el eje Juan Pablo II, hasta Constituyentes, **ya tenemos el proyecto ejecutivo, tiene un costo de 175 millones de pesos**, y gestionaremos de inmediato para que las obras, si dios quiere las obras puedan arrancar a finales del presente año... ”.*

El mensaje no es propositivo, por el contrario, se manifiesta como un hecho, faltando a la verdad, dado que no es servidor público, ni tampoco tiene un mandato legal, y vulnera el principio de equidad con respecto a los demás candidatos. Y no es accidental, hay una intención de favorecerse con su dicho, en relación la simpatía del electorado.

*El periódico el Sol del Bajío, también lo reseña: "**gestionará los accesos a Celaya, el primero de ellos el oriente con inversión de 200 millones de pesos, y luego el acceso norte-sur, por la entrada de Salvatierra hacia el Eje Juan Pablo Segundo. Para ello, dijo, ya cuenta con el proyecto ejecutivo por 175 millones de pesos. Estos recursos de mil millones de pesos los gestionará con Gobierno del Estado y Ferromex, para iniciar de inmediato en su administración**", referencia o liga electrónica: <https://www.elsoldelbajio.com.mx/local/inicia-campana-javier-mendoza-marquez-durante-la-campana-cada-semana-tendra-diversas-mesas-de-trabajo-6560537.html>.*

*El anuncio fue más allá de un ejercicio retórico, **se adjudica los proyectos de construcción de obra pública por mil millones de pesos**, y reitero, como lo marco líneas arriba, que, en relación a una sola obra, dice:*

"ya tenemos el proyecto ejecutivo, tiene un costo de 175 millones de pesos..."

Dicha afirmación, textual de su discurso, y resaltada en el periódico antes mencionado (5 de abril del 2021), y posteriormente, vuelto a reiterar públicamente el 16 de abril del presente, en el foro realizado por el Círculo de empresarios de Celaya, referencia electrónica -Link-:

<https://www.am.com.mx/guanajuato/noticias/Elecciones-2021-Celaya-Realizan-foro-con-candidatos-a-la-Alcaldia--20210417-0024.html>.

*Y en la liga del evento virtual, del mismo Círculo de empresarios: <https://www.facebook.com/CIEMPREGel/videos/285086569880284> expone a partir del minuto 25.33 sus dichos sobre la reactivación económica de Celaya. En su intervención de 10 minutos, en el minuto 4, dice, **"ya tenemos de alguna manera... para los tres grandes proyectos de Celaya..."**, y enumera: el Distribuidor Celanese, y luego **"el proyecto que tenemos en la mano, el acceso sur que va del eje Juan Pablo II hasta la avenida Constituyentes, con una inversión de 170 millones; el acceso poniente que son 5 km al poniente, llegando a la glorieta de la Pepsi con una inversión de 250 millones de pesos, es un primer impacto para reactivar la economía local..."**. En esta aseveración, reafirma **tener el proyecto en la mano** del acceso sur, solo que ahora es por 5 millones menos.*

*Ahora bien, cuando señala que **TIENE EL PROYECTO EJECUTIVO** de esa obra, implica que lo obtuvo por medios privados, o públicos; en el primer caso, como lo anunció como un hecho en un evento público, significa que está haciendo uso de un bien para ganar votos, que debe estar en listado en los gastos de campaña.*

*Dicho bien: **PROYECTO EJECUTIVO**, se define como: **"la última de las etapas del proceso de diseño, siendo el elemento más importante; ya que en él se describen a detalle: los planos, memorias, cálculos, presupuestos, programas y Lineamientos específicos en los que se indica cómo se llevará a cabo la construcción, la operación, así como lo procesos a seguir durante la ejecución, para lograr que la vialidad o edificación se construya tal y como fue concebida por el diseñador y aprobada por el supervisor y por la dependencia solicitante"**. (Cita: Manual técnico administrativo de proyectos ejecutivos Presidencia Municipal de León, Gto.).*

A decir de los especialistas, el PROYECTO EJECUTIVO tendría un costo aproximado del 1% (Consultar: ARANCEL DE HONORARIOS PROFESIONALES DE LA FEDERACIÓN DE COLEGIOS DE ARQUITECTOS DE LA REPUBLICA MEXICANA, A.C.), lo cual significaría un gasto APROXIMADO de 1.7 millones de pesos, que se debe contabilizar en sus gastos de campaña.

*Si la apropiación del **Proyecto Ejecutivo** fue a través de alguna institución pública gubernamental, que son los que desarrollan los proyectos de las obras municipales, estaría haciendo uso de recursos públicos con fines electorales, lo cual me permite inferir, que no solo sería él, sino también quienes se lo facilitaron.*

El 23 de abril del presente año, dicho candidato, reconoce que **"los proyectos de infraestructura de más de un mil millones de pesos que anunció en sus propuestas de campaña fueron realizados por el gobierno municipal y estatal"**, referencia citada: https://www.agoragto.com/noticias/celaya/javier-gestionara-recursos-para-proyectos-de-1mmdp/?FBCLID=iWar3iDm1wzk_4Ff7HFwIM34kYoOoV2HusX8BMLg0wZDTLoE-1m1E9y4_kUy8 dicha afirmación en lo general presupone un acto ilícito de campaña; y en lo particular, con relación al PROYECTO EJECUTIVO mencionado, sería un acto de campaña oneroso que debe ser declarado, en ambos casos pone en riesgo la confianza en las instituciones electorales, o en desventaja ilegal a los competidores por la presidencia municipal. La omisión de estos hechos públicos sería un duro golpe al Proceso Electoral, y allanaría el paso a conductas que han generado el hartazgo de los ciudadanos en los procesos electorales.

(...)"

Elementos aportados por el quejoso al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 6 direcciones de URL
- 9 impresiones en papel bond de la información contenida en las direcciones de URL referida en su escrito de queja, correspondientes a notas publicadas en internet

III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El once de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la admisión en términos de lo establecido en el artículo 34 numeral 1 en relación al 41 numera 1 del Reglamento

de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a fin de conocer respecto de los presuntos gastos el uso de recursos públicos o privados con fines electorales, consistentes en la presentación del Proyecto Ejecutivo de Obra Celaya Celanese, el cual, presuntamente debe ser sumado al tope de gastos de campaña; por lo que, es procedente la admisión del procedimiento sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**. (Foja 16 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento

- a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 18 del expediente)
- b) El quince de mayo dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 19 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21021/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto la admisión del procedimiento de queja. (Foja 20 del expediente)

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización. El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21020/22021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de queja. (Foja 21 del expediente)

VII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21066/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado de los elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja de la 22 a 27 del expediente)

- b) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número signado por el Mtro. Víctor Hugo Sondón Saavedra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento, que en la parte conducente señala:

“(…)

1.- Que por medio del presente escrito vengo ante esta H. Autoridad Electoral, en mi carácter de representante propietario del Partido Político Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a efecto de DAR CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO efectuado a mi representado en el procedimiento administrativo sancionador identificado al rubro, mismo que se radicó con la clave alfanumérica INE/Q- COF-UTF/254/2021/GTO ofrecer las pruebas y documentos pertinentes, así como exponer los argumentos conducentes, que desvirtúan las presuntas faltas que se imputan a mi representado:

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

La queja es interpuesta por La C. ARACELI MORALES MANCERA, sin establecer el carácter con el que la formula, pues además solo hace referencia a su nombre con el cual pretende demostrarlo con su credencial de elector.

Esta circunstancia por sí misma provoca que la ciudadana quejosa no tenga legitimación ni interés jurídico para promover la queja en materia de fiscalización, pues no es posible deducir la afectación a sus derechos con la exposición de los hechos denunciados, es decir resulta ser una cuestión que no afecta sus derechos sustantivos como ciudadana.

*Por otro lado, la queja debió ser desechada por maliciosa, ya que por un lado atribuye a **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** la elaboración de un proyecto ejecutivo y por otro lado afirma que el candidato reconoce que los proyectos de infraestructura fueron realizados por el gobierno municipal y estatal, con lo que se puede sostener que no tiene prueba alguna para atribuirle al citado candidato la erogación citada.*

Por lo anterior con fundamento en lo dispuesto en los artículos 29, 30 y 31 del reglamento de fiscalización del INE debe desecharse y en su caso estimarse improcedente la queja, pues la misma es contradictoria en sí misma, ya que es

evidente que el **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** no se atribuyó la elaboración de ningún proyecto ejecutivo ni lo mandó hacer y solo se refirió al mismo como una aspiración.

(...)

CONTESTACIÓN DE HECHOS:

1.- Por lo que respecta a los hechos narrados por la quejosa debe precisarse que del escrito de queja no es posible deducir la situación de que **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** hubiere afirmado que aplicó o hizo uso de recursos públicos y privados con fines electorales para hacer un proyecto ejecutivo y además que presentó un proyecto ejecutivo (situación esta última que no se infiere de las pruebas referidas por la quejosa, es decir no se advierte que haya presentado un proyecto ejecutivo durante el evento citado).

En el contexto de las pruebas referidas en el escrito de queja se desprende:

Por lo que respecta al video de apertura de campaña en ningún momento se advierte que **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** hubiera indicado que hizo un proyecto ejecutivo del acceso “norte sur, por la entrada de Salvatierra desde el eje Juan Pablo II hasta constituyentes”, **si no que hizo referencia a la expresión “YA TENEMOS EL PROYECTO EJECUTIVO, TIENE UN COSTO DE 175 MILLONES DE PESOS Y GESTIONAREMOS DE INMEDIATO PARA QUE LAS OBRAS, SI DIOS QUIERE, LAS OBRAS PUEDAN ARRANCAR A FINALES DEL PRESETE AÑO.”**

Conforme a la propia expresión del candidato **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** no queda duda que está haciendo una promesa de campaña a partir de hechos notorios de necesidades locales, pues al referirse a la expresión “YA TENEMOS EL PROYECTO” no se infiere a que lo tenga o lo hubiere desarrollado, sino que solo tiene una aspiración de desarrollar el mencionado proyecto, lo cual debe interpretarse en todo el contexto en que hace la promesa de campaña.

Además de lo anterior, no existe duda de que **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** no tiene como persona o candidato proyecto ejecutivo alguno, ni tampoco que lo haya mandado hacer, sino como su propia expresión lo indica solo tiene aspiraciones.

En tales condiciones de lo expresado por **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** en el acto de referencia NO SE DESPRENDE PRESENTACIÓN ALGUNA DE ALGUN PROYECTO EJECUTIVO, pues su expresión no conlleva la presentación de un proyecto ejecutivo ni conlleva a su existencia, es decir,

se reitera debe tomarse su expresión a la aspiración que pretende hacer y que propone como promesa de campaña.

*En adición debe tomarse en cuenta que durante la intervención de **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** no existe presentación alguna del supuesto proyecto ejecutivo, sino solo constituye la aspiración del candidato.*

*En abundamiento debe tomarse en cuenta las expresiones del candidato **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** al referir como aspiración que "tenemos el proyecto ejecutivo, tiene un costo de 175 millones de pesos", esta expresión en sí misma no es congruente sino se interpreta en el sentido de que el candidato se refiere a una aspiración de que tiene un costo de 17 millones de pesos, pues en caso contrario habría señalado que el proyecto ejecutivo le "costó 175 millones de pesos"*

*Como puede verse el candidato **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** no hace referencia a que se haya erogado un gasto o una cantidad para pagar el inexistente proyecto ejecutivo, sino que hace referencia a lo que cuesta elaborar un proyecto. Lo anterior pone en contexto que cuando se refiere al proyecto ejecutivo lo hace como una aspiración y no como un hecho de que cuenta con tal documento.*

En este apartado se aprovecha lo narrado por la quejosa en el último párrafo de la página 2 de su escrito, al precisar la definición de "PROYECTO EJECUTIVO" como "la última de las etapas del proceso de diseño, siendo el elemento más importante; ya que en él se describen a detalle: los planos, memorias, cálculos, presupuestos, programas y Lineamientos específicos en los que se indica cómo se llevar a cabo la construcción, la operación, así como los procesos a seguir durante la ejecución, para lograr que la vialidad o edificación se construya tal y como fue concebida por el diseñador y aprobada por el supervisor y por la dependencia solicitante citado.

*Por lo anterior, al no haber presentado dentro del arranque de campaña un proyecto ejecutivo en los términos antes referidos y al **NO** probar su existencia la quejosa, no puede tenerse por cierto que **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ** lo tenga y que lo haya mandado a elaborar, si no por el contrario conforme a la expresión de la quejosa, tal PROYECTO EJECUTIVO no existe.*

*De igual manera lo asentado por el periodista del Sol del Bajío hace hincapié a la gestión que podría llegar a hacer el candidato **FRANCISCO JAVIER MENDOZA MARQUEZ** en la hipótesis de que ganara y la manera en que sus aspiraciones las podría llevar a cabo, sin que se advierte que hubiere presentado al reportero un proyecto ejecutivo.*

II. Por otra parte, las imputaciones de la denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que, en este acto, objeto todas las pruebas presentadas por el quejoso, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Suficiente para que no se les de valor y alcance probatorio al no ser adminiculadas con algún otro medio probatorio.

(...)

III.- Por último, las imputaciones de la quejosa no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia resultante de los recientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan, provenientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”

(...)

*Por todo lo anterior, solicito a esa H. Autoridad se declare infundado e improcedente el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**, ya que todos los gastos que se realizaron están reportados en el SIF, somos un partido que siempre hemos sido garantes de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.*

(Foja 39 a 47 del expediente)

VIII. Notificación de inicio del procedimiento a la C. María Araceli Morales Mancera.

- a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de notificación a la C. Araceli Morales Mancera de la admisión del procedimiento de queja. (Foja 28 a 29 del expediente).
- b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/GTO/150/21, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, remitió las constancias de notificación a la C. Araceli Morales Mancera mediante oficio INE/JLE-GTO/751/2021 del diecisiete de mayo de dos mil veintiuno. (Foja 48- 54 del expediente)

IX. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al C. Francisco Javier Mendoza Márquez otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por el Partido Acción Nacional.

- a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de notificación y emplazamiento al C. Francisco Javier Mendoza Márquez otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por el Partido Acción Nacional. (Foja 28- 29 del expediente).
- c) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/GTO/150/21, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, remitió las constancias de notificación y emplazamiento al C Francisco Javier Mendoza, en su calidad de entonces candidato del Partido Acción Nacional, mediante oficio INE/JLE-GTO/750/2021 del diecisiete de mayo de dos mil veintiuno. (Foja 55 a 65 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/GTO/JDE12-VS/0207/2021, el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, remitió el escrito sin número signado por el C Francisco Javier Mendoza, por el que da respuesta al emplazamiento de mérito, que en la parte conducente señala:

“(…)

*Que por medio del presente escrito y estando en tiempo y forma legal con apoyo en el artículo 35 del **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del INE**, procedo a contestar la queja en los siguientes términos.*

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO ASI COMO LA INEXISTENCIA DE LOS HECHOS DE LA QUEJA

UNICO. *Con fundamento en los artículos 30 fracciones 1,11 y 111, relacionados con el 32 del Reglamento en cita, desde este momento se solicita se decrete la improcedencia y sobreseimiento de la presente queja*

En contestación al hecho único manifestado por MA. ARACELI MORALES MANCERA, quien es Candidata a la Presidencia Municipal por el Partido Nueva Alianza en el Estado de Guanajuato, o por su propio derecho se contesta:

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Por cuanto a lo que relata relacionado con la liga electrónica el día 05 cinco de abril de 2021 y que cita https://www.facebook.com/watch/live?v=602220378113854&ref=watch_permalink.

Manifiesto que el arranque de campaña se transmitió vía Facebook desde la página.

<https://www.facebook.com/jamendozamarquez/videos/3127843744102607>

TODA MI NARRATIVA COMO CANDIDATO FRANCISCO JAVIER MENDOZA MARQUEZ, DESDE EL COMIENZO DEL VIDEO EN SU DISCURSO DE APERTURA DICE EN TODAS LAS PARTES DEL VIDEO SERÉ "GESTOR", Y SIEMPRE REITERO EN MI NARRATIVA "GESTIONARÉ"

EN LA PARTE QUE MENCIONA LA DENUNCIANTE QUE CITA:

*"en segundo lugar haremos el acceso, el acceso que va ser, que tenemos programado (sic) va hacer...el acceso...norte, perdón, sí norte sur, por la entrada de Salvatierra desde el eje Juan Pablo 11, hasta Constituyentes, ya tenemos el proyecto (sic) ejecutivo, tiene un costo de 175 millones de pesos, **y gestionaremos de inmediato para que las obras, si dios quiere las obras puedan arrancar a finales del presente año...***

CONTINUANDO CON MI NARRATIVA COMO CANDIDATO.

EN ESOS PROYECTOS TENDREMOS MIL MILLONES DE PESOS, QUE ESTARAN CON APOYO DE FERROMEX Y DE GOBIERNO DEL ESTADO

ES DECIR, TODA MI NARRATIVA DE CAMPAÑA SE REFIERE A UN FUTURO, ADEMAS EXPRESO QUE GESTIONARÉ LLEVARÉ A CABO, PARA EL CASO DE OBTENER EL TRIUNFO.

TODOS LOS DATOS DE MI DISCURSO SE REFIEREN A EXTERIORIZAR DATOS DE OBRA QUE YA ESTA PROYECTADA POR EL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO.

DESDE EL AÑO PASADO EN OCTUBRE DEL 2020, FUE PUBLICADO EN LA PAGINA OFICIAL DE INTERNET DE GOBIERNO DEL ESTADO DE

GUANAJUATO, SE CONTABAN CON PROYECTOS DE OBRA PUBLICA PARA EL MUNICIPIO DE CELAYA, DESTACANDO LOS ACCESO Celaya-Salvatierra; la actualización del Puente Celanese y la próxima inauguración de la primera etapa del Ferrocarril.

PROYECTOS QUE EL GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUANAJUATO DIFUNDE, QUE SON A LOS CUALE HAGO REFERENCIA COMO CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, GUANAJUATO.

(...)

SE ROBUSTECE EL ANTERIOR HECHO NOTORIO, QUE SEDIFUNDIO EN LA PAGINA OFICIAL DE INTERNET DE GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO CON LA SIGUIENTE LIGA PERIODISTICA:

<https://reportecelaya.com/mas-de-807-millones-de-pesos-para-la-reactivacion-economica-de-celaya/> como a continuación se muestra:



LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES

DEL MEDIO PERIODISTICO TAMBIEN POR LA LIGA DE INTERNET **DE FECHA 22 DE OCTUBRE DEL 2020.** PUEDE VERIFICARSE LO ANUNCIADO POR EL GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUANAJUATO, **DIEGO SINHUE RODRÍGUEZ VALLEJO.**

ES POR TANTO QUE EL SUSCRITO CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, GUANAJUATO FRANCISCO JAVIER MENDOZA MARQUEZ, SOLO HAGO REFERENCIA A DATOS DE OBRA PÚBLICA YA PROYECTADA POR EL GOBERNADOR DEL ESTADO DE GUANAJUATO.

MANIFIESTO QUE EN EL CUESTIONAMIENTO QUE HACE LA DENUNCIANTE MA. ARACELI MORALES MANCERA, ¿QUE DE DONDE

OBTUVO LOS DATOS DE INVERSIÓN O DE PROYECTOS PARA CELAYA EL CANDIDATO JAVIER MENDOZA MARQUEZ?

SE CITA QUE LA LEY DE OBRA PUBLICA PARA EL ESTADO DE GUANAJUATO, CONTEMPLA LA TRANSPARENCIA DE RECURSOS, ASÍ MISMO SU MAXIMA PUBLICIDAD

(...)

ADEMAS EN CUANTO AL DISCURSO POLITICO EN CAMPAÑA DEBE MAXIMIZARSE MI LIBERTAD DE EXPRESIÓN, YA QUE SE HACE DE MANERA EXPONTANEA, LA CUAL PUEDE TRAER EXPRESIONES DE PALABRAS ERRONEAS AL MOMENTO DEL DISCURSO POLITICO.

ERRORES EN LA SINTAXIS, POR LO CUAL DEBE DE MAXIMIZARSE MI DERECHO HUMANO EN CUANTO A MI LIBERTAD DE EXPRESION DE ACUERDO AL ARTICULO 1° DE LA CARTA MAGNA.

SEÑALO LA SIGUIENTE JURISPRUDENCIA DEFINIDA:

(...)

DICHO EJERCICIO DE DIFUSION DE PROGRAMAS DE GOBIERNO EN MENSAJES DEL PARTIDO POLITICO O SUS CANDIDATOS ADEMAS ES LEGITIMO DE ACUERDO A LA JURISPRUDENCIA DEFINIDA QUE SE CITA:

(...)

POR LO CUAL MANIFIESTO QUE LA OBLIGACIÓN DE REPORTAR TODO LO REFERENTE A LAS FINANZAS Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, GUANAJUATO. FRANCISCO JAVIER MENDOZA MARQUEZ, EN LOS TERMINOS DE LOS ARTICULOS 79 Y 80 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLITICOS, ES EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

PERO DE MANERA ENFATICA NIEGO DE MANERA CONTUNDENTE QUE POR MI PARTE LA CONTRATACION Y /O APORTACION, NI POR SI, NI POR INTERPOSITA PERSONA, EN CUANTO A LA ELABORACION DE ALGUN PROYECTO EJECUTIVO A LOS GASTOS DE CAMPAÑA A QUE HACE REFERENCIA LA DENUNCIANTE MA. ARACELI MORALES MANCERA.

YA QUE ESTA PROHIBIDO POR LAS LEYES ELECTORALES. REITERANDO QUE SOLO COMO CANDIDATO HAGO REFERENCIA, QUE PARA EL CASO DE GANAR LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, GUANAJUATO, SERÉ GESTOR DE PROGRAMAS DE OBRA PÚBLICA, Y A DAR CONTINUIDAD A LA QUE YA SE TIENE PROYECTADA PARA CELAYA

DESDE EL AÑO PASADO 2020, POR PARTE DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO, EN COLABORACION CON EL GOBIERNO MUNICIPAL D ECELAYA, GUANAJUATO.

POR LO ANTERIOR CORRESPONDE A LA DENUNCIANTE LA CARGA PROBATORIA DE PROBAR SU AFIRMACIÓN DE LA APORTACIÓN DE AGUN PROYECTO EJECUTIVO A LOS GASTOS DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CELAYA, POR PARTE DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL (PAN), ESTO ACORDE A LA SIGUIENTE JURISPRUDENCIA:

(...)

POR OTRA PARTE, LAS PRUEBAS QUE APORTA LA DENUNCIANTE, CARECEN DE FUERZA PROBATORIA PLENA, EN ATENCION A LA SIGUIENTE JURISPRUDENCIA.

(...)”

(Fojas 66 a 76 del expediente)

X. Razón y Constancia.

- a) El quince de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta del contenido de las páginas de internet referidas por la quejosa en su escrito de queja en la que se constató que se trata de publicaciones de diversos medios informativos de internet relativas al Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Guanajuato y en particular del otrora candidato del Partido Acción Nacional, el C. Francisco Javier Mendoza Márquez. (Fojas 30 a 38 del expediente)
- b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar que se procedió verificar y analizar el contenido de la dirección de URL <https://boletines.guanajuato.gob.mx/>, correspondiente al portal oficial de internet del Gobierno del estado de Guanajuato en el que se constató la relación de obras y proyectos de obra públicas realizadas por el Gobierno en turno, en el municipio de Celaya. (Fojas 77 a 85 del expediente)

XI. Solicitud de información a la Presidencia Municipal de Celaya Guanajuato

- a) El doce de julio de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, las constancias de notificación a la Presidencia Municipal en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

Celaya Guanajuato mediante oficio INE/UTF/DRN/24845/2021 del diez de junio de dos mil veintiuno. (Fojas 87 a 95 del expediente)

- b) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio INE/UTF/DRN/30960/2021 solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local del Instituto Nacional Electoral en Guanajuato, realizar la diligencia de notificación a la Presidenta Municipal de Celaya, Guanajuato. (Fojas 96 a 98 del expediente)
- c) El doce de julio de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, las constancias de notificación a la Presidencia Municipal en Celaya Guanajuato mediante oficio INE/UTF/DRN/30955/2021 del veintiuno de junio de dos mil veintiuno. (Fojas 99 a 108 del expediente).
- d) Al momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte de la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato.

XII. Acuerdo de alegatos. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual, se ordenó notificar al quejoso y a los sujetos incoados, para que, en un plazo de setenta y dos horas, manifestaran por escrito los alegatos que consideran convenientes. (Fojas 109 del expediente)

XII. Notificación de alegatos a la C. María Araceli Morales Mancera.

- a) El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de notificación al C. Francisco Javier Mendoza Márquez otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por el Partido Acción Nacional de la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**. (Foja 111 a 113 del expediente).
- b) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/34749/2021**, se le notificó C. María Araceli Morales Mancera, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 117 a 114 del expediente).

- c) Al momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido alegatos por parte de María Araceli Morales Mancera.

XIII. Notificación de alegatos al Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/34748/2021**, se notificó a través del Sistema Institucional de Fiscalización al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, a fin de que por su conducto se notificara a su Representación ante la Junta Local del Instituto en el estado de Guanajuato, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 123 a 129 del expediente).
- b) momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido alegatos por parte del Partido Acción Nacional.

XIV. Notificación de alegatos al C. Francisco Javier Mendoza Márquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, se notificó a través del Sistema Institucional de Fiscalización al C. Francisco Javier Mendoza Márquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, la apertura de la etapa de alegatos correspondientes al procedimiento administrativo sancionador identificado como **INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO**, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 130 a 136 del expediente).
- b) momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido alegatos por parte del Partido Acción Nacional.

XV. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se declaró cerrada la instrucción correspondiente a la sustanciación del procedimiento de mérito.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Séptima Sesión Extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es

competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Lo anterior, debido a que previamente a las consideraciones de fondo, esta autoridad deberá abordar el estudio de las defensas y excepciones planteadas por el Partido Acción Nacional y por el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, quienes, en su escrito de respuesta al emplazamiento, argumentan lo que en seguida se señala:

- El Partido Acción Nacional señala que la queja interpuesta por Ma. Araceli Morales Mancera, omite señalar el carácter con el que la misma la presenta, haciendo únicamente referencia a su nombre, anexando su credencial para votar. Circunstancia que provoca que la ciudadana quejosa no tenga legitimación ni interés jurídico para promover la queja en materia de fiscalización, pues no es posible deducir la afectación a sus derechos con la exposición de los hechos denunciados, es decir resulta ser una cuestión que no afecta sus derechos sustantivos como ciudadana.
- Así mismo, sostiene que la queja es maliciosa, toda vez que por un lado atribuye a FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ la elaboración de un proyecto ejecutivo y por otro lado afirma que el candidato reconoce que los proyectos de infraestructura fueron realizados por el gobierno municipal y estatal, con lo que se puede sostener que no tiene prueba alguna para atribuirle al citado candidato la erogación citada.
- Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 29, 30 y 31 del reglamento de fiscalización del INE debe desecharse y en su caso estimarse improcedente la queja, pues la misma es contradictoria en sí misma, ya que es evidente que el C. FRANCISCO JAVIER MENDOZA MÁRQUEZ no se

atribuyó la elaboración de ningún proyecto ejecutivo ni lo mandó hacer y solo se refirió al mismo como una aspiración.

Por su parte el C. Francisco Javier Mendoza Márquez argumenta lo siguiente:

- Con fundamento en los artículos 30 fracciones 1,11 y 111, relacionados con el 32 del Reglamento en cita, se solicita se decrete la improcedencia y sobreseimiento de la presente queja, señalando la inexistencia de los hechos de la queja.

Como se desprende de las respuestas presentadas por los sujetos incoados, se plantea que la potestad sancionadora de esta autoridad no debe ejercerse en virtud de que se actualiza alguno de los supuestos previstos en los numerales 29, 30 y 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

La defensa planteada por los sujetos denunciados es inatendible, como se demuestra a continuación:

En primer momento, el Partido Acción Nacional sostiene que la quejosa, no tiene legitimación ni interés jurídico para promover la queja en materia de fiscalización. Al respecto, el artículo 29, numeral 1, fracción VI mandata que dentro de los requisitos que deben cumplir los escritos de queja se encuentra el carácter con el que se ostenta el quejoso, y más adelante, el mismo artículo, en el numeral 5, señala que, al no cumplirse con dicho requisito la queja de mérito se tendrá interpuesta a título personal.

En razón de lo anterior, no se actualizó ningún causal de improcedencia por la cual, la presente queja no debiera ser admitida, ya que la C. María Araceli Morales Mancera al presentar copia simple de su credencial de elector, agota el requisito previsto en la normatividad, para que el escrito de queja se tuviera por interpuesto a título personal.

Ahora bien, el Partido Acción Nacional sostiene que el escrito de queja debe ser declarado improcedente y desechado, toda vez que es maliciosa y contradictoria, ello derivado de los hechos que denuncia la quejosa, en este sentido, y del análisis a los preceptos aplicables, no se desprende que un escrito de queja deba ser improcedente cuando sea “malicioso” o “contradictorio”.

Al respeto, el artículo 30, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala como causales de improcedencia las siguientes:

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en la denuncia resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulté incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja

En este orden de ideas, la queja no actualiza ninguna de las causales de improcedencia previstas en la normatividad, además el carácter con el que los sujetos incoados perciban la misma, no modifica lo establecido por la norma aplicable.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece los requisitos que las quejas deben cumplir para su admisión:

“Artículo 29. Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante. Instituto Nacional Electoral

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja o denuncia.

2. En caso que la queja sea presentada en representación de un partido, podrá hacerse por medio de las personas siguientes:

I. Representante acreditado ante el Consejo del Instituto o su equivalente ante los Organismos Públicos Locales. (...)"

Del dispositivo anteriormente transcrito se advierte que el escrito presentado por la C. María Araceli Morales Mancera, cumplió con los requisitos señalados, por lo que esta Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a sustanciación y tramite el procedimiento de mérito.

En virtud de lo anterior, esta autoridad considera que en la especie no se actualiza la causal de improcedencia invocada por los sujetos incoados, toda vez que del escrito de queja que presentó la denunciante, se desprenden elementos suficientes para activar las atribuciones en materia de fiscalización con las que cuenta esta autoridad para esclarecer los hechos materia del presente.

En razón de lo anterior, y con la finalidad de optimizar el ejercicio del derecho al debido proceso, y ejercer una tutela jurisdiccional efectiva, se procede a entrar al análisis del asunto y a realizar el estudio de fondo de los hechos dados a conocer a esta autoridad mediante el escrito de queja mencionado en los antecedentes de la presente Resolución.

3. Estudio de Fondo. Que, habiendo analizado todos los documentos y actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por el Partido Acción Nacional, realizó gastos susceptibles de ser contabilizados en los gastos de la candidatura denunciada, por el uso de recursos

públicos o privados con fines electorales, que se desprenden de la presentación del Proyecto Ejecutivo de Obra Celaya Celanese, en el marco del desarrollo del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Guanajuato.

Esto es, debe determinarse si el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, por el Partido Acción Nacional realizó erogaciones por concepto de la realización de un Proyecto Ejecutivo de Obra pública, incumpliendo lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, 54, 63, 79, 96, 121, 127, numerales 1, 2 y 3, y 223 del 223, numeral 6, incisos b), c) y d) y 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. *Son obligaciones de los partidos políticos:*

a)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)

Artículo 54.

1. *No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

- e) *Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) *Las personas morales, y*
- g) *Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- (...)

Artículo 63

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) *Estar amparados con un comprobante que cumpla los requisitos fiscales;*
- b) *...*
- c) *Estar debidamente registrados en la contabilidad”*
- (...)

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)

Reglamento de Fiscalización.

Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) Las personas morales.*
- k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas.*
- (...)*

Artículo 127. *Documentación de los egresos*

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto

registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”
(...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición serán responsables de:

- a) ...
 - b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.
 - c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.
 - d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones
- (...)

7. Los partidos serán responsables de:

- a) Presentar los informes de gastos de precampaña o campaña de sus precandidatos y candidatos.
 - b) ...
 - c) La información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea.
- (...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende, primero, que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

De igual forma, los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y, 121 del Reglamento de Fiscalización, establecen como una de las obligaciones de los sujetos obligados, rechazar toda clase de apoyo económico de aquellos sujetos a los que la ley se los prohíba expresamente, así como un catálogo de entes a quienes la ley les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público, estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general como son los intereses particulares de personas no identificadas.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el 121 del Reglamento de Fiscalización; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que la violación a las prohibiciones expresadas en los preceptos antes señalados afecta directamente los valores sustanciales protegidos por la legislación, pues la inobservancia de las normas señaladas transgrede el principio del debido origen de los recursos de los partidos políticos, que tutela la norma electoral. En este sentido, los sujetos obligados tienen el deber de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico que provenga de un ente prohibido por la normatividad electoral.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultados impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en

efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe con apego a los cauces legales.

En este sentido, con fundamento en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, 63, numeral 1, incisos a) y c), 79, numeral 1, fracciones I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral I, 121, numeral I, 127, numeral 1, 2 y 3 y, 223, numeral 7 incisos a), c) y d), así como numeral 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de cumplir con la obligación de rendición de cuentas con la documentación que soporte ésta, así como de rechazar todo financiamiento proveniente de las personas expresamente prohibidas por la ley, ya que ello permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a la ley, generando las condiciones de legalidad y equidad necesarias para que todos los sujetos obligados actúen dentro del marco normativo.

En resumen, dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral señala, esto con la finalidad de que la misma se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos probatorios que obran en el expediente, de conformidad con los principios de la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Origen del Procedimiento

Ahora bien, previo a entrar al **estudio de fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

La quejosa en su escrito de queja aduce la omisión de reportar gastos con motivo de las erogaciones generadas por la elaboración del Proyecto Ejecutivo de Obra Celaya Celanense, por parte del entonces candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, el C. Francisco Javier Mendoza Márquez.

Derivado de lo anterior, se estudiará el concepto de gasto denunciado por la quejosa en su escrito inicial, el cual para sostener sus afirmaciones aporta como elementos de prueba los siguientes:

1. La documental privada consistente en la impresión de 9 imágenes relacionadas con 5 direcciones de URL.

Derivado de lo anterior, es menester señalar que las pruebas, consistentes en las impresiones fotográficas, así como las direcciones URL ofrecidas por la quejosa constituyen solo pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que, para perfeccionarse deben adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es el siguiente:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Esto último tiene relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia 36/2021, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

Dichos elementos probatorios constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente desarrollar el estudio de fondo en un solo apartado.

En ese sentido, la quejosa en su escrito de queja, aduce que el otrora candidato denunciado, infringió la normatividad en materia electoral por el presunto uso de recursos públicos o privados con fines electorales, ello derivado de unas declaraciones en las que el mismo candidato habla sobre un proyecto vial, para lo que aporta los siguientes elementos de prueba:

URL/Fotografía	Descripción
https://www.facebook.com/watch/live/?v=6022203781138548&ref=watch_permalink	Transmisión en vivo en el perfil de Facebook "Ágora", titulado ARRANQUE CAMPAÑA JAVIER MENDOZA PAN #Celaya Los primeros minutos de este lunes comenzó campaña de Javier Mendoza Márquez, candidato Independiente unido con el PAN a Presidente Municipal de Celaya. Con batucada, porras y banderas blanquiazules celebraron en la Calzada Independencia".
https://www.elsoldelbajio.com.mx/local/inicia-campana-javier-mendoza-marquez-durante-la-campana-cada-semana-tendra-diversas-mesas-de-trabajo-6560537.html	Publicación de fecha 5 de abril de 2021, en el sitio del periódico "El Sol del Bajío", titulada "Inicia campaña Javier Mendoza Márquez Destacó que trabajará con tres ejes fundamentales que son: seguridad, infraestructura y movilidad".
https://www.am.com.mx/guanajuato/noticias/Elecciones-2021-Celaya-Realizan-foro-con-candidatos-a-la-Alcaldia--20210417-0024.html	Publicación en la página de internet "AM" del 17 de abril de 2021, titulada "Elecciones 2021 Celaya: Realizan foto candidatos a la Alcaldía. Entre los temas tratados por los candidatos a la Alcaldía de Celaya en la elección 2021 fueron la reactivación de la economía, y la inclusión del empresariado en su propaganda de gobierno."
https://www.facebook.com/CIEMPRECel/videos/285086569880284	Transmisión en vivo en el perfil de Facebook "Círculo de empresarios Celaya", titulado "Foro Candidatos a la Presidencia Municipal de Celaya

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

URL/Fotografía	Descripción
	Conoce las distintas propuestas de los candidatos a la alcaldía de Celaya en el tema de "Empresas Locales"
https://www.agoragto.com/noticias/celaya/javier-gestionara-recursos-para-proyectos-de-1mmdp/	Publicación en la página de internet "Informativo ágora", de fecha 23 de abril de 2021, titulado "Al reconocer que los proyectos de infraestructura de más de 1 mil millones de pesos que anunció en sus propuestas de campaña, fueron realizados en el Municipio y el Estado, Javier Mendoza Márquez, candidato del PAN a la Presidencia Municipal, comentó que prioridad será gestionar recursos"

Como puede advertirse, los elementos de prueba ofrecidos por la quejosa, consistentes en las direcciones URL en las que se almacenan las publicaciones de las que se desprenden los hechos materia de la denuncia, se vislumbra en un primer momento que las mismas corresponden a dos videos en los que el otrora candidato denunciado realiza distintos pronunciamientos respecto de sus propuestas de campaña y, a tres publicaciones en medios informativos, en las que se difunden notas periodísticas en las que se abordan temas del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Municipio de Celaya, Guanajuato.

Ahora bien, en ejercicio del derecho de audiencia mediante escrito de respuesta al emplazamiento, el Partido Acción Nacional, manifestó lo siguiente:

- No es posible deducir la situación de que Francisco Javier Mendoza Márquez hubiere afirmado que aplicó o hizo uso de recursos públicos y privados con fines electorales para hacer un proyecto ejecutivo y además que presentó un proyecto ejecutivo (situación esta última que no se infiere de las pruebas referidas por la quejosa), es decir no se advierte que haya presentado un proyecto ejecutivo durante el evento citado.
- Por lo que respecta al video de apertura de campaña en ningún momento se advierte que Francisco Javier Mendoza Márquez hubiere indicado que hizo un proyecto ejecutivo del acceso "norte sur, por la entrada de Salvatierra desde el eje Juan Pablo II hasta constituyentes", sino que hizo referencia a la expresión *"ya tenemos el proyecto ejecutivo, tiene un costo de 175 millones de pesos y gestionaremos de inmediato para que las obras, si dios quiere, las obras puedan arrancar a finales del presente año."*
- El candidato Francisco Javier Mendoza Márquez no hace referencia a que se haya erogado un gasto o una cantidad para pagar el inexistente

proyecto ejecutivo, sino que hace referencia a lo que cuesta elaborar un proyecto. Lo anterior pone en contexto que cuando se refiere al proyecto ejecutivo lo hace como una aspiración y no como un hecho de que cuenta con tal documento.

Por su parte, el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, en su respuesta al emplazamiento, señaló lo siguiente:

- Toda mi narrativa como candidato, desde el comienzo del video dice “seré gestor”, y siempre reitero en mi narrativa “gestionaré”.
- Toda mi narrativa de campaña se refiere a un futuro, además expreso que “gestionare”, “llevaré a cabo”, para el caso de obtener el triunfo.
- Todos los datos de mi discurso se refieren a exteriorizar datos de obra que ya está proyectada por el Gobierno del estado de Guanajuato.
- Desde el año pasado, en octubre de 2020, fue publicado en la página oficial de internet del Gobierno del estado de Guanajuato, proyectos de obra pública para el Municipio de Celaya, destacando el Acceso Celaya-Salvatierra; la actualización del Puente Celanese y la próxima inauguración de la primera etapa del Ferrocarril.
- Proyectos que el Gobierno del estado de Guanajuato difunde, y que son a los que hago referencia como candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato.

Por otra parte, esta autoridad se dio a la tarea, haciendo constar a través de razón y constancia¹, de verificar la existencia y el contenido de las direcciones URL ofrecidas por la quejosa.


Siguiendo con la línea de investigación, esta autoridad hizo constar que se procedió a ingresar a la página de internet oficial del Gobierno del estado de Guanajuato, en donde se pudo constatar la existencia de una publicación de fecha veintiuno de octubre del año dos mil veinte, en donde se detallan acciones del Gobierno, encabezado por el Gobernador, Diego Sinhue Rodríguez Vallejo, en la

¹ La información contenida en las razones y constancias constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

que, se precisa que la Administración Estatal y el Ayuntamiento de Celaya, destinan más de 807 millones de pesos en 175 obras y acciones en materia de obra pública.

Al respecto, la denunciante se duele de una obra en específico, misma que en el portal de Gobierno del estado de Guanajuato se detalla, como se muestra a continuación:

URL	Contenido	Evidencia
https://boletines.guanajuato.gob.mx/2020/10/21/mas-de-807-millones-de-pesos-para-la-reactivacion-economica-de-celaya/	<p>“Con el objetivo de impulsar la reactivación económica de Celaya, la Administración Estatal y el Ayuntamiento de Celaya, destinan más de 807 millones de pesos en 175 obras y acciones en materia de obra pública, infraestructura en seguridad, conectividad, turismo y educación.</p> <p>Lo anterior lo dijo el Gobernador, Diego Sinhue Rodríguez Vallejo, al encabezar la entrega de la nueva marca turística “Guanajuato, Vive Grandes Historias” y la colocación de la primera piedra del Parque Industrial Conjunto Empresarial “Santa María”.</p> <p>(...)</p> <p>Anunció que se han arrancado los proyectos de los accesos poniente de la carretera Celaya-Cortazar y Celaya-Salvatierra; la actualización del Puente Celanese y la próxima inauguración de la primer etapa del Ferrocarril.”</p> <p>El Ejecutivo dijo que estas acciones en materia de obra pública se suman a la nueva campaña turística “Guanajuato, Vive Grandes Historias”, para reactivar la economía de Celaya.”</p>	 <p>The screenshot shows a web browser displaying the official website of the Government of Guanajuato. The article, dated October 21, 2020, reports on Governor Diego Sinhue Rodríguez Vallejo's announcement of a 807-million-peso investment plan for Celaya. The plan includes 175 projects across various sectors like infrastructure, security, and tourism. Key projects mentioned are the 'Paseo del Ferrocarril' and the 'Parque Industrial Conjunto Empresarial Santa María'. The article also mentions the launch of the 'Guanajuato, Vive Grandes Historias' tourism campaign.</p>

Como puede advertirse de la información expuesta, el Gobierno del estado de Guanajuato comunico en fecha veintiuno de octubre de dos mil veinte, a través del portal de internet oficial del Gobierno del estado de Guanajuato, información respecto de diversas obras públicas que está llevando a cabo el Gobierno Estatal, en diversos municipios del estado de Guanajuato, entre los que se encuentra el Municipio de Celaya, ubicándose, entre otras, las obras “de los accesos poniente

de la carretera Celaya-Cortazar y Celaya-Salvatierra; la actualización del Puente Celanese y la primer etapa del Ferrocarrillo.”

Con independencia de lo anterior, se solicitó información al municipio de Celaya información, tomando en consideración que, si bien, el proyecto iba a contar con respaldo del gobierno del Estado de Guanajuato, lo cierto es que el mismo se encuentra registrado en el municipio de Celaya.

Al respecto, es preciso señalar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución dicho municipio no ha dado respuesta, sin embargo, esta autoridad hizo constar mediante razón y constancia² que dentro del portal de internet del municipio <https://www.celaya.gob.mx/cya/> se advirtió lo siguiente:



En su portal se aprecia la existencia de la página oficial del “Gobierno Municipal de Celaya”, posteriormente, al ingresar en la pestaña de TRANSPARENCIA se advierte el apartado de “**PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO 2018-2040**” como se muestra a continuación:

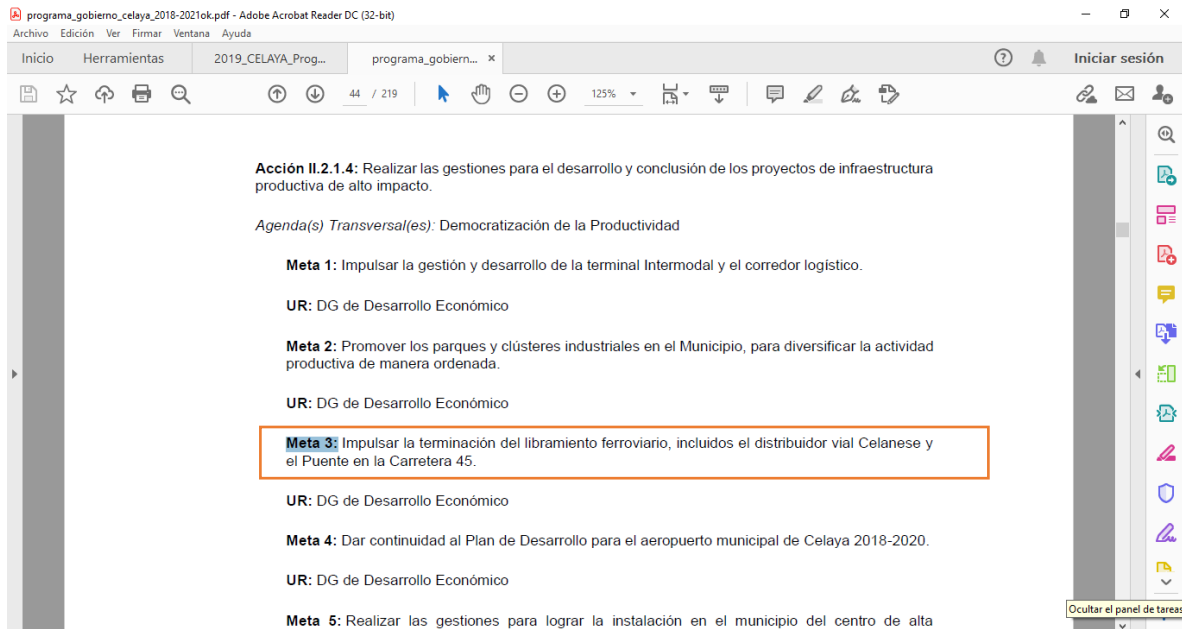
² La información contenida en las razones y constancias constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO



Al respecto, en dicho un archivo se pudo apreciar observar un punto consistente en **“Acción II.2.1.4: Realizar las gestiones para el desarrollo y conclusión de los proyectos de infraestructura productiva de alto impacto”** del que se puede advertir que este Gobierno actual ya tenía contemplado el desarrollo de dicho proyecto el cual es coincidente con el que refiere en su escrito de queja la C. Araceli Morales Mancera, a título personal, mediante el cual, denuncia al **Partido Acción Nacional** y su entonces candidato a la **Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato** el C. **Francisco Javier Mendoza Márquez**, y que se enuncia y se puede observar como **“Meta 3: Impulsar la terminación del libramiento ferroviario, incluidos el distribuidor vial Celanese y el Puente en la Carretera 45” en el Informe Ofecido**, tal y como se advierte de la siguiente inserción:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO



En ese sentido, tal y como quedó demostrado, esta autoridad no cuenta con elementos para reprochar conducta alguna, en materia de fiscalización al C. Francisco Javier Mendoza Márquez, toda vez realizar una promesa de campaña respecto de la gestión y seguimiento a un proyecto que forma parte del plan de infraestructura del estado no configura un ilícito, pues en todo momento el estado es quien da el seguimiento y realiza las gestiones necesarias para realizar las actividades vinculadas a la elaboración de dicho proyecto.

En virtud de lo anterior, lo manifestado por el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, entonces candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Guanajuato, en el video denunciado no constituye más que una simple promesa de campaña, partiendo que esta se cumplirá si él llegaba a ganar.

Situación por la cual los hechos denunciados parten de una acción futura de realización incierta; máxime que aun y cuando dicha situación no ocurra de conformidad con la información extraída de la página del municipio dicha obra tendrá el seguimiento pertinente por parte de la autoridad estatal.

Por lo que no se tiene por acreditado un gasto por parte del entonces candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato

el C. Francisco Javier Mendoza Márquez y tampoco una aportación de ente impedido, motivo por el cual tampoco resulta procedente sumar la cantidad señalada por la quejosa al rebase de tope de gastos.

Por lo anteriormente expuesto y en virtud de que a juicio de esta autoridad se agotó las actuaciones necesarias y conducentes para arribar a la verdad legal del asunto que se estudia, a través de los cuales, se crea certeza respecto de lo siguiente:

- Que lo señalado por el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, entonces candidato por el Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Guanajuato, en el video denunciado no constituye más que una simple promesa de campaña, partiendo que esta se cumplirá si el llegaba a ganar.
- Que las pruebas aportadas por la quejosa no son suficientes, toda vez que consisten en pruebas técnicas las cuales por sí solas no generan certeza sobre la existencia de los hechos denunciados, por los argumentos vertidos anteriormente.
- Que esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad y con el fin de perfeccionar las pruebas antes descritas, realizó diligencias las cuales le permitieron allegarse de elementos necesarios con los que se creó convicción respecto de la inexistencia de una vulneración a la normatividad en materia electoral, ello derivado de que no existe un gasto susceptible de ser cuantificable al tope de gastos de campaña del C. Francisco Javier Mendoza Márquez, por únicamente constituir promesas de campaña, basadas en proyectos de infraestructura que actualmente se están desarrollando por el Gobierno Estatal de Guanajuato.

En consecuencia, y derivado de las diligencias realizadas por esta autoridad y la respuesta de los sujetos señalados, siguiendo la línea de investigación, así como los razonamientos jurídicos expuestos y el análisis a la normativa en materia de fiscalización es posible determinar que el concepto denunciado, no constituye infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos toda vez que el contenido de las diversas URL referidas por la quejosa únicamente hace alusión a las propuestas de campaña que el otrora candidato denunciado, difundió durante la pasada campaña electoral.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el procedimiento de mérito, esta autoridad electoral cuenta con elementos de

convicción suficientes e idóneos que le permiten tener certeza de que el Partido Acción Nacional y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato no vulneraron lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1, 63, numeral 1, inciso a) y b), 79 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1; 121, 127, numerales numeral 1, 2 y 3; y 223, numeral 6, incisos b), c) y d) y 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, por lo que derivado de la información obtenida dentro de la línea de investigación seguida por esta autoridad, anteriormente descrita y analizada, el procedimiento en que se actúa debe declararse **infundado**.

4. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

5. Medios de Impugnación. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

Aunado a lo anterior, por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

En atención a los **Antecedentes y Considerandos** vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. - Se declara **infundado** el procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Celaya, Guanajuato, el C. Francisco Javier Mendoza Márquez, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. - Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para efecto de que notifique la presente Resolución a la C. María Araceli Morales Mancera, por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido político Acción Nacional en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

CUARTO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al C. Francisco Javier Mendoza Márquez, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

CUARTO. - En términos de lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación” el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/254/2021/GTO

QUINTO. - En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la posible omisión de dar vista por falta de respuesta a los requerimientos de la autoridad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**