

INE/CG942/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN VA POR QUINTANA ROO, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLITICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DE DEMOCRÁTICA Y CONFIANZA POR QUINTANA ROO, Y EL C. VÍCTOR MAS TAH, CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TULUM, QUINTANA ROO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CITADA ENTIDAD FEDERATIVA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

Ciudad de México, a 22 de julio de dos mil veinte.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja. El diez de junio del año en curso, se recibió en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización un escrito de queja remitido por la Junta Local Ejecutiva del estado de Quintana Roo, suscrito por el C. Miguel Josué Castilla Gómez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Instituto Estatal Electoral de Quintana Roo, en contra de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como del C. Víctor Mas Tah en su calidad de candidato postulado a la Presidencia Municipal de Tulum, denunciando la presunta omisión de reportar gastos por el supuesto servicio de arrendamiento de un vehículo no tripulado denominado “Dron”, de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama, por el consumo de gasolina y por la publicación, edición, diseño de propaganda electoral (video), transmitido por medio de la red social denominada “Facebook”; así como el presunto rebase de topes de campaña, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en dicha entidad federativa. (Fojas 1 a 43 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

“(…)

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 6 de enero de 2021, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, aprobó el Acuerdo identificado como IEQR00/CG-A-003/2021, por el cual se modifican los topes de gasto de campaña y precampaña para la elección de integrantes de los Ayuntamientos en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, establecidos en el acuerdo IEQR00/CG/A-005-2020, derivado de la pérdida del registro del Partido Político Local Encuentro Social Quintana Roo.

SEGUNDO.- El tope de campaña para las elecciones locales de integrantes del Ayuntamiento de Tulum Quintana Roo, quedo fijado en la cantidad de \$258,096.95 (Son: doscientos cincuenta y ocho mil noventa y seis pesos con noventa y cinco centavos, moneda nacional).

TERCERO.- En fecha 8 de enero de 2021, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, celebró Sesión Solemne, a efecto de declarar formal inicio del Proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, con el propósito de renovar la integración de los Ayuntamientos de este Estado de Quintana Roo.

CUARTO.- Que el 24 de enero de 2021, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, aprobó, IEQR00/CG-A-003/2021 la Coalición Parcial “VA POR QUINTANA ROO” celebrada por los partidos políticos PARTIDO ACCION NACIONAL, PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y CONFIANZA POR QUINTANA ROO para contender en la Elección de Ayuntamientos en el Proceso Electoral Local 2021.

QUINTO.- Con fecha 07 de marzo de 2021, la coalición “VA POR QUINTANA ROO” registró como precandidato al cargo de Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo para el proceso Local Ordinario 2020-2021 para el Municipio de Tulum, Quintana Roo al hoy denunciado Víctor Mas Tah.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

SEXTO.- Con fecha 19 de abril de 2021, arrancó el periodo de campaña política para elegir Presidente Municipal, en este municipio de Quintana Roo, la cual finalizará el miércoles 2 de junio de 2021.

SÉPTIMO.- El día 16 de Mayo de 2021 se realizó la rodada y/o recorridos en diversas calles y avenidas de la ciudad de Tulum, Quintana Roo, como parte de la campaña electoral del ciudadano Víctor Mas Tah, candidato a Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo, en el Proceso Electoral ordinario local 2020-2021, por la Coalición denominada “VA POR QUINTANA ROO”, en el cual participaron activamente aproximadamente 35 MOTOCICLETAS de baja, media y alta gama (distintas prestaciones técnicas y características), mismas que se presume fueron arrendadas a una empresa o proveedor con actividad económica relacionada a ese giro comercial, para el uso exclusivo de los militantes, simpatizantes y demás personas que participaron en ese evento masivo, a través del cual, se efectuó actos políticos tendientes a la atracción de los electores, puesto que se desplazaron en varios puntos de la ciudad de Tulum, con una duración de aproximadamente de 3 horas tomando en consideración la concentración de las personas en el campo abierto de la expoferia de Tulum (domicilio ampliamente conocido), lugar donde se realizó la asignación de la diferentes motocicletas arrendadas a los participantes y siendo el punto de inicio de la rodada y hasta el rompimiento del contingente.

Esta actividad es cuantificable en origen, monto, destino y aplicación de recursos y que debe sumarse a los gastos operativos de campaña por tratarse de una estrategia política para convencer e influir al electorado, conducta que beneficia directamente al candidato Victor Mas Tah y a los partidos políticos que integran la coalición que lo postula.

Circunstancias que se acredita con el original de la escritura pública número 666, de fecha 21 de mayo de 2021, pasada ante la fe del Licenciado Abel Azamar Molina, Notario Público Número 121 de esta entidad, quien dio fecha de los hechos sobre los 19 (diecinueve) links de internet de la red social Facebook, en el cual se publicó el evento de mérito y en el cual se visualizan 19 (diecinueve) fotografías alusivas al acto político, y en ese orden de ideas, se corrobora que se utilizaron aproximadamente 35 motocicletas de distintas gamas y especificaciones para uso preponderantemente para los militantes, simpatizantes y demás personas que asistieron a la rodada y/o recorrido, el combustible destinado para los vehículos y la utilización del aparato no tripulado denominado “dron”.

OCTAVO.- También se advierte que, en la rodad y/o recorridos antes mencionados, fue necesario el **ARRENDAMIENTO** de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “**DRON**” con especificaciones técnicas de capturas de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

fotografías de alta definición y con grabación de videos a varios metros de altura, puesto que ese evento se aprecia 2(dos) tomas aéreas a gran altitud para retratar la caravana de motocicletas alineadas en forma de “V”, lo cual implica que se debió realizar un contrato de adquisición y la factura que ampare ese gasto, para efectos de sumar a los egresos de la campaña electoral, circunstancia que se debe informar al Órgano Electoral como parte de informa de gastos. Hechos que se pueden verificar en los siguientes links de internet, pertenecientes a la red social Facebook:

1.

<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997>

2.

<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831>

Circunstancias que se acredita con el original de la escritura pública número 666, de fecha 21 de mayo de 2021, pasada ante la fe del Licenciado Abel Azamar Molina, Notario Público Número 121 de esta entidad, quien dio fe de los hechos sobre los 19 (diecinueve) links de internet de la red social Facebook, en el cual se publicó el evento de mérito y en el cual se visualizan 19 (diecinueve) fotografías alusivas al acto político, y en ese orden de ideas, se corrobora que se utilizaron aproximadamente 35 motocicletas de distintas gamas y especificaciones para uso preponderantemente para los militantes, simpatizantes y demás personas que asistieron a la rodada y/o recorrido, el combustible destinado para los vehículos y la utilización del aparato no tripulado denominado “dron”.

NOVENO.- Así mismo, como parte del acto político efectuado en la rodada y/o recorridos fue muy necesaria la **ADQUISICIÓN** de gasolina y/o combustible destinado para la aproximadamente 35 MOTOCICLETAS DE BAJA, MEDIA Y ALTA GAMA (distintas prestaciones técnicas), realizado el día 16 de mayo del 2021, siendo que esos vehículos requieren de gasolina para el tiempo que se estimó el evento, resultando que el costo fue cubierto por el ciudadano Víctor Mas Tah, candidato a Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo, en el Proceso Electoral ordinario local 2020-2021, por la Coalición denominada “VA POR QUINTANA ROO”, que sin duda, se puede estimar que los recursos orientados fueron pagados directamente por el, y el costo depende de la cantidad de motocicletas utilizadas, especificaciones técnicas de las mismas y tiempo de uso, para que sea arrojada los litros suministrados y el costo total.

Circunstancias que se acredita con el original de la escritura pública número 666, de fecha 21 de mayo de 2021, pasada ante la fe del Licenciado Abel Azamar Molina, Notario Público Número 121 de esta entidad, quien dio fe de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

los hechos sobre los 19 (diecinueve) links de internet de la red social Facebook, en el cual se publicó el evento de mérito y en el cual se visualizan 19 (diecinueve) fotografías alusivas al acto político, y en ese orden de ideas, se corrobora que se utilizaron aproximadamente 35 motocicletas de distintas gamas y especificaciones para uso preponderantemente para los militantes, simpatizantes y demás personas que asistieron a la rodada y/o recorrido, el combustible destinado para los vehículos y la utilización del aparato no tripulado denominado “dron”.

DECIMO.- Como resultado, de la multicitada rodada y/o recorridos en la ciudad de Tulum, es muy notorio que se realizó la contratación de un servicio profesional para la publicación, edición y diseño de propaganda electoral con la finalidad de solicitar el voto ciudadano y atraer masas colectivas hacia su beneficio partidista, mediante la producción de un video estructurado de manera profesional y difundida el 17 de mayo de 2021, en la red social denominada Facebook, en específico en la cuenta o perfil de la cónyuge del hoy denunciado, de nombre Celia Mas, con el link de internet: <https://www.facebook.com/celia.mas.14/videos/10216899776081370>.

*En el referido material audio visual, se observa un diseño y edición que emana de la contratación de un servicio profesional y especializado en la materia, pues tiene como propósito de propaganda electoral para la plataforma de Facebook, que si bien es cierto, que su cónyuge participa activamente en el presente Proceso Electoral como una figura pública que respalda con sus seguidores o amistades y replica las publicaciones de Víctor Mas Tah para atraer al electorado lo cual constituye una conducta de propaganda electoral en medios de internet, esos gastos que se generan deben sumarse a los egresos globales de campaña del hoy denunciado, pues esta ligado, vinculado y tiene propósito en la presente contienda electoral, aunado a que los recursos erogados, estos **“PROVIENEN Y/O FINANCIADO”** por Víctor Mas Tah. Es un hecho relevante, que astutamente esos egresos son reservados y no reportados como señala la normatividad aplicable al caso, con lo cual se pierde el principio de equidad que debe prevalecer con los comicios que se desarrolla.*

Por último, esa conducta se traduce a que no se informó de manera oportuna y veraz, como lo establece el artículo 235 numeral 1, inciso a) y en relación al arábigo 199 numeral 4, inciso e) del Reglamento de Fiscalización.

IV. LA DESCRIPCION DE LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO, MODO Y LUGAR QUE, ENLAZADAS ENTRE SI, HAGAN VEROSIMIL LA VERSION DE LOS HECHOS DENUNCIADOS; *En este capítulo, me permito argumentar lo siguiente:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

PRIMERO.- Como ha quedado acreditado en líneas anteriores, que derivado del evento de la rodada y/o recorridos en diversas calles y avenidas de la ciudad de Tulum, Quintana Roo, como parte de la campaña electoral del ciudadano Víctor Mas Tah, candidato a Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo, en el Proceso Electoral ordinario local 2020-2021, por la Coalición denominada “VA POR QUINTANA ROO”, en el cual participaron activamente aproximadamente 35 MOTOCICLETAS DE BAJA, MEDIA Y ALTA GAMA (distintas prestaciones técnicas), mismas que se presume fueron obtenidas en calidad de arrendamiento, en virtud, que la cantidad de vehículos utilizados y concentrados en el acto político es de difícil obtención a través de los militantes y simpatizantes, y en especial la motocicleta de 3 (tres) ruedas de color rojo, que usó el hoy denunciado, es de colección y personalizada, entonces, su origen para su uso obedece invariablemente a un trato comercial y, por consiguiente, existe obligación legal de informar de acuerdo al marco normativo y, de no hacerlo, se atenta con el principio de equidad.

SEGUNDO.- Es indudable, que para capturar 2 (dos) fotografías aéreas con diferentes motocicletas en formación de “V” y a gran altura en el evento en mención, fue necesario el arrendamiento de un “DRON” con esas especificaciones técnicas, que conlleva a deducir que ese servicio no fue informado en tiempo y forma, incurriendo en omisión y ocultamiento de información relevante en materia de fiscalización, violentando el principio de equidad que debe prevalecer en la presente contienda electoral.

TERCERO.- Es de resaltar, que en el evento de merito, para estar en aptitud de movilizar las 35 (treinta y cinco) de motocicletas participaron, fue primordial el suministro oportuno de gasolina y/o combustible para sus 3 horas de duración, por tanto, el dinero destinado para ello fue erogado por el hoy denunciado al ser el principal interesado en obtener un beneficio personal al causar impacto propagandístico de su campaña electoral, en consecuencia, este gasto se debe reportar como parte de los egresos concernientes a los 30 (treinta) días del inicio de la campaña electoral, en términos del artículo 235 numeral 1, inciso a) y en relación al arábigo 199 numeral 4, inciso b) del Reglamento de Fiscalización.

CUARTO.- Por todas esas razones y circunstancias, con fundamento en los artículos 199 numeral 1, 2, 4 inciso b) del Reglamento de Fiscalización, y en relación con el precepto 468 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que regula que las investigaciones para el conocimiento cierto de los hechos, se realizará de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva, para efectos de materializar que todos los gastos efectuados en la rodada y/o recorrido del día 16 de mayo de 2021 por el hoy denunciado, constituyen gastos operativos de campaña y otros similares y que no fueron reportados de manera oportuna y veraz en los medios autorizados, con lo cual, existe la presunción de superar los topes de

campaña aprobado por el Órgano Electoral, extinguiéndose los principios de equidad que debe prevalecer en la presente contienda democrática.

Resulta aplicable la tesis de jurisprudencia que se transcribe, respecto del enfoque democrático de las elecciones que nos ocupan:

Tesis Relevante Época: Segunda Clave: TEDF2EL 051/2004

TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA. EN SU DETERMINACIÓN OPERA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD. De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 32, párrafo primero, y 161, inciso b) del Código Electoral del Distrito Federal, se desprende por una parte, que ***el financiamiento público para la obtención del sufragio no puede ser superior a los topes de gastos de campaña*** y, por otra, que para la determinación de los mismos, se toman en cuenta los recursos del partido político con mayor financiamiento, sumándole la estimación del financiamiento privado que pueda obtener, sin que ello transgreda los derechos de aquellos partidos políticos que hayan obtenido menos recursos, dada su condición de haber captado menor votación en la última elección realizada, o bien, porque son de reciente creación. ***Ello es así, porque en la determinación de dichos topes opera el principio de equidad, entendido como el derecho igualitario que tienen todos los partidos políticos para tener acceso al financiamiento público, en función de sus diferencias específicas, como pueden ser su creación reciente, su participación en los procesos electorales anteriores, así como su fuerza electoral, lo que se traduce en la fórmula de la justicia distributiva que consiste en tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales.***

Recurso de Apelación. TEDF-REA-005/2003 y acumulados. Partido del Trabajo. 2 de mayo de 2003. Mayoría de tres votos. Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Juárez Cruz.

En este contexto, ocultar el origen y destino de los recursos en las campañas electorales se traduce en desigualdad, desequilibrio y atentado a la democracia, pues en un panorama general, los contendientes deben postularse bajo las mismas circunstancias, independientemente de su mayor o menor presencia como partido político, los hechos aquí denunciados constituyen conductas inapropiadas para el sano desarrollo de la contienda electoral.

Resulta aplicable la tesis de jurisprudencia que se transcribe sobre el enfoque democrático de las elecciones que se trata:

Tesis Relevante Época: Segunda Clave: TEDF2EL 051/2004

TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA. EN SU DETERMINACIÓN OPERA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD. De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 32, párrafo primero, y 161, inciso b) del Código Electoral del Distrito

*Federal, se desprende por una parte, que **el financiamiento público para la obtención del sufragio no puede ser superior a los topes de gastos de campaña** y, por otra, que para la determinación de los mismos, se toman en cuenta los recursos del partido político con mayor financiamiento, sumándole la estimación del financiamiento privado que pueda obtener, sin que ello transgreda los derechos de aquellos partidos políticos que hayan obtenido menos recursos, dada su condición de haber captado menor votación en la última elección realizada, o bien, porque son de reciente creación. **Ello es así, porque en la determinación de dichos topes opera el principio de equidad, entendido como el derecho igualitario que tienen todos los partidos políticos para tener acceso al financiamiento público, en función de sus diferencias específicas, como pueden ser su creación reciente, su participación en los procesos electorales anteriores, así como su fuerza electoral, lo que se traduce en la fórmula de la justicia distributiva que consiste en tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales.***

Recurso de Apelación. TEDF-REA-005/2003 y acumulados. Partido del Trabajo. 2 de mayo de 2003. Mayoría de tres votos. Ponente: Rodolfo Terrazas Salgado. Secretario de Estudio y Cuenta: Alejandro Juárez Cruz.

V.- APORTAR LOS ELEMENTOS DE PRUEBA, AUN CON CARÁCTER INDICIARIO, CON LOS QUE CUENTE EL QUEJOSO Y SOPORTEN SU ASEVERACIÓN, ASÍ COMO HACER MENCIÓN DE AQUELLAS PRUEBAS QUE NO ESTÉN A SU ALCANCE, QUE SE ENCUENTREN EN PODER DE CUALQUIER AUTORIDAD; En este capítulo, a fin de demostrar y acreditar las manifestaciones vertidas, ofrezco las siguientes pruebas:

1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con todos los derechos aquí vertidos, considerados como un hecho consumado de gastos operativos de campaña y anuncios en internet y que no fueron reportados como egresos en tiempo y forma, siendo necesario que la investigación se realice con la exhaustividad idónea y congruente que la norma establece, respecto de las características de cada uno, consistente en:

<https://www.facebook.com/VictorMasTulum>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786936945349009>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937138682323>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937208682316>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937282015642>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937438682293>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937645348939>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937815348922>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937915348912>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937998682237>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938078682229>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938165348887>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938245348879>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938305348873>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938402015530>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938455348858>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938532015517>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938615348842>
<https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831>

Indicio probatorio que se relacionan con todos y cada uno de los hechos de la presente denuncia y que conducen a acreditar que todos y cada uno de ellos se encuentran vinculados a gastos excesivos de campaña y que no fueron informados de manera oportuna y veraz al Órgano Electoral correspondiente.

2.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el original de la escritura pública número 66, de fecha 21 de mayo de 2021, pasada ante la fe del Licenciado Abel Azamar Molina, Notario Público Número 121 de esta entidad, quien dio fecha de los hechos sobre los 19 (diecinueve) links de internet de la red social Facebook, en el cual se publicó el evento de mérito y en el cual se visualizan 19 (diecinueve) fotografías alusivas al acto político, y en ese orden de ideas, se

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

corroborar que se utilizaron aproximadamente 35 motocicletas de distintas gamas y especificaciones para uso preponderantemente para los militantes, simpatizantes y demás personas que asistieron a la rodada y/o recorrido, el combustible destinado para los vehículos y la utilización del aparato no tripulado denominado “dron”.

Indicio probatorio que se relacionan con todos y cada uno de los hechos de la presente denuncia y que conducen a acreditar que todos y cada uno de ellos se encuentran vinculados a gastos excesivos de campaña y que no fueron informados de manera oportuna y veraz al Órgano Electoral correspondiente.

3.- DOCUMENTAL PÚBLICA: *Consistente en la copia certificada de la constancia de acreditación, expedida por el Instituto Electoral de Quintana Roo a favor del suscrito, que lo acredita como Representante Propietario del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Consejo Municipal de Tulum.*

Indicio probatorio que se relacionan con todos y cada uno de los hechos de la presente denuncia y que le otorga la personalidad jurídica para intervenir en el presente asunto.

4.- PRUEBA TECNICA. *Consistente en el contenido digital que obran en la memoria USB de la marca DataTraveler 104, con capacidad de 16 gigas, color negro, concerniente a un video de propaganda electoral, difundido el día 17 de mayo de 2021 en la plataforma Facebook, alojada en el link de internet: <https://www.facebook.com/celia.mas.14/videos/10216899776081370>, en el cual, se aprecia un diseño y edición que emana de la contratación de un servicio profesional y especializado en la materia, pues tiene como propósito de propaganda electoral y atraer al electorado de Tulum.*

5.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en las constancias que obran y se agreguen en el expediente que se forme con motivo del presente escrito.*

6.- PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. *Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a mis intereses y al respecto de los principios de igualdad y equidad de la contienda política con motivo del presente Proceso Electoral local ordinario 2020-2021.*

(...).”

III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

El doce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2020/QROO**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto y emplazar a los sujetos incoados. (Fojas 44 a 49 del expediente)

IV. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 50 a 51 del expediente)

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 52 a 53 del expediente)

V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/28932/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 54 a 57 del expediente)

VI. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/28934/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 58 a 61 del expediente)

VII. Notificaciones y emplazamiento a los sujetos incoados.

Notificación y emplazamiento a la Coalición Va por Quintana Roo, por conducto de su Responsable de Finanzas.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/29128/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

emplazamiento al **C. Víctor Mas Tah**, otrora candidato de la coalición “**Va por Quintana Roo**”, integrada por los por el partidos **Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** a la presidencia municipal de **Tulum, Quintana Roo**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 62 a 68 del expediente)

b) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número el Responsable de Finanzas de la Coalición Va por Quintana Roo, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/29128/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Fojas 69 a 83 del expediente)

“(…)

CONTESTACION DE HECHOS

***I.-** Por lo que respecta al punto **PRIMERO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues el actor manifiesta que omitimos reportar el arrendamiento de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama que fue destinado el día 16 de mayo de 2021 para una rodada y/o recorrido en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Tulum, a favor de mi representando, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo es importante precisar que dicho evento fue reportado en tiempo y forma en el apartado de “Agenda” en el Sistema Integral de Fiscalización con los ID **0106** e **ID 0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo de carácter “No oneroso”, toda vez que se trató una caravana en la cual asistieron simpatizantes y militantes con vehículos propios que participaron en forma espontánea.*

*Por lo que hace a la moto color rojo de tres ruedas en la que se trasladó el candidato, se encuentra debidamente registrado en la póliza de **Diario 7**.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

 INE <small>Instituto Nacional Electoral</small>	NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAY AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: VIA POR QUINTANA ROO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: QUINTANA ROO RFC: MATV7002305G5 CURP: MATV7002305YNSHCC52 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 23134	 Sistema Integral de Fiscalización		
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;"> PERIODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 7 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO </div> <div style="width: 45%;"> FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 13:12 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 5,881.35 TOTAL ABONO: \$ 5,881.35 </div> </div>				
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 34 DE MAYO				
NÚM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
3302130018	EVENTOS POLITICOS, DIRECTO, CONTRATACION DE ANIMACION (PLAYAS, GRUPOS DE DANZA, ZANCOS, BOTARRIDAS Y LUCHA LIBRE)	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACION QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 34 DE MAYO	\$ 5,881.35	\$ 0.00
IDENTIFICADOR: 164		NOMBRE DEL EVENTO: CAMINATA		
2101000000	PROVEEDORES	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACION QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 34 DE MAYO	\$ 0.00	\$ 5,881.35
IDENTIFICADOR: 3		IMP: DAN-HSU/2011 - CREGS & ACTUA SA DE CY		
RELACION DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
megafono.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
temborileno.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Playero.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
VehiculoDroneas.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Troisito.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Batucada.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
tapera.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
FAC75.27MAY.xml	XML	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC75.27MAY.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (COT)	27-05-2021 13:12:38		Activa
KARDEX.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:25:54		Activa
OT_FU-08.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
OT_FU-09.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
CONTRATO FIRMADO DE SERVICIOS DE EVENTOS.pdf	AVISO DE CONTRATACION	27-05-2021 13:12:38		Activa
FACTURA: COMPRA-VENTA		AVISO DE CONTRATACIÓN		

II.- Respecto al hecho señalado con el numeral **SEGUNDO**, Relativo al arrendamiento de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “Dron”, le informo que se encuentra dentro del Contrato de Prestación de Servicios Publicitarios en Internet y Redes Sociales reportado en el apartado de Avisos de Contratación con el Folio **FAC37036** cuyas operaciones se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como se acredita a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible]

III.- Con relación al hecho **TERCERO**, respecto de la adquisición de gasolina y/o combustible destinado para aproximadamente 35 motocicletas, se informa que es totalmente falsa esa afirmación, en su caso, no aporta prueba alguna que acredite que mi representado entregó vales de gasolina o gasolina a los participantes de la rodada, reiterando que aras de ser transparente en la rendición de cuentas y la actividad de campaña, ese evento se reportó en tiempo y forma en el apartado de **“Agenda”** en el Sistema Integral de Fiscalización con los **ID 0106 e ID0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo tuvo carácter **“No oneroso”**.

IV.- Respecto al hecho señalado con el numeral **CUARTO**, Relativo al servicio profesional para la publicación, edición, y diseño de propaganda electoral, mediante un video difundido en la red social denominada “Facebook”, le informo que todos los videos que se realizaron para las redes sociales y el diseño de contenido se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como ha quedado acreditado en el numeral II de este apartado por lo que pido se entiendan por reproducidas las imágenes de las pólizas en comento.

V.- Con relación a los hechos **QUINTO Y SEXTO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan **totalmente falsos**, pues el actor manifiesta que existió conducta omisa ocultamiento intencional de información en materia de fiscalización, a favor de mi representado, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no se realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo como pudo constatar en los párrafos anteriores, se reportó en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización.

*Además, es importante recalcar que la propaganda utilitaria y banderas que se repartieron en ese evento se encuentran debidamente reportadas en las pólizas número **Diario 8**.*

INE Instituto Nacional Electoral		SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN		
<p>NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: IVA POR QUINTANA ROO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: QUINTANA ROO RFC: MATV700330SG5 CURP: MATV700330HYN5HC05 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 83134</p>				
<p>PERIODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 8 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO</p>		<p>FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 15:57 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 809.91 TOTAL ABONO: \$ 809.91</p>		
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)				
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130002	BANDERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 449.96	\$ 0.00
5501130008	PLAYERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 359.95	\$ 0.00
4404020006	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL EN ESPECIE	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 0.00	\$ 809.91
RELACIÓN DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
CAMLOC_VFQR_CONL_QROO_F AC31351.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_O_CONL_QROO_N_DR_P1_7.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_Q_CO_NL_QROO_N_D_R_P1_8.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.xml	XML	27-05-2021 15:57:45		Activa
27 MAYO 2021 VERONICA ECATL MEMEHUA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	27-05-2021 15:57:45		Activa
CONTRATO CAMP.pdf	CONTRATOS	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA REVERSA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA FRENTE PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
BANDERA PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
CEDULA DE PRORRATEO.xlsx	PAPEL DE TRABAJO DEL CALCULO DE PRORRATEO	27-05-2021 15:57:45		Activa

Diario 12

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **if** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 18
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 03/06/2021 23:52 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 03/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 4,500.06
TOTAL ABONO: \$ 4,500.06

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130005	CAMISAS, DIRECTO	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 8 CAMISAS Y 10 BLUSAS	\$ 4,500.06	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 10 CAMISAS Y 8 BLUSAS	\$ 0.00	\$ 4,500.06

IDENTIFICADOR: 23 RFC: IACMTA918MG4 - MARINA DE JESUS ITZA CANCHE

Diario 18

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **if** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 12
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 01/06/2021 13:18 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 01/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 5,363.14
TOTAL ABONO: \$ 5,363.14

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	50 CUBREBOCAS TELA SUBLIMADA A DOS TINTAS	\$ 559.70	\$ 0.00
5501130007	PLAYERAS, DIRECTO	70 PLAYERAS SUBLIMADOS VARIOS COLORES Y DISEÑOS	\$ 2,449.80	\$ 0.00
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	100 CUBREBOCAS KN95 SUBLIMADO LOGOS A COLOR	\$ 2,200.62	\$ 0.00
5501180001	COROPLAST, DIRECTO	PALETA RECOMENDACIONES COVID CON LOGOS A COLOR	\$ 153.12	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA	\$ 0.00	\$ 5,363.14

IDENTIFICADOR: 24 RFC: TAN0861004022 - OSCAR ENRIQUE TALANGO NOVELO

Egresos 2

Egresos 4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible][illegible]

VI.- Por otra parte, las imputaciones del denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que, en este acto, objeto todas las pruebas presentadas por el quejoso, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Suficiente para que se les de valor y alcance probatorio al no ser adminiculadas con algún otro medio probatorio.

*Argumento que se sustenta con la Jurisprudencia **16/2011**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.*

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS DERECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de

que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.”

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley, sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

*Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad. Lo anterior toda vez que se trata de pruebas no idóneas que acrediten las supuestas violaciones en materia de fiscalización electoral, de los cuales se duele el actor y que en la realidad no se violentaron, lo anterior se puede ver robustecido con el **criterio jurisprudencial 4/2014**, el cual establece: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Por lo que del estudio del presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de Fiscalización que nos ocupa, se desprende que las pruebas ofrecidas por el quejoso no contienen valor indiciario, pues para que dichas pruebas indiciarias tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, que a su criterio son los siguientes:

- **Certeza del indicio:** consiste en que el indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos.

Con este requisito, se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o pensamiento no puede servir para probar algo.

Este requisito suele excluir también la posibilidad de usar como indicios a aquellos de los que sólo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

- **Precisión:** es un requisito que debe reunir el indicio, el cual se considera como la precisión o univocidad, es decir el indicio debe ser preciso o univoco cuando conduce al hecho desconocido.
- **Pluralidad de indicios:** este requisito expresa la exigencia de que precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios sea necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio.

*En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a representado **ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí**, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir.*

Al respecto, debe señalarse lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

“Valoración de las pruebas
Artículo 21

- 1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.*
- 2. Las documentales públicas y las inspecciones oculares realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.*
- 3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al*

concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

VII.- *Por último, las imputaciones del quejoso no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia resultante de los recientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan, provenientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:*

Época: Décima Época; Registro: 2006590; Instancia: Pleno; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 7, Junio de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: P./J. 43/2014 (10a.); Página: 41

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices O MODULACIONES. *El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo. 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos –porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 10. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador –con matices o modulaciones, según el caso– debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otra, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.*

Época: Décima Época; Registro: 2006091; Instancia: primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a.); Página: 476.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. *La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de “poliédrico”, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como “estándar de prueba” o “regla de juicio”, en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar.*

Colateralmente resultan aplicables las siguientes tesis que en lo sustancial coinciden con las jurisprudencias recién transcritas:

Tercera Época; Registro 416; Instancia: Sala Superior, Tesis relevante; Fuente: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Compilación Oficial; Materia(s): Electoral; Tesis: S3EL 059/2001; Página: 790

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 2, de la Ley general del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo*

de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no solo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Época: Cuarta Época; Registro: 1185; Tipo Tesis: Tesis Aislada; Fuente Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF; Localización: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 51 y 52; Materia(s): Electoral; Tesis: XLIII/2008; Pág. 51

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. *El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no existe prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación , en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Por todo lo anterior, solicito a esa H. Autoridad se declare infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/60972021/QROO**, ya que todos los gastos se realizaron están reportados en el SIF, somos una*

***Coalición** que hemos sido garantes de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.*

(...).

Notificación y emplazamiento al Partido Acción Nacional, por conducto de su Responsable de Finanzas.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/29125/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el emplazamiento al **C. Víctor Mas Tah, otrora candidato de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** a la presidencia municipal de **Tulum, Quintana Roo**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 84 a 90 del expediente)

b) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número el Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/29125/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Fojas 91 a 104 del expediente)

“(...

CONTESTACION DE HECHOS

***I.-** Por lo que respecta al punto **PRIMERO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues el actor manifiesta que omitimos reportar el arrendamiento de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama que fue destinado el día 16 de mayo de 2021 para una rodada y/o recorrido en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Tulum, a favor de mi representando, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo es importante precisar que dicho evento fue reportado en tiempo y forma en el apartado de “Agenda” en el Sistema Integral de Fiscalización con los ID **0106** e **ID 0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo de carácter “No oneroso”, toda vez que se trató una caravana en la*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

cual asistieron simpatizantes y militantes con vehículos propios que participaron en forma espontánea.

*Por lo que hace a la moto color rojo de tres ruedas en la que se trasladó el candidato, se encuentra debidamente registrado en la póliza de **Diario 7**.*




NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAJI
 ÁMBITO: LOCAL
 SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
 CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
 ENTIDAD: QUINTANA ROO
 RFC: MATV7003305G5
 CURP: MATV7003305HYNSHC05
 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2022-2021
 CONTABILIDAD: E3134

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
 NÚMERO DE PÓLIZA: 7
 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
 SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 13:12 hrs.
 FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021
 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
 TOTAL CARGO: \$ 5,881.20
 TOTAL ABONO: \$ 5,881.20

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5502130018	EVENTOS POLÍTICOS, DIRECTO. CONTRATACIÓN DE ANIMACIÓN (PAYASOS, GRUPOS DE DANZA, ZANCOS, BOTARGAS Y LUCHA LIBRE)	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 5,881.20	\$ 0.00
IDENTIFICADOR: 144	NOMBRE DEL EVENTO: CAMINATA			
2101000000	PROVEEDORES	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 0.00	\$ 5,881.20
IDENTIFICADOR: 3	RFC: DAVI8012011 - CRUCE ILICITUD SA DE CV			

RELACION DE EVIDENCIA

NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
megafono.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
tamborileo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Payaso.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Vehículo3ruedas.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Triciclo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Batucada.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
taparra.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
FAC75 27MAY.xml	XML	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC75 27MAY.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (COT)	27-05-2021 13:12:38		Activa
WIDEK.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:25:54		Activa
07_PU-08.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
07_PU-09.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
CONTRATO FIRMADO DE SERVICIOS DE EVENTOS.pdf	AVISO DE CONTRATACIÓN	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC26766	COMPRA-VENTA	AVISO DE CONTRATACIÓN		

II.- Respecto al hecho señalado con el numeral **SEGUNDO**, Relativo al arrendamiento de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “Dron”, le informo que se encuentra dentro del Contrato de Prestación de Servicios Publicitarios en Internet y Redes Sociales reportado en el apartado de Avisos de Contratación con el Folio **FAC37036** cuyas operaciones se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como se acredita a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible]

III.- Con relación al hecho **TERCERO**, respecto de la adquisición de gasolina y/o combustible destinado para aproximadamente 35 motocicletas, se informa que es totalmente falsa esa afirmación, en su caso, no aporta prueba alguna que acredite que mi representado entregó vales de gasolina o gasolina a los participantes de la rodada, reiterando que aras de ser transparente en la rendición de cuentas y la actividad de campaña, ese evento se reportó en tiempo y forma en el apartado de **“Agenda”** en el Sistema Integral de Fiscalización con los **ID 0106 e ID0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo tuvo carácter **“No oneroso”**.

IV.- Respecto al hecho señalado con el numeral **CUARTO**, Relativo al servicio profesional para la publicación, edición, y diseño de propaganda electoral, mediante un video difundido en la red social denominada “Facebook”, le informo que todos los videos que se realizaron para las redes sociales y el diseño de contenido se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como ha quedado acreditado en el numeral II de este apartado por lo que pido se entiendan por reproducidas las imágenes de las pólizas en comento.

V.- Con relación a los hechos QUINTO Y SEXTO, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues el actor manifiesta que existió conducta omisa ocultamiento intencional de información en materia de fiscalización, a favor de mi representado, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no se realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo como pudo constatar en los párrafos anteriores, se reportó en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización.

*Además, es importante recalcar que la propaganda utilitaria y banderas que se repartieron en ese evento se encuentran debidamente reportadas en las pólizas número **Diario 8**.*

 INE Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: IVA POR QUINTANA ROO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: QUINTANA ROO RFC: MATV700330SG5 CURP: MATV700330HYNHCO5 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 83134	 Sistema Integral de Fiscalización		
PERIODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 8 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 15:57 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 809.91 TOTAL ABONO: \$ 809.91			
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)				
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130002	BANDERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 449.96	\$ 0.00
5501130008	PLAYERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 359.95	\$ 0.00
4404020006	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL EN ESPECIE	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 0.00	\$ 809.91
RELACIÓN DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
CAMLOC_VFQR_CONL_QROO_F AC31351.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_O_CONL_QROO_N_DR_P1_7.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_Q_CO_NL_QROO_N_D_R_P1_8.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.xml	XML	27-05-2021 15:57:45		Activa
27 MAYO 2021 VERONICA ECATL MEMEHUA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	27-05-2021 15:57:45		Activa
CONTRATO CAMP.pdf	CONTRATOS	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA REVERSA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA FRENTE PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
BANDERA PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
CEDULA DE PRORRATEO.xlsx	PAPEL DE TRABAJO DEL CALCULO DE PRORRATEO	27-05-2021 15:57:45		Activa

Diario 12

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **if** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 18
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 03/06/2021 23:52 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 02/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 4,500.06
TOTAL ABONO: \$ 4,500.06

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130005	CAMISAS, DIRECTO	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 8 CAMISAS Y 10 BLUSAS	\$ 4,500.06	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 10 CAMISAS Y 8 BLUSAS	\$ 0.00	\$ 4,500.06

IDENTIFICADOR: 23 RFC: IACMTA918MG4 - MARINA DE JESUS ITZA CANCHE

Diario 18

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **if** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 12
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 01/06/2021 13:18 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 01/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 5,363.14
TOTAL ABONO: \$ 5,363.14

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	50 CUBREBOCAS TELA SUBLIMADA A DOS TINTAS	\$ 559.70	\$ 0.00
5501130007	PLAYERAS, DIRECTO	70 PLAYERAS SUBLIMADOS VARIOS COLORES Y DISEÑOS	\$ 2,449.80	\$ 0.00
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	100 CUBREBOCAS KN95 SUBLIMADO LOGOS A COLOR	\$ 2,200.62	\$ 0.00
5501180001	COROPLAST, DIRECTO	PALETA RECOMENDACIONES COVID CON LOGOS A COLOR	\$ 153.12	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA	\$ 0.00	\$ 5,363.14

IDENTIFICADOR: 24 RFC: TAN0861004022 - OSCAR ENRIQUE TALANGO NOVELO

Egresos 2

Egresos 4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible][illegible]

VI.- Por otra parte, las imputaciones del denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que, en este acto, objeto todas las pruebas presentadas por el quejoso, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Suficiente para que se les de valor y alcance probatorio al no ser adminiculadas con algún otro medio probatorio.

*Argumento que se sustenta con la Jurisprudencia **16/2011**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.*

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS DERECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpadados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de

que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.”

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley, sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

*Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad. Lo anterior toda vez que se trata de pruebas no idóneas que acrediten las supuestas violaciones en materia de fiscalización electoral, de los cuales se duele el actor y que en la realidad no se violentaron, lo anterior se puede ver robustecido con el **criterio jurisprudencial 4/2014**, el cual establece: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Por lo que del estudio del presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de Fiscalización que nos ocupa, se desprende que las pruebas ofrecidas por el quejoso no contienen valor indiciario, pues para que dichas pruebas indiciarias tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, que a su criterio son los siguientes:

- **Certeza del indicio:** *consiste en que el indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos.*

Con este requisito, se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o pensamiento no puede servir para probar algo.

Este requisito suele excluir también la posibilidad de usar como indicios a aquellos de los que sólo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

- **Precisión:** es un requisito que debe reunir el indicio, el cual se considera como la precisión o univocidad, es decir el indicio debe ser preciso o univoco cuando conduce al hecho desconocido.
- **Pluralidad de indicios:** este requisito expresa la exigencia de que precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios sea necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio.

*En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a representado **ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí**, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir.*

Al respecto, debe señalarse lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

“Valoración de las pruebas

Artículo 21

- 1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.*
- 2. Las documentales públicas y las inspecciones oculares realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.*
- 3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al*

concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

VII.- *Por último, las imputaciones del quejoso no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia resultante de los recientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan, provenientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:*

Época: Décima Época; Registro: 2006590; Instancia: Pleno; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 7, Junio de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: P./J. 43/2014 (10a.); Página: 41

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices O MODULACIONES. *El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo. 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos –porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 10. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador –con matices o modulaciones, según el caso– debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otra, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.*

Época: Décima Época; Registro: 2006091; Instancia: primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a.); Página: 476.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. *La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de “poliédrico”, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como “estándar de prueba” o “regla de juicio”, en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculcados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar.*

Colateralmente resultan aplicables las siguientes tesis que en lo sustancial coinciden con las jurisprudencias recién transcritas:

Tercera Época; Registro 416; Instancia: Sala Superior, Tesis relevante; Fuente: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Compilación Oficial; Materia(s): Electoral; Tesis: S3EL 059/2001; Página: 790

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 2, de la Ley general del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo*

de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no solo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Época: Cuarta Época; Registro: 1185; Tipo Tesis: Tesis Aislada; Fuente Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF; Localización: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 51 y 52; Materia(s): Electoral; Tesis: XLIII/2008; Pág. 51

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. *El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no existe prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación , en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Por todo lo anterior, solicito a esa H. Autoridad se declare infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/60972021/QROO**, ya que todos los gastos se realizaron están reportados en el SIF, somos una*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

***Coalición** que hemos sido garantes de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.*

(...).

Notificación y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su Responsable de Finanzas.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/29124/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el emplazamiento al **C. Víctor Mas Tah, otrora candidato de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** a la presidencia municipal de **Tulum, Quintana Roo**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 105 a 111 del expediente)

b) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito con número **DEE/PRD/003/2021** el Responsable de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/29124/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Fojas 112 a 125 del expediente)

“(...)

CONTESTACION DE HECHOS

***I.-** Por lo que respecta al punto **PRIMERO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues el actor manifiesta que omitimos reportar el arrendamiento de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama que fue destinado el día 16 de mayo de 2021 para una rodada y/o recorrido en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Tulum, a favor de mi representando, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo es importante precisar que dicho evento fue reportado en tiempo y forma en el apartado de “Agenda” en el Sistema Integral de Fiscalización con los ID **0106** e **ID 0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo de carácter “No oneroso”, toda vez que se trató una caravana en la*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

cual asistieron simpatizantes y militantes con vehículos propios que participaron en forma espontánea.

*Por lo que hace a la moto color rojo de tres ruedas en la que se trasladó el candidato, se encuentra debidamente registrado en la póliza de **Diario 7**.*




NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TARI
 ÁMBITO: LOCAL
 SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
 CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
 ENTIDAD: QUINTANA ROO
 RFC: MATV7003305G5
 CURP: MATV7003305HYNSHC05
 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2022-2021
 CONTABILIDAD: E3134

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
 NÚMERO DE PÓLIZA: 7
 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
 SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 13:12 hrs.
 FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021
 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
 TOTAL CARGO: \$ 5,881.20
 TOTAL ABONO: \$ 5,881.20

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5502130018	EVENTOS POLÍTICOS, DIRECTO. CONTRATACIÓN DE ANIMACIÓN (PAYASOS, GRUPOS DE DANZA, ZANCOS, BOTARGAS Y LUCHA LIBRE)	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 5,881.20	\$ 0.00
IDENTIFICADOR: 144	NOMBRE DEL EVENTO: CAMINATA			
2101000000	PROVEEDORES	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 0.00	\$ 5,881.20
IDENTIFICADOR: 3	RFC: DAVI8012011 - CRUCE ILICITUA SA DE CV			

RELACION DE EVIDENCIA

NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
megafono.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
tamborileo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Payaso.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Vehículo3ruedas.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Triciclo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Batucada.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
taparra.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
FAC75 27MAY.xml	XML	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC75 27MAY.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (COT)	27-05-2021 13:12:38		Activa
WADEX.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:25:54		Activa
07_PU-08.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
07_PU-09.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
CONTRATO FIRMADO DE SERVICIOS DE EVENTOS.pdf	AVISO DE CONTRATACIÓN	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC26766	COMPRA-VENTA	AVISO DE CONTRATACIÓN		

II.- Respecto al hecho señalado con el numeral **SEGUNDO**, Relativo al arrendamiento de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “Dron”, le informo que se encuentra dentro del Contrato de Prestación de Servicios Publicitarios en Internet y Redes Sociales reportado en el apartado de Avisos de Contratación con el Folio **FAC37036** cuyas operaciones se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como se acredita a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible]

III.- Con relación al hecho **TERCERO**, respecto de la adquisición de gasolina y/o combustible destinado para aproximadamente 35 motocicletas, se informa que es totalmente falsa esa afirmación, en su caso, no aporta prueba alguna que acredite que mi representado entregó vales de gasolina o gasolina a los participantes de la rodada, reiterando que aras de ser transparente en la rendición de cuentas y la actividad de campaña, ese evento se reportó en tiempo y forma en el apartado de **“Agenda”** en el Sistema Integral de Fiscalización con los **ID 0106 e ID0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo tuvo carácter **“No oneroso”**.

IV.- Respecto al hecho señalado con el numeral **CUARTO**, Relativo al servicio profesional para la publicación, edición, y diseño de propaganda electoral, mediante un video difundido en la red social denominada “Facebook”, le informo que todos los videos que se realizaron para las redes sociales y el diseño de contenido se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como ha quedado acreditado en el numeral II de este apartado por lo que pido se entiendan por reproducidas las imágenes de las pólizas en comento.

V.- Con relación a los hechos **QUINTO Y SEXTO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan **totalmente falsos**, pues el actor manifiesta que existió conducta omisa ocultamiento intencional de información en materia de fiscalización, a favor de mi representado, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no se realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo como pudo constatar en los párrafos anteriores, se reportó en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización.

*Además, es importante recalcar que la propaganda utilitaria y banderas que se repartieron en ese evento se encuentran debidamente reportadas en las pólizas número **Diario 8**.*

 INE Instituto Nacional Electoral	NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: IVA POR QUINTANA ROO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: QUINTANA ROO RFC: MATV700330SG5 CURP: MATV700330HYN5HC05 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 83134	 Sistema Integral de Fiscalización		
PERIODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 8 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO	FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 15:57 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 809.91 TOTAL ABONO: \$ 809.91			
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)				
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130002	BANDERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)	\$ 449.96	\$ 0.00
5501130008	PLAYERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)	\$ 359.95	\$ 0.00
4404020006	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL EN ESPECIE	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)	\$ 0.00	\$ 809.91
RELACIÓN DE EVIDENCIA				
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
CAMLOC_VFQR_CONL_QROO_F AC31351.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_O_CONL_QROO_N_DR_P1_7.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
CAMLOC_Q_CO_NL_QROO_N_D_R_P1_8.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	27-05-2021 15:57:45		Activa
465.xml	XML	27-05-2021 15:57:45		Activa
27 MAYO 2021 VERONICA ECATL MEMEHUA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	27-05-2021 15:57:45		Activa
CONTRATO CAMP.pdf	CONTRATOS	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA REVERSA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA FRENTE PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
PLAYERA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
BANDERA PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa
CEDULA DE PRORRATEO.xlsx	PAPEL DE TRABAJO DEL CALCULO DE PRORRATEO	27-05-2021 15:57:45		Activa

Diario 12

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **Sif** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 18
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 03/06/2021 23:52 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 03/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 4,500.06
TOTAL ABONO: \$ 4,500.06

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130005	CAMISAS, DIRECTO	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 8 CAMISAS Y 10 BLUSAS	\$ 4,500.06	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 10 CAMISAS Y 8 BLUSAS	\$ 0.00	\$ 4,500.06

IDENTIFICADOR: 23 RFC: IACMTA918M04 - MARINA DE JESUS ITZA CANCHE

Diario 18

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE Instituto Nacional Electoral **Sif** Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 12
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 01/06/2021 13:18 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 01/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 5,363.14
TOTAL ABONO: \$ 5,363.14

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	50 CUBREBOCAS TELA SUBLIMADA A DOS TINTAS	\$ 559.70	\$ 0.00
5501130007	PLAYERAS, DIRECTO	70 PLAYERAS SUBLIMADOS VARIOS COLORES Y DISEÑOS	\$ 2,449.80	\$ 0.00
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	100 CUBREBOCAS KN95 SUBLIMADO LOGOS A COLOR	\$ 2,200.62	\$ 0.00
5501180001	COROPLAST, DIRECTO	PALETA RECOMENDACIONES COVID CON LOGOS A COLOR	\$ 153.12	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA	\$ 0.00	\$ 5,363.14

IDENTIFICADOR: 24 RFC: TAN0861004022 - OSCAR ENRIQUE TALANGO NOVELO

Egresos 2

Egresos 4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible][illegible]

VI.- Por otra parte, las imputaciones del denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que, en este acto, objeto todas las pruebas presentadas por el quejoso, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Suficiente para que se les de valor y alcance probatorio al no ser adminiculadas con algún otro medio probatorio.

*Argumento que se sustenta con la Jurisprudencia **16/2011**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.*

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS DERECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de

que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.”

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley, sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

*Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad. Lo anterior toda vez que se trata de pruebas no idóneas que acrediten las supuestas violaciones en materia de fiscalización electoral, de los cuales se duele el actor y que en la realidad no se violentaron, lo anterior se puede ver robustecido con el **criterio jurisprudencial 4/2014**, el cual establece: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Por lo que del estudio del presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de Fiscalización que nos ocupa, se desprende que las pruebas ofrecidas por el quejoso no contienen valor indiciario, pues para que dichas pruebas indiciarias tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, que a su criterio son los siguientes:

- **Certeza del indicio:** *consiste en que el indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos.*

Con este requisito, se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o pensamiento no puede servir para probar algo.

Este requisito suele excluir también la posibilidad de usar como indicios a aquellos de los que sólo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

- **Precisión:** es un requisito que debe reunir el indicio, el cual se considera como la precisión o univocidad, es decir el indicio debe ser preciso o univoco cuando conduce al hecho desconocido.
- **Pluralidad de indicios:** este requisito expresa la exigencia de que precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios sea necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio.

*En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a representado **ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí**, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir.*

Al respecto, debe señalarse lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

“Valoración de las pruebas

Artículo 21

- 1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.*
- 2. Las documentales públicas y las inspecciones oculares realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.*
- 3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al*

concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

VII.- *Por último, las imputaciones del quejoso no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia resultante de los recientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan, provenientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:*

Época: Décima Época; Registro: 2006590; Instancia: Pleno; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 7, Junio de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: P./J. 43/2014 (10a.); Página: 41

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices O MODULACIONES. *El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo. 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos –porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 10. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador –con matices o modulaciones, según el caso– debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otra, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.*

Época: Décima Época; Registro: 2006091; Instancia: primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a.); Página: 476.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. *La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de “poliédrico”, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como “estándar de prueba” o “regla de juicio”, en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculcados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar.*

Colateralmente resultan aplicables las siguientes tesis que en lo sustancial coinciden con las jurisprudencias recién transcritas:

Tercera Época; Registro 416; Instancia: Sala Superior, Tesis relevante; Fuente: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Compilación Oficial; Materia(s): Electoral; Tesis: S3EL 059/2001; Página: 790

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 2, de la Ley general del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no solo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Época: Cuarta Época; Registro: 1185; Tipo Tesis: Tesis Aislada; Fuente Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF; Localización: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 51 y 52; Materia(s): Electoral; Tesis: XLIII/2008; Pág. 51

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. *El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no existe prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación , en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Por todo lo anterior, solicito a esa H. Autoridad se declare infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/60972021/QROO**, ya que todos los gastos se realizaron están reportados en el SIF, somos una*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

***Coalición** que hemos sido garantes de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.*

(...).

Notificación y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su Responsable de Finanzas.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/29121/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el emplazamiento al **C. Víctor Mas Tah, otrora candidato de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** a la presidencia municipal de **Tulum, Quintana Roo**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 126 a 133 del expediente)

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número , el Responsable de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/29121/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Fojas 134 a 144 del expediente)

“(...)

CONTESTACION DE HECHOS

***I.-** Por lo que respecta al punto **PRIMERO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues el actor manifiesta que omitimos reportar el arrendamiento de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama que fue destinado el día 16 de mayo de 2021 para una rodada y/o recorrido en diversas calles y avenidas de la Ciudad de Tulum, a favor de mi representando, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo es importante precisar que dicho evento fue reportado en tiempo y forma en el apartado de “Agenda” en el Sistema Integral de Fiscalización con los ID **0106 e ID 0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo de carácter “No oneroso”, toda vez que se trató una caravana en la*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

cual asistieron simpatizantes y militantes con vehículos propios que participaron en forma espontánea.

*Por lo que hace a la moto color rojo de tres ruedas en la que se trasladó el candidato, se encuentra debidamente registrado en la póliza de **Diario 7**.*




NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAI
 ÁMBITO: LOCAL
 SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
 CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
 ENTIDAD: QUINTANA ROO
 RFC: MATV7003305G5
 CURP: MATV700330HYNSHC05
 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2022-2021
 CONTABILIDAD: E3134

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
 NÚMERO DE PÓLIZA: 7
 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
 SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 13:12 hrs.
 FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021
 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
 TOTAL CARGO: \$ 5,881.20
 TOTAL ABONO: \$ 5,881.20

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5502130018	EVENTOS POLÍTICOS, DIRECTO. CONTRATACIÓN DE ANIMACIÓN (PAYASOS, GRUPOS DE DANZA, ZANCOS, BOTARGAS Y LUCHA LIBRE)	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 5,881.20	\$ 0.00
IDENTIFICADOR: 144	NOMBRE DEL EVENTO: CAMINATA			
2101000000	PROVEEDORES	POR LOS SERVICIOS DE ANIMACIÓN QUE ACOMPAÑA LAS CAMINATAS AL 24 DE MAYO	\$ 0.00	\$ 5,881.20
IDENTIFICADOR: 3	RFC: DAVI8012011 - CRUCE ILICITUD SA DE CV			

RELACION DE EVIDENCIA

NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS
megafono.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
tamborileo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Payaso.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Vehículo3ruedas.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Triciclo.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
Batucada.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
taparra.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 14:28:24		Activa
FAC75 27MAY.xml	XML	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC75 27MAY.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (COT)	27-05-2021 13:12:38		Activa
WIDEK.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:25:54		Activa
OT_PU-08.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
OT_PU-09.xlsx	OTRAS EVIDENCIAS	03-06-2021 23:21:44		Activa
CONTRATO FIRMADO DE SERVICIOS DE EVENTOS.pdf	AVISO DE CONTRATACIÓN	27-05-2021 13:12:38		Activa
FAC26766	COMPRA-VENTA	AVISO DE CONTRATACIÓN		

II.- Respecto al hecho señalado con el numeral **SEGUNDO**, Relativo al arrendamiento de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “Dron”, le informo que se encuentra dentro del Contrato de Prestación de Servicios Publicitarios en Internet y Redes Sociales reportado en el apartado de Avisos de Contratación con el Folio **FAC37036** cuyas operaciones se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como se acredita a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible]

III.- Con relación al hecho **TERCERO**, respecto de la adquisición de gasolina y/o combustible destinado para aproximadamente 35 motocicletas, se informa que es totalmente falsa esa afirmación, en su caso, no aporta prueba alguna que acredite que mi representado entregó vales de gasolina o gasolina a los participantes de la rodada, reiterando que aras de ser transparente en la rendición de cuentas y la actividad de campaña, ese evento se reportó en tiempo y forma en el apartado de **“Agenda”** en el Sistema Integral de Fiscalización con los **ID 0106 e ID0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo tuvo carácter **“No oneroso”**.

IV.- Respecto al hecho señalado con el numeral **CUARTO**, Relativo al servicio profesional para la publicación, edición, y diseño de propaganda electoral, mediante un video difundido en la red social denominada “Facebook”, le informo que todos los videos que se realizaron para las redes sociales y el diseño de contenido se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**, tal y como ha quedado acreditado en el numeral II de este apartado por lo que pido se entiendan por reproducidas las imágenes de las pólizas en comento.

V.- Con relación a los hechos **QUINTO Y SEXTO**, relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan **totalmente falsos**, pues el actor manifiesta que existió conducta omisa ocultamiento intencional de información en materia de fiscalización, a favor de mi representado, el candidato Víctor Mas Tah; señalando de manera dolosa que no se realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral, sin embargo como pudo constatar en los párrafos anteriores, se reportó en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización.

*Además, es importante recalcar que la propaganda utilitaria y banderas que se repartieron en ese evento se encuentran debidamente reportadas en las pólizas número **Diario 8**.*

 INstituto Nacional Electoral		NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH AMBITO: LOCAL SUJETO OBLIGADO: IVA POR QUINTANA ROO CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL ENTIDAD: QUINTANA ROO RFC: MATV700330SG5 CURP: MATV700330HYN5HC05 PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021 CONTABILIDAD: 83134		 Sistema Integral de Fiscalización	
PERIODO DE OPERACIÓN: 1 NÚMERO DE PÓLIZA: 8 TIPO DE PÓLIZA: NORMAL SUSTIPO DE PÓLIZA: DIARIO		FECHA Y HORA DE REGISTRO: 27/05/2021 15:57 hrs. FECHA DE OPERACIÓN: 27/05/2021 ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA TOTAL CARGO: \$ 809.91 TOTAL ABONO: \$ 809.91			
DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS Y PLAYERAS)					
NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO	
5501130002	BANDERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 449.96	\$ 0.00	
5501130008	PLAYERAS, CENTRALIZADO	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 359.95	\$ 0.00	
4404020006	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE LA CONCENTRADORA ESTATAL DE COALICION LOCAL EN ESPECIE	TRANSFERENCIA EN ESPECIE DE LA CONCENTRADORA (BANDERAS)	\$ 0.00	\$ 809.91	
RELACIÓN DE EVIDENCIA					
NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	FECHA ALTA	FECHA EN QUE SE DEJO SIN EFECTO	ESTATUS	
CAMLOC_VFQR_CONE_QROO_F AC31351.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa	
CAMLOC_O_CONL_QROO_N_DR_P1_7.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa	
CAMLOC_Q_CO_NL_QROO_N_D_R_P1_8.pdf	OTRAS EVIDENCIAS	27-05-2021 15:57:45		Activa	
465.pdf	FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI)	27-05-2021 15:57:45		Activa	
465.xml	XML	27-05-2021 15:57:45		Activa	
27 MAYO 2021 VERONICA ECATL MEMEHUA.pdf	FICHA DE DEPOSITO O TRANSFERENCIA	27-05-2021 15:57:45		Activa	
CONTRATO CAMP.pdf	CONTRATOS	27-05-2021 15:57:45		Activa	
PLAYERA REVERSA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa	
PLAYERA FRENTE PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa	
PLAYERA PRD.jpg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa	
BANDERA PRD.jpeg	MUESTRA (IMAGEN, VIDEO Y AUDIO)	27-05-2021 15:57:45		Activa	
CEDULA DE PRORRATEO.xlsx	PAPEL DE TRABAJO DEL CALCULO DE PRORRATEO	27-05-2021 15:57:45		Activa	

Diario 12

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE
Instituto Nacional Electoral

if
Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 18
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 03/06/2021 23:52 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 03/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 4,500.06
TOTAL ABONO: \$ 4,500.06

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130005	CAMISAS, DIRECTO	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 8 CAMISAS Y 10 BLUSAS	\$ 4,500.06	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS 10 CAMISAS Y 8 BLUSAS	\$ 0.00	\$ 4,500.06

IDENTIFICADOR: 23 RFC: IACMTA918M04 - MARINA DE JESUS ITZA CANCHE

Diario 18

NOMBRE DEL CANDIDATO: VICTOR MAS TAH
ÁMBITO: LOCAL
SUJETO OBLIGADO: VA POR QUINTANA ROO
CARGO: PRESIDENTE MUNICIPAL
ENTIDAD: QUINTANA ROO
RFC: MATV7003305G5
CURP: MATV700330HYN5HC05
PROCESO: CAMPAÑA ORDINARIA 2020-2021
CONTABILIDAD: 83134

INE
Instituto Nacional Electoral

if
Sistema Integral de Fiscalización

PERIODO DE OPERACIÓN: 1
NÚMERO DE PÓLIZA: 12
TIPO DE PÓLIZA: NORMAL
SUBTIPO DE PÓLIZA: DIARIO

FECHA Y HORA DE REGISTRO: 01/06/2021 13:18 hrs.
FECHA DE OPERACIÓN: 01/06/2021
ORIGEN DEL REGISTRO: CAPTURA UNA A UNA
TOTAL CARGO: \$ 5,363.14
TOTAL ABONO: \$ 5,363.14

DESCRIPCIÓN DE LA PÓLIZA: APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA

NUM. DE CUENTA CONTABLE	NOMBRE DE CUENTA CONTABLE	CONCEPTO DEL MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	50 CUBREBOCAS TELA SUBLIMADA A DOS TINTAS	\$ 559.70	\$ 0.00
5501130007	PLAYERAS, DIRECTO	70 PLAYERAS SUBLIMADOS VARIOS COLORES Y DISEÑOS	\$ 2,449.80	\$ 0.00
5501130033	CUBREBOCAS, DIRECTO	100 CUBREBOCAS KN95 SUBLIMADO LOGOS A COLOR	\$ 2,200.62	\$ 0.00
5501180001	COROPLAST, DIRECTO	PALETA RECOMENDACIONES COVID CON LOGOS A COLOR	\$ 153.12	\$ 0.00
4202020002	APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPAÑA	APORTACION EN ESPECIE DE UTILITARIOS Y PROPAGANDA IMPRESA	\$ 0.00	\$ 5,363.14

IDENTIFICADOR: 24 RFC: TAN0861004022 - OSCAR ENRIQUE TALANGO NOVELO

Egresos 2 Egresos 4

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

[illegible][illegible]

VI.- Por otra parte, las imputaciones del denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que, en este acto, objeto todas las pruebas presentadas por el quejoso, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Suficiente para que se les de valor y alcance probatorio al no ser adminiculadas con algún otro medio probatorio.

*Argumento que se sustenta con la Jurisprudencia **16/2011**, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 9, 2011, páginas 31 y 32.*

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS DERECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de

que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.”

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley, sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

*Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad. Lo anterior toda vez que se trata de pruebas no idóneas que acrediten las supuestas violaciones en materia de fiscalización electoral, de los cuales se duele el actor y que en la realidad no se violentaron, lo anterior se puede ver robustecido con el **criterio jurisprudencial 4/2014**, el cual establece: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Por lo que del estudio del presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de Fiscalización que nos ocupa, se desprende que las pruebas ofrecidas por el quejoso no contienen valor indiciario, pues para que dichas pruebas indiciarias tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, que a su criterio son los siguientes:

- **Certeza del indicio:** *consiste en que el indicio o hecho conocido debe estar fehacientemente probado mediante los medios de prueba procesalmente admitidos.*

Con este requisito, se evitan las meras sospechas o intuiciones del juez para fundar la prueba del indicio, pues es evidente que una simple sospecha, intuición o pensamiento no puede servir para probar algo.

Este requisito suele excluir también la posibilidad de usar como indicios a aquellos de los que sólo quepa predicar su probabilidad y no su certeza incuestionable.

- **Precisión:** es un requisito que debe reunir el indicio, el cual se considera como la precisión o univocidad, es decir el indicio debe ser preciso o univoco cuando conduce al hecho desconocido.
- **Pluralidad de indicios:** este requisito expresa la exigencia de que precisamente por el carácter contingente o equívoco de los indicios sea necesario que la prueba de un hecho se funde en más de un indicio.

*En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a representado **ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí,** toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir.*

Al respecto, debe señalarse lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

“Valoración de las pruebas
Artículo 21

- 1. Las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.*
- 2. Las documentales públicas y las inspecciones oculares realizadas por la autoridad electoral tendrán valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.*
- 3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al*

concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

VII.- *Por último, las imputaciones del quejoso no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; en consecuencia, deberá prevalecer en toda su magnitud la presunción de inocencia resultante de los recientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan, provenientes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:*

Época: Décima Época; Registro: 2006590; Instancia: Pleno; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 7, Junio de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: P./J. 43/2014 (10a.); Página: 41

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON Matices O MODULACIONES. *El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. XXXV/2002, sostuvo que, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 14, párrafo segundo. 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008), deriva implícitamente el principio de presunción de inocencia; el cual se contiene de modo expreso en los diversos artículos 8, numeral 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14, numeral 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; de ahí que, al ser acordes dichos preceptos –porque tienden a especificar y a hacer efectiva la presunción de inocencia-, deben interpretarse de modo sistemático, a fin de hacer valer para los gobernados la interpretación más favorable que permita una mejor impartición de justicia de conformidad con el numeral 10. constitucional. Ahora bien, uno de los principios rectores del derecho, que debe ser aplicable en todos los procedimientos de cuyo resultado pudiera derivar alguna pena o sanción como resultado de la facultad punitiva del Estado, es el de presunción de inocencia como derecho fundamental de toda persona, aplicable y reconocible a quienes pudiesen estar sometidos a un procedimiento administrativo sancionador y, en consecuencia, soportar el poder correctivo del Estado, a través de autoridad competente. En ese sentido, el principio de presunción de inocencia es aplicable al procedimiento administrativo sancionador –con matices o modulaciones, según el caso– debido a su naturaleza gravosa, por la calidad de inocente de la persona que debe reconocérsele en todo procedimiento de cuyo resultado pudiera surgir una pena o sanción cuya consecuencia procesal, entre otra, es desplazar la carga de la prueba a la autoridad, en atención al derecho al debido proceso.*

Época: Décima Época; Registro: 2006091; Instancia: primera Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 5, abril de 2014, Tomo I; Materia(s): Constitucional; Tesis: 1a./J. 26/2014 (10a.); Página: 476.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. *La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de “poliédrico”, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como “estándar de prueba” o “regla de juicio”, en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar.*

Colateralmente resultan aplicables las siguientes tesis que en lo sustancial coinciden con las jurisprudencias recién transcritas:

Tercera Época; Registro 416; Instancia: Sala Superior, Tesis relevante; Fuente: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Compilación Oficial; Materia(s): Electoral; Tesis: S3EL 059/2001; Página: 790

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. *De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 2, de la Ley general del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo*

de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no solo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Época: Cuarta Época; Registro: 1185; Tipo Tesis: Tesis Aislada; Fuente Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF; Localización: Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 51 y 52; Materia(s): Electoral; Tesis: XLIII/2008; Pág. 51

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES. *El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no existe prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación , en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Por todo lo anterior, solicito a esa H. Autoridad se declare infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/60972021/QROO**, ya que todos los gastos se realizaron están reportados en el SIF, somos una*

***Coalición** que hemos sido garantes de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.*

(...).”

Notificación y emplazamiento al ciudadano Víctor Mas Tah, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo.

a) El doce de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/29119/2021, la Unidad Técnica notificó, de manera electrónica, el emplazamiento al **C. Víctor Mas Tah, otrora candidato de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** a la presidencia municipal de **Tulum, Quintana Roo**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021., el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Fojas 145 a 151 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el **C. Víctor Mas Tah** no remitió respuesta alguna.

VIII. Razones y Constancias.

a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de los links proporcionados por el C. Miguel Josué Castilla Gómez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Instituto Estatal Electoral de Quintana Roo. (Fojas 152 a 164 del expediente)

b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica emitió razón y constancia respecto a los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la contabilidad 83134, correspondiente a las operaciones realizadas por la Coalición Va por Quintana Roo en relación con el C. Víctor Mas Tah, candidato a la presidencia municipal de Tulum, Quintana Roo. (Fojas 165 a 178 del expediente)

IX. Acuerdo de Alegatos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

Mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO. (Fojas 179 a 180 del expediente)

Notificación al quejoso:

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/31012/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Partido Movimiento Auténtico Social, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 181 a 188 del expediente)

Notificación a las partes incoadas:

Notificación a la Coalición Va por Quintana Roo

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30808/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas de la Coalición Va por Quintana Roo, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 189 a 195 del expediente)

b) Mediante escrito presentado el veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Responsable de Finanzas de la Coalición Va por Quintana Roo, presentó sus alegatos ante la Unidad Técnica.

Notificación al Partido Acción Nacional

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30809/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 196 a 202 del expediente)

b) Mediante escrito presentado el veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional, presentó sus alegatos ante la Unidad Técnica. (Fojas 203 a 206 del expediente)

Notificación al Partido de la Revolución Democrática

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30810/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 207 a 214 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el **PRD** no remitió respuesta alguna.

Notificación al Partido Revolucionario Institucional

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30811/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 215 a 222 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el **PRI** no remitió respuesta alguna.

Notificación al Partido Confianza por Quintana Roo

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30813/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Responsable de Finanzas del Partido Confianza por Quintana Roo, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 223 a 229 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el **Partido Confianza por Quintana Roo** no remitió respuesta alguna.

Notificación al C. Víctor Mas Tah

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/30807/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al candidato incoado ante el Consejo General de este instituto, la apertura a la etapa de alegatos del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**. (Fojas 230 a 237 del expediente)

b) A la fecha del presente no ha presentado Alegatos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

X. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente

para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: “Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la normatividad sustantiva tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG614/2017, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-789/2017.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización. Ahora bien, por lo que hace a la normatividad adjetiva o procesal conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los

actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG614/2017.

3. Estudio de fondo.

3.1 Litis.

Una vez que han sido analizadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente delimitar el estudio de fondo que será materia de la presente Resolución.

Al respecto, tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar si la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como su candidato común a la Presidencia Municipal de Tulum, Quintana Roo, el **C. Víctor Mas Tah**, inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 443, numeral 1, inciso f y 445 numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127; 223, numerales, 6, inciso e) y 9, inciso a) y del Reglamento de Fiscalización.

Lo anterior debido a que se denunció omisión de reportar egresos, supuesto servicio de arrendamiento de un vehículo no tripulado denominado “Dron”, de aproximadamente 35 motocicletas de baja, media y alta gama, por el consumo de gasolina y por la publicación, edición, diseño de propaganda electoral (video), transmitido por medio del perfil del denunciado de la red social denominada “Facebook”, y como consecuencia un presunto rebase de topes de gastos de campaña, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019-2020 en el estado de Quintana Roo.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si el candidato denunciado:

Hipótesis	Preceptos que la conforman
Egreso no reportado	Artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.
Rebase de tope de gastos	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

3.2 Hechos acreditados.

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

A. Elementos de prueba ofrecidos por los quejosos.

A.1. Pruebas técnicas y muestras.

I. Prueba técnica de la especie de ligas electrónicas, archivos imágenes y videos en USB e inserción de ligas en el escrito de queja.




De la lectura al escrito presentado, se advierte que, por cuanto hace a los hechos materia de controversia, se advierte que, por cuanto hace a los hechos materia de controversia, se exhibieron veintitrés (23) ligas electrónicas que se enlistan a continuación:

LIGA QUE SE ADJUNTA
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831
https://www.facebook.com/celia.mas.14/videos/10216899776081370
https://www.facebook.com/VictorMasTulum
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786936945349009
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937138682323
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937208682316
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937282015642
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937438682293
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937645348939
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937815348922
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937915348912
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937998682237
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938078682229
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938165348887
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938245348879
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938305348873
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938402015530
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938455348858

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

LIGA QUE SE ADJUNTA
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938532015517
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938615348842
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831

Resultado de búsqueda mediante URL's y hechos que se pretenden acreditar:

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS		
LINKS	TRANSCRIPCIÓN DE HECHOS DENUNCIADOS	MUESTRAS ADVERTIDAS DE LOS LINKS PROPORCIONADOS POR EL QUEJOSO
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938532015517	OCTAVO.- También se advierte que, en la rodada y/o recorridos antes mencionados, fue necesario el ARRENDAMIENTO de un vehículo no tripulado y aéreo denominado "DRON" con especificaciones técnicas de capturas de fotografías de alta definición y con grabación de videos a varios metros de altura, puesto que en ese evento se aprecia 2 (dos) tomas aéreas a gran altitud para retratar la caravana de motocicletas alineadas en forma de "V", lo cual implica que se debió realizar un contrato de adquisición y la factura que ampare ese gasto, para efectos de sumar a los egresos de la campaña electoral, circunstancia que se debe informar al Órgano Electoral como parte de informe de gastos.	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831	OCTAVO.- También se advierte que, en la rodada y/o recorridos antes mencionados, fue necesario el ARRENDAMIENTO de un vehículo no tripulado y aéreo denominado "DRON" con especificaciones técnicas de capturas de fotografías de alta definición y con grabación de videos a varios metros de altura, puesto que en ese evento se aprecia 2 (dos) tomas aéreas a gran altitud para retratar la caravana de motocicletas alineadas en forma de "V", lo cual implica que se debió realizar un contrato de adquisición y la factura que ampare ese gasto, para efectos de sumar a los egresos de la campaña electoral, circunstancia que se debe informar al Órgano Electoral como parte de informe de gastos.	
https://www.facebook.com/celia.mas.14/videos/10216899776081370	DECIMO.- Como resultado, de la multitudinaria rodada y/o recorridos en la ciudad de Tulum, es muy notorio que se realizó la contratación de un servicio profesional para la publicación, edición y diseño de propaganda electoral con la finalidad de solicitar el voto ciudadano y atraer masas colectivas a su beneficio partidista, mediante la producción de un video estructurado de manera profesional y difundido el 17 de mayo de 2021, en la red social denominada Facebook, en específico en la cuenta o perfil de la cónyuge del hoy denunciado, de nombre Celia Mas...	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

https://www.facebook.com/VictorMasTulum/	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786936945349009	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937138682323	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937208682316	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937282015642	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937438682293	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937645348939	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937815348922	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937915348912	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937998682237	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938078682229	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938165348887	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938245348879	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938305348873	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938402015530	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938455348858	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938532015517	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938615348842	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831	1.- DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el acta circunstanciada que tenga a bien realizar esa autoridad en la que verifique, inspeccione y certifique que los links de internet de la plataforma Facebook, contienen fotografías claras y precisas relacionadas con los hechos aquí vertidos...	
		




ARCHIVOS USB

Así mismo, en el escrito de queja signado por el Representante Propietario del Partido Movimiento Auténtico Social ante el Instituto Estatal Electoral de Quintana Roo, se anexó al escrito de queja un dispositivo de almacenamiento USB el cual contiene 2 carpetas. La primera carpeta cuenta con un archivo en formato Word, con diecinueve (19) imágenes y/o fotografías, seguidas de la dirección electrónica donde se encuentran ubicadas cada una de ellas, y la segunda carpeta tiene como contenido el video producido con motivo de la rodada. A manera de ejemplo se muestra lo siguiente:





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786936945349009/	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937065348997/	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937138682323/	


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937208682316	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937282015642	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937438682293	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937645348939	 A photograph showing two individuals on a black motorcycle. The driver is wearing a white shirt and a white helmet, and the passenger is wearing a white shirt and a white helmet. They are parked on a paved surface.
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937815348922	 A photograph showing a group of people on motorcycles and a red three-wheeled vehicle. They are on a paved road, and some are wearing helmets. There are flags visible in the background.
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937915348912	 A photograph showing several people on motorcycles. One person in the foreground is wearing a white shirt and a white helmet, and is waving. Other people are visible in the background, some on motorcycles and some on foot.
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786937998682237	 A photograph showing a person on a black motorcycle. The person is wearing a black helmet and a black shirt. They are riding on a paved road with trees in the background.




**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938078682229	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938165348887	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938245348879	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938305348873	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938402015530	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938455348858	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938532015517	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938615348842	
https://www.facebook.com/VictorMasTulum/photos/pcb.786938782015492/786938725348831	

CÚMULO DE HECHOS DENUNCIADOS	
Links	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso
Video	





B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:



B.2. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la consulta realizada en las contabilidad del C. Víctor Mas Tah.

La consulta a los registros de la contabilidad de los sujetos incoados, específicamente en su contabilidad con identificador 83134 se localizan coincidencias con los conceptos denunciados en el Sistema Integral de Fiscalización, como se observa a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CONCILIACIÓN DE CONCEPTOS DENUNCIADOS			
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso	Póliza y/o registro	Muestra
<p>(...)</p> <p>El 16 de mayo del 2021 se realizó la rodada y/o recorridos en diversas calles y avenidas de la ciudad de Tulum, Quintana Roo, como parte de la campaña electoral del ciudadano Víctor Mas Tah, candidato a Presidente Municipal de Tulum, Quintana Roo...</p> <p>(...)</p>		<p>ID 106 y 107 en Agenda de Eventos</p>	<p>Eventos clasificado como No Onerosos</p> 
<p>(...)</p> <p>en virtud, que la cantidad de vehículos utilizados y concentrados en el acto político es de difícil obtención a través de los militantes y simpatizantes, y en especial la motocicleta de 3 (tres) ruedas de color rojo, que usó el denunciado, es de colección y personalizada...</p> <p>(...)</p>		<p>PD-7/PN-1/21</p>	<p>Servicio de vehiculo de motor de 3 llantas</p> 

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CONCILIACIÓN DE CONCEPTOS DENUNCIADOS			
Transcripción de hechos denunciados	Muestras advertidas de las fotografías, videos y links proporcionados por el quejoso	Póliza y/o registro	Muestra
<p>También se advierte que, en la rodada y/o recorridos antes mencionados, fue necesario el ARRENDAMIENTO de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “DRON” con especificaciones técnicas de capturas de fotografías de alta definición y con grabación de videos a varios metros de altura...</p>		<p>PD-10/PN-1/21</p> <p>PD-14/PN-1/21</p>	<p>Servicio de Publicidad en Internet y Redes Sociales del Candidato</p> <p>(Incluye Drone)</p>
<p>DECIMO.- Como resultado, de la multitudinaria rodada y/o recorridos en la ciudad de Tulum, es muy notorio que se realizó la contratación de un servicio profesional para la publicación, edición y diseño de propaganda electoral con la finalidad de solicitar el voto ciudadano y atraer masas colectivas a su beneficio partidista...</p>		<p>PD-10/PN-1/21</p> <p>PD-14/PN-1/21</p>	<p>Servicio de pre producción, grabación, guion, producción, post producción, edición, animación (2D y 3D), musicalización y masterización de contenido multimedia (incluye drone), estrategia y gestión de pauta publicitaria para redes sociales, administración y gestión de redes sociales del candidato de las cuales son Facebook, Twitter, Instagram y Youtube, transmisiones en vivo por redes sociales, cobertura en la captura de fotografía (incluye drone) y edición de fotografía.</p>

C. Elementos de prueba presentados por el denunciado

C.1. Informe rendido por los denunciados en atención al emplazamiento y alegatos formulados.

Ahora bien, de la respuesta al emplazamiento formulado, se advierte que el PAN y la Coalición Va por Quintana Roo negaron que hayan incurrido en infracción, manifestando medularmente lo siguiente:

- Que Agenda” en el Sistema Integral de Fiscalización con los **ID 0106 e ID 0107**, de igual manera se manifiesta que el mismo de carácter “No oneroso”, toda vez que se trató una caravana en la cual asistieron simpatizantes y militantes con vehículos propios que participaron en forma espontánea.
- Por lo que hace a la moto color rojo de tres ruedas en la que se trasladó el candidato, se encuentra debidamente registrado en la póliza de **Diario 7**.
- Que en lo relativo al arrendamiento de un vehículo no tripulado y aéreo denominado “Dron”, le informo que se encuentra dentro del contrato de Prestación de Servicios Publicitarios en Internet y Redes Sociales reportado en el apartado de Avisos de Contratación con el Folio **FAC37036** cuyas operaciones se reportaron en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**.
- Que el servicio profesional para la publicación, edición, y diseño de propaganda electoral, mediante un video difundido en la red social denominada “Facebook”, le informo que todos los videos que se realizaron para las redes sociales y el diseño de contenido se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas número **Diario 10 y Diario 14**.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

D.1. Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y links, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

También se destaca que, dichas fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014:

Jurisprudencia 4/2014.

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda

persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

D.2. Conclusiones.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

I. Se advierte la insuficiencia probatoria para la acreditación de la existencia de aportación de motocicletas y sus gastos accesorios (gasolina) que participaron en la caravana visibles en los videos y placas fotográficas proporcionadas por el quejoso.

El quejoso aduce que la caravana denunciada, representa una aportación y/o gasto no reportado en beneficio del incoado; sin embargo, si bien exhibe elementos de prueba indiciarios, en su caso, apuntarían hacia la realización de un evento de la especie caravana, y no así respecto de la existencia de una organización onerosa del recorrido en motocicletas.

En efecto, del análisis al escrito de queja se observa que el quejoso señala presuntos gastos de campaña derivados de la caravana; sin embargo, no proporciona prueba alguna respecto a dichos gastos, por lo que la autoridad sustanciadora no contó con elementos que permitieran presuponer la veracidad de estos, tales como identificación de las personas que participaron en el recorrido por la “rodada” (conductores presuntamente pagados) o que recibieron apoyos económicos o en especie por su participación, que supongan un gasto de campaña por parte de los sujetos incoados.

Al respecto, es preciso señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala

como un requisito que deben cumplir las quejas en materia de fiscalización, el ofrecimiento de pruebas que soporten las aseveraciones del quejoso, aun si son de carácter indiciario, o en su caso, mencionar aquellas que se encuentren en manos de diversa autoridad, tal como reza a continuación:

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

“Artículo 29.

*1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:
(...)*

V. Aportar los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad, (...)”

[Énfasis añadido]

De conformidad con el dispositivo legal transcrito, se deriva que es obligación por parte de los promoventes el ofrecer las pruebas o indicios con que cuente; es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad. En el caso que nos ocupa el quejoso no aportó prueba alguna respecto a los gastos que denuncia, por tanto, no existió indicio que pudiera ser relacionado con estos; es decir, no hay elemento alguno que permita tener certeza a esta autoridad respecto a la existencia de que los sujetos incoados hayan realizado gastos por la presencia de motocicletas y la participación de las personas que acudieron a la caravana denunciada.

En este contexto, se desprende que los ciudadanos que participan en las denominadas caravanas, utilizando vehículos, motos o algún otro medio de transporte; no realizan *per se* aportaciones por asistir en motocicletas o algún otro medio de transporte; pues participan en el recorrido eventualmente, en uso de sus derechos de participar en eventos políticos, así como de su propia libertad de circulación y tránsito.

En consecuencia, si bien se advierte la participación de diversos ciudadanos en la caravana realizada en beneficio del C. Víctor Mas Tah, no se cuenta con elementos

de que dicha participación fuera de manera onerosa, es decir que existiera un pago, o en su caso, aportación por el uso de los medios de transporte utilizados.

Asimismo, y por tratarse de un concepto directamente relacionado con las caravanas denunciadas, la autoridad fiscalizadora determinó que el combustible utilizado por las motocicletas, el cual el quejoso solicitó que se tomará en cuenta como un egreso no reportado, no puede ser objeto de una erogación a cargo de la contabilidad del sujeto incoado, pues este concepto es accesorio a dichas motocicletas y debe correr la misma suerte, pues dichos elementos constituyen externos a los fiscalizables.

Ahora, aun cuando la autoridad pueda instruir diligencias adicionales para poder acreditar la verdad de los hechos, lo cierto es que, en atención al principio de contradicción procesal que se configura en la relación litigiosa, y de la aplicación por analogía de lo derivado en el criterio establecido en la ***Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE***; el quejoso o denunciante debe proporcionar elementos que conlleven a acreditar los hechos, cuando se interpone un procedimiento contra algún sujeto fiscalizable.

Lo anterior se vincula a que, de no existir elementos probatorios suficientes, la autoridad instructora en todo procedimiento, debe observar la presunción de inocencia del sujeto incoado, carencia de imputabilidad, ausencia de responsabilidad, de la persona a quien se le instruye la causa en contra¹.

II. Conceptos denunciados localizados en Sistema Integral de Fiscalización.

Como ha quedado establecido en el apartado B.2 del presente considerando, mediante razón y constancia levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización, se encontraron pólizas registradas en favor de los sujetos incoados que corresponden al servicio de animación que acompañó las caminatas al 24 de mayo (la cual incluyó un vehículo motorizado color rojo de 3 (tres) llantas), el servicio de pre producción, grabación, guion, producción, post producción, edición, animación (2D y 3D), musicalización y materialización de contenido multimedia, estrategia y gestión de pauta publicitaria para redes sociales, administración y gestión de redes sociales del candidato de las cuales son Facebook, Twitter, Instagram y Youtube, transmisiones en vivo por redes sociales, cobertura en la captura de fotografía y edición de fotografía, y en el cual se describe la inclusión del vehículo no tripulado (drone); así

¹ Criterio que fue sostenido en la resolución INE/CG859/2018, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en fecha 6 de agosto de 2018. Págs. 72 y 73.

como el registro de los recorridos mediante los ID 106 y 107 en la agenda de eventos del candidato en el Sistema Integral de Fiscalización; conceptos denunciados, lo cual hace prueba plena que los mismos fueron registrados por el denunciado en el referido Sistema en el marco de la campaña electoral referida.

3.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 y 223, numeral 9, inciso a) del RF mismos que a la letra determinan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos*

políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

9. *Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

a) *Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.*

(...)"

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes anuales, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el ejercicio fiscal de que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes.

Como fue expuesto en el apartado denominado conclusiones, se acreditó la existencia del reporte en la agenda de eventos por la rodada y/o recorridos, así como de los conceptos por; vehículo de motor de tres llantas, servicio de publicidad en internet y redes sociales (incluye dron), servicio de pre-producción, grabación, edición, post producción de contenido multimedia el cual incluye "dron". Lo anterior en razón de la concatenación de los elementos de prueba indiciarios exhibido por el sujeto incoado y el hallazgo de correspondencia en los registros contables conducentes.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la Coalición “Va por Quintana Roo” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo, así como del C. Víctor Mas Tah en su calidad de candidato postulado a la Presidencia Municipal de Tulum, Quintana Roo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 no inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político, así como 127 del Reglamento de Fiscalización; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador.

3.4 Estudio relativo al rebase al tope de gastos de campaña

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad del citado candidato:

Total de gastos reportados	Tope de gastos de la candidatura	Diferencia tope vs total de gastos reportados
C. Víctor Mas Tah		
\$ 158,741.27	\$258,096.95	\$99,355.68

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

4. Notificaciones electrónicas Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO**

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Víctor Mas Tah, candidato de la coalición “Va por Quintana Roo”, integrada por los por el partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución de Democrática y Confianza por Quintana Roo** al cargo de Presidente Municipal para el municipio de Tulum, Quintana Roo en los términos de los **Considerandos 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los interesados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral del estado de Quintana Roo y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/609/2021/QROO

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**