

INE/CG1035/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU OTRORA CANDIDATO COMÚN AL CARGO DE LA ALCALDÍA EN LA DEMARCACIÓN DE MIGUEL HIDALGO, EL CIUDADANO MAURICIO TABE ECHARTEA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN LA CIUDAD DE MÉXICO, IDENTIFICADO CON EL EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja presentado por el Representante Suplente del Partido Político denominado Movimiento Regeneración Nacional (MORENA), ante el Consejo Distrital 13 del Instituto Electoral de la Ciudad de México.**

El dos de junio de dos mil veintiuno se recibió en la oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja suscrito por el C. Juan Carlos Flores Díaz, en su carácter de representante suplente del Partido Político denominado Morena, ante el Consejo Distrital 13 del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en contra del **C. Mauricio Tabe Echartea, otrora candidato común de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática**, postulado a la alcaldía Miguel Hidalgo, denunciando hechos que podrían consistir infracciones a la normatividad electoral, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México. (Foja 01 a 83 del expediente)

## **Hechos denunciados y elementos probatorios.**

*“(…)*

*1.- El 11 de septiembre de 2020, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) celebró sesión solemne para declarar el inicio del proceso electoral local ordinario 2020-2021, en la que se renovarán a las personas titulares de las 16 alcaldías, 160 concejalías y 66 escaños del Congreso Local.*

*2.- El 17 de febrero de 2021, el Consejo General del IECM emitió el Acuerdo IECM/ACU-CG-031/2021, por el que se determinaron los **Topes de Gastos de Campaña** para las Diputaciones del Congreso de la Ciudad de México y las Alcaldías, para el proceso electoral local ordinario 2020-2021. En el punto de acuerdo SEGUNDO, se estableció que, para el caso de las campañas para la elección de la Alcaldía Miguel Hidalgo, el tope de gastos máximo para las planillas de candidaturas y candidatos se fijó en **\$2,044,847.68** pesos (dos millones cuarenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y siete 68/100 M.N.). dicha información es de acceso público para la ciudadanía en el siguiente vínculo web <https://www.iecm.mx/www/taip/cg/acu/2021/IECM-ACU-CG-031-2021.pdf>.*

*3.- El 28 de abril de 2021, el Consejo General del IECM emitió el Acuerdo IECM/ACU-CG-175/2021, por el que se aprobaron de manera supletoria las candidaturas para la elección de las Alcaldías en las trece demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, postuladas en candidaturas común por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. En el punto de acuerdo PRIMERO, se aprobó el registro del C. Mauricio Tabe Echartea como candidato a Alcalde por Miguel Hidalgo. Dicha información es de acceso público para la ciudadanía en el siguiente vínculo web <https://www.iecm.mx/www/taip/cg/acu/2021/IECM-ACU-CG-175-2021.pdf>.*

*4.- El 4 de abril de 2021, inició el periodo de campañas electorales para la renovación de las trece Alcaldías de la Ciudad de México, mismas que concluirán el próximo 2 de junio.*

*5.- Desde el inicio de las campañas electorales, las planillas de candidaturas que compiten para la elección de la Alcaldía Miguel Hidalgo pueden realizar gastos por concepto de propaganda electoral, la cual deberá de ser reportada en tiempo real por parte de los sujetos obligados al Instituto Nacional Electoral, para que éste pueda desplegar con oportunidad debida sus atribuciones en materia de fiscalización. Lo anterior, a fin de vigilar que el origen y destino de*

*sus recursos sean lícitos, así como observar que las y los contendientes de dicho proceso electoral respeten los topes de gastos de campaña, con el ánimo de que no exista una ventaja indebida por parte de alguno de ellos, vulnerando el principio de equidad en la contienda.*

*6.- Sin embargo, desde el inicio de las campañas electorales para la elección de la Alcaldía Miguel Hidalgo, el hoy candidato Mauricio Tabe Echartea, ha incumplido con sus obligaciones en materia de fiscalización, al incurrir en un gasto desorbitante y desproporcionado, y en un intento más por posicionarse en el electorado, recurrió a una aportación prohibida por la legislación electoral, al beneficiarse de una mención que hizo el comunicador Joaquín López Dóriga en su programa de radio.*

*De tal modo que esta aportación prohibida, representan una transgresión clara a las normas en materia de fiscalización, y revelan que el candidato Mauricio Tabe Echartea esté incurriendo en el ocultamiento de ingresos y gastos a esta Unidad Técnica de Fiscalización, por ser obvio que con el monto que ha destinado en este tipo de propaganda, sumado al resto de gastos que ha venido realizando de manera desproporcional, es capaz de superar los montos del tope máxima de gastos de campana establecido por el IECM.*

*En este sentido, la QUEJA que hoy se presenta tiene por objeto denunciar la probable comisión de las siguientes infracciones en materia de fiscalización:*

***1. Aportaciones de persona prohibida, toda vez que es un hecho público y notorio que Joaquín López Dóriga es un comunicador que labora en Grupo Formula, entre cuyas actividades comerciales se encuentra la promoción y difusión de noticias a través de la radio e internet.***

***2. A partir de lo anterior, el rebase en el tope de gastos de campaña del C. Mauricio Tabe Echartea y los partidos que lo postulan en candidatura común los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática para la renovación de la Alcaldía Miguel Hidalgo.***

*A efecto de una mejor comprensión del método y gastos que representan las conductas que en esta queja se denuncian, se presenta un análisis pormenorizado de cada una de ellas en los siguientes términos:*

***A. Aportaciones de persona prohibida, toda vez que es un hecho público y notorio que Joaquín López Dóriga es un comunicador que labora en Grupo Formula, entre cuyas actividades comerciales se encuentra la promoción y difusión de noticias a través de la radio e internet.***

*En primer lugar, debe tenerse presente que en términos del artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos y sus candidatos están obligados a registrar contablemente los egresos que realicen para beneficio de sus campañas políticas. Además de que deberán de acompañar y exhibir dentro del Sistema Integral de Fiscalización, la documentación comprobatoria que exija la misma normativa reglamentaria para dar por acreditado el concepto del gasto, dependiendo de sus características específicas.*

*Así, tenemos que el pasado 25 de mayo de 2021, en el programa radiofónico "Todos hablan con López Dóriga", se transmitió un programa en donde dicho comunicador hizo una aseveración relacionada con el proceso electoral concurrente que está en curso y, específicamente, respecto a la forma en la cual se pretende emitir el sufragio mediante el famoso "voto útil".*

*La afirmación fue la siguiente:*

*"...exacto, a extenderse ya cundir el voto útil ¿por quién hay que votar? por el que vaya en segundo lugar, pero si es de oposición ¿o no? por el que vaya en primero. Por ejemplo, en la Miguel Hidalgo **pus hay que votar por el candidato del Frente PAN, PRI, PRD que es Mauricio Tabe.***

*En donde vaya arriba Morena, pus habrá que votar por la coalición que va en segundo lugar. Ese es el uso de voto útil. En un Estado, eso lo decidirán en cada Estado. Pero en el caso de los diputados federales..."*

*Conforme a lo anterior, no queda duda ni sobre la intención del comunicador al señalar que, en el caso de la elección a la Alcaldía en Miguel Hidalgo, la forma en la cual el electorado podría emitir un "voto útil", sería sufragando por el candidato Mauricio Tabe Echartea.*

*De esta manera, también es claro que esta mención del citado comunicador la hizo de manera premeditada, ya que utilizando como "ejemplo" la elección de la Alcaldía Miguel Hidalgo para señalar la forma en la cual podía ejercerse el "voto útil", invariablemente originó un beneficio al candidato Mauricio Tabe Echartea, ya que la mención que se realizó en dicho programa radiofónico no fue "obra de casualidad" sino de un acto plenamente consentido y dirigido a influir en las preferencias electorales, situación que presumiblemente permite afirmar que este comentario fue pagado para beneficiar al candidato común postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.*

*En este sentido, es evidente que el comunicador Joaquín López Dóriga labora en la empresa Grupo Formula, pero que, en su espacio informativo, vende y*

*comercializa la difusión de menciones como una actividad comercial por la cual recibe una contraprestación, en dinero o especie.*

*Precisamente, de este tipo de actividad comercial el comunicador obtiene un beneficio y por ende se convierte en una persona cuyo giro comercial son precisamente las menciones donde promociona determinados productos y de facto es una **persona física con actividad empresarial**, sin que este giro sea parte de su derecho a la libre expresión.*

*Ello es así, porque sus menciones en el programa radiofónico, las lleva a cabo como una persona que, a través de este tipo de actividades comerciales, las monetiza, entran en el juego especulativo de mercado y son objeto de comercialización.*

*Circunstancias que encuadran con la definición que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha dado al término "empresas morales", señalado en el catálogo de personas y sujetos respecto de las cuales los partidos políticos y candidatos tienen prohibido recibir aportaciones.*

*Para mejor referencia, léase el extracto conducente de la sentencia dictada en el expediente SUP-JDC-36/2019:*

*[...]*

*Así, en el artículo 54 de ese ordenamiento legal, se previó lo siguiente: "Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*[...]*

*f) Las personas morales, y*

*[...]*

*Lo relevante para los efectos de esta Resolución es que en la redacción de la nueva lista se incluyó "personas morales" en sustitución de "empresas mexicanas de carácter mercantil".*

*El cambio en la redacción de la lista de entes que no pueden hacer aportaciones puede interpretarse de dos formas:*

*1. Que el legislador consideró que dentro del concepto "personas morales" quedan comprendidas las empresas mexicanas de carácter mercantil y que ello abarca, a su vez, a las personas físicas con actividad empresarial.*

*2. Que el legislador quiso establecer la prohibición de hacer aportaciones exclusivamente para las personas morales*

mexicanas, pero no para las personas físicas, independientemente de su actividad.

**La Sala Superior considera que la interpretación que debe prevalecer es la relativa a que dentro de la expresión "personas morales" contenida en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos se encuentran comprendidas las empresas mexicanas de carácter mercantil, que comprenden, a su vez, a las personas físicas con actividad empresarial, porque (i) esa interpretación es la que resulta conforme con el principio constitucional de prevalencia del financiamiento público sobre el financiamiento privado, (ii) en los procesos legislativos no hay evidencia de que el legislador haya tenido la intención de permitir que las empresas mexicanas de carácter mercantil -en cuyo concepto encuadran las personas físicas con actividad empresarial- hagan aportaciones a los partidos políticos y (iii) existe al menos una disposición expresa que revela la intención del legislador de prohibir que las empresas mexicanas de carácter mercantil hagan aportaciones para cuestiones político-electorales, [...]**

**Sentado lo anterior, debe decirse que las personas físicas con actividades empresariales encuadran en el concepto "empresa mexicana con actividad mercantil", toda vez que su actividad es comercial, y se considera con fines de lucro.**

Al respecto, este Alto Tribunal en materia electoral refrenda el criterio sustentado al respecto por su anterior integración al resolver, entre otros, el recurso de apelación SUP-RAP- 7612014, toda vez que, una interpretación sistemática y funcional del artículo 3, fracciones I y II, del Código de Comercio, en relación con el diverso 16, parte final, del Código Fiscal de la Federación, permite establecer válidamente que, para considerar a un ente jurídico como una "empresa" es irrelevante que este sea una persona física o moral, pues lo verdaderamente importante es que, de conformidad con la normatividad aplicable, realice actividades de carácter comercial.

[...]

De las porciones normativas transcritas, puede concluirse que **las personas físicas con actividad empresarial son individuos con capacidad legal para contraer obligaciones v ejercer derechos en materia de comercio, como prestar servicios, realizar actividades comerciales, arrendar bienes inmuebles, exportar, importar, realizar actividades financieras, invertir en sociedades, recibir dividendos, y realizar cualquier actividad que no se encuentre prohibida por la ley. así como realizar actividades comerciales que impliquen la compra v venta de bienes, a cambio de una ganancia o lucro para quien la realiza.**

[...]

[Lo resaltado es propio]

*Como puede leerse del extracto citado, las personas físicas con actividad empresarial son aquellas que contando con capacidad legal (como Joaquín López Dóriga), presta un servicio comercial, que en el caso específico consiste en la menciones y marketing a través de su programa radiofónico, servicio por el que recibe una ganancia o lucro.*

*Vale la pena que esta Unidad Técnica pueda observar cómo es que opera este servicio de publicidad, marketing y posicionamiento de menciones de difusión de comunicación social por parte de ese comunicador. Veamos:*

*El 2 de marzo de 2018, la empresa Plataforma Digital JOAQUÍN LÓPEZ DÓRIGA, S. DE R.L. DE C.V. signó un contrato con GRUPO AEROPORTUARIO DE LA CIUDAD DE MEXICO, S.A. DE C.V. en donde el objeto de dicho convenio era la prestación de los medios digitales para la difusión del programa de comunicación social contratación de medio digital plataforma digital JOAQUIN LÓPEZ DÓRIGA, S. DE R.L. DE C.V., para la difusión de anuncios en "LÓPEZ DÓRIGA DIGITAL", destinados a la campaña "BENEFICIOS", del programa anual de difusión de comunicación social.*

*El monto total de dicho contrato ascendió a la cantidad de \$172,410.98 (ciento setenta y dos mil cuatrocientos diez pesos 98/100 M.N.) más el impuesto al Valor Agregado (IVA), que correspondió a la cantidad de \$27,585.76 (veintisiete mil quinientos ochenta y cinco pesos 76/100 M.N.), lo que dio un importe total de \$199,996.74 (ciento noventa y nueve mil novecientos noventa y seis pesos 74/100 M.N.).*

*En este orden de ideas, lo verdaderamente relevante de este contrato y de los montos que se contrataron fue que la empresa PLATAFORMA DIGITAL JOAQUÍN LÓPEZ DORIGA, S. DE R.L. DE C.V debía prestar los servicios pactados de conformidad con las especificaciones y características establecidas en el "ANEXO TÉCNICO" que se anexaban a dicho contrato. El cual se ilustra a continuación:*

[Se inserta imagen]

*Por tanto, la actividad comercial que despliega la empresa de Joaquín López Dóriga de manera lógica, benefició a Mauricio Tabe Echartea, toda vez que mediante un comentario realizado a través de su programada de radio, de manera velada, se tradujo en una aportación de una persona impedida por la ley cuando sin mediar pago hizo mención de su nombre y de la viabilidad de votar por el mediante el "voto útil".*

*Por tanto, la conducta desplegada por el citado comunicador encuadraría con los gastos de campaña descritos para "gastos de anuncios pagados en medios de comunicación", que **comprenden los realizados en inserciones, anuncios y menciones, por los que se debió de haber efectuado un gasto y que tienen como finalidad promover la campana de un partido político o candidato.***

*Se dice que debió de haberse efectuado un gasto, porque de ordinario por este tipo de mecanismos de marketing y promoción, los partidos políticos y candidaturas pagan y contratan agendas de publicidad. Sin embargo, lo que en este procedimiento de Queja se denuncia es que, precisamente, al no existir estos pagos, quien recibe los servicios prestados por Joaquín López Dóriga lo hace como aportaciones de persona no permitida, por tratarse de un comunicador con una actividad empresarial cuyo servicio es el que está beneficiando a la compañía de Mauricio Tabe Echartea.*

*Por tanto, es que debe tenerse por acreditado el ilícito administrativo electoral previsto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos; y 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización, atribuibles y sancionables a Mauricio Tabe Echartea, en su carácter de candidato a la Arcadía de Miguel Hidalgo así como de los partidos que lo postulan, consistente en **omitir rechazar aportaciones de ente impedido**, pues se actualizan los elementos necesarios para su configuración:*

- A) Que Joaquín López Dóriga es una persona con actividad empresarial, dedicada al ramo de la publicidad en medios digitales, tal y como se desprende el anexo que firmó con GRUPO AEROPORTUARIO DE LA CIUDAD DE MEXICO, S.A. DE C.V. en donde se advierte que dicho comunicador tiene una empresa constituida formalmente.*
- B) Que en su programa radiofónico, Joaquín López Dóriga hizo una mención de Mauricio Tabe Echartea para dar a conocer a la audiencia que era la opción adecuada "para emitir el voto útil" con los cual promocionó al citado candidato.*
- C) Que la mención de Joaquín López Dóriga que realizó en su programa de radio a favor de Mauricio Tabe Echartea debe de cuantificarse en su beneficio y sumarse el tope de gastos de campaña, ya que encuadra con el concepto de **gastos de campaña** descritos en el artículo 199, numeral 4, del Reglamento de Fiscalización para*



*"gastos de anuncios pagados en medios de comunicación", que comprenden los realizados en inserciones, anuncios y menciones, por los que se debió de haber **efectuado un gasto** y que tienen como finalidad promover la campana de un partido político o candidato.*

- D) *Que por estas estrategias de publicidad y marketing, el comunicador Joaquín López Dóriga tendría que haber recibido una contraprestación pagada, por tratarse del giro al que dedica su actividad empresarial, tal y como se puede corroborar con el análisis que realice la Unidad Técnica de Fiscalización de los diferentes productos y servicios que la empresa del citado comunicador.*
- E) *Que al no haber recibido contraprestación alguna el comunicador Joaquín López Dóriga por los servicios de publicidad, marketing, hubo un beneficio a la campana electoral del candidato Mauricio Tabe Echarte, deben de considerarse como aportaciones de simpatizantes que provienen de una persona con actividad empresarial, lo que actualiza una franca violación a las prohibiciones señaladas en el artículo 121, numeral 1, inciso j) del Reglamento de Fiscalización, que establece:*

**Artículo 121. Entes impedidos para realizar aportaciones**

- 1.** *Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, prestamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*

*a)[...]*

*j) Las personas morales.*

*Todo lo anterior deberá de ser debidamente analizado por esta Unidad Técnica de Fiscalización, ya que la opacidad con la que se ha conducido hasta este momento el candidato Mauricio Tabe Echarte hace presumir que no ha reportado ni reportará los gastos anteriormente referidos o que, en su caso, los reportara de manera sesgada o falseada.*

**A PARTIR DE LO ANTERIOR, EL REBASE EN EL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO COMÚN MAURICIO TABE ECHARTEA, ASÍ COMO DE LOS PARTIDOS POSULANTES ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN**

**DEMOCRÁTICA, DENTRO DE LA ELECCIÓN LOCAL DE LA ALCALDÍA MIGUEL HIDALGO, EN LA CIUDAD DE MEXICO.**

*igualmente, se solicita a esta autoridad electoral que una vez verificados los montos reales involucrados con los gastos que en esta vía se denuncian, se proceda a sumar dicha cantidad al tope de gastos de campaña del candidato denunciado, a fin de evidenciar que con el ocultamiento de dichas cantidades el C. Mauricio Tabe Echarte ha superado considerablemente el tope de gastos de campaña que fue aprobado por el IECM para la renovación de las autoridades pertenecientes a la Alcaldía Miguel Hidalgo, en esta Ciudad de México.*

*Por último, a fin de acreditar los hechos anteriormente narrados y las faltas que se denuncian, se ofrecen las siguientes:*

**PRUEBAS:**

- I. **LAS DOCUMENTALES PÚBLICAS.** Consistente en las certificaciones que se sirva realizar la H. Secretaria Ejecutiva de ese Instituto en atribuciones de Oficialía Electoral, del contrato firmado por el comunicador Joaquín López Dóriga con el GRUPO AEROPORTUARIO DE LA CIUDAD DE MEXICO, S.A. DE C.V. y que se adjunta como Anexo 1.*
- II. **LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO.** Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses de la parte que represento.*
- III. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todo lo que esta autoridad recabe y de las constancias que se integren con motivo de la investigación de los hechos denunciados, en lo que beneficie a los intereses de la parte que represento.*

*Dichas pruebas las relaciono con todos y cada uno de los hechos y manifestaciones vertidos en el presente escrito, con los que se pretende acreditar los extremos de la acción planteada en el mismo.*

*Por expuesto y fundado, respetuosamente solicito:*

**PRIMERO.** *Tener por admitido el presente escrito de Queja, reconociéndome la personalidad con la que me ostento, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el señalado en el proemio de este escrito, así como tenga*

*por acreditadas para esos mismos efectos a las personas que ahí mismo señalé.*

**SEGUNDO.** *Se instauraré y desahogué conforme a la normatividad el procedimiento sancionador en contra de los sujetos denunciados, responsables de la comisión de los hechos narrados y la violación a la normatividad electoral aplicable.*

**TERCERO.** *Tener por ofrecidas las pruebas que se precisan en el capítulo correspondiente, pidiendo se ordene su admisión por no ser contrarias a la moral y al derecho.*

**CUARTO.** *Previos los trámites de ley, se sirva dictar resolución en la que se determine la responsabilidad y faltas en que incurrieron los sujetos denunciados, imponiéndoseles las multas y sanciones que en derecho corresponda, así como se ordene la contabilización de los ingresos y gastos que pretendieron ocultar, mismos que deberán de sumársele en el Dictamen Consolidado de gastos de Campaña que, en su momento, dicte este H. Instituto.*

**QUINTO.** *Acreditadas las infracciones reseñadas y demostradas a lo largo del presente escrito, determinar el rebase a los topes de gastos de campaña.  
(...)”*

## **II. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.**

Así con fecha cuatro de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por admitido el escrito de queja, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**, notificar al Secretario del Consejo General y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del presente procedimiento, publicar el acuerdo y su cédula de conocimiento respectiva en los estrados de este instituto y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 84 a 85 del expediente)

## **III. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX.**

a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 86 a 89 del expediente)

b) El siete de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 90 a 91 del expediente)

#### **IV. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.**

El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/32255/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 92 a 95 del expediente)

#### **V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

El diecisiete de julio de dos mil veintiuno, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/35480/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 96 a 99 del expediente)

#### **VI. Notificaciones y emplazamiento a los sujetos incoados.**

##### **Notificación y emplazamiento al ciudadano Mauricio Tabe Echarte, otrora candidato común a la alcaldía en Miguel Hidalgo.**

a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/26527/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó, de manera electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), el emplazamiento al **C. Mauricio Tabe Echarte, otrora candidato común a la Alcaldía en Miguel Hidalgo, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**, corréndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Foja 100 a 117 del expediente)

b) A la fecha de emisión de la presente resolución no se recibió respuesta al emplazamiento por parte del C. Mauricio Tabe Echarte.

**Notificación y emplazamiento al Partido Acción Nacional<sup>1</sup>, por conducto de su representante ante el Consejo General de este Instituto.**

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/26528/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento al Representante Propietario del PAN ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Foja 118 a 122 del expediente)

b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del PAN ante el Consejo General de este Instituto, remitió diverso escrito a través del cual dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/26528/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Foja 123 a 125 del expediente)

*“Que por medio del presente escrito, estando en tiempo y forma comparezco ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, derivado del oficio INE/UTF/DRN/26528/2021, de fecha cuatro de junio de dos mil veintiuno (notificado el día ocho), respecto a la queja promovida por el C. FERNANDO ALEJANDRO CASTRO CONTLA, en su calidad de Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo Distrital Electoral XIII del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en contra de MAURICIO TABE ECHARTEA, candidato postulado en común por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática a Alcalde de la Demarcación Miguel Hidalgo, respecto a la supuesta recepción de aportaciones de personas prohibidas por la legislación electoral y la actualización de rebase de topes de gastos de campaña en los siguientes términos:*

*1.- Con relación a los hechos 1, 2, 3, 4 y 5, son ciertos, por cuanto se trata de hechos públicos y notorios.*

*II.- Con relación con el hecho 6 niego, en primer término, niego haber incumplido con mis obligaciones en materia de fiscalización.*

*Tal y como esta autoridad podrá constatar todos los ingresos y erogaciones han sido reportados en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización,*

---

<sup>1</sup> En adelante el PAN

*El quejoso refiere que el comunicador Joaquín López Dóriga, en su programa radiofónico titulado "Todos hablan con López Dóriga" transmitido el veinticinco de mayo, el comunicador invitó a la ciudadanía a ejercer un veto útil de oposición al régimen optando por la candidatura mejor posicionada y poniendo, a manera de ejemplo, la candidatura de Miguel Hidalgo, por se la demarcación en la que reside el periodista en cuestión.*

*A juicio del quejoso ese acto implica la recepción de una aportación de persona prohibida por un lado y que la opinión del comunicador debe ser contabilizada como gasto de campaña por el otro.*

*No le asiste la razón al quejoso, ya que es criterio reiterado de la Sala Superior que las opiniones de los comunicadores y las entrevistas son declaraciones amparadas en la libertad de expresión y el derecho a la información que derivan de un acto realizado en el libre ejercicio de la labor periodística a fin de fomentar el debate en torno al proceso electoral y contribuir a la formación de la opinión publica libre e informada.*

*Por lo anteriormente expuesto y fundado,*

*A usted, titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicito:*

**PRIMERO:** *Tenerme por presentado en tiempo y forma, dando contestación requerimiento señalado y por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones y por autorizadas a las personas mencionadas para los fines establecidos.*

**SEGUNDO:** *En el momento procesal oportuno, elaborar el dictamen correspondiente y declarar la inexistencia de la violación reclamada."*

**Notificación y emplazamiento al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática<sup>2</sup>, por conducto de su representante ante el Consejo General de este Instituto.**

a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/26529/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento al Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Foja 126 a 130 del expediente)

---

<sup>2</sup> En adelante PRD

b) El diez de junio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del PRD ante el Consejo General de este Instituto, remitió diverso escrito a través del cual se dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/26529/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Foja 131 a 145 del expediente)

**“CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

*Partido Revolucionario Institucional*

*vs.*

*Consejo General del Instituto Federal Electoral  
Jurisprudencia 67/2002*

**QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.** (transcripción)

*(...)*

*Partido Acción Nacional*

*vs.*

*Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas*

*Jurisprudencia 16/2011*

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.** (transcripción)

(...)

Rodolfo Vitela Melgar y otros

vs.

Tribunal Electoral del Distrito Federal

Jurisprudencia 36/2014

**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA  
REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS  
HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN  
DEMOSTRAR.** (transcripción)

(...)

*Baja estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medias de prueba idóneas para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealdad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la*



*normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral este en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.*

*Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas del C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junta con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, situación que se acreditará de manera fehaciente con la información que en su oportunidad enviará el Partido Acción Nacional, con motivo de la contestación al emplazamiento de que fue objeto.*

*En este sentido, es importante destacar que, conforme a la normatividad en materia de fiscalización aplicable a la figura de las candidaturas comunes:*

- El Partido Acción Nacional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México.*
- El Partido Revolucionario Institucional, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF" del C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, y*
- El Partido de la Revolución Democrática, cuenta con una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF"*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

*del C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México.*

*De esta manera, conforme al convenio de candidatura común celebrado entre los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, la postulación de la candidatura a la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, le correspondió al Partido Acción Nacional, instituto político que realizó el gasto del material denunciado, por lo que, el Partido de la Revolución Democrática no realizó gasto alguno relativo a los que son materia de investigación en el asunto que nos ocupa.*

*Amén de lo anterior, la actora en el asunto que nos ocupa, se duele de que, a su decir, supuestamente el C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, **RECIBIÓ UNA APORTACIÓN PROHIBIDA A TRAVÉS DE UNA ENTREVISTA**, realizada por el C. Joaquín López Dóriga, comunicador que labora en Grupo Radio Formula; aportación con la que de manera falsa acusa un rebase de topes de gastos de campaña.*

*Imputación de la parte actora que a todas luces es infundada, pues parte de la falsa premisa de que una entrevista es aportación de ente no permitido por la norma legal y reglamentaria, olvidando por completo que la entrevista de cualquier medio de comunicación se encuentra amparada por los derechos humanos de libertad de prensa y de expresión, tutelados por los artículos 1, 6 y 7: de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de ahí que no existe algún tipo de contrato o prestación alguna derivada de dicha actividad periodística y por ende la inexistencia de algún gasto que reportar a la Unidad Técnica de Fiscalización.*

*Con base en lo anterior, **se objeta en todo el contenido, alcance y valor probatorio que se le pretenda dar a las pruebas ofrecidas por la parte actora**, en virtud de que de ninguna de ellas, se acredita algún tipo de relación contractual entre el C. Mauricio Taba Echartea, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, o alguno de los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, con el C. Joaquín López Dóriga, comunicador que labora en Grupo Radio Formula o con dicha radiodifusora, de la que se derive algún pago o retribución con motivo de la entrevista materia de investigación.*

*De esta manera, contrario a lo señalado por la parte actora en el asunto que nos ocupa, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al analizar el caudal probatorio que integra el expediente en*

*que se actúa, atendiendo a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que el material denunciado por el quejoso, no se trata de inserciones pagadas, lo que se trata es de **"una entrevista"**, de diferentes medios de comunicación escrita, mismas que se realizaron en el pleno ejercicio de la libertad de expresión y de prensa, conforme a lo establecido en los artículos 1, 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que no existió ningún tipo de contrato o pago de por medio para el desarrollo de las mismas, por lo que, de ninguna manera se trata de adquisición o aportaciones, pues se trata en esencia pura de notas periodísticas realizadas con motivo del desarrollo de la actividad periodística de los reportero, sin que medie algún tipo de contrato o instrumento jurídico que traiga consigo el pago o retribución por el desarrollo de la entrevista.*

*En este sentido, como es bien sabido, en el sistema mexicano en los artículos 6° y 7°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se encuentran reconocidos los derechos a la libertad de expresión y a la información, que confieren a los individuos el derecho de expresar su propio pensamiento y a buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, por ello, el derecho de información protege al sujeto emisor, pero también el contenido de la información, el cual debe estar circunscrito a los mandatos constitucionales, ya que si bien es cierto que en la Constitución se establece que en la discusión de ideas, el individuo es libre de expresarlas, también lo es que la libertad de información constituye el nexo entre el Estado y la sociedad, y es el Estado al que le corresponde fijar las condiciones normativas a las que el emisor de la información se debe adecuar, con el objeto de preservar también al destinatario de la información, en tal virtud, la libertad de expresión, en sus dos dimensiones, individual y social, debe atribuirse a cualquier forma de expresión y si bien, no es un derecho absoluto, no deben establecerse límites que resulten desproporcionados o irrazonables.*

*En este contexto, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, en el principio 6, determinó que: "el periodismo es la manifestación primaria y principal de la libertad de expresión del pensamiento"; asimismo, estableció: "la actividad periodística debe regirse por conductas éticas, las cuales en ningún caso pueden ser impuestas por los Estados"; por tanto, el respeto a las libertades de expresión e información es relevante, **tratándose de expresiones formuladas como respuesta a una pregunta directa de un reportero, que por general no están sometidas a un guion predeterminado sino que son la manifestación espontanea que***

**realiza el emisor como respuesta a su interlocutor, con independencia de si la entrevista es resultado de un encuentro casual o producto de una invitación anterior.**

*En este orden de ideas, también resulta relevante lo establecido por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, de que la libertad de expresión, "en todas sus formas y manifestaciones" es un derecho fundamental e inalienable, inherente a todas las personas; asimismo, que toda persona "tiene derecho a comunicar sus opiniones por cualquier media y forma". Lo anterior incluye, como se ha señalado, cualquier expresión con independencia del género periodístico de que se trate o la forma que adopte, por ello, ha considerado que "la libertad e independencia de los periodistas es un bien que es preciso proteger y garantizar", por lo que las restricciones autorizadas para la libertad de expresión deben ser las "necesarias para asegurar" la obtención de cierto fin legítimo.*

*Por lo anterior, el respeto a las libertades de expresión e información es relevante, tratándose de expresiones formuladas como respuesta a una pregunta directa de un reportero, que **por general no están sometidas a un guion predeterminado sino que son la manifestación espontánea que realiza el emisor como respuesta a su interlocutor, con independencia de si la entrevista es resultado de un encuentro casual o producto de una invitación anterior.***

*En tal virtud, declaraciones públicas, formuladas en el contexto de una entrevista, cuyo formato se presenta al público como abierto, no deben restringirse por considerar que el formato de su presentación es, en sí mismo, ilegal o extraordinario, porque la libertad de expresión protege cualquier forma de expresión y de género periodístico, **como lo es en el asunto que nos ocupa.***

*Por otro lado, la nota periodística es una relación creativa cuyo objeto principal es formar la opinión del público a través de la información de un suceso o de una información, por sus características se opone a lo escueto de la crónica, ya que es el medio por el cual el periodista puede emplear a fondo su talento redactor en el ejercicio de su libertad de expresión y labor periodística, toda vez que debe contener una profundidad e investigación que requiere técnica narrativa y descriptiva de los hechos noticiosos, debe ser objetiva y realista de los acontecimientos, por ello tiene sus propias reglas y su propia estructura para que la persona que la lea pueda entenderla.*

*En razón a lo anterior, y toda vez que la actividad ordinaria de los periodistas supone el ejercicio de libertades constitucionales, para cuya restricción deben existir intereses imperativos en una sociedad democrática que requieran salvaguarda y, si bien el principio de equidad en la contienda es uno de tales fines, no toda expresión supone una vulneración a dicho principio, ya que para ello es necesario analizar las circunstancias de cada caso y determinar las consecuencias jurídicas que correspondan, pues, en las contiendas electorales los límites a la libertad de expresión cobran sentido en una sociedad que, por antonomasia, es plural y que posee el derecho a estar informada de las diversas y frecuentemente antitéticas creencias u opiniones de los actores políticos, así como de toda información que, siendo respetuosa de la preceptiva constitucional, es generada al amparo del ejercicio genuino de los distintos géneros periodísticos; por ello, en todo momento se debe reconocer que la función de una contienda electoral es permitir el libre flujo de las distintas manifestaciones u opiniones de los ciudadanos y demás actores políticos, es decir, la existencia de un mercado de las ideas, el cual se ajuste a los límites constitucionales.*

*Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.*

*Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:*

### **PRUEBAS.**

- 1. DOCUMENTAL PUBLICA,** Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña del C. Mauricio Taba Echarte, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.
- 2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del C. Mauricio Taba Echarte, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario

*Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.*

- 3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,**  
*Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del Mauricio Taba Echarte, candidato común la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, postulado por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.*

*Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.*

*Por lo anteriormente expuesto;*

*De esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral,*

*Atentamente se solicita:*

**PRIMERO.** - *Tenerme por presentado en término del presente escrito, contestando en tiempo y forma la infundada, temeraria e improcedente queja*

**SEGUNDO.** - *Previos los tramites de ley, tener por ofrecidas las pruebas que se mencionan, en su oportunidad, admitirlas y ordenar su desahogo.*

**TERCERO.** - *Previos los tramites de ley, determinar que el presente asunto es plenamente infundado.”*

*(...)*

**Notificación y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional<sup>3</sup>, por conducto de su representante ante el Consejo General de este Instituto.**

---

<sup>3</sup> En adelante PRI

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/26530/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento al Representante Propietario del PRI ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento administrativo sancionador número de expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**, corriéndole traslado en medio electrónico de las constancias que integraban el expediente. (Foja 146 a 150 del expediente)

b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del PRI ante el Consejo General de este Instituto, remitió diverso escrito a través del cual se dio contestación al oficio de emplazamiento INE/UTF/DRN/26530/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e), del Reglamento de Procedimientos, se transcribe: (Foja 151 a 153 del expediente)

(...)

*“Que por medio del presente escrito, estando en tiempo y forma comparezco ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, derivado del oficio INE/UTF/DRN/26530/2021, notificado el siete de junio, respecto a la queja promovida por el Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo Distrital Electoral XIII del Instituto Electoral de la Ciudad de México, en contra de MAURICIO TABE ECHARTEA, candidato postulado en común por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática a Alcalde de la Demarcación Miguel Hidalgo, respecto a la supuesta recepción de aportaciones de personas prohibidas por la legislación electoral y la actualización de rebase de topes de gastos de campaña en los siguientes términos:*

*1.- Con relación a los hechos 1, 2, 3, 4 y 5, son ciertos, por cuanto se trata de hechos públicos y notorios.*

*II.- Con relación con el hecho 6 niego, en primer término, niego haber incumplido con mis obligaciones en materia de fiscalización.*

*Tal y como esta autoridad podrá constatar todos los ingresos y erogaciones han sido reportados en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización,*

*El quejoso refiere que el comunicador Joaquín López Dóriga, en su programa radiofónico titulado "Todos hablan con López Dóriga" transmitido el veinticinco de mayo, el comunicador invitó a la ciudadanía a ejercer un veto útil de oposición al régimen optando por la candidatura mejor posicionada y poniendo,*

*a manera de ejemplo, la candidatura de Miguel Hidalgo, por ser la demarcación en la que reside el periodista en cuestión.*

*A juicio del quejoso ese acto implica la recepción de una aportación de persona prohibida por un lado y que la opinión del comunicador debe ser contabilizada como gasto de campaña por el otro.*

*No le asiste la razón al quejoso, ya que es criterio reiterado de la Sala Superior que las opiniones de los comunicadores y las entrevistas son declaraciones amparadas en la libertad de expresión y el derecho a la información que derivan de un acto realizado en el libre ejercicio de la labor periodística a fin de fomentar el debate en torno al proceso electoral y contribuir a la formación de la opinión pública libre e informada.*

*Por lo anteriormente expuesto y fundado,*

*A usted, titular de la Unidad Técnica de Fiscalización solicito:*

**PRIMERO:** *Tenerme por presentado en tiempo y forma, dando contestación requerimiento señalado y por señalado el domicilio para oír y recibir notificaciones y por autorizadas a las personas mencionadas para los fines establecidos.*

**SEGUNDO:** *En el momento procesal oportuno, elaborar el dictamen correspondiente y declarar la inexistencia de la violación reclamada.”*  
*(...)*

## **VII. Solicitud de información a la apoderada Legal de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S de R.L. de C.V.**

**a)** Mediante oficio INE/JLE-CM/3351/2021 se solicitó información a la apoderada legal de Joaquín López Dóriga S de R.L. de C.V. información relacionada con los hechos materia de denuncia. (Foja 154 a 166 del expediente)

**b)** Mediante acta circunstanciada de fecha catorce de junio de dos mil veintiuno la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México hizo constar la imposibilidad de llevar a cabo la diligencia de notificación contenida en el oficio INE/JLE-CM/3351/2021. (Foja 167 a 171 del expediente)

## **VIII. Razones y Constancias.**

**a)** El diecinueve de junio de dos mil veintiuno se levantó razón y constancia respecto a la búsqueda en la página <https://www.youtube.com> respecto a las emisiones



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

llevadas a cabo por el C. Joaquín López Dóriga relacionadas con el hecho denunciado. (Foja 172 a 174 del expediente)

**IX. Acuerdo de Alegatos.**

Mediante acuerdo de fecha cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización declaró abierta la etapa de alegatos en el expediente INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX. (Foja 175 a 176 del expediente)

**Notificación al quejoso:**

a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33272/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al Representante Propietario de Morena, ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos recaída al expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**. (Foja 177 a 183 del expediente)

b) A la fecha de emisión de la presente resolución no se recibió respuesta.

**Notificación al Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional.**

a) El cuatro de julio de dos mil veinte, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33281/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos recaída al expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**. (Foja 184 a 191 del expediente)

b) A la fecha de emisión de la presente resolución no se recibió respuesta.

**Notificación al Responsable de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática**

a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33282/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al Responsable de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, la apertura de la etapa de alegatos recaída al expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**. (Foja 192 a 199 del expediente)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

b) En fecha seis de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática emitió alegatos. (Foja 200 a 215 del expediente)

**Notificación al Responsable de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional**

a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33283/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al Representante Propietario del PRI, ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos recaída al expediente **INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**. (Foja 216 a 223 del expediente)

b) En fecha nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional emitió alegatos. (Foja 224 a 226 del expediente)

**Notificación al C. Mauricio Tabe Echartea.**

a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, mediante el oficio INE/UTF/DRN/33269/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó a través del Sistema Integral de Fiscalización al c. Mauricio Tabe Echartea, la apertura de la etapa de alegatos recaída al expediente INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX. (Foja 227 a 241 del expediente)

b) A la fecha de emisión de la presente resolución no se recibió respuesta.

**X. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 242 a 243 del expediente)

**XI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Normatividad aplicable.** Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis, mediante Acuerdos INE/CG320/2016 e INE/CG319/2016, respectivamente, resulta

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable. Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que: “Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la normatividad sustantiva tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron los hechos que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, así como al Acuerdo mediante el cual se modifica el Reglamento de Fiscalización aprobado mediante el diverso INE/CG614/2017, en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-789/2017.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante Tesis XLV/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización. Ahora bien, por lo que hace a la normatividad adjetiva o procesal conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG614/2017.

### **3. Estudio de fondo.**

#### **3.1 Litis.**

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en el escrito de queja que dio origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar si los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y su otrora candidato común a la Alcaldía Miguel Hidalgo, el C. Mauricio Tabe Echartea inobservaron las obligaciones previstas en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; y 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Lo anterior debido a que se denunció la presunta aportación prohibida en especie de personas física con actividad empresarial por cuanto hace a un llamado al voto a favor del C. Mauricio Tabe Echartea por parte del C. Joaquín López Dóriga en una emisión en un programa en vivo.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si el otrora candidato denunciado:

<b>Conducta</b>	<b>Marco normativo aplicable</b>
Aportación entre prohibido	Artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la LGPP
Rebase de tope de gastos	Artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

### 3.2 Hechos acreditados.

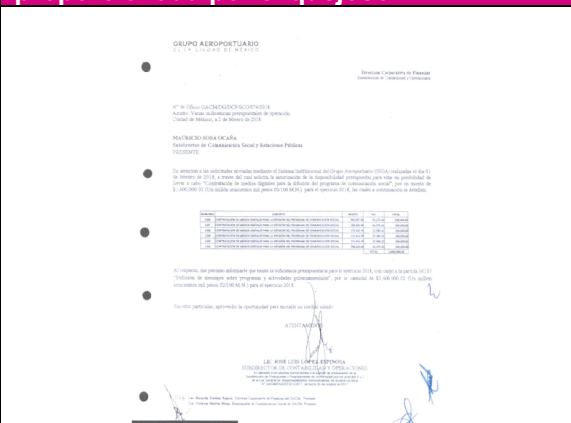
A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones obtenidas tras su adminiculación.

#### A. Elementos de prueba ofrecidos por los quejosos.

##### A.1. Pruebas técnicas.

##### I. Prueba técnica de la especie copia simple del contrato de prestación de servicios de medios digitales para la difusión del programa social “López Doriga Digital”.

De la lectura al escrito presentado, se advierte que, por cuanto hace a los hechos materia de controversia, se exhibió una (1) imagen inserta en el escrito de queja.

HECHO DENUNCIADO	
Transcripción de hecho denunciado	Muestra advertida de la imagen proporcionada por el quejoso
<p><i>Por tanto, la actividad comercial que despliega la empresa de Joaquín López Dóriga de manera lógica, benefició a Mauricio Tabe Echartea, toda vez que mediante un comentario realizado a través de su programada de radio, de manera velada, se tradujo en una aportación de una persona impedida por la ley cuando sin mediar pago hizo mención de su nombre y de la viabilidad de votar por él mediante el "voto útil".</i></p>	

Adicionalmente se exhibió documentación en copia simple consistente en:

- Contrato de prestación de servicios celebrado entre Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V. y Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México S. A. de C.V.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

- Oficio No. GACM/DC/DCF/SCO/074/2018 suscrito por la Dirección Corporativa de Finanzas de Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México S.A. de C.V.
- Oficio No. GACM/DG/DCA/SRM/GPLAS/204/2018 suscrito por la Dirección Corporativa de Administración de Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México S.A. de C.V.
- Oficio No. SNM/DGNC/0276/18 suscrito por la Subsecretaria de Normatividad de Medios de la Secretaría de Gobernación.
- Acta constitutiva de la Sociedad denominada “Plataforma Digital “Joaquín López Dóriga” Sociedad de Responsabilidad Limitada de Capital Variable.
- Comprobante de domicilio de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V.
- Cédula de identificación fiscal de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V.
- Manifiesto realizado por la apoderada legal de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V.
- Procedimiento de adjudicación directa de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V.
- Orden de inserción entre Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V. y Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México S. A. de C.V.
- Cotización de servicios entre Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V. y Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México S. A. de C.V.
- Datos bancarios de Plataforma Digital Joaquín López Dóriga S. de R.L. de C.V.

<b>B. Elementos de prueba obtenidos por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.</b>
--

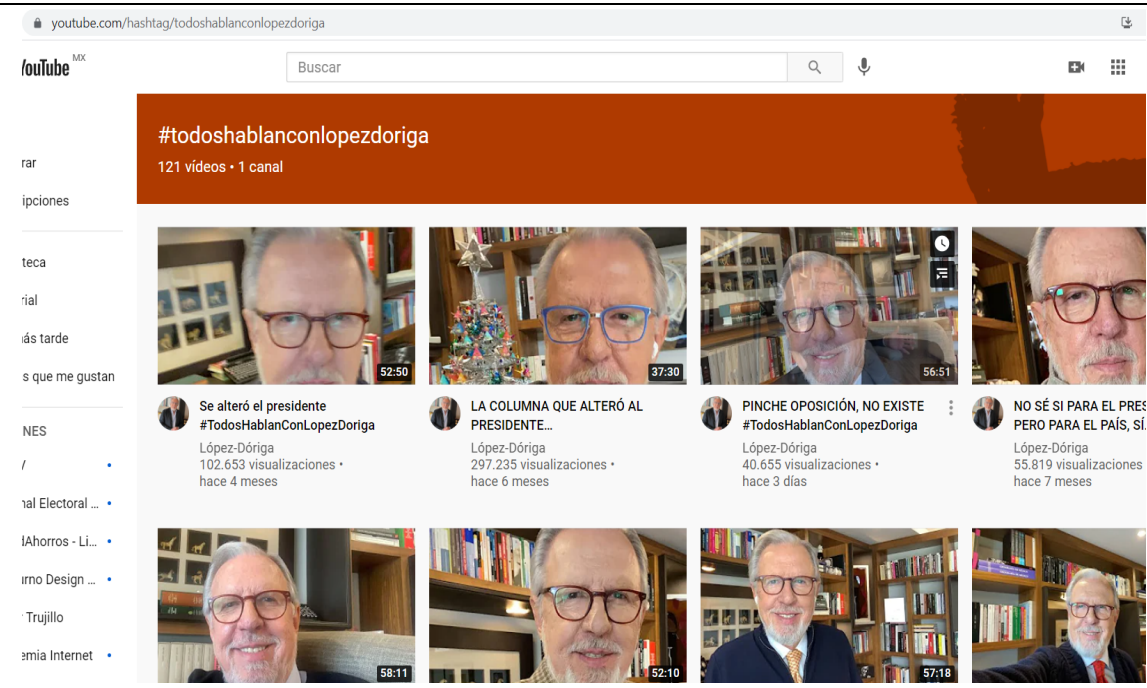
Al respecto, las indagatorias efectuadas y los elementos de prueba obtenidos son los siguientes:

**B.2. Documental pública consistente en la razón y constancia que consigna la búsqueda realizada en diversas plataformas a efecto de ubicar la mención denunciada por el quejoso por parte del C. Joaquín López Dóriga durante una emisión en vivo realizada el 25 de mayo de dos mil veintiuno.**

Con fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno se levantó razón y constancia con la finalidad de ubicar el medio por el cual el C. Joaquín López Dóriga realizó la manifestación en favor del C. Mauricio Tabe Echarte. En razón de lo anterior, de

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

la razón y constancia levantada se localizó en la red social Youtube el canal del C. Joaquín López denominado “López-Dóriga” en el cual publicó un video en fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno en el cual trata diversos temas y responde preguntas de los usuarios que siguen en vivo la transmisión, exponiendo lo siguiente:

Material audiovisual	
<p style="text-align: center;"><a href="https://www.youtube.com/watch?v=4WewKp3KnBk">https://www.youtube.com/watch?v=4WewKp3KnBk</a></p> <p style="text-align: center;"><b>EL PRESIDENTE QUIERE EL BANCO DE MÉXICO</b> <b>#TodosHablanConLopezDoriga</b></p>	
	





Material audiovisual cuyo contenido se advierte de 58:45 minutos.

A partir del minuto 9:37, el periodista realizó la siguiente manifestación:

*“Está empezando a extenderse y a cundir el voto útil, ¿por quién hay que votar? Por el que vaya en segundo lugar, pero si es de oposición, ¡jojo! por el que vaya en primero. Por ejemplo, en la Miguel Hidalgo pus hay que votar por el candidato del frente PRI, PAN, PRD, es Mauricio Tabe. En donde vaya arriba Morena pus habrá que votar por la Coalición que vaya en segundo lugar, ese es el uso del voto útil. En cada Estado eso lo decidirán en cada Estado, pero en el caso de los diputados federales es lo mismo, ¿cuál es la estrategia para que Morena no tenga la mayoría calificada y pueda modificar el Presidente la Constitución cuando quiera?, ¿Cuál es la estrategia? No darle el voto a Morena (...)*

De lo anterior la autoridad fiscalizadora encontró múltiples contenidos realizados por el periodista Joaquín López Doriga, enunciándose algunos de los títulos:

- *El Toro, candidatos presidenciales*
- *Se acabó; ni candidatos ni Diputados artificiales*
- *Pensiones y elecciones*
- *Son los mismos en todos los frentes*

- *AMLO y el caso Toledo*
- *López Obrador gana y Morena pierde*
- *Cayó el Marro*

### **C. Elementos de prueba presentados por el denunciado**

#### **C.1. Documentales privadas consistentes en los Informes rendidos por los Representantes Propietarios de los Partidos Políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto.**

Al respecto mediante emplazamiento a los sujetos denunciados los Partidos Políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional manifestaron lo siguiente:

Los tres entes políticos manifestaron la inexistencia de una aportación de un ente prohibido, esto en razón del criterio establecido por la Sala Superior la cual señala que los comunicadores y las entrevistas son declaraciones amparadas en la libertad de expresión y el derecho a la información que derivan de actos en ejercicio de la labor periodística a fin de fomentar el debate en torno al proceso electoral.

Por lo anterior, se tiene que los Partidos Políticos denunciados argumentaron que no existió contratación alguna con el C. Joaquín López Dóriga para la mención de un voto a favor del C. Mauricio Tabe Echartea.

### **D. Valoración de las pruebas y conclusiones.**

#### **D.1. Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica,

así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

## **C.2. Conclusiones.**

### **I. Existencia del material audiovisual del programa #TodosHablanConLopezDoriga.**

Como es posible advertir de los hechos enunciados en el apartado B.2. de la presente resolución, fue localizado el material audiovisual de fecha veinticinco de mayo mediante el cual se observa al periodista Joaquín López Doriga en su programa TodosHablanConLópezDoriga.

### **II. Programa 25 de mayo 2021 “*El presidente quiere el banco de México*”, cuyo contenido se encuentra amparado bajo la libertad de prensa.**

En atención al contenido del programa que fue materia de denuncia y de un análisis a los títulos del cumulo de publicaciones que se observa en la plataforma de youtube en el blog #todoshablanconlopezdoriga, se advierte que el C. Joaquín López Doriga cuenta con un medio de comunicación (blog) dentro del portal de Youtube, donde se realiza publicaciones respecto a diversos temas de comunicación social.

Previo a entrar al análisis del contenido realizado en fecha veinticinco de mayo de la presente anualidad, se torna necesario realizar las puntualizaciones siguientes:

La libertad de expresión es un derecho fundamental reconocido tanto en la Constitución como en los tratados internacionales. En la parte que interesa, los preceptos en cita establecen lo siguiente:

*Artículo 6. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, los derechos de tercero, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*Artículo 7. Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones.*

Ninguna ley ni autoridad puede establecer la previa censura, ni coartar la libertad de difusión, que no tiene más límites que los previstos en el primer párrafo del artículo 6o. de esta Constitución. En ningún caso podrán secuestrarse los bienes utilizados para la difusión de información, opiniones e ideas, como instrumento del delito.

Lo expuesto revela que todas las personas gozan del derecho a la libre expresión, cuyo ejercicio sólo podrá ser restringido mediante la exigencia de responsabilidades ulteriores en aquellos casos en que se afecten los derechos o reputación de terceros. En efecto, la libertad de expresión se garantiza a «toda persona». No se hacen distinciones según la naturaleza del objetivo buscado, ni según el papel que las personas, físicas o jurídicas han jugado en el ejercicio de tal libertad.

Los derechos fundamentales reconocidos en los artículos 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tienen límites; el propio ordenamiento enuncia expresamente algunos de ellos: el orden público, la vida privada, los derechos de los demás y la moral.

Así, la libre manifestación y flujo de información, ideas y opiniones, ha sido erigida en condición indispensable de todas las demás formas de libertad, como un prerequisite para evitar la atrofia o el control del pensamiento y como presupuesto indispensable de las sociedades políticas abiertas, pluralistas y democráticas, cuyo origen se remonta a la Corte Suprema norteamericana, al considerar que la libertad de expresión ocupa en una sociedad democrática una posición privilegiada que, en principio, basta para socavar la legitimidad de lo que vaya en contra de ella.

Siguiendo la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reiterado que la libertad de expresión comprende dos dimensiones que la dotan de especial importancia al momento de entrar en conflicto con los derechos de la personalidad.<sup>4</sup>

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el amparo directo en revisión 2044/2008, expuso que la dimensión individual de libertad de expresión constituye un mecanismo para ejercer la autonomía que resulta imprescindible para poder construir el modelo de vida que uno quiere seguir y el modelo de sociedad en donde uno quiere vivir; y que la dimensión colectiva guarda una relación estructural con el funcionamiento del sistema democrático, en tanto una ciudadanía libre e informada es imprescindible para deliberar sobre los asuntos que conciernen a todos y su garantía reforzada es necesaria para que exista un control efectivo de la gestión pública.

Se expuso también en la consulta en cita, que la libertad de expresión requiere que los medios de comunicación social sean verdaderos instrumentos de esa libertad y no vehículos para restringirla, ya que son ellos los que sirven para materializar su ejercicio, de ahí que es indispensable, entre otras cuestiones, **garantizar la protección a la libertad e independencia de los periodistas.**

Ahora bien, por otra parte, y remitiéndonos a criterios establecidos para los medios de comunicaciones y opinión pública, tenemos que, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, precisó: “es fundamental que los periodistas que laboran en dichos medios gocen de la protección y de la independencia necesarias para realizar sus funciones a cabalidad, ya que son ellos los que mantienen informada a la sociedad, requisito indispensable para que ésta goce de una plena libertad.

Así, el derecho de los periodistas a informar se deriva del derecho de los ciudadanos a ser informados; por tal razón, los periodistas se encuentran investidos de una misión de interés público.

Como se ha expuesto, los medios de comunicación social juegan un rol esencial como vehículos para el ejercicio de la dimensión social de la libertad de expresión en una sociedad democrática, razón por la cual es indispensable que recojan las más diversas informaciones y opiniones.

---

<sup>4</sup> LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU ESPECIAL POSICIÓN FRENTE A LOS DERECHOS DE LA PERSONALIDAD, [Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; diciembre de dos mil nueve, página: 286, Tesis: 1a. CCXVIII/2009, Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional].

En nuestro país, el artículo 2, de la *Ley para la protección de personas defensoras de derechos humanos y periodistas* especifica que son periodistas: “Las personas físicas, así como medios de comunicación y difusión públicos, comunitarios, privados, independientes, universitarios, experimentales o de cualquier otra índole cuyo trabajo consiste en recabar, generar, procesar, editar, comentar, opinar, difundir, publicar o proveer información, a través de cualquier medio de difusión y comunicación que puede ser impreso, radioeléctrico, digital o imagen

En términos del tribunal interamericano, el periodismo es la manifestación primaria y principal de esta libertad y, por esa razón, no puede concebirse meramente como la prestación de un servicio al público a través de la aplicación de los conocimientos o la capacitación adquiridos en la universidad, ya que, al contrario, los periodistas, en razón de la actividad que ejercen, se dedican profesionalmente a la comunicación social; así el ejercicio del periodismo requiere que una persona se involucre responsablemente en actividades que están definidas o encerradas en la libertad de expresión garantizada en la Convención.

En congruencia con lo expuesto, el papel de los medios de comunicación como forjadores de la opinión pública ha sido destacado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; así, al resolver el amparo directo en revisión 2044/2008, la Primera Sala, siguiendo la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos,<sup>22</sup> identificó tres cuestiones fundamentales de los medios de comunicación:

- Juegan un papel esencial para el despliegue de la función colectiva de la libertad de expresión;
- Se cuentan entre los forjadores básicos de la opinión pública en las democracias actuales; y
- Es indispensable que tengan aseguradas las condiciones para albergar las más diversas informaciones y opiniones.<sup>5</sup>

Lo expuesto revela que el periodista es un intermediario en el proceso informativo que se encarga de emitir opiniones sobre asuntos de actualidad, así como de investigar la información existente en el ámbito social, elaborarla con criterios de

---

<sup>5</sup> Criterio adoptado en la tesis LIBERTADES DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS JUEGAN UN PAPEL ESENCIAL EN EL DESPLIEGUE DE SU FUNCIÓN COLECTIVA, [Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página: 288, Tesis: 1a. CCXVI/2009; diciembre de dos mil nueve, Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional].

veracidad y devolverla al público que configura la sociedad de la cual ha extraído las noticias.

Por tal razón, el periodista debe contar con autonomía e independencia que incidirán en la calidad de las opiniones que manifieste y de la información que traslade al público.

Desde esa arista, los periodistas desempeñan un papel fundamental en la producción de todo tipo de información, contribuyendo a preservar el pluralismo y reforzando las oportunidades de formación de una opinión pública, razón por la cual, los periodistas son los principales oferentes en este “mercado de ideas”<sup>6</sup> aportándole al público diferentes posturas y fortaleciendo el debate público.

La libertad de difundir las controversias políticas pertenece al corazón mismo del concepto de sociedad democrática, de ahí que la difusión tanto de los hechos constitutivos de las noticias como de las valoraciones que de los mismos se derivan, pertenecen al ámbito protegido por la libertad de prensa.

Por lo anterior, los periodistas comunican información sobre cuestiones de interés general desde el momento en que las expresan de «buena fe», basándose en hechos exactos, proporcionando informaciones «fiables y precisas» en el respeto de la ética periodística, máxime que la libertad periodística también comprende el recurso de una cierta dosis de exageración, incluso de provocación, tanto así que en ocasiones se ha admitido un tono polémico e, incluso, agresivo de los periodistas a la hora de formular críticas.

En este sentido este Consejo General ha emitido el Acuerdo INE/CG197/2020, mediante el cual se reconoce como papel fundamental el que desempeñan los medios de comunicación y las personas profesionales de la comunicación en los procesos electorales.

Por otra parte, sirve traer a colación lo establecido en la sentencia SUP-RAP-593/2017, mediante la cual el órgano jurisdiccional precisó que los periodistas son un sector al que el Estado Mexicano está compelido a otorgar una protección especial al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública.

En ese tenor, se expuso en la sentencia referida, que la libertad de prensa es una piedra angular en el despliegue de la vertiente social o colectiva de las libertades de expresión e información, por lo que la labor de los periodistas goza de un manto

---

<sup>6</sup> LIBERTAD DE EXPRESIÓN. SU FUNCIONAMIENTO EN CASOS DE DEBATE PERIODÍSTICO ENTRE DOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, [Décima Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, enero de dos mil doce, página: 2910, Tesis: 1a. XXVI/2011 (10a.), Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional].

jurídico protector cuya salvaguarda resulta fundamental para nuestro país, el cual se integra de tres aspectos que articulan y conforman el marco constitucional, convencional y legal aplicable a la protección de la libertad de prensa:

- a. La labor de los periodistas debe ser protegida, en todo ámbito del derecho, incluida la materia electoral.
- b. La protección al periodismo no sólo comprende la protección a la persona física, sino también a las personas morales que estén vinculadas con esta actividad.
- c. La actividad periodística goza de una presunción de licitud que, en su caso, debe ser desvirtuada (*in dubio pro diurnarius*).

Así, en esa arista, se especificó en la sentencia mencionada que, en principio, al seguir la línea de protección y garantía de equidad, los medios de comunicación no asumen responsabilidad directa o indirecta por difundir una cobertura noticiosa en ejercicio de la libertad de expresión, ya que, la cobertura informativa periodística se encuentra tutelada y por ello, la libertad de expresión y de información brindan una protección al libre ejercicio de la prensa, en cualquiera de sus formas (escrita, transmitida por radio o televisión, o albergada en internet).

Criterio que conjuntamente con otras sentencias conformó la jurisprudencia 15/2018, aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, de rubro y texto siguiente:

**PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.-** De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.



Las consideraciones anteriores revelan la necesidad de garantizar a los periodistas el goce de condiciones adecuadas para difundir las más diversas informaciones en virtud de que representan una gran fuerza forjadora de la opinión pública en las democracias actuales, de conformidad con la tesis de rubro: *LIBERTADES DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS JUEGAN UN PAPEL ESENCIAL EN EL DESPLIEGUE DE SU FUNCIÓN COLECTIVA*, con datos de identificación siguientes: Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página: 288, Tesis: 1a. CCXVI/2009; diciembre de dos mil nueve, Tesis Aislada, Materia(s): Constitucional.

En esa línea, nuestro Máximo Tribunal ha destacado que la dimensión política de la libre expresión en una Democracia, mantiene abiertos los canales para el disenso y el intercambio político de las ideas y opiniones, en tanto contribuye a la formación de la opinión pública sobre asuntos políticos y a la consolidación de un electorado mayormente informado.

Asimismo, ha enfatizado que las libertades de expresión e información alcanzan un nivel máximo cuando tales derechos se ejercen por profesionales del periodismo, a través de cualquier medio de comunicación, al considerar que la libre expresión garantiza el libre desarrollo de una comunicación pública donde circulen las ideas, opiniones, juicios de valor y toda clase de expresiones inherentes al principio de legitimidad democrática.<sup>7</sup>

En esa lógica, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó que las ideas alcanzan un máximo grado de protección cuando: a) son difundidas públicamente; y b) con ellas se persigue fomentar el debate público.

Ahora bien, el programa también es difundido a través de internet<sup>8</sup>, el cual es un instrumento específico y diferenciado para potenciar la libertad de expresión en el contexto del proceso electoral, ya que cuenta con una configuración y diseño que los hacen distinto respecto de otros medios de comunicación, en virtud de la manera en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios, respecto de otros medios de comunicación.

---

<sup>7</sup> Tesis XXII/2011, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo el rubro: “**LIBERTADES DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU POSICIÓN PREFERENCIAL CUANDO SON EJERCIDAS POR LOS PROFESIONALES DE LA PRENSA**”.

<sup>8</sup> Jurisprudencia 18/2016, quinta época, Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Año 9, Número 18, 2016, páginas 34 y 35. “**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES**”.

Realizadas las especificaciones precedentes se tiene que del contenido literal expuesto en el apartado B.2. de la presente resolución, se colige que el periodista a quienes atribuye el quejoso los hechos denunciados no contravienen la normatividad electoral al considerarse que dicha expresión realizada por el periodista Joaquín López Doriga en beneficio al candidato Mauricio Tabe Echartea, pues el ejercicio periodístico tiene una presunción de ajustarse a la libertad de expresión, derecho a la información, consagrados en los artículos 6º y 7º, de la Constitución General de la República.

Lo anterior, en razón de que la opinión del C. Joaquín López Doriga sobre el ejercicio del “voto útil” se debe aplicar un umbral de protección, el cual no se asienta solamente en la calidad del sujeto, sino en la libertad de expresión tanto en el sentido individual como colectivo que implica la indivisibilidad en la difusión del pensamiento y la información.

### **3.3 Estudio relativo a la observancia de la obligación de rechazar aportaciones de entes impedidos.**

#### **A. Marco normativo.**

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 25 numeral 1, incisos i); 54, numeral 1, inciso f); de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que a la letra determinan:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

##### **Artículo 25**

##### **1. Son obligaciones de los partidos políticos:**

**a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;**

**(...)**

**i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de**

***cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;***

(...)

**Artículo 54**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por si o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

(...)

***f) Las personas morales,***

(...)

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de rechazar las aportaciones de entes impedidos, en concreto de personas morales a fin de crear equidad dentro de la contienda de mérito.

A efecto de materializar su cumplimiento eficaz, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su origen lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de ambos preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

**B. Caso concreto.**

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue enunciado en el apartado de conclusiones y en concatenación con los elementos de prueba obtenidos por la autoridad electoral, se tiene que las manifestaciones formuladas por el periodista Joaquín López Dóriga en la transmisión que llevó a cabo, fueron una manifestación espontánea, que consagra una autonomía de pensamiento y expresión derivada de su actividad periodística,

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

de ahí que en el ejercicio de su profesión se encuentre libre de expresar su opinión amparado en que nadie, de forma arbitraria disminuya o impida manifestar libremente sus ideas, opiniones u información, motivo por el cual no se la infracción atribuida al candidato denunciado y a los partidos políticos denunciados, de estimar lo contrario, implicaría tener por actualizada una infracción en detrimento de la libertad de expresión, a partir de que las manifestaciones que se observan no tuvieron la intencionalidad de influir en las preferencias electorales, sino que constituye parte del debate público que se genera en todo proceso comicial.

En consecuencia, este Consejo General concluye que C. Mauricio Tabe Echarte, otrora candidato común de los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, postulado a la alcaldía Miguel Hidalgo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, no inobservaron las obligaciones previstas en los 25 numeral 1, incisos i); 54, numeral 1, inciso f); de la Ley General de Partidos Políticos; de modo que ha lugar a determinar **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en cuanto al presente considerando.

### **3.4. Estudio relativo al presunto rebase de tope de gastos.**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad del citado candidato:

Tota de gastos reportados por la C. Mauricio Tabe Echarte				Tope de Gastos de la candidatura
(PRI)	(PAN)	(PRD)	Total	
(A)	(B)	(C)	(D)= A+B+C	
\$97,940.57	\$890,203.98	\$165,105.77	\$1153,250.32	\$2,044,848.00

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña

**4. Notificación electrónica.** Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en

Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **C. Mauricio Tabe Echarte, otrora candidato común a la Alcaldía en Miguel Hidalgo postulado por los Partidos Políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Revolucionario Institucional** en el marco del proceso electoral Local Ordinario 2020-2021 en la Ciudad de México, en los términos de los **Considerandos 3.2 y 3.3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral de la Ciudad de México y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/452/2021/CDMX**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**