

INE/CG1179/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENCIA MUNICIPAL EN EL MUNICIPIO DE SALAMANCA GUANAJUATO, JULIO CÉSAR ERNESTO PRIETO GALLARDO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El diez de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja suscrito por Raúl Luna Gallegos, en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en contra del partido político Morena y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos. (Fojas 001 a la 038 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja. (Fojas 005 a la 008 del expediente).

“(…)

Hechos:

(…)

5. Publicaciones denunciadas. Asimismo, en el transcurso de la campaña, el candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el partido político MORENA Julio César Ernesto Prieto Gallardo, se ha beneficiado de las publicaciones pagadas en los portales de internet de Facebook “Pan-Demia en Salamanca”, pues dichos anuncios pagados constituyen propaganda electoral, ya que al tener contenido negativo cuyo fin es dañar ante el electorado la imagen del Candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ISAAC PIÑA VALDIVIA, y, consecuentemente, disminuir su preferencia electoral, debe considerarse propaganda electoral. al tenor de lo establecido en la Jurisprudencia 37/2010, bajo el rubro PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA, que entre otras cosas señala que la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. Las páginas de Facebook antes referidas, han realizado gastos en propaganda pagada por el importe que se mencionan en la siguiente tabla:

(tabla)

En dicho portal de Facebook se ha contratado publicidad pagada para 8 anuncios (todos en contra del Partido Acción Nacional y su candidato Isaac Piña), cuyos enlaces se mencionan a continuación.

- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=315599540126987>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=836568800604644>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=1211673342600885>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=469483934356027>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=485872219350626>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=379614056779936>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=788387648473154>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=2928161157429907>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=1182807118798751>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=502839214173922>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=3034984626823588>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=884644475597950>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=857017594897137>
- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=835844917348683>

- <https://www.facebook.com/ads/library/?id=940752373369087>

En el ANEXO 1 se evidencian las especificaciones de los anuncios pagados del portal de Facebook antes señalado (Pan-Demia en Salamanca), el cual da prioridad a ciertos contenidos, conforme a las pautas contratadas, con el objetivo de lograr una mayor difusión y alcance al público objetivo y en ese caso tener mayor impacto en la propaganda negativa que difunden en contra de Isaac Piña Valdivia, candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el Partido Acción Nacional.

Es importante señalar respecto de las publicaciones de la página Pan-Demia en Salamanca, que en la biblioteca de anuncios de Facebook se coloca el nombre de quien aparece como responsable del pago de las publicaciones, siendo éste el mismo portal “Pan-Demia en Salamanca”, por lo que se considera necesario que la autoridad realice una indagatoria en relación con quién es el responsable de la contratación de la propaganda denunciada con el objeto de que pueda vincularlo con el partido que se están viendo beneficiado con dicha publicación.

Asimismo, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que realice el requerimiento correspondiente a la empresa Facebook, para saber:

- *Si se contrató pauta para las ligas de Internet que se ofrecen en el cuerpo del presente escrito.*
- *El tiempo durante el cual se programó la pauta en la red social y el alcance pagado.*
- *Los comprobantes denominados “invoices” y el método de pago.*
-

6. *El día 29 de mayo de 2021, el candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo realizó su evento de cierre de campaña, en el que participó un artista de rap de la localidad, quien le compuso un rap al candidato denunciado (aportación en especie), además de que se contó con la presencia del grupo Los Acosta, sin que el costo que la presentación de dicho grupo haya sido reportada ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

Dicho evento fue documentado en el acta de la Oficialía Electoral que se acompaña a la presente denuncia, así como en diversas páginas de Facebook, tales como:

- <https://www.facebook.com/CesarPrietoG/videos/315748903388582>
(invitación)
- <https://www.facebook.com/CesarPrietoG/videos/579161233055870>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO**

- <https://www.facebook.com/SalmantinoMx/videos/134242922012232>
- <https://www.facebook.com/SalmantinoMx/videos/123934983139157>
- https://www.facebook.com/watch/live/?v=165443735528921&ref=watch_permalink

Tomando en cuenta que los gastos de dicho evento de cierre de campaña no fueron reportados por el candidato denunciado, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, que realice una certificación de los links (enlaces electrónicos) antes mencionados, a efecto de verificar la existencia de los gastos referidos, así como cualquier otro que se desprende de los mismos, a fin de que sean considerados en el dictamen de gastos de campaña del candidato de Morena a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

Asimismo, se solicita que la autoridad analice que el reporte de los gastos no se encuentre subvaluados, es decir, por debajo del valor de mercado, para lo cual es necesario que la autoridad despliegue sus facultades de investigación para determinar cuál es el costo real de la contratación de los servicios del grupo musical y de la canción que se elaboró al candidato.

En virtud de ello, resulta procedente que la Unidad Técnica de Fiscalización considere los gastos antes señalados como gastos de campaña de Julio César Ernesto Prieto Gallardo, candidato de Morena a Presidente Municipal de Salamanca, Guanajuato, y se sancione a los denunciados por falta de reporte de los mismos.

(...)

Conductas Denunciadas e Infracciones

De los hechos denunciados se desprende que el candidato denunciado Julio César Ernesto Prieto Gallardo, ha incurrido en dos infracciones, a saber:

- *Realizar gastos de campaña no reportados.*
- *Difusión de propaganda negativa pagada (pauta) en el portal de Facebook Pan-Demia en Salamanca.*

En cuanto a la primera, como ha quedado relatado en la presente denuncia, el candidato denunciado realizó su evento de cierre de campaña con la participación del Grupo Los Acosta, así como la presencia de un DJ que le compuso una canción, sin reportar el costo de ello ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, lo que por sí mismo constituye una violación a lo dispuesto en la normatividad electoral, de manera concreta, lo dispuesto en los artículos 79 de la Ley General de Partidos Políticos, así como

127,143 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Aun cuando no se cuenta con una cotización de lo que cobra el grupo Los Acosta, es preciso señalar que se trata de un grupo que data de 1979, integrado por 6 personas y que cuenta con varios galardones, por lo que su costo debe ser significativo; lo anterior como se desprende de las imágenes siguientes:

(inserta imágenes)

Por tanto, se considera necesario que la autoridad fiscalizadora analice que el gasto reportado no se encuentre SUBVALUADO y que corresponda a los costos del mercado de dicho grupo musical.

Asimismo, es necesario que considere como aportación en especie la canción que el DJ le escribió al candidato, ya que fue usado para usos proselitistas.

En cuanto a la segunda, debe decirse que la publicidad pagada y que ha sido descrita en el apartado de hechos, constituye propaganda electoral negativa, conforme a lo dispuesto en el artículo 242 numeral III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en virtud de que se refiere al candidato a la presidencia municipal de Salamanca, Isaac Piña Valdivia, postulado por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, y hace referencia a la contienda electoral en curso.

La publicidad pagada sólo tiene como finalidad afecta la imagen del candidato Isaac Piña Valdivia y desalentar el voto a su favor, posicionando con ello positivamente al partido Morena y su candidato por Salamanca, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

En este sentido, el análisis que realice la autoridad fiscalizadora de los portales de internet podrá constatar que los anuncios pagados en la misma tienen como común denominador comentarios negativos de ISAAC PIÑA VALDIVIA y en contraste posicionamiento positivo de Morena y el candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo (quien se perfila como segunda fuerza en el municipio).

Los referidos portales han realizado pautas para publicitar su contenido, por lo tanto, dichos anuncios pagados no pueden estar amparados bajo una supuesta actividad publicitaria o comercial de los portales de internet, pues dada su sistematicidad y contenido hacen presumir que se trata de una acción concertada por las personas que administran el portal y que pagan los anuncios para simular que se trata de una actividad comercial cuando lo que se está realizando es propaganda electoral negativa y, ello implica un gasto de campaña.

Esto es, se está ante la presencia de un fraude a la Ley para evitar que sea contabilizado como gasto de campaña la difusión de propaganda electoral pagada, lo que constituye una aportación en especie y, presumiblemente de una entidad prohibida por el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.

Descripción del contenido del portal con propaganda negativa: En el portal Pandemia en Salamanca, se han publicado y pagado 15 anuncios, los cuales todos ellos, difunden mensajes en contra del Partido Acción Nacional y su candidato Isaac Piña Valdivia, al señalarlo, entre otras cosas, como un traza, mentiroso, alguien que fomenta la impunidad, parte de la mafia, un fraude electoral, y que votar por él es un delito. Lo anterior se puede verificar del contenido de las publicaciones que obran en el Anexo 1 que se acompaña a la presente (...)

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 1.- Pruebas técnicas.** – Consistentes 20 URL de la red social de Facebook.
- 2. Documentales públicas.** – Un acta circunstanciada de inspección ocular signadas por personal adscrito al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en su función de Oficialía Electoral.

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El quince de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número **INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO** por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al quejoso del inicio del procedimiento y emplazar al partido Morena y a su entonces candidato a candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad. (Foja 039 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El quince de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del

procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 040 y 041 del expediente).

b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 042 del expediente).

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/30437/2021, de fecha dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 043 a la 044.2 del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Mediante oficio INE/UTF/DRN/30436/2021, de fecha dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 045 a la 046.2 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento al representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/30435/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito a Sergio Gutiérrez Luna, Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, asimismo, se le requirió para que en un plazo de cuarenta y ocho horas presentara original o copia del acta de Oficialía Electoral respecto del evento de cierre de campaña denunciado, que fue señalada como prueba, o en su defecto, copia del acuse de la solicitud que haya hecho ante dicha autoridad. (Fojas 49.1 a 49.3 del expediente).

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO**

a) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30510/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a Sergio Gutiérrez Luna, Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 050 a la 057 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución el partido Morena no ha dado respuesta al emplazamiento de mérito.

IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-VS/420/21, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja. (Fojas 240 a la 249 del expediente).

b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, el otrora candidato Julio Cesar Ernesto Gallardo, dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 066 a la 107 del expediente):

“(…)

Primero.- Por cuanto hace a las manifestaciones del denunciante contenidas en el punto de hechos marcado como 5. de la queja que se replica, el mismo no es cierto y por tanto se niega en todas y cada una de sus partes.

Lo anterior ya que manifiesto que en ningún momento tuve conocimiento o participación alguna en las publicaciones de la red social Facebook que menciona el denunciante y que corresponden a la página denominada “Pan-Demia en Salamanca” siendo que en ningún momento tuve conocimiento de la citada página de Facebook o de su contenido.

Siendo que, en este caso particular, la denunciada, simplemente pretende involucrar a mi persona mediante una motivación deficiente e inadecuada,

además que la denunciada incumple con su obligación procesal de la carga probatoria, es decir, no aporta elementos de convicción que soporten su narrativa, pues reitero, de forma infundada pretende referir que el suscrito me vi beneficiado con dichas publicaciones, lo cual, reitero, no acredita de forma eficiente ni mucho menos indiciaria.

(...)

Segundo.- Por cuanto hace al punto marcado como 6. de la denuncia que se replica, no es cierto en los términos que plante a la denunciada.

Lo anterior, ya que, contrario a lo que refieren el escrito de queja, dicho evento fue reportado en su totalidad por el suscrito ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en estricto cumplimiento a las obligaciones en materia de fiscalización.

(...)

Agregando que, dicho evento a su vez fue sufragado por medio de una aportación, la cual, manifiesto, fue comunicada por la persona designada por el suscrito ante el partido político Morena como enlace de finanzas. Esto ya que, es un hecho notorio que Morena como partido político tiene centralizado el ejercicio de las finanzas y por ende del cumplimiento de obligaciones y reportes financieros ante la autoridad fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral, para ello elEs que el suscrito tenía designada como enlace con la Secretaría de Finanzas del Comité Ejecutivo Nacional de Morena a la C. HERLINDA CASTILLO AGUADO, quien a su vez tenía la obligación de reportar toda cuestión financiera al partido político Morena, en este caso, se reportaba a la C. MARY CARMEN MUÑOZ PÉREZ lo anterior al correo electrónico marycarmen0809@hotmail.com siendo que en fecha 26 de mayo del año 2021 se remitió la información complementaria del evento de cierre de campaña.

(...)

Asimismo, contrario a lo que refiere el denunciante, la composición de una letra para una melodía, si fue reportada debidamente ante la Unidad Técnica De Fiscalización del Instituto Nacional Electoral misma que fue reportada como aportación por parte del ciudadano JORGE ARTURO ROMERO CORONADO, para lo cual se cuentan con todos los documentos que ahora se enlistan y se aportan a la presente contestación como pruebas de mi parte.

(...)

Ahora bien, por cuanto hace a la manifestación de que el grupo “Los Acosta” se encuentra subvaluado, la misma debe ser tomada por esta autoridad como una mera manifestación, ya que se encuentra sustentado en meras apreciaciones personales que no cuentan con soporte probatorio alguno que demuestre sus afirmaciones.

De igual forma, se insiste, en cuanto a las publicaciones que refiere de la red social Facebook no cuentan con una prueba que me vincule con las mismas,

simplemente hace una acusación que no tiene sustento ni valor probatorio alguno, máxime que solamente pretende referir que el beneficio es para mi persona, sin que esgrima argumento acerca de otras fuerzas políticas que pudieran verse involucradas, por lo que, reitero, solicito que se desestimen las mismas por falta de elementos de convicción vinculantes con mi persona

Elementos de prueba aportados por el incoado.- Documentales privadas relativas a la documentación complementaria de los reportes de gastos.

X. Razones y Constancias

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia respecto de la búsqueda del domicilio de Julio César Ernesto Prieto Gallardo, realizada en el Sistema Integral de Fiscalización. (Fojas 047 a la 049 del expediente)

b) El veinticinco de junio dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia respecto de la búsqueda de las pólizas reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondiente a la contabilidad del otrora candidato denunciado, así como de la concentradora del partido Morena. (Fojas 309 a la 312.1 del expediente).

XI. Vista a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

a) El uno de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30755/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad de Fiscalización, dio vista a la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, lo anterior debido a que de la revisión al escrito de queja que dio origen al presente procedimiento, se desprende que se el uso de propaganda negativa publicada en la red social "Facebook" en contra de Isaac Piña Valdivia, para que en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo conducente. (Fojas 108 a la 110 del expediente)

XII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/30793/2021, de fecha veintiuno de junio de dos mil veintiuno, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los

links vinculados con los hechos denunciados por el quejoso. (Fojas 111 a la 116 del expediente).

b) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, se recibió el oficio número INE/DS/1692/2021, en el que se remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/337/2021, mediante la cual se certificó el contenido de las direcciones electrónicas referidas. (Fojas 117 a la 168 del expediente).

XIII. Escrito de queja suscrito por Raúl Luna Gallegos.

a) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, se recibió a través del Sistema de Archivo Institucional (SAI) de la Unidad Técnica Fiscalización, el escrito de queja suscrito por Raúl Luna Gallegos, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en contra del partido político Morena y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos (Fojas 202 a la 233 del expediente).

XIV. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados por el quejoso, en su escrito de queja, así como las pruebas aportadas:

“(…)

5.- El día 29 de mayo de 2021, el candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo realizó su evento de cierre de campaña, en el que participó un artista de rap de la localidad, y amenizó el evento el grupo musical Los Acosta, evento que fue convocado y hecho público por el mismo candidato y su partido político en su perfil público de la red social Facebook; y del cual dieron cuenta diversos medios de comunicación. Hechos que fueron materia de diversa queja ante esta autoridad.

6.- El día 30 de mayo de 2021, el candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo y el partido político MORENA que lo postuló, realizó otro evento de cierre de campaña, en la comunidad de Valtierra, Salamanca, Guanajuato, en el que participó un grupo folclórico al parecer de nombre “Apaches de San Bernabé” y un grupo musical llamado “Grupo Despegue Raza”, sin que el costo de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

presentación de dichos grupos y el evento haya sido reportado ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Dicho evento fue documentado en el acta de la Oficialía Electoral ACTA-OE-IEEG-CMSA-047/2021, que se acompaña a la presente denuncia; por otra parte, la convocatoria a dicho evento fue diversa a la presente denuncia; por otra parte, la convocatoria a dicho evento fue diversa al anterior evento, por lo cual fue del conocimiento público a través de diversas páginas de Facebook, de la comunidad, como el perfil público “Valtierrilla alerta-sin censura noticias”, de acuerdo con el siguiente enlace electrónico:

*<https://www.facebook.com/100008307279995/videos/3011455785807968>
<https://www.facebook.com/Grupodespegueraoficial/>*

(imágenes)

Tomando en cuenta que los gastos de dicho evento de cierre de campaña no fueron reportados por el candidato denunciado, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, que realicé un análisis del contenido del acta de la oficialía electoral que dio fe del desarrollo del evento, a efecto de verificar la existencia del evento y los gastos que pudo ser objeto el referido CIERRE DE CAMPAÑA, a fin de que sean considerados en el dictamen de gastos de campaña del candidato de Morena a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

Asimismo, se solicita que la autoridad analice que el reporte de los gastos no se encuentren subvaluados, es decir, por debajo del valor de mercado, para lo cual es necesario que la autoridad despliegue sus facultades de investigación para determinar cuál es el costo real de la contratación de los servicios del grupo musical y de la canción que se elaboró al candidato.

En virtud de ello, resulta procedente que la Unidad Técnica de Fiscalización considere los gastos antes señalados como gastos de campaña de Julio César Ernesto Prieto Gallardo, candidato de Morena a Presidente Municipal de Salamanca, Guanajuato, y se sancione a los denunciados por la falta de reporte de los mismos.

Conductas Denunciadas e Infracciones

De los hechos denunciados se desprende que el candidato denunciado Julio César Ernesto Prieto Gallardo, ha incurrido en la siguiente infracción: REALIZAR GASTOS DE CAMPAÑA NO REPORTADOS.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

Como he quedado relatado en la presente denuncia, se realizó un evento de CIERRE DE CAMPAÑA en la comunidad de Valtierra, perteneciente al municipio de Salamanca, Guanajuato, con la finalidad de agradecer a la población de dicha comunidad el apoyo hacia el partido político MORENA y solicitar el voto por la planilla de dicho municipio, es decir, el evento se realizó para solicitar el voto a favor del candidato a Presidente municipal de Salamanca. En el evento del cierre, tal como quedó constatado en el ACTA-OE-IEEG-CMSA-047/2021 de la Oficialía Electoral (fojas 02 reverso y 03 anverso) se tuvo la participación de un grupo folclórico de nombre: “Apaches de San Bernabé” y un grupo musical llamado “Grupo Despegue”, y en el evento se regalaron diversos artículos como gorras, sombreros, playeras, con propaganda del partido político MORENA; evento que si bien, no se tiene registro de que haya asistido el candidato, ello no impide que haya recibido un beneficio directo a su campaña, además de que se solicitó e insistió a los asistentes que el evento era un regalo del partido político MORENA, y que no se olvidarán el 6 de junio votar por toda la planilla del partido. Adicional a ello, el evento no fue registrado y por lo tanto, reportado el costo ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, lo que por sí mismo constituye una violación a lo dispuesto en la normatividad electoral, de manera concreta, lo dispuesto en los artículos 79 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127, 143 y 143 bis y 204 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Aun cuando no se cuenta con una cotización de lo que cobran los referidos grupos que amenizaron el evento, ambos grupos, danzantes Apaches de San Bernabé, así como el Grupo Despegue Raza, son grupos locales conocidos en la región y en el municipio de Salamanca, Guanajuato. En particular, el grupo musical Despegue Raza, cuento con página oficial en Facebook, en donde se publicita para contrataciones, y en donde se da a conocer la magnitud de los eventos y espectáculos que realiza, la producción y número de músicos e instrumentos que comprende; así también se muestra en su página de Facebook que ha sido contratado incluso por otros partidos políticos, como se evidencia en sus publicaciones, en los siguientes enlaces electrónicos:

*Página oficial Facebook: <https://www.facebook.com/Grupodespeguerazaoficial/>
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100008307279995>*

Información:

Contrataciones Directas Tel. 4646428223

(imagen)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

Por tanto, se considera necesario que la autoridad fiscalizadora analice que el gasto reportado no se encuentre SUBVALUADO y que corresponda a los costos del mercado de dicho grupo musical.

*La autoridad electoral deberá analizar el desarrollo del evento que quedó registrado en el acta de Oficialía Electoral, en el cual se hace referencia en el evento que el partido MORENA es quien les “regala” a los asistentes diversos artículos, playeras, gorras, sombreros, señalando la persona que funge como presentador **“que es un regalo de sus amigos de MORENA, en agradecimiento a toda la gente bonita de Valtierra que los ha acompañado”; “recuerden que esto es un regalo de parte de sus amigos de MORENA, estamos muy agradecidos con toda la gente bonita de Valtierra que nos ha acompañado...este 6 de junio nos van a reforzar con su voto en todas las planillas”,** por lo tanto, se podrá advertir un beneficio para su candidato a Presidente Municipal por Salamanca, Julio César Ernesto Prieto Gallardo; cumpliéndose los tres elementos mínimos para ser considerados gastos de campaña:*

Finalidad: *el evento le genera un beneficio al partido y en consecuencia a su candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato; pues el evento fue convocado a nombre del partido político MORENA, y en el desarrollo del mismo se entrega diversa propaganda electoral y artículos utilitarios con el nombre del partido. Además que de manera expresa se menciona en el transcurso del evento que el evento es organizado y es un regalo de MORENA, solicitándoles votar por su planilla el 6 de junio.*

Temporalidad: *el evento es un desarrollado el día 30 de mayo de 2021, dentro del periodo de campaña, inclusive es convocado como evento de CIERRE DE CAMPAÑA; teniendo como finalidad beneficiar al candidato a Presidente de dicho municipio que es Salamanca.*

Territorialidad: *el evento se lleva a cabo en la comunidad de Valtierra, perteneciente al municipio de Salamanca, Guanajuato. Valtierra es considerada la Capital Mundial del Nopal; y tiene una población de 21.000 habitantes entre la localidad, aporta el 5% de la población del municipio de Salamanca.*

Por lo tanto, como se ha referido en el presente escrito, el evento que se desarrolló vulnera la equidad en la contienda, porque se trata de la realización de un evento no reportado, así como del reparto de diversa propaganda utilitaria Gallardo, del cual pretenden que no se les compute un gasto de campaña para una consecuente afectación al tope de gastos de campaña.

En ese sentido, se solicita la realización de la indagatoria correspondiente a fin de que en uso de sus atribuciones, se investigue quién organizó, contrató y con qué recursos se pagó el evento de referencia y se verifique si se encuentran registrados en el listado de proveedores aprobado por el Instituto Electoral de Guanajuato, o bien, por la Unidad Técnica de Fiscalización y por la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, aparecen registrados los sujetos responsables; listado que es consultable en la pagina de Internet <https://rnp.ine.mx/app/loginProveedor?execution=e1s1> .

Lo anterior, porque en el sistema de fiscalización de los recursos de los actores políticos se prevé la existencia de un Registro Nacional de Proveedores, el cual esta conformado por proveedores y prestadores de servicios que cumplieron con los requisitos necesarios para poder formar parte de él y, por lo tanto, cuentan con la acreditación para recibir recursos de los partidos políticos como contraprestación a sus servicios.

Con lo anterior podrá acreditarse que estamos ante la presencia de eventos no reportados a favor de los denunciados, la cual no ha sido contabilizada dentro de los gastos de su campaña, en violación a violando lo dispuesto por los artículos 55, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos.

*Cabe destacar que el artículo 223 numeral 7 inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos **serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea**, como obligados principales, pero también de los candidatos, como obligados solidarios.*

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. De actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En el caso que nos ocupa, estamos ante una violación a la legislación electoral y un detrimento a los trabajos de fiscalización, por parte del candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo, candidato a la presidencia municipal de Salamanca, Guanajuato, postulado por el partido político MORENA, pues a quedado claro, por lo expuesto hasta aquí, que a efecto de beneficiar su candidatura, se han dejado de reportar gastos (propaganda utilitaria como la relativa a eventos) ante el Instituto Nacional Electoral.

Por otra parte, cabe señalar que esta autoridad electoral es el principal garante de los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, así como la legalidad; lo cual implica que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento a la autoridad, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Por último, conviene mencionar que los partidos políticos, en todo momento deben rechazar verse beneficiados por aportaciones de entes prohibidos o desconocidos por la autoridad electoral.

*Al permitir conductas como las que se denuncian en el presente escrito se violaría directamente el principio de equidad en la contienda, atentaría contra el principio general de derecho que señala que nadie puede beneficiarse de su propio dolo o delito, ni beneficiarse de su propia negligencia, pues se está permitiendo el ejercicio de gastos que no están siendo fiscalizados por la autoridad; o, a través de una aportación de ente prohibido, por tal motivo, se solicita un rigurosa revisión a la contabilidad de la candidatura referida en la presente denuncia, en congruencia con el criterio jurisprudencial 10/2018, de rubro **MULTAS, DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.***

(...)"

Elementos aportados en los escritos de queja para sustentar los hechos denunciados:

1. Pruebas técnicas. – Consistente en tres links de la red social Facebook:

1. <https://www.facebook.com/100008307279995/videos/3011455785807968>
2. <https://www.facebook.com/Grupodespequerazaoficial/>
3. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100008307279995>

XV. Acuerdo de integración de escrito de queja al procedimiento.

a) Derivado de lo anterior y toda vez que del análisis al escrito de queja presentado por Raúl Luna Gallegos, se advirtió que había identificación de los sujetos investigados, de la causa de pedir, consistente en una falta de reporte de gastos, mediante Acuerdo de fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, se ordenó la integración del mencionado escrito, su publicación en los estrados de este Instituto así como notificarle a las partes. (Foja 234 del expediente).

XVI. Publicación en estrados del acuerdo de integración.

a) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de integración en el procedimiento de mérito. (Fojas 235 y 236 del expediente).

El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, se retiró del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de integración y la cédula correspondiente, y mediante razón de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo fue publicado oportunamente. (Foja 237 del expediente)

XVII. Notificación de acuerdo de integración al quejoso.

a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/31079/2021, la Unidad de Fiscalización notificó el Acuerdo de integración al quejoso, a través del representante propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General de este Instituto. (Fojas 307 y 308 del expediente).

XVIII. Notificación de Acuerdo de integración al representante propietario del partido Morena, ante el Consejo General de este Instituto.

a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31078/2021, se notificó al representante propietario del partido Morena, ante el Consejo General de este Instituto, el Acuerdo de integración. (Fojas 305 y 306 del expediente).

XIX. Notificación de Acuerdo de integración a Julio César Ernesto Prieto Gallardo, otrora candidato de Morena, al cargo de a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31080/2021, se notificó a Julio César Ernesto Prieto Gallardo, otrora candidato de Morena, al cargo de a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, el Acuerdo de integración de queja al procedimiento administrativo sancionadora INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO, asimismo, se le corrió traslado en medio magnético con copia del escrito de queja integrado y el Acuerdo de mérito. (Fojas 061 a la 065 del expediente).

b) El siete de julio de dos mil veintiuno, el otrora candidato Julio Cesar Ernesto Gallardo, dio contestación al acuerdo de integración, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 250 a la 296 del expediente):

“(…)

Primero.- Por cuanto hace al hecho marcado como 1. de la queja que se replica, el mismo ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio, además en el mismo no se me atribuye alguna conducta que contravenga la normativa electoral.

Segundo.- Por cuanto hace al hecho marcado como 2. de la queja que se replica, el mismo ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio, además en el mismo no se me atribuye alguna conducta que contravenga la normativa electoral.

Tercero. - Por cuanto hace al hecho marcado como 3. de la queja que se replica, el mismo ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio, además en el mismo no se me atribuye alguna conducta que contravenga la normativa electoral.

Cuarto.- Por cuanto hace al hecho marcado como 4. de la queja que se replica, el mismo ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio, además en el mismo no se me atribuye alguna conducta que contravenga la normativa electoral.

Quinto.- Por cuanto hace al hecho marcado como 5. de la queja que se replica, el mismo no es verdad en los términos que manifiesta el denunciante. Ya que la verdad de los hechos es que en el mismo evento estuvo a su vez presente el candidato a diputado local por el distrito electoral XIV del Estado de Guanajuato, el C. Cuauhtémoc Becerra González, por lo que dicho evento fue prorrateado, es decir, se repartieron los gastos con el candidato a diputado local antes mencionado.

Agregando que dicho evento fue debidamente reportado ante la Unida Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral lo que es un hecho notorio para esta autoridad de conformidad con lo que dispone el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, siendo que, además, como se demuestra con la documental que se aporta como

prueba de mi parte, mediante la póliza número 17, dicho evento fue debidamente reportado.

Sexto. - Por cuanto hace al punto de hechos marcado como 6. de la queja que se replica, el mismo no es cierto, y por tanto se niega.

Agregando que el suscrito no tuvo conocimiento, ni mucho menos existe consentimiento expreso de mi persona para se efectuara dicho evento, en el que, de acuerdo con las pruebas aportadas por el denunciante, no se hace mención de mi nombre en específico, sino que lo único que aparece es el nombre de Morena.

Asimismo, en la publicación que se hace no se me etiquetó en la publicación de la red social, es decir, no tengo alguna notificación de que se iba o se haya celebrado dicho evento, pues se desconoce el mismo, así como los recursos erogados por dicho concepto, del cual, reitero, no existe vinculación con mi persona en específico, y aunque se hace mención de Morena, como partido político, lo cierto es que el logo que aparece en dicha publicación ni siquiera coincide con el registrado ante la autoridad estatal.

Ahora bien, del acta de oficialía electoral levantada con motivo del citado evento, lo cierto es que no se desprende, en ninguna de sus partes, la presencia física del suscrito o de algún integrante de la planilla para el Ayuntamiento de Salamanca, Guanajuato, y de las palabras de quien estaba presentando el evento, simplemente se hace mención de Morena como instituto político, sin que se advierta la participación o apoyo hacia mi persona o de mi planilla como lo pretende referir el denunciante.

Por lo que, en este caso concreto, no puede atribuirse dicho evento a mi persona o a alguien de la planilla postulada por Morena para integrar el Ayuntamiento de Salamanca, Guanajuato, ya que no existen elementos probatorios con valor pleno que puedan tener por acreditada dicha circunstancia, por ello es que solicito que, al momento de emitir el dictamen correspondiente, no se emita sanción hacia mi persona por dicho evento.

Lo anterior, ya que desde estos momentos y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral me permito hacer el deslinde del evento del que ahora se me denuncia, y del cual, reitero no tenía conocimiento, sin que el denunciante haya aportado los elementos necesarios para poder demostrar que el suscrito tuvo conocimiento del mismo, agregando que no hubo presencia física del suscrito o de cualquier otra persona de la planilla postulada por Morena para integrar el Ayuntamiento de la Ciudad de Salamanca, Guanajuato, por lo que no existen

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

elementos de convicción que tengan probado el conocimiento previo del referido evento denunciado.

Sustentando y fundamentando lo anterior en la Tesis número VI/2011 con rubro: RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR. La cual, por actualizar el supuesto hipotético contenido en la misma es que solicito su aplicación y observancia general para tenerme por haciendo el deslinde del evento en cita.

Asimismo, y para el caso que esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral determine una cuestión diversa al deslinde solicitado, menciono que, de las pruebas aportadas por el denunciante, inclusive el acta de oficialía respecto al citado evento, no se hace puede evidenciar que el mismo haya beneficiado solamente al suscrito, sino que no se hace mención de un solo candidato o planilla, sino que refiere a Morena como instituto político.

Por esta razón es que no se puede atribuir una autoría del mismo, ni tampoco un benéfico único y exclusivo para el suscrito, sino que, contrario a lo denunciado, es un hecho notorio de conformidad con lo que dispone el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que en el proceso electoral 2020-2021, específicamente en el Estado de Guanajuato, no sólo hubo elecciones para renovar Ayuntamientos, sino que fue una elección concurrente intermedia, en donde además se renovó el Congreso del Estado de Guanajuato mediante la elección de diputados locales así como la elección de diputados federales, lo cual, deberá observar en todo momento esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, y, para el supuesto sin conceder de que atribuya alguna conducta, la misma se sustente en lo que señala el artículo 83 de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 218 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Lo anterior, ya que como lo mencioné anteriormente, de las pruebas aportadas y desahogadas por el denunciante, no se hace mención en ninguna de ellas un nombramiento o apoyo único al suscrito, ya que se no se difunde ni mi imagen, mi nombre ni tampoco se promociona a mi campaña política, por lo que en este caso no se actualiza el supuesto hipotético contenido en el artículo 83 numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos.

Séptimo.- Por cuanto hace a las consideraciones jurídicas expresadas por el denunciante, las mismas se niegan en todas y cada una de sus partes, lo anterior con base que en este momento se realiza el deslinde de dicho evento por parte del suscrito, corroborando lo anterior con las mismas pruebas aportadas y desahogadas por el denunciante, ya que no se desprende participación activa del suscrito, ya que, inclusive, ni siquiera se menciona el nombre de mi persona en dicho evento, y no existen elementos probatorios que

*demuestren que el suscrito tenía conocimiento del citado evento, o que haya participado en su planeación o ejecución, por tanto, los argumentos expresados por el denunciante resultan desafortunados por infundados.
(...)”*

XX. Solicitud de información a Facebook Inc.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/31921/2021, de fecha veintiséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización solicitó a la compañía Facebook Inc. información relacionada con las conductas denunciadas. (Fojas 313 a la 315 del expediente).

b) Mediante escrito sin número, la compañía Facebook Inc. proporcionó la información solicitada. (Fojas 316 a la 322 del expediente).

XXI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/1328/2021, de fecha diez de julio de dos mil veintiuno, la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría, información relacionada con las conductas denunciadas. (Fojas 323 a la 327 del expediente).

b) Mediante oficio INE/UTF/DA/2521/2021, de fecha quince de julio de dos mil veintiuno, la Dirección de Auditoría proporcionó la información solicitada. (Fojas 362 a la 364 del expediente).

XXII. Acuerdo de Alegatos. El doce de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados (Fojas 328 y 329 del expediente)

XXIII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
Partido Acción Nacional	INE/UTF/DRN/34609/2021 12-07-21	A la fecha de realización de la presente Resolución no se recibió respuesta.	330 a la 336
Morena	INE/UTF/DRN/34614/2021 12-07-21	15/07/2021	344 a la 361

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

Julio Cesar Ernesto Prieto Gallardo	INE/UTF/DRN3/4612/2021 12-07-21	A la fecha de realización de la presente Resolución no se recibió respuesta.	337 a la 343
-------------------------------------	---------------------------------	--	--------------

XXIV. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 362 del expediente).

XXV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

CONSIDERANDO

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General

de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.

Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

En virtud de lo anterior, esta autoridad procede a analizar los argumentos realizados por el representante del partido Morena, en su escrito por el que dio respuesta al acuerdo de alegatos, en el que señalaron que el escrito de queja presentado en su contra, se debía declarar improcedente por la autoridad, ello en virtud de que no cumple lo estipulado en el artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Al respecto, es de señalarse que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si se actualiza la infracción a la norma y junto con ella, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

Ahora bien, en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización pueden iniciarse: a) a petición de parte, con la presentación de una queja o denuncia, o bien, b) de manera oficiosa cuando el Consejo General, la Comisión de Fiscalización o la Unidad Técnica de Fiscalización tengan

conocimiento de hechos que pudieran configurar una violación a la normativa electoral en materia de fiscalización, de los cuales incluso, pudo haber tenido conocimiento en el procedimiento de revisión de informes de ingresos y gastos.

Asimismo, el Reglamento de Procedimientos establece, entre los requisitos que deben cumplirse al presentar un escrito de queja, que los hechos denunciados constituyan un ilícito en materia de fiscalización y el quejoso aporte elementos de prueba, aun con carácter indiciario, que soporten la aseveración, y hacer mención de aquellos que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

Por su parte, el artículo 30 del Reglamento en cita, establece las causas de improcedencia de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 29, numeral 1, en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos, se tiene que, al presentar el escrito de queja el quejoso deberá narrar de forma expresa y clara los hechos en los que basa la queja, precisando circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados y presentar pruebas al menos con valor indiciario.

En consecuencia, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios, que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia fiscalización.

Bajo este contexto, ante el indicio de que los hechos denunciados, aun cuando de forma aparente, puedan vulnerar la normatividad, debe admitirse el procedimiento y llevar a cabo la investigación.

En consecuencia, al haberse colmado los requisitos normativos dispuestos por el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en el escrito de queja presentado por Raúl Luna Gallegos, en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, no podrá declararse la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el quejoso, a partir de la ponderación de

los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

3. Estudio de fondo.

Que al haberse analizado las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, así como los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si el Partido Morena y su otrora candidato a presidente Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, omitieron reportar en su informe de campaña, ingresos o egresos por diversos conceptos, así como una posible subvaluación, conductas que podrían actualizar un presunto rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Guanajuato.

En consecuencia, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54, numeral 1, inciso f); 443, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 25, numeral 7; 27; 28; 96, numeral 1; 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así

como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;
(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;
(...)"

"Artículo 54

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales, y

(...)"

"Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 25

Del concepto de valor

(...)

7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.

(...)"

"Artículo 27.

Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados

Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados:

1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no

reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.

b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.

c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.

d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.

e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas”

“Artículo 28.

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.

b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

c) Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.

d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.

e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras”.

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos

políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatos sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

En otro orden de ideas, al actualizarse faltas sustanciales por existir el reporte de gastos por debajo a los precios de mercado (subvaluación), lo que se traduce en un ingreso de origen prohibido, esta autoridad al no conocer el monto real de cada una de las operaciones realizadas por el sujeto obligado, tendrá que aplicar el método correspondiente para determinar el valor de mercado, de conformidad con la normativa electoral y se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que si de la revisión a las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad electoral determina gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a las reglas determinadas en dicho precepto normativo, con la finalidad de no establecer un valor sin sustento legal y contable que pudiera tomarse como desproporcional y nugatorio.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental

importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

En una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP4/2016

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Por otro lado, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera atentar en contra de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

En ese mismo tenor, resulta importante señalar que el artículo 25, numeral 1, inciso i) de la Ley General de Partidos Políticos tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 del mismo ordenamiento, debido a que ambos artículos establecen un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos

o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de personas cuya prohibición está expresa en la normativa electoral, existe con la finalidad de evitar que los sujetos obligados como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

La proscripción de recibir aportaciones en efectivo o en especie de personas morales o de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación, responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley de Partidos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de

fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Los días diez y veintiuno de junio de dos mil veintiuno, se recibieron los escritos de queja suscrito por Raúl Luna Gallegos, en su calidad de representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, en contra del partido político Morena y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos.

En este sentido, el quejoso adjuntó a sus escritos actas circunstanciadas de inspección ocular suscritas por personal adscrito al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato en su función de Oficialía Electoral para acreditar su dicho.

También adjunto URL'S de la red social denominada Facebook, para acreditar su dicho, en las cuales presuntamente se observan los conceptos de los que se duele el quejoso, los cuales, a decir de este último, no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que respecto a las pruebas, consistentes en vídeos fotografías y ligas electrónicas, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario, es decir, medios de convicción imperfectos que no contienen información precisa de ubicación de los conceptos

referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

No obstante lo anterior, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, y en atención a las documentales públicas presentadas por el quejoso, la Unidad Técnica de Fiscalización, el quince de junio de dos mil veintiuno, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados, en tal sentido se tiene lo siguiente:

La autoridad instructora procedió a la investigación correspondiente y mediante oficio INE/UTF/DRN/31080/2021 se emplazó al otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la citada entidad, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación. En este sentido, el treinta de junio de dos mil veintiuno, el entonces candidato, dio respuesta al requerimiento de mérito, en el sentido de negar los hechos denunciados, y señalando que todos los gastos realizados en la campaña mencionada habían sido reportados en el Sistema Integral de Fiscalización y aportando las siguientes pruebas:

1. Copia de la credencial de elector del proveedor contratado.
2. Comprobante de domicilio del proveedor contratado.
3. Estado de cuenta del proveedor contratado.
4. Video de comprobación de gasto de recurso (se anexa en USB).
5. Acuse de registro de la inscripción de proveedores ante el Instituto Nacional Electoral de la persona contratada.
6. Factura emitida por el proveedor contratado.
7. Archivo extensión .xml de la factura emitida (se anexa en USB).
8. Constancia de situación fiscal del proveedor contratado.
9. Opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales del proveedor contratado.
10. Captura de pantalla de validación de factura emitida por el proveedor contratado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

11. Documental consistente en la transferencia de pago que se hizo el proveedor contratado.
12. Documento que acredita la transferencia bancaria realizada por el aportante.
13. Factura emitida a favor del aportante.
14. Archivo extensión .xml complementario de la factura (se anexa en memoria USB)
15. Documento que acredita los muebles arrendados.
16. Comprobante de domicilio del aportante.
17. CURP del aportante.
18. Constancia de situación fiscal del aportante.
19. Recibo de aportación.
20. Credencial para votar con fotografía del aportante.
21. Cotización sobre la composición de una canción.
22. Cotización sobre la composición de una canción.
23. Comprobante de domicilio del aportante.
24. CURP del aportante.
25. Cédula de identificación fiscal del aportante.
26. Recibo de aportación.
27. Credencial de elector del aportante.

Es menester señalar que dicha prueba, constituye una prueba técnica de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que sólo hará prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos de prueba que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Aunado a lo anterior se emplazó al partido político Morena, mediante oficio INE/UTF/DRN/30510/2021, a efecto que remitiera la documentación legal y contable que respaldara los gastos sujetos a investigación. Mediante escrito de alegatos, de fecha quince de julio de dos mil veintiuno, el citado partido político, señaló que de los presuntos hechos y pruebas ofrecidas por la contraparte no se puede fijar responsabilidad a su representado, ya que, según su dicho, las conductas infractoras carecen de indicio o sustento de ley, del cual se pueda desprender una conducta infractora, además señala que no hay elementos contundentes para determinar que el partido o el candidato hayan tenido la intención de omitir, no reportar, ni exceder los límites o topes de campaña. Ello por la falta de elementos de modo tiempo y lugar a fin de establecer alguna conducta que pudiera

ser sancionada por la normativa fiscalizadora por lo que al contrario de lo que acusa el Partido Acción Nacional, Morena y el otrora candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo realizaron el informe respectivo de gastos respetando en todo momento la normatividad vigente.

Ahora bien, en aras de allegarse de mayores elementos probatorios, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias las cuales se detallan en los párrafos subsecuentes.

Es menester señalar que las documentales públicas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentos emitidos por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

- Razones y constancias levantadas respecto de las consultas realizadas en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Oficios recibidos en respuesta a las solicitudes de información realizadas, emitidos por las siguientes áreas del Instituto Nacional Electoral:
 - Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.
 - Dirección del Secretariado.

En esta tesitura, derivado de la pretensión del quejoso se advierte que en el presente asunto se debe determinar:

- Si los elementos probatorios aportados por las partes y los obtenidos por la autoridad, resultan idóneos y suficientes para acreditar la existencia de los conceptos y hechos denunciados;
- Verificar el debido reporte de la totalidad de los conceptos denunciados y que se logren desprender con certeza su existencia, a partir del análisis al material probatorio aportado por el quejoso; y

- Verificar que no se actualice una subvaluación, respecto a los montos reportados por los sujetos incoados de los conceptos de gastos denunciados por el quejoso.
- En el supuesto de que exista un beneficio económico para la campaña electoral del candidato referido que no se encuentre reportado por parte de los sujetos incoados, se procederá a cuantificar el monto involucrado al tope de gastos de campaña respectivo y se impondrá la sanción que corresponda.

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos investigados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE SE ENCUENTRAN REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

APARTADO B. ANÁLISIS SOBRE LA PRESENCIA DE UNA POSIBLE SUBVALUACIÓN EN LOS GASTOS REPORTADOS.

APARTADO C. CONCEPTOS QUE NO REPRESENTAN UNA INFRACCIÓN EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN.

-  **Publicación pagada en Facebook.**
-  **Composición de canción de parte de cantante de rap.**
-  **Evento de fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno.**

APARTADO D. REBASE DE TOPES DE CAMPAÑA.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE SE ENCUENTRAN REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

La Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca, por un lado, el requerimiento a la Oficialía Electoral de este Instituto la certificación de la existencia de las diversas ligas electrónicas de la red social Facebook de la que se obtuvieron imágenes y vídeos, y, por otro, la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso.

Ahora bien, es importante señalar que en el acta que presentó el quejoso como prueba de su dicho se desprende lo siguiente:

“(…)

*Con motivo de la solicitud de función de oficialía electoral formulada por el ciudadano Manuel Valente Ruiz Acevedo, en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal Electoral de Salamanca del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, presentada por escrito, en este Consejo Municipal Electoral de Salamanca el 25 veinticinco de mayo de 2021 dos mil veintiuno a las 18:07 dieciocho horas con siete minutos, mediante la cual solicita: “la intervención de la Oficialía Electoral a efecto de dar fe de la existencia y desarrollo del evento de Cierre de campaña del candidato a Presidente Municipal de Salamanca, Julio César Ernesto Prieto Gallardo postulado por el partido MORENA, a realizarse el día sábado 29 de mayo del presente año, a las 18:00 horas, en el Estadio el Molinito, ubicado en calle Andrés Delgado, Centro, 36700 Salamanca, Gto.”; “La intervención de la Oficialía Electoral que para este acto se solicita es con el objeto de dar fe de la existencia y desarrollo del evento, solicitando constatar el número aproximado de asistentes; el tipo de propaganda electoral o utilitarios que sean distribuidos a los asistentes; el tipo de espectáculo o la calle donde se ubica el acceso principal del inmueble denominado “El Molinito”, misma que corresponde a la calle “Vasco de Quiroga”, cerciorándome de lo anterior por así indicármelo una placa municipal en color guinda y en su interior en color blanco unas letras que se leen: “Calle Vasco de Quiroga”, debajo en letras de menor tamaño dice: “H. AYUNTAMIENTO 2003 - 2006”, “C.P. 36700”, así como por ser de mi conocimiento general la ubicación del mismo. -----
Inmediatamente observo la puerta principal del inmueble, en donde se visualizan dos personas de lado izquierdo: la primera de sexo femenino, de tez*

morena, complexión robusta, cabello obscuro, largo hasta debajo del hombro, utiliza en color guinda una gorra sobre la cabeza, así como un cubrebocas en el mismo color, y que viste en color blanco una playera, y pantalón color negro, con calzado en color rosa, detrás de ella una persona que le asiste, de sexo masculino, de tez morena, de complexión delgada, de altura alta, de ojos pequeños, y nariz respingada, que utiliza en color verde una gorra sobre su cabeza, así como un cubrebocas de color guinda sobre la barbilla, y viste con playera blanca y unos jeans, mismos que se observan proporcionando una solución transparentes sobre las manos de las personas que por ahí transitan, frente a ellos, en la parte exterior del inmueble, se visualiza transitar a paso lento dos extensas filas alineadas de aproximadamente 200 doscientas personas, y que simultáneamente va en aumento, para poder ingresar al inmueble, en torno a, se observan algunos puntos de comercio ambulante de alimentos preparados, así como un vehículo de motor tipo tráiler en color blanco de grandes dimensiones.-----

Acto continuo, siendo las 18:07 dieciocho horas con siete minutos se escucha abrir el sonido, y dada la naturaleza de la presente diligencia, y con la intención de tener una mejor visión del interior del inmueble y desarrollo del evento, procedo a ubicarme en otro punto del contorno del inmueble, en donde se visualiza, sobre el escenario y simultáneamente a través de una proyección visual al fondo del escenario, en una imagen de aproximadamente 6 seis metros de ancho por 6 seis metros de altura, una persona de sexo masculino, cabello corto color negro, complexión mediana, que viste de camisa blanca y pantalón obscuro, sosteniendo con sus manos un micrófono al frente, comienza diciendo algunas palabras, me encuentro sin poder escuchar lo que dice ya que hay muchos murmullos a mi alrededor, continuo prestando atención y escucho decir: “a todos, a todos, se les va a dar una camiseta ahorita, para que no se me estén aventando de aquel lado, ni se estén atropellando, y recuerden que traemos, eh, niños menores, para que no me los estén aventando.(...) seguido se escucha una melodía y continúa: “Ven a disfrutar del gran cierre de campaña de César Prieto, con tus amigos “Los Acosta”, este sábado veintinueve de mayo a las seis de la tarde, en el campo “El Molinito”, recuerda en todo momento portar tu cubrebocas y mantener una sana distancia, te esperamos”. seguido una melodía y continúa: “Ven a disfrutar del gran cierre de campaña de César Prieto, con tus amigos “Los Acosta”, este sábado veintinueve de mayo a las seis de la tarde, en el campo “El Molinito”, recuerda en todo momento portar tu cubrebocas y mantener una sana distancia, te esperamos”, nuevamente se escucha el audio de una voz femenina que expresa: “Recuerden portar su cubrebocas, mantener su sana distancia, y conservar un ambiente familiar y de respeto, durante el evento, que los disfrutes”, enseguida se escucha el audio de una voz masculina decir: “Ven a disfrutar del gran cierre de campaña de César Prieto, con tus amigos “Los Acosta”, este sábado veintinueve de mayo, a las seis de la tarde, en el campo “EL Molinito”, recuerda en todo momento portar tu cubrebocas y mantener una sana distancia, te esperamos”, continua

la melodía, enseguida se escucha el audio de una voz masculina decir: "Ven a disfrutar del gran cierre de campaña de César Prieto, con tus amigos "Los Acosta", este sábado veintinueve de mayo, a las seis de la tarde, en el campo "EL Molinito", recuerda en todo momento podar tu cubrebocas y mantener una sana distancia, te esperamos", continua el sonido de una melodía, acto seguido se detiene el audio. (...) Acto continuo, a las 18:40 dieciocho horas con cuarenta minutos, debajo del escenario se observa a aproximadamente 100 cien personas que en su mayoría visten con playera blanca, y a la espalda, en color guinda la palabra "morena" y debajo en color negro un texto que se lee: "La esperanza de /México", al frente el dibujo de una ave, con pico color amarillo, y en color negro unas letras que dicen: "#me Canso ganso" y otras: "ME CANSO GANSO", de los cuales se observa un aproximado de 50 cincuenta asistentes ondeando unas banderas en color blanco, con la palabra "morena" al centro en color guinda. -----
(...) Al centro del inmueble debajo de escenario, entre los asistentes que se encuentran de pie, se observa a un grupo de 17 personas, que visten con penachos en la cabeza, conformado por grandes plumas en colores diversos y tonos floridos, que se mueven de un lado a otro en forma alineada uno detrás de otro al ritmo de una música que se escucha de fondo. -----
Acto seguido, a las 18:50 dieciocho horas con cincuenta minutos, se visualiza nuevamente a la persona de sexo masculino, cabello corto color negro, complexión mediana, que viste de camisa blanca y pantalón oscuro, sosteniendo con sus a cada uno su asistencia, pero también agradezco el hecho de haber abierto por ahí los oídos, habernos escuchado, haber creído en este gran proyecto, y hay personas que aún no llegan porque, son un poquillo impuntuales, pero yo quería darles el reconocimiento, porque trabajaron, por aquí veo a Guadalupe también en primera fila, quien se la rifó, trabajó, tocábamos puertas, y sin embargo aquí estamos orgullosos de decir, este veintiuno vamos a ganar, bien, y porque vamos a ganar, porque es necesario que "morena" tenga la mayoría en la cámara de diputados, necesitamos tener mayoría para poder seguir pasando los proyectos, y sobre todo seguir apoyando, a este pueblo noble, entonces, no me resta sino decirles, gracias por su presencia, gracias por esa energía renovadora, y recordarles que este día seis de junio, nos van a entregar tres boletitas, hay que tachar cada una por "morena", ¿por qué?, pues porque tenemos que concretar ese gran sueño, ese gran sueño trasformador que es la esperanza de Guanajuato, la esperanza de México, ¡Que viva México!, ¡viva!. -----
(...)"

Por lo anterior, en ejercicio de sus facultades de investigación, la autoridad fiscalizadora realizó razón y constancia del reporte de las operaciones registradas en el Sistema Integral de Fiscalización, por parte de Julio César Ernesto Prieto Gallardo, otrora candidato al cargo de Presidencia Municipal de Salamanca,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

Guanajuato, lo anterior con relación a los hechos denunciados en el procedimiento de mérito, obteniendo los siguientes resultados:

Conceptos denunciados	Póliza	Periodo	Tipo-subtipo	Descripción de la póliza	ID CONTAB	Documentación soporte	Unidades
Presentación de grupo musical denominado "Los Acosta"	17	2	Normal-Diario	DISTRIBUCION LOCAL DEL CANDIDATO DE SALAMANCA Y DEL DISTRITO 14 LOCAL PARA EVENTO COMPARTIDO PRESENTACIÓN DE AGRUPACIÓN MUSICAL EN CONCIERTO CON DURACIÓN DE 120 MINUTOS	85725	* Factura 419AF5 Paulina Anais Capetillo Robles Emisora.pdf *03 Validación F-419AF5 Paulina Anais Capetillo Robles (emisora).pdf * RFC. De Paulina Anais Capetillo Robles pdf * Comprobante del RNP.pdf * Comprobante de Domicilio. pdf * Otros datos bancarios .pdf * Egreso.pdf * Póliza De Provision.pdf * 02 XML F-419AF5 Paulina Anais Capetillo Robles.xml	N/A
Propaganda Utilitaria: Playeras Chalecos Gorras Banderas	29	2	Diario	DISTRIBUCION NACIONAL - F 4 CINETICA PRODUCCIONES SA DE CV - PLAYERA IMPRESA CON IMAGEN INSTITUCIONAL, CHALECO IMPRESO CON IMAGEN	85725	* Comprobante de Domicilio.pdf * TB F 4 CINETICA PRODUCCIONS SA DE CV.pdf *Prorratio Utilitarios_Cinetica_4.xlsx * Factura 4 CINETICA PRODUCCIONS SA DE CV.pdf * Evidencia 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7 jpg	264,500

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados con motivo de los mismos, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Salamanca, Guanajuato.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que los conceptos de gastos analizados en el presente apartado, deben declararse **infundados**.

APARTADO B. ANÁLISIS SOBRE LA PRESENCIA DE UNA POSIBLE SUBVALUACIÓN EN LOS GASTOS REPORTADOS.

En el presente apartado se analizará si los sujetos incoados incurrieron en una conducta que vulnere la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistente en una subvaluación, toda vez que el quejoso denunció lo siguiente:

“(…)

Tomando en cuenta que los gastos de dicho evento de cierre de campaña no fueron reportados por el candidato denunciado, se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, que realice una certificación de los links (enlaces electrónicos) antes mencionados, a efecto de verificar la existencia de los gastos referidos, así como cualquier otro que se desprenda de los mismos, a fin de que sean considerados en el dictamen de gastos de campaña del candidato de Morena a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

Asimismo, se solicita que la autoridad analice que el reporte de los gastos no se encuentre subvaluados, es decir, por debajo del valor de mercado, para lo cual es necesario que la autoridad despliegue sus facultades de investigación para determinar cuál es el costo real de la contratación de los servicios del grupo musical y de la canción que se elaboró al candidato.

(...)"

En ese sentido, la Dirección de Resoluciones y Normatividad, mediante oficio INE/UTF/DRN/1328/2021 solicitó a la Dirección de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización informará si de la revisión a la contabilidad del otrora candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo por concepto de gastos en el marco del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 realizó alguna observación respecto al valor de dichos conceptos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) en específico por una presunta subvaluación, a lo que mediante oficio INE/UTF/DA/2521/2021, de fecha quince de julio de dos mil veintiuno, la Dirección de Auditoría señaló que no se acredita subvaluación por los conceptos denunciados.

Aunado a lo anterior, es importante aclarar que el quejoso no presentó alguna prueba que acreditara su dicho, ya que sólo se limitó a solicitar que se investigara el costo real de la contratación de los servicios del grupo musical y de la canción que se elaboró al candidato.

Resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso, es demostrar que los ahora incoados infringieron la normatividad electoral en materia de fiscalización, ofreciendo diversas pruebas técnicas y en el caso en concreto, para sustentar su denuncia se limitó a solicitar que esta autoridad precediera a investigar los costos reales de la contratación.

Al respecto, es relevante considerar que esta autoridad instructora tiene como finalidad el descubrimiento de la verdad apoyada en el raciocinio y la experiencia, para ello, debe procurar adquirir cuantos documentos puedan contribuir a manifestar la verdad, en ese sentido, tiene por consiguiente el deber de investigar los hechos que sirvan de base a los indicios (los cuales son aportados por el quejoso en su escrito a través de los medios probatorios), y todos aquéllos cuya existencia comprobada permite determinar el valor de los primeros.²

Lo anterior, toda vez que el procedimiento administrativo electoral es predominantemente inquisitivo, es decir, la autoridad en ejercicio pleno de sus facultades se allega de elementos probatorios a través de diversos requerimientos de información, a partir de los hechos y medios probatorios que aporta el quejoso.

En otras palabras, en un procedimiento inquisitivo, es obligación de la autoridad allegarse de elementos suficientes para comprobar o rechazar la veracidad de los

² Como lo señala el autor C.J.A. Mittermaier, en su libro "*Tratado de la prueba en materia criminal*".

hechos denunciados, siempre y cuando el quejoso presente medios probatorios que al menos con carácter indiciario, le permitan crear una línea de investigación dentro de su competencia.

La aplicación de un principio del procedimiento dispositivo al tipo del que nos ocupa, se encuentra esencialmente en la instancia inicial, donde se exige la presentación de un escrito de queja que cumpla con determinadas formalidades, y se impone la carga de aportar elementos mínimos de prueba, por lo menos con valor indiciario.

Ahora bien, la investigación derivada de la queja deberá dirigirse, *prima facie*, a corroborar los indicios que se desprenden (por leves que sean), de los elementos de prueba aportados por el denunciante, es decir, el ciudadano a partir de un escrito de queja no puede dirigir la línea de investigación, ya que esto implicaría que la autoridad instructora no cumpla con su obligación de allegarse de las pruebas idóneas y necesarias para verificar o desvanecer los hechos denunciados.

En el caso que nos ocupa, el quejoso se limitó a hacer declaraciones sin ningún sustento que acreditara su dicho, referente a la supuesta subvaluación de los gastos y, si bien presentó como pruebas las certificaciones de hechos levantadas por el personal adscrito al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, así como las actas de verificación del contenido de las páginas de la red social denominada “Facebook”, éstas no son idóneas ni suficientes para probar la existencia de una supuesta subvaluación, ya que únicamente acreditan la existencia de los hechos o documentos descritos en las actas de mérito, sin embargo, dichas constancias de fe no tienen por finalidad determinar una subvaluación ni realizar algún pronunciamiento al respecto.

Bajo esta línea argumentativa, la norma resulta clara al establecer en el artículo 29, numeral 1, fracción V, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que toda queja deberá presentarse por escrito, adjuntando los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de los medios de convicción que no estén a su alcance y que se encuentren en poder de cualquier autoridad, de lo cual se deriva que la carga de la prueba le corresponde al quejoso.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 12/2010, misma que a continuación se transcribe para mayor referencia:

**“CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL
SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.- De la**

interpretación de los artículos 41, Base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.”

En consecuencia, esta autoridad se allegó de los elementos que se desprendieron de los hechos y pruebas proporcionados por el quejoso; sin que de ello se lograra advertir alguno que permitiera acreditar una supuesta subvaluación por parte de los sujetos incoados, ya que de lo informado por la Dirección de Auditoría, los gastos reportados por los sujetos incoados, no fueron registrado de manera subvaluada, por lo que es de concluir que esta autoridad cuenta con elementos que generan certeza respecto del correcto reporte de los conceptos denunciados; razón por la cual, lo conducente es declarar **infundado** el procedimiento en cuanto a la supuesta subvaluación de los gastos reportados por los sujetos incoados en el Sistema Integral de Fiscalización.

APARTADO C. CONCEPTOS QUE NO REPRESENTAN UNA INFRACCIÓN EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN.

Del análisis al escrito de queja se observa que el quejoso señala como conducta de reproche el no reporte de los siguientes conceptos:

-  **Publicación pagada en Facebook.**
-  **Composición de canción de parte de cantante de rap.**
-  **Evento de fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno:**

En este sentido, se proceden a analizar las circunstancias específicas de cada caso, y a la conclusión que llegó esta autoridad en cada uno de ellos:

-  **Publicación pagada en Facebook.**

Ahora bien, la pretensión del quejoso se centra en denunciar publicación pagada en Facebook por parte del sujeto incoado, en los siguientes términos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

“(…) el candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el partido político MORENA Julio César Ernesto Prieto Gallardo, se ha beneficiado de las publicaciones pagadas en los portales de internet de Facebook “Pan-Demia en Salamanca”, pues dichos anuncios pagados constituyen propaganda electoral, ya que al tener contenido negativo cuyo fin es dañar ante el electorado la imagen del Candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ISAAC PIÑA VALDIVIA, y, consecuentemente, disminuir su preferencia electoral, debe considerarse propaganda electoral al tenor de lo establecido en la Jurisprudencia 37/2010, bajo el rubro PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA, que entre otras cosas señala que la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. Las páginas de Facebook antes referidas, han realizado gastos en propaganda pagada (…)”

Para sustentar su dicho aportó diversos links de la red social Facebook, los cuales se detallan a continuación:

ID	LINK
1	https://www.facebook.com/pandemiaensalamanca
2	https://www.facebook.com/ads/library?active_status=all&country=MX&view_all_page_id=101246765418994&search_type=page&media_type=all
3	https://www.facebook.com/ads/library/?id=940752373369087
4	https://www.facebook.com/ads/library/?id=836568800604644
5	https://www.facebook.com/ads/library/?id=1211673342600885
6	https://www.facebook.com/ads/library/?id=469483934356027
7	https://www.facebook.com/ads/library/?id=485872219350626
8	https://www.facebook.com/ads/library/?id=379614056779936
9	https://www.facebook.com/ads/library/?id=788387648473154
10	https://www.facebook.com/ads/library/?id=2928161157429907
11	https://www.facebook.com/ads/library/?id=1182807118798751
12	https://www.facebook.com/ads/library/?id=502839214173922

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

ID	LINK
13	https://www.facebook.com/ads/library/?id=3034984626823588
14	https://www.facebook.com/ads/library/?id=884644475597950
15	https://www.facebook.com/ads/library/?id=857017594897137
16	https://www.facebook.com/ads/library/?id=835844917348683
17	https://www.facebook.com/ads/library/?id=315599540126987

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en URL's, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los hechos señalados.

Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante oficio INE/UTF/DRN/30793/2021 solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto en su función de Oficialía Electoral realizara certificación de la existencia y contenido de los links aportados por el quejoso en su escrito. Por lo que, el veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la citada autoridad, remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/337/2021, mediante el cual se certificó el contenido de las direcciones electrónicas señaladas.

En ese orden de ideas, el quejoso pretende responsabilizar al otrora candidato Julio César Ernesto Prieto Gallardo de haber contratado con la red social Facebook, publicación pagada para dañar ante el electorado la imagen del Candidato a Presidente Municipal de Salamanca, postulado por el Partido Acción Nacional Isaac Piña Valdivia, y, consecuentemente, disminuir su preferencia electoral, por lo que según su dicho debe considerarse como propaganda electoral.

Ahora bien, por lo que hace al contenido de los links se desprende que únicamente existe propaganda denostativa en contra del entonces candidato del Partido Acción Nacional, sin embargo, es menester recordar que, dentro de las funciones de la autoridad fiscalizadora, no se encuentra la de analizar y en su caso sancionar este tipo de conductas, por lo tanto mediante oficio INE/UTF/DRN/30755/2021 se dio vista al Instituto Electoral del estado de Guanajuato por posible propaganda negativa, al considerar que es un cuestión de su competencia.

No obstante lo anterior, con el afán de realizar una investigación exhaustiva, la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante oficio INE/UTF/DRN/31921/2021 solicitó a la compañía Facebook Inc. proporcionara información relativa a los datos de la persona o personas que contrataron la publicación pagada de la que se duele el quejoso, así como los métodos de pago realizados.

Derivado de lo anterior el nueve de julio dicha compañía remitió la información solicitada y de un análisis a la información proporcionada, no se desprendieron indicios de que el partido político Morena y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, hayan contratado publicación pagada en la multicitada red social, por lo que no se acredita su comisión en la conducta denunciada por el quejoso.

Composición de canción de parte de cantante de rap.

En este sentido, el quejoso adjunto a su escrito URL'S de la red social denominada Facebook, para acreditar su dicho, en las cuales presuntamente se observa un evento en el que participó el candidato denunciado, así como la existencia de la composición de una canción a su favor la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente, argumentando lo siguiente:

“(…)

En cuanto a la primera, como ha quedado relatado en la presente denuncia, el candidato denunciado realizó su evento de cierre de campaña con la participación del Grupo Los Acosta, así como la presencia de un DJ que le compuso una canción, sin reportar el costo de ello ante la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, lo que por sí mismo constituye una violación a lo dispuesto en la normatividad electoral, de manera concreta, lo dispuesto en los artículos 79 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127,143 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

“(…)”

Del análisis a lo expuesto y de lo observado en las pruebas técnicas, es decir el análisis de los vídeos presentados en la red social no se pudo realizar la identificación del sujeto que presuntamente realizó una composición de una canción a favor de César Ernesto Prieto Gallardo, ya que no se menciona de forma clara y detallada el nombre del supuesto cantante de rap.

Ahora bien, es importante señalar que el otrora candidato en su respuesta al emplazamiento señaló lo siguiente:

“(…)
Asimismo, contrario a lo que refiere el denunciante, la composición de una letra para una melodía, si fue reportada debidamente ante la Unidad Técnica De Fiscalización del Instituto Nacional Electoral misma que fue reportada como aportación por parte del ciudadano JORGE ARTURO ROMERO CORONADO, para lo cual se cuentan con todos los documentos que ahora se enlistan y se aportan a la presente contestación como pruebas de mi parte
“(…)”

Ahora bien, una vez que se acreditó la existencia de dicha aportación, procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización para verificar su debido reporte por parte de los sujetos incoados, a pesar de que el partido incoado en su respuesta al emplazamiento señaló que dicho concepto estaba reportado.

Por lo anterior, resulta necesario analizar si el monto mínimo de la producción resulta relevante o no para efectos de fiscalización, ya que consistente en la aportación de Jorge Arturo Romero Coronado, cantante de rap, sin que este se considere figura pública en el ámbito musical.

Al respecto, cabe referir lo establecido en las Norma Internacionales de Auditoría (en adelante NIA)³, en específico en la identificada con el número 320 denominada “*Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría*”, en relación con la Norma número 450, denominada “*Evaluación de las incorrecciones identificadas durante la realización de la auditoría*”, que en lo que interesa señalan lo siguiente:

“**Norma Internacional de Auditoría 320**
“(…)”

³ Emitidas por la International Federation of Accountants, las cuales contienen las normas de auditoría para atestiguar revisión y otros servicios relacionados.

4. **La determinación por el auditor de la importancia relativa viene dada por el ejercicio de su juicio profesional**, y se ve afectada por su percepción de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros. En este contexto, es razonable que el auditor asuma que los usuarios:

- (a) Tienen un conocimiento razonable de la actividad económica y empresarial, así como de la contabilidad y están **dispuestos a analizar la información de los estados financieros con una diligencia razonable**;
- (b) Comprenden que **los estados financieros se preparan presentan y auditan teniendo en cuenta niveles de importancia relativa**;
- (c) Son conscientes de las incertidumbres inherentes a la medida de cantidades basadas en la **utilización de estimaciones y juicios**, y en la consideración de hechos futuros; y
- (d) **toman decisiones económicas razonables basándose en la información contenida en los estados financieros.**

5. **El auditor aplica el concepto de importancia relativa, tanto en la planificación y ejecución de la auditoría como en la evaluación del efecto de las incorrecciones identificadas sobre dicha auditoría y, en su caso, del efecto de las incorrecciones no corregidas sobre los estados financieros, así como en la formación de la opinión a expresar en el informe de auditoría.**

(...)
La importancia relativa determinada al planificar la auditoría no establece necesariamente una cifra por debajo de la cual las incorrecciones no corregidas, individualmente o de forma agregada, siempre se considerarán inateriales. El auditor puede considerar materiales algunas incorrecciones, aunque sean inferiores a la importancia relativa, atendiendo a las circunstancias relacionadas con dichas incorrecciones. **Aunque no sea factible diseñar procedimientos de auditoría para detectar incorrecciones que pueden ser materiales solo por su naturaleza, al evaluar su efecto en los estados financieros, el auditor tiene en cuenta no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.**⁴

(...)

Definición

9. A efectos de las NIA, la importancia relativa o **materialidad para la ejecución del trabajo se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor**, por debajo del nivel de la importancia relativa establecida para los estados financieros en su conjunto, al objeto de reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las incorrecciones no corregidas y no detectadas supere la importancia relativa determinada para los estados

⁴ NIA 450, apartado A16.

financieros en su conjunto. En su caso, la importancia relativa para la ejecución del trabajo también se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor por debajo del nivel o niveles de importancia relativa establecidos para determinados tipos de transacciones, saldos contables o información a revelar.
(...)”

La NIA 320 trata de la responsabilidad que tiene el auditor de aplicar el concepto de importancia relativa en la planificación y ejecución de una auditoría de estados financieros y la NIA 450, explica el modo de aplicarla para evaluar el efecto de las incorrecciones identificadas sobre la auditoría y, en su caso, de las no corregidas sobre los estados financieros.

Lo anterior se robustece con lo establecido en las Normas de Información Financiera (en adelante NIF)⁵, conforme a las cuales:

“El juicio profesional se refiere al empleo de los conocimientos técnicos y experiencia necesarios para seleccionar posibles cursos de acción en la aplicación de las NIF, dentro del contexto de la sustancia económica de la operación a ser reconocida.

El juicio profesional debe ejercerse con un criterio o enfoque prudencial, el cual consiste, en seleccionar la opción más conservadora, procurando en todo momento que la decisión se tome sobre bases equitativas para los usuarios de la información financiera. Con objeto de preservar la utilidad de la información financiera, ésta debe contener explicaciones sobre la forma en que se ha aplicado el criterio prudencial, con el propósito de permitir al usuario general formarse un juicio adecuado sobre los hechos y circunstancias que envuelven a la operación sujeta de reconocimiento.”

Respecto de la relatividad las citadas normas establecen:

“Relevancia

Concepto

La información financiera posee esta cualidad cuando influye en la toma de decisiones económicas de quienes la utilizan. ***Para que la información sea relevante debe:*** a) *servir de base en la elaboración de predicciones y en su confirmación (posibilidad de predicción y confirmación); y b) mostrar los*

⁵ Las Normas de Información Financiera se refieren al conjunto de pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares, emitidos por el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera (CINIF) o transferidos a este, que regulan la información contenida en los estados financieros y sus notas, en un lugar y fecha determinados, que son aceptados de manera amplia y generalizado por todos los usuarios de la información financiera. Incluye boletines y circulares de la Comisión de principios de Contabilidad del Instituto Mexicano de Contadores Públicos.

aspectos más significativos de la entidad reconocidos contablemente (importancia relativa).

(...)

Importancia relativa

La información que aparece en los estados financieros debe mostrar los aspectos importantes de la entidad que fueron reconocidos contablemente. La información tiene importancia relativa si existe el riesgo de que su omisión o presentación errónea afecte la percepción de los usuarios generales en relación con su toma de decisiones. Por consiguiente, existe poca importancia relativa en aquellos sucesos en las que las circunstancias son triviales.

La importancia relativa de una determinada información no solo depende de su cuantía, sino también de las circunstancias alrededor de ella; en estos casos se requiere el juicio profesional para evaluar cada situación particular.”

Conforme lo apuntado, la *importancia relativa o materialidad* en el contexto de la auditoría que lleva a cabo la Unidad Técnica de Fiscalización a los partidos políticos y candidatos respecto a los ingresos y egresos utilizados en su campaña impone lo siguiente:

- La determinación de la importancia relativa requiere el ejercicio del juicio profesional;
- Analizar la información con una diligencia razonable;
- Considerar en todo momento que **la información cuenta con niveles de importancia relativa**;
- Tomar **decisiones económicas razonables basándose en la información que esté en su poder**;
- **Al evaluar los efectos se debe considerar no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas**, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.

Bajo esas consideraciones normativas y fácticas, de conformidad con el artículo 334 del Reglamento de Fiscalización⁶ en relación con lo dispuesto en la NIA 320, es dable sostener que, del análisis integral y acucioso de las constancias que integran el expediente de mérito, a la luz de los criterios sostenidos por los órganos jurisdiccionales, se genera certeza en esta autoridad respecto a que los recursos

⁶ Establece que, derivado de la revisión de informes, la Unidad Técnica elaborará un Dictamen Consolidado de conformidad con lo establecido en el artículo 81 de la Ley de Partidos Políticos y lo establecido en el Boletín 7040 Exámenes sobre el cumplimiento de Disposiciones Específicas de las Normas Internacionales de Auditoría.

utilizados son de tal inferioridad que no generan ningún riesgo en la toma de decisiones, en el caso concreto, no reviste impacto o materialidad alguna en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Guanajuato; por lo que los recursos revisten poca importancia relativa para la sustanciación y resolución del procedimiento motivo del presente estudio.

Por lo expuesto, resulta claro que los recursos que se erogaron para la elaboración de las gorras, dado que son mínimos y en atención a la NIA 320, así como de la valoración de los elementos de prueba que se obtuvieron durante la sustanciación del presente procedimiento, se desprende que no es posible configurar alguna infracción en materia de fiscalización, por lo que hace a los hechos materia de estudio en el presente apartado.

En consecuencia y por las consideraciones vertidas esta autoridad considera que debe declararse **infundado** el presente procedimiento, por lo que hace a las gorras aquí analizadas.

Evento de fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno.

El quejoso señaló que en fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno, se llevó a cabo un evento con la presentación de un grupo de danzantes denominado “Apaches de San Bernabé de Valtierra”, así como la participación del grupo musical “Despegue Raza”, derivado del cierre de campaña del partido político Morena en la localidad de Valtierra, en el Municipio de Salamanca, Guanajuato, los cuales debieron ser reportados como gastos de campaña por el otrora candidato a Presidente Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo.

Para acreditar su dicho, el quejoso presentó links de la página de Facebook, así como Actas circunstanciadas suscritas por el personal del Instituto Electoral del estado de Guanajuato, las cuales, en su parte conducente, señalan lo siguiente:

(...)

1.- Siendo las 18:00 dieciocho horas con cero minutos del día 30 treinta de mayo de 2021 dos mil veintiuno, me encuentro constituida en la calle “Bartolomé de las casas”, cerciorándome de lo anterior por así indicármelo una pinta de un recuadro color gris y en color blanco en su interior unas letras que se leen: “F. BARTOLOME DE LAS CASA”, al exterior del domicilio, con numeración “255”, esquina con la calle “Independencia”, cerciorándome de lo anterior por así indicármelo una placa municipal, en color azul, que es su interior, en color blanco dice: “INDEPENDENCIA”, debajo en menor tamaño se lee:

“AYUNTAMIENTO”, “2000 - 2003”.- - - - -

Inmediatamente observo, un escenario de aproximadamente 10 diez metros de ancho, por 4 cuatro metros de altura, conformado por unas estructuras metálicas color plateado, en la parte superior, al frente, se visualizan 8 ocho faroles reflectores de luz, y cubierto de una lona plateada, en la parte inferior se observa un tapanco de aproximadamente 1.30 un metro con treinta centímetros de alto en color negro, y sobre este diferentes instrumentos y equipo de sonido musical, a los costados se observan dos bocinas, una en cada lado, de aproximadamente 2 dos metros de altura por un metro y medio de ancho.- - -

Debajo del escenario, al frente del mismo, a 2 dos metros aproximadamente de distancia, se observa una cadena color amarilla que atraviesa de acera a acera. Acto seguido, siendo las 18:04 dieciocho horas con cuatro minutos, sobre el escenario, se observa a una persona la centro, de sexo masculino, de tez morena, de complexión robusta, que viste en color negro, con algunos motivos de color rojo en la prenda superior, abre el micrófono y dice: “Inicia en un momentito más, en agradecimiento con el partido MORENA, así que amigos, ¡Vénganse a disfrutar ese rato con de convivencia familiar! Así que continuamos con este orden”, escucho murmullos y no entiendo, continua: “tantita música por ahí”, nuevamente escucho murmullos y dejo de escuchar la voz del micrófono y continua: sigue la danza, enseguida se escucha una melodía, y debajo del escenario, al centro de la calle, se observa a un grupo de 5 cinco adultos y 15 quince menores, la mayoría con vestimenta folclórica, con grandes penachos con plumas largas sobre la cabeza, y otros más con vestimenta casual, mismos que se visualizan alineados en dos filas, uno tras de otro, que avanzan de adelante hacia atrás repetidamente al ritmo de la música que se escucha, acto continuo, se observa sobre el escenario, a una persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, mismo que sostiene un micrófono que se ubica sobre un pedestal frente a él, con sus manos y dice: “A tirar la polilla señores, hoy es domingo, ¡hay que disfrutar!, ¡ hay que disfrutar!, ¡ dale las gorras!, ¡dale las gorras!, ¡dale las gorras a, a , a las mujeres que faltaron aquí, pásele toda le gente bonita, vengase para disfrutar el baile, este es un regalo de sus amigos del partido de MORENA, en agradecimiento a toda la gente bonita de Valtierra, que nos ha acompañado, debajo del escenario, sobre la acera de lado derecho visto de frente, se observan cuatro personas de sexo masculino, con vestimenta casual que tocan 2 dos tambores y 2 dos flautas, simultáneamente se escucha una melodía de tambores y flautas, enseguida, se escucha al micrófono una vox masculina decir: “sí, sí”, y continúan los tambores.- - - - -

Acto siguiente, se observa nuevamente sobre el escenario, a la persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, mismo que sostiene un micrófono

que se ubica sobre un pedestal frente a él, con sus manos y utiliza para decir: "Ay allá, allá si se la saben mira, si se la saben, eso señores, pues recuerden que esto es un regalo de parte de sus amigos del partido de MORENA, estamos muy agradecidos con toda la gente bonita de Valtierra que nos ha acompañado, que no nos ha dejado solos y que, este seis de junio nos van a reforzar con su voto en todas las planillas de MORENA, un fuere aplauso para todos ustedes, ¡Viva MORENA señores!, porque hay que hacer un cambio digno, y hay que seguir recibiendo esos apoyos que nos dan del gobierno, ahora les pido de favor, a toda la gente que se ponga sus gorras, a toda la gente que se ponga sus gorras, sin, sin, sin mentir, pónganse las gorras porque voy a regalar más gorras a la gente que no, no este, no tenga gorra, entonces para eso necesito que ver las gorras puestas, para, para, no estarle dando gorras dobles, haber, empecé, empieza por aquí, por favor de este lado, a darle las gorras, sí, las gorras aquí de este lado, para, pónganse la gen, póngase todos la gorra por favor, pónganse todos las gorras por favor, hay que ser compartido porque hay mucha gente y les queremos regalar gorras para el sol para todos, si, aquí de este lado, toda la gente que no trae gorras en la cabeza i dáselas por favor!, pero no, pero no, este, vamos a ser sinceros si, esa, esa gorra si ya tenemos una, pues vamos a pasársela al de al lado, si, vamos a darle gorras a toda la gente que no tiene por favor, ¿cuántos son acá?, haber pásame diez gorras pa acá", al mismo tiempo se observa debajo del escenario a dos personas: la primera de sexo femenino, de tez morena, de estatura media, de complexión robusta, y la segunda; de sexo masculino, de tez morena, de complexión delgada, y que visten de playera blanca, y en la parte trasera, a la altura de la espalda, en color guinda, se lee: "morena", debajo en color negro unas palabras que se leen: "La Esperanza de México", y al frente a la altura del pecho se observa en color negro el dibujo de un ave, con pico color amarillo, seguido de unas letras que se leen: "ME CANSO GANSO", con pantalón azul y que utilizan gorras blancas y al frente en color guinda, se lee: "morena", debajo en color negro unas palabras que se leen: "La Esperanza de México", mismo que se observan proporcionar aproximadamente 50 cincuenta gorras blancas y al frente en color guinda, se lee: "morena", debajo en color negro unas palabras que se leen: "La Esperanza de México", a las personas asistentes, que comienzan a formarse frente a ellos, y sobre el escenario la persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, mismo que sostiene un micrófono que se ubica sobre un pedestal frente a él, con sus manos continua diciendo: "De parte de tus amigos de "morena", nosotros, e/ partido de "morena" les estamos agradeciendo a toda la gente bonita de Valtierra, que nos está acompañando, aquí, vamos a estar, eh, un ratito con ustedes festejando, les vamos a pasar a entregar unos regalos, unas, este, unas gorritas de ahí, de regalo, para toda la gente, por favor si se empieza a formar de este lado, uno de este lado, otro, por favor, y este, tráeme las otras cajas por favor, haber,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

primero hasta ahí, hasta ahí, hasta ahí, hasta ahí, hasta ahí, para repartir la primera caja, por fas”.-----

Acto continuo, se observa sobre el escenario, incorporarse hacia el micrófono a otra persona de sexo masculino, de tez morena, de complexión robusta, que viste en color negro, con algunos motivos e color rojo en la prenda superior, al cual se le escucha decir: escucha bueno, bueno, ahí váyanse acercando, váyanse acercando porque en unos momentos más damos inicio, y bueno, vénganse acercando familias, vengase acercando aquí por los regalos que traen por aquí para todos ustedes del partido de Morena, a todas las personas, a todas las personas, que gusten por aquí, eh, los regalos, pues vénganse acercando, en un momentito damos inicio, servidores, despegue raza, así que esperamos, esperamos también contar con el apoyo de todas las personas de aquí de Valtierra, ¡sí señor!, claro que sí, por ahí los invitamos, servidores, un momentito, sus amigos “Despegue”, damos inicio unos instantes más, así que acérquense”.-----

Enseguida, siendo las 18:15 dieciocho horas con quince minutos, la persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, quien es voz al micrófono continua diciendo: “Que ya están casi pronto por empezar, que a las diez, diez minutos, quince minutos van a empezar, ¿no?, pues aquí con sus amigos de “Despegue” ya están preparándose, ya están preparándose para empezar a tocar con todos ustedes y disfrutar de este regalo que les hace sus amigos del partido de MORENA, recordándole que no dejen de votar este seis de junio por todos sus candidatos que van destinados a sus diferentes puestos en el partido de MORENA, ahora le pido un favor, a la gente grande, ya mayor les voy a regalar un sombrero, que son los que más lo necesitan, ¿sí?, tercera edad, por favor, pura gente, pura gente de tercera edad, por favor, póngase aquí, para regalar, perdón ahorita te lo doy, a la gente de la tercera edad, a la gente de la tercera edad, que son los que más lo ocupan por favor, gente de la tercera edad, gente de la tercera edad, principalmente las señoras, ¡dale a él!, gente de la tercera edad por favor, mujeres, ahorita, ahorita puras mujeres, ahorita puras mujeres, porque son las que más lo necesitan, para el calor, ahorita”. Simultáneamente, debajo del escenario se observa incorporarse hacia el frente del escenario a aproximadamente a 70 setenta personas de sexo femenino y sexo masculino, de la tercera edad, que se alinean una detrás de otra al centro, y se devuelven con sombreros de palma en color verde y café, con una franja beige alrededor y en su centro en color guinda la palabra: “morena”.-----

Acto seguido continua la persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, quien es voz al micrófono diciendo: “No me grabes kike ... haber por ahí todas las señoras y bueno les pedimos una última canción a los

danzantes apaches San Bernabé, de la comunidad de Valtierra, un fuerte aplauso por favor y que nos, que pasen acá a regalarnos el último baile, el último baile que pasen acá a regalarlos, para después empezar, para después empezar en quince minutos más con el baile, o si, ahorita te voy a dar, lo que quiero es hacer un corte”, debajo del escenario inmediatamente se observa nuevamente al centro de la calle, se observa a un grupo de 5 cinco adultos y 15 quince menores, la mayoría con vestimenta folclórica, con grandes penachos con plumas largas sobre la cabeza, y otros más con vestimenta casual, mismos que se visualizan alineados en dos filas, uno tras de otro, que avanzan de adelante hacia atrás repetidamente al ritmo de la música que se escucha. - - - Enseguida, siendo las 18:30 dieciocho horas con treinta minutos del día en que se actúa, sobre el escenario se observa, encenderse las luces en colores brillantes, así como a un grupo de 10 diez personas, de sexo masculino, sin poder observar a detalle su fisionomía dada la distancia a la que me encuentro, que visten con camisa negra, pantalón negro y un saco negro con motivos en color rojo, mismos que se observan dispersos, de frente, manipulando cada uno instrumentos diferentes, de forma generalizada se observa un teclado, dos bajos, una batería, dos flautas largas, dos trompetas, y tres personas frente a micrófonos, simultáneamente, se observa gente alineada sobre las aceras de la vialidad, al margen de los inmuebles ahí colindantes, y algunas más que se centran en la vialidad frente al escenario comenzando a bailar. - - - - - Acto seguido siendo las 18:49 dieciocho horas con cuarenta y nueve minutos, nuevamente se visualiza en el escenario la persona de sexo masculino, alto, de complexión delgada, de tez clara, con cabello entrecano, que utiliza cubrebocas blanco debajo de la barbilla, que viste de camisa azul a cuadros, con mangas largas, y pantalón azul, quien es voz al micrófono y dice: “mira nada más que bonita se ve la gente de Valtierra apoyando y bailando, es un regalo de parte del partido Morena, este seis de junio hay que votar, hay que votar por todos los candidatos de Morena, un fuerte aplauso y a seguir el danzón, mira nada más que bonito se ve acercándose la gente a bailar y suena bonito, báilelo, báilelo, ¿Cómo dice que suena?. - - - - - Debajo del escenario se visualiza a un aproximado de 250 doscientos cincuenta asistentes, de los cuales un aproximado de 80 ochenta se visualizan bailando al centro de la vialidad, debajo del escenario. - - - - - Acto seguido siendo las 19:46 diecinueve horas con cuarenta y seis minutos comienza a llover abundantemente, simultáneamente se observa debajo del escenario al frente a los asistentes que corren en dirección a las aceras de la vialidad, posteriormente se observa aproximadamente 10 diez personas que bailan en la vialidad. - - - - - Acto seguido, siendo las 20:31 veinte con treinta y un minuto, se observa en oscuridad el escenario, así como la vialidad, y se observa a los asistentes retirarse del lugar, corriendo, aproximándose a los muros de los inmuebles ahí colindantes, continúa lloviendo, por lo que permanezco ahí, 15 quince minutos,

*sin poder visualizar a las personas sobre el escenario dada la obscuridad del lugar. -----
(...)”*

Del análisis a las pruebas presentadas por el quejoso, se desprende la realización de un evento en el que, si bien el presentador hace mención al partido político Morena como organizador de dicho evento, sin embargo, se observa que de lo descrito en el acta no se verifica la participación del candidato incoado, tampoco se hace mención de su nombre, ni se promueve el voto a favor del candidato incoado Julio César Ernesto Prieto Gallardo, por lo que no se acredita que el entonces candidato participó en la organización de dicho evento.

En este orden de ideas, es óbice señalar que cualquier autoridad en el momento de imponer una multa que afecte patrimonialmente a un sujeto obligado por la comisión de alguna infracción a la normativa electoral, es necesario que tome en cuenta **datos ciertos y objetivos que permitan en primer lugar atribuir un beneficio y de esta manera poder cuantificar el monto del mismo**, circunstancias que no se colman en el presente procedimiento.

Precisado lo anterior, es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para dichos fines. En virtud de lo anterior, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conceptos de gastos no resulta suficiente para ejercer las facultades de comprobación, toda vez que en la normativa electoral existe una descripción legal de aquellas conductas susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 12/2010, misma que a continuación se transcribe para mayor referencia:

“CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.- De la interpretación de los artículos 41, Base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.”

En ese orden de ideas, la necesidad de medios de prueba deriva de que los hechos sobre los cuales versa al cuestión planteada a la autoridad deben probarse, por constituir el presupuesto de los efectos jurídicos perseguidos por el denunciante, por lo que la falta de conocimiento o existencia de los mismos genera que la autoridad no pueda pronunciarse al respecto; por consiguiente, el promovente tenía como carga procesal la de presentar elementos de prueba para acreditar sus afirmaciones y al no hacerlo genera consecuencias jurídicas materiales, que imposibilitan a la autoridad ejercer sus facultades de investigación.

Por lo anterior, es dable concluir que el partido Morena y de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, Julio César Ernesto Prieto Gallardo, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), en relación al 54, numeral 1 inciso f); 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127; así como 25 numeral 7; 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**.

APARTADO D. REBASE DE TOPES DE CAMPAÑA.

Por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Guanajuato, es de importancia señalarse que el procedimiento de revisión de informes de campaña

constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña.

4. Vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

Al respecto, es importante considerar que, tomando en cuenta los plazos breves a los que están sujetos los procedimientos administrativos sancionadores, en el marco de los procesos electorales, esta autoridad fiscalizadora electoral, en un primer momento, envió el oficio INE/UTF/DRN/30755/2021, con la finalidad de que el Organismo Público Electoral Local conociera de los hechos denunciados y, en el ámbito de sus atribuciones, determinara lo que en derecho correspondiere, toda vez que la denuncia versa sobre el uso de propaganda negativa publicada en la red social "Facebook" en contra de Isaac Piña Valdivia, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato, mismos que posiblemente son de competencia de dicho órgano electoral local.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el artículo 5, numeral 4 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dese vista al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, remitiéndole copia certificada de la presente resolución, con la finalidad de hacerle del conocimiento lo determinado por este órgano fiscalizador electoral. Asimismo, se vincula al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para que, en el momento procesal oportuno, informe a este Consejo General del Instituto Nacional Electoral la determinación que asuma en el ámbito de su competencia.

5. Notificación electrónica.

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020 por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Morena, así como de Julio César Ernesto Prieto Gallardo, en los términos del **Considerando 3**.

SEGUNDO. En términos de lo expuesto en el **Considerando 4**, dese vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, remitiéndose copia certificada de la presente Resolución. Asimismo, se vincula al Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, para que, en el momento procesal oportuno, informe a este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la determinación que asuma en el ámbito de su competencia

TERCERO. Notifíquese la presente Resolución a los partidos Acción Nacional, Morena y el otrora candidato a la Presidencia Municipal de Salamanca, Guanajuato; Julio César Ernesto Prieto Gallardo, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 5** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/779/2021/GTO

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la consideración sobre el eventual pronunciamiento a un procedimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral y a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**