

**INE/CG1222/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. ROBERTO PÉREZ CAMPIS, EN SU CALIDAD DE OTORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLAPACOYAN, ESTADO DE VERACRUZ, Y EL PARTIDO REDES SOCIALES PROGRESISTAS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE VERACRUZ, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**, denunciando hechos que considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de Veracruz.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación del escrito de queja.** El catorce de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por los Lic. Benigno Mendoza López, Prici Abigail García Aguilar y Julio César Ramos Tomas, en su carácter de Representantes Propietarios de los partidos Verde Ecologista de México, Morena y del Trabajo, respectivamente, ante el Organismo Público Electoral de Veracruz; en contra del C. Roberto Pérez Campis, Otrora Candidato a Presidente Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, y el Partido Redes Sociales Progresistas; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Veracruz.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(...)

*Los que suscriben **Lic. PRICI ABIGAIL GARCÍA AGUILAR** representante propietario del partido MORENA (cédula profesional 11784941) **Lic. BENIGNO MENDOZA LÓPEZ** (cédula profesional 10972683) representante propietario del Partido Verde Ecologista de México en la Heroica Tlapacoyan, Veracruz y **Lic. JULIO CESAR RAMOS TOMAS** representante propietario del partido PT (cédula profesional 9948503), partidos que forman la alianza **JUNTOS HACEMOS HISTORIA** con la personalidad que tenemos debidamente acreditada ante este órgano electoral, con fundamento en el artículo 8° de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos y 122 de Código Electoral de Ignacio de la llave 577 Que venimos conjuntamente a solicitarle a este honorable Consejo se de vista a la Unidad técnica de fiscalización del Consejo General del Instituto Electoral de Veracruz. La propaganda ubicadas la primera en avenida Cuauhtémoc esquina Valdez, la segunda ubicada en sobre la misma calle Cuauhtémoc, la tercera en la Comunidad de Arroyo de Piedra frente a la capilla, la cuarta en la Comunidad de Arroyo de Piedra frente al campo deportivo, la quinta ubicada en la Comunidad de Arroyo de Piedra sobre la carrera federal Martínez - Tlapacoyan. Ver. Las cuales rebasan los 12 metros cuadrados y que consideramos no fueron declaradas en su momento oportuno por el partido en mención; y se realicen las verificaciones y certificaciones correspondientes a la propaganda electoral utilizadas en la campaña de Roberto Pérez Campis que lo representa el partido Redes Sociales Progresistas, Por lo cual solicitamos se le de vista a la unidad técnica de fiscalización del órgano correspondiente para verifique en la plataforma del sistema de información de fiscalización.*

*(...)”*

De lo anterior, es importante resaltar que los quejosos presentaron como medio de prueba, ocho imágenes fotográficas anexadas al escrito de queja donde se pueden visualizar diferentes bardas pintadas presuntamente con propaganda electoral, en el Estado de Veracruz.

**III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**, así como notificar de la admisión del escrito referido al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

**IV. Publicación en estrados del Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto de los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**V. Aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30370/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

**VI. Aviso del inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30373/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Político Redes Sociales Progresistas.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30236/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representante de Finanzas del Partido Político Redes Sociales Progresistas ante el Instituto Nacional Electoral, Virgen Macrina Robles Murcio, el inicio y emplazamiento correspondiente la integración del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER.

b) A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

**VIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Roberto Pérez Campis.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30237/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C.

Roberto Pérez Campis, el inicio y emplazamiento correspondiente del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER.

**b)** A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

**IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.**

**a)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30239/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México ante el Instituto Nacional Electoral, Elisa Uribe Anaya, el inicio y emplazamiento correspondiente la integración del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER.

**b)** A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

**X. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Político MORENA.**

**a)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30240/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido Político MORENA ante el Instituto Nacional Electoral, Francisco Javier Cabiedes Uranga, el inicio y emplazamiento correspondiente la integración del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER.

**b)** A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

**XI. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido del Trabajo.**

**a)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30242/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Instituto Nacional Electoral, José Alberto Benavides Castañeda, el inicio y emplazamiento correspondiente la integración del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER.

b) A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

**XII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.<sup>1</sup>**

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1330/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó información al Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, para que remitiera información que sirviera a la autoridad electoral para de allegarse de elementos que permitieran esclarecer los hechos objeto del procedimiento sancionador electoral.

b) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1228/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó información al Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, solicitando el costo derivado de la matriz de precios utilizada para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz, por los conceptos de pinta de bardas.

c) A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna de ninguna de las solicitudes por parte de la señalada Dirección.

**XIII. Solicitud de Certificación a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31166/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó una Certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, solicitando la certificación y existencia de la publicidad y/o propaganda, consistente en la pinta de bardas actos realizados en beneficio del C. Roberto Pérez Campis, localizados de las direcciones señaladas por los quejosos en el escrito de queja.

b) Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, con ayuda de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Veracruz, dieron contestación al oficio número INE/UTF/DRN/31166/2021, en fecha veintiséis de junio del año en curso, realizo, una Certificación de Oficialía Electoral,

---

<sup>1</sup> En adelante Dirección de Auditoría

donde se certifican las ubicaciones e imágenes de la propaganda electoral en las bardas descritas en el escrito de queja que nos ocupa.

**XIV. Razones y Constancias.**

a) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en el "Sistema Integral de Fiscalización" (SIF), de la siguiente contabilidad: Contabilidad número 98887, a nombre del Candidato ROBERTO PEREZ CAMPIS, con cargo a PRESIDENTE MUNICIPAL en el Proceso de Campaña Ordinario Local 2021-2021, en la Entidad de Veracruz, que al seleccionarla, se muestra un listado de 8 pólizas, de las cuales ninguna fue identificada en relación al escrito de queja del expediente marcado en el rubro, ya que no se puntualiza ni se consta en el SIF, sobre alguna póliza o documento que describa gastos por pinta de bardas.

b) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar los resultados de la búsqueda realizada en el "Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI)", con el propósito de obtener información que permita esclarecer los hechos materia del procedimiento en comento, de los cuales los resultados fueron los siguientes: Se mostraron 7 registros, de los cuales, los marcados con números de Ticket ID: 117573, 122247 y 122459 se relacionan con los hechos denunciados del presente procedimiento.

**XVIII. Acuerdo de Alegatos.** El ocho de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, estimó pertinente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar a los quejosos y al sujeto incoado para que en un plazo de setenta y dos horas, manifestaran por escrito los alegatos que consideraran convenientes.

**XIX. Notificación del Acuerdo de alegatos.**

a) El ocho de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/32909/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la apertura del periodo de alegatos al C. Roberto Pérez Campis, en su carácter de Otrora Precandidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, en el Estado de Veracruz, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

c) El ocho de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/32907/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Redes Sociales Progresistas, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

d) El trece de julio de la presente anualidad la Secretaria Nacional de Finanzas de la Comisión Ejecutiva Nacional del Partido Redes Sociales Progresistas, remitió escrito mediante el cual desahogo los alegatos correspondientes.

e) El ocho de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/32908/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

f) El once de julio de la presente anualidad mediante oficio PVEM-SF/156/2021, el Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, presento los Alegatos correspondientes.

g) El ocho de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/32910/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Político Morena, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

h) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

i) El ocho de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/32911/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido del Trabajo, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

j) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

**XX. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 199, numeral 1, incisos a), k) y o), 428, numeral 1, incisos c) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.



**2. Normatividad Aplicable.** Es relevante señalar que con motivo de la publicación llevada a cabo el veintitrés de mayo de dos mil catorce en el Diario Oficial de la Federación, de los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos y con las modificaciones a los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, aprobadas por este Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el dieciséis de diciembre de dos mil quince, mediante Acuerdos INE/CG1047/2015 e INE/CG1048/2015, respectivamente, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable.

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron las conductas denunciadas por los sujetos obligados, esto es, a lo dispuesto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos, así como en el Acuerdo **INE/CG263/2014**<sup>2</sup>, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogó el Reglamento de Fiscalización aprobado el cuatro de julio de dos mil once.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es “**DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**” y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que, en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: “**RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL**”, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan

---

<sup>2</sup> El veintitrés de diciembre de dos mil catorce, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dictó el Acuerdo INE/CG350/2014, por el que modificó el Acuerdo INE/CG263/2014 únicamente por lo que refiere a los artículos 212, párrafos 4 y 7 y el artículo 350, párrafo 1, en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-207/2014 y acumulados. El veintidós de enero de dos mil quince, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo de referencia.

por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo **INE/CG1048/2015**.

**3. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el **fondo del procedimiento** que por esta vía se resuelve, se **constríne** en determinar si el **C. Roberto Pérez Campis**, en su carácter de Otrora Candidato a Presidente Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, y el **Partido Redes Sociales Progresistas**, omitieron reportar gastos generados por cinco bardas comprendidos dentro del territorio del Municipio de Tlapacoyan, Veracruz, hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz.

En consecuencia, deberá determinarse de manera concreta si el referido Partido y el Otrora Candidato incumplieron con lo preceptuado en los artículos 76, numeral 1, incisos a), b), c) y g); 79, numeral 1, inciso b) fracciones I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 242, numerales 3 y 4; 443, numeral 1, incisos a), c) y f); 445, numeral 1, inciso c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 96, numeral 1; 127; 223, numeral 6, incisos b), c), d), e) y numeral 7, incisos a) y f); 224; 226, numeral 1, inciso e); 377, numeral 1, incisos a), b) y c) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismos que se transcriben a continuación:

### **Ley General de Partidos Políticos**

#### **Artículo 76.**

**1.** *Para los efectos de este Capítulo se entienden como gastos de campaña:*

**a)** *Gastos de propaganda: Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;*

**b)** *Gastos operativos de la campaña: Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;*

*c) Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada;*

*(...)*

*g) Cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral, y*

*(...)*

**Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y*

*III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.*

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**Artículo 242.**

*(...)*

*3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.*

*4. Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos*

*políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.*  
(...)

**Artículo 443.**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;*

(...)

*c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;*

(...)

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*

(...)

**Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*a) La realización de actos anticipados de precampaña o campaña, según sea el caso;*

*b) En el caso de los aspirantes o precandidatos, solicitar o recibir recursos, en dinero o en especie, de personas no autorizadas por esta Ley;*

*c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*

*d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;*

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y*

*f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.*

**Reglamento de Fiscalización**

**Artículo 96. Control de los ingresos.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser*

*reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*  
(...)

**Artículo 127.** *Documentación de los egresos.*

**1.** *Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

**2.** *Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

**3.** *El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

**Artículo 223.**

(...)

**6.** *Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

(...)

**b)** *Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

**c)** *Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.*

**d)** *Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

**e)** *No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

**7.** *Los partidos serán responsables de:*

**a)** *Presentar los informes de gastos de precampaña o campaña de sus precandidatos y candidatos.*

(...)

*f) Las demás acciones que al respecto se establezcan en el Reglamento.  
(...)*

**Artículo 224.** *De las infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos.*

*1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 445, en relación con el 442 de la Ley de Instituciones, constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos, las siguientes:*

*a) La realización de actos anticipados de precampaña o campaña, según sea el caso.*

*b) En el caso de los aspirantes o precandidatos, solicitar o recibir recursos, en dinero o en especie, de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

*d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en la Ley de Instituciones.*

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos.*

*f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la Ley de Instituciones, Ley de Partidos, en el presente Reglamento y demás disposiciones aplicables.*

**Artículo 226.** *De las infracciones de los partidos.*

*1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 443, en relación con el 442 de la Ley de Instituciones, constituyen infracciones de los Partidos Políticos, las siguientes:*

*(...)*

*e) Exceder los topes de gastos de campaña.*

*(...)*

**Artículo 377. Comprobación de gastos de propaganda en bardas**

*1. Los gastos de propaganda en bardas deberán ser reportados con:*

*a) Facturas expedidas por lo proveedores o prestadores de servicios.*

*b) Contrato en el que se establezcan las obligaciones y derechos de ambas partes, el objeto del contrato, tiempo, tipo y condiciones del mismo, importe contratado, formas de pago, penalizaciones y todas las demás condiciones a las que se hubiere comprometido.*

*c) Relación que detalle la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas, especificando los datos de la autorización para su fijación en inmuebles de propiedad privada o lugares de uso común, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación de los candidatos.*

*d) Fotografías de la publicidad utilizada en bardas.  
(...)*

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado Democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el Órgano Fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen, destino y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal Instituto Político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los Partidos Políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la Autoridad Fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un Sistema de Fiscalización Integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Por las razones expuestas, los partidos políticos se encuentran constreñidos a reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de precampaña y campaña según sea el caso para cada uno de los

candidatos a cargo de elección popular registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

De los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

En ese sentido, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del Sistema Político Electoral Mexicano, pues son considerados Constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.



En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de gastos e ingresos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica una obligación para los partidos políticos y sus candidatos, de realizar con veracidad cada movimiento contable.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberá analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con las reglas de la lógica, la experiencia, de la sana crítica y de los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El catorce de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por los Lic. Benigno Mendoza López, Prici Abigail García Aguilar y Julio César Ramos Tomas, en su carácter de Representantes Propietarios de los partidos Verde Ecologista de México, Morena y del Trabajo, respectivamente, ante el Organismo Público Electoral de Veracruz; en contra del C. Roberto Pérez Campis, Otrora Candidato a Presidente Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, y el Partido Redes Sociales Progresistas; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña, **por la omisión de reportar gastos de propaganda electoral por la pinta de bardas que en diversos puntos del municipio de Tlapacoyan, Veracruz, que rebasan los doce metros cuadrados** y por ende un probable rebase al tope de gastos establecidos por la normatividad electoral.

Al efecto no se omite señalar que el trece de julio se recibieron los Alegatos expuestos por el Partido Redes Sociales Progresistas, en el cual expuso lo siguiente:

“ (...)

*En vía de alegatos, esta representación solicita a la autoridad administrativa, deseche la queja que nos ocupa, en contra de Redes Sociales Progresistas, toda vez que, este Instituto Político, dio cabal*

*cumplimiento a la norma establecida en la materia, es decir, vigiló, reporto e informó todos los gastos que les fueron reportando o que fueron visualizados a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) dando así cumplimiento a lo establecido en los preceptos marcados en los artículos 25, numeral 1, incisos a) e i), con relación al artículo 50 numerales 1 y 2, 54, numeral 1, 55, numeral 1 y 2, 76, numeral 1, incisos a) y b), 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III, de la Ley General de Partidos Políticos; 242, numerales 2, 3 y 4, 243, numeral 2, inciso a), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 96, numeral 1, 106, numeral 3, 121, 127, 143, 143 Bis., 216, 223, numeral 6, incisos b), c) y d), 224, numeral 1 incisos a), b), c), d), e) y f), 226, numeral 1, inciso e), 246, numeral 1, inciso c) y 377, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.*

*Así mismo, resulta importante resaltar la notoria frivolidad y obscura que resulta la queja interpuesta en contra de este instituto político, por las consideraciones manifestadas en nuestro escrito de contestación de la queja.*

*(...)”*

En este orden de ideas, en atención a los hechos denunciados, esta autoridad electoral, analizará en apartados los conceptos denunciados a efecto de realizar un pronunciamiento individualizado. En este contexto el orden será el siguiente:

**APARTADO A. Gastos de Campaña por concepto de Pinta de Bardas dentro del Municipio de Tlapacoyan, Veracruz.**

En este apartado se señala que la parte quejosa adjunta como elementos de prueba:

- Ocho (8) imágenes fotográficas donde se visualiza la propaganda en bardas.

De lo anterior, se observan en seguida las imágenes aportadas en el escrito de queja:

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**



Avenida Cuauhtemoc esquina Valdez (11x2.3) AVENIDA CUAUTEMOC (22x3.2)



Comunidad Arroyo de Piedra frente a la capilla (20.4x1.20)



Comunidad de Arroyo Piedra frente al campo deportivo (20.4x1.20)



Comunidad arroyo de piedra sobre la catterera federal Tlapacoyan-Martinez de la torre  
(14.6x2.2m)

Del estudio de las imágenes aportadas como elementos de prueba, los cuales fueron analizados, se reflejaba un probable hecho por gastos de propaganda electoral por la pinta de bardas.

Por tal cuestión y para su comprobación el veintidós de junio del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31166/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**



solicitó información a la Lic. Daniela Casar García, Encargada de Despecho de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, señalando que de la queja en comento y presentada en la Unidad Técnica de Fiscalización obra en el expediente, información y documentación respecto de publicidad y/o propaganda, consistente en la pinta de bardas, actos realizados en beneficio del C. Roberto Pérez Campis; por tal motivo se le solicito que la brevedad posible realizara una certificación y existencia del contenido respectiva la pinta de bardas.

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, con ayuda de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Veracruz, dieron contestación al oficio número INE/UTF/DRN/31166/2021, en fecha veintiséis de junio del año en curso, realizo, una Certificación de Oficialía Electoral, donde se certifican las ubicaciones e imágenes de la propaganda electoral en las bardas descritas en el escrito de queja que nos ocupa.



Debe señalarse que la documental levantada por la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Veracruz, consistente en la certificación de cinco pintas de bardas constituye una **documental pública** con valor probatorio pleno, al tratarse de pruebas instrumentadas por una autoridad electoral en ejercicio de sus atribuciones, de conformidad con lo previsto por el artículo 16 numeral 1 fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Al respecto, esta autoridad procedió a realizar una relación sobre las bardas mencionadas en la queja, con los elementos aportadas por la certificación en comento:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

| NO° | CONCEPTO DENUNCIADO | UBICACIÓN  | CANDIDATO EN PROPAGANDA                                     | ELEMENTO DE PRUEBA APORTADO POR EL QUEJOSO   | DESCRIPCIÓN DENTRO DE LA CERTIFICACIÓN DE MÉRITO  |
|-----|---------------------|--|---|--|---|
| 1   | Barda               | Avenida Cuauhtémoc esquina con calle Valdez  | Roberto Campis Pérez<br>Partido Redes Sociales Progresistas |    | (...)<br>Se trata de una barda con una medida aproximada de uno punto ochenta (1.80) metros de altura por diez (10) metros de largo. Pintada de fondo color blanco, perteneciente a la estructura de una casa habitación, en la que se observa la leyenda "VOTA RSP 6 DE JUNIO, ROBERTO CAMPIS. CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL TLAPACOYAN. #SANAR A TLAPACOYAN. RSP VOTA ASÍ 6 DE JUNIO" lo anterior en colores rojo y negro, acompañado de los logotipos del partido, con una equis cruzada en ellos.<br>(...) |
| 2   | Barda               | Avenida Cuauhtémoc   | Roberto Campis Pérez<br>Partido Redes Sociales Progresistas |   | (...)<br>Se trata de una barda con una medida aproximada de tres (3) metros de altura por veinte (20) metros de largo. Pintada de fondo color blanco, en la que se observa la leyenda "VOTA ASÍ RSP 6 DE JUNIO, SI CON UN PRESIDENTE HONESTO TE QUIERES QUEDAR POR RSP DEBES VOTAR. ROBERTO CAMPIS. LO HACE POR TI. CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLAPACOYAN. VOTA ASÍ 6 DE JUNIO" lo anterior en colores rojo y negro, acompañado de los logotipos del partido, con una equis cruzada en ellos.<br>(...)   |
| 3   | Barda               | Entrada a la Localidad, sobre la Carretera Federal Tlapacoyan-Martínez de la Torre | Roberto Campis Pérez<br>Partido Redes Sociales Progresistas |  | (...)<br>Se trata de la barda perimetral de un terreno con una medida aproximada de dos (2) metros de altura por doce (12) metros de largo. Pintada de fondo color blanco, en la que se observa la leyenda "6 DE JUNIO RSP VOTA ASÍ, ROBERTO CAMPIS. CANDIDATO A PRESIDENTE MPAL. TLAPACOYAN. #SANAR A TLAPACOYAN. VOTA ASÍ 6 DE JUNIO RSP" lo anterior en colores rojo y negro, acompañado de los logotipos del partido, con una equis cruzada en ellos.<br>(...)  |

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

|   |       |  |  |   |  |
|---|-------|--|--|---|--|
| 4 | Barda | Avenida Alfredo González Herrera entre Calles Gustavo Fermin Fuentes y Calle Sin Nombre, enfrente de la Capilla a San Antonio de Padua.  | Roberto Pérez Campis Partido Redes Sociales Progresistas |   | (...)<br>Se trata de una barda perimetral del Campo Deportivo con vista hacia el exterior de este, con una medida aproximada de uno punto cincuenta (1.50) metros de altura por quince (15) metros de largo. Pintada de fondo color blanco, en la que se observa la leyenda "RSP VOTA ASÍ, ROBERTO CAMPIS. CANDIDATO A PRESIDENTE MPAL. #SANAR A TLAPACOYAN. VOTA ASÍ 6 DE JUNIO RSP. SOY HOMBRE DE PALABRA LO QUE SE DICE SE CUMPLE" lo anterior en colores rojo y negro, acompañado de los logotipos del partido, con una equis cruzada en ellos.<br>(...) |
| 5 | Barda | Avenida Alfredo González Herrera, entre Calles Gustavo Fermin Fuentes y Calle Sin Nombre, enfrente de la Capilla a San Antonio de Padua. | Roberto Pérez Campis Partido Redes Sociales Progresistas |  | (...)<br>Se trata de una barda perimetral del Campo Deportivo con vista hacia el interior de este, con una medida aproximada de uno punto cincuenta (1.50) metros de altura por quince (15) metros de largo. Pintada de fondo color blanco, en la que se observa la leyenda "RSP VOTA, ROBERTO CAMPIS. CANDIDATO A PRESIDENTE MPAL. #SANAR A TLAPACOYAN. RSP. CAMPIS APOYA EL DEPORTE" lo anterior en colores rojo y negro, acompañado de los logotipos del partido, con una equis cruzada en ellos.<br>(...)  |

Según el dicho de los quejosos en su escrito no se ha reportado debidamente a la autoridad fiscalizador sobre diversas pintas de bardas y las medidas que tienen cada una de ellas, rebasando los doce metros cuadrados, dentro del Municipio de Tlapacoyan, Estado de Veracruz, los cuales pudieron ser vistos en diferentes ubicaciones del Municipio en cuestión, hecho que considera rebasa el tope de gastos de Campaña para beneficio del C. Roberto Pérez Campis.

Siguiendo con la línea de investigación, se procedió a valorar los elementos recabados por esta autoridad electoral, para los cuales se dividirán en el siguiente apartado.

**APARTADO B. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.**

**Documental pública consistente en:**

## I. Solicitud de Información a Auditoría.

En razón de la información presentada por el quejoso, se solicitó información al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, requiriendo lo siguiente:

- ✓ La información que sirviera a la autoridad electoral para de allegarse de elementos que permitieran esclarecer los hechos objeto del procedimiento sancionador electoral, específicamente lo relacionado la pinta de bardas o la relación de las misma para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz.
- ✓ Remitiera la matriz de precios utilizada para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz, por los conceptos de pinta de bardas.

Al respecto, el diecisiete de julio de la presente anualidad mediante oficio INE/UTF/DA/2547/2021, la Dirección de Auditoría remitió información y documentación soporte de conformidad con lo siguiente:

“(…)

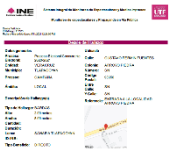





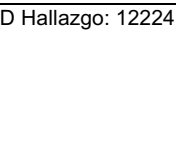



- *Por lo que respecta al primer punto de su requerimiento, se adjunta como **Anexo 1** el reporte contable de mayor del otrora candidato el C. **Roberto Pérez Campis** con ID de contabilidad 98887, en el cual se puede observar que no se realizaron registros contables por concepto de bardas.*
- *En atención al punto 2 y 3, se le informa que derivado de los procedimientos de monitoreo en la vía pública que se realizaron durante el periodo de campaña, se localizaron bardas a beneficio del candidato a presidente municipal de Tlapacoyan, el C. Roberto Pérez Campis por el Partido Redes Sociales Progresistas; en donde se determinaron **7 bardas que el sujeto obligado en mención no reportó en su contabilidad, mismas que fueron sancionadas en el Dictamen correspondiente a través de la conclusión 9 C8 VR. Se adjuntan al presente como Anexo 2 las bardas sancionadas.***

(…)”



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

Al efecto, se llevó cabo el análisis de los ticktes levantados en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos remitidos por la citada Dirección de los cuales se desprende lo siguiente:

| Con<br>s. | ID del Ticket  | Imagen  | Observaciones  |
|-----------|--|---|--|
| 1         | ID Hallazgo 117573<br>    |    | Barda NO coincidente con la barda denunciada.        |
| 2         | ID Hallazgo: 121059<br>   |   | Barda NO coincidente con la barda denunciada.        |
| 3         | ID Hallazgo: 121061<br> |  | Barda NO coincidente con la barda denunciada.        |
| 4         | ID Hallazgo: 122247<br> |  | Barda SI coincidente con la barda denunciada.<br>(A) |
| 5         | ID Hallazgo: 122459<br> |  | Barda NO coincidente con la barda denunciada.        |



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

| Con<br>s. | ID del Ticket       | Imagen  | Observaciones                                 |
|-----------|---------------------|---|---|
| 6         | ID Hallazgo: 124191 |  | Barda NO coincidente con la barda denunciada. |
| 7         | ID Hallazgo: 181321 |  | Barda NO coincidente con la barda denunciada. |

Derivado de la información remitida por la Dirección de Auditoría se desprende que de los 7 Tickets levantados por el personal de Monitoreo, se ubicaron 7 bardas las cuales fueron sancionadas en el Dictamen correspondiente a través de la conclusión 9\_C8\_VR.

Al respecto debe señalarse que de las 7 bardas únicamente 1, la marcada con la letra **A** en la columna de “Observaciones” coincide con las bardas materia de este procedimiento, por lo cual la misma no será parte del pronunciamiento que se haga en el presente Proyecto de Resolución, toda vez que la misma será objeto de análisis en la revisión de los Informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Veracruz.

Por cuanto hace al oficio remitido por la Dirección de Auditoría, no se omite señalar que las documentales públicas por su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultades, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

De lo anterior se puede concluir que por lo que hace a las 4 bardas restantes, las mismas no fueron reportadas en el informe correspondiente ni tampoco fueron materia de sanción en el Dictamen Consolidado por lo cual se sancionaran en este acto.

## **II. Solicitud de Certificación a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) Se pidió una solicitud para la certificación y existencia de la publicidad y/o propaganda, consistente en la pinta de bardas actos realizados en beneficio del C. Roberto Pérez Campis, localizados de las direcciones señaladas por los quejosos en el escrito de queja.

b) Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, con ayuda de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de Veracruz, dieron contestación al oficio número INE/UTF/DRN/31166/2021, en fecha veintiséis de junio del año en curso, realizó, una Certificación de Oficialía Electoral, donde se certifican las ubicaciones e imágenes de la propaganda electoral en las bardas descritas, mismas que fueron analizadas y descritas en la tabla que nos antecede.

## **VI. Razones y Constancias.**

a) En razón de la información presentada por los quejosos, se levantó una primera Razón y Constancia<sup>3</sup>, en la cual se realizó una búsqueda realizada en el “Sistema Integral de Fiscalización” (SIF), de la siguiente contabilidad: Contabilidad número 98887, a nombre del Candidato ROBERTO PEREZ CAMPIS, con cargo a PRESIDENTE MUNICIPAL en el Proceso de Campaña Ordinario Local 2021-2021, en la Entidad de Veracruz, que al seleccionarla, se muestra un listado de 8 pólizas, de las cuales ninguna fue identificada en relación al escrito de queja del expediente marcado en el rubro, ya que no se puntualiza ni se consta en el “SIF”, sobre alguna póliza o documento que describa gastos por pinta de bardas, mismos resultados que se muestran a continuación:

---

<sup>3</sup> Debe decirse que la razón y constancia levantada por la autoridad fiscalizadora, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados, lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

## CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER

**CAMPAÑA** Hola zara.xavala/ Supervisor de Fiscalización  
ORDINARIA 2020-2021 41

Selección de acciones:

- Bloqueo Avanzado
- Preferencias de búsqueda

Selecciona la operación que deseas trabajar en el ícono de acciones.

Total de registros: 1 Página 1 de 1

| Acciones | ID Contabilidad | Tipo Asoc. | Sujeto Obligado             | Ámbito | Tipo de Candidatura  | Entidad/ Circunscripción | Distrito | Municipio/ Delegación | Circunscripción local | Nombre(s) | Primer apellido | Segundo apellido |
|----------|-----------------|------------|-----------------------------|--------|----------------------|--------------------------|----------|-----------------------|-----------------------|-----------|-----------------|------------------|
|          | 98887           | C          | REDES SOCIALES PROGRESISTAS | LOCAL  | PRESIDENTE MUNICIPAL | VERACRUZ                 |          | TLAPACOYAN            |                       | ROBERTO   | PEREZ           | CAMPIS           |

Total de registros: 1 Página 1 de 1

\*Aquellas contabilidades en donde el botón de acción se encuentra inhabilitado es debido a que no cuentan con privilegios para ingresar a la operación, favor de solicitar su acceso a través de la Dirección de Programación Nacional.

Descargar reporte:

**INE**  
CAU - Protección de datos - Centro de ayuda  
Sistema Integral de Fiscalización 6.4.8 F.03 | Compatibilidad sistema con Google Chrome

**CAMPAÑA** Hola zara.xavala/ Supervisor de Fiscalización  
ORDINARIA 2020-2021 / ID CONTABILIDAD: 9888741

**Pólizas**

Total de Pólizas: 8 Página 1 de 1

| Existencias | Vista/Previa de póliza | Número de póliza | Periodo de operación | Tipo de póliza | Subtipo póliza | Fecha de operación | Fecha de registro   | Descripción póliza | Total cargo |
|-------------|------------------------|------------------|----------------------|----------------|----------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------|
|             |                        | 8                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 02-06-2021         | 05-06-2021 18:56:58 | PRORRATEO A LO...  | \$1,463.61  |
|             |                        | 7                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 02-06-2021         | 05-06-2021 18:32:35 | PRORRATEO EN B...  | \$33,401.40 |
|             |                        | 6                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 04-05-2021         | 04-06-2021 21:58:37 | PERIFONEO          | \$7,000.00  |
|             |                        | 5                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 31-05-2021         | 03-06-2021 20:01:24 | PRORRATEO DEL ...  | \$43.99     |
|             |                        | 4                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 04-05-2021         | 28-05-2021 15:50:25 | VEHICULO           | \$30,000.00 |
|             |                        | 3                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 04-05-2021         | 28-05-2021 15:22:27 | CASA DE CAMPA...   | \$8,000.00  |
|             |                        | 2                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 20-05-2021         | 20-05-2021 22:43:16 | PRORRATEO DE G...  | \$122.32    |
|             |                        | 1                | 1                    | NORMAL         | DIARIO         | 11-05-2021         | 14-05-2021 18:01:39 | PRORRATEO DEL ...  | \$1,602.07  |

Total de Pólizas: 8 Página 1 de 1

De la revisión al sistema Integral de Fiscalización se obtuvo que el sujeto obligado no reporto gastos ni aportaciones por concepto de bardas.

Debe decirse que las razones y constancias levantadas por la autoridad fiscalizadora, constituyen una documental publica, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados, lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

## **APARTADO C. Valoración de las pruebas y conclusiones.**

### **Reglas de valoración**

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que puede tener las pruebas públicas desahogadas por esta autoridad, para acreditar las pretensiones formuladas, en efecto, lo establecido en los artículos 14 numeral 4, 16, numerales 1 y 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 15, numeral 1 inciso I, numeral 3 y artículo 16 numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se ocupa en determinar que la prueba documental pública tiene valor probatorio pleno salvo prueba en contrario, esto es, que los hechos en ella consignados se desprende de una realidad material sancionable por la normatividad electoral en materia de fiscalización, y ya que en virtud de las diligencias realizadas por esta autoridad fiscalizadora arroja el resultado de que dichos gastos en la difusión de propaganda electoral por la pinta de cinco bardas en el Municipio de Tlapacoyan, Estado de Veracruz no fueron reportadas a esta autoridad resulta ser una conducta que transgrede la normatividad electoral aplicable en materia de fiscalización.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>4</sup> serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo Reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta.

Resulta necesario precisar el contenido del artículo 242, numeral 3, de la Ley General de Instituciones y procedimientos electorales, el cual es el siguiente:

#### ***“Artículo 242.***

---

<sup>4</sup> En adelante, Reglamento de Procedimientos.

(...)

*3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.”*

(...)

De igual forma, resulta atendible concatenar el artículo que antecede con el artículo 243 numeral 2, incisos a) y b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

**“Artículo 243.**

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.*

*2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:*

**a) Gastos de propaganda:**

*1. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;*

(...)

Con relación a lo que se refiere, se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la Campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de influir en la ciudadanía la tendencia hacia la preferencia o rechazo a un partido político o a sus candidatos registrados.

De este modo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que **la propaganda** se concibe, en sentido amplio como una forma de comunicación persuasiva, que **trata de promover o desalentar actitudes tendentes a favorecer o desfavorecer a una organización, un individuo o una causa; implica un esfuerzo sistemático en una escala amplia para influir en la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para**

**llegar a la audiencia más amplia o audiencias especiales y provocar un efecto favorecedor o disuasorio.**

Su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías, valores, o bien, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos.

La propaganda electoral, en sentido estricto, es una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes para beneficiar o perjudicar a un partido político, coalición, un candidato, precandidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

De manera que la determinación de cuándo se está frente a este tipo de propaganda, requiere realizar un ejercicio interpretativo razonable y objetivo, en el cual, el análisis de los mensajes, imágenes o acciones a las que se atribuya un componente de naturaleza político y/o electoral, permita arribar con certeza a las intenciones o motivaciones de quienes lo realizan, basada en la sana lógica y el recto raciocinio.

Es por ello que este Consejo General considera que, como quedó expuesto en los artículos señalados, para determinar o identificar si un gasto está relacionado con la campaña resulta necesario verificar en el contexto en que fue erogado bajo los parámetros siguientes:

- **Temporalidad:** Entendiendo que la colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de campañas electorales, y/o en el periodo que transita de la conclusión de la **precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral**, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o **candidato**, al difundir el nombre o imagen del mismo, o se promueva el voto a favor de él.
- **Territorialidad:** Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.
- **Finalidad:** Que genere un beneficio a un partido político, o candidato registrado para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

En el caso concreto, del análisis a las cinco (05) imágenes de cinco bardas descritas en la certificación de Oficialía Electoral, presentada a esta autoridad fiscalizadora, las Razones y Constancias levantadas por esta Autoridad Electoral, y ocho (08) imágenes de cinco bardas descritos en el escrito de queja (en calidad de pruebas Técnicas) y demás medios de prueba en calidad de Públicas, a la luz de los elementos mencionados se precisa lo siguiente:

- **Territorialidad.** Las cinco (5) bardas fueron pintadas con propaganda electoral en el Municipio de Tlapacoyan, en el Estado de Veracruz, ya que lo ha certificado así la el Instituto Nacional Electoral mediante certificación de Oficialía Electoral.
- **Temporalidad.** De los elementos que integran el expediente se advierte que la Pinta de bardas con propaganda electoral fueron exhibidas durante el periodo que comprende la campaña electoral en el Estado de Veracruz, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en esta entidad.
- **Finalidad.** En la totalidad de las bardas referidas, siempre aparece el nombre del Otrora Candidato, “ROBERTO CAMPIS” y los colores del Partido Redes Sociales Progresistas es decir, blanco, negro y rojo, razones por las cuales se considera se benefició al Otrora Candidato Roberto Pérez Campis.

Por lo tanto, en el caso a estudio, se colman los 3 elementos para que la propaganda electoral analizada sea considerada como un gasto de campaña, dado que, con esas publicaciones se pretendió colocar en la preferencia del electorado hacia el Otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, en el Estado de Veracruz.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de fiscalización por parte del Otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Estado de Veracruz, C. Roberto Pérez Campis y al Partido Redes Sociales Progresistas, por lo que se concluye que vulneraron lo previsto en los artículos 76, numeral 1, incisos a), b), c) y g); 79, numeral 1, inciso b) fracciones I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos; 242, numerales 3 y 4; 443, numeral 1, incisos a), c) y f); 445, numeral 1, inciso c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 96, numeral 1; 127; 223, numeral 6, incisos b), c), d), e) y numeral 7, incisos a) y f); 224; 226, numeral 1, inciso e); 377, numeral

1, incisos a), b) y c) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por tanto, el presente procedimiento se debe declarar **fundado**.

#### **4. Determinación del costo que representa el beneficio generado a la campaña respecto al apartado**

Derivado de los argumentos de hecho y de derecho esgrimidos en los Apartado B y C de la presente Resolución, se acreditaron gastos que beneficiaron la campaña del C. Roberto Pérez Campis, Otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, respecto a cuatro bardas con propaganda electoral que no fueron reportadas en los informes de ingresos y gastos de campaña correspondiente.

Así, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña de los recursos de los partidos políticos, se tienen elementos que generan certeza a esta autoridad que existieron egresos no registrados por concepto de cuatro bardas que generaron con ello un beneficio a la propia campaña.

En ese sentido, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>5</sup>:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.

---

<sup>5</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP4/2016



- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Así en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

De lo anterior, forma parte de las constancias que integran el procedimiento de mérito la matriz de precios realizada para determinar los costos no reportados por concepto de bardas para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en estado de Veracruz, por lo que, en respuesta a la solicitud realizada, la Dirección de

Auditoria realizó la determinación del costo de los bardas siguientes, como se parecía a continuación:

*1.- En relación al punto 1 en el cual solicita los valores más altos de la matriz de precios conforme a lo dispuesto en el artículo 27, numeral 3 del RF, con la finalidad de valuar 4 espectaculares, de los cuales se identificaron las características descritas en el SIMEI, obteniendo los siguientes costos conforme a la metodología señalada en el punto 2:*

En consecuencia, de acuerdo con la matriz de costos remitida por la Dirección de Auditoria, se obtuvo un costo de bardas de **\$92.00 (noventa y dos pesos 00/100 M.N)** por metro cuadrado.

Ahora bien, como ya se determinó, se acredita la omisión de reportar **4** bardas, con una superficie de 6m<sup>2</sup> cada una, para una superficie total de 24m<sup>2</sup>, por lo cual el monto involucrado asciende a un total de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**; el cual esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

#### **5. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.**

Visto lo anterior, es importante previo a la individualización de las sanciones correspondientes determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** en la consecución de las conductas infractoras determinadas en los **Apartado C** de este Considerando.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los precandidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a. Informes trimestrales.
  - b. Informe anual.
  - c. Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a. Informes de precampaña.
  - b. Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c. Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
  - a. Programa Anual de Trabajo.
  - b. Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c. Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los precandidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del precandidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el precandidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los precandidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el precandidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los precandidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y precandidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y precandidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los precandidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los precandidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así como de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el precandidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los precandidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los precandidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>6</sup>:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

### **Tercera Época:**

---

<sup>6</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político Redes Sociales Progresistas, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable y no así para el entonces Otrora Candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, el C. Roberto Pérez Campis.

#### **6. Estudio de probable rebase de tope de gastos de campaña.**

En el **Apartado C** ha quedado acreditado que existió una conducta infractora en materia de fiscalización a cargo del partido político Redes Sociales Progresistas que benefició la campaña del entonces candidato al cargo de Presidente Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, el C. Roberto Pérez Campis, respecto a la omisión de reportar los gastos derivados de la exhibición de cuatro bardas en diferentes puntos del Municipio en mención, por un monto de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**, por lo que tal cantidad deberá ser contabilizada en el tope de

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

gastos de campaña correspondiente, con la finalidad de determinar si hubo rebase al tope de gasto de campaña establecidos y con ello, determinar si se contravino lo dispuesto el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

A continuación, se desglosa el monto obtenido de las consideraciones que preceden al presente apartado:

| Irregularidad       | Conceptos     | Candidato beneficiado | Cantidad no reportada |
|---------------------|---------------|-----------------------|-----------------------|
| Egreso no reportado | Cuatro bardas | Roberto Pérez Campis  | \$2,208.00            |

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo OPLEV/CG130/2021 aprobado por el Consejo General Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil veintiuno se fijó como tope máximo de gastos de campaña para la elección de Presidente Municipal en el Estado de Veracruz para el municipio de Tlapacoyan para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, la cantidad de **\$371,803.00 (trescientos setenta y uno mil ochocientos tres pesos 00/100 M.N.)**.

Expuesto lo anterior, debe sumarse el beneficio obtenido al total de gastos efectuados por el otrora Candidato a Presidente Municipal de Tlapacoyan, en el Estado de Veracruz de Roberto Pérez Campis del Partido Político Redes Sociales Progresistas quedando de la siguiente forma:

En este sentido, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el gasto realizado no rebasó el tope de gastos de campaña establecidos como tope máximo para el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de Veracruz.

En consecuencia, por lo que hace a una posible irregularidad en rebase de topes de gastos de campaña, esta autoridad electoral concluye fehacientemente que el entonces candidato se ajustó a los límites máximos establecidos por la autoridad electoral.

## **7. Individualización de la sanción y determinación de la sanción.**

Ahora bien, toda vez que se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127, del



Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a omitir reportar un ingreso en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).
- h) La capacidad económica del ente infractor

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por los partidos políticos y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**apartado B**).

#### **A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

##### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados, estableció que la acción en sentido estricto se

realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En relación con la irregularidad analizada en el considerando presente, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados en el informe de campaña de los ingresos y gastos en beneficio de su Campaña.

En el caso a estudio, la falta corresponde a un **egreso no reportado**, correspondientes en omitir reportar un egreso, por concepto de cuatro bardas, las cuales se describen su ubicación y medidas aproximadas: **1.** Ubicada en Avenida Cuauhtémoc, con una medida aproximada de tres (3) metros de altura por veinte (20) metros de largo; **2.** Ubicada en Entrada a la Localidad, sobre la Carretera Federal Tlapacoyan-Martínez de la Torre, con una medida aproximada de dos (2) metros de altura por doce (12) metros de largo; **3.** Ubicada en Avenida Alfredo González Herrera entre Calles Gustavo Fermín Fuentes y Calle Sin Nombre, enfrente de la Capilla a San Antonio de Padua, con una medida aproximada de uno punto cincuenta (1.50) metros de altura por quince (15) metros de largo y **4.** Ubicada en Avenida Alfredo González Herrera, entre Calles Gustavo Fermín Fuentes y Calle Sin Nombre, enfrente de la Capilla a San Antonio de Padua, con una medida aproximada de uno punto cincuenta (1.50) metros de altura por quince (15) metros de largo, atentando contra lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127, del Reglamento de Fiscalización.

**b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron.**

El Partido Redes Sociales Progresistas y el Otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, C. Roberto Pérez Campis, omitieron reportar el egreso relativo a la exhibición de cuatro bardas, por un monto total de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**, durante el periodo de campañas correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz, contravino lo dispuesto por los artículos los artículos 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127, Reglamento de Fiscalización.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida a los sujetos obligados, surgió en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el Estado de Veracruz.

**Lugar:** La irregularidad se cometió en el Municipio de Tlapacoyan, Estado de Veracruz.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de los partidos de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar contablemente la totalidad de los gastos realizados durante la Campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos en cuestión violaron los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar, bienes jurídicos, tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones

que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>7</sup>:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

---

<sup>7</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP4/2016.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En este orden de ideas se desprende que, en la conclusión de mérito, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 11, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 127 y 274, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización<sup>8</sup>.

De los preceptos señalados se desprende que las organizaciones de ciudadanos tienen la obligación de presentar informes mensuales, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que obtengan para el desarrollo de sus actividades tendentes a la obtención del registro legal, mismos que deberán estar debidamente

---

<sup>8</sup> “**Artículo 11.** (...)2. A partir del momento del aviso a que se refiere el párrafo anterior, hasta la resolución sobre la procedencia del registro, la organización informará mensualmente al Instituto sobre el origen y destino de sus recursos, dentro de los primeros diez días de cada mes (...).

“**Artículo 127. Documentación de los egresos.** 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento”.

“**Artículo 274. Documentación que se presenta junto con el informe.** 1. Las organizaciones de ciudadanos, junto con los informes mensuales deberán remitirse a la Unidad Técnica: a) Toda la documentación comprobatoria de los ingresos y egresos de la organización en el mes sujeto a revisión, incluyendo las pólizas correspondientes (...)

registrados en su contabilidad, acompañados de la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de informes lo cual implica, que existen instrumentos a través de los cuales las organizaciones de ciudadanos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos) coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

En por ello que se establece la obligación de las organizaciones de ciudadanos a informar a la autoridad sobre los egresos o gastos realizados en las actividades que desarrollan para la obtención del registro como partido político, lo que permite un adecuado control de los egresos realizados por estas, ya que de no hacerlo se vulneran la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En ese entendido, la organización de ciudadanos incumplió con su obligación de reportar erogaciones realizadas en el periodo sujeto a revisión; obligación que emana del Reglamento de Fiscalización, el cual tutela la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mismos que tienden a evitar que por la omisión de reportar los gastos realizados, se presenten conductas que vayan en contra de la normatividad electoral.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de las organizaciones de ciudadanos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades de comprobación.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de las organizaciones de ciudadanos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora, en efecto la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes se desempeñe en apego a los causes legales.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, resulta necesario durante el proceso durante el cual las organizaciones pretenden y manifiestan su intención de constitución de un Partido Político Nacional el transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan las organizaciones y la forma en que éstos se aplican, y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas infractoras que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

Así las cosas, ha quedado acreditado que la organización de ciudadanos se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 11 numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 127 y 274, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización

En este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y certeza en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**h) La capacidad económica del ente infractor**

De conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

Ahora bien, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo OPLEV/CG241/2020, emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2021, los montos siguientes:

| Partido político                    | Financiamiento público actividades ordinarias 2021 |
|-------------------------------------|--|
| Partido Redes Sociales Progresistas | \$6,676,399  |



En este orden de ideas, y de acuerdo al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias<sup>9</sup>.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, es importante mencionar que el referido instituto político, no cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas previamente por la autoridad electoral.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local y federal tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

#### **Calificación de la falta cometida.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

#### **B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

---

<sup>9</sup> Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción; 2. La capacidad económica del infractor; 3. La reincidencia; 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por la Coalición, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que los sujetos obligados omitieron reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza, específicamente la propaganda por la pinta de cuatro bardas.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible a los sujetos obligados consistió en la omisión de reportar los gastos consistentes en cuatro bardas en el Municipio de Tlapacoyan, Estado Veracruz durante el periodo de campaña en el Proceso Electoral local ordinario 2020-2021.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización; esto es, certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los emplazamientos y alegatos emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el desahogo del procedimiento.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>10</sup>

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades ordinarias<sup>11</sup>.

En este sentido, es importante mencionar que el partido de sancionado no cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político con financiamiento local tiene la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

---

<sup>10</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

<sup>11</sup> Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

Así, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>12</sup>.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en fracción III del artículo en comento, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (ciento por ciento)** sobre el monto involucrado, cantidad que asciende a un total de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**<sup>13</sup>

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido **Redes Sociales Progresistas** es la prevista en la fracción III,

---

<sup>12</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

<sup>13</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a UMAS.

inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

#### **8. Notificaciones electrónicas.**

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico.

Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado. Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad

fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1 inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de del C. Roberto Pérez Campis, en su carácter de Otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Estado de Veracruz postulado por el Partido Redes Sociales Progresistas, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** - Se impone al **Partido Redes Sociales Progresistas** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización compute el monto de **\$2,208.00 (dos mil doscientos ocho pesos 00/100 M.N.)**, para efectos del tope de gastos de campaña, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 7**.

**CUARTO.** Notifíquese electrónicamente a la quejosa, en términos de lo expuesto en el **Considerando 8** de la presente Resolución.

**QUINTO.** Hágase del conocimiento del Organismo Público Local Electoral de Veracruz a efecto de que procedan al cobro de las sanciones impuestas, en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, de conformidad con lo establecido en el **Considerando 7** de la presente Resolución.

**SEXTO.** Se instruye al Organismo Público Local Electoral de Veracruz que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**SEPTIMO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**OCTAVO.** Publíquese la presente Resolución en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los quince días siguientes a aquél en que ésta haya causado estado.

**NOVENO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/719/2021/VER**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**