

INE/CG1221/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y COMPROMISO POR PUEBLA, ASÍ COMO DEL C. JUAN CANALES LÓPEZ, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HONEY, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE PUEBLA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por la C. Jazmín Vargas Villar, en su carácter de Representante del Partido Acción Nacional en el Municipio de Honey del Instituto Electoral del Estado de Puebla. El diez de junio de dos mil veintiuno, se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por la C. Jazmín Vargas Villar, en su carácter de Representante del Partido Acción Nacional en el Municipio de Honey del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en contra del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por la omisión de reporte de ingresos y egresos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 – 2021, en el estado de Puebla. (fojas 01 a 13 del expediente)

II. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja:

“(…)

El C. JUAN CANALES LÓPEZ quien participa como candidato a presidente municipal por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el municipio de Honey Puebla, se promociona con un ostensible gasto en sus eventos y actividades proselitistas, sin embargo, ha llegado al descaro criminal, de promocionar el voto a su favor, a cambio de un paquete de productos para quienes le favorezcan, cuyo valor en el mercado ronda los \$150.00 (CIENTO CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.) y del cual tiene 1,000 (mil) paquetes para ser entregados, y de los cuales ya fueron dados 250 de los mismos, en el evento del día 10 de Mayo, cuya foto acompaña a este documento. **De comprobar la autoridad electoral esta situación, sería un exceso del gasto de campaña por \$150,000 (Ciento cincuenta mil pesos).**

Como pruebas del dicho, se presentan las fotografías del paquete de productos QUE NO SE ENCUENTRAN DETALLADOS EN EL PRESUPUESTO DE CAMPAÑA, lo que flagrantemente constituye un delito electoral. Estos materiales se entregaron del 4 al 30 de mayo de 2021, en los eventos de promoción realizados por el candidato y se anexan las pruebas al final de este documento bajo el nombre de **PRUEBAS 1.**

Además, El **C. JUAN CANALES LÓPEZ** quien participa como candidato a presidente municipal por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el municipio de Honey Puebla, se promociona con un ostensible gasto en los videos de su fórmula que han sido subidos a sus redes sociales, identificadas con la dirección un total de 7 videos PROFESIONALES, que se encuentran en la dirección electrónica: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100064363148131&sk=videos> cuyos costos son de \$7,000 pesos cada uno, por lo menos, por lo que el conjunto de los 7 videos deben rondar un monto de entre \$49,000 y \$56, 000 pesos, y se anexan las pruebas al final de este documento bajo el nombre de **PRUEBAS 2.**

De comprobar la autoridad electoral esta situación, sería un exceso del gasto de campaña por lo menos por \$50,000 (Cincuenta mil pesos).

Como pruebas del dicho, se presentan las ligas a cada uno de los videos QUE NO SE ENCUENTRAN DETALLADOS EN EL PRESUPUESTO DE CAMPAÑA, lo que flagrantemente constituye un delito electoral.

Se denuncia, además, que el C. JUAN CANALES LÓPEZ quien participa como candidato a presidente municipal por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el municipio de Honey Puebla, se promociona con un ostensible gasto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

en los uniformes de su fórmula que han sido subidos a sus redes sociales, y con los que realizan las actividades de promoción del voto.

De comprobar la autoridad electoral esta situación, sería un exceso del gasto de campaña por lo menos por \$20,000 (Veinte mil pesos).

*Como pruebas del dicho, se presentan esta fotografía y la liga a la página de redes sociales donde se exhiben y QUE NO SE ENCUESTRAN DETALLADOS EN EL PRESUPUESTO DE CAMPAÑA, lo que flagrantemente constituye un delito electoral. Las pruebas de este dicho acompañan a este documento con el apartado **PRUEBAS 3**.*

*Continuando con la denuncia, el siguiente punto en desahogo es que El **C. JUAN CANALES LÓPEZ**, realizó los días 30 y 31 de Mayo, un conjunto de actos de campaña con un ostensible gasto en la renta de lonas, sillas, templete, y el uso de una Banda de Música, usados para la "Promoción de voto", cada uno de estos eventos, tomando en cuenta los enlonados, la renta de sillas, y dos horas de música de banda, cotizados con los proveedores conocidos, ronda un promedio es de \$12,000 pesos por evento, por lo que el conjunto de los 2 eventos de estos DOS días, ronda por lo un gasto de \$24,000 (VEINTICUATRO MIL PESOS 00/100 M.N.).*

De comprobar la autoridad electoral esta situación, sería un exceso del gasto de campaña por lo menos por \$24,000 (VEINTICUATRO MIL PESOS 00/100 M.N.) Durante los eventos realizados estos días 30 y 31 de mayo de 2021, en realizados entre las comunidades de Chila, La Magdalena, Tonalixco, y otros puntos intermedios.

*Como pruebas del dicho, se presentan dos videos, subidos a la plataforma Youtube, con las correspondientes direcciones electrónicas que se presentan a continuación. **Se destaca, que estos gastos NO SE ENCUESTRAN DETALLADOS EN EL PRESUPUESTO DE CAMPAÑA**, lo que flagrantemente constituye un delito electoral. Las ligas o direcciones electrónicas a estos videos se presentan en el apartado de Pruebas, como **PRUEBAS 4**.*

*Finalmente, y para concluir esta denuncia, el último punto en desahogo es que El **C. JUAN CANALES LÓPEZ**, realizó el día 2 de junio, un conjunto de actos de cierre de campaña con un ostensible gasto en la renta de lonas, sillas, templete, y el uso de una Banda de Música, una planta de luz, un equipo de luz y sonido, Este evento, tomando en cuenta los enlonados, la renta de sillas, y 4 horas de música en vivo, así como la renta de la planta de energía eléctrica, cotizados con los proveedores conocidos, ronda un promedio es de \$36,000 pesos por evento.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE**

De comprobar la autoridad electoral esta situación, sería un exceso del gasto de campaña por lo menos por \$36,000 (TREINTA Y SEIS MIL PESOS 00/100 M.N.).

*Como pruebas del dicho, se presentan UN video, subidos a la plataforma Youtube, con la correspondiente dirección electrónica que se presentan a continuación. **Se destaca, que estos gastos NO SE ENCUENTRAN DETALLADOS EN EL PRESUPUESTO DE CAMPAÑA**, lo que flagrantemente constituye un delito electoral. Las ligas o direcciones electrónicas a estos videos se presentan en el apartado de Pruebas, como **PRUEBAS 5**.*

La suma de los gastos aquí enumerados, SIN contar con los elementos de perifoneo, bardas, lonas, alimentos, y otros elementos es de \$280,000 (DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS 00/100 M.N.).

TITULAR DE LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA PRESENTE.

PRUEBAS:

PRUEBAS 1



Evento de Juan Canales 10 de mayo de 2021.



Paquete de productos para la promoción del candidato, consistente en gorra, playera y bolsa no tejida. En conjunto con un valor de mercado de más de \$150 pesos y del que se están distribuyendo 1,000 paquetes.



PRUEBAS 2

Las sigas de estos videos son las siguientes:

<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141667917988646>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141664414655663>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141334884688616>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141331478022290>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141328101355961>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141326128022825>
<https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141324418022996>

PRUEBAS 3

Estos uniformes pueden verse en esta dirección electrónica, <https://www.facebook.com/photo/?fbid=141630027992435&set=a.103048605183911> y puede apreciarse perfectamente en la siguiente fotografía:



PRUEBAS 4

La evidencia, se pueden encontrar en la página de videos youtube, con las siguientes direcciones:

<https://www.youtube.com/watch?v=cp8J30KG1hw>

<https://www.youtube.com/watch?v=KPXUANOMID4>

PRUEBAS 5

La evidencia, se pueden encontrar en la página de videos youtube, con las siguientes direcciones:

<https://www.youtube.com/watch?v=y50PFTUPXEY>

Por lo anterior expuesto, solicito iniciar de inmediato el Procedimiento oficioso y/o Procedimiento de queja y emitir las sanciones que procedan, SOLICITANDO ESPECIALMENTE LA ANULACIÓN DE LA CANDIDATURA, COMO MÁXIMA SANCIÓN, ANTE LAS PRUEBAS PRESENTADAS.

(...)"

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.

- Cuatro (4) fotografías relacionadas con la promoción del C. Juan Canales López entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla.
- Ocho (8) links o enlaces electrónicos que corresponden a la red social denominada “Facebook”.
- Tres (3) links o enlaces electrónicos que corresponden a página de videos “YouTube”.

III. Acuerdo de recepción y prevención a la quejosa. El doce de junio de dos mil veintiuno se acordó, tener por recibido el escrito de queja, asignar el número de expediente INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE, registrarlo en el libro de gobierno, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral sobre la recepción del escrito de queja referido, prevenir al quejosa para que, en un plazo de tres días contados a partir del día en que surta efectos la notificación respectiva, subsanara la omisión señalada, previniéndole que, en caso de no hacerlo, se actualizara el supuesto establecido en el artículo 33, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos, por último, notificar personalmente al quejosa el acuerdo de recepción y prevención. (fojas 14 y 15 del expediente)

IV. Notificación de la recepción y prevención del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha doce de junio del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/28755/2021, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción y prevención del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (fojas 17 y 18 del expediente)

V. Requerimiento y prevención formulada a la quejosa, C. Jazmín Vargas Villar.

- a) El doce de junio del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio INE/UTF/DRN/28754/2021, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó por medio del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional en Puebla, solicitándole que hiciera del conocimiento de la quejosa, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia

establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito. (fojas 18 a 22 del expediente)

- b) Es de resaltar que, la quejosa no desahogó la prevención antes descrita en el plazo otorgado

VI. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El treinta de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización advirtió que en el escrito de queja, se denuncia la presunta omisión de reportar la producción de siete videos y el reporte de chalecos con el nombre del otrora candidato, por lo anterior, se acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento administrativo sancionador de queja únicamente versando sobre las premisas de producción de videos y reporte de chalecos de manera única, esto en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla, notificar su recepción al Secretario del Consejo General, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; y notificar y emplazar a los sujetos incoados. (fojas 23 y 24 del expediente)

VII. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

- a) El treinta de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (foja 26 del expediente)
- b) El tres de julio de dos mil veintiuno se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (foja 27 del expediente)

VIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/32439/2021, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (fojas 28 y 29 del expediente)

IX. Notificación del inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El treinta de junio de dos mil veintiuno mediante el oficio INE/UTF/DRN/32440/2021, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (fojas 30 y 31 del expediente)

X. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Político Revolucionario Institucional.

- a) El treinta de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó por medio del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/32442/2021, al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja en comento, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (fojas 40 a 47 del expediente)
- b) Mediante oficio señalado como SFA/488/2021 de fecha primero de julio del año en curso, el Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, informó en lo relativo al emplazamiento referido, lo que de conformidad con el artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización se transcribe a continuación en su parte conducente: (foja 111 del expediente)

"(...)

Por este medio le informo que el requerimiento antes señalado, fue turnado al Comité Directivo Estatal en dicho Estado para su atención directa, por lo que será quien responda en tiempo y forma.

(...)"

XI. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Compromiso por Puebla.

- a) El treinta de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó por medio del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/32444/2021, al Representante de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, la admisión de la queja en comento, el inicio del

procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corriéndole traslado con el escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (fojas 48 a 55 del expediente)

- b) En consecuencia, mediante escrito número PCPP/SARF-0019/2021, el Secretario de Administración y Recursos Financieros del Partido Compromiso por Puebla, dio contestación al emplazamiento referido mismo que de conformidad con el artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización se transcribe a continuación en su parte conducente: (foja 131 del expediente)

“(…) No tenemos conocimiento ni documentación referente a la producción de videos y compra de chalecos bordados durante la campaña electoral, por los cuales se inició dicho procedimiento, toda vez que de los gastos de campaña que se desprenden de la candidatura del C. Juan Canales López, los hechos fiscalizables del que tuvimos conocimiento y gestión fueron registrados en tiempo ordinario de campaña y en tiempo de observaciones.

*Manifestando que todo acto u propaganda no registrado por nuestro partido se debió a la citada propaganda, actos y eventos contenían información, logos, colores y demás gráficos correspondientes a los demás partidos que apoyaban en candidatura común al candidato, en este caso: **Partido Revolucionario Institucional**, debieron registrar la propaganda que se emitió a su favor, siempre que dicha propaganda se tenía en el entendido de ser registrada únicamente por uno de los partidos beneficiados.*

En este entendido, no contamos con la posibilidad jurídica material de ofrecer pruebas al respecto.”

XII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al entonces Candidato Denunciado.

- a) El treinta de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó mediante el SIF, el oficio número INE/UTF/DRN/32443/2021, al C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, a fin de emplazarle para que en el término improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito, contestara por escrito lo que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (fojas 32 a 39 del expediente)

- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el C. Juan Canales López no presentó respuesta al emplazamiento.

XIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja a la quejosa. El treinta de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó el oficio número INE/UTF/DRN/32441/2021, por medio del SIF, al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que por su conducto notificara a su representación estatal la admisión e inicio del procedimiento sancionador de mérito. (fojas 56 a 62 del expediente)

XIV. Solicitud de información al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

- a) En fecha uno de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32490/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, realizara un análisis de los elementos de producción y postproducción de los siete (7) videos derivados del escrito de queja, a efecto de determinar si requirieron para su elaboración servicios profesionales. (fojas 63 a 65 del expediente)
- b) Mediante oficio INE/DATE/149/2021, de fecha dos de julio siguiente, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a través del Director de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión, dio respuesta a la solicitud señalada, informando que no fue posible realizar el análisis de las siete ligas proporcionadas por la parte quejos, en virtud que, al intentar acceder a ellas, se muestra un mensaje que refiere que el contenido no se encuentra disponible. (fojas 66 a 68 del expediente)

XV. Solicitud de certificación a la Encargada de Despacho de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- a) En fecha uno de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32491/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Lic. Daniela Casar García encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral certificara el contenido de las direcciones de la red social denominada "Facebook", referidas dentro del mismo. (fojas 69 a 72 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

- b) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/DS/2076/2021, la Directora del Secretariado, informó que por medio de Acuerdo de fecha dos de julio del corriente, la Oficialía Electoral de la Dirección del Secretariado notificó a la Unidad Técnica de Fiscalización el Acuerdo de Admisión, registrando el número de expediente INE/DS/OE/413/201, por el que se admite la solicitud destacada en el párrafo anterior a efecto de realizar, a la brevedad, la existencia y contenido alojado en las direcciones electrónicas señaladas en el escrito de queja; adicionalmente remite el original de la constancia de hechos INE/DS/OE/CONS/4030/2021, tendente a la certificación de las páginas de internet requeridas. (fojas 119 a 130 del expediente)

XVI. Solicitud de información a la empresa Alta Especialidad ORTEC S.A. de C.V.

- a) El primero de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió un Acuerdo de colaboración a efecto de solicitar el auxilio del Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital del estado de Puebla, para que notificara al Apoderado Legal de la persona moral Alta Especialidad ORTEC S.A. de C.V., el oficio número INE/UTF/DRN/32521/2021. (fojas 76 a 78 del expediente)
- b) El primero de julio, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32521/2021, suscrito por el Encargado del Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad, requirió al Apoderado Legal de la persona moral Alta Especialidad ORTEC S.A. de C.V., con el fin que proporcionara la información solicitada referente a la confirmación de prestación de servicios de producción y edición de videos a favor del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, precisando la totalidad de conceptos que, en su caso, haya incluido tal prestación de servicios, costo del servicio, descripción del mismo, adjuntando muestras de los servicios prestados y remitiera cualquier documental relacionada con la solicitud. (fojas 112 a 118 del expediente)
- c) No obstante, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se presentó respuesta por parte del proveedor antes señalado.

XVII. Razones y constancias.

- a) El primero de julio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral

de Fiscalización, en el apartado “Operaciones”, capturando los datos del C. Juan Canales López, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, advirtiéndole que el candidato incoado tiene un total de 9 (nueve) registros contables. (fojas 73 a 75 del expediente)

- b) El veinticinco de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia, del resultado de la búsqueda realizada en la liga electrónica que se inserta a continuación de forma textual: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=141630027992435&set=a.103048605183911>, misma que corresponde a la página del perfil personal en la red social denominada “Facebook” del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, advirtiéndose que no se encuentra disponible, ya sea por motivos de privacidad o por que dicho perfil se encuentra eliminado. (fojas 79 a 80 del expediente)

XVIII. Acuerdo de alegatos.

- a) El once de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar a la quejosa y los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes. (fojas 81 y 82 del expediente)
- b) El doce de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34584/2021, al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera. (fojas 83 a 89 del expediente)

A la fecha de la presente Resolución, el sujeto obligado no presentó contestación a los alegatos de mérito.

- c) El doce de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34589/2021, al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera. (fojas 90 a 96 del expediente)

El trece de julio de dos mil veintiuno, el Secretario de Finanzas y Administración del CEN del Partido Revolucionario Institucional, informó que el requerimiento de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

mérito, fue turnado al Comité Directivo Estatal en Puebla, para su atención directa.

En esa misma fecha, mediante oficio número CDE/SEA-064/2021, el Ing. Javier Hernández Romero, Secretario de Finanzas y Administración del Comité Directivo Estatal de Puebla del Partido Revolucionario Institucional, desahogó la notificación, manifestando los alegatos que considera convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (fojas 111 a 121 del expediente)

- d) El doce de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34587/2021, al Representante de Finanzas del Partido Compromiso por Puebla, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera. (fojas 97 a 103 del expediente)

A la fecha de la presente Resolución, el sujeto obligado no presentó contestación a los alegatos de mérito.

- e) El doce de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/34590/2021, al C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera. (fojas 104 a 110 del expediente)

A la fecha de la presente Resolución, el sujeto obligado no presentó contestación a los alegatos de mérito.

XIX. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona..

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento o sobreseimiento del procedimiento

que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho.

Visto lo anterior, el artículo 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que en caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización emitirá un acuerdo en el que otorgue a la quejosa un plazo de **setenta y dos horas** para subsanar las omisiones advertidas, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se advierte lo siguiente:

- i) Que la autoridad electoral debe prevenir a la quejosa en aquellos casos en los que no aporte ni ofrezca circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como elemento probatorio o indiciario que sustente los hechos denunciados, concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y
- ii) Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar constituyen un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, la cual le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter indiciario que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, del análisis al escrito mencionado en el Antecedente I, se advierte que se denuncian egresos no reportados por parte del denunciado derivado de la presunta realización de diversos eventos de campaña, sin embargo, las ligas electrónicas que fueron proporcionadas de la plataforma denominada “YouTube” se encuentran inactivas, por lo que esta autoridad no tiene certeza de su celebración y, en consecuencia, no se tiene seguridad de la existencia de los conceptos denunciados (lona, sillas templete y banda de música), derivados de la aparente celebración de tales actos proselitistas, por lo tanto, no se cumplen con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción V, con relación a lo mencionado en el artículo 41, numeral 1, inciso e), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, toda vez que, si bien en algunas de las imágenes que proporciona como medios de prueba, manifiesta que se encuentra un grupo musical en el evento referido, lo cierto es que, no se advierte claramente la presencia del mismo; en este mismo sentido, de las fotografías en comento, de las que se advierte una lona y la celebración de lo que parece ser un evento, no se encuentre vinculado con el candidato denunciado

En virtud de lo anterior, el doce de junio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió el Acuerdo de Recepción y Prevención, en el que se mandató tener por recibido el escrito de queja, formar el expediente identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE**, así como, prevenir a la parte quejosa para que, en un plazo de tres días contados a partir del día en que surtiera efectos la notificación respectiva, para que aportara las pruebas que permitieran acreditar la veracidad de los hechos en los que basa su denuncia, mismos que deberían describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuraran en abstracto un ilícito en materia de fiscalización, respecto a los supuestos gastos de campaña.

Una vez realizada la notificación correspondiente, se solicitó aclarara su escrito de queja con el fin de que aportara las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como de los elementos de prueba necesarios que soporten su dicho y que pudieran ser valorados para determinar lo que en derecho correspondiera, a través de la sustanciación del procedimiento de queja que pretende, con la prevención que de no desahogar lo anterior, se desecharía de plano la queja de mérito. A continuación, se transcribe la parte conducente:

“(…)

Por lo anteriormente expuesto, del análisis al escrito presentado, se advierte que en su escrito de queja denuncia ingresos y egresos no reportados por parte del denunciado derivado de la presunta realización de diversos eventos de campaña, sin embargo, las ligas electrónicas que fueron proporcionadas de la plataforma denominada “YouTube” se encuentran inactivas, por lo que esta autoridad no puede visualizar el contenido y por tanto tener certeza de su celebración; en consecuencia, no se tiene certeza de la existencia de los conceptos denunciados (lona, sillas templete y banda de música), derivados de la aparente celebración de tales actos proselitistas, por lo tanto, no se cumplen con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción V, con relación a lo mencionado en el artículo 41, numeral 1, inciso e), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, toda vez que, si bien en algunas de las imágenes que proporciona como medios de prueba, manifiesta que se encuentra un grupo musical en el evento referido, lo cierto es que, no se advierte la presencia del mismo; por último, de las fotografías anexas, en donde se advierte una lona y la celebración de un evento, no se observó vínculo alguno con el candidato denunciado.

(...)

1.- Aporte los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la presunta realización de tres eventos de campaña del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, puesto que, según sus manifestaciones, el denunciado omitió reportar gastos por concepto de templete, sillas, banda de música, equipo de sonido y equipo de luces; sin embargo las imágenes que fueron presentadas para acreditar los hechos no son claras y las ligas electrónicas de la página “YouTube” proporcionadas como prueba de la celebración de los eventos en cuestión, se encuentran inactivas, por lo que no es posible tener certeza de la realización de los actos proselitistas, ello, a efecto de estar en posibilidad de acreditar la propaganda electoral vinculada y a su vez la omisión en el reporte.

(...)”

Lo anterior, toda vez que de las pruebas que exhibió en el escrito de queja, no se identifica el tipo de omisión en materia de origen y aplicación de recursos, los fundamentos invocados y la narrativa de los hechos vinculados con la entonces candidatura denunciada.

Todo ello, con el fin de que dichas omisiones fueran subsanadas y, una vez que se contara con los elementos necesarios, admitir el escrito de queja para sustanciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

Lo anterior tiene sustento en lo establecido en la **Jurisprudencia 67/2002. QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.**

*Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: **1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la*

verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

[Énfasis añadido]

En razón de lo anterior, al no presentar circunstancias de tiempo, modo y lugar y/o elementos de prueba de carácter indiciario, no es posible a esta autoridad electoral desplegar sus facultades de investigación, pues en caso contrario, implicaría generar actos de molestias a terceros, y menos aun cuando el oferente se limita a realizar consideraciones genéricas.

Robustece lo asentado la Jurisprudencia 16/2011. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

Por lo tanto, con fecha doce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/28754/2021, se notificó por medio del Sistema Integral de Fiscalización, el acuerdo de prevención a la quejosa a fin de que subsanara diversas irregularidades, con el fin de contar con los elementos suficientes para sustanciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

Ahora bien, dado que la quejosa no desahogó la prevención de mérito en el plazo y términos señalados en el acuerdo de fecha doce de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad electoral considera que lo procedente es declarar la improcedencia de pronunciamiento por parte de esta autoridad electoral fiscalizadora, por lo que hace a los hechos atinentes que dieron origen a la prevención de mérito, consistentes en la presunta realización de tres eventos de campaña del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, puesto que, según las manifestaciones de la parte quejosa, el denunciado omitió reportar gastos por concepto de templete, sillas, banda de música, equipo de sonido y equipo de luces; sin embargo, las imágenes no son claras y las ligas electrónicas de la página “YouTube” proporcionadas se encuentran inactivas, por lo que no es posible conocer la realización de los eventos denunciados, ello, a efecto de estar en posibilidad de acreditar la presunta ilegalidad de dicha propaganda electoral y su omisión en el reporte, así como fotografías nítidas de los presuntos eventos, objeto del escrito de queja.

En consecuencia, es dable determinar que dado que la quejosa no desahogó la prevención de mérito en el plazo y términos señalados en el acuerdo de fecha doce de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad electoral considera que lo procedente es **desechar la queja por los conceptos que fueron motivo de prevención**, toda vez que no subsanó las omisiones detectadas por la instancia fiscalizadora, de conformidad con lo establecido en los artículos 29, 31, numeral 1, fracción II; y 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

3. Estudio de Fondo. Una vez fijada la competencia, resueltas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente procedimiento** se constriñe en determinar si el Partido Revolucionario Institucional y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, el C. Juan Canales López, omitieron el reporte de los supuestos gastos generados con motivo de la producción y edición de siete (7) videos, así

como de chalecos con propaganda del entonces candidato denunciado y, en consecuencia, un probable rebase al tope de gastos de campaña autorizado.

En ese sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443

1. *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

(...)

f) *Exceder los topes de gastos de campaña;*

(...)

Artículo 445.

1. *Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

(...)

e) *Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y; (...)*

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. *Son obligaciones de los partidos políticos:*

a) *Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

(...)

Artículo 79

1. *Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

(...)

b) *Informes de Campaña:*

I. *Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

(...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

(...)

Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.

(...)”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatos sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

En ese sentido, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera atentar en contra de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El diez de junio de dos mil veintiuno, se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por la C. Jazmín Vargas Villar, en su carácter de Representante del Partido Acción Nacional en el Municipio de Honey del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en contra del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso por Puebla, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en la supuesta omisión de reportar los gastos derivados de la celebración de diversos eventos de campaña, lo anterior, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Puebla.

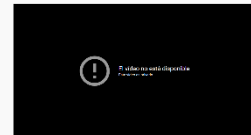
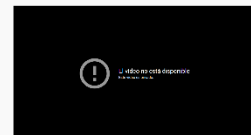
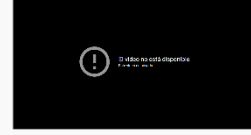
Ahora bien, del análisis al escrito de queja citado, se advirtió que el mismo no cumplía con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1 fracción V, con relación a lo mencionado en el artículo 41, numeral 1, inciso e), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, puesto que, la parte quejosa denunció la omisión de reporte de gastos por concepto de templete, sillas, banda de música, equipo de sonido y equipo de luces; sin embargo, las imágenes no son claras y algunas de las ligas electrónicas proporcionadas se encuentran inactivas, por lo que no es posible conocer la realización de los eventos denunciados, ello, a efecto de estar en posibilidad de acreditar la presunta ilegalidad de dicha propaganda electoral, asimismo la quejosa únicamente anexó como medios de prueba, entre otros, lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

PRUEBAS 1



Evento de Juan Canales 10 de Mayo de 2021.

ID	URL	Muestra
1	https://www.youtube.com/watch?v=cp8J30KG1hw	
2	https://www.youtube.com/watch?v=KPXUA-NoMID4	
3	https://www.youtube.com/watch?v=y5OPfTUPXEY	

Por lo anterior, en fecha doce de junio de dos mil veintiuno, se acordó tener por recibido el escrito de queja, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE**, y prevenir al quejoso para que, en un plazo de setenta y dos a partir del momento en que surtiera efectos la notificación respectiva, aportara los elementos de prueba que soportarían sus aseveraciones respecto a la presunta omisión de reportar gastos realizados en tres (3) eventos presuntamente realizados en los días treinta y treinta y uno de mayo y, primero de junio, todos del dos mil veintiuno, previniéndole que, en caso de no hacerlo, se actualizaría el supuesto

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

establecido en el artículo 33, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Dicho lo anterior, el doce de junio de dos mil veintiuno, se notificó a la quejosa mediante el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante, SIF), el oficio número INE/UTF/DRN/28754, solicitando a la quejosa aportara los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la presunta realización de tres eventos de campaña del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, puesto que, según sus manifestaciones, el denunciado omitió reportar gastos por concepto de templete, sillas, banda de música, equipo de sonido y equipo de luces; sin embargo las imágenes que fueron presentadas para acreditar los hechos no son claras y las ligas electrónicas de la página “YouTube” proporcionadas como prueba de la celebración de los eventos en cuestión, se encuentran inactivas. Aunado a que, una vez cumplido el plazo otorgado por la autoridad para desahogar la prevención, la quejosa no presentó respuesta a la misma.

No obstante lo anterior, del escrito de queja presentado por la C. Jazmín Vargas Villar, se desprenden siete (7) ligas electrónicas de la red social “Facebook”, por medio de las cuales la quejosa denuncia el presunto no reporte por concepto de edición y producción de videos; así como una liga electrónica de esa misma red social por la que pretende acreditar el supuesto no reporte por concepto de chalecos con propaganda del candidato denunciado, mismos que no fueron objeto de la prevención antes descrita. Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización contó con los elementos necesarios para entrar al estudio de la denuncia formulada por la quejosa únicamente por cuanto hace a los conceptos de gasto consistentes en edición y producción de videos y chalecos.

Es menester señalar que, las pruebas consistentes en ligas electrónicas, ofrecidas por la quejosa en el escrito de denuncia inicial constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, en fecha treinta de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento administrativo sancionador de queja, notificar su admisión al Secretario del Consejo General, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización; y con motivo de ello notificar y emplazar al Partido Revolucionario Institucional, además,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

al otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Honey Puebla, el C. Juan Canales López, el inicio del procedimiento de queja.

En cumplimiento a lo acordado en el proveído en comento, se procedió a efectuar cada una de las respectivas notificaciones al Secretario Ejecutivo de este Consejo General y a la Presidenta Consejera de la Comisión de Fiscalización, mediante oficios INE/UTF/DRN/32439/2021 e INE/UTF/DRN/32440/2021, respectivamente, ambos de fecha quince de junio del año en curso.

Asimismo, se efectuaron los emplazamientos respectivos a cada una de las partes denunciadas; así pues, de los sujetos incoados notificados y emplazados tanto el Partido Revolucionario Institucional como el Partido Compromiso por Puebla, brindaron respuesta a los emplazamientos de mérito, mediante escritos identificados con los números SFA/488/2021, a través de su Responsable de Finanzas, el Partido Revolucionario Institucional, señaló que el emplazamiento fue remitido al Comité Directivo Estatal para su atención y PCPP/SARF-0019/2021, del Secretario de Administración y Recursos Financieros del Partido Compromiso por Puebla mediante el cual señaló que no tienen conocimiento de la producción de los videos denunciados, así como de la adquisición de chalecos bordados durante la etapa de campaña del candidato denunciado, ya que dicha contabilidad le pertenece al Partido Revolucionario Institucional.

Además, el doce de julio del año en curso a Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, notificando a las partes involucradas; al respecto, cabe señalar que, el Partido Revolucionario Institucional es el único sujeto obligado que ha dado contestación al oficio de alegatos y señaló que la queja en cuestión debe ser desechada de plano al no cumplir con los requisitos para admisión y desahogo de pruebas, toda vez que la parte denunciante no proporcionó prueba alguna con la que se pueda demostrar el presunto rebase de tope de gastos de campaña de los denunciados.

Por otro lado, con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con el escrito de queja, el veintitrés de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad solicitó a la Dirección Prerrogativas y Partidos Políticos, para que informara realizara un análisis de los elementos de producción y postproducción de los siete (7) videos derivados del escrito de queja, a efecto de determinar si requirieron para su elaboración servicios profesionales, sin embargo esa Dirección de Prerrogativas señaló la imposibilidad de realizar el análisis solicitado, toda vez, que las ligas electrónicas no se encuentran disponibles.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

En este orden de ideas, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32491/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral certificara el contenido de las direcciones de la red social denominada “Facebook”, referidas dentro del mismo. En consecuencia, esa Oficialía Electoral emitió el Acuerdo de Admisión y registro el expediente INE/DS/OE/413/201, a efecto de realizar a la brevedad, la existencia y contenido alojado en las direcciones electrónicas señaladas en el escrito de queja.

Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/DATE/149/2021, de fecha dos de julio siguiente, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a través del Director de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión, indicó que no fue posible realizar el análisis los siete (7) enlaces proporcionados por la quejosa, toda vez que:

“(…)

*Las 7 ligas proporcionadas muestran el mensaje “**Este contenido no está disponible en este momento. Por lo general, esto sucede porque el propietario solo compartió el contenido con un grupo reducido de personas, cambió quién puede verlo o este se eliminó**”.*

(…)”

Haciendo del conocimiento que, la información remitida por dicha autoridad, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno.

Además, por medio de razón y constancia se constató el resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, en el apartado “Operaciones”, capturando los datos del C. Juan Canales López, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso por Puebla, advirtiendo que el candidato incoado tiene un total de nueve (9) registros contables; sin embargo, ninguno de los conceptos denunciados se encontraba dentro de la contabilidad reportada por el sujeto denunciado, por tanto, conforme a las indagaciones hechas por la autoridad electoral, hasta estas diligencias, no se obtuvo certeza de la existencia de los conceptos denunciados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

Aunado a lo anterior, el Encargado del Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad dio fe del resultado de la búsqueda realizada en la liga electrónica <https://www.facebook.com/photo/?fbid=141630027992435&set=a.103048605183911> misma que corresponde a la página del perfil personal en la red social denominada “Facebook” del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, advirtiéndose que no se encuentra disponible, ya sea por motivos de privacidad o por que dicha publicación se encuentra eliminada.

Lo anterior, constituye una documental pública, en términos del artículo 16 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, al ser un documento expedido por una autoridad en ejercicio de sus funciones, es decir que la misma hace prueba plena, sobre el objeto de valoración, en la especie del reporte del gasto denunciado, referido en el cuadro.

Ahora bien, en observancia al principio de exhaustividad que rige a esta autoridad electoral fiscalizadora, el primero de julio de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral, realizara lo conducente para que se notificara la solicitud de información al Representante de la Empresa Alta Especialidad ORTEC S.A. de C.V., persona moral con la que el Partido Compromiso por Puebla, llevó a cabo erogaciones por concepto de producción y edición de videos a la concentradora de ese partido político local, requiriendo el costo del servicio, descripción del mismo y adjuntara las evidencias correspondientes. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución, dicha empresa no presentó respuesta al requerimiento de mérito.

Ahora bien, la pretensión de la quejosa se centra en el contenido de las ligas electrónicas señaladas en su escrito de queja, argumentando que de ellas se advierten gastos por concepto de edición y producción de videos y, además, chalecos con propaganda del candidato denunciado que no fueron reportados y que actualizarían un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante vincula los links o ligas de internet, con los conceptos de gasto que según su dicho se observan y las unidades a analizar, lo cual en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase denunciado.

Sin embargo, como ya fue constatado por parte de diversas autoridades, las ligas electrónicas señaladas por la parte quejosa no se encuentran activas, como se puede advertir a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

ID	LIGA ELECTRÓNICA	EVIDENCIA
1	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141667917988646	
2	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141664414655663	
3	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141334884688616	
4	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141331478022290	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

ID	LIGA ELECTRÓNICA	EVIDENCIA
5	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141328101355961	
6	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141326128022825	
7	https://www.facebook.com/100064363148131/videos/141324418022996	
8	https://www.facebook.com/photo/?fbid=141630027992435&set=a.103048605183911	

Por lo que dichos elementos no generan convicción sobre la veracidad de la existencia de los hechos alegados, ya que de las mismas no se desprenden elementos que vinculen su contenido con un presunto beneficio en favor del candidato y/o de los institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización.

Ahora bien, es importante señalar que de la revisión a las ligas electrónicas aportadas por la quejosa con las que pretende acreditar su dicho por cuanto hace a la omisión de reportar gastos por concepto de edición y producción de videos y chalecos con propaganda por parte de los sujetos incoados, no es posible identificar los mismos toda vez que los “links” proporcionados como elemento de prueba se encuentran inactivos y no fue posible por parte de la autoridad fiscalizadora acceder a la información contenida en ellos; además, al tratarse de pruebas técnicas no es posible vincular con certeza la totalidad de los conceptos de gasto y que estos hayan representado erogaciones a cargo del sujeto incoado.

Es importante recalcar que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que, en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación al gasto materia de análisis, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

- Que la quejosa aportó (8) ligas electrónicas de la red social “Facebook” remitidas por la quejosa, con las que pretende acreditar la omisión de reportar la edición de siete (7) videos y de chalecos, sin mayores elementos de convicción que acreditaran violación alguna a la normatividad en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

- Que las ocho (8) ligas electrónicas de la red social “Facebook” remitidas por la quejosa, con las que pretende acreditar la omisión de reportar la edición de siete (7) videos y de chalecos, se encuentran inactivas.
- Que de conformidad con la respuesta emitida por del Director de Administración de Tiempos del Estado en Radio y Televisión, en conjunción con las razones y constancias emitidas por la autoridad electoral fiscalizadora a los elementos de prueba, no se logró acreditar la existencia de los conceptos denunciados.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el considerando de mérito, esta autoridad electoral no tiene certeza de que los hechos descritos en el presente procedimiento hayan formado parte de la campaña del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado por la candidatura común conformada por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso por Puebla, por lo que no hay razones para considerar que incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, en ese tenor lo procedente es declarar **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización.

4. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales,

por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **desecha** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, postulado en candidatura común por los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso Por Puebla, de conformidad con lo expuesto en el considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de los partidos Revolucionario Institucional y Compromiso por Puebla, así como del C. Juan Canales López, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Honey, Puebla, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente a través de los respectivos Representantes de Finanzas de los interesados, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/604/2021/PUE

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la posible omisión de dar vista por falta de respuesta a los requerimientos de la autoridad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**