

**INE/CG1289/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, ASÍ COMO DE SU ENTONCES CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HUIXQUILUCAN, LA C. ROMINA CONTRERAS CARRASCO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTES 2020-2021 EN EL ESTADO DE MÉXICO, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**.

### **ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja.** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno se recibió en esta Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio INE-JLE-MEX/VE/UTF/167/2021 signado por el L.I. Marco Antonio Soto Galaz, en su calidad de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, mediante el cual remite el escrito de queja suscrito por el C. José Enrique Garay Padilla, en su carácter de entonces candidato la Presidencia Municipal de Huixquilucan postulado por Morena, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, en el marco del Proceso Electoral Concurrentes 2020-2021 en el estado de México, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. (Fojas 1 a 91 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

**“HECHOS Y CONSIDERACIONES DE DERECHO**

*1.- El 5 de enero de 2021, dio inicio el proceso electoral ordinario para elegir a los diputados locales y miembros de los Ayuntamientos del Estado de México.*

*2.- El 30 de abril siguiente, dieron inicio las campañas electorales para renovar al Presidente Municipal y miembros del Ayuntamiento de Huixquilucan, Estado de México.*

*3.- Es el caso que, desde el día en que dieron inicio las campañas electorales, **ROMINA CONTRERAS CARRASCO**, candidata del PAN a dicha Presidencia, realizó una cantidad inusitada de pinta de bardas, considerando el tamaño del Municipio de Huixquilucan, que hacen creíble que las mismas o bien, fueron confeccionadas con el apoyo de las autoridades municipales (en el caso de bardas de supuesto uso común) o no fueron reportadas en su totalidad en los informes que el sujeto tiene obligación de reportar a la Unidad Técnica de Fiscalización. Asimismo, se detectó publicidad en espacios privados comerciales, los cuales, si no fueron oportunamente pagados y reportados en los Informes correspondiente con recursos de la campaña, podrían la aportación de un ente mercantil.*

*Las actividades a las que me refiero en esta denuncia consisten, por un lado, en la utilización de espacios comunes del propio Municipio para la pinta de bardas a favor de la candidata y el partido denunciados. Estas bardas de uso común debieron, en su momento, ser distribuidas de forma equitativa entre todos los contendientes, pero lejos de ello fueron aportadas por las autoridades municipales en beneficio de la campaña de la candidata **ROMINA CONTRERAS CARRASCO**, lo que constituye una en términos del artículo 54, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece que NO podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a candidatos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, entre otros, los ayuntamientos.*

*Por otro lado, también son objeto de esta denuncia, aquellas bardas y espectaculares utilizados por la candidata y el partido político denunciado que están en espacios privados, pero que seguramente no fueron reportadas en los informes de gasto correspondientes. En ese sentido, se tiene documentado, con pruebas técnicas, la colocación de publicidad en espacios privados de índole comercial, por los cuales no se registró un pago, por lo que pudieran constituir aportaciones de un ente mercantil, como más adelante se argumentará.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

A continuación, se presenta, de forma esquemática, las bardas de uso común (públicas) y privadas que fueron utilizadas en favor de la campaña denunciada; también se incluyen dos espectaculares que fueron detectados y unas lonas publicitarias ubicadas en un espacio comercial privado. El cuadro que se presenta contiene una columna con un **número consecutivo**, el cual corresponde a cada uno de los 106 Anexos que se acompañan como pruebas a este escrito y que consisten en fotografías, referenciadas, que acreditan las condiciones de tiempo, modo y lugar de los hechos denunciados. También hay una columna con la **ubicación** precisa de cada una de las bardas, espectaculares y lonas, y otra columna que señala si se trata de **propiedad** privada o pública. La última columna se refiere a las **medidas**, estimadas, de cada uno de los elementos denunciados.

NO	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS	
			LARGO (M)	ALTO (M)
1	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	145.49	2.30
2	Av. Jesús del Monte; Col. Tierra y Libertad	Pública	12.10	2.00
3	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	184.03	1.20
4	Camino viejo a Huixquilucan; Col. Las Campanitas	Privada	17.40	3.80
5	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	103.10	2.60
6	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	84.20	3.10
7	Carretera México Huixquilucan; Col. San Bartolomé Coatepec	Privada	12.20	2.10
8	Carretera México - Huixquilucan, • Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	55.90	3.00
9	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	Pública	51.20	1.80
10	Carretera México Huixquilucan, • col. Paraje el Mirador	Pública	29.50	2.20
11	Av. Jesús del Monte No. 92	Pública	151.50	1.90
12	Av. Jesús del Monte No. 237	Pública	99.40	1.90
13	Av. Jesús del Monte No. 172	Pública	139.02	1.90

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

14	Av. Magno Centro No. 47; Col. Parques de la Herradura	Pública	28.50	4.00
15	Acueducto Obraje S/N	Pública	33.65	4.00
16	Acueducto Lerma No. 661; Col. Bartolomé Coatepec	Privada	4.00	3,40
17	Acueducto Lerma No. 70; Col. Bartolomé Coatepec	Pública	56.40	2.40
18	Av. Sedesol No. 959; Col. Federal Burocrática	Privada	33.20	3.50
19	Secretaria de la Presidencia No. 9; Col. Federal Burocrática	Privada	86.65	5.00
20	Av. Palo Solo No. 56; Col. Ampliación Palo Solo	Privada	117.50	3.00
21	5 de febrero No. 1; Col. Palo Soto	Privada	59.80	6.00
22	Av. Jesús del Monte No. 149; Col. Jesús del Monte	Pública	17.20	2,00
23	Av. Bosque de Minas No. 5; Col. Bosques de la Herradura	Espectacular	6.00	8.00
24	Av. Santa Cruz No. 851; Colt Dos Ríos	Pública	26.50	4.00
25	Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago	Pública	22.45	3.00
26	Leona Vicario No. 27; Col. San Melchor	Privada	30.02	4.00
27	Av. Cristóbal Colón No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	88.30	4.00
28	Av. Venustiano Carranza No. 4; Col. San Melchor	Pública	38.60	2.20
29	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 10; Col. Ayotuxco	Privada	50.00	4.00
30	Calle 20 de noviembre No. 14A; Col. San Martin	Privada	6.45	2.40
31	Caite 20 de Noviembre No. 238; Col. San Martin	Privada	7.50	3.00
32	Lic. Primo de Verdad No.1-4; Col. San Martin	Privada	28.50	3.20
33	Santos Degollado No. 10; Col. San Martin	Privada	32.20	2.40
34	Santos Degollado No. 10; Col. San Martin	Pública	18.00	2.00
35	Av. 16 de Septiembre No. 5; Col. San Martin	Pública	19.50	o. 90

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

36	Av. Vicente Guerrero No. 26; Co'. Dos Ríos	Privada	48.60	2.40
37	Av. Vicente Guerrero No. 459; Col. Dos Ríos	Pública	100.60	2.50
38	Av. Santa Cruz No. 10; Col. Dos Ríos	Privada	39.60	3.00
39	Cartuchos No. 6; Col. San Fernando	Privada	12.90	3.00
40	Primavera N. 12; Col. San Cristóbal Texcalucan	Privada	65.20	4.00
41	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 41; Col. El Mirador	Privada	3.00	2,20
42	Av. Santa Cruz No. 45; Col. Dos Ríos	Privada	11.50	2.40
43	Camino Viejo a San José No. 2;	Pública	50.00	2,00
44	Andador Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco	Privada	25.90	3.00
45	Av. Santa Cruz Ayotuxco No. 335; Col. Ayotuxco	Privada	18.60	3.00
46	Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco	Pública	78.40	2.50
47	Carretera México 57 D	Espectacular/ Privada	15.00	5.00
48	Av. Huixquilucan No. 5; Col. Las Canteras	Pública	126.60	2,00
49	Av. El Escobal No. 4; Col. Magdalena Chichicaspa	Privada	13.60	4.00
50	tas Cruces No. 1; Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	32.60	3.50
51	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 13; Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	15.60	1.00
52	Av. Benito Juárez No. 5; San Juan Bautista	Pública	44.50	5.00
53	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	Privada	6.20	2,40
54	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	Pública	71.10	2.00
55	Av. Zacamulpa Sur S/N; Col. Zacamulpa	Pública	70.50	1.50
56	Av. Zacamulpa Sur No. 52; Col. Zacamulpa	Privada	27,50	6.00
57	Andador Loma de los Cedros No. 9; Col. Zacamulpa	Privada	5.00	3.00

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

58	Cipreses No. 2	Privada	36.50	2.40
59	Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yautepec	Pública	5.00	2.00
60	Av. Loma de San Juan No. 38; Col. San Juan Yautepec	Privada	3.00	1.50
61	Av. 16 de septiembre No. 39; Col. San Miguel	Privada	12.40	6.00
62	Calle de los Cedros No. 108; Col. Ignacio Allende	Privada	26.40	2.00
63	Carretera México 6 No. 56	Pública	104.60	1.00
64	Carretera México 6; No. 90	Privada	31.20	2.40
65	Carretera Huixquilucan - La Marquesa	Pública	12.00	2.40
66	Calle Benito Juárez 7; Col. Santiago	Privada	6.80	4.00
67	Plan de San Luis No. 6	Privada	17.60	3.00
68	Plan de Guadalupe No. 15	Privada	12.00	4.00
69	Plan de Guadalupe No. 11	Privada	2.00	1.50
70	Plan de Guadalupe No. 47	Privada	10.50	2.40
71	Plan de Guadalupe No. 16	Pública	30.60	3.00
72	Plan de Guadalupe No. 13	Pública	15.60	2.00
73	Carretera México- Huixquilucan No. 58; Col. Trejo	Privada	18.10	5.00
74	Camino de Zenzontles No. 32	Privada	6.00	2.00
75	Carretera Huixquilucan Santiago Yacuiltalpan S/N; Col. Ahuatenco	Pública	40.40	3.00
76	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltalpan/N; Col. Ahuatenco	Pública	17.60	2.40
77	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltalpan/N; Col. Ahuatenco	Pública	6.00	2.00
78	Belisario Domínguez No. 1393; Col. Santiago Yacuiltalpan	Privada	10.40	1.60
79	Av. México No. 16; Col. Santiago Yacuiltalpan	Pública	47.50	4.00

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

80	La Galicia No. 2; Col. Ahuatenco	Pública	93.30	3.00
81	Av. José María Morelos No. 10; Col. Barrio de San Ramón	Privada	12.60	8.00
82	Av. José María Morelos No. 28; Col. Barrio de San Ramón	Pública	77.70	3.00
83	Av. José María Morelos No. 29; Col. Barrio de San Ramón	Pública	28.30	1.80
84	Av. José María Morelos No. 189; Col. Barrio de San Ramón	Privada	31.50	1.90
85	Av. José María Morelos No. 55; Col. San Juan Bautista	Pública	32.40	2.00
86	Cuauhtémoc No. 1; Col. San Juan Bautista	Pública	17.40	2.00
87	Av. Cristóbal Colon No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	65.80	2.00
88	Calle Mora No. 495; Col. Dos Ríos	Pública	41.50	2.00
89	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 1086; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	59.10	1.80
90	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 12; Col. San Francisco Ayotuxco	Privada	53.40	4.00
91	Av. San Francisco parte baja S/N; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	158.40	4.00
92	Espoleta No. 19; Col. San Fernando	Privada	6.00	2.40
93	Cierre de Circuito S/N; Col. Navidad (Las Piedras) San Fernando	Privada	17.60	2.30
94	Maestranza No. 5B	Privada	13.20	2.00
95	San Fernando S/N; Col. Miguel Allende	Privada	8.40	2.00
96	Buen Suceso Mz A Lt 17	Privada	8.40	1.80
97	Fernando Quiroz No. 1; Col. Montón Cuarteles	Pública	12.60	2.00
98	Nogal No. 1; Col. Loma del Carmen	Privada	3.40	2.30
99	Cerrada del Bosque 2A; Col. Montón Cuartetes	Pública	32.30	2.00
100	Buen Suceso 74; Col. Loma del Carmen	Privada	5.40	1.00
101	Espoleta No. 44A; Col. San Fernando	Pública	32.60	5.00

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

102	Laurel No. 31; Col. Palo Solo	Pública	75.60	2.40
103	Blvd. Magnocentro No. 26; Col. Bosque de las Palmas	Espectacular	-	-
104 104.1	GREEN PLAZA, Bosque Real 52774.	Privada Comercial (Lonas)	-	-
105	Av. Lic. Manuel Roas No. 126; Col. Montón Cuarteles	Privada	-	-
106	Camino Santiago Yacuiltlalpan No. 76; Col. Jesús del Monte	Pública	-	-

Como puede apreciarse del cuadro que antecede, tenemos, en resumen, lo siguiente:

A) Bardas públicas	53
B) Bardas privadas	49
C) Espectaculares	3
D) Lonas en espacio público comercial	2

Es evidente que el ejercicio descrito en el cuadro para presentar esta denuncia, --de y buscar y encontrar publicidad de la campaña denunciada--, es enunciativo, más no limitativo. En otras palabras, NO se trata de una labor exhaustiva que haya detectado, del universo posible, todas y cada una de las bardas pintadas, sean de propiedad pública o privada, y todos y cada uno de los espectaculares que existan en la demarcación. En todo caso, la autoridad fiscalizadora debe complementar esta información con los monitoreos que lleva a cabo para detectar los montos de inversión de cada una de las campañas que compiten por un cargo de elección popular en la demarcación.

#### **A. BARDAS EN ESPACIOS PÚBLICOS**

En el caso de las **53 bardas en espacios comunes o públicos**, para acreditar las faltas, deben, en primer término, exponerse las previsiones legales existentes en la normatividad del Estado de México. At respecto, resulta aplicable el ACUERDO NO IEEM/CG/60/2021, por el que se modifican los Lineamientos de Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) (visible en la página de internet del IEEM), de donde se desprende lo siguiente:



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- a) *El Consejo Municipal debe integrar el inventario de los lugares de uso común; para tal efecto, solicitará a las autoridades municipales que les proporcionen un inventario de los lugares de uso común susceptibles de ser utilizados para la fijación de propaganda electoral, precisando con claridad el número de ellos, su ubicación y las medidas respectivas de cada lugar (artículo 14).*
- b) *Una vez integrado el listado de lugares de uso común, éste será distribuido entre los partidos políticos, las coaliciones, las candidaturas comunes, así como las candidaturas independientes para las elecciones respectivas, previo acuerdo que tomen los Consejos en conjunto con las representaciones, decidiendo la cantidad que para uno y resulte del listado previamente levantado (artículo 15).*
- c) *Los Consejos sortearán entre los partidos políticos, coaliciones, candidatas y candidatos independientes los espacios disponibles para la colocación de 'a propaganda electoral. E' sorteo se realizará en la sesión del Consejo respectivo, en el que se incluirá la totalidad de los lugares de uso común proporcionados o autorizados por la autoridad municipal, distribuyendo equitativamente los espacios dejando constancia en el acta respectiva (artículo 16).*
- d) *Las secretarías de los Consejos, certificarán la asignación de cada lugar de uso común que les haya correspondido mediante sorteo a los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes o candidaturas independientes, entregando una certificación a quien se lo solicite para que pueda utilizarla como comprobante de asignación (artículo 17).*

*Si bien no todas las disposiciones enunciadas fueron ejecutadas por la autoridad electoral local, --10 que será materia de otra denuncia, ante las instancias locales correspondiente--, para propósitos de queja basta decir que compete al Municipio dar información respecto de los espacios de uso común para que puedan ser aprovechados por los partidos y candidatos en cuestión. En el caso que se presenta, el Municipio fue omiso en proporcionar una lista completa y exhaustiva, reservándose espacios para que los utilizara la candidata y el partido político denunciado. Esta omisión de parte del Municipio NO es lo que se está denunciando en este escrito, sino lo que es competencia exclusiva del INE, a través de la Unidad Técnica de Fiscalización: la existencia de aportaciones por parte del Municipio de Huixquilucan a la causa de la candidata del PAN a Presidenta Municipal, en misma demarcación, lo que constituye una aportación de un ente prohibido a favor de una campaña, lo cual implica un tema de recursos que corresponde conocer a la instancia electoral nacional, quien es la encargada de llevar la fiscalización de las mismas.*

*Si las bardas de uso común no fueron informadas por el Municipio para el aprovechamiento de todas las candidaturas se debió al hecho de que las mismas fueron reservadas para el uso de la candidata en mención, pues de otra forma no se logra explicar porqué ella utiliza en su favor por lo menos 53 bardas de uso común, cuando el suscrito y otros candidatos al mismo puesto de elección apenas hicimos pintas en 2 0 3 bardas de las mismas características en la misma demarcación. Para probar mi dicho, bast que la autoridad fiscalizadora aporte a este expediente copia certificada de los monitoreos de bardas que lleva a cabo en el ejercicio de sus atribuciones.*

*Asimismo, por este conducto apor, para mejor proveer, un escrito presentado por el Representante de MORENA ante el Consejo Municipal del IEEM, en donde se hace patente que el Municipio no entregó la información de espacios de uso común como lo exige la normatividad del Estado de México (ANEXO 107). Este escrito constituye una línea de investigación que debe seguir la autoridad electoral en sus pesquisas.*

*Otro elemento adicional que debe ser considerado por la autoridad electoral es que el Presidente Municipal actual (con licencia) del Municipio de Huixquilucan, Enrique Vargas del Villar, es marido de la hoy candidata, lo que hace suponer que dejó instrucciones para favorecer la utilización de estos espacios que debieron ser puestos a disposición de todos los candidatos (y no sólo de ella).*

*(...)*

#### **B. BARDAS, ESPECTACULARES Y PUBLICIDAD EN ESPACIOS PRIVADOS**

*Por lo que se refiere a las 49 bardas en espacios privados, existe la presunción de que no fueron reportados por el sujeto obligado en términos de la normatividad de fiscalización aplicable. Ello en virtud de que la cantidad de bardas pintadas es inusual para un Municipio de estas características, además de que generalmente los candidatos y partidos políticos sólo reportan lo que les observa la autoridad electoral en estos rubros. Por eso, es importante que la autoridad electoral, en ejercicio de sus atribuciones, tome las evidencias aportadas en esta queja para que las compulse con el Informe de Gastos de Campaña que presente la Candidata y el partido político en esta demarcación y llegue a las conclusiones que en derecho proceda. Al respecto, resultan aplicables las siguientes previsiones del Reglamento de Fiscalización (el Reglamento):*

- a) En caso de que el bien aportado corresponda a propaganda en bardas, el apor- tante deberá presentar las facturas que amparen la compra de los materiales, diseño, pinta, limpieza y en su caso, asignación de*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

*espacio. El valor de registro será invariablemente nominal, al valor consignado en los documentos (artículo 106.3 del Reglamento).*

- b) Los partidos, coaliciones, y candidatos independientes, llevarán una relación que detalle la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas en cada campaña para la pinta de propaganda electoral, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación del candidato, y la fórmula o campaña beneficiada con este tipo de propaganda, debiendo cumplir, en su caso, con lo dispuesto en el Reglamento respecto de los criterios de prorrateo. Dicha relación deberá conservarse anexa a las pólizas y documentación soporte correspondiente. Deberán conservar y presentar fotografías de la publicidad utilizada en bardas, indicando su ubicación exacta (artículo 216 del Reglamento).*
- c) Junto con los informes de campaña deberán adjuntarse a través del Sistema de Contabilidad en Línea: la relación que detalle la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas en cada campaña para la pinta de propaganda electoral, los datos de la autorización para su fijación en inmuebles de propiedad privada o lugares de uso común, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación del candidato, y la fórmula o campaña beneficiada con este tipo de propaganda, debiendo cumplir, en su caso, con lo dispuesto en el Reglamento respecto de los criterios de prorrateo. Dicha relación deberá conservarse anexa a las pólizas y documentación soporte correspondiente. El partido deberá conservar y presentar fotografías de la publicidad utilizada en bardas, indicando su ubicación exacta (artículo 246.1 c) del Reglamento).*

*Con base en lo anterior, el sujeto responsable debe presentar evidencia de que las bardas denunciadas fueron debidamente reportadas en el Informe de Gastos de Campaña, lo cual incluye los 3 espectaculares detectados, así como las lonas ubicadas en un espacio privado comercial. En este último caso, si las lonas no fueron reportadas como gasto, constituyen una aportación prohibida proveniente de un ente mercantil (dueño de la plaza en la que están ubicadas), lo que constituye una flagrante violación al artículo 54, párrafo 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece que NO podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a candidatos, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, entre otros, las personas morales.*

**OFRECIMIENTO DE PRUEBAS TÉCNICAS:** *se ofrecen como pruebas 54 imágenes o fotografías, con las cuales se demuestra la utilización de bardas de*

*propiedad privada utilizadas en la campaña de la candidata denunciada, así como 3 espectaculares y 2 lonas en una plaza comercial. Las ubicaciones precisas de bardas, espectaculares y lonas están en las mismas fotografías o en el cuadro esquemático arriba citado.*

*Para perfeccionar la prueba es necesario que la autoridad solicite al administrador de la Plaza Comercial Green Plaza en Bosque Real las aclaraciones del caso concreto.*  
(...)"

### **Elementos probatorios ofrecidos por la parte quejosa.**

**"OFRECIMIENTO DE PRUEBAS TÉCNICAS:** *se ofrecen como pruebas 53 imágenes o fotografías, con las cuales se demuestra la utilización de bardas de uso común o propiedad pública utilizadas en la campaña de la candidata denunciada.*

*Como se pude desprender de las imágenes o fotografías, las cuales solicito se certifiquen, se aprecian bardas de uso común o propiedad pública que delimitan carreteras, calle, espacios públicos, bienes mostrencos, entre otros. Las ubicaciones precisas de estas bardas están en las mismas fotografías o en el cuadro esquemático arriba citado. Para perfeccionar la prueba es necesario que la autoridad solicite a las autoridades competentes una lista detallada de los espacios públicos susceptibles de uso común.*  
(...)

**OFRECIMIENTO DE PRUEBAS TÉCNICAS:** *se ofrecen como pruebas 54 imágenes o fotografías, con las cuales se demuestra la utilización de bardas de propiedad privada utilizadas en la campaña de la candidata denunciada, así como 3 espectaculares y 2 lonas en una plaza comercial. Las ubicaciones precisas de bardas, espectaculares y lonas están en las mismas fotografías o en el cuadro esquemático arriba citado.*

*Para perfeccionar la prueba es necesario que la autoridad solicite al administrador de la Plaza Comercial Green Plaza en Bosque Real las aclaraciones del caso concreto."*

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**, lo registró en el libro de gobierno, admitió a trámite y sustanciación el escrito de queja en cita y por último, acordó la notificación del inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización y Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como la

notificación de inicio y emplazamiento a la C. Romina Contreras Carrasco, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, Estado de México, así como al Partido Acción Nacional. (Fojas 92 a 94 del expediente)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

- a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 95 a 98 del expediente)
- b) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 99 a 100 del expediente)

**V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32007/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización dio aviso a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización, sobre la admisión e inicio del procedimiento de queja de mérito. (Fojas 103 a 104 del expediente)

**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32008/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización dio aviso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la admisión del referido escrito e inicio del presente procedimiento. (Fojas 101 a 102 del expediente).

**VII. Remisión del escrito de queja al Instituto Electoral del Estado De México.** Recibido y analizado lo que fue el escrito de queja, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33299/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización remitió al Instituto Electoral del Estado De México, copia certificada del escrito de queja de mérito, para que determine lo que en derecho corresponda. (Fojas 162 a 167 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento al partido Morena.** El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32009/2021, la Unidad de

Fiscalización dio aviso al Representante de Finanzas del partido Morena, sobre la admisión del referido escrito de queja. (Fojas 105 a 112 del expediente).

**IX. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Acción Nacional.**

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento, mediante oficio INE/UTF/DRN/32010/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó admisión e inicio del procedimiento de queja de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional corriéndole traslado a través de medio magnético (CD) con la totalidad de elementos que integran el escrito de queja. (Fojas 113 a 124 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió respuesta al emplazamiento de mérito.

**X. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento a la C. Romina Contreras Carrasco**

- a) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, se notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento, mediante oficio INE/UTF/DRN/32011/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó las actuaciones correspondientes a efecto de notificar la admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento a la C. María Eugenia Campos Galván. (Fojas 125 a 136 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente resolución, no se recibió respuesta al emplazamiento de mérito.

**XI. Razones y Constancias**

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, específicamente en la contabilidad de la C. Romina Contreras Carrasco entonces candidato a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México, se verificó la existencia de cinco pólizas contables reportadas por concepto de “Bardas”. (Fojas 137 a 142 del expediente).
- b) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral,

específicamente en la contabilidad de la C. Romina Contreras Carrasco entonces candidato a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México, se verificó la existencia de cinco pólizas contables reportadas por concepto de “Espectaculares”. (Fojas 143 a 147 del expediente).

- c) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar que, derivado de la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, específicamente en la contabilidad de la C. Romina Contreras Carrasco entonces candidato a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México, se verificó la existencia de cinco pólizas contables reportadas por concepto de “Lonas”. (Fojas 148 a 153 del expediente).

## **XII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1232/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), información respecto del reporte de los gastos denunciados. (Fojas 154 a 156 del expediente).
- b) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2418/2021, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 157 a 158 del expediente).

## **XIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de este Instituto Nacional Electoral.**

- a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32122/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto Nacional Electoral, una certificación de 102 (ciento dos) bardas, 3 (tres) espectaculares y 2 (dos) lonas, respecto de ubicaciones aportadas por el quejoso. (Fojas 159 a 161 del expediente).
- b) El doce de julio de dos mil veintiuno, la Mtra. Karla Sandra García Sánchez en su carácter de Vocal Secretaria de la Junta Distrital Ejecutiva 18 de este Instituto Nacional Electoral en el estado de México, remitió el Acta Circunstanciada CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021. (Fojas 168 a 225 del expediente)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- c) El doce de julio de dos mil veintiuno el Lic. Luis Fernando Benítez Mejía en su carácter de Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Ejecutiva 23 de este Instituto Nacional Electoral en el estado de México, remitió el Acta Circunstanciada dictada dentro del expediente INE/DS/OE/399/2021. (Fojas 226 a 234 del expediente)

**XIV. Alegatos.** El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos ordenando notificar al partido Morena, Partido Acción Nacional y a la C. Romina Contreras Carrasco para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley. (Fojas 235 a 236 del expediente).

**XV. Notificación de Alegatos al partido Morena.**

- a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34714/2021, se hizo del conocimiento al partido Morena, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 237 a 244 del expediente).
- b) El catorce de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito sin número de la misma fecha, mediante el cual el partido Morena, cumplió con la presentación de alegatos. (Fojas 245 a 251 del expediente).

**XVI. Notificación de Alegatos al Partido Acción Nacional.**

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34716/2021, se hizo del conocimiento al Partido Acción Nacional, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 252 a 259 del expediente).
- b) El quince de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito RPAN-0418/2021, mediante el cual el Partido Acción Nacional, cumplió con la presentación de alegatos. (Fojas 260 a 263 del expediente).

**XVII. Notificación de Alegatos a la C. Romina Contreras Carrasco.**



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34718/2021, se hizo del conocimiento a la C. Romina Contreras Carrasco, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley. (Fojas 264 a 271 del expediente).
- b) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito sin número de la misma fecha, mediante el cual la C. Romina Contreras Carrasco, cumplió con la presentación de alegatos. (Fojas 272 a 276 del expediente).

**XVIII. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente. (Fojas 277 a 278 del expediente).

**XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima séptima sesión extraordinaria, celebrada el veinte de julio del año en curso por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez..

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.**

### **A. Informes de gastos de campaña del Proceso Electoral concurrente 2020-2021.**

Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que los artículos 30 y 32, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dicho precepto señala que:

**“Artículo 32.**

**Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*I. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia.*

*(...)”*

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- Cuando el procedimiento de mérito haya sido objeto de otro procedimiento quedará sin materia para ser analizado e investigado, toda vez que la autoridad electoral no podrá pronunciarse dos veces por los mismos hechos denunciados.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer total o parcialmente el procedimiento que por esta vía se resuelve identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción I del referido Reglamento.

Ahora bien, el procedimiento administrativo sancionador tiene por objeto resolver controversias respecto de irregularidades en que hubiesen incurrido los sujetos obligados para la normatividad electoral en materia de fiscalización, a través de una resolución que emita el órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo procedimiento de este tipo está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del mismo.

Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la resolución, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo del asunto, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión del escrito de queja, o de sobreseimiento, si ocurre después.

Derivado de lo anterior, se desprende que la razón de ser de la causa de improcedencia en comento, se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.

Al efecto, es menester señalar que el procedimiento de fiscalización en la etapa de campaña comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados -partidos políticos y candidaturas-; así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la normativa de la materia y, en su caso, que este Consejo General determine, de conformidad con la Ley General de Partidos, Ley de

Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

En ese sentido, es necesario destacar las etapas que componen el procedimiento de fiscalización mencionado en el párrafo anterior, tal y como se expone a continuación:

1. Monitoreos.
  - Espectaculares.
  - Medios impresos.
  - Internet.
  - Cine.
2. Visitas de verificación.
  - Casas de campaña.
  - Eventos Públicos.
  - Recorridos.
3. Revisión del registro de operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
4. Entrega de los informes de campaña.
5. Revisión del registro de operaciones en el SIF.
6. Elaboración de oficios de Errores y Omisiones.
7. Confronta.
8. Elaboración del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.
9. Elaboración de la Resolución respecto del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.

Ahora bien, el artículo 320 del Reglamento de Fiscalización, establece que la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizará las gestiones necesarias para llevar a cabo monitoreo en propaganda en vía pública distinta a los espectaculares, tales como buzones, cajas de luz,

carteleras, marquesinas, muebles urbanos de publicidad con o sin movimiento, muros, para buses, puentes, vallas, vehículos o cualquier otro medio similar con el objeto de obtener datos que permitan conocer la cantidad, las características y ubicación de la propaganda localizada en territorio nacional, tendentes a obtener o promover a los precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular, al cargo de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Senadores y Diputados Federales por el principio de mayoría relativa, así como de precampañas y **campañas locales** o bien a promocionar genéricamente a un partido político y/o coalición, durante los Procesos Electorales.

En este sentido, es necesario señalar que **el monitoreo en vía pública, tiene como objetivo corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes de campaña, presentados por los sujetos obligados**, así como reportar a través de un acta circunstanciada, en la que se mencionan elementos que puedan ser de utilidad a la Unidad Técnica de Fiscalización para generar convicción de las circunstancias de modo tiempo y lugar en que se llevó a cabo la actividad correspondiente.

En virtud de lo anterior, **una vez concluida la revisión** de los monitoreos, visitas de verificación, informes y el resto de las etapas que comprenden el proceso de fiscalización, **la Unidad Técnica de Fiscalización integra un Dictamen y Proyecto de Resolución**, proyectos que serán votados y validados por la Comisión de Fiscalización para posteriormente someterlos a la consideración de este Consejo General para su aprobación.

En conclusión, el Dictamen y el Proyecto de Resolución emitido por la UTF contienen el resultado y las conclusiones de la revisión de los informes de campaña, la mención de los errores o irregularidades encontradas en los mismos, y las aclaraciones o rectificaciones que presentaron los partidos políticos después de haberles notificado con ese fin.

En el caso que nos ocupa, en el apartado de hechos del escrito inicial de queja, el quejoso denuncia la omisión de reportar egresos por concepto de pinta de bardas, colocación de espectaculares y lonas en beneficio de la C. Romina Contreras Carrasco, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México. Para lo cual adjunto una serie de imágenes, con las que pretende acreditar la existencia de los conceptos denunciados. Es así que el quejoso presenta una relación con 106 (ciento seis) ubicaciones, de las cuales, a su juicio, 53 (cincuenta y tres) corresponden a bardas

colocadas en espacios públicos, 49 (cuarenta y nueve) a bardas colocadas en espacios privados, 3 (tres) a espectaculares y 2 (dos) a lonas en espacio público de un centro comercial, para dar un total de 107 (ciento siete) elementos en 106 (ciento seis) ubicaciones.

En este sentido, el quince de junio del dos mil veintiuno, a través del diverso INE/UTF/DA/29381/2021 signado por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó el oficio de errores y omisiones derivado de la revisión de los Informes de Campaña relativo al Proceso Electoral Local 2020-2021 en el Estado de México, al C. Benjamín Antonio Alfaro Alfaro, en su calidad de Secretario de Finanzas del Partido Acción Nacional en el Estado de México, por el cual en su observación 24 le solicitó distinta información de conformidad con lo siguiente:

***“Monitoreo***

*24. De la evidencia obtenida en el monitoreo realizado durante el periodo de campaña, se detectaron gastos de propaganda colocada en la vía pública que no se encuentran reportados en su informe, como se detalla en el **Anexo 3.5.1** del presente oficio.*

*Los testigos de los monitoreos observados, se detallan en la columna “Dirección URL” del anexo referido.*

*Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:*

*En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:*

- *Los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos por la normativa.*
- *Las evidencias de los pagos y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o de las transferencias bancarias.*
- *Los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.*
- *Los avisos de contratación respectivos.*
- *Las hojas membretadas con la totalidad de los requisitos que establece la normativa.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- *El informe pormenorizado de espectaculares.*

*En caso de que correspondan a aportaciones en especie:*

- *Los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normativa.*
- *Los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.*
- *El criterio de valuación utilizado.*
- *La evidencia de la credencial para votar de los aportantes.*

*En todos los casos:*

- *El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.*
- *En su caso, el o los informes de campaña con las correcciones respectivas.*
- *La evidencia fotográfica de la publicidad colocada en la vía pública.*
- *En caso de que la propaganda correspondiente a bardas, vallas y pantallas, la relación detallada.*
- *Los permisos de autorización para la colocación de mantas con todos los requisitos que establece la normativa.*
- *Las identificaciones de las personas que autorizan la colocación de las mantas.*
- *En su caso, la cédula de prorrateo correspondiente en donde se observe el registro y reconocimiento de los gastos que afecten a los candidatos beneficiados.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

*Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i), 39, numeral 6, 46, numeral 1, 96, numeral 1, 105, 106, 107, 126, 127, 205, 207, 209, 210, 216, 218, 223, numeral 6, incisos b), h) e i), 245, 246, 247, 261, numeral 3, 261 Bis, 296 numeral 1, 319 y 320, del RF.”*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

En consecuencia, esta autoridad advirtió coincidencias de ubicación y características de 15 (quince) de los elementos denunciados con los elementos señalados en el monitoreo respectivo, lo anterior de conformidad con lo siguiente:

NO	ID <sup>1</sup>	UBICACIÓN	ELEMENTO DENUNCIADO	ELEMENTO DERIVADO DEL MONITOREO
1	12	Av. Jesús del Monte No. 237		
2	17	Acueducto Lerma No. 70; Col. Bartolomé Coatepec		
3	22	Av. Jesús del Monte No. 149; Col. Jesús del Monte		
4	24	Av. Santa Cruz No. 851; Col. Dos Ríos		

<sup>1</sup> Esta columna corresponde al número señalado en la tabla de elementos denunciados aportada por el quejoso.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID <sup>1</sup>	UBICACIÓN	ELEMENTO DENUNCIADO	ELEMENTO DERIVADO DEL MONITOREO
5	28	Av. Venustiano No. 4; Col. San Melchor		
6	36	Av. Vicente Guerrero No. 26; Col. Dos Ríos		
7	37	Av. Vicente Guerrero No. 459; Col. Dos Ríos		
8	47	Carretera México 57 D		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID <sup>1</sup>	UBICACIÓN	ELEMENTO DENUNCIADO	ELEMENTO DERIVADO DEL MONITOREO
9	52	Av. Benito Juárez No. 5; San Juan Bautista		
10	66	Calle Benito Juárez 7; Col. Santiago		
11	79	Av. México No. 16; Col. Santiago Yacuiltlalpan		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID <sup>1</sup>	UBICACIÓN	ELEMENTO DENUNCIADO	ELEMENTO DERIVADO DEL MONITOREO
12	83	Av. José María Morelos No. 29; Col. Barrio de San Ramón		
13	85	Av. José María Morelos No. 55; Col. San Juan Bautista		
14	91	Av. San Francisco parte baja S/N; Col. San Francisco Ayotuxco		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID <sup>1</sup>	UBICACIÓN	ELEMENTO DENUNCIADO	ELEMENTO DERIVADO DEL MONITOREO
15	103	Bld. Magnocentro No. 26; Col. Bosque de las Palmas		

En este sentido, se tiene certeza que 13 (trece) bardas y 2 (espectaculares) denunciados en el escrito inicial, formaron parte integral del procedimiento de monitoreos de la Unidad Técnica de Fiscalización, por ende, del Oficio de Errores y Omisiones, y como consecuencia del Dictamen y Resolución derivados de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.

Por lo anterior, toda vez que los conceptos en análisis fueron observados en el monitoreo en vía pública ya referido y formó parte del proceso de fiscalización que concluye con el Dictamen y Resolución respectivos, resulta inviable que sean puestos a escrutinio de esta Autoridad, de nueva cuenta, en el presente procedimiento; se considera que al realizar un nuevo pronunciamiento sobre la presunta existencia de la propaganda electoral referida, se podría vulnerar el principio non bis in ídem, en contra tanto del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, estado de México, la C. Romina Contreras Carrasco al juzgar dos veces a dichas personas obligadas sobre una misma conducta.

En ese sentido, dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que “Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”.

De igual manera, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

Al respecto, resulta aplicable el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica SUP-REP-136/2015 y acumulado, en el que medularmente señaló lo siguiente:

“(…)

*Para este órgano jurisdiccional es necesario apuntar que el principio non bis in ídem, recogido en los artículos 234 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prevé que el inculcado absuelto por una sentencia firme no puede ser sometido a nuevo juicio, por los mismos hechos.*

*Nadie puede ser juzgado ni sancionado por un ilícito por el cual haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme, de acuerdo con la ley y el procedimiento penal o, en este caso, administrativo-electoral.*

*En otras palabras, este principio comprende la imposibilidad jurídica de estar sujeto más de una vez a un procedimiento por una idéntica causa (mismos hechos y responsabilidad sobre los mismos), y la de ser sancionado más de una vez por los mismos hechos. En este sentido se afirma que el non bis in ídem tiene dos vertientes.*

*Una primera que sería la procesal (no dos procesos o un nuevo enjuiciamiento), asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (res iudicata) y la litispendencia, y otra que corresponde a la material o sustantiva (no dos sanciones).  
(…)”.*

En razón de lo anterior y con el fin de evitar una posible contradicción entre las resoluciones o criterios emitidos respecto a un mismo asunto y no vulnerar el principio de economía procesal o causar actos de molestia innecesarios a particulares, lo procedente es sobreseer el presente procedimiento al actualizarse la causal de sobreseimiento contenida en la fracción I, numeral 1 del artículo 32 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización transcrito con anterioridad.



Por las consideraciones fácticas y normativas anteriores, esta autoridad considera que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización señalada en el artículo 32, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debido a que toda vez que los gastos devengados con motivo de pinta de 13 (trece) bardas y colocación de 2 (dos) anuncios espectaculares por parte de los sujetos incoados fueron verificados y sancionados, en el marco de la revisión del Dictamen y Resolución correspondientes, el presente procedimiento ha quedado sin materia, por lo tanto, lo procedente es decretar el **sobreseimiento**, por lo que respecta a 15 (quince) elementos denunciados.

#### **B. Propaganda colocada en inmuebles privados.**

Por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 30, numeral 2<sup>o</sup> del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio; se procede a entrar a su estudio en el presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del escrito de queja que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Conviene precisar que, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito de queja respectivo, junto con el material probatorio que se aporte para determinar si se acredita en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, este Consejo General advierte que, de la lectura a los escritos de queja, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI, con relación al artículo 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los cuales establecen lo siguiente:

#### **“Artículo 30**

---

<sup>2</sup> “**Artículo 30. Improcedencia.** (...) 2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.”

***Improcedencia***

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

**VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados.** En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

(...)"

**"Artículo 31.**

**Desechamiento**

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desecharamiento correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

**I. Se desechará de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte denunciante, cuando se actualice alguno de los supuestos señalados en las facciones II, IV, V, VI o VII del numeral 1 del artículo 30 del reglamento.**

(...)"

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se desprende lo siguiente:

- Que la autoridad electoral fiscalizadora debe ser competente para conocer de los hechos narrados en el escrito de queja
- Que, en caso de no cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización, el Proyecto de Resolución que deseche de plano el procedimiento y remitirlo a la autoridad u órgano que resulte competente.

En el caso que nos ocupa, se desprende que la queja presentada por el C. José Enrique Garay Padilla, en su carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Huixquilucan postulado por Morena, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México, denunciando hechos que considera


**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Sin embargo, de una lectura integral al escrito de queja, se advierte la denuncia de la posible pinta de bardas en espacios de uso común o de propiedad pública del municipio de Huixquilucan, con propaganda en favor del Partido Acción Nacional, y de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco.





Así, del estudio de los hechos y la pretensión de la quejosa en su escrito, se advierte que una de las denuncias se centra en la presunta comisión de conductas que vulneran el principio de equidad en la contienda y legalidad de la propaganda electoral y uso de recursos públicos, establecidos en la normatividad, por lo que se advierte que no actualiza la competencia de la Unidad de Fiscalización.

Con el fin de validar su dicho, la parte quejosa presenta una lista de 106 (ciento seis) ubicaciones, y 107 (ciento siete) imágenes impresas, en las que presuntamente aparecen bardas, espectaculares y lonas, en beneficio de la candidata denunciada, realizando una señalación a su juicio, por lo que respecta a la propiedad donde se encuentran los elementos, pudiendo ser pública o privada. En este sentido del análisis de las pruebas presentadas, se tiene que presentó una denuncia de 53 (cincuenta y tres) bardas colocadas a su juicio en propiedad pública del municipio de Huixquilucan, estado de México, tal y como se muestra:

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
1	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	145.49	2.30	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
2	Av. Jesús del Monte; Col. Tierra y Libertad	Pública	12.10	2.00	
3	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	184.03	1.20	
4	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	103.10	2.60	
5 <sup>3</sup>	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	84.20	3.10	

<sup>3</sup> Características y ubicación idénticas a la señalada en el No. 5

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
6	Carretera México - Huixquilucan, Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	55.90	3.00	
7 <sup>4</sup>	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	Pública	51.20	1.80	
8 <sup>5</sup>	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	Pública	29.50	2.20	
9	Av. Jesús del Monte No. 92	Pública	151.50	1.90	NO APORTA ELEMENTOS





<sup>4</sup> El quejoso señala este elemento en el número 10 del apartado de pruebas.

<sup>5</sup> El quejoso señala este elemento en el número 11 del apartado de pruebas.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
10	Av. Jesús del Monte No. 237	Pública	99.40	1.90	
11	Av. Jesús del Monte No. 172	Pública	139.02	1.90	
12	Av. Magno Centro No. 47; Col. Parques de la Herradura	Pública	28.50	4.00	
13	Acueducto Obraje S/N	Pública	33.65	4.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
14	Acueducto Lerma No. 70; Col. Bartolomé Coatepec	Pública	56.40	2.40	
15	Av. Jesús del Monte No. 149; Col. Jesús del Monte	Pública	17.20	2.00	
16	Av. Santa Cruz No. 851; Col. Dos Ríos	Pública	26.50	4.00	
17	Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago	Pública	22.45	3.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
18	Av. Cristóbal Colón No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	88.30	4.00	
19	Av. Venustiano No. 4; Col. San Melchor	Pública	38.60	2.20	
20	Santos Degollado No. 10; Col. San Martín	Pública	18.00	2.00	
21	Av. 16 de Septiembre No. 5; Col. San Martín	Pública	19.50	o. 90	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
22	Av. Vicente Guerrero No. 459; Col, Dos Ríos	Pública	100.60	2.50	
23	Camino Viejo a San José No. 2;	Pública	50.00	2,00	
24	Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco	Pública	78.40	2.50	
25	Av. Huixquilucan No. 5; Col. Las Canteras	Pública	126.60	2,00	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
26	tas Cruces No. 1; Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	32.60	3.50	
27	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 13; Magdalena Chichicaspa Col.	Pública	15.60	1.00	
28	Av. Benito Juárez No. 5; San Juan Bautista	Pública	44.50	5.00	
29	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	Pública	71.10	2.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
30	Av. Zacamulpa Sur S/N; Col. Zacamulpa	Pública	70.50	1.50	 <p>Av. Zacamulpa Sur S/N; Col. Zacamulpa, Méx. - México</p> <p>Decimal: DMS</p> <p>Latitude: 19.352123 19.352123 N</p> <p>Longitude: -99.336121 -99.336121 W</p> <p>UTM: 18QUD780000 18QUD780000</p>
31	Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yauhtepec	Pública	5.00	2.00	 <p>Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yauhtepec, Méx. - México</p> <p>Decimal: DMS</p> <p>Latitude: 19.334754 19.334754 N</p> <p>Longitude: -99.240270 -99.240270 W</p> <p>UTM: 18QUD780000 18QUD780000</p>
32	Carretera México 6 No. 56	Pública	104.60	1.00	 <p>Carretera México 6 No. 56, Méx. - México</p> <p>Decimal: DMS</p> <p>Latitude: 19.281193 19.281193 N</p> <p>Longitude: -99.231193 -99.231193 W</p> <p>UTM: 18QUD780000 18QUD780000</p>
33	Carretera Huixquilucan - La Marquesa	Pública	12.00	2.40	 <p>Carretera Huixquilucan - La Marquesa, Méx. - México</p> <p>Decimal: DMS</p> <p>Latitude: 19.212447 19.212447 N</p> <p>Longitude: -99.212447 -99.212447 W</p> <p>UTM: 18QUD780000 18QUD780000</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
34	Plan de Guadalupe 16	Pública	30.60	3.00	
35	Plan de Guadalupe 13	Pública	15.60	2.00	
36	Carretera Huixquilucan Santiago Yacuiltlalpan S/N; Col. Ahuatenco	Pública	40.40	3.00	
37	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlalpan/N; Col. Ahuatenco	Pública	17.60	2.40	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
38	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlalpan/N; Col. Ahuatenco	Pública	6.00	2.00	
39	Av. México No. 16; Col. Santiago Yacuiltlalpan	Pública	47.50	4.00	
40	La Galicia No. 2; Col. Ahuatenco	Pública	93.30	3.00	
41	Av. José María Morelos No. 28; Col. Barrio de San Ramón	Pública	77.70	3.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
42	Av. José María Morelos No. 29; Col. Barrio de San Ramón	Pública	28.30	1.80	
43	Av. José María Morelos No. 55; Col. San Juan Bautista	Pública	32.40	2.00	
44	Cuauhtémoc No. 1; Col. San Juan Bautista	Pública	17.40	2.00	
45	Av. Cristóbal Colón No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	65.80	2.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
46	Calle Mora No. 495; Col. Dos Ríos	Pública	41.50	2.00	
47	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 1086; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	59.10	1.80	
48	Av. San Francisco parte baja S/N; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	158.40	4.00	
49	Fernando Quiroz No. 1; Col. Montón Cuarteles	Pública	12.60	2.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
50	Cerrada del Bosque 2A; Col. Montón Cuartetes	Pública	32.30	2.00	
51	Espoleta No. 44A; Col. San Fernando	Pública	32.60	5.00	
52	Laurel No. 31; Col. Palo Solo	Pública	75.60	2.40	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

ID	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
53	Camino Santiago Yacuiltlalpan No. 76; Col. Jesús del Monte	Pública			

En este sentido, se desprende que en la pretensión de denuncia **descansa la premisa de la existencia de propaganda política-electoral** en beneficio del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, misma que a juicio del quejoso fue colocada en espacios públicos del municipio de Huixquilucan, estado de México, lo anterior en marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020–2021, en el estado de México, por lo que, al existir una posible violación en materia de propaganda y uso de recursos públicos, **primero resulta necesario conocer si dichos hechos sucedieron, o en su caso si constituyen propaganda electoral y significan un beneficio a los denunciados.**

En consecuencia, es importante señalar que mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado B, penúltimo y últimos párrafos que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos; personas precandidatas, coaliciones; candidatos y candidatas a cargos de elección popular federal y local; aspirantes y candidatos independientes federales y locales; agrupaciones políticas nacionales; organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y organizaciones de observadores electorales a nivel federal.

Asimismo, el veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Procedimientos Electorales, en cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, se establecen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites respecto de su competencia.

En virtud de lo anterior, claramente salta a la vista que los hechos y la conducta que fueron denunciados por concepto de uso de espacios públicos del Municipio de Huixquilucan, estado de México no versan ni guarda relación alguna con posibles infracciones sobre el origen, monto, destino y manejo de los recursos de los partidos políticos y demás personas obligadas, lo cual sí se encuentra dentro de la esfera competencial de la Unidad Técnica de Fiscalización, tal como se estipula en los artículos 190 a 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los cuales se colige que, una de las atribuciones del Instituto Nacional Electoral es la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos, personas aspirantes a candidatos independientes, precandidatos y precandidatas, candidatos y candidatas, organizaciones de observadores y agrupaciones políticas, a través de su Consejo General –como ya se dijo- que a su vez, cuenta con una Comisión especializada -de Fiscalización- cuya encomienda es la supervisión, seguimiento, control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios de la fiscalización.

Para ello, adicionalmente se encuentra y designa como autoridad sustanciadora de los procesos fiscalizadores, a la Unidad Técnica de Fiscalización, dependiente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto, como órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos, ya sea como parte de sus actividades ordinarias o derivado de un Proceso Electoral, tal como se lee en virtud de lo dispuesto por el artículo 196 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

A mayor abundamiento, la función del órgano fiscalizador es verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos empleados por los entes y personas obligadas para la consecución de sus actividades, en este orden de ideas el cumplimiento de sus obligaciones permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La competencia es un concepto que refiere la titularidad de una potestad que un órgano de autoridad posee sobre una determinada materia y ámbito de jurisdicción; es decir, se trata de una circunstancia subjetiva o inherente del órgano, de manera que cuando éste sea titular de los intereses y potestades públicas que le confiera la ley, éste será competente.

Esa competencia le otorga la facultad para realizar determinados actos acorde al orden jurídico establecido por el legislador, éstos le son atribuibles a determinada autoridad; en virtud de lo anterior, es dable señalar que ésta siempre debe ser otorgada por un acto legislativo material, o en su caso, por medio de leyes secundarias, acuerdos o decretos; a fin de que los órganos puedan cumplir las atribuciones que el estado les tiene encomendadas.

En un Estado de Derecho no se concibe la existencia de un órgano de autoridad sin competencia; como efecto de que esta es constitutiva del órgano, la misma no se puede renunciar ni declinar, sino que, por el contrario, su ejercicio debe limitarse a los términos establecidos por la ley y el interés público.

Así las cosas, puesto que los hechos denunciados son encaminados a investigar presuntos actos político-electorales y el uso de recursos públicos para llevarlos a cabo, los cuestionamientos sobre su calificación como tal y la determinación de su existencia, mismos que a juicio del quejoso beneficiaron a del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, por lo que no recaen en la competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por tanto, en el presente caso, se considera que los hechos denunciados encuentran correspondencia con la competencia del Instituto Electoral del Estado de México ya que la denuncia presentada se encuentra vinculada con la presunta vulneración de normatividad electoral en el ámbito local, y cuya vía de resolución se encuentra establecida en artículo 440, fracción 1 incisos a), b), c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que menciona:

***“Artículo 440.***

*1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:*

***a) Clasificación de procedimientos sancionadores en procedimientos ordinarios que se instauran por faltas cometidas dentro y fuera de los procesos***



**electorales y especiales sancionadores, expeditos, por faltas cometidas dentro de los procesos electorales;**

**b) Sujetos y conductas sancionables;**

**c) Reglas para el inicio, tramitación, órganos competentes e investigación de ambos procedimientos;**

**d) Procedimiento para dictaminación para la remisión de expedientes, al Tribunal Electoral, para su resolución, tanto en el nivel federal como local, y (...)"**

De esta manera, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales en vías de conocer sobre un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local; ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En este sentido, el artículo 262, fracciones I, III, y V del Código Electoral del Estado de México establece que, en la colocación de propaganda electoral, los partidos, candidaturas comunes, candidatos independientes y candidatos observarán las siguientes reglas: **I. No podrá colgarse, colocarse, fijarse, adherirse o pintarse en elementos del equipamiento urbano ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de conductores de vehículos, la circulación de peatones o los señalamientos de tránsito, III. Podrá fijarse en lugares de uso común que determinen los consejos municipales o distritales, previo acuerdo con las autoridades correspondientes y conforme a las bases que los propios consejos establezcan, V. No podrá colocarse, colgarse, fijarse, proyectarse, adherirse o pintarse en monumentos, construcciones de valor histórico o cultural, plazas públicas principales, edificios escolares, árboles o reservas ecológicas, ni en oficinas, edificios o locales ocupados por los poderes públicos, ni en edificios de organismos descentralizados del gobierno federal, estatal o municipal o en vehículos oficiales, La autoridad electoral deberá asegurar las condiciones de equidad en la colocación de la propaganda política.**

Por lo que, el artículo 482, del mismo ordenamiento establece lo siguiente:

**"Código Electoral del Estado de México**

### **TÍTULO TERCERO**

*Del régimen sancionador electoral*

### **CAPÍTULO CUARTO**

#### *Del procedimiento especial sancionador*

**Artículo 482.** *Dentro de los procesos electorales, la Secretaría Ejecutiva del Instituto, iniciará el procedimiento especial establecido por el presente Capítulo, cuando se denuncie la comisión de conductas que:*

*I. Violan lo establecido en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución Federal.*

*II. Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral.*

*III. Constituyan actos anticipados de precampaña o campaña.*

*IV. Constituyan casos de violencia política contra las mujeres en razón de género.*

*(...)*

*La Secretaría Ejecutiva del Instituto instruirá el procedimiento especial establecido en este Capítulo en cualquier momento, cuando se presenten denuncias, o de oficio por hechos relacionados con violencia política contra las mujeres en razón de género.”*

De las disposiciones expuestas se advierte que, será la Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral, quien, instruirá el procedimiento especial sancionador establecido por el Capítulo Cuarto, Del procedimiento especial sancionador, cuando se denuncie la comisión de conductas que **violan lo establecido en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución Federal, contravengan las normas sobre propaganda política o electoral**, constituyan actos anticipados de precampaña o campaña y constituyan casos de violencia política contra las mujeres en razón de género; siendo competente para elaborar el Proyecto de Resolución que conforme a derecho corresponda, el Tribunal Electoral del estado, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 485 del Código Electoral del Estado de México.

Ahora bien, se debe resaltar que, para que esta autoridad esté en condiciones de resolver respecto del origen, monto, destino y aplicación del recurso derivado del supuesto beneficio de los denunciados por la pinta de barda en espacios públicos del municipio de Huixquilucan, estado de México, **es fundamental que la autoridad electoral local resuelva primero sobre el carácter y existencia de la utilización de recursos públicos y su correspondiente relación con los denunciados.**

En razón de lo anterior, toda vez que del escrito de queja se consignan hechos que podrían ubicarse en los supuestos aludidos, resulta indispensable que las

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

conductas atinentes sean investigadas por aquella autoridad electoral local, y en su caso, emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

En las relatadas condiciones, y tomando en consideración las pretensiones de la quejosa, esta autoridad advierte la actualización del presupuesto jurídico previsto en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al deducirse que los hechos de la queja por lo que hace a la pinta de bardas en espacios públicos del municipio de Huixquilucan, estado de México, son notoriamente improcedentes con base en las facultades legales atribuidas a la Unidad Técnica de Fiscalización, resultando dicha autoridad incompetente para conocer y pronunciarse respecto de los hechos denunciados.

Por lo que, es dable la configuración de la causal prevista en la fracción I, numeral 1, del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. Es decir, que la Unidad Técnica de Fiscalización no es competente para conocer de los hechos por lo que hace a la pinta de bardas en espacios públicos del municipio de Huixquilucan, estado de México, en beneficio del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco,

Derivado de lo anterior, este Consejo General advierte la imperiosa necesidad de determinar desechar parcialmente el escrito de queja en razón de la notoria incompetencia, al no conocer de los hechos denunciados previamente señalados. Lo anterior, al advertirse la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI, en relación al artículo 31, numeral 1, fracción I, ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, la queja que originó el expediente en que se actúa, debe ser **desechada parcialmente**.

**3. Estudio de fondo.** Ahora bien, resulta procedente fijar **el fondo materia del presente** procedimiento, el cual consiste en determinar si el Partido Acción Nacional, así como su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, Estado de México, la C. Romina Contreras Carrasco, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los ingresos y gastos realizados a favor de la campaña de la citada candidata, así como la omisión de rechazar la aportación de ente prohibido.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 243**

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.  
(...)”*

**“Artículo 443**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley  
(...)  
f) Exceder los topes de gastos de campaña;  
(...)”*

**“Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:  
(...)  
e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y  
(...)”*

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:  
(...)  
i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;  
(...)  
n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;  
(...)”*

**Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

*(...)*

**Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)"*

**Reglamento de Fiscalización**

**"Artículo 96.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)"*

**"Artículo 127. Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento. (...)"*

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los entes y personas obligadas se encuentran constreñidos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los entes y personas obligadas es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes

referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el ente obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En relación a lo establecido en los artículos 243, numeral 1, en relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende la obligación de los entes y personas obligadas de respetar el tope de gasto de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicha limitante permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de equidad, pues todos los

entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los entes y las personas obligadas deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los entes obligados cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la legislación electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.



En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichas personas realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos entes, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en

efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Establecido lo anterior, es importante señalar los motivos que dieron **origen al inicio del procedimiento** de queja que por esta vía se resuelve.

El José Enrique Garay Padilla entonces candidato a Presidente Municipal de Huixquilucan por la Coalición Juntos Haremos Historia en el Estado de México integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, presentó el escrito de mérito, ante la Junta Distrital Ejecutiva No. 18 del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, denunciando la erogación por concepto de bardas, espectaculares y lonas, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México.

Es por ello que, el veintiséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el inicio del expediente identificado como INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX

Visto lo anterior, es preciso señalar que derivado de la información que obra en las constancias que integran el expediente de mérito, y a efecto de dar mayor claridad, resulta conveniente dividir el presente estudio de fondo en los apartados siguientes:

### **3.1 Valoración de pruebas**

- A. Elemento aportado por el quejoso**
- B. Solicitud a la Dirección de Auditoría**
- C. Solicitud a la Dirección del Secretariado**
- D. Razones y Constancias**

### **3.2 Conceptos Denunciados**

- A. Elemento denunciado que no se encuentra vinculado con ninguna prueba**
- B. Gastos denunciados encontrados en el SIF**
- C. Gastos que se tienen por no acreditados**
- D. Gasto que se tiene certeza de su existencia y no se encuentra reportado en el SIF**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados respectivos.

### **3.1 Valoración de pruebas**

En consecuencia, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, deberán analizarse y valorarse en su conjunto, cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

#### **A. Elementos aportados por el quejoso**

##### **1. Técnicas**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

La parte quejosa presenta una lista de 106 (ciento seis) ubicaciones en las que presuntamente aparecen bardas, espectaculares y lonas, en beneficio de la candidata denunciada, al final presenta de manera impresa 107 (ciento siete) imágenes con las que pretende acreditar la publicidad en cada ubicación señalada, lo anterior de conformidad con lo siguiente:




	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
1	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	145.49	2.30	
2	Av. Jesús del Monte; Col. Tierra y Libertad	Pública	12.10	2.00	
3	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	Pública	184.03	1.20	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
4	Camino viejo a Huixquilucan; Col. Las Campanitas	Privada	17.40	3.80	
5	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	103.10	2.60	
6 <sup>6</sup>	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	Pública	84.20	3.10	
7	Carretera México Huixquilucan; Col. San Bartolomé Coatepec	Privada	12.20	2.10	 c

<sup>6</sup> Características y ubicación idénticas a la señalada en el No. 5

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
8	Carretera México - Huixquilucan, Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	55.90	3.00	
9 <sup>7</sup>	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	Pública	51.20	1.80	
10 <sup>8</sup>	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	Pública	29.50	2.20	
11	Av. Jesús del Monte No. 92	Pública	151.50	1.90	<b>NO APORTA ELEMENTOS</b>




<sup>7</sup> El quejoso señala este elemento en el número 10 del apartado de pruebas.

<sup>8</sup> El quejoso señala este elemento en el número 11 del apartado de pruebas.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
12	Av. Jesús del Monte No. 237	Pública	99.40	1.90	
13	Av. Jesús del Monte No. 172	Pública	139.02	1.90	
14	Av. Magno Centro No. 47; Col. Parques de la Herradura	Pública	28.50	4.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
15	Acueducto Obraje S/N	Pública	33.65	4.00	
16	Acueducto Lerma No. 661; Col. Bartolomé Coatepec	Privada	4.00	3,40	
17	Acueducto Lerma No. 70; Col. Bartolomé Coatepec	Pública	56.40	2.40	







**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
18	Av. Sedesol No. 959; Col. Federal Burocrática	Privada	33.20	3.50	
19	Secretaria de la Presidencia No. 9; Col. Federal Burocrática	Privada	86.65	5.00	
20	Av. Palo Solo No. 56; Col. Ampliación Palo Solo	Privada	117.50	3.00	
21	5 de febrero No. 1; Col. Palo Soto	Privada	59.80	6.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
22	Av. Jesús del Monte No. 149; Col. Jesús del Monte	Pública	17.20	2.00	
23	Av. Bosque de Minas No. 5; Col. Bosques de la Herradura	Espectacular	6.00	8.00	
24	Av. Santa Cruz No. 851; Col. Dos Ríos	Pública	26.50	4.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
25	Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago	Pública	22.45	3.00	
26	Leona Vicario No. 27; Col. San Melchor	Privada	30.02	4.00	
27	Av. Cristóbal Colón No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	88.30	4.00	
28	Av. Venustiano No. 4; Col. San Melchor	Pública	38.60	2.20	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
29	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 10; Col. Ayotuxco	Privada	50.00	4.00	
30	Calle 20 de noviembre No. 14A; Col. San Martin	Privada	6.45	2.40	
31	Calle 20 de Noviembre No. 238; Col. San Martin	Privada	7.50	3.00	
32	Lic. Primo de Verdad No.1-4; Col. San Martin	Privada	28.50	3.20	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**




	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
33	Santos Degollado No. 10; Col. San Martín	Privada	32.20	2.40	
34	Santos Degollado No. 10; Col. San Martín	Pública	18.00	2.00	
35	Av. 16 de Septiembre No. 5; Col, San Martín	Pública	19.50	o. 90	
36	Av. Vicente Guerrero No. 26; Co'. Dos Ríos	Privada	48.60	2.40	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**



	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
37	Av. Vicente Guerrero No. 459; Col. Dos Ríos	Pública	100.60	2.50	
38	Av. Santa Cruz No. 10; Col. Dos Ríos	Privada	39.60	3.00	
39	Cartuchos No. 6; Col. San Fernando	Privada	12.90	3.00	
40	Primavera N. 12; Col. San Cristóbal Texcalucan	Privada	65.20	4.00	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
41	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 41; Col. El Mirador	Privada	3.00	2,20	
42	Av. Santa Cruz No. 45; Col, Dos Ríos	Privada	11.50	2.40	
43	Camino Viejo a San José No. 2;	Pública	50.00	2,00	
44	Andador Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco	Privada	25.90	3.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
45	Av. Santa Cruz Ayotuxco No. 335; Col. Ayotuxco	Privada	18.60	3.00	
46	Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco	Pública	78.40	2.50	
47	Carretera México 57 D	Espectacular/ Privada	15.00	5.00	
48	Av. Huixquilucan No. 5; Col. Las Canteras	Pública	126.60	2,00	







**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
49	Av. El Escobal No. 4; Col. Magdalena Chichicaspa	Privada	13.60	4.00	
50	tas Cruces No. 1; Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	32.60	3.50	
51	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 13; Col. Magdalena Chichicaspa	Pública	15.60	1.00	
52	Av. Benito Juárez No. 5; San Juan Bautista	Pública	44.50	5.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
53	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	Privada	6.20	2,40	
54	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	Pública	71.10	2.00	
55	Av. Zacamulpa Sur S/N; Col. Zacamulpa	Pública	70.50	1.50	
56	Av. Zacamulpa Sur No. 52; Col. Zacamulpa	Privada	27,50	6.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
57	Andador Loma de los Cedros No. 9; Col. Zacamulpa	Privada	5.00	3.00	
58	Cipreses No. 2	Privada	36.50	2.40	
59	Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yauhtepec	Pública	5.00	2.00	
60	Av. Loma de San Juan No. 38; Col. San Juan Yauhtepec	Privada	3.00	1.50	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
61	Av. 16 de septiembre No. 39; Col. San Miguel	Privada	12.40	6.00	
62	Calle de los Cedros No. 108 <sup>9</sup> ; Col. Ignacio Allende	Privada	26.40	2.00	
63	Carretera México 6 No. 56	Pública	104.60	1.00	
64	Carretera México 6; No. 90	Privada	31.20	2.40	

<sup>9</sup> El número no coincide con el que presenta en la imagen.,

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
65	Carretera Huixquilucan - La Marquesa	Pública	12.00	2.40	
66	Calle Benito Juárez 7; Col. Santiago	Privada	6.80	4.00	
67	Plan de San Luis No. 6	Privada	17.60	3.00	
68	Plan de Guadalupe No. 15	Privada	12.00	4.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
69	Plan de Guadalupe No. 11	Privada	2.00	1.50	
70	Plan de Guadalupe No. 47	Privada	10.50	2.40	
71	Plan de Guadalupe No. 16	Pública	30.60	3.00	
72	Plan de Guadalupe No. 13	Pública	15.60	2.00	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**




	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
73	Carretera México-Huixquilucan No. 58; Col. Trejo	Privada	18.10	5.00	
74	Camino de Zenzontles No. 32	Privada	6.00	2.00	C 
75	Carretera Huixquilucan Santiago Yacuiltlalpan S/N; Col. Ahuatenco	Pública	40.40	3.00	
76	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlatpan/ N; Col. Ahuatenco	Pública	17.60	2.40	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
77	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlalpan/ N; Col. Ahuatenco	Pública	6.00	2.00	
78	Belisario Domínguez No. 1393; Col. Santiago Yacuiltlalpan	Privada	10.40	1.60	
79	Av. México No. 16; Col. Santiago Yacuiltlalpan	Pública	47.50	4.00	
80	La Galicia No. 2; Col. Ahuatenco	Pública	93.30	3,00	




**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
81	Av. José María Morelos No. 10; Col. Barrio de San Ramón	Privada	12.60	8.00	
82	Av. José María Morelos No. 28; Col. Barrio de San Ramón	Pública	77.70	3.00	
83	Av. José María Morelos No. 29; Col. Barrio de San Ramón	Pública	28.30	1.80	
84	Av. José María Morelos No. 189; Col. Barrio de San Ramón	Privada	31.50	1.90	


**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
85	Av. José María Morelos No. 55; Col. San Juan Bautista	Pública	32.40	2.00	
86	Cauhtémoc No. 1; Col. San Juan Bautista	Pública	17.40	2.00	
87	Av. Cristóbal Colon No. 14; Col. San Juan Bautista	Pública	65.80	2.00	
88	Calle Mora No. 495; Col. Dos Ríos	Pública	41.50	2.00	

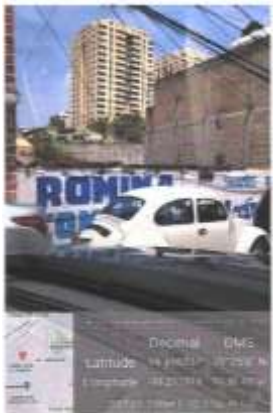


**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
89	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 1086; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	59.10	1.80	
90	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 12; Col. San Francisco Ayotuxco	Privada	53.40	4.00	
91	Av. San Francisco parte baja S/N; Col. San Francisco Ayotuxco	Pública	158.40	4.00	
92	Espoleta No. 19; Col. San Fernando	Privada	6.00	2.40	




**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
93	Cierre de Circuito S/N; Col. Navidad (Las Piedras) San Fernando	Privada	17.60	2.30	
94	Maestranza No. 5B	Privada	13.20	2.00	
95	San Fernando S/N; Col. Miguel Allende	Privada	8.40	2.00	




**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
96	Buen Suceso Mz A Lt 17	Privada	8.40	1.80	
97	Fernando Quiroz No. 1; Col. Montón Cuarteles	Pública	12.60	2.00	
98	Nogal No. 1; Col. Loma del Carmen	Privada	3.40	2.30	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
99	Cerrada del Bosque 2A; Col. Montón Cuartetes	Pública	32.30	2.00	
100	Buen Suceso 74; Col. Loma del Carmen	Privada	5.40	1.00	
101	Espoleta No. 44A; Col. San Fernando	Pública	32.60	5.00	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
102	Laurel No. 31; Col. Palo Solo	Pública	75.60	2.40	
103	Blvd. Magnocentro No. 26; Col. Bosque de las Palmas	Espectacular	-	-	
104	GREEN PLAZA, Bosque Real 52774.	Privada Comercial (Lonas)	-	-	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
104.1	GREEN PLAZA, Bosque Real 52774.	Privada Comercial (Lonas)	-	-	
105	Av. Lic. Manuel Roas No. 126; Col. Montón Cuarteles	Privada	-	-	
106	Camino Santiago Yacuiltlalpan No. 76; Col. Jesús del Monte	Pública	-	-	
S/N	Camino viejo a Huixquilucan, Colonia				



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

	UBICACIÓN	PROPIEDAD	MEDIDAS APROXIMADAS		IMAGEN APORTADA
			LARGO (M)	ALTO (M)	
	Magdalena Chichicaspá <sup>10</sup>				

Respecto de la imágenes señaladas constituyen pruebas técnicas, de acuerdo con el artículo 17, numeral 1, Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que de conformidad con el artículo 21, numeral 3 de dicho ordenamiento, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Lo anterior de conformidad con la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014<sup>11</sup>. Misma que se transcribe a continuación:

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Ello es así, en razón que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así

<sup>10</sup> Este elemento no lo relaciona con ninguna ubicación de la tabla que presenta, lo aporta en el apartado de pruebas.

<sup>11</sup> Consultable en la siguiente dirección electrónica:

<https://www.te.gob.mx/USEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2014&tpoBusqueda=S&sWord=4/2014>

como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

## **B. Solicitud a la Dirección de Auditoría**

Con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, la investigación del procedimiento se dirigió en un primer momento a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización con el objeto de obtener información sobre el reporte de por concepto de bardas, espectaculares y lonas dentro de la contabilidad de las personas incoadas.

Es así que, mediante oficio INE/UTF/DRN/1232/2021 se solicitó la verificación del reporte de los conceptos denunciados, por lo que mediante oficio de la Dirección de Auditoría INE/UTF/DA/2418/2021 se obtuvo lo siguiente:

### **I. Documental Pública.**

Consistente en el oficio INE/UTF/DA/2418/2021, signado por la Dirección de Auditoría, por la cual informa que se localizaron reportados conceptos por bardas, espectaculares y lonas, dentro del ID 93569 correspondiente a la candidata C. Romina Contreras Carrasco.

En consecuencia, por lo que hace al oficio INE/UTF/DA/2418/2021, se debe señalar que dicho instrumento constituye documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos que en ellas se consignan. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

## **C. Solicitud a la Dirección del Secretariado**

De conformidad con el artículo 19, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización La Unidad Técnica podrá solicitar el apoyo y colaboración de la Oficialía Electoral para practicar las diligencias que se estimen necesarias para la debida sustanciación de los procedimientos de su

competencia, las cuales se llevarán a cabo conforme al reglamento correspondiente, en este sentido se obtuvo lo siguiente:

**1. Inspección Ocular.**

Consistente en el acta circunstanciada CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021, de fecha siete de julio de dos mil veintiuno, dictada dentro del expediente INE/DS/OE/399/2021, levantada por la Mtra. Luz María Hernández Vite, Mtra. Karla Sandra García Sánchez, Lic. Stephanie Rosales Navarrete y el Lic. Alfredo García Zaleta, en su carácter de Oficiales Electorales adscritos a la Junta Distrital Ejecutiva 18 del Instituto Nacional Electoral en estado de México, mediante la cual certifica el contenido encontrado en 106 (ciento seis) ubicaciones en el municipio de Huixquilucan, Estado de México.

Es así, que el artículo 19, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que la inspección ocular será **realizada preferentemente por los vocales** secretarios o, en su defecto, por el personal jurídico adscrito a las Juntas Locales y Distritales, a la Unidad Técnica, por **otros funcionarios del Instituto en quienes el Secretario Ejecutivo delegue la fe pública propia de la función de oficialía electoral** o, en su caso, por el personal del organismo público local que corresponda; lo anterior, para constatar la existencia de los hechos investigados, así como de las personas, cosas o lugares que deban ser examinados, o cualquier circunstancia que a juicio de la autoridad que la ordena sea necesaria para la investigación, lo que se asentará en acta que detalle las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

En este sentido se tiene que la inspección ocular en comento fue suscrita por Mtra. Luz María Hernández Vite, Vocal Ejecutiva y Oficial Electoral, así como la Mtra. Karla Sandra García Sánchez, Vocal Secretaria y Oficial Electoral, toda vez que por ministerio de ley tienen la atribución de ejercer la función de la Oficialía Electoral, de conformidad con lo establecido en los artículos 51, numeral 1, inciso e) y numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; aunado a los relativos del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y 2, 12 y 24 del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral.

De la misma forma, se tiene la participación de la Lic. Stephanie Rosales Navarrete, Auxiliar Distrital, y el Lic. Alfredo García Zaleta, Secretaria de Junta adscrito a la Vocalía Secretarial, ambos en su carácter de Oficial Electoral, y servidores públicos de este Instituto Nacional Electoral con delegación de atribuciones otorgada por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, la primera con atribución delegada mediante oficio número INE/SE/OE/330/2019 de fecha cinco de noviembre del dos mil

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

diecinueve y el segundo mediante oficio número INE/SE/OE/331/2019, signados por el Secretario Ejecutivo del INE, Lic. Edmundo Jacobo Molina; en cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo de admisión cuyo expediente de origen es INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX y dictado dentro del expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/399/2021, el primero de julio de dos mil veintiuno, suscrito por la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

Por otro lado, el artículo 19, numeral 1, fracciones I, II, III, IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece una serie de requisitos que deben contener las inspecciones oculares, por lo que es importante verificar que el Acta en comento cumpla con ellos, por tal motivo se enuncia los requisitos establecidos en la normativa y si estos son observados en el acta CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021, de conformidad con lo siguiente:

***I. Los medios utilizados para cerciorarse que efectivamente se constituyó en los lugares que debía hacerlo.***

En el considerando 1 del acta en comento se estableció que se llevó a cabo la constitución en cada una de las ubicaciones señaladas en las que presuntamente existía propaganda, y que posteriormente, se verificó que se tratara del lugar correcto, por lo que los Oficiales Electorales se cercioraron de ser el domicilio por así constar en la nomenclatura y en el número del inmueble, y en los casos en los que fue necesario, a fin de encontrar el lugar referido, establecen que se apoyaron de la herramienta de búsqueda “Google Maps”, con la finalidad de arribar a las direcciones.

***II. Expresar detalladamente lo observado con relación a los hechos sujetos a verificación.***

En el considerando 2 del Acta en referencia, los Oficiales Electorales establecieron que una vez constituidos en cada uno de los lugares señalados en el anexo de la solicitud de certificación, del expediente. INE/Q-COFUTF/873/2021/EDOMEX, de forma objetiva a través de la observación se realizó la toma de fotografía y la descripción de lo percibió en el lugar correspondiente, situación que se corrobora a lo con la descripción de cada uno de los elementos de las 106 (ciento seis) ubicaciones.

***III. Precisar las características o rasgos distintivos de los lugares en los cuales se llevó a cabo la inspección, así como de los objetos a verificar.***

En el considerando 3 de la inspección, se puede corroborar una descripción detallada de cada una de las bardas y una lona, encontradas en las ubicaciones señaladas.

***IV. Recabar tomas fotográficas o video del lugar u objeto inspeccionado, y asentarlos en el acta.***

Se recaba un total de 110 (ciento diez) fotografías de bardas, mismas que fueron tomadas en los domicilios señalados.









***V. Firma del funcionario que concurra a la diligencia.***

Es posible advertir cuatro firmas autógrafas, correspondientes a la Mtra. Luz María Hernández Vite, Mtra. Karla Sandra García Sánchez, Lic. Stephanie Rosales Navarrete y el Lic. Alfredo García Zaleta, en su carácter de Oficiales Electorales adscritos a la Junta Distrital Ejecutiva 18 del Instituto Nacional Electoral en estado de México.

Por otro lado, se tiene que, del contenido establecido en el Acta de mérito, se logró advertir coincidencias con los elementos que denuncia el quejoso, por lo que hace a en catorce ubicaciones, de las cuales se encontraron elementos consistentes en 14 (catorce) bardas y 1 (una) lona con propaganda en favor de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, lo anterior de conformidad con lo siguiente:

NO	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
1	15	Acueducto Obraje S/N		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
2	17	Acueducto Lerma No. 70; Col. Bartolomé Coatepec		
3	25	Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago		
4	30	Calle 20 de noviembre No. 14A; Col. San Martin		
5	33	Santos Degollado No. 10; Col. San Martin		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
6	39	Cartuchos No. 6; Col. San Fernando		
7	42	Av. Santa Cruz No. 45; Col. Dos Ríos		
8	50	tas Cruces No. 1; Col. Magdalena Chichicaspá		Es la 8 en el Acta. 
9	52	Av. Benito Juárez No. 5; San Juan Bautista		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
10	56	Av. Zacamulpa Sur No. 52; Col. Zacamulpa		
11	59	Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yautepec		
12	61	Av. 16 de septiembre No. 39; Col. San Miguel		
13	84	Av. José María Morelos No. 189; Col. Barrio de San Ramón		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
14	104	GREEN PLAZA, Bosque Real 52774.		
15	106	Camino Santiago Yacuiltlalpan No. 76; Col. Jesús del Monte		

Por lo que hace al resto de ubicaciones, es decir 91 (noventa y una), se advierte que consisten en bardas de las cuales no es posible advertir con certeza propaganda electoral, ya que en mucho de los casos coincide con los características físicas de las bardas, sin embargo, éstas se encuentran recubiertas de pintura blanca, o no es posible advertir completamente un beneficio a la campaña de la candidata denunciada.

En este sentido es posible concluir que:

- La inspección ocular establecida en el Acta CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021, **cumple con todos los requisitos** establecidos en el artículo 19, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
- Que se encontraron coincidencias entre los elementos denunciados con propaganda en favor de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de

Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco por 14 (catorce) bardas y 1 (una) lona.

Es dable concluir que la inspección ocular CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021 en términos de lo previsto en el artículo 19 en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos que en ella se consignan.

#### **D. Razones y Constancias**

##### **1. Sistema Integral de Fiscalización**

La Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar dentro del Sistema Integral de Fiscalización, específicamente en la contabilidad de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, postulada por el Partido Acción Nacional, lo siguiente:

##### **a) Celebración de operaciones por concepto de bardas.**

El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización constato la existencia de operación por concepto de bardas, a través de la Pólizas: 1, periodo 1, tipo corrección y subtipo diario; 16, periodo 1, tipo normal y subtipo egresos; 41, periodo 1, tipo normal y subtipo diario; 8, periodo 1, tipo normal y subtipo egresos; y 5, periodo 1, tipo normal y subtipo diario.

##### **b) Celebración de operaciones por concepto de espectaculares.**

El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización constato la existencia de operación por concepto de espectaculares, a través de la Pólizas: 3, periodo 1, tipo corrección y subtipo egresos; 2, periodo 1, tipo normal y subtipo egresos; 1, periodo 1, tipo normal y subtipo egresos; y 23, periodo 1, tipo normal y subtipo diario.

##### **b) Celebración de operaciones por concepto de lonas.**

El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización constato la existencia de operación por concepto de lonas, a través de la Pólizas: 53, periodo 1, tipo corrección y subtipo diario; 52, periodo 1, tipo normal y subtipo diario; 51, periodo 1, tipo normal y subtipo diario; 33, periodo 1, tipo normal y subtipo diario; y 17, periodo 1, tipo normal y subtipo diario.

En este tenor, es menester establecer que las pruebas señaladas constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con los artículos 20, numeral 4 y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto de la fuente consultada y los resultados que arrojó la misma.

Una vez señalada la documentación con la cual cuenta esta autoridad fiscalizadora, así como lo correspondiente a las solicitudes y/o requerimientos de información que se realizaron en la línea de investigación señalada, lo conducente es analizar lo obtenido de conformidad con la conducta que se investiga.

### **3.2 Conceptos denunciados**

La parte quejosa señala la pinta de bardas en beneficio de la C. Romina Contreras Carrasco, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional, es así que presenta una relación con **106 (ciento seis) ubicaciones**, de las cuales a su juicio 53 (cincuenta y tres) corresponden a bardas colocadas en espacios públicos, 49 (cuarenta y nueve) a bardas colocadas en espacios privados, 3 (tres) a espectaculares y 2 (dos) a lonas en espacio público de un centro comercial, para dar un total de **107 (ciento siete) elementos**, así mismo presenta una síntesis de conformidad con lo siguiente

ELEMENTOS		CANTIDAD
A)	Bardas públicas	53
B)	Bardas privadas	49
C)	Espectaculares	3
D)	Lonas en espacio público comercial	2
TOTAL		107

Sin embargo, por lo que respecta a la posible utilización de espacios públicos del municipio de Huixquilucan estado de México, en beneficio del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, estos fueron motivo de pronunciamiento en el Considerando 2, apartado B de la presente Resolución. En este sentido, y toda vez que la parte quejosa no presenta pruebas respecto de la participación del Municipio de Huixquilucan, estado de México, aunado a que los hechos necesitan un pronunciamiento previo de la autoridad competente, se estima procedente, realizar un análisis únicamente por lo que hace a la posible existencia

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

de los conceptos denunciados y por ende su reporte en el Sistema Integral de Fiscalización.

El quejoso denuncia la omisión de reportar egresos por concepto de pintura de bardas, colocación de espectaculares y lonas en beneficio de la C. Romina Contreras Carrasco, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, postulada por el Partido Acción Nacional. Para lo cual adjuntó una serie de imágenes, con las que pretende acreditar la existencia de los conceptos denunciados.

Por lo anterior, se integra el siguiente cuadro, con la finalidad de realizar una síntesis de los elementos que se denuncian y el apartado de la presente resolución donde son objeto de estudio, tomando en consideración que, por lo que hace a los identificados en el número 1, estos ya fueron analizados en el considerando previo.

En consecuencia, el análisis en referencia se dará de la siguiente manera:

NO.	REFERENCIA		"ID" APORTADO POR EL QUEJOSO	TOTAL	OBJETO DE ANÁLISIS
1	Oficio de Errores y Omisiones INE/UTF/DA/29381/2021		12, 17, 22, 24, 28, 36, 37, 47, 52, 66, 79, 83, 85, 91 y 103.	15	<b>Considerando: 2</b> <b>A.</b> Informes de gastos de campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021.
2	No aporta pruebas		11	1	<b>Considerando: 3.2</b> <b>Apartado:</b> <b>A.</b> Elemento denunciado que no se encuentra vinculado con ninguna prueba
3	Reporte en el Sistema Integral de Fiscalización	Póliza 5, Periodo 1, Normal de Diario	2, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 39, 41, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 64, 68, 72, 75, 77, 78, 81, 82, 84, 86, 88, 89, 92, 94, 95, 100, 101 y 106	49	<b>Considerando: 3.2</b> <b>Apartado:</b> <b>B.</b> Gastos denunciados encontrados en el SIF
		Póliza 41, Periodo 1, Normal de Diario	8, 30, 35, 67, 70, 76 y 98	7	
		Póliza 43, Periodo 1,	104 y 104.1	2	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	REFERENCIA		“ID” APORTADO POR EL QUEJOSO	TOTAL	OBJETO DE ANÁLISIS
		Normal de Diario			
		Póliza 6, Periodo 1, Normal de Ingresos	23	1	
4	No acreditados		1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 19, 29, 38, 40, 43, 45, 54, 58, 63, 65, 69, 71, 73, 74, 80, 87, 90, 93, 96, 97, 99, 102, 105, y un elemento sin ID.	32	<b>Considerando:</b> 3.2 <b>Apartado:</b> C. Gastos que se tienen por no acreditados
5	Acreditado y no reportado		25	1	<b>Considerando:</b> 3.2 <b>Apartado:</b> D. Gasto que se tiene certeza de su existencia y no se encuentra reportado en el SIF
			TOTAL DE ELEMENTOS	107	

En este sentido, se presenta el análisis en comento:

**A. Elemento denunciado que no se encuentra vinculado con ninguna prueba**

Dentro de su escrito de inicio, la parte quejosa menciona a través de un listado de 106 (ciento seis) ubicaciones la presunta omisión de reportar gastos por concepto de bardas, espectaculares y lonas, por parte de las personas incoadas, por lo anterior, en la parte final de su escrito presenta una serie de imágenes con un número en la parte superior derecha, sin embargo de estos números y de los números de la tabla con ubicaciones, no es posible advertir una coincidencia en la dirección señalada en el ID 11 de la tabla del quejoso, lo anterior de conformidad con lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN SEÑALADA EN LA TABLA DEL QUEJOSO	ELEMENTOS APORTADOS EN EL APARTADO DE PRUEBAS	
			IMAGEN APORTADA	UBICACIÓN
1	11	Av. Jesús del Monte No. 92		Camino viejo a Huixquilucan, Colonia Magdalena Chichicarpa.

En este sentido, no presenta ningún elemento de prueba que vincule la ubicación señalada en el “ID 11” de la tabla del quejoso con el elemento denunciado.

De lo anterior, es dable sostener que para la admisión de quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la normatividad establece una serie de requisitos como lo son: i) que los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto ilícitos sancionables a través de este procedimiento; ii) que **el escrito contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos**, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, esto implica que, si bien en el escrito de queja se hace referencia a conceptos por pinta de bardas, con la simple presentación de una ubicación no proporciona las circunstancias de tiempo, modo y lugar del mismo, pues no nos proporciona un vínculo con sus aseveraciones, y iii) que **se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja**; ello en virtud de garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elemento necesario para justificar que la autoridad haga uso de su facultad de comprobación y realice las primeras investigaciones, y derivado de ello la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Sin embargo, tal y como fue establecido en párrafos anteriores, el escrito de queja y la ampliación a la misma, no cumplen con los dos últimos requisitos antes mencionados.

Así, ante la falta de señalamiento de condiciones específicas las que se encontraba el elemento denunciado, así como la falta de vinculación de elemento probatorio alguno aun con carácter indiciario, provoca que esta autoridad no cuente con elementos que permitan desarrollar actuación de indagación quedando impedida materialmente para ejercer las atribuciones y funciones que le son propias en materia de fiscalización.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

#### **B. Gastos denunciados encontrados en el SIF**

El quejoso denuncia que la omisión de reportar egresos por concepto de pinta de bardas, colocación de espectaculares y lonas, en beneficio de las personas incoadas, por lo que, presenta una relación con 106 (ciento seis) ubicaciones, de las cuales 53 corresponden a bardas colocadas en espacios públicos, 49 (cuarenta y nueve) a bardas colocadas en espacios privados, 3 (tres) a espectaculares y 2 (dos) a lonas en espacio público de un centro comercial, para dar un total de 107 (ciento siete) elementos. Sin embargo, en dicha lista no es posible advertir la dirección completa, y pese a que en las imágenes que aporta como prueba se advierte una ubicación, no es posible establecer el carácter cuantitativo de cada concepto, ya que como se estableció en el apartado correspondiente, la parte quejosa presenta pruebas técnicas para soportar su dicho.

No obstante, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, el requerimiento a la Oficialía Electoral de este Instituto la certificación de la existencia de la propaganda en las ubicaciones en referencia, y por otro lado la solicitud a la Dirección de Auditoría, para corroborar la existencia en la contabilidad de la entonces candidata, de los elementos denunciados.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

gastos del instituto político, así como de la entonces candidata incoada, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, tal y como se estableció en el apartado de valoración de pruebas correspondiente, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

- **Por concepto de bardas se localizó el reporte de la póliza 5, periodo 1, normal diario, donde se advirtieron los siguientes elementos:**









NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
1	2	Av. Jesús del Monte; Col. Tierra y Libertad		
2	13	Av. Jesús del Monte No. 172		
3	14	Av. Magno Centro No. 47; Col. Parques de la Herradura		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
4	15	Acueducto Obraje S/N		
5	16	Acueducto Lerma No. 661; Col. Bartolomé Coatepec		
6	18	Av. Sedesol No. 959; Col. Federal Burocrática		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**









NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
7	20	Av. Palo Solo No. 56; Col. Ampliación Palo Solo		
8	21	5 de febrero No. 1; Col. Palo Soto		
9	26	Leona Vicario No. 27; Col. San Melchor		
10	27	Av. Cristóbal Colón No. 14; Col. San Juan Bautista		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**








NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
11	31	Caite 20 de Noviembre No. 238; Col. San Martin		
12	32	Lic. Primo de Verdad No.1-4; Col. San Martin		
13	33	Santos Degollado No. 10; Col. San Martin		
14	34	Santos Degollado No. 10; Col. San Martin		











**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
15	39	Cartuchos No. 6; Col. San Fernando		
16	41	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 41; Col. El Mirador		
17	42	Av. Santa Cruz No. 45; Col. Dos Ríos		
18	44	Andador Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
19	46	Grande Paraje el Agua S/N; Col. Ayotuxco		
20	48	Av. Huixquilucan No. 5; Col. Las Canteras		
21	49	Av. El Escobal No. 4; Col. Magdalena Chichicaspa		
22	50	tas Cruces No. 1; Col. Magdalena Chichicaspa		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**









NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
23	51	Carretera Huixquilucan Naucalpan No. 13; Col. Magdalena Chichicaspá		
24	53	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa		
25	55	Av. Zacamulpa Sur S/N; Col. Zacamulpa		
26	56	Av. Zacamulpa Sur No. 52; Col. Zacamulpa		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
27	57	Andador Loma de los Cedros No. 9; Col. Zacamulpa		
28	59	Av. San Juan No. 1326; Col. San Juan Yautepec		
29	60	Av. Loma de San Juan No. 38; Col. San Juan Yautepec		
30	61	Av. 16 de septiembre No. 39; Col. San Miguel		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
31	62	Calle de los Cedros No. 108; Col. Ignacio Allende		
32	64	Carretera México 6; No. 90		
33	68	Plan de Guadalupe No. 15		
34	72	Plan de Guadalupe No. 13		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
35	75	Carretera Huixquilucan Santiago Yacuiltlalpan S/N; Col. Ahuatenco		
36	77	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlalpan/ N; Col. Ahuatenco		
37	78	Belisario Domínguez No. 1393; Col. Santiago Yacuiltlalpan		
38	81	Av. José María Morelos No. 10; Col. Barrio de San Ramón		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
39	82	Av. José María Morelos No. 28; Col. Barrio de San Ramón		
40	84	Av. José María Morelos No. 189; Col. Barrio de San Ramón		
41	86	Cuauhtémoc No. 1; Col. San Juan Bautista		
42	88	Calle Mora No. 495; Col. Dos Ríos		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
43	89	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 1086; Col. San Francisco Ayotuxco		
44	92	Espoleta No. 19; Col. San Fernando		
45	94	Maestranza No. 5B		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
46	95	San Fernando S/N; Col. Miguel Allende		
47	100	Buen Suceso 74; Col. Loma del Carmen		
48	101	Espoleta No. 44A; Col. San Fernando		



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
49	106	Camino Santiago Yacuiltalpan No. 76; Col. Jesús del Monte		

- De la misma forma, por el concepto de bardas, se encontró la póliza 41, periodo 1, normal diario, donde se advirtieron los siguientes elementos:

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA
1	8	Carretera México - Huixquilucan, Col. Magdalena Chichicarpa <sup>12</sup>		
2	30	Calle 20 de noviembre No. 14A; Col. San Martín		

<sup>12</sup> Coincide con las características físicas, pero la dirección del SIF es distinta.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA
3	35	Av. 16 de Septiembre No. 5; Col, San Martín		
4	67	Plan de San Luis No. 6		
5	70	Plan de Guadalupe No. 47		
6	76	Carretera Huixquilucan - Santiago Yacuiltlatpan/N; Col. Ahuatenco		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA
7	98	Nogal No. 1; Col. Loma del Carmen		

- Por concepto de lonas se localizó el reporte de la póliza 43, periodo 1, normal diario, donde se advirtió el elemento denunciado de conformidad con lo siguiente:

NO	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
1	104	GREEN PLAZA, Bosque Real 52774		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRA REPORTADA EN EL SIF
2	104.1			

- Por último, por lo que hace al concepto de un espectacular se localizó el reporte de la póliza 6, periodo 1, normal de ingresos, donde se advirtió el elemento denunciado de conformidad con lo siguiente:

NO	ID	UBICACIÓN	PRUEBA APORTADA	MUESTRAS REPORTADAS EN EL SIF
1	23	Av. Bosque de Minas No. 5; Col. Bosques de la Herradura		

Tomando en consideración que el único elemento de prueba proporcionado por la parte quejosa fueron las fotografías aportadas en el escrito de queja, no resulta posible desprender un indicio con suficiente grado de convicción respecto a la existencia de dichos conceptos, sin embargo de la información obtenida en el Sistema Integral de Fiscalización, tales como direcciones y muestras, es posible



advertir concordancias entre lo denunciado y lo reportado, tal y como se advirtió en los cuadros anteriores.

En razón de lo anterior, y respecto de los gastos enlistados en los cuadros que anteceden, los cuales fueron utilizados para promocionar a la C. Romina Contreras Carrasco, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, Estado de México, postulada por el Partido Acción Nacional; las fotografías proporcionadas por el quejoso constituyen pruebas técnicas en términos del artículo 17 del Reglamento de Procedimientos en materia de Fiscalización que, en concordancia con el artículo 21, numeral 3, del citado reglamento, al ser concatenados con las razones y constancias levantadas por el Director de la Unidad de Fiscalización respecto de la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los mismos fueron registrados por el denunciado en el Sistema Integral de Fiscalización en el marco de la campaña electoral referida.

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente a la Romina Contreras Carrasco, pues como ya se manifestó, el quejoso no aportó pruebas suficientes como soporte a sus afirmaciones, y que permitiera vincular los hechos denunciados.

Ahora bien, toda vez que los gastos denunciados que fueron analizados en el inciso A. del presente considerando, forman parte integral de la revisión de informes de ingresos y gastos, que presentan las personas obligadas en el marco de la campaña del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México, por lo que, de actualizarse alguna infracción relacionada con la documentación presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, las mismas se determinarían, de ser el caso, en el Dictamen y Resolución correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la





Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el Partido Acción Nacional, así como su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

### **C. Gastos que se tienen por no acreditados**

Tal y como se plasmó en el apartado de valoración de pruebas, resulta evidente que con las imágenes que se presentan no se acreditan las circunstancias de modo y tiempo en que, presumiblemente, acontecieron los hechos materia de la denuncia de mérito, aunado a que los quejosos no aportaron mayores elementos de prueba que, vinculados entre sí, otorguen certeza a ésta autoridad resolutora en la comisión de la conducta por parte de los entes y personas incoados, por lo que de ciertos conceptos esta autoridad no puedo tener indicios considerables, para para poder localizarlos dentro del Sistema Integra de Fiscalización. Los casos en comento se citan a continuación





NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
1	1	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	
2	3	Av. Jesús del Monte; Col. Loma Country Club	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
3	4	Camino viejo a Huixquilucan; Col. Las Campanitas	
4	5	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	
5	6 <sup>13</sup>	Av. Coatepec S/N; Col. San Bartolomé Coatepec	
6	7	Carretera México Huixquilucan; Col. San Bartolomé Coatepec	

<sup>13</sup> Características y ubicación idénticas a la señalada en el No. 5





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
7	9	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	
8	10	Carretera México Huixquilucan, Col. Paraje el Mirador	
9	19	Secretaria de la Presidencia No. 9; Col. Federal Burocrática	
10	29	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 10; Col. Ayotuxco	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
11	38	Av. Santa Cruz No. 10; Col. Dos Ríos	 <p>Av. Santa Cruz 10, Dos Ríos, 55700 Toluca, Méx., Mexico          Decimal DMS          Latitude 19.372824 19°22'21" N          Longitude 99.247512 99°14'51" W</p>
12	40	Primavera N. 12; Col. San Cristóbal Texcalucan	 <p>Primavera 12, San Cristóbal Texcalucan, Méx., Mexico          Decimal DMS          Latitude 19.405082 19°24'18" N          Longitude -99.228731 99°13'43" W</p>
13	43	Camino Viejo a San José No. 2;	 <p>Camino Viejo a San José 2, San José, Méx., Mexico          Decimal DMS          Latitude 19.372824 19°22'21" N          Longitude -99.247512 99°14'51" W</p>
14	45	Av. Santa Cruz Ayotuxco No. 335; Col. Ayotuxco	 <p>Av. Santa Cruz Ayotuxco No. 335, Col. Ayotuxco, Méx., Mexico          Decimal DMS          Latitude 19.382634 19°22'57" N          Longitude -99.175684 99°10'23" W</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**




NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
15	54	Pinos No. 62; Col. Zacamulpa	 <p>             Pinos No. 62; Col. Zacamulpa, Méx. Mex.              Decimal: DMZ              Latitud: 19.357364 19.2176 N              Longitud: 99.220167 -99.1456 W           </p>
16	58	Cipreses No. 2	 <p>             Cipreses No. 2, Méx. Mex.              Decimal: DMZ              Latitud: 19.250534 19.257 N              Longitud: 99.220167 -99.1456 W           </p>
17	63	Carretera México 6 No. 56	 <p>             MEA a la Estación de México, México              Decimal: DMZ              Latitud: 19.250534 19.257 N              Longitud: 99.220167 -99.1456 W           </p>
18	65	Carretera Huixquilucan - La Marquesa	 <p>             Carretera Huixquilucan - La Marquesa, Méx. Mex.              Decimal: DMZ              Latitud: 19.250534 19.257 N              Longitud: 99.220167 -99.1456 W           </p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**


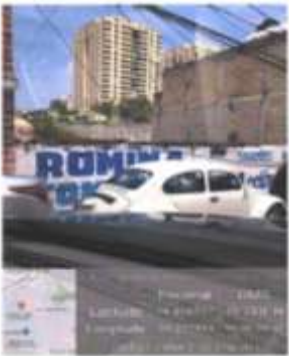

NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
19	69	Plan de Guadalupe No. 11	 <p>Plan de Guadalupe 11, Estado de México, México</p> <p>Decimal DMS</p> <p>Latitude 19.35464 19°21'16" N</p> <p>Longitude -99.345973 -99°20'45" W</p> <p>201400 40-m (1.96356 mi)</p>
20	71	Plan de Guadalupe No. 16	 <p>Plan de Guadalupe 16, Estado de México, México</p> <p>Decimal DMS</p> <p>Latitude 19.354175 19°21'31" N</p> <p>Longitude -99.348325 -99°22'57" W</p>
21	73	Carretera México-Huixquilucan No. 58; Col. Trejo	 <p>Carretera México-Huixquilucan 58, Col. Trejo, Estado de México, México</p> <p>Decimal DMS</p> <p>Latitude 19.405179 19°24'10" N</p> <p>Longitude -99.318886 -99°18'53" W</p> <p>201400 40-m (1.96356 mi)</p>
22	74	Camino de Zenzontles No. 32	 <p>Camino de Zenzontles 32, Col. de Zenzontles, Estado de México, México</p> <p>Decimal DMS</p> <p>Latitude 19.402539 19°24'0" N</p> <p>Longitude -99.322296 -99°19'19" W</p> <p>201400 40-m (1.96356 mi)</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**





NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
23	80	La Galicia No. 2; Col. Ahuatenco	 <p>Decimal DMS Latitude 19.376768 19°22'36" N Longitude -99.303382 -99°18'41" W</p>
24	87	Av. Cristóbal Colon No. 14; Col. San Juan Bautista	 <p>Av. Cristóbal Colon 14 San Juan Bautista 02700 Matamoros de Tlaxcala, Mex., Mexico Decimal DMS Latitude 19.36324 19°21'47" N Longitude -99.348701 -99°20'55" W 2011-05-28 (v. 1.01.23 (p. m.))</p>
25	90	Av. Paseo de San Francisco Sur No. 12; Col. San Francisco Ayotuxco	 <p>Av. Paseo de San Francisco Sur 12, 52708 San Francisco Ayotuxco, Mex., Mexico Decimal DMS Latitude 19.361932 19°21'42" N Longitude -99.359795 -99°21'42" W</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
26	93	Cierre de Circuito S/N; Col. Navidad (Las Piedras) San Fernando	
27	96	Buen Suceso Mz A Lt 17	
28	97	Fernando Quiroz No. 1; Col. Montón Cuarteles	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

NO.	ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA
29	99	Cerrada del Bosque 2A; Col. Montón Cuartetes	
30	102	Laurel No. 31; Col. Palo Solo	
31	105	Av. Lic. Manuel Roas No. 126; Col. Montón Cuarteles	
32	Elemento sin ID del quejoso	Camino viejo a Huixquilucan, Colonia Magdalena Chichicaspa.	

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física 107 (ciento siete) imágenes impresas, de las cuales, a juicio del quejoso, se acredita la omisión de reportar gastos por concepto de bardas, espectaculares y lonas. En este contexto, la

pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte los conceptos de gasto que se observan en ellas.

Así, del análisis de la totalidad de las documentales que ofrece *no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del modo y tiempo preciso en el que se llevaron a cabo las erogaciones por concepto de bardas.*

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía y una posible ubicación (que en algunos casos no se presenta de manera completa), y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar y modo para dirigir la investigación. Por eso, se tiene que únicamente se proporcionaron pruebas técnicas con el escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que los gastos por concepto de barda se realizaron, por lo tanto, se tiene únicamente el indicio ya que no cuenta con los elementos que la norma exige para iniciar la investigación respecto de los conceptos analizados en el presente apartado.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Político; 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el Partido Acción Nacional, así como su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

**D. Gasto que se tiene certeza de su existencia y no se encuentra reportado en el SIF.**

El quejoso denuncia que la omisión de reportar egresos por concepto de pinta de bardas, colocación de espectaculares y lonas, en beneficio de las personas incoadas, por lo que, presenta una relación con 106 (ciento seis) ubicaciones, de las cuales 53 corresponden a bardas colocadas en espacios públicos, 49 (cuarenta y nueve) a bardas colocadas en espacios privados, 3 (tres) a espectaculares y 2 (dos) a lonas en espacio público de un centro comercial, para dar un total de 107 (ciento siete) elementos. Sin embargo, en dicha lista no es posible advertir la dirección completa, y pese a que en las imágenes que aporta como prueba se advierte una ubicación, no es posible establecer el carácter cuantitativo de cada concepto, ya que como se estableció en el apartado correspondiente, la parte quejosa presenta pruebas técnicas para soportar su dicho.

No obstante, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, el requerimiento a la Oficialía Electoral de este Instituto la certificación de la existencia de la propaganda en las ubicaciones en referencia, y por otro lado la solicitud a la Dirección de Auditoría, para corroborar la existencia en la contabilidad de la entonces candidata, de los elementos denunciados.

Como resultado de las diligencias se obtuvo la inspección ocular establecida en el Acta CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021 por la cual se logró advertir coincidencias con los elementos denunciados por el quejoso, por lo que hace a catorce ubicaciones, de las cuales se encontraron 14 (catorce) bardas y 1 (una) lona con propaganda en favor de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Por lo que, de conformidad con la valoración de pruebas, el Acta de mérito se le dio un valor probatorio pleno, toda vez que cumple con cada uno de los requisitos establecidos en el artículo 19, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Sin embargo, esta autoridad no puede obviar que 14 (catorce) de los 15 (quince) los elementos con propaganda en favor de la denunciada, ya fueron analizados en el considerando y/o en los apartados previos de conformidad con lo siguiente:

NO.	"ID" APORTADO POR EL QUEJOSO, RELACIONADO CON LA CERTIFICACIÓN CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021	TOTAL	OBJETO DE ANÁLISIS
1	17, 52 y 84	3	<b>Considerando: 2</b> Cuestión de previo y especial pronunciamiento
2	15, 33, 39, 42, 50, 56, 59, 61 y 106	9	<b>Considerando: 3.2</b> <b>Apartado:</b> B. Gastos denunciados encontrados en el SIF
	30	1	
	104	1	
<b>TOTAL DE ELEMENTOS</b>		<b>14</b>	

En este sentido se tiene que el único elemento que no ha formado parte del pronunciamiento de esta autoridad es el ubicado en la dirección Melchor Ocampo No. 21, Col. Santiago, Huixquilucan, Estado de México, señalado por el quejoso con el ID. 25 y señalado en el Acta CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021 con el número 25.

En este sentido se tiene que a través de la inspección ocular del Acta CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021, las y el Oficial Electoral se constituyeron en el domicilio Melchor Ocampo No. 21, Col. Santiago, Huixquilucan, Estado de México, donde encontraron el elemento que se muestra a continuación:



Es así, que en el Acta de mérito se presenta la siguiente descripción:

*“El personal adscrito a la 18 Junta Distrital Ejecutiva con funciones de Oficialía Electoral se constituyó en la dirección antes mencionada, una vez ahí, pudo verificar la existencia de una barda perimetral, con las siguientes características: Se trata de una barda que se une por dos muros, ambos muros, con una dimensión aproximada de 25 metros de largo por 3 metros de alto. Se trata de una estructura de concreto, la cual cuenta con revocado. De lo que se pudo observar, la barda perimetral en comento, pudo advertir que la misma, cuenta con propaganda en favor de Romina Contreras Carrasco, quien fue candidata al cargo de Presidenta Municipal de Huixquilucan, en el Estado de México, así como del Partido Acción Nacional, pues tal y como se desprende de la imagen, es visible el contenido de una pinta; dicha pinta, tiene un fondo blanco, una línea de texto en color azul marino y azul cielo, que va izquierda a derecha, cubriendo casi en su totalidad toda la barda, en la que se lee “ROMINA CONTRERAS” y debajo de estas un rectángulo en color azul, dentro de este, una línea de texto en color blanco con la leyenda “PRESIDENTA MUNICIPAL DE HUIXQUILUCAN” y, en su parte derecha dos líneas de texto en color azul marino y cielo, que contienen la leyenda “ATENCION 24/7” y a la derecha de esta, la palabra “VOTA” y el logo del Partido Acción Nacional. Para dar fe al contenido del mencionado inmueble, el personal adscrito a la 18 Junta Distrital Ejecutiva con funciones de Oficialía Electoral, se constituyó de manera física en el mismo, se realizó un recorrido a lo largo de este para poder determinar sus dimensiones y finalmente, se procedió a realizar un análisis bajo*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

*las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia de los materiales con los que se construyó en multitudinaria inmediatez.*

Por lo anterior es posible advertir la existencia de una barda de 25 metros de largo por 3 metros de alto, la cual tiene un fondo blanco, y está pintada con el siguiente texto de color azul marino y azul, “ROMINA CONTRERAS”, “PRESIDENTA MUNICIPAL DE HUIXQUILUCAN”, “ATENCIÓN 24/7”, “VOTA” y el logo del Partido Acción Nacional. Misma que es coincidente con la denunciada por el quejoso, de conformidad con lo siguiente:

ID	UBICACIÓN	IMAGEN APORTADA	IMAGEN OBTENIDA DE LA INSPECCIÓN OCULAR CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021
25	Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago		

En consecuencia, resulta necesario de determinar la existencia del gasto de campaña, por lo que se debe verificar que se presenten en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos:

a) Finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano, lo anterior se actualiza ya que existe un llamado al voto en favor del Partido Acción Nacional y de su otrora candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco.

b) Temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, por lo anterior se tiene que la queja fue presentada en marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México, además de que es un hecho público la candidatura dentro de este proceso electoral de la denunciada.

c) Territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo, lo anterior se cumple ya que en el Acta Circunstanciada se establece la ubicación de la barda en Melchor Ocampo No. 21, Col. Santiago, Huixquilucan, Estado de México.

En consecuencia, se tiene que el elemento descrito, es una barda de 25 metros de largo por 3 metros de alto, con propaganda en favor de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, postulada por el Partido Acción Nacional, y que de conformidad con el artículo 199, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización comprende un gasto de campaña.

En este sentido resulta evidente que con la inspección ocular CIR016/INE/OE/JD18/MEX/07-07-2021 se acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que, acontecieron los hechos por concepto de una barda, materia de la denuncia de mérito.

Por otro lado, el Partido Acción Nacional y la C. Romina Contreras Carrasco en su calidad de entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, estado de México, no dieron contestación alguna a los oficios de emplazamiento notificados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por consiguiente, se solicitó a la Dirección de Auditoría, para que informará sobre el reporte de los elementos denunciados, sin embargo, de la respuesta dada por la Dirección requerida no fue posible advertir el reporte por concepto de la barda de mérito.

Por último, en observancia al principio de exhaustividad que rige la investigación de la autoridad electoral, se procedió a realizar una revisión en el Sistema Integral de Fiscalización, dentro de la contabilidad del Partido Acción Nacional específicamente por cuanto hace a su entonces candidata la C. Romina Contreras Carrasco, a efecto de localizar el reporte por la barda ubicada en Melchor Ocampo No. 21; Col. Santiago, resultado de lo anterior no fue posible localizar el reporte por el gasto mencionado.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el Partido Acción Nacional, así como su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras



Carrasco, vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por lo que se declara **fundado** el considerando 3, apartado D objeto de estudio.

### **Determinación del costo.**

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>14</sup>:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

---

<sup>14</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Por lo anterior se consultó la Matriz de Precios derivada de la Dirección de Auditoría a fin de estar en condiciones de determinar el valor unitario del concepto denunciado para determinar el costo que pudo representar la omisión del reporte de egresos por 1 (una) barda en favor de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, postulada por el Partido Acción Nacional, por lo que una vez dentro de la matriz, se filtró por ámbito local, cargo de presidente municipal, entidad México, encontrando el concepto de bardas, que para el caso en concreto es el concepto denunciado:

	Nombre del sujeto obligado	ID de la Matriz	Proveedor	Núm. Factura /Cotización/ID del RNP/Folio Fiscal	Entidad federativa	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
PRECIO MAS ALTO	PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	4620	CHRISTIAN RAMSES MEDINA CASTILLO	8415F7C7-2832-4E5F-823F-C078C3EEEEA CC	MÉXICO	BARDA	M2	\$76.67

De la citada información, obtenida de la matriz de precios del propio Instituto Nacional Electoral, se advierte que para conocer el valor real del concepto

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

denunciado consistente una barda sin registro en el Sistema Integral de Fiscalización, se tomaron en cuenta los datos más relevantes para arribar al monto que la persona incoada erogó y no reportó a este instituto, incumpliendo así con la normatividad electoral en materia de fiscalización, por ende se realiza la siguiente operación para arribar al monto involucrado:

Concepto	Cantidad	Metros largo (A)	Metros Alto (B)	Metros cuadrados omitidos (C=A*B)	Costo unitario Matriz de Precios por metro cuadrado (D)	resultado (E=C*D)
Barda	1	25	3	75	\$76.67	\$5,750.25

Es así que el Partido Acción Nacional, así como su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco omitieron reportar el egreso generado por concepto de una barda, por un monto de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**.

### INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Toda vez que en este inciso se han analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General calificará la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas

- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño, perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando, además, que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**apartado B**).

## **A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

Con relación a la irregularidad identificada en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se identificó el Partido Acción Nacional, omitió reportar los gastos realizados por concepto de una barda en el informe de campaña de los ingresos y gastos de la C. Romina Contreras Carrasco, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, en el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México.

En el caso de estudio, la falta corresponde a la **omisión** de reportar la totalidad de sus gastos durante el periodo de campaña, situación vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>15</sup>

### **b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.**

El denunciado omitió reportar en el Informe de campaña, gastos inherentes a la pinta de una barda contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización.

---

<sup>15</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el procedimiento que por esta vía se resuelve.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados mismos que carecen de objeto partidista, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones

que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el sujeto incoado en comentario vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>16</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>17</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los

---

<sup>16</sup> Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)"

<sup>17</sup> "Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento."

requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la



misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en una **falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, debido a que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.<sup>18</sup>

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen, como se detalla a continuación:

Acuerdo	Instituto Político	Financiamiento
IEEM/CG/30/2021	Partido Acción Nacional	\$98,663,579.87

Es de relevancia mencionar que esta autoridad electoral nacional ha solicitado mensualmente al Instituto Electoral del Estado de México la relación de sanciones económicas impuestas a los partidos políticos con financiamiento local, a fin de conocer si los institutos incoados tuvieran saldos pendientes por pagar a la fecha de elaboración de la presente Resolución, que sumados a la sanción que por esta vía se aplica pudieran poner en riesgo sus actividades ordinarias.

De tal suerte, mediante oficio recibido en la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización el trece de julio de la presente anualidad identificado con alfanumérico IEE/SE/6791/2021 en respuesta a solicitud de este organismo, se desprende que al mes de julio de dos mil veintiuno el Partido Acción Nacional presenta saldos pendientes por pagar, de conformidad con lo siguiente:

---

<sup>18</sup> Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JULIO DE 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
INE/CG311/2017	\$80,058,557.47	\$80,058,557.47	\$0.00	\$4,624,147.67
INE/CG463/2019	\$12,180.00	\$12,180.00	\$0.00	
INE/CG166/2020	\$6,540,745.01	\$1,920,822.48	\$4,619,922.53	
INE/CG644/2020	\$844.90	\$0.00	\$844.90	
INE/CG296/2021	\$3,380.24	\$0.00	\$3,380.24	

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el Partido Acción Nacional tiene la capacidad económica suficiente con la cual puede hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo con los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>19</sup>

Así, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en **fracción III** del artículo en comento, consistente en una **reducción de la ministración mensual** del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

---

<sup>19</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Acción Nacional**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**4. Rebase al tope de gastos de campaña.** Ahora bien, por lo que hace rebase de tope de gastos, tal como quedó señalado en los apartados que preceden, los gastos denunciados por el quejoso que fueron presentados y analizados en el considerando **3.2 Conceptos Denunciados**, apartado **B.**, fueron debidamente reportados, en tal virtud, no se actualiza dicho supuesto. Aunando a lo anterior, es necesario señalar que las observaciones relacionadas con la celebración de operaciones, forman parte integral de la revisión del informe de ingresos y gastos de campaña respectivo, por lo que, de actualizarse alguna infracción relacionada con la documentación presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, las mismas se determinarían, de ser el caso, en el Dictamen y Resolución correspondiente.

Ahora, por lo que respecta al concepto analizado en el considerando **3.2 Conceptos Denunciados**, apartado **D.** se trata de un gasto no reportado por concepto de una barda por un monto total de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**, tal y como fue determinado ajustándose al valor razonable de conformidad con el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, al haberse identificado un gasto que no se encuentra reportado en el Sistema Integral de Fiscalización, lo que ya se analiza en el marco de la revisión de informes de campaña, se ordena dar seguimiento a efecto de que la Unidad Técnica Fiscalización en el marco de la revisión de los informes de campaña relativos a la candidata denunciada, cuantifique los gastos determinados en el presente procedimiento por un monto de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)** a los topes de gastos de la de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, postulada por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de México.

**5. Vista al Instituto Electoral del Estado de México.** Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se hicieron del conocimiento al Instituto Electoral del Estado de México, los hechos denunciados en términos de la pretensión del denunciante. Lo anterior a fin de salvaguardar el derecho fundamental de acceso a la justicia.

Lo anterior, ya que derivado de los argumentos expuestos, corresponde conocer y estudiar los hechos denunciados al Instituto Electoral del Estado de México.

De este modo, y toda vez que la determinación de la autoridad competente resultara vinculante en relación a las atribuciones que en materia de fiscalización ostenta esta autoridad nacional; este Consejo General considera procedente requerir al Instituto Electoral del Estado de México informe la determinación que su caso haya recaído a la causa hecha de su conocimiento, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad esté en aptitud de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

**6.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los entes y personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los entes y personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los entes y personas obligadas de forma electrónica a través del SIF, respecto de aquellos entes y personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, en los términos del **Considerando 2, apartado A** de la presente Resolución.



**SEGUNDO.** Se **desecha parcialmente** la queja interpuesta por el C. José Enrique Garay Padilla, en su carácter de entonces candidato la Presidencia Municipal de Huixquilucan postulado por Morena, en los términos de lo expuesto en el **Considerando 2, apartado B** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se **declara infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, en los términos del **Considerando 3, apartados A, B y C** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se **declara fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra en contra del Partido Acción Nacional, así como de su entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, en los términos del **Considerando 3, apartado D** de la presente Resolución.

**QUINTO.** En términos del **Considerando 3, Apartado D** de la presente Resolución se impone la siguiente sanción:

Al **Partido Acción Nacional** una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)**.

**SEXTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización cuantifique los gastos determinados en el presente procedimiento por un monto de **\$5,750.25 (cinco mil setecientos cincuenta pesos 25/100 M.N.)** a los topes de gastos de la de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Huixquilucan, la C. Romina Contreras Carrasco, postulada por el Partido Acción Nacional, en términos del **Considerando 4** de la presente Resolución.

**SÉPTIMO.** Dese vista al Instituto Electoral del Estado de México, en los términos del **Considerando 5** de la presente resolución.

**OCTAVO.** Notifíquese electrónicamente a la C. Romina Contreras Carrasco, a los institutos políticos Morena y Partido Acción Nacional a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

**NOVENO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/873/2021/EDOMEX**

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la consideración sobre el eventual pronunciamiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**