

INE/CG965/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU ENTONCES CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE CORONANGO, EN PUEBLA, GERARDO SÁNCHEZ AGUILAR, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El veintidós de junio de dos mil veintiuno, se recibió en a través del Sistema de Archivo Institucional (SAI) de la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja y ampliación a ésta, suscritos por David Teutli Cuautle, representante propietario del partido político Morena ante el Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla, en contra de los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como de Gerardo Sánchez Aguilar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos dentro del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 (Fojas 01 a la 117 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja y su ampliación

“(…)

HECHOS:

1. Con fecha tres de noviembre de dos mil veinte, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla aprobó el Acuerdo número CG/AC-033/2020, a través del cual declaro el inicio del Proceso Electoral Ordinario Concurrente y convocó a elecciones ordinarias para renovar los cargos de diputaciones al congreso Local y Ayuntamientos.

2. Que los Partidos Políticos Acción Nacional por sus siglas P.A.N. Así como el Partido de la Revolución Democrática por sus siglas P.R.D. postularon como candidato a ocupar el cargo como Presidente Municipal del Municipio de Coronango, al **C. GERARDO SANCHEZ AGUILAR**.

3. Que con fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Electoral del estado aprobó el acuerdo CG/AC-038/2021, por el que estableció el tope de gasto de campaña para la presente elección en el Municipio de Coronango, Puebla en 107,826.63 (ciento siete mil ochocientos veintiséis pesos 63/100 M.N.)

4.- El candidato en cita ha venido realizando una campaña en la que se puede observar, la comisión de irregularidades en materia de fiscalización, específicamente en los probables gastos no reportados y comprobados, así como el rebase del tope de campaña, debido a la cantidad de publicidad que ha contratado y eventos que se han realizado, de los cuales es evidente que no fueron reportados en su totalidad, mismos que enumero a continuación:

A. Sueldos del Personal que acompaña al candidato en sus brigadas, personas que se pueden observar en la transmisión en vivo de su inicio de campaña, a través de su cuenta de Facebook; hecha el día cuatro de mayo de dos mil veintiuno, así mismo se puede observar bajo la siguiente liga:

<https://fb.watch/5hF9rtM-MX>

[Se inserta imagen]

En este mismo sentido en las fotos publicadas en la cuenta de Facebook del candidato.

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

B. Pago por la renta de un equipo profesional de audio, video y sonido, mismo que acompaño al candidato, en el evento de fecha cuatro de mayo de dos mil veintiuno, antes descrito, el cual se puede apreciar en los minutos 2:38, 3:21, 3:55, 3:19 bajo la siguiente liga:

<https://fb.watch/5hF9rtM-MX/>

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

En este mismo sentido a lo largo del video de la siguiente liga:

<https://fb.watch/5hF7jWjuAs/>

C. Pautaje en Facebook y sus servicios de agencia de publicidad que se advierte en cada una de las publicaciones realizadas en la cuenta de Facebook del candidato; como son: gastos por ediciones, fotografías y videos, mismos que se describen a continuación:

[Se inserta tabla con ligas electrónicas, fecha de publicación y hora de publicación]

D. Además, se advierte la existencia de diversos gastos que dada la naturaleza de los eventos que se observan en el perfil de Facebook del Candidato, son necesarios e indispensables para su realización; tales como son:

- ✓ Mas de 200 Cubrebocas*
- ✓ chalecos*
- ✓ playeras*
- ✓ banderas*
- ✓ gorras*
- ✓ Lonas con medidas mayores a 12 metros cuadrados*
- ✓ Sombrillas*

E. Gastos de combustible de los vehículos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

F. Uso de lonas, globos, banderas, los cuales no contienen el logo de estar hechos con materiales 100% biodegradables, por lo que estos pueden contener sustancias toxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente, incumpliendo

de esta manera con lo establecido por la norma NMX-E-232-CNCP-2014, Publicada en el Diario Oficial de la Federación el día veinticuatro de febrero del año dos mil quince.

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

*3. Que con fecha veinte de mayo de dos mil, veintiuno, al revisar en la página de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con dirección URL: <https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/inicio> encontrándose en el apartado de rendición de cuentas por cuanto hace a los eventos reportados, suman un total de **veintidós** eventos realizados y ocho por realizar, en esta tesitura se observa que de los eventos antes mencionados se reportaron once eventos como onerosos y nueve como no onerosos.*

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

por lo que al hacer una comparación con lo publicado en su cuenta de Facebook el candidato ha tenido más de 25 eventos; mismos que se describen a continuación:

[Se inserta tabla con veinticinco nombres de eventos, fechas y ligas electrónicas]

Aunado a lo mencionado anteriormente también se puede observar que en sus eventos, fue entrevistado por Javier López Díaz, en el medio de comunicación denominado Cinco Radio, el día veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, evento que no se encuentra reportado en el Sistema de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tal y como se puede apreciar en las capturas de pantalla de dicho sistema que se encuentran agregadas a la presente queja.

[Se inserta imagen]

En este orden de ideas, el candidato por la Coalición Va por México; Gerardo Sánchez Aguilar; reporto los días 17, 19, 24 y 26 de mayo, sin eventos públicos, sin embargo, en su página de Facebook se puede observar la realización de eventos públicos; Conductas que, desde este momento, se solicitan ser investigadas para los efectos legales y contables a los que haya lugar.

Así mismo se pueden observar el uso de distintos materiales de propaganda; por lo que estos eventos antes descritos son onerosos; mismos que de manera

omisa no fueron reportados en su totalidad a la Unidad Técnica de Fiscalización para no tener que reportar más gastos, hecho que contraviene a lo dispuesto en el artículo 445, numeral 1, inciso d), e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece:

[Transcripción del artículo 445, numeral 1, inciso d), e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

No omito mencionar que el monto total de egresos declarados por el Candidato, cantidad que asciende a \$47,743.45 (Cuarenta y siete mil setecientos cuarenta y tres 45/100 M.N.) mismos que por la naturaleza propia de sus eventos no corresponden en su totalidad a los gastos generados en su campaña.

4. *Por lo que se considera que la probable omisión del reporte de los gastos que se señalaron en el punto dos del presente capítulo, generen un rebase de gastos de campaña, con ello violentando los principios de legalidad, certeza, rendición de cuentas, transparencia de los recursos públicos y en consecuencia en la contienda electoral, al utilizar mayores recursos que los que tiene derecho los candidatos en la elección que nos ocupa.*

Ahora bien, respecto a aquellos gastos que de manera omisa no reporto, se debe realizar la valuación de los mismos con base en lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, mismo que a la letra se transcribe:

[Se transcribe artículo 27 del Reglamento de Fiscalización]

2. *Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de*

conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.

Por lo que una vez que esta Autoridad haya realizado un cotejo de la información que se presenta en esta queja, contra los gastos reportados en su informe de gastos de campaña del candidato que se denuncia y se identifiquen aquellos gastos que no fueron reportados, solicito se aplique de manera estricta lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, aunado a esto, también esta Autoridad debe tomar en cuenta y cotejar los eventos denunciados y que hayan sido incluidos en la agenda de eventos, tal y como lo dispone el artículo 143 Bis del Reglamento de Fiscalización.

Sirviendo para engrosar lo dicho en la presente queja el link de la cuenta de Facebook del candidato Gerardo Sánchez Aguilar <https://www.facebook.com/Gerardo-S%C3%A1nchez-104434298152282> para que por medio de las publicaciones realizadas por el candidato en dicha cuenta no corresponden a los eventos reportados en su totalidad y que además superan por mucho la cantidad reportada como gastos.

(...)”

Respecto del escrito de ampliación se tiene lo siguiente

“(...)”

HECHOS:

1.- Que con fecha uno de junio del año en curso se presentó ante las oficinas del Consejo Municipal de Coronango, queja en contra del C. GERARDO SÁNCHEZ AGUILAR por el rebase del tope del gasto de campaña estipulado, tal como consta en el sello de recepción de la queja antes mencionada; mismo que BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, no se me ha notificado acuerdo alguno, del mismo por lo que desconozco el número de expediente que se le haya sido asignado.

2. De acuerdo con lo establecido por el numeral 236 y 238 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla mimo que a la letra dicen:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE**

[Se transcribe artículos 236 y 238 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla]

No se considerarán dentro de topes de campaña, los gastos que realicen los partidos políticos para su operación ordinaria y para el sostenimiento de sus órganos directivos y de sus organizaciones.

Así mismo con fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, el Consejo General del Instituto Electoral del estado aprobó el acuerdo CG/ AC-038/2021, por el que estableció el tope de gasto de campaña para la presente elección en el Municipio de Coronango, Puebla en 107,826.63 (ciento siete mil ochocientos veintiséis pesos 63 / 100 M.N.)

3.- Con fecha dos de junio del año en curso aproximadamente a las diez horas con cero minutos, el Candidato por la Coalición va por México C. Gerardo Sánchez Aguilar, tuvo Recorrido a lo largo del municipio de Coronango como evento derivado por su cierre de Campaña, mismo que fue transmitido mediante su red social de Facebook, la cual cuenta con la siguiente liga <https://www.facebook.com/Gerardo-S%C3%A1nchez-104434298152282/> a lo largo de cual se puede observar, la comisión de irregularidades en materia de fiscalización, específicamente en los probables gastos no reportados y comprobados, así como el rebase del tope de campaña, debido a la cantidad de publicidad que ha contratado, de los cuales es evidente que no fueron reportados en su totalidad, mismos que enumero a continuación:

A. Evento transmitido del día dos de junio del año dos mil veintiuno bajo las siguientes ligas:

*<https://www.facebook.com/104434298152282/videos/131340462396727>
<https://www.facebook.com/104434298152282/videos/265975868598324>
<https://www.facebook.com/104434298152282/videos/1072700603257572>
<https://www.facebook.com/104434298152282/videos/2824812694438643>*

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Del dicho evento en cita se puede corroborar los gastos de campaña hechos por el C GERARDO SANCHEZ AGUILAR, entendiéndose por estos lo estipulado por el numeral 1 inciso a) del artículo 76, de la Ley General de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE**

Partidos Políticos, así como en el artículo 238 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla mismo que a la letra dice:

[Se transcribe artículo 76 de la Ley General de Partidos Políticos, así como en el artículo 238 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla]

Por lo que en esta tesitura se puede observar el uso de los siguientes materiales utilitario de propaganda como se describen a continuación:

[Se inserta tabla de material utilitario, cantidades y costo aproximado]

En cuanto hace a los “Gastos operativos de la campaña” son los siguientes:

[Se inserta tabla de material utilitario, cantidades y costo aproximado]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

[Se inserta tabla de gastos de producción de mensajes para radio y televisión, cantidades y costo aproximado]

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Gasto por pago de animadores en un recorrido total de cinco horas, dentro del municipio de Coronango teniendo como costo aproximado, \$7,000.00 (Siete mil pesos 00/100 M.N.)

4.- Así mismo tampoco existe la certeza jurídica de que los proveedores de los materiales se encuentren en el Registro Nacional de Electores ante el Instituto Nacional Electoral.

Con fecha veinte de mayo de dos mil, veintiuno, al revisar en la página de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, con dirección URL: <https://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/inicio> encontrándose en el apartado de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE**

rendición de cuentas que el candidato en cita reporto un total de \$61,484.26 (sesenta y un mil, cuatrocientos ochenta y cuatro 26/100 M.X.)

[Se inserta imagen]

[Se inserta imagen]

Sin embargo de las fotografías y videos publicados por el Candidato Gerardo Sánchez Aguilar; se puede observar que el gasto efectuado durante el evento de fecha dos de junio de dos mil veintiuno asciende a \$ 61, 938.52 (Sesenta y un mil novecientos treinta y ocho 52/100) esto por el gasto hecho por materia utilitario, gasolina, brigadistas, material utilitario etc. sin contar los gastos efectuados durante el periodo de campaña comprendido del cuatro de mayo al dos de junio de dos mil veintiuno, por lo que existe un claro rebase en los topes de campaña, mismos gastos que de manera omisa no fueron reportados en su totalidad a la Unidad Técnica de Fiscalización, hecho que contraviene a lo dispuesto por los artículos 445, numeral 1, inciso d), e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como por el 238 fracción I, IV y V del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Puebla, mismos que establecen:

[Se transcriben artículos 445, numeral 1, incisos d), e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el 238 fracción I, IV y V del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Puebla]

5. Por lo que se considera que rebase de los gastos que se señalaron en el punto dos del presente capítulo, violentan los principios de legalidad, certeza, rendición de cuentas, transparencia de los recursos públicos y en consecuencia en la contienda electoral, al utilizar mayores recursos que los que tiene derecho los candidatos en la elección que nos ocupa, entendiéndose por estas lo contemplado por el artículo 8º del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla:

[Se transcribe el artículo 8 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla]

Por lo que solicito a esta autoridad la investigación, sobre los gastos de campaña realizados por el PAN y PRD, por la posible violación al tope de gastos de campaña en la elección de presidente Municipal de Coronango, Puebla.

Así mismo una vez que esta Autoridad haya realizado un cotejo de la información que se presenta en esta queja, contra los gastos reportados en su informe de gastos de campaña del candidato que se denuncia y se identifiquen aquellos gastos que no fueron reportados, y se realice la valuación de los

misimos con base en lo dispuesto por el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, mismo que a la letra se transcribe:

[Se transcribe artículo 27 del Reglamento de Fiscalización]

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.

*Sirviendo para engrosar lo dicho en la presente queja el link de la cuenta de Facebook del candidato Gerardo Sánchez Aguilar <https://www.facebook.com/Gerardo-S%C3%A1nchez-104434298152282/> para que por medio de las publicaciones realizadas por el candidato en dicha cuenta no corresponden a los eventos reportados en su totalidad y que además superan por mucho la cantidad reportada como gastos.
(...)"*

Elementos aportados del escrito de queja y su ampliación para sustentar los hechos denunciados:

- **Documental privada:** consistente en la cotización hecha por el Cinco Radio, hecho que relaciona con el punto tres del capítulo de hechos de la queja
- **Documental privada:** consistente en la cotización hecha por la empresa Brand Design Fotografía y Multimedia, por concepto de ediciones de audio y video

- **Técnica:** consistente en todas y cada una de las imágenes mostradas en el cuerpo de las quejas y que fueron obtenidas del perfil de Facebook de GERARDO SANCHEZ, el cual cuenta con URL <https://www.facebook.com/Gerardo-S%C3%AInchez-104434298152282>

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número **INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE** por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al denunciante del inicio del procedimiento y emplazar a los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como de Gerardo Sánchez Aguilar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla (Fojas 118 y 119 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de las oficinas que ocupa la Unidad en comento durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 122 y 123 del expediente).

b) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 124 y 125 del expediente).

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31764/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 130 a la 133 del expediente).

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de junio de dos mil

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE**

veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31763/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 126 a la 129 del expediente).

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31831/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito a Víctor Hugo Sondón Saavedra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 147 a la 153 del expediente).

b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución no se obtuvo respuesta.

VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Partido de la Revolución Democrática.

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31833/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja (Fojas 137 a la 143 del expediente).

b) El tres de julio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes Común del Instituto Nacional Electoral escrito sin número por parte del Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual dio contestación al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 168 a la 189 del expediente):

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante tanto en el escrito de queja presentado ante el Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla, así como en el documento que el denunciante ha denominado "ampliación de queja", mismo que se

entregó en la Oficialía de Partes del Organismo Público. Local Electoral del Estado de Puebla el pasado 10 de junio del año en curso; al respecto se debe indicar que lo narrado en ambos escritos es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se establece de manera clara las circunstancias de modo, tiempo, lugar, que son requisito necesario para que esta Autoridad Electoral Federal entre al estudio de los referidos documentos.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

[Se transcribe Jurisprudencia 67/2002]

[Se transcribe Jurisprudencia 16/2011]

[Se transcribe Jurisprudencia 36/2014]

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento es vaga, imprecisa y genérica, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, siendo dichas premisas necesarias que proporcionar los elementos indispensables que establezcan de manera objetiva y certera la posibilidad de que los actos que se denuncian efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Otra cuestión que también debe valorarse antes de entrar al estudio de fondo de la queja que ahora nos ocupa es el relativo a la personalidad del promovente, puesto que el ahora quejoso se ostenta como Representante Propietario de MORENA ante el Consejo Municipal de Coronango, Puebla acompañando para acreditar dicha circunstancia un oficio signado por el Representante del mencionado Partido Político acreditado ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La referida acreditación es signada por el representante del mencionado Partido Político ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral e incluso se presentó el pasado 5 de mayo del año en curso en la Oficialía de Partes Común de la mencionada Autoridad Nacional.

Lo anterior, es contrario a lo establecido por el artículo 155 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Puebla, que indica que los partidos políticos deberán acreditar a sus representaciones ante el Órgano que corresponda, esto significa que en el caso que nos ocupa la acreditación de la persona promovente debió presentarse ante el Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla, cuestión que no se hizo vulnerando con ello la Legislación Electoral vigente en el Estado de Puebla, razón por la cual la Autoridad Electoral Nacional no puede tener por acreditada la personalidad con la que se ostenta el promovente y en consecuencia desechar la presente denuncia.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Es importante indicar que el Instituto Electoral del Estado de Puebla, en ningún momento aprobó a través de su Consejo General disposición alguna que generara un mecanismo alternativo de acreditación de representantes, razón por la cual, una acreditación efectuada en contra de lo previsto por la Legislación Electoral vigente en ningún momento puede generar efecto jurídico alguno.

Ahora bien, suponiendo que la Autoridad Electoral decida entrar al estudio de los hechos planteados por el ahora denunciante, se estima oportuno indicar lo siguiente:

*El ciudadano **C. Gerardo Sánchez Aguilar**, fue postulado como candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, a través de la figura de **candidatura común**, en términos de lo establecido por el artículo 58 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.*

Aunado a lo anterior, también se debe señalar que el Partido Político que me honro en representar ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral fue el que encabezó dicha candidatura.

Así las cosas y de acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Fiscalización del INE, el Partido de la Revolución Democrática fue el encargado de subir al Sistema Integral de Fiscalización "SIF" todo lo relacionado con los gastos y las actividades relacionadas por el citado candidato durante la campaña electoral local.

También es importante resaltar que la campaña electoral local, para el caso del estado de Puebla tuvo una duración de 30 días, iniciando el 4 de mayo y concluyendo el día 2 de junio, ambos del año en curso.

Así las cosas, contrario a lo alegado por el ahora quejoso tanto el Partido que represento, como su candidato reportaron todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte de nuestro abanderado en el municipio de Cuautlancingo, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

La información del SIF que se ha mencionado en el párrafo anterior, según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como su candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

cumplieron en tiempo y forma con sus obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso.

Con la finalidad de coadyuvar de manera eficiente con esta autoridad fiscalizadora en el esclarecimiento de los hechos que se plantearon por el C. David Teutli Cuautle, adjunto a este escrito todas y cada una de las evidencias que están en poder del Partido de la Revolución Democrática y que dan cuenta de la información reportada el SIF, para que las mismas sean cotejadas con los datos que se encuentran cargados en dicho Sistema.

Lo anterior, con la finalidad de acreditar que contrario a lo que afirma el ahora quejoso, nunca se incumplió con la obligación de informar de manera completa y oportuna sobre los gastos erogados con motivo del desarrollo de la campaña para la Presidencia Municipal del municipio de Coronango, Puebla y mucho menos se ocultó información sobre eventos realizados, al contrario, todos los eventos fueron realizados de acuerdo con la agenda publicada en el SIF, tal como se puede apreciar en dicho documento, que por su naturaleza en una documental pública que goza de valor probatorio pleno.

Ahora bien, es oportuno indicar que las aseveraciones del ahora quejoso respecto de supuestos actos de campaña efectuados los días 17, 19 y 26 de mayo, sus aseveraciones son totalmente falsas y carecen de sustento fáctico y jurídico, pues como se ha manifestado y se reportó en la agenda pública de las actividades de nuestro Candidato, ahora denunciado, esos días no se llevaron a cabo eventos públicos.

El ahora quejoso pretende sorprender a esta Autoridad Fiscalizadora presentando pruebas falsas y alteradas donde quiere hacer parecer que el candidato ahora denunciado efectuó actividades políticas fuera de agenda, cuando eso se aparta completamente de la realidad, por ello se solicita que la Unidad Técnica de Fiscalización verifique la autenticidad de las imágenes aportadas por el referido quejoso, para que pueda hacerse llegar de la evidencia suficiente que acredite la falsedad de las mismas y se desacredite su valor probatorio, pues como se ha dicho constituyen una mera manipulación de imágenes que no coinciden con lo que sucedió en la realidad y al ser simples indicios que no encuentran sustento en ningún hecho jurídicamente probado deben desestimarse de plano.

Ahora bien, es importante señalar que el ahora quejoso señala en los escritos que se contestan el desarrollo de dos actividades de campaña, se refiere al acto de inicio de la mismas, así como a una caminata que se desarrolló el día 2 de junio del año en curso.

En ambos casos, el impetrante hace referencias genéricas e imprecisas sobre el desarrollo de dichos eventos e incluso plasma, en los hechos que describe cosas que no tienen sustento en ninguna de las imágenes y medios de prueba que aporta, razón por la cual dichas argumentaciones deben ser consideradas como infundadas por la Autoridad Fiscalizadora por no tener sustento ni fáctico ni jurídico.

Ejemplo de lo anterior, es la aseveración que hace el quejoso en su escrito de fecha 31 de mayo, donde en el punto 4 hace referencia a un evento de inicio de campaña, señalando que las personas que acompañan al candidato en dicho evento son brigadistas, cuestión que como se puede apreciar a simple vista de las imágenes es totalmente falsa, puesto que la gente que aparece en dichas imágenes, son simpatizantes que acudieron a acompañar al candidato en dicho evento.

En el mismo sentido, en ese punto indica que se debió haber contabilizado como gasto de ese evento un total de 200 cubrebocas, sin que de ninguna de las imágenes que presenta se acredite en primer lugar la asistencia de 200 personas y más aún que el candidato o su gente de apoyo hubiese entregado esos cubrebocas a los asistentes.

En ese tenor es que se pretende imputar a nuestro candidato la comisión de supuestos actos ilícitos en materia de fiscalización, con la utilización por parte del quejoso de argumentos falaces, carentes de sustento fáctico y totalmente ajenos a la realidad

Respecto de estos hechos, la Autoridad Fiscalizadora al momento de analizarlos debe partir del principio general del derecho que reza: lo ordinario se presume, lo extraordinario de prueba y en ese tenor desestimar lo argumentado por el quejoso por ejemplo en el tema de las y los brigadistas y la distribución de cubrebocas, puesto que en estas épocas de pandemia lo ordinario es que toda personas que sale a la calle o acude a un evento de carácter público lleve puesto un cubrebocas, así que el quejoso tenía la obligación de acreditar con las pruebas conducentes su aseveración, demostrando al menos alguna imagen o probanza que acreditara la distribución por parte de nuestro candidato de dichos insumos de protección personal, cuestión que en el presente sumario no acontece.

En ese tenor y siendo consistente con la línea argumentativa planteada en el presente escrito, se solicita la al Autoridad Fiscalizadora que valore los hechos que plantea el quejoso a la luz de las pruebas que aporta y las constancias públicas que en esta contestación se ofrecen como prueba, para arribar a la conclusión de que los hechos planteados en los escritos que se contestan no corresponden a la realidad de las cosas, pues constituyen meras falacias de

quién ahora tiene el papel de quejoso, convirtiendo su reclamo en frívolo, improcedente y por demás infundado.

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.

En el mismo sentido, es oportuno hacer referencia a lo alegado por el quejoso en su escrito de fecha 7 de junio del año en curso, donde particularmente en el punto 3 de hechos, hace referencia a un vehículo Gol con placas de circulación TZN 7291, indicando que el mismo participó en la referida caminata y alegando que el mismo no se encuentra reportado.

Al respecto, es oportuno indicar que dicho vehículo sí se encuentra registrado en el SIF, contrario a lo que argumenta el quejoso, así mismo se debe aseverar que ese vehículo no acompañó todo el trayecto de la caminata como también falsamente lo está aseverando.

Como muestra de que el referido vehículo se encuentra debidamente registrado, a continuación, se presenta la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de una póliza del SIF]

Acompañándose además como prueba el documento correspondiente.

Lo mismo sucede con el rubro de gorras que menciona en el referido punto, donde pretende ilegalmente que se sume a la contabilidad de nuestro candidato el importe de 80 gorras que según su dicho fueron distribuidas en ese evento.

Respecto de lo anterior, independientemente de afirmar que no es cierto que se hubiesen distribuido 80 gorras en el evento en cuestión como falsamente lo afirma el quejoso, también se debe indicar que el candidato reportó en su contabilidad lo relativo a las gorras que recibió para el desarrollo de su campaña como un gasto prorrateable, tal y como se demuestra a continuación.

[Se inserta Kardex de salida emitida por la Dirección Estatal Ejecutiva del partido]

Así las cosas, como se puede apreciar, todos y cada uno de los gastos efectuados en la referida campaña fueron reportados, al igual que todos los eventos realizados por la candidatura ahora denunciada, razón por la cual la Autoridad en materia de Fiscalización debe declarar infundada la presente queja y determinar que el Ciudadano Gerardo Sánchez Aguilar, así como el Partido

de la Revolución Democrática, no han cometido violación alguna en materia de fiscalización.

Ahora bien, respecto de las aseveraciones que se hacen respecto de la contratación de pauta en redes sociales, particularmente en Facebook, es oportuno indicar que carecer de toda veracidad, puesto que el candidato ahora denunciado no efectuó contratación alguna de esa naturaleza, tal y como se puede demostrar con las evidencias de fiscalización que se acompañan al presente escrito o bien consultando la mencionada red social, puesto que las publicaciones efectuadas se hicieron desde su perfil personal y se difundían a través de sus contactos o seguidores, que de manera libre decidían compartir sus publicaciones, cuestión que no representa ninguna vulneración al orden legal y mucho menos a las reglas vigentes en materia de fiscalización, sino más bien representan un ejercicio legítimo de la Libertad de Expresión que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce como garantía de todas las personas que habitan en el territorio nacional.

A mayor abundamiento, cito el siguiente criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

[Se inserta Jurisprudencia 18/2016]

Lo anterior en razón y no perdiendo de vista que las redes sociales como facebook, son habilitadas y configuradas bajo escenarios de diverso carácter, principalmente de uso público, pues se trata de perfiles de usuarios que se registran o se dan de alta con el ánimo de interactuar en una comunidad virtual y cibernética, con la finalidad de difundir ideas, pensamientos, posturas y cualquier reacción a publicaciones efectuadas por otros usuarios de otros perfiles; por lo que en especial no debe perderse de vista el aspecto técnico que permite variables en su operatividad; por ejemplo, permitir acceso a ciertas personas, vincular a un usuario con otro, comunicarse en forma privada o abierta; indicar aprobación o desaprobación de las informaciones; crear grupos abiertos o cerrados, entre otros, pues en el caso particular de facebook, estos términos y condiciones están concebidos bajo la figura de un acuerdo entre la empresa y el usuario, cuyo contenido mínimo se compone de ciertas reglas, agrupadas bajo la figura del llamado Statement of Rights and Responsibilities (Declaración de derechos y responsabilidades), con la que el usuario muestra su conformidad para poder acceder a los servicios de dicha plataforma, pues los términos y condiciones para el uso de la plataforma de la red social se encuentran bien señaladas y precisadas y estas pueden ser localizables a partir de la entrada a la página o sitio de la propia red social Facebook a través de su propia página identificada como www.facebook.com. además de que no debe perderse nunca de vista que la Declaración Conjunta sobre la Libertad de Expresión e Internet (Emitida en junio de dos mil once por el Relator Especial

*de las Naciones Unidas para la libertad de opinión y de expresión, la representante para la libertad de los medios de comunicación de la Organización Para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la Relatora Especial de la Organización de Estados Americanos para la libertad de expresión y la relatora especial sobre la libertad de expresión y acceso a la información de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos) señala que la neutralidad de la red, es un principio que persigue la libertad de acceso y elección de los usuarios de utilizar, enviar, recibir u ofrecer cualquier contenido, aplicación o servicio legal por medio de internet, de tal forma que no esté condicionada, direccionada o restringida, por medio de bloqueo, filtración o interferencia. Tal principio se traduce en una condición necesaria para ejercer la libertad de expresión en internet, en términos del artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En esta línea argumentativa también señala la importancia de la observación general 34, de doce de septiembre de dos mil once, del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, sobre el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.
(...)”*

IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31834/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito, mediante su representación ante el Consejo General al Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 144 a la 146 del expediente).

X. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja a Gerardo Sánchez Aguilar.

a) El uno de julio dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE/VE/EF/1466/2021, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó a Gerardo Sánchez Aguilar, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integraban el escrito de queja (Fojas 230 a la 245 del expediente).

b) El cinco de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, Gerardo Sánchez Aguilar, otrora candidato a Presidente Municipal de Coronango, Puebla, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores

en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 193 a la 229 del expediente):

“(…)

HECHOS:

1.- Que es cierto el hecho de que la Autoridad Electoral declaró el inicio del proceso electoral ordinario y concurrente 2020-2021. al que hace referencia, pues la Autoridad Electoral competente estableció puntualmente los límites y tope de gastos de campaña.

2.- Que lo manifestado por el supuesto quejoso, en el punto que se contesta resulta cierto, pues el suscrito fui registrado como Candidato para la contienda electoral por el cargo de elección popular de Presidente Municipal Constitucional por Coronango, Puebla por los Partidos Políticos Acción Nacional y el de la Revolución Democrática.

3.- Resulta cierto el hecho al que hace referencia, pues la Autoridad Electoral competente estableció puntualmente los límites y tope de gastos de campaña.

4.- Es completamente falso y carente de verdad el argumento que expone el supuesto quejoso en el punto que se contesta, pues en ninguna de las etapas de la campaña electoral realizada por el suscrito se cometió irregularidad alguna, pues siempre he sido un ciudadano respetuoso de la ley y por ende de la normatividad en todos los escenarios, rubros e instancias, por lo que el suscrito en todo momento llevé a cabo una campaña austera, pues en su mayoría siempre fue a través de caminatas personales llevadas a cabo por el suscrito por las calles, barrios, colonias, juntas auxiliares y comunidades del Municipio de Coronango, por lo que en todo caso si llegó a efectuarse algún tipo de erogación económica, esta siempre fue reportada de acuerdo a los lineamientos institucionales y legales marcados por las Instancias Electorales competentes.

*Ahora bien, por lo que se refiere a las dolosas y lamentables aseveraciones que realiza el supuesto quejoso en el apartado que marca con la letra **A** del punto que se responde, debo decir que resulta ocioso entrar siquiera al análisis del mismo, pues el suscrito, como ya lo expuse, realizaba caminatas por las calles de las colonias, barrios, juntas auxiliares y comunidades del Municipio de Coronango, mismas caminatas en las que siempre tuve el gusto de encontrarme en la gran mayoría de las ocasiones con personas que simpatizaban con el suscrito y me acompañaban caminando pequeños tramos de dichas calles, tramos en que siempre aproveché (guardando todas las precauciones y observando todas las normas en materia de prevención de contagios debidos a*

la pandemia de COVID-19), por lo que nunca conté con brigadistas o personas "paleras" o porristas que tuvieran la necesidad de crear un ambiente de cordialidad (como tal vez lo llevó a cabo el hermano del supuesto quejoso) pues siempre conté con la aceptación, simpatía y cordialidad auténtica de la gente del Municipio de Coronango, Puebla, tan es así que esto lo demuestran los resultados obtenidos en la jornada electoral, pues las personas que acudieron a emitir su voto a favor del suscrito en las urnas, lo llevaron a cabo por convicción y no porque recibieran a cambio alguna cantidad de dinero como es el caso del hermano y representado del supuesto quejoso, que tuvo que pagar porque la gente votara por él, tan es así que a una servidora pública del propio Ayuntamiento que se encontraba en funciones, fue detenida y vinculada a proceso por delinquir electoralmente comprando votos para ANTONIO TEUTLI CUAUTLE, tal y como puede verse en **el boletín oficial número 308** publicado en fecha **24 DE JUNIO DEL 2021** en la página oficial de la FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE PUEBLA visible a través del LINK o enlace de internet **<https://fiscalia.puebla.gob.mx/index.php/informacion-socialmente-util/boletines/1529-prision-preventiva-contra-funcionaria-y-hermano-por-delito-electoral>** por lo que niego categóricamente lo afirmado por el supuesto quejoso.

En cuanto a las aseveraciones que realiza en el punto que marca con la letra **B** del punto de hechos que se contesta debo decir que es parcialmente cierta su afirmación, pues en todo momento llevaba conmigo una bocina portable tipo bafle (misma que se encuentra debidamente reportada en el informe de gastos del suscrito presentado ante las Autoridades Electorales) para que en donde se hiciera necesario y la misma gente que encontraba yo en mis caminatas me lo solicitaba, pudiera difundir algún tipo de mensaje relacionado con mis propuestas (considerando que tal vez a ello se refiera el supuesto quejoso como equipo de sonido o equipo de audio), pues era común que muchas de las personas con quienes me encontraba en las caminatas que realizaba y a las que me he referido, me realizaran preguntas al respecto de mi punto de vista sobre determinadas situaciones políticas que ha vivido el Municipio de Coronango, Puebla; sin embargo, en lo que toca a las afirmaciones del supuesto quejoso al respecto de una supuesta renta de equipo de video, niego categóricamente haber contado, rentado, solicitado o alquilado algún equipo de video por parte del suscrito.

Por lo que se refiere al punto que el supuesto quejoso marca con la letra **C** del punto correspondiente al capítulo e hechos al que nos estamos refiriendo, debo exponer que resulta ilógico, infantil, absurdo y por supuesto incongruente que una persona que se dice y ostenta como representante de un partido político y de un candidato (aunque sea candidato perdedor) ignore o pretenda hacerse el ignorante al respecto de temas tan esenciales como son las redes sociales, más tratándose de una red social tan sencilla y de fácil acceso como lo es **Facebook**,

*pues las afirmaciones que vierte de que el suscrito lleve a cabo PAUTAJE además de resultar ilógico y falso es hilarante, pues el suscrito en ningún momento contraté, compré o pagué espacio o publicidad alguna para ser difundida por ninguna red social, y mucho menos por facebook, pues si ese fuera el caso, en las propias publicaciones a que hace referencia el propio supuesto quejoso contendrían la leyenda **"PUBLICIDAD"** lo que no acontece en el caso que nos ocupa, lo que indica y significa que ese "PAUTAJE" al que hace referencia el supuesto quejoso solo existe en su imaginación, pues para que pueda considerarse como "PAUTAJE" en la red social de Facebook, debe existir de por medio un contrato en el cual se especifican obligaciones contraídas por las partes a efecto de que pueda darse la mayor difusión a un mensaje determinado y dirigido específicamente a un sector de la población, lo que en el caso que nos ocupa no ocurre, pues las publicaciones que en su caso se llevaron a cabo en mi perfil personal, lo fueron con la intención de dar a conocer a "mis contactos" y en su caso a "mis simpatizantes" el contenido de las publicaciones realizadas, pues es el caso que como podrá verse en las publicaciones realizadas en el perfil de usuario de la red social Facebook del suscrito, dichas publicaciones son solamente realizadas con el ánimo de dar a conocer a quienes aparecen como "mis contactos" y "mis simpatizantes" el contenido de las propuestas que el suscrito sustentaba durante la campaña, pues dichos contenidos no se difundían más allá de la lista de contactos o simpatizantes del suscrito, y no así a un sector regionalizado o estandarizado de acuerdo a los propios lineamientos que podría manejar la empresa FACEBOOK de haber pagado o contratado algún tipo de PAUTAJE. Por lo que solicito a esta instancia se sirva tomar en cuenta que el externar una opinión, punto de vista o postura respecto de temas que son publicados en la red social Facebook guarda estrecha relación con el consagrado principio de la LIBERTAD DE EXPRESIÓN, por lo que pido a esta digna Instancia se sirva tomar en cuenta los siguientes criterios jurisprudenciales:*

[Se inserta Jurisprudencia 18/2016]

Lo anterior en razón y no perdiendo de vista que las redes sociales como facebook, son habilitadas y configuradas bajo escenarios de diverso carácter, principalmente de uso público, pues se trata de perfiles de usuarios que se registran o se dan de alta con el ánimo de interactuar en una comunidad virtual y cibernética, con la finalidad de difundir ideas, pensamientos, posturas y cualquier reacción a publicaciones efectuadas por otros usuarios de otros perfiles; por lo que en especial no debe perderse de vista el aspecto técnico que permite variables en su operatividad; por ejemplo, permitir acceso a ciertas personas, vincular a un usuario con otro, comunicarse en forma privada o abierta; indicar aprobación o desaprobación de las informaciones; crear grupos abiertos o cerrados, entre otros, pues en el caso particular de facebook, estos términos y condiciones están concebidos bajo la figura de un acuerdo entre la

empresa y el usuario, cuyo contenido mínimo se compone de ciertas reglas, agrupadas bajo la figura del llamado *Statement of Rights and Responsibilities* (Declaración de derechos y responsabilidades), con la que el usuario muestra su conformidad para poder acceder a los servicios de dicha plataforma, pues los términos y condiciones para el uso de la plataforma de la red social se encuentran bien señaladas y precisadas y estas pueden ser localizables a partir de la entrada a la página o sitio de la propia red social **Facebook** a través de su propia página identificada como **www.facebook.com**. además de que no debe perderse nunca de vista que la *Declaración Conjunta sobre la Libertad de Expresión e Internet* (Emitida en junio de dos mil once por el Relator Especial de las Naciones Unidas para la libertad de opinión y de expresión, la representante para la libertad de los medios de comunicación de la Organización Para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la Relatora Especial de la Organización de Estados Americanos para la libertad de expresión y la relatora especial sobre la libertad de expresión y acceso a la información de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos) señala que la neutralidad de la red, es un principio que persigue la libertad de acceso y elección de los usuarios de utilizar, enviar, recibir u ofrecer cualquier contenido, aplicación o servicio legal por medio de internet, de tal forma que no esté condicionada, direccionada o restringida, por medio de bloqueo, filtración o interferencia. Tal principio se traduce en una condición necesaria para ejercer la libertad de expresión en internet, en términos del artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En esta línea argumentativa también señala la importancia de la observación general 34, de doce de septiembre de dos mil once, del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, sobre el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que a la letra dice:

[Se transcribe artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos]

Por lo anteriormente razonado y expuesto es completamente válido considerar que las redes sociales son espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; agregando que la libertad de expresión, como derecho fundamental e inalienable, inherente a todas las personas, encuentra en internet uno de los mecanismos idóneos para su desarrollo. Además, que ese derecho fundamental de libertad de expresión tiene una especial protección durante los procesos electorales, en tanto condición necesaria para el desarrollo del debate público abierto y vigoroso, como elemento indispensable de un sistema democrático, para la deliberación y el ejercicio informado de los derechos político-electorales. Y que a partir de esa premisa todas aquellas restricciones que se impongan al ejercicio de la libertad de expresión, deben superar un juicio estricto de proporcionalidad, para definir si la restricción resulta legítima. Ahora

*bien, a fin de entender la salvedad efectuada por la citada Sala Regional, debe precisarse que facebook, ha determinado que la página oficial de una marca, entidad o figura pública únicamente podrá ser administrada por el representante autorizado de dicha marca; señalando además, que cualquier usuario podrá crear una página para expresar su apoyo o interés en una marca o entidad o figura pública siempre que ésta no se pueda confundir con la oficial ni vulnere los derechos de otras personas. En efecto, Facebook publicó el ocho de enero de dos mil quince, las condiciones de las páginas de **Facebook** (dichas condiciones a las que se hace referencia, se pueden encontrar en la dirección electrónica https://www.facebook.com/page_guidelines.php) mismas que se encuentran en los siguientes términos:*

[Se transcriben las Condiciones de la página Facebook]

*De ahí que el uso de las redes sociales constituya un derecho a la libertad de expresión, sin embargo, ese criterio no es aplicable en tratándose portales de internet de carácter oficial. Por otra parte, cabe destacar que Sala Superior, al resolver el diverso juicio de revisión constitucional electoral identificado con la clave **SUP-JRC-71/2014**, ha considerado que la sola publicación, per se, de un mensaje en una página de internet o de una red social como "Facebook" no actualizan una infracción. Lo anterior, dado que ese tipo de mensajes requieren para su visualización de un interés personal concreto a efecto de acceder a la información contenida en el portal. De ahí que, tampoco se acredita la difusión de tales expresiones en virtud de que es necesario el interés personal para poder acceder a la información contenida en la página del suscrito. Además de que como ya lo he expuesto resulta completamente ilógico que el presunto denunciante alegue que el suscrito contraté o pagué publicidad en la red social **Facebook**, pues las publicaciones a las que hace mención y que tanto dice que le afectan, las realicé en mi perfil personal de dicha red social, no contraté en ningún momento servicio alguno de la empresa de la red social **Facebook** para que me produjera contenidos o "pautas comerciales", pues en las mismas publicaciones no se aprecia la por ningún lado de las mismas publicaciones la palabra "**publicidad**" que es aquella que etiqueta la propia Red Social al momento de que le son contratados espacios y servicios que brinda ya de una manera específica y no en lo general como un perfil público y usuario común, por ello debo decir que los contenidos de las publicaciones fueron siempre publicados por el suscrito en mi perfil de red social, y que para obtener dicho material de video no contraté los servicios de ninguna empresa o grupo profesional como pretende hacerlo creer el supuesto quejoso, pues fueron mis propios sobrinos de nombre **David Sánchez Sarmiento y Víctor Augusto Sánchez Ramírez** quienes en sus momentos libres me apoyaban con el manejo de mi teléfono celular personal para que a través de mi cuenta o perfil personal de Facebook realizaban las transmisiones en vivo, manifestando desde este momento que ellos muy amablemente y debido a que somos familiares siempre*

me apoyaron para realizar esta y otras actividades de manera gratuita durante el desarrollo de mi campaña, y siempre lo realizaron de manera gratuita pues al ser mis familiares y brindarme su apoyo no me cobraron nunca un solo peso por brindarme dicho apoyo y respaldo de acuerdo a sus personales habilidades, tales como incluso ayudarme con la elaboración o preparado de videos, en donde entre otras fuentes consultaban las disponibles y existentes en internet, Youtube y la propia red social Facebook, en donde incluso pudieron encontrar tomas aéreas del municipio y poblaciones de Coronango, tales como los enlaces: <https://fb.watch/v/dE7meJxmn/>; <https://fb.watch/6vevnEA9Jn/>; <https://fb.watch/6velHZwSCV/> y <https://fb.watch/6veN1HgUKL/> en donde diversos usuarios han realizado publicaciones que contemplan tomas aéreas y terrestres del propio municipio de Coronango, Puebla, y de sus comunidades, calles y colonias, por lo que resultan completamente falsas las afirmaciones que realiza el supuesto quejoso de que el suscrito contraté unos supuestos servicios profesionales de una **"agencia de publicidad"** para edición de materiales audiovisuales como fotografías o vídeos, cuando en realidad dichos contenidos, fotografías y videos me los realizaron mis sobrinos quienes al estar en la plena juventud como puede notarse de sus identificaciones, se encuentran muy familiarizados con el uso de los equipos de telefonía celular y el "subir" contenidos a redes, sin que se trata de **"agentes profesionales"** como pretende hacer creer a esta Autoridad el supuesto quejoso, esto me permito demostrarlo y acreditarlo con las correspondientes cartas debidamente signadas por mis sobrinos mencionados en líneas anteriores en las que manifiestan que me brindaron , su apoyo para tomar fotografías y vídeos en diversos momentos de mi campaña y que siempre lo hicieron de manera gratuita, mismos documentos a los que acompaño copia de sus credenciales de elector para acreditar que se trata de personas mayores de edad que por su libre voluntad me brindaron su apoyo de manera gratuita por ser mis familiares, lo cual hasta donde tengo conocimiento no se encuentra prohibido por ninguna disposición en materia electoral, además de que las únicas herramientas que utilizaron y tuvieron a la mano para apoyarme con dichas actividades fueron un teléfono celular (en la mayor parte de las ocasiones el mío propio, y en otras pocas el que es propiedad de cada uno de ellos) así como mi computadora personal, utilizando su creatividad, ingenio e inteligencia, pues tal y como queda debidamente precisado en "...palabras de Juan Ignacio Belbis, la Web 2.0 produjo un quiebre fundamental en el sentido de que cualquier usuario encuentra la oportunidad de ser un productor de contenidos y no un mero espectador. Estos sujetos digitales o prosumidores según Belbis se caracterizan por ser "internautas que además de leer una noticia en un diario digital la comentan, hacen referencia a ella en su blog, y editan una entrada en Wikipedia sobre algún concepto allí mencionado, por hablar sólo algunas de las posibles interacciones entre el usuario v los contenidos" (Belbis 2010, 244)..." esto me permito citarlo pues es concepto que viene contenido en el libro marcado como tomo 34 titulado **Libertad de expresión y derecho de autor en campañas**

políticas en internet, de la serie de temas selectos de Derecho Electoral editado en 2013 por el propio Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, obra literaria en la que participan Carolina Botero Cabrera, Andrea Paola Sánchez Otero y María Juliana Soto Narváez, material literario que cuenta con el Número Estándar Internacional de Libros (ISBN) 978-607-708-142-5, argumentos que por supuesto al ser expuestos por verdaderos estudiosos del Derecho Electoral Mexicano, cuyo estudio y trabajo ha sido avalado y respaldado por el Propio Tribunal máximo en materia Electoral de nuestro país, por ello es que resulta risible e hilarante la manera en la que pretende sorprender la buena fe de la Autoridad electoral el supuesto quejoso, **PUES RESULTA MÁS QUE EVIDENTE LA TENDENCIA QUE TIENE Y LA CONFUSIÓN QUE BUSCA CREAR EN EL CRITERIO ANALÍTICO DE ESTA AUTORIDAD, PUES TAL COMO LO HEMOS VISTO A LO LARGO DE TODOS LOS ESCRITOS CON LOS QUE LE HEMOS RESPONDIDO SUS NECEDADES, EL SUPUESTO QUEJOSO RESULTA SER EL HERMANO DEL OTROHORA CANDIDATO ANTONIO TEUTLI CUAUTLE**, QUIEN PARA INFORTUNIO DE LA CIUDADANÍA DEL MUNICIPIO DE CORONANGO SIGUE A LA FECHA DESEMPEÑÁNDOSE COMO PRESIDENTE MUNICIPAL, LUEGO ENTONCES, ES HASTA CIERTO PUNTO COMPRENSIBLE, QUE NO LÓGICO NI CONGRUENTE, QUE EL SUPUESTO QUEJOSO SE ENCUENTRE **ACOSTUMBRADO** A LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE PRODUCCIÓN DE MATERIAL AUDIOVISUAL A TRAVÉS DE LOS PROVEEDORES QUE LE HAN TRABAJADO A SU HERMANO EN LA PRESIDENCIA MUNICIPAL, Y TAMBIÉN ES ENTENDIBLE QUE SE ENCUENTRE ACOSTUMBRADO A PAGAR POR SERVICIOS QUE SOLO REQUIEREN CREATIVIDAD Y TALENTO (EL CUAL ELLOS NUNCA HAN TENIDO NI TENDRÁN) Y POR SUPUESTO QUE ES POSIBLE DIMENSIONAR Y ENTENDER QUE LA CONTRATACIÓN DE ESOS SERVICIOS ESTEN ACOSTUMBRADOS A PAGARLOS A SOBRECOSTO, PUES A FINAL DE CUENTAS TODO ELLO ES MÁS QUE SEGURO Y PROBABLE QUE LO PAGUEN O FINANCIEN CON DINERO PÚBLICO DESVIADO IRREGULAR E IRRESPONSABLEMENTE DEL ERARIO PÚBLICO MUNICIPAL DE CORONANGO, PUEBLA, TAL Y COMO YA HEMOS VISTO QUE OCURRIÓ CON LA COMPRA DE VOTOS A TRAVÉS DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS MUNICIPALES COMO LA QUE AHORA SE ENUENTRA ENCARCELADA COMO DELINCUENTE ELECTORAL.

Ahora bien, por cuanto hace al rubro que el supuesto quejoso marca con la letra **D** del punto 4 que se contesta y que corresponde al capítulo de hechos de su infundado, ocioso y frívolo escrito, debo manifestar que el suscrito fui postulado a la candidatura a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, a través de la figura de candidatura común, en términos de lo establecido por el artículo 58 Bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla,

sin embargo, cabe acotar que fue el Partido de la Revolución Democrática el que encabezó institucionalmente la candidatura del suscrito, por lo que fue bajo la directriz de dicho Instituto Político que de acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Fiscalización del INE, fue el encargado de subir al Sistema Integral de Fiscalización "SIF" todo lo relacionado con los gastos y las actividades relacionadas por el suscrito en mi etapa como candidato durante la campaña electoral local en la que participé y gané la elección al haberme visto favorecido con los votos emitidos libremente por la ciudadanía y sin necesidad de tener que "comprar votos" como es el caso del representado del supuesto quejoso, por ello y contrario a lo alegado por el ahora quejoso, tanto el Partido que me abanderó, como el suscrito en mi carácter de candidato reportamos todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte del suscrito en el desarrollo de mi campaña en el municipio de Coronango, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues la información del SIF que se ha mencionado en líneas anteriores y según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como el suscrito en mi carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplimos en tiempo y forma con nuestras obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso, por lo que me remito a las constancias que deben obrar en poder de esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por haber sido presentadas en tiempo y forma por la representación del propio Partido de la Revolución Democrática, esto con la intención de acreditar y demostrar que contrario a lo que afirma el ahora quejoso, nunca se incumplió con la obligación de informar de manera completa y oportuna sobre los gastos erogados con motivo del desarrollo de la campaña para la Presidencia Municipal del municipio de Coronango, Puebla y mucho menos se ocultó información sobre eventos realizados, al contrario, todos los eventos en los que participó el suscrito de acuerdo con la agenda publicada en el SIF, tal y como se puede apreciar en dicho documento, que por su naturaleza es una documental pública que goza de valor probatorio pleno. Por ello, y respecto del hecho que afirma el supuesto quejoso en el hecho que se contesta, no deseo realizar pronunciamiento alguno, pues los únicos artículos utilitarios que utilicé en mi campaña fueron reportados como gastos en tiempo y forma legales.

*Por lo que se refiere a los puntos que el supuesto quejoso marca con las letras **E** y **F** del mismo punto que marcó como número 4 del capítulo de HECHOS que nos encontramos respondiendo y distrae la atención de las autoridades*

*respecto de asuntos verdaderamente importantes, debo manifestar que es mi deseo dar por reproducidos como si a la letra se insertasen, las consideraciones vertidas en el párrafo inmediato anterior al presente, pues como ya lo expuse, tanto el Partido que me abanderó, como el suscrito en mi carácter de candidato reportamos todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte del suscrito en el desarrollo de mi campaña en el municipio de Coronango, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues la información del SIF que se ha mencionado en líneas anteriores y según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como el suscrito en mi carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplimos en tiempo y forma con nuestras obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso, por lo que me remito a las constancias que deben obrar en poder de esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por haber sido presentadas en tiempo y forma por la representación del propio Partido de la Revolución Democrática, esto con la intención de acreditar y demostrar que contrario a lo que afirma el ahora quejoso, nunca se incumplió con la obligación de informar de manera completa y oportuna sobre los gastos erogados con motivo del desarrollo de la campaña para la Presidencia Municipal del municipio de Coronango, Puebla y mucho menos se ocultó información sobre eventos en los que participó el suscrito, ahora bien, es destacable que si en las fotografías que la supuesta quejosa alega que pueden apreciarse materiales como globos o banderas que las personas que se iban uniendo a mis caminatas llevaban consigo, debo decir que en todos esos casos, se trataba de personas (que eran ciudadanos del propio Municipio que simpatizaban con el proyecto que represento) que por su propia iniciativa llevaban consigo, personas que de por sí y desde hace muchos años simpatizan con los Partidos Políticos **Acción Nacional y de la Revolución Democrática**, por lo que ellos en sus domicilios y entre sus pertenencias tienen propaganda genérica del Partido Político de su preferencia que guardan en su domicilio, que son pertenencias propias de esos ciudadanos, y que tal vez al darse cuenta del tamaño del movimiento que generó el que el suscrito me postulara por una coalición o candidatura común, les motivó a sacar dichos elementos o utilitarios para respaldar al suscrito y sentirse identificados con la ideología política de su preferencia, pues si apreciamos a detalle las fotografías a las que hace alusión el supuesto quejoso, podremos darnos cuenta que muchos artículos a los que se refiere ni siquiera cuentan con logotipos de los Partidos Políticos que me abanderaron, sino solamente y tal vez solo por la simpatía de portar algo del color representativo*

de alguno de los partidos políticos que me abanderó, y no por eso quiere decir que sea propaganda o artículos utilitarios elaborados o manufacturados específicamente para los efectos de mi campaña política, finalmente cada persona. y ciudadano es libre de vestir de acuerdo a la imagen de su preferencia, con los colores y prendas que crea que le son agradables, SIN EMBARGO, ES LÓGICO Y CONGRUENTE QUE NI EL SUPUESTO QUEJOSO NI SU HERMANO, EL CANDIDATO PERDEDOR, LOGREN COMPRENDER LA VERDADERA SIMPATIA QUE UNA PERSONA PUEDA DESPERTAR EN SUS CONCIUDADANOS Y PAISANOS, PUES ES BIEN SABIDO QUE EL SEÑOR **ANTONIO TEUTLI CUAUTLE** LLEGÓ A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CORONANGO, PUEBLA EN LA ELECCIÓN DEL 2018 Y A TRAVÉS DEL FENÓMENO QUE COMÚN Y POPULARMENTE SE HA LLAMADO COMO **“OLA LOPEZOBRAADORISTA”** EN DONDE POR CASUALIDAD, PERSONAS SIN VOCACIÓN Y SIN NINGÚN TIPO DE TRAYECTORIA O SIMPATÍA HAN LLEGADO A OCUPAR CARGOS PÚBLICOS DEBIDO AL VOTO MASIVO QUE LA CIUDADANÍA EN EL 2018 CREYENDO LAS MENTIRAS DE UN MESÍAS QUE ACTUALMENTE OCUPA LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA QUE HA DECEPCIONADO A 14 MILLONES DE ELECTORES QUE EN SU MOMENTO LE DIERON SU RESPALDO, POR ELLO ES QUE NI LA SUPUESTA QUEJOSA NI SU HERMANO EL CANDIDATO DERROTADO PUEDEN DIMENSIONAR NI COMPRENDER EL QUE LA GENTE COBIJE A UNA PERSONA CON LA QUE VERDADERAMENTE SE IDENTIFICAN, pues es notorio que su hermano y candidato derrotado, como está visto y está siendo procesado por las Autoridades competentes, DEBE PAGAR CON DINERO PARA QUE LA CIUDADANÍA PROCLIVE A VENDER SU VOLUNTAD LE APOYE. Otro clarísimo ejemplo y sin que ello implique la aceptación de lo manifestado por la quejosa, sino solamente para que quedé constancia de la ilógica e incongruencia con las que se conduce el hermano del candidato perdedor, es el hilarante argumento de que a su **“desorientado punto de vista”** debieron haberse contabilizado como gasto de ese evento un total de 200 cubre bocas, sin que de ninguna de las imágenes que presenta se acredite en primer lugar la presencia de 200 personas en la actividad que señala, pues hasta resultaría ocioso siquiera hacer el intento de contabilizarlas, y más aún que el suscrito o las personas que amablemente me apoyaban o me acompañaban hubiesen entregado esos cubre bocas a quienes acudían o me acompañaban, por otra parte, considero importante destacar que confío plenamente en que esta Autoridad Fiscalizadora al momento de analizar los argumentos de la quejosa (por hilarantes o jocosos que resulten) debe partir del principio general del principio general de derecho que reza: “...lo ordinario se presume, lo extraordinario de prueba...”, por lo que en ese tenor, estoy plenamente seguro que esta Autoridad Electoral aplicará plenamente su buen juicio y criterio que desembocará en la desestimación de lo argumentado por el quejoso, y como otro claro ejemplo de las inconsistencias de las que se encuentran revestidos

sus falaces argumentos radica en el tema de **"las y los brigadistas"** y **"la distribución de cubre bocas"** puesto que en estas épocas de pandemia lo ordinario es que toda persona que sale a la calle y con mayor razón aquellas que llegaren a acudir a un evento de carácter público lleve puesto un cubre bocas con la finalidad de cuidar su salud y evitar la propagación del virus COVID-19, pues no hacerlo resultaría más que irresponsable, pero en fin, **¿QUÉ PODRÍA ESPERARSE DE SIMPATIZANTES Y FELIGRESES DE UN PRESIDENTE A QUIEN CONSIDERAN COMO SU DIRIGENTE MORAL, Y QUE HA ACTUADO IRRESPONSABLEMENTE COMO SER HUMANO Y MÁS AÚN COMO AUTORIDAD ANTE LA PANDEMIA QUE HA AZOTADO AL MUNDO ENTERO Y EN ESPECIAL A NUESTRO PAÍS COMO LO ES LA DEL COVID-19?**, lo que no debemos perder de vista es que la quejosa tenía la obligación de acreditar con las pruebas conducentes su aseveración, demostrando al menos alguna imagen o probanza que acreditara la distribución por parte del suscrito o de alguna de las personas que amablemente me acompañaba en el evento al que hace alusión, al respecto de dichos insumos de protección personal, cuestión que en el presente sumario no acontece, por lo que ello nos lleva a concluir que solo se trata de sendas maniobras leguleyas para distraer la atención de esta Autoridad Electoral y pretender sorprenderle.

A PARTIR DEL PRESENTE PUNTO QUE PROCEDERÉ A RESPONDER Y A HACER REFERENCIA, TODO PARECE INDICAR QUE EN LOS SUCESIVO LA QUEJOSA PERDIÓ NO SOLO LA CONGRUENCIA EN LOS ARGUMENTOS QUE HA PRETENDIDO ESGRIMIR PARA ENSUCIAR EL PROCESO ELECTORAL RECIÉN CONCLUÍDO Y LLEVADO A CABO PARA LA ELECCIÓN. PUES EN LO SUCESIVO, LO QUE DEBERÍA HABER MARCADO COMO PUNTO DE HECHOS CON EL NÚMERO 5, lo marca con el número 3, lo que claramente nos demuestra que su presunta impugnación, denuncia o queja la ha obtenido de "MACHOTE" demostrando así la falta de capacidad para argumentar congruentemente, pero entonces, en los que respecta al presente punto del capítulo de HECHOS que se responde, debo decir que las aseveraciones que intenta articular el ahora quejoso respecto de supuestos actos de campaña respecto de eventos en los que participó el suscrito y que se registraban en la página de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, busca confundir a esta Autoridad Electoral, pretendiendo hacer extensiva al Órgano Electoral la ignorancia de la que es poseedora la quejosa, pues hace referencia a actividades efectuadas los días 17, 19 y 26 de mayo, por lo que debo decir y exponer categóricamente que niego los hechos que me son achacados, pues sus aseveraciones son totalmente falsas y carecen de sustento fáctico y jurídico, pues como se ha manifestado y se reportó en la agenda pública de las actividades realizadas por el suscrito injustamente denunciado, esos días no se llevaron a cabo eventos públicos, por lo que a través de sus dolosas manifestaciones y probablemente aprovechando la carga de trabajo que debe tener esta Autoridad Electoral, el ahora quejoso pretende

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

sorprender a esta Autoridad Fiscalizadora presentando pruebas falsas y alteradas donde quiere hacer parecer que el suscrito llevé a cabo actividades políticas fuera de agenda, cuando eso se aparta completamente de la realidad, por ello se solicita que la Unidad Técnica de Fiscalización verifique la autenticidad de las imágenes aportadas por el referido quejoso, para que pueda allegarse de la evidencia suficiente que acredite la falsedad de las mismas y se desacredite su valor probatorio como la "paja y basura" que son, pues como se ha dicho constituyen una mera manipulación de imágenes que no coinciden con lo que sucedió en la realidad y al ser simples indicios que no encuentran sustento en ningún hecho jurídicamente probado deben desestimarse de plano por este Honorable Autoridad Electoral. Ahora bien, es importante señalar que la ahora quejosa hace referencia a dos actividades de campaña, se refiere al acto de inicio de dichas campañas políticas, así como a una caminata que se desarrolló y llevó a cabo el día 2 de junio del año en curso. En dichos casos, el supuesto quejoso hace referencias genéricas e imprecisas sobre el desarrollo de supuestos eventos e incluso plasma, en los hechos que describe argumentos y una diatriba que no tienen sustento en ninguna de las imágenes y medios de prueba que aporta y que pretende sean tomados en cuenta intentando así sorprender la buena fe criterio de esta Autoridad Electoral, razón por la cual dichas argumentaciones deben ser consideradas como infundadas por esta Autoridad Fiscalizadora por no tener sustento ni fáctico ni jurídico; ejemplo de lo anterior, es la aseveración que hace el quejoso a un evento al que se refiere como "inicio de campaña", señalando que las personas que acompañan al candidato en dicho evento son "brigadistas", cuestión que como se puede apreciar a simple vista de las imágenes es totalmente falsa e incongruente, puesto que la gente que aparece en dichas imágenes, en todo caso son simpatizantes que se fueron sumando a las caminatas que llevaba a cabo el suscrito, y que en su caso, el inicio de mi campaña no fue diferente a las caminatas que llevé a cabo y a las que me he referido a lo largo del presente ocurso.

Ahora bien, por lo que respecta al párrafo en que hace mención a que el suscrito acudí a una entrevista con el periodista radiofónico de nombre Javier López Díaz, debo manifestar que en efecto el suscrito acudí a dicha entrevista a invitación expresa del periodista en comento, tal y como lo acredito con el documento correspondiente y que acompañó al presente ocurso, sin embargo, debo manifestar bajo protesta de decir verdad manifiesto que la invitación para acudir a dicha entrevista la recibí vía telefónica el mismo día 28 de mayo del 2021 por la madrugada, por lo que gustoso acepté acudir a dicha entrevista, y al concluir la misma me entregó la invitación formal y por escrito que ahora acompañó al presente escrito, siendo esta la razón por la que resultó materialmente imposible "subir" o reportar dicha actividad en la agenda digital de actividades de campaña, pues la dinámica real en la que tuvieron verificativo los hechos fue demasiado precipitada, permitiéndome solicitar a esta Autoridad

Electoral que con el documento que acompaño para respaldar mi dicho en estas líneas, pueda ser tomado en cuenta para desestimar por completo el documento que la quejosa acompaña a su ocurso al que se da contestación y que en el capítulo de PRUEBAS marca con el número romano V, pues el documento que me permito presentar y que ya debe estar agregado en los registros de esta Unidad Fiscalizadora (y de no ser así, solicito que sea debidamente agregado) puede leerse que está debidamente dirigido a un servidor y que se trata de UNA INVITACIÓN, mientras que el que ofrece y presenta la presunta parte quejosa si bien es cierto podría . parecerse lejanamente al exhibido por el suscrito, no menos cierto resulta que no se sabe a quién va dirigido ni el motivo por el que lo emiten, por lo que el de la quejosa debe ser completamente desechado y desestimado por carecer de siquiera el mínimo valor probatorio.

EN LO QUE RESPECTA AL PRESENTE PUNTO DE HECHOS DEL ESCRITO DE LA QUEJOSA QUE SE CONTESTA Y QUE INCONGRUENTEMENTE MARCA COMO NÚMERO 4, NO OBSTANTE QUE RESULTARÍA EN ORDEN LÓGICO. CONGRUENTE Y CRONOLÓGICO COMO NÚMERO 6, debo exponer que niego rotunda y categóricamente que el suscrito haya rebasado el tope de gastos de campaña establecido puntualmente por las Autoridades Electorales competentes, por lo que resulta completamente ilógico y falso el chusco argumento esgrimido por la quejosa de que he rebasado dicho tope de gastos de campaña, pues como lo he expuesto en diversas ocasiones a lo largo del presente escrito, este su servidor, como el Partido de la Revolución Democrática reportamos todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte del suscrito en el desarrollo de mi campaña en el municipio de Coronango, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues la información del SIF que se ha mencionado en líneas anteriores y según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como en suscrito en mi carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplimos en tiempo y forma con nuestras obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso, por lo que me remito a las constancias que deben obrar en poder de esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por haber sido presentadas en tiempo y forma por la representación del propio Partido de la Revolución Democrática.

En lo que respecta al capítulo de PRUEBAS que ofrece la quejosa en su escrito con fecha de acuse 1 de junio del 2021, debo exponer que con fundamento en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

lo dispuesto por el artículo 25 y demás relativos y aplicables del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla y su similar en la Normatividad Jurídica Aplicable al caso concreto y emitida por las instancias respectivas, me permito objetar todas y cada una de las probanzas que la quejosa pretende que sean tomadas en consideración, pues solo resultan redundantes, distractoras, dilatorias y frívolas en el entendido de que pretenden respaldar (sin que se logre el objetivo) dichos vacíos, incongruentes, faltos de sentido y lógica que la mayoría de las veces resultan hilarantes, cómicos, chuscos y hasta jocosos, pues pareciera que se trata más de un berrinchito de malos jugadores o contendientes que se duelen al perder y buscan a toda costa manchar un proceso electoral que fue llevado y conducido adecuada y pulcramente por las Autoridades Electorales tanto a nivel local como a nivel Federal, por lo que solicito que las probanzas ofrecidas por la quejosa sean desestimadas, y solamente puedan tenerse en cuenta todos aquellos aspectos que pudieran beneficiar a los intereses del suscrito que son los legítimos a lo que puede aspirar cualquier ciudadano que participando en un proceso de elección constitucional se ha visto favorecido con el voto y preferencia electoral de la ciudadanía, por lo que pido encarecidamente a esta Autoridad Electoral que pueda en su momento hacer prevalecer el derecho y buen juicio por encima de intereses mezquinos de personitas que pretenden desacreditar la calidad Institucional de una Autoridad que cuenta con toda la experiencia respecto de la conducción de un procedimiento de la índole del que nos ocupa.

Una vez expuesto todo lo anterior. y en relación con el segundo de los escritos presentados por la parte quejosa y en el que aparece golpe de sello de acuse de recibido por la Oficialía de Partes del Instituto Electoral del Estado con fecha 10 de junio del 2021 y que ociosa. lamentable. aburrida y dolosamente la parte quejosa es dada en designarle como "ampliación de queja" y del que hago manifiesto y patente desde este momento que el este curso de la quejosa resulta redundante. inapetente, fastidioso. soporífero. tedioso. incongruente. ilógico y desesperante. me permito exponer lo siguiente:

Que al respecto del hecho que marca con el número 1 del segundo escrito presentado por la quejosa, ni lo afirmo ni lo niego por no tratarse de hecho propio, pero creo que en su rudimentario lenguaje y redacción la quejosa pretende hacer alusión al escrito al que me he referido en párrafos y páginas anteriores del presente libelo que presento.

Por cuanto se refiere al hecho que la quejosa enumera como 2 en este segundo escrito que presentó ante la Autoridad Electoral, no me es dable controvertirlo, pues hace referencia, cita y transcribe diversas disposiciones legales que por estar contenidas en compendios electorales, en definitiva no pueden ser controvertidos respecto de su existencia, pero si me atrevo a negar que dichas disposiciones puedan tener aplicación para que se resuelva que el suscrito he

infringido alguno de estos preceptos, y pues mucho menos que puedan llegar a ser base de sanción alguna que pueda pronunciarse en contra de este su servidor, pues siempre he cumplido en tiempo y cuenta con apegarme a los procedimientos marcados por la normatividad aplicable, tal y como quedara demostrado.

En lo que respecta al punto que la quejosa marca con el número 3 de este segundo escrito que se contesta, debo manifestar que es muy probable que el hecho de que el suscrito haya realizado recorrido o caminata con motivo de mi último día de campaña es más que probable que así haya ocurrido, pues como lo he expuesto en diversas ocasiones, el suscrito prácticamente todos mis actos de campaña consistieron en recorridos o caminatas por vías públicas de las colonias, Juntas Auxiliares y Comunidades del Municipio de Coronango, Puebla, mismas caminatas o recorridos en los que tuve la enorme fortuna de contar con el respaldo de las personas de dichas Colonias, Juntas Auxiliares y Comunidades del Municipio de Coronango, quienes al verme caminando por la calle se iban sumando a dicha caminata y recorrido en señal de apoyo al suscrito, a los Partidos Políticos que me abanderaban y en apoyo a la propuesta que representamos para beneficio del Municipio, sin embargo me permito negar, objetar y controvertir las circunstancias que expone la quejosa en que se desarrolló dicha actividad, pues de manera dolosa pretende desvirtuar el fondo de los hechos, dándoles un sesgo radical y pretencioso para tratar de sorprender a esta Autoridad Electoral, pues como igualmente ya lo expuse en páginas y párrafos anteriores del presente curso, todos los gastos que corresponden a actividades de campaña, fueron debidamente informadas por el Partido que me abanderó así como por el suscrito en mi carácter de candidato en ese entonces, pues reportamos, todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte del suscrito en el desarrollo de mi campaña en el municipio de Coronango, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues la información del SIF que se ha mencionado en líneas anteriores y según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como el suscrito en mi carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplimos en tiempo y forma, con nuestras obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso, por lo que me remito a las constancias que deben obrar en poder de esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por haber sido presentadas en tiempo y forma por la representación del propio Partido de la Revolución Democrática. Por ello resultaría más que ocioso volver a

adentrarse en el aburrido contenido del punto expuesto por la quejosa, pues ootra (sic) vez vuelve a hacer mención (como si no hubiese neceado suficiente) a supuestos e imaginarios gastos de playeras, gorras, cubre bocas, gasolina, sueldos de supuestos "brigadistas", supuestas ediciones de videos y todas esas cosas que ya mencionó a lo largo de todos sus aburridos escritos, demostrando que estuvo muy al pendiente del desarrollo de mi campaña como fiel seguidor de mis propuestas y simpatizante del suscrito, ojalá que así trabajara su hermano y representado Antonio Teutli Cuautle cuando se desempeñó por todo un período como Presidente Municipal de Coronango, Puebla, pues de haber trabajado con el mismo esmero, dedicación y apego con el que lo hace la quejosa habría logrado resolver muchos de los conflictos y problemas sociales, culturales, educacionales, económicos y de seguridad pública del referido Municipio, sin embargo creo que todo esto nos lleva a confirmar que él partido morena propuso al hermano Teutli Cuautle equivocado- en la candidatura del 2018 ... qué tristeza!!!! (sic)

En lo que respecta al punto de hechos marcado con el número 4 de este segundo escrito que se contesta, me permito negarlo en el sentido que pretende exponerlo y tergiversarlo la parte quejosa, pues pretende (creo que con total desconocimiento no sol jurídico sino aritmético) realizar una serie de operaciones matemáticas para justificar sus pueriles fantasías al respecto de lo que alega como "rebase de tope de gastos de campaña" por parte del suscrito, por lo que nuevamente y en obvio de cansados y desgastantes debates, a este respecto, me permito volver a puntualizar que todos los gastos que corresponden a actividades de campaña, fueron debidamente informadas por el Partido que me abanderó así como por el suscrito en mi carácter de candidato en ese entonces, pues reportamos todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte del suscrito en el desarrollo de mi campaña en el municipio de Coronango, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues la información del SIF que se ha mencionado en líneas anteriores y según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como el suscrito en mi carácter de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplimos en tiempo y forma con nuestras obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso, por lo que me remito a las constancias que deben obrar en poder de esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por haber sido presentadas en tiempo y forma por la representación del propio Partido de la Revolución Democrática.

Por último y agradeciendo que la quejosa solamente incluyera 5 puntos de hechos en este segundo escrito que se contesta (y que ahora si haya observado la congruencia, secuencia y orden cronológico de cada una de sus descabelladas ideas que intentó exponer), en lo que respecta a este último punto marcado con el número 5 de este segundo escrito al que se hace alusión, no controvierto la existencia del Derecho y las Normas Jurídicas a que hace referencia, negando rotundamente que estas puedan o deban tener aplicación respecto de los actos desplegados y llevados a cabo por el suscrito durante el desarrollo de la campaña política que me llevó a obtener la victoria en las urnas a través del respaldo de la ciudadanía al emitir su voto y que en contraste llevó al candidato y hermano de la quejosa a una cruenta y clara derrota y al fracaso de sus aspiraciones de ser reelecto como alcalde del Municipio de Coronango, Puebla, por lo que al respecto de los razonamientos que vierte en el presente hecho que se alude, me permito controvertir y refutar los argumentos que esgrime, pues el suscrito en ningún momento rebasé los topes de gastos de campaña, comprendiendo al mismo tiempo que la quejosa tal vez no conciba que sea posible llevar a cabo una campaña política basada en la simpatía que uno mismo como ser humano pueda despertar en la ciudadanía y lograr el convencimiento de la misma a través de la trayectoria intachable de un ciudadano que se ha dedicado a trabajar e incluso generar empleos para mis paisanos, cuando en realidad su candidato y hermano ni ha sido simpático o al menos no se tiene conocimiento de que pueda tener gracia alguna, así como tampoco pueda decirse que sea destacable o siquiera sobresaliente por el trabajo que ha desempeñado, pues los resultados de la administración que ha encabezado son nulos, oscuros y por desgracia nada favorables para el Municipio de Coronango, por lo que solicito a esta Autoridad Electoral, tenga a bien analizar todos los elementos con que se cuente en el presente expediente, y por ende logre emitirse la resolución correspondiente en favor de los intereses del suscrito, pues como podrá observarse y llegarse a la conclusión, el suscrito siempre me sujeté a la normatividad electoral en los rubros político, jurídico, administrativo y demás, por lo que se puede fácilmente llegar a la conclusión de que la queja o denuncia intentada por la quejosa resulta además de temeraria, dolosa y pretenciosamente dilatoria así como frívola, pues a sabiendas de que su partido, candidato y hermano han perdido la elección continua insistiendo para tratar de que sean tomados en cuenta argumentos sin importancia ni trascendencia verdaderas, argumentos que se encuentran desprovistos de toda seriedad, pues dichos argumentos resultan intrascendentes, superficiales y ligeros, pues las pretensiones no pueden alcanzarse jurídicamente, pues resulta evidente y notorio que aunque se desviva por hacer referencia a preceptos legales existentes, no resultan igual de existentes sus fantasías y descabelladas ideas, pues pretende incluso tratar de sorprender la buena fe e institucionalidad con que se desempeña esta y todas las Autoridades Electorales tratando y pretendiendo hacerles creer que existen faltas o violaciones electorales en

donde no existen, lo que nos lleva a concluir que tal vez lleve a cabo esta tarea con una intención perversa más que de manera inocente, pues lo más probable es que trate de desviar la atención de la verdadera investigación criminal de la que está siendo objeto la servidora pública MARISOL PATRICIA ROJAS FRANCO quien trabajara para su representado y hermano como Directora General del Sistema Municipal DIF de Coronango, Puebla, lo que tarde o temprano irremediablemente vinculará a su hermano con dicha funcionaria pública, por lo que resulta más que probable que por ello trate de sorprender la buena fe de las Autoridades Electorales para que no se relacione a su representado y hermano con la hoy servidora pública sujeta a proceso penal.

En lo que respecta al capítulo de PRUEBAS que ofrece la quejosa en este su segundo escrito, este con fecha de acuse de recibido en 10 de junio del 2021, debo exponer que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 25 y demás relativos y aplicables del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Puebla y su similar en la Normatividad Jurídica Aplicable al caso concreto y emitida por las instancias respectivas, igualmente me permito objetar todas y cada una de las probanzas que la quejosa pretende que sean tomadas en consideración, pues solo resultan redundantes, distractoras, dilatorias y frívolas en el entendido de que pretenden respaldar (sin que se logre el objetivo) dichos y argumentos vacíos, incongruentes, faltos de sentido y lógica que la mayoría de las veces resultan hilarantes, cómicos, chuscos y hasta jocosos, pues pareciera que se trata más de un berrinchito de malos jugadores o contendientes que se duelen al perder y buscan a toda costa manchar un proceso electoral que fue llevado y conducido adecuada y pulcramente por las Autoridades Electorales tanto a nivel local como a nivel Federal, por lo que solicito que las probanzas ofrecidas por la quejosa sean desestimadas, y solamente puedan tenerse en cuenta todos aquellos aspectos que pudieran beneficiar a los intereses del suscrito que son los legítimos a lo que puede aspirar cualquier ciudadano que participando en un proceso de elección constitucional se ha visto favorecido con el voto y preferencia electoral de la ciudadanía, por lo que pido encarecidamente a esta Autoridad Electoral que pueda en su momento hacer prevalecer el derecho y buen juicio por encima de intereses mezquinos de personitas que pretenden desacreditar la calidad Institucional de una Autoridad que cuenta con toda la experiencia respecto de la conducción de un procedimiento de la índole del que nos ocupa.

Elementos aportados del escrito de contestación al emplazamiento para sustentar su dicho:

- **Documental privada:** consistente en el Boletín No. 308 de prensa publicado por la Fiscalía General del Estado de Puebla el jueves 24 de junio de dos mil veintiuno.

- **Documental privada:** consistente en la síntesis curricular de Marisol Patricia Rojas Franco, Directora del Sistema Municipal del DIF de Coronango de 2018 a 2021.
- **Documental privada:** consistente en la solicitud de expedición de copias certificadas de todas las actuaciones de la Carpeta de Investigación 9630/2021/UF.
- **Documental privada:** consistente en la invitación del medio de comunicación de Cinco Radio para una entrevista respecto a las propuestas de campaña del entonces candidato denunciado.
- **Documental privada:** consistente en dos cartas signadas autógrafamente por Víctor Augusto Sánchez Ramírez y David Sánchez Sarmiento sobre la creación de contenido para redes sociales de forma gratuita, acompañadas de copias simples de credenciales de elector.

XI. Razón y Constancia

a) El uno de julio de dos mil veintiuno se procedió a integrar al expediente, constancia de las capturas de pantalla obtenidas de la revisión al perfil de Facebook del entonces candidato denunciado Gerardo Sánchez Aguilar, las cuales coinciden con las pruebas técnicas presentadas por el quejoso (Fojas 154 a la 167 del expediente).

b) El seis de julio de dos mil veintiuno se procedió a integrar al expediente, constancias de las pólizas que están registradas en el SIF sobre las operaciones que amparan los registros de los conceptos de gasto denunciados (Fojas 189 bis a la 192 del expediente).

XII. Acuerdo de alegatos. El ocho de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados (Fojas 246 y 247 del expediente).

XIII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
Gerardo Sánchez Aguilar	INE/UTF/DRN/34081/2021 - 08 de julio de 2021	Al momento de la elaboración de la presente resolución no se obtuvo respuesta	251 a 254
Representante de Finanzas del PAN	INE/UTF/DRN/34079/2021 - 08 de julio de 2021	Al momento de la elaboración de la presente resolución no se obtuvo respuesta	259 a 261
Representante de Finanzas del PRD	INE/UTF/DRN/34080/2021 - 08 de julio de 2021	12 de julio de 2021	255 a 258 y 278 a 289
Representante de Finanzas de MORENA	INE/UTF/DRN/34078/2021 - 08 de julio de 2021	Al momento de la elaboración de la presente resolución no se obtuvo respuesta	248 a 250

XIV. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 290 del expediente).

XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación **unánime** de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y su otrora candidato a Presidente Municipal de Coronango, en Puebla, Gerardo Sánchez Aguilar, omitieron de reportar ingresos y egresos por concepto de contratación de propaganda en Facebook, eventos, entrevista con medio de comunicación, equipo de sonido, cómputo, bocinas, ediciones de videos y el uso de vehículo para un evento; y por consiguiente, configurarse un rebase a los topes de gastos de campaña determinado por la autoridad correspondiente.

Lo anterior, en caso de acreditarse incumpliría lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127, 143 bis, 223, numeral 9 inciso a), del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrados el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

“Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”

“Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Así, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidatura en específica.

Por ello, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de dichos sujetos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, lo cual resulta inaceptable dentro de un sistema en donde la ley protege los principios de legalidad y equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatados sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el sujeto obligado una sanción por la infracción cometida.

En ese sentido, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues al establecer un límite a las erogaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de campaña, se busca evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera atentar en contra de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Aunado a lo anterior, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las intenciones legislativas al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El veintidós de junio de dos mil veintiuno, se recibió el escrito de queja y ampliación a ésta, suscritos por David Teutli Cuautle, representante propietario del partido Morena ante el Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla, en contra de Gerardo Sánchez Aguilar, entonces candidato de los Partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática a Presidente Municipal de Coronango, Puebla, por probables irregularidades en materia de origen, destino, monto y aplicación de los recursos utilizados por los sujetos incoados.

En este sentido, el quejoso adjunto a sus escritos impresiones de capturas de pantalla y diversas ligas electrónicas de la red social denominada Facebook, para acreditar su dicho, en las cuales presuntamente se observan eventos en los que participó el candidato denunciado, así como la existencia de propaganda a su favor la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y ligas electrónicas, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

No obstante, lo anterior, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, Unidad Técnica de Fiscalización, el veinticinco de junio de dos mil dieciocho, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y

sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados, en tal sentido se tiene lo siguiente:

La autoridad instructora notificó y emplazo a los sujetos incoados, corriéndoles traslado con todas las constancias que integraban el expediente, por lo que, se encuentra agregado al expediente, escrito sin número, mediante el cual Ángel Clemente Ávila Romero, en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, contesta los hechos que se le imputan, manifestando lo siguiente:

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante tanto en el escrito de queja presentado ante el Consejo Municipal Electoral de Coronango, Puebla, así como en el documento que el denunciante ha denominado "ampliación de queja", mismo que se entregó en la Oficialía de Partes del Organismo Público. Local Electoral del Estado de Puebla el pasado 10 de junio del año en curso; al respecto se debe indicar que lo narrado en ambos escritos es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se establece de manera clara las circunstancias de modo, tiempo, lugar, que son requisito necesario para que esta Autoridad Electoral Federal entre al estudio de los referidos documentos.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

[Se transcribe Jurisprudencia 67/2002]

[Se transcribe Jurisprudencia 16/2011]

[Se transcribe Jurisprudencia 36/2014]

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento es vaga, imprecisa y genérica, puesto que no se expresan de manera clara y

precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, siendo dichas premisas necesarias que proporcionar los elementos indispensables que establezcan de manera objetiva y certera la posibilidad de que los actos que se denuncian efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Otra cuestión que también debe valorarse antes de entrar al estudio de fondo de la queja que ahora nos ocupa es el relativo a la personalidad del promovente, puesto que el ahora quejoso se ostenta como Representante Propietario de MORENA ante el Consejo Municipal de Coronango, Puebla acompañando para acreditar dicha circunstancia un oficio signado por el Representante del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

*mencionado Partido Político acreditado ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
(...)*

Así las cosas y de acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Fiscalización del INE, el Partido de la Revolución Democrática fue el encargado de subir al Sistema Integral de Fiscalización "SIF" todo lo relacionado con los gastos y las actividades relacionadas por el citado candidato durante la campaña electoral local.

También es importante resaltar que la campaña electoral local, para el caso del estado de Puebla tuvo una duración de 30 días, iniciando el 4 de mayo y concluyendo el día 2 de junio, ambos del año en curso.

Así las cosas, contrario a lo alegado por el ahora quejoso tanto el Partido que represento, como su candidato reportaron todos y cada uno de los gastos efectuados durante la campaña en el SIF, así como todos y cada uno de los eventos que se realizaron por parte de nuestro abanderado en el municipio de Cuautlancingo, Puebla, tal y como se acredita con los registros públicos oficiales que se pueden consultar en el referido sistema y que desde este momento ofrezco como prueba, que deberá ser valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 15, fracción I, 16, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

La información del SIF que se ha mencionado en el párrafo anterior, según lo dispuesto por el artículo 21 del citado Reglamento tiene valor probatorio pleno y acredita fehacientemente que tanto el Partido de la Revolución Democrática como su candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, cumplieron en tiempo y forma con sus obligaciones en materia de fiscalización, contrario a lo que falsamente argumenta el ahora quejoso.

Con la finalidad de coadyuvar de manera eficiente con esta autoridad fiscalizadora en el esclarecimiento de los hechos que se plantearon por el C. David Teutli Cuautle, adjunto a este escrito todas y cada una de las evidencias que están en poder del Partido de la Revolución Democrática y que dan cuenta de la información reportada el SIF, para que las mismas sean cotejadas con los datos que se encuentran cargados en dicho Sistema.

Lo anterior, con la finalidad de acreditar que contrario a lo que afirma el ahora quejoso, nunca se incumplió con la obligación de informar de manera completa y oportuna sobre los gastos erogados con motivo del desarrollo de la campaña para la Presidencia Municipal del municipio de Coronango, Puebla y mucho menos se ocultó información sobre eventos realizados, al contrario, todos los eventos fueron realizados de acuerdo con la agenda publicada en el SIF, tal t

como se puede apreciar en dicho documento, que por su naturaleza en una documental pública que goza de valor probatorio pleno.

Ahora bien, es oportuno indicar que las aseveraciones del ahora quejoso respecto de supuestos actos de campaña efectuados los días 17, 19 y 26 de mayo, sus aseveraciones son totalmente falsas y carecen de sustento fáctico y jurídico, pues como se ha manifestado y se reportó en la agenda pública de las actividades de nuestro Candidato, ahora denunciado, esos días no se llevaron a cabo eventos públicos.

(...)

En el mismo sentido, en ese punto indica que se debió haber contabilizado como gasto de ese evento un total de 200 cubrebocas, sin que de ninguna de las imágenes que presenta se acredite en primer lugar la asistencia de 200 personas y más aún que el candidato o su gente de apoyo hubiese entregado esos cubrebocas a los asistentes.

En ese tenor es que se pretende imputar a nuestro candidato la comisión de supuestos actos ilícitos en materia de fiscalización, con la utilización por parte del quejoso de argumentos falaces, carentes de sustento fáctico y totalmente ajenos a la realidad

Respecto de estos hechos, la Autoridad Fiscalizadora al momento de analizarlos debe partir del principio general del derecho que reza: lo ordinario se presume, lo extraordinario de prueba y en ese tenor desestimar lo argumentado por el quejoso por ejemplo en el tema de las y los brigadistas y la distribución de cubrebocas, puesto que en estas épocas de pandemia lo ordinario es que toda personas que sale a la calle o acude a un evento de carácter público lleve puesto un cubrebocas, así que el quejoso tenía la obligación de acreditar con las pruebas conducentes su aseveración, demostrando al menos alguna imagen o probanza que acreditara la distribución por parte de nuestro candidato de dichos insumos de protección personal, cuestión que en el presente sumario no acontece.

(...)

Lo anterior en razón y no perdiendo de vista que las redes sociales como facebook, son habilitadas y configuradas bajo escenarios de diverso carácter, principalmente de uso público, pues se trata de perfiles de usuarios que se registran o se dan de alta con el ánimo de interactuar en una comunidad virtual y cibernética, con la finalidad de difundir ideas, pensamientos, posturas y cualquier reacción a publicaciones efectuadas por otros usuarios de otros perfiles; por lo que en especial no debe perderse de vista el aspecto técnico que permite variables en su operatividad; por ejemplo, permitir acceso a ciertas personas, vincular a un usuario con otro, comunicarse en forma privada o

abierta; indicar aprobación o desaprobación de las informaciones; crear grupos abiertos o cerrados, entre otros, pues en el caso particular de facebook, estos términos y condiciones están concebidos bajo la figura de un acuerdo entre la empresa y el usuario, cuyo contenido mínimo se compone de ciertas reglas, agrupadas bajo la figura del llamado Statement of Rights and Responsibilities (Declaración de derechos y responsabilidades), con la que el usuario muestra su conformidad para poder acceder a los servicios de dicha plataforma, pues los términos y condiciones para el uso de la plataforma de la red social se encuentran bien señaladas y precisadas y estas pueden ser localizables a partir de la entrada a la página o sitio de la propia red social Facebook a través de su propia página identificada como www.facebook.com. además de que no debe perderse nunca de vista que la Declaración Conjunta sobre la Libertad de Expresión e Internet (Emitida en junio de dos mil once por el Relator Especial de las Naciones Unidas para la libertad de opinión y de expresión, la representante para la libertad de los medios de comunicación de la Organización Para la Seguridad y la Cooperación en Europa, la Relatora Especial de la Organización de Estados Americanos para la libertad de expresión y la relatora especial sobre la libertad de expresión y acceso a la información de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos) señala que la neutralidad de la red, es un principio que persigue la libertad de acceso y elección de los usuarios de utilizar, enviar, recibir u ofrecer cualquier contenido, aplicación o servicio legal por medio de internet, de tal forma que no esté condicionada, direccionada o restringida, por medio de bloqueo, filtración o interferencia. Tal principio se traduce en una condición necesaria para ejercer la libertad de expresión en internet, en términos del artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En esta línea argumentativa también señala la importancia de la observación general 34, de doce de septiembre de dos mil once, del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, sobre el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De la misma forma, se encuentra agregado al expediente, escrito sin número, mediante el cual Gerardo Sánchez Aguilar, en su carácter de otrora candidato a la Presidencia Municipal de Coronango, Puebla, contesta los hechos que se le

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

imputan, manifestando lo que se ha transcrito en el apartado de Antecedentes, numeral X, inciso c), que, para evitar repeticiones innecesarias, como si a la letra se insertase como parte de la presente Resolución.

Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Así, a través de Razón y Constancia que integra el expediente se tiene que la Unidad Técnica de Fiscalización en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político y del entonces candidato denunciado se realizó una búsqueda en la red social de Facebook para verificar la existencia de las publicaciones de denunciadas. De los resultados obtenidos se observó que ninguna de las publicaciones denunciadas estaba disponible, pues el enlace se encontraba restringido, roto o eliminado.

En el mismo sentido, se procedió a verificar la contabilidad del candidato denunciado encontrando seis pólizas donde están registrados diversos gastos como audio, chalecos, camisas, gasolinas, bocinas así como el comodato de un vehículo y quedando constancias sobre ello en una Razón y Constancia firmada por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, como se advierte a continuación:

Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de la póliza
29	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE AUDIO PARA CAMPAÑA DEL SIMPATIZANTE DAVID SANCHEZ SARMIENTO PARA EL CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR
27	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE CHALECOS Y CAMISA DEL SIMPATIZANTE PARA ROBERTO ROMERO RAMIREZ PARA EL CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR
26	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE CAMISAS DEL SIMPATIZANTE ROBERTO ROMERO RAMIREZ PARA EL CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR
25	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE GASOLINA DEL SIMPATIZANTE VICTOR SANCHEZ AGUILAR PARA EL CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR
22	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE BOCINA DEL SIMPATIZANTE ROBERTO RAMIREZ ROMERO PARA EL CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR
5	1	NORMAL	DIARIO	REGISTRO DE COMODATO DEL VEHICULO DEL SIMPATIZANTE VICTOR SANCHEZ AGUILAR PARA EL

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Número de póliza	Período de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de la póliza
				CANDIDATO GERARDO SANCHEZ AGUILAR DEL MUNICIPIO DE CORONANGO

Dichas constancias suscritas por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización y que obran en el expediente constituyen pruebas documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación con el artículo 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos en ellas consignada.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Gastos denunciados que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

APARTADO B. Gastos no registrados en el sistema integral de fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

Apartado C. Conceptos denunciados que no son susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

Apartado D. Rebase de topes de campaña.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

APARTADO A. Gastos denunciados que se encuentran registrados en el sistema integral de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

La Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, la realización de una razón y constancia sobre la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en la que no se apreció la existencia de las probanzas técnicas de referencia al constatar que todas y cada una de las ligas electrónicas se encontraban inhabilitadas, por lo que no se logró obtener los datos de la celebración de los eventos y los gastos relativos.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político, así como del entonces candidato incoado, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

ID	Conceptos denunciados	Unidades denunciadas	Concepto registrado	Unidades registradas	Póliza	Documentación soporte
1	Equipo de Audio	1	Equipo de sonido	1	Póliza Normal, Diario, Número 29, Periodo de operación 1	*Cotización *Identificaciones del comodatario y del comodante
2	Camisas	5	Camisas y chalecos	6	Póliza Normal, Diario, Número 27, periodo de operación 1	* Nota *Cotización *Identificaciones de comodante y comodatario
3	Camisas	1	Camisas	2	Póliza Normal, Diario, Número 26, periodo de operación 1	* Nota *Cotización *Identificaciones de comodante y comodatario
4	Gasolina para vehículo	1	Gasolina	1	Póliza Normal, Diario, Número 25, periodo de operación 1	* Nota *Identificaciones de comodante y comodatario
5	Equipo de audio	1	Equipo de sonido	1	Póliza Normal, Diario, Número 22, periodo de operación 1	* Bocina * Cotización * Nota *Identificaciones de comodante y comodatario
6	Vehículo placas TZN7291	1	Vehículo con placas TZN7291	1	Póliza Normal, Diario, Número 5, periodo de operación 1	*Rec Coronango auto *fotografía de auto *Tarjeta de circulación *Fotografía de auto *Factura * Cotizaciones * Credenciales de elector de comodante y candidato

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que los conceptos denunciados en el cuadro anterior, así como los gastos erogados con motivo de los mismos, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Coronango, postulado por los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, Gerardo Sánchez Aguilar.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad igual y mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el SIF correspondiente a Gerardo Sánchez Aguilar, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Por lo anterior, es dable concluir que los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y el entonces candidato a Presidente Municipal de Coronango, en el estado de Puebla, Gerardo Sánchez Aguilar, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO B. Gastos no registrados en el sistema integral de fiscalización, sin embargo, no fueron acreditados.

Del análisis a los escritos que dieron origen al procedimiento de mérito, fue posible advertir que contenían en su mayoría argumentos jurídicos, que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado. Los casos en comento se citan a continuación

Concepto denunciado	Cantidad denunciada	Elemento Probatorio	Reportado en el SIF (Sistema integral de Fiscalización)	Observaciones
Sueldos a personal de evento de inicio de campaña	Indeterminado	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de personal, número de "brigadistas" y ubicación
Gorras	80	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto
Radio de comunicación	2	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto
Ambientadores	20	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto
Chalecos	Indeterminados	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto
Banderas	Indeterminados	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto
Sombrillas	Indeterminados	Imágenes de Facebook	No se localizó registro	Sin datos de ubicación, fecha de colocación y/o reparto

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes que, de acuerdo con la liga electrónica, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en redes sociales, es específico en la red social denominada Facebook.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierte el itinerario de los eventos de campaña del candidato; así como los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; pues el propio denunciante vincula las ligas electrónicas de Facebook con conceptos de gasto que según su dicho acreditan dichas erogaciones y que en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase de topes denunciado.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores¹ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales, como Facebook, constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

¹ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la legislación electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía². Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales, como Facebook, Twitter y YouTube, ha sostenido³ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

2 Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

3 A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía y video digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichos elementos contienen imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza algún fedatario de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica⁴, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de

⁴ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa

(eventos públicos y recorridos); así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Dicha carga probatoria se encuentra fortalecida en los procedimientos relacionados con campaña en virtud de que el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en su artículo 41, numeral 1, inciso e), señala que además de los requisitos previstos en el artículo 29 de dicha regulación, para este tipo de procedimientos se deben acompañar la pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra capturas de pantalla, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Lo anterior, se robustece con el criterio sostenido por la Sala Superior, al emitir la Jurisprudencia 36/2014, que a la letra establece:

“Jurisprudencia 36/2014. PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31,

párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-377/2008.—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-604/2012.—Actores: Evaristo Hernández Cruz y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de Tabasco.—26 de abril de 2012.—Unanimidad de cuatro votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Pedro Bautista Martínez.

Recurso de reconsideración. SUP-REC-890/2014.—Recurrentes: Habacuq Iván Sumano Alonso y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—1° de septiembre de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretarios: Carlos Ortiz Martínez y Javier Aldana Gómez.

Notas: El contenido del artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, interpretado en esta jurisprudencia, corresponde al artículo 57, párrafo 2, de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de septiembre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Visto lo anterior, del análisis efectuado por esta autoridad electoral a los hechos denunciados, así como a los elementos de prueba aportados por los quejosos (fotos de Facebook), se concluye lo siguiente:

Los gastos correspondientes a: sueldos a personal de evento de inicio de campaña, gorras, radio de comunicación, ambientadores, chalecos, banderas, sombrillas, entrevista radio, no se encontraron localizados en el correspondiente informe de campaña, sin embargo, no fue posible desprender alguna infracción a la normatividad en materia de fiscalización, toda vez que el quejoso no aportó elementos de convicción adicionales que permitieran a esta autoridad continuar con la línea de investigación respecto a los mismos.

Por lo anterior, es dable concluir que los partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática y el entonces candidato a Presidente Municipal de Coronango, en el estado de Puebla, Gerardo Sánchez Aguilar, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

Apartado C. Conceptos denunciados que no son susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

En lo que respecta a la entrevista hecha por Javier López Díaz, en el medio de comunicación denominado Cinco Radio, se denunció que Gerardo Sánchez Aguilar entonces candidato al cargo de Presidenta Municipal en Coronango, Puebla, se benefició de la sobre exposición de su imagen con una entrevistas realizada el 28 de mayo por el medio digital mencionado; que en consideración del quejoso se dicho evento no se encontraba en reportado en el SIF, motivo por el cual tendría que ser contabilizado como parte de sus gastos de campaña y en consecuencia, sumarse al tope de gastos de campaña.

Cabe señalar que el quejoso presentó como pruebas una captura de pantalla de la supuesta entrevista, en este sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene

como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. En ese contexto, se solicitó a los partidos denunciados y al entonces candidato que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Cabe mencionar que sobre este rubro, únicamente obra en el expediente la respuesta del otrora candidato, misma que advierte de forma medular lo siguiente:

- Que acepta haber dado esa entrevista con el periodista Javier López Díaz
- Que acudió por invitación expresa del sujeto antes mencionado, exhibiendo el documento correspondiente
- Que dicha invitación fue, en un primer momento, vía telefónica el mismo día 28 de mayo de 2021 por la madrugada y posteriormente de haberla realizado recibió un documento escrito, mismo que anexa a su respuesta
- Que materialmente le resultó imposible reportar dicha actividad en la agenda de campaña, pues por los tiempos fue imposible hacerlo de conocimiento para esta autoridad

De las manifestaciones realizadas por el entonces candidato en contestación al emplazamiento, en las que afirma que los actos desplegados fueron a causa de una invitación expresa de fecha 28 de mayo de 2021, realizada por el mismo periodista que lo entrevistó, de esta manera obra en el expediente la documental relativa a la invitación referida.

Consecuentemente, se procedió a analizar la invitación referida previamente por parte del periodista Javier López Díaz, ofrecida por el entonces candidato denunciado, misma que ofrece en su escrito de contestación, misma de la que se desprenden los siguientes elementos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

- El 27 de mayo de esta anualidad se invitó a Gerardo Sánchez Aguilar, en su calidad de candidato a Presidente Municipal de Coronango, por los partidos PAN-PRD
- La finalidad fue para que pudiese ser entrevistado por los comunicadores respecto a sus propuestas de campaña.
- Que la entrevista fue realizada bajo el marco del derecho a la libertad de difundir ideas por parte de los medios de comunicación y así maximizar el derecho de los ciudadanos a estar debidamente informados de lo que ocurre en su entorno

Cabe señalar que la prueba ofrecida por el denunciado constituye una prueba documental privada que no cuenta con valor probatorio pleno, toda vez que únicamente arrojan indicios de lo que se pretende probar, las mismas deben administrarse con más elementos para hacer prueba plena.

Como se ha precisado, la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Al respecto atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, puede establecerse que las entrevistas realizadas a cualquier candidato fungen como un canal de comunicación respecto de diversos temas de interés general en cuyas intervenciones se advierte el seguimiento a las campañas de los diversos candidatos a cargos de elección popular, sin que se advierta un posicionamiento a favor de alguno de ellos.

Sobre esa tesitura, es necesario analizar rigurosamente el contenido de las publicaciones denunciadas por el quejoso de modo que se puedan obtener los elementos de claridad que permitan argumentar que dichos contenidos constituyen o no gastos de campaña electoral en términos del criterio asentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al considerar, que para acreditar que existe un beneficio, deben acreditarse tres elementos a saber; a) finalidad, b) temporalidad y c) territorialidad, de conformidad con la Tesis LXIII/2015 que se transcribe a continuación:

Tesis LXIII/2015.

GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN.-

*Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los **actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.***

[Énfasis añadido]


Ahora bien, para acreditar la existencia de actos de campaña, lo procedente es analizar si los elementos obtenidos, cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE


a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidaturas y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona o personas de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano o ciudadana que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña.

c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

ID	Fecha Publicación	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	28/05/21	<p>Se acredita, ya que se exhibe una captura de pantalla respecto de una invitación a escuchar una entrevista a Gerardo Sánchez Aguilar por el periodista Javier López Díaz y una invitación a dar una entrevista ofrecida por el otrora candidato denunciado, además de la aceptación expresa del denunciado.</p> 	<p>Se acredita.- De las constancias que obran en el expediente, se confirma que dicha entrevista fue realizada el 28 de mayo de esta anualidad, temporalidad que transcurrió la etapa de campaña en el municipio de Coronango, Puebla.</p>	<p>No se acredita. - Toda vez de las imágenes y del texto que acompañan la publicación no se advierte un contenido que sea posible verificar indubitadamente y poder constatar de los temas que se abordaron en aquella entrevista, por lo que no es dable acreditar manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además, que estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

ID	Fecha Publicación	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
				

Si bien en la entrevista realizada a Gerardo Sánchez Aguilar, basándose en el contenido de la invitación, trató sobre sus propuestas en el periodo de campaña y fue bajo la libertad de la que gozan los medios de comunicación esto no implica una actividad que conlleve a suponer que se trata de la contratación de un servicio, así, atendiendo a los elementos que definen la propaganda electoral se concluye que:

- Si bien la publicación de la entrevista fue durante el periodo de campaña electoral, al situarse en el día 28 de mayo de dos mil veintiuno, es posible advertir que no existe ningún indicio que vincule a la contratación de un servicio.
- La entrevista fue bajo un espacio abierto para la libre manifestación de las ideas, en este caso respecto de su proyecto en el marco del proceso electoral local ordinario en la entidad federativa referida, así mismo no se advierten publicaciones de otros candidatos con la misma finalidad y por lo tanto, no se puede confirmar o negar que fuese realizado de forma exclusiva y/o reiterado o enfatizado respecto del candidato y/o el instituto político denunciado.
- Que de los elementos analizados por esta autoridad y relacionado con los demás elementos que obran en el expediente, es dable concluir que la entrevista por Javier López Díaz en la estación «cinco radio», es resultado del ejercicio de la libertad de expresión.

En ese sentido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido que por sus características, las redes sociales **son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión**, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión, para lo cual, resulta indispensable

remover potenciales limitaciones sobre el involucramiento cívico y político de la ciudadanía a través de internet. Criterio contenido en la jurisprudencia 19/2016 de rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.**

Las consideraciones anteriores encuentran respaldo, además, en la jurisprudencia de la Sala Superior 18/2016, de rubro y texto siguiente:

“LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1º y 6º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.”

Así, la referida Sala Superior ha señalado que los contenidos alojados en redes sociales, a diferencia de otra clase de publicidad, como los promocionales difundidos a través de la radio y la televisión, llevan implícito un elemento volitivo, que supone cierto conocimiento del contenido buscado y la intención de quien desea acceder a determinado promocional para verlo. Esto es, para verse expuesto al contenido de un perfil particular en una red social, el usuario tiene que desplegar una o varias acciones para acceder al mismo, situación que no acontece con otros medios de comunicación, en los que la publicidad aparece al margen de la voluntad del usuario.

En razón de lo anterior, este Consejo General concluye que por cuanto hace a la entrevista de fecha 28 de mayo de la presente anualidad no existen elementos que acrediten que el Partido Político de la Revolución Democrática, Acción Nacional y su otrora candidato al cargo de Presidenta Municipal en Coronango, Puebla de Gerardo Sánchez Aguilar incumplieron con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que el procedimiento de mérito debe declararse **infundado**.

APARTADO D. Rebase de topes de campaña.

Por lo que hace al presunto rebase de topes de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Puebla, es de importancia señalarse que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de los gastos de campaña y en el que se reflejan los ingresos y erogaciones declaradas por los sujetos fiscalizados dentro de determinado periodo; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, al momento de emitirse la aprobación del Dictamen Consolidado correspondiente, se determinará si existió vulneración alguna relacionada con las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una infracción en materia de tope de gastos de campaña.

3. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de los Partidos políticos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, así como de Gerardo Sánchez Aguilar, en los términos del **Considerando 2**.

SEGUNDO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/863/2021/PUE

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a Morena, Partido Acción Nacional, Partido de la Revolución Democrática, y al entonces candidato Gerardo Sánchez Aguilar, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

CUARTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento de los Tribunales Electoral en el estado de Puebla y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**