

INE/CG1214/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU CANDIDATA AL CARGO DE PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA, LA C. CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE SONORA, CON EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**.

ANTECEDENTES

I. Presentación de escrito de queja por el C. Sergio Cuéllar Urrea. El diecisiete de mayo de la presente anualidad, se recibió en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Sonora el escrito de queja suscrito por el **C. Sergio Cuéllar Urrea**, en su carácter de Representante Propietario del **Partido Revolucionario Institucional** ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora; en contra del partido **Morena**, así como de su Candidata a la Presidencia Municipal de Hermosillo, Sonora, la **C. Celida Teresa López Cárdenas**; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral consistentes en **el presunto no reporte de ingresos y/o gastos**, en concreto, **por presunta propaganda y publicidad difundida y exhibida dentro de la plataforma Facebook en beneficio de la candidata de mérito**; conceptos que a su decir no fueron reportados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Foja 1 a la 11 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos

denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS

1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 EN SONORA.

El siete de septiembre de 2020 inició el Proceso Electoral 2020-2021 en el Estado de Sonora, de conformidad con el artículo 118 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

2. CAMPAÑAS ELECTORALES.

El pasado 24 de abril iniciaron las campañas en el Estado de Sonora para seleccionar el cargo de Diputaciones Locales y Ayuntamientos, mismas que se desarrollaran hasta el 02 de junio de 2021.

3. GASTO DE CAMPAÑA.

De acuerdo con el numeral primero del acuerdo CG56/2021 aprobado por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora.

*Determinó que el tope de gasto de campaña para la elección del Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora para el proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, será de **23,394,003.841***

4. DE PUBLICIDAD EN FACEBOOK PARA BENEFICIAR LA CAMPAÑA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA A FAVOR DE LA C. CELIDA TERESA LOPEZ CARDENAS.

*El día 2 de mayo de 2021 se tuvo conocimiento que a través de la red social Facebook se difundía publicidad a favor de la C. **CELIDA TERESA LOPEZ CARDENAS**, a través de la página de la citada red social denominada "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo". La publicidad difundida a través de dicha página se considera le beneficia a la contendiente por el cargo de **PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA** del partido político **MORENA**.*

(...)

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Con base en lo descrito en los hechos de esta queja, resulta que las conductas descritas, son contrarias a la normatividad electoral y por tanto violan los

principios de legalidad y equidad que en toda contienda electoral se deben respetar.

1.- Principios Rectores de la Contienda Electoral. Sus Alcances.

*De conformidad con lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se enuncia que los principios de **legalidad**, **equidad** y de **certeza** son rectores en la materia electoral.*

*El **principio de legalidad** consiste en el respeto irrestricto a las reglas establecidas en todo ordenamiento jurídico, tratándose de las competencias electorales, donde los sujetos, es decir, los destinatarios de esas normas deben ajustar sus conductas a las hipótesis normativas.*

*El **principio de equidad** consiste en que la ley establece mecanismos o instrumentos a través de los cuales, todos los destinatarios de la norma, dependiendo su actuar o función, tienen garantizado el ejercicio de ciertos derechos o prerrogativas, en la medida de lo posible, lo más igualitario posible, donde, además, se asegura que ninguno de los sujetos de la norma obtenga beneficios o ventajas mayúsculas sobre los demás destinatarios del ordenamiento jurídico.*

*En este tenor, dichos principios al ser **rectores**, rigen a todos los destinatarios de la norma, sea en su calidad de autoridad o beneficiario de la misma, en todo acto electoral, por tanto su respeto debe ser irrestricto.*

Ahora bien, para el caso de que alguno o algunos destinatarios de las normas jurídicas, en este caso las de carácter electoral, infrinjan, vulneren o violen alguno de los principios rectores, el cuerpo normativo prevé que serán sus autoridades, las encargadas de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad guíen todas las actividades tanto de la propia autoridad, así como de los destinatarios de la misma.

De igual forma, los principios rectores, así como todas las conductas y actos regulados en la normatividad electoral, son de observancia obligatoria, dado que las disposiciones electorales son de orden público, es decir, el respeto, la observancia y la tutela de los principios rectores de la materia electoral, no puede eximirse a ningún sujeto (sea en su calidad de destinatarios, autoridad o tercero), por tanto, es irrenunciable.

Asimismo, es menester enunciar la interpretación del principio de legalidad producida por la máxima autoridad electoral nacional:

PRINCIPIO DE LEGALIDAD ELECTORAL. De conformidad con las reformas a los artículos 41, fracción IV; 99, párrafo cuarto; 105, fracción 11 y 116, fracción IV, incisos b) y d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 3 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se estableció un sistema integral de justicia en materia electoral cuya trascendencia radica en que por primera vez en el orden jurídico mexicano se prevén los mecanismos para que todas las leyes, actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables, tanto para proteger los derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.

[SE INSERTA TEXTO]

2. Gasto no reportado.

De los hechos narrados en el presente escrito de queja, existe un beneficio claro a la campaña de la **C. CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS** quien es candidata a la **PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA** por el partido político **MORENA**, el cual consiste en comprar publicidad en Facebook, con el objeto de publicitar las aspiraciones de la candidata anteriormente mencionada, por lo que atendiendo a lo anterior, se solicita que esta Unidad Técnica de Fiscalización ejerza su imperio, para solicitar a los proveedores de servicio de publicidad de Facebook, que informe si la denunciada o terceros han comprado la publicidad aquí denunciado y en su defecto informe cual es el momento, para que estos sean sumados a los topes de campaña del denunciado.

En ese orden de ideas, las publicaciones denunciadas son un mínimo que constituye la prueba indiciaria para dar procedibilidad a la presente queja, es decir, que Facebook Inc., deberá coadyuvar con esta autoridad a efecto de conocer la verdad de los hechos denunciados, a efecto de lo siguiente:

- Que, mediante requerimiento de información a Facebook, esta Unidad Técnica tenga a bien solicitar, nombre, correo electrónico, teléfono registrado el cual se encuentra vinculado al correo electrónico, así como el registrado para la recuperación de contraseña y el correo electrónico para los mismos efectos, todos los anteriores de los administradores de la página de la red social Facebook identificada como "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo". así

mismo quien ha contratado la publicidad denunciada, los montos y periodo de difusión.

*- Así mismo solicitar emplazar a los denunciados para que respondan sobre los hechos denunciados e informen a esta autoridad si han ordenado por sí o interpósita persona la compra de publicidad en Facebook para beneficiar la campaña a la **PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA**.*

*Lo anterior se considera así pues en términos del artículo 32 del Reglamento de Fiscalización se observa una campaña beneficiada, en este caso, la de la **PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA**, dadas las siguientes particularidades:*

Modo. *La irregularidad denunciada consiste en la contratación de publicidad que busca sumar adeptos a la candidatura a la **PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA**, correspondiente a la C. **CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS**.*

*Además, lo anterior se afirma que el beneficiado con la propaganda difundida lo es la C. **CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS** así como el partido político **MORENA**, porque de los comentarios de los anuncios publicitarios adquiridos se desprende la imagen, así como textos a favor de la aquí referida candidata, pues publican diversos videos haciendo alusión a distintos eventos de campaña de la candidata en referencia y el partido político **MORENA**, y con ello se favorece al propio partido político, así como la candidata en mención.*

Tiempo. *Sucede durante las campañas electorales a la **PRESIDENCIA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA**.*

Lugar. *La difusión de publicidad se realizó a través de internet.*

*Asimismo, cabe precisar que los gastos denunciados, se rigen por el principio de que “**todo lo que beneficia suma**”, así también se evidencia que se realizó un gasto directo a favor de la C. **CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS**, y del partido político que la postula, a decir **MORENA**.*

*Por tanto, se solicita que se realice una revisión puntual al informe de gastos de campaña a **PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA**, de la C. **CELIDA TERESA LÓPEZ CÁRDENAS**, a efecto de verificar si la publicidad denunciada se encuentra comprendida dentro de sus reportes de gastos de campaña, pues de no ser así este se debe considerar un gasto no reportado, ser sancionado conforme el Consejo General de este Instituto determine y además ser sumado a los topes de gastos de campaña.*

A fin de acreditar los razonamientos expresados, se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS

1. LA DOCUMENTAL. *Consistente en constancia suscrita por el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, mediante la cual acredito el carácter con el que me ostento de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el citado organismo.*

2. LA DOCUMENTAL. *Consistente en los requerimientos que esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral tenga a bien girar a Facebook Inc. (México), respecto de nombre, correo electrónico, teléfono registrado el cual se encuentra vinculado al correo electrónico, así como el registrado para la recuperación de contraseña y el correo electrónico para los mismos efectos, todos los anteriores de los administradores de la página de la red social Facebook identificada como “Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo”. así mismo quien ha contratado la publicidad denunciada, los montos y periodo de difusión.*

3. DOCUMENTAL TÉCNICA. *Consistente en las capturas de pantalla y descripción de la publicidad referida en el concentrado de publicidad que se inserta en el ofrecimiento de la presente prueba, mismos que se tomaron a efecto de que esta autoridad tenga conocimiento de que existe el perfil denominado “Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo” en la red social Facebook, y que a través de este se adquiere y difunde publicidad, por conducto de Maricela Trujillo Almeida conforme se advierte del descargo de responsabilidad que la misma red social establece, siendo las referidas capturas, las siguientes:*

(...)

Prueba que se relaciona con todos los hechos denunciados.

4. PRESUNCIONAL, *en su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mí representado, en tanto entidad de interés público.*

5. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, *en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

(...)

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veinte de mayo de la presente anualidad, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**, registrarlo en el libro de gobierno, a trámite y sustanciación el escrito de mérito. Así mismo, se notificó de ello al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General, ambos del Instituto Nacional Electoral; a las partes y emplácese a los denunciados, respecto de la admisión del presente procedimiento, corriéndoles traslado con las constancias que obren el expediente y publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 12 del expediente).

IV. Publicación por estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El veinte de mayo de la presente anualidad, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 14 del expediente).

b) El veintitrés de mayo de la presente anualidad, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 15 del expediente).

V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veinte de mayo de la presente anualidad, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/22777/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 21 a la 25 del expediente).

VI. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El veinte de mayo de la presente anualidad, fecha de recepción del oficio INE/UTF/DRN/22778/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 16 a la 20 del expediente).

VII. Notificación de la admisión del escrito de queja al quejoso.

a) El veinte de mayo de la presente anualidad, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DRN/22812/2021, se notificó el inicio del procedimiento sancionador de

mérito, al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional. (Foja 26 a la 32 del expediente).

VIII. Notificación de la admisión del escrito de queja y emplazamiento a los sujetos incoados:

Partido Morena

- a) El veinte de mayo de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/22770/2021, se informó del inicio del procedimiento de mérito y emplazó por medio del Representante de Finanzas del partido político de mérito, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 33 a 48 del expediente).
- b) En fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se dio respuesta al emplazamiento hecho de su conocimiento, mismo que, en su parte conducente, se transcribe a continuación (Fojas 49 a 85 del expediente).

(...)

Oportunidad.

En primer lugar, hago evidente la presentación oportuna del presente escrito de contestación al emplazamiento al procedimiento administrativo sancionador formulado por esta autoridad, mediante oficio INE/UTF/DRN/22770/2021, de fecha 20 de mayo del presente año y notificado a esta representación el mismo día.

El oficio INE/UTF/DRN/22770/2021 de fecha 20 de mayo de este año, emitido por esta autoridad, señala como asunto: "Se notifica inicio de procedimiento y emplazamiento relacionado con el expediente ... ", es decir se abre un procedimiento administrativo sancionador en contra de nuestra candidata a la Presidencia Municipal de Hermosillo, Sonora, relacionado con la presunta omisión de reportar gastos de propaganda electoral en redes sociales, particularmente en Facebook.

En esta virtud, resultan aplicables al emplazamiento formulado por esta autoridad los principios de reserva de ley y primacía de ley, entendidos como la observancia a las reglas establecidas por las normas legales y por supuesto su prevalencia frente a otros ordenamientos de inferior jerarquía como lo es el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En este sentido, solicito a esta autoridad que en la aplicación e interpretación de la normatividad electoral tome en consideración el artículo 1° constitucional

a efecto de maximizar mis derechos fundamentales a partir del principio por persona, en el que se respete el debido proceso legal en sus vertientes de garantía de audiencia y presunción de inocencia.

Para acreditar la violación al debido proceso por parte de esta UTF, en primer lugar se demostrará que esta autoridad electoral se encuentra sujeta al cumplimiento cabal del debido proceso y los principios de ius puniendi (I); posteriormente, se acreditará que la documentación que la autoridad está requiriendo parte de la premisa de que mi representado o su candidata llevaron a cabo actos que de ninguna forma se encuentran acreditados (II); finalmente, considerando los primeros dos apartados, se evidenciará la violación de esta autoridad al principio de presunción de inocencia y debido proceso en contra de mi representado por omitir actuar de forma imparcial, diligente y exhausta (III).

I. La UTC se encuentra obligada a respetar las garantías del debido proceso y el derecho a una tutela judicial efectiva.

Es importante destacar que el párrafo segundo del artículo 17 de la CPEUM señala lo siguiente:

[SE INSERTA TEXTO]

Esta disposición constitucional establece el derecho a la tutela judicial efectiva, el cual ha sido interpretado por la Primera Sala de la SCJN en la jurisprudencia 1 a./J. 42/2007 como aquel “derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijen las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute esa decisión”.

Asimismo, debe recordarse que, a partir de la reforma constitucional en materia de derechos humanos de junio de 2011, el artículo 1o. de la Constitución de la República, impone a todas las autoridades las obligaciones de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; por lo que el derecho a la tutela judicial efectiva ha maximizado sus alcances respecto de la concepción tradicional.

En esta nueva interpretación se concibe como un derecho dúctil que tiende a garantizar el ejercicio efectivo de derechos de los gobernados dentro de las organizaciones jurídicas formales o alternativas, por lo que, en congruencia con el principio de progresividad, la protección a éste derecho debe extenderse a los mecanismos administrativos de tutela no jurisdiccional, como lo son los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

procedimientos administrativos seguidos en forma de JUICIO o cualquier procedimiento que tutele los derechos de una persona, inclusive a aquellos en los que no se suscite una controversia.

Al respecto resultan ilustrativos los siguientes precedentes:

[SE INSERTA TEXTO]

De esta forma, en atención al principio de progresividad, resulta válido concluir que todas las autoridades -jurisdiccionales y no jurisdiccionales- tienen la obligación de garantizar, de forma extensiva, el derecho a una tutela judicial efectiva. En ese sentido se ha pronunciado la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el "Caso de personas dominicanas y haitianas expulsadas vs. República Dominicana":

[SE INSERTA TEXTO]

Por lo anterior, es evidente que esta UTF estaba obligada a observar y adoptar las medidas tendentes a respetar los derechos fundamentales de mi representado y la candidata denunciada, en especial, el derecho a una tutela judicial efectiva. Sin embargo, el actual procedimiento sancionador viola el derecho a una tutela judicial efectiva porque sin llevar a cabo diligencia alguna para acreditar que la propaganda denunciada fue contratada, solicitada o incluso permitida por mi representado o la candidata denunciada, se encuentra exigiendo que la misma se haya registrado en el SIF.

Conforme a lo anterior, la denuncia que da origen al procedimiento administrativo sancionador del cual deriva la queja presentada por el PRI, genera que tanto el denunciante como esta autoridad utilicen de manera equivocada los términos de la imputación y aparentemente ese yerro es consecuencia de una descontextualización dolosa del quejoso que actualiza la hipótesis de "abuso de su derecho" y por ende esta autoridad lisa y llanamente, sin mayor reflexión, consciente que se generen en mi perjuicio las consecuencias de ese yerro.

Es decir, tanto en la queja formulada por el denunciante como en la comprensión provisional que de buena fe asumió esta autoridad al dar curso a la queja, subyace una equivocación.

En efecto, en la queja radica en una dolosa descontextualización que hizo el denunciante con relación a hechos visibles en las imágenes que inserta en su queja, y ello mereció una visión aparentemente adhesiva de esa autoridad electoral quién abrazando la hipótesis de la acusación se pronunció por apreciar como probablemente cierto que nuestra candidata haya omitido reportar gastos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**

de propaganda electoral derivada de publicaciones en redes sociales, particularmente en Facebook para favorecer una contienda electoral; circunstancias que se niegan categóricamente.

La UTF, sin prueba alguna, parte de la falsa acusación de que mi representado o su candidata contrató la propaganda denunciada.

El artículo 36 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (en adelante "RPSMF") establece la facultad de esta UTF de requerir a los sujetos obligados la información y documentación necesaria para la investigación. A saber, se transcribe a la letra dicha disposición:

[SE INSERTA TEXTO]

Como se adelantó, esta UTF se encuentra investigando la presunta violación a la normatividad electoral consistente en la "omisión de registrar" los gastos relacionados con la propaganda exhibida y pautaada por la página de Facebook de denominada "Amigos De La Cérida - La 4T en Hermosillo".

Sin embargo, por cuestión de método y simple lógica, para efectos de poder acreditar esa posible irregularidad, la UTF en primer lugar debió buscar acreditar que mi representada o su candidata contrataron, ordenaron o permitieron la promoción, divulgación o pautaado de la propaganda denunciada. A pesar de que la UTF cuenta con la facultad e incluso facilidad de requerir de forma pronta y expedita a mi representado o su candidato que manifestara si la página de Facebook denunciada fue contratada, no llevó a cabo alguna diligencia ni requerimiento de información para allegarse de esa información.

Así, sin algún elemento de prueba, determinó partir de la premisa falsa, alegada por el denunciante, y consideró que la página de Facebook denunciada sí fue contratada, ordenada o permitida pero que su gasto no fue reportado.

Si esta UTF hubiese desplegado sus facultades de investigación y notificado a mi representado o su candidato de la existencia de la página de Facebook denunciada, habría tenido oportunidad, a su vez, de denunciar el despliegue de la propaganda electoral ante el Tribunal Estatal Electoral de Sonora para que investigue y en su caso sancione a quién está llevando a cabo esa actividad, en caso de considerarse una infracción a la normatividad electoral. Resulta aplicable la Tesis VI/2011 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto siguientes:

[SE INSERTA TEXTO]

Evidentemente, si esta autoridad no dio vista a mi representado o su candidato de la existencia de la página de Facebook que se denuncia, nos dejó en imposibilidad de haber presentado la denuncia correspondiente ante la autoridad competente para conocer de estos hechos y en su caso aclarar que los mismos no fueron contratados, ordenados ni permitidos.

Respuesta ad cautelam a la queja.

I. Por lo que hace a los hechos que se afirman en los puntos 1, 2 y 3 del escrito de queja que se contesta, al constituir los mismos hechos públicos y notorios, no hay duda sobre su existencia, motivo por el cual los mismos no son materia de controversia alguna.

II. Con respecto a los hechos señalados en el punto 4 del escrito de queja que da origen al presente procedimiento, se hace del conocimiento de esta autoridad que como se aduce en la queja, el perfil de la red social "Facebook" en donde se encuentran las publicaciones que se denuncian como no reportadas, no es un perfil propio, ni está autorizado por nuestro partido Morena o por nuestra candidata, razón por la cual, las publicaciones que en él se realizan, posiblemente se traten de mensajes elaborados de mutuo propio por ciudadanos, constituyendo las mismas, una manifestación de ideas propias en ejercicio pleno a de su derecho de libertad de expresión.

Por lo que, a fin de dar mayor claridad a esta autoridad, sobre el punto que se contesta se hacen las siguientes precisiones y consideraciones de derecho:

Cuestión de Previo Pronunciamiento

En el presente apartado me permito, de forma previa a la atención de los hechos materia de queja, señalar que las actuaciones procedimentales realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en específico la admisión de la queja, así como la apertura e integración del expediente INE/Q-COF/UTF/317/2021/SON, trastocan el principio constitucional de legalidad, como se detalla en los siguientes párrafos.

El principio constitucional de legalidad en esencia, consiste en que los actos en materia electoral deben apegarse por completo al orden jurídico vigente, por lo tanto, las actuaciones de los participantes del actual Proceso Electoral, deben en todo momento alinearse al citado orden.

En el mismo sentido, es menester enfatizar el contenido del inciso b), fracción IV del artículo 116 constitucional, en la parte conducente, dispone: De conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que:

(...)

b) En el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad;

Derivado de la citada porción normativa, se desprende que el principio de legalidad debe ser rector en las funciones y actuaciones de las autoridades electorales, incluida la Unidad Técnica de Fiscalización.

En este sentido, la presente actuación de la UTF vulnera el principio de legalidad, puesto que, con la admisión de la queja, así como la apertura e integración del expediente INE/Q-COF-UTF/317/2021 /SON, dejó de observar el contenido de los artículos 29, punto 1, fracción V, y 30, punto 1, fracciones 1 y 11, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, cuyo contenido se cita a continuación:

[SE INSERTA TEXTO]

Respecto a lo señalado en el artículo 29, punto 1, fracción V, menciona como requisito para la presentación de la queja en materia de fiscalización, el aportar los elementos de prueba, situación que no se actualiza en el presente caso, pues el denunciante se limita a presentar capturas de pantalla de un perfil dentro de una red social (Facebook), situación que no podría calificarse ni siquiera con valor indiciario.

En lo tocante a la admisión de la queja, la misma se debió tildar de improcedente, conforme lo señalado en el numeral 30, punto 1, fracciones I y II, en primer plano, al no configurarse en abstracto ningún ilícito sancionable, pues el solo hecho de localizar un perfil dentro de una red social, sin acreditar ni con pruebas, ni con argumentos el hecho denunciado, no configura un ilícito.

En segundo término, los hechos debieron calificarse como frívolos, al carecer de la narración y descripción necesaria para el estudio de los mismos, la información vertida por el denunciante parte de una premisa errónea, al considerar que el hecho que el perfil denuncia corresponda a la candidata y partido en cuestión, utilizando como soporte de tales aseveraciones, únicamente la información reflejada por la propia red social (Facebook).

Al respecto, debe considerarse el criterio establecido en la jurisprudencia 33/2002 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

Federación, cuyo rubro y texto se reproducen al resultar aplicable al caso concreto:

[SE INSERTA TEXTO]

La frivolidad en la presentación de quejas, podría equivaler a lo ligero o insustancial, es decir, ligero por considerar cuestiones poco peso o escasa importancia, insustancial por carecer de sustancia o la tiene en un grado mínimo; lo cual refiere a las cosas inútiles o de poca importancia.

Hechos Denunciados, Ausencia De Pruebas

En atención a lo señalado en el escrito de queja presentado por el Partido Revolucionario Institucional, no se advierte de forma clara y precisa, la vinculación entre la candidata y partido político con el perfil denunciado, al limitarse el denunciante a realizar capturas de pantalla y citar información contenida en la "Biblioteca de anuncios" de la propia red social, Facebook.

Situación que refleja ausencia de la descripción atinente, en la cual se pormenorice la descripción de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar, conforme lo señalado en la jurisprudencia 36/2014 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la cual alude que la carga de la prueba se encuentra a cargo del aportante, debiendo de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda, situación que no se actualiza en el presente caso.

En el mismo sentido, el escrito de queja omite engrosar o ampliar el material probatorio en el que basa la denuncia, al ser solo capturas de pantalla de las cuales es visible la imagen de la candidata; sin embargo, no son aptas para demostrar que el perfil en el que fueron realizadas las publicaciones se vinculen directamente con la candidata o el partido político.

Cabe mencionar que, conforme lo establecido en la jurisprudencia 4/2014 de la referida Sala, "las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar."

Por lo tanto, en el presente procedimiento debe considerarse que no obstante que se trata de simples textos e imágenes carentes de cualquier valor, por tratarse de información en apariencia periodística se alega ante esta autoridad que en todo caso sus contenidos se refieren a posiciones concretas de la opinión individual de sus autores y de quienes en éstas intervienen; esto es que, en el supuesto no concedido de su existencia, se trata de elementos que fueron creados, redactados y dados a conocer por comunicadores cuyas fuentes no son públicas, amén de que cabe la posibilidad de que sean producto de la interpretación e investigación personal de sus autores, lo cual bajo ningún supuesto fáctico o normativo puede ser invocado como un hecho público y notorio, ni mucho menos generar un indicio respecto de lo que en ellos se consigna, dado que el contenido de los mismos sólo es imputable a su autor.

Verificación del Perfil en la Red Social "Facebook"

Derivado de la lectura de la queja motivo de la integración del expediente INE/QCOF-UTF/317/2021/SON, se advierte que las capturas de pantalla realizadas por el denunciante son del perfil "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo", cuya imagen de inicio se reproduce a continuación:



Conforme la configuración e información contenida en la pantalla de inicio del aludido perfil, se hace énfasis que el perfil denunciado no cuenta con la insignia de verificación de Facebook (), es decir, que la red social no confirmó que la página o perfil es la presencia autentica de la figura pública, ya sea el candidato o el instituto político.

El criterio de verificación de perfil en Facebook, fue utilizado por la Sala Superior del Tribunal Electoral en el recurso de apelación SUP-RAP-97/2021, resaltando que dicho calificativo por parte de la red social coadyuva en la relación o vínculo que tienen cada perfil o página con el dueño o propietario de la misma.

En específico, el perfil en el que se encuentra el material denunciado, no cuenta con la verificación por parte de Facebook, por lo que no es posible atribuir de manera alguna, el material publicitado, así como el costo de dicha publicidad a la candidata o partido político.

De los hechos narrados por el denunciante, se deben reportar y fiscalizar, supuestos gastos por compra de publicidad en Facebook, gastos que no son reconocidos por la candidata e instituto político denunciado, al no reconocerlos como hechos propios, es decir, la propiedad material e intelectual del perfil denunciado, al no ser reconocidos como parte de la plataforma y logística electoral de la candidata.

[SE INSERTA IMAGEN]

Atendiendo al contenido del perfil, en específico el apartado de "Información", del mismo se advierte que se enuncia como "... una red de ciudadanos, amigos de Célida López", situación que reitera el deslinde por parte de la candidata y partido político denunciado.

En el mismo sentido, se debe tener en cuenta que, al considerarse una red de ciudadanos, es posible que los mismos coincidan y simpatizen con algún proyecto político, amparados por el derecho a la libertad de expresión.

El derecho a la libertad de expresión en México está consagrado en los artículos 6 y 7, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 13 y 14 de la Convención Americana de Derechos Humanos.

De igual forma, se debe considerar lo expresado por la Sala Superior del Tribunal Electoral, en el contenido de las jurisprudencias 18/2016 y 19/2016, respectivamente:

[SE INSERTA TEXTO]

Violación al principio de presunción de inocencia.

Las actuaciones de esta UTF en contra de mi representado y su candidata durante el presente procedimiento son ilegales e inconstitucionales, ya que parte de la premisa de que contratamos la producción y/o publicidad denunciada sin contar con un solo medio de prueba que acredite que la misma fue contratada, ordenada o al menos tolerada (que se tuvo conocimiento de ella y la permitió).

Al respecto, se está asumiendo que se contrataron esos servicios y en todo caso ahora se obliga a mi representado y su candidata buscar acreditar un hecho negativo, cuando precisamente debería ser esta UTF la que tiene que demostrar ese nexo contractual.

La carga de la prueba de la conducta imputada -en este caso, acreditar que se contrató la propaganda electoral denunciada- le correspondía esta UTF, misma que no la acreditó y que se rechaza categóricamente, en estricto apego al principio de presunción de inocencia:

[SE INSERTA TEXTO]

En consecuencia, resulta violatorio de derechos fundamentales que esta autoridad pretenda someternos a un procedimiento sancionador sin haber buscado acreditar ni de forma indiciaria el presupuesto necesario consistente en haber contratado o permitido la propaganda denunciada, para entonces buscar sancionar la supuesta omisión de reportar el gasto.

Precisamente, tal como se señaló, la carga de la prueba le correspondía a esta UTF y no la acreditó; sin embargo, implícitamente se encuentra asegurándolo al señalar que se debe presentar la información documental que acredite el reporte en el SIF.

Deslinde.

Finalmente, por así ser oportuno, debido a que es la primera ocasión en que esta UTF nos informa respecto a la existencia de la página de Facebook denunciada, se presenta esta respuesta a modo de deslinde respecto de toda publicidad pagada por parte de la página de Facebook "Amigos De La Célida - La 4T en Hermosillo".

Lo anterior, se sustenta en la interpretación sistemática del artículo 41, párrafo segundo, Base IV, tercer párrafo y Base V, de la CPEUM, los artículos 3, inciso a, 30 párrafo 1, inciso e, 32, párrafo 1 y 195, párrafo 1, de la LGIPE, el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización y con apoyo en la jurisprudencia 17/201 O de nuestra Sala Superior, se considera a éste órgano del INE como la autoridad competente para coadyuvar para llevar a cabo las acciones necesarias encaminadas a poner fin a este supuesto despliegue de propaganda electoral, mismo que se hizo sin el consentimiento de mi representada.

En efecto, es pertinente analizar el contenido de la jurisprudencia 17/2010, que hace referencia a las condiciones que deben cumplir los partidos políticos para deslindarse de actos de terceros, para acreditar que es aplicable al caso concreto y demostrar que no guardo una conducta pasiva, permisiva ni tolerante al estar actuando de forma diligente, haciendo del conocimiento a la autoridad competente el mencionado despliegue de propaganda en internet que no ha sido solicitado, contratado ni permitido por mi representante.

De esta forma, habrá que analizar la eficacia (I), idoneidad (II), juridicidad (III), oportunidad (IV) y razonabilidad (V) de la queja presentada ante esta autoridad

electoral.

I. Es eficaz toda vez que precisamente se presenta para que, la autoridad electoral investigue y de aviso a las autoridades competentes a fin de que cese el presunto despliegue de la propaganda señalada en la página de internet. Sin perjuicio de lo anterior, se señala que quien suscribe no cuenta con más información respecto de las personas que se encuentran pagando el presunto despliegue de propaganda.

La única información con la que cuento son las ligas de internet notificadas por esta UTF en el oficio de Errores y Omisiones que se contesta mediante el presente escrito.

II. Es idóneo porque de una interpretación sistemáticas del artículo 41, párrafo segundo, Base IV, tercer párrafo y Base V, de la CPEUM, los artículos 3, inciso a, 30 párrafo 1, inciso e, 32, párrafo 1 y 195, párrafo 1, de la LGIPE, esta autoridad está facultada para llevar las acciones necesarias para el cese de la conducta o investigar a quién resulte responsable de llevar a cabo estas acciones que podrían perjudicar al partido que represento así como a sus candidatos postulados pues se desconoce si se trata de una estrategia para posteriormente difamar a mi representada o sus candidatas y candidatos.

III. Es jurídica porque se presenta ante esta UTF y en su oportunidad ante el OPLE respectivo, siendo una acción permitida por la ley y que permite a esta autoridad llevar a cabo las acciones pertinentes para que en el ámbito de su competencia informe a demás órganos del INE de la acción llevada sin mi consentimiento y por un tercero.

IV. Es oportuna toda vez que fue hasta la notificación del Oficio de Errores y Omisiones que se da respuesta que tuve conocimiento del despliegue de propaganda electoral que motiva las presentes manifestaciones y la denuncia presentada. A su vez sirve de apoyo la Tesis VI/2016 de la Sala Superior al señalar que sería desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no se hayan tenido conocimiento.

V. Es razonable ya que la presentación de estas manifestaciones, así como la presentación de la denuncia sería algo que se le podría exigir a cualquiera que buscara deslindarse de cualquier tipo de responsabilidad indirecta que pudiera generar la acción de un tercero.

Por todo lo anterior, solicito a esta autoridad nos tenga por presentado el respectivo deslinde, toda vez que el presunto pago por publicidad fue llevado a cabo un tercero y sin mi consentimiento; además, mi representado y su candidata han llevado a cabo las acciones pertinentes para cesar su despliegue.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**

Para tal efecto, se anexa copia del deslinde presentado ante la autoridad electoral local competente.

Garantía de Audiencia

Dado que lo que se observa en el contenido en el oficio INE/UTF/DRN/22770/2021, se solicita a esta autoridad, tenga a bien informar sobre cualquier información o documentación que se integre al expediente INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON, lo anterior con la finalidad de poder manifestar lo que a nuestro derecho convenga con la debida oportunidad, lo anterior en aras de salvaguardar las formalidades esenciales del procedimiento de queja en materia de fiscalización en el que nos encontramos, otorgándole a este partido y su candidata a Presidenta Municipal en Hermosillo, Sonora, la garantía de audiencia respectiva sobre los puntos que se contestan, tal y como se señala por la SCJN:

[SE INSERTA TEXTO]

Pruebas

Desde este momento, me permito ofrecer las pruebas de mi intención a efecto de que sean consideradas por esta autoridad:

- I. DOCUMENTAL TECNICA: consistente en captura de pantalla de la pagina <https://www.facebook.com/La4TenHermosilloCelidaLopez/?ref=pageinternal>, de la cual desde este momento se solicita a esta autoridad tenga a bien realizar inspección ocular al sitio referido, a fin de que pueda constatar su autenticidad y otorgarle el valor probatorio suficiente.*
- II. DOCUMENTAL, consistente en el escrito de deslinde presentado ante la autoridad electoral competente, de fecha 24 de mayo del año en curso.*
- III. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: Medio de prueba consistente en todo lo actuado y que se siga actuando dentro del presente expediente, en cuanto beneficien los intereses del instituto que represento.*
- IV. PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS: Medio de prueba consistente en aquellas deducciones legales y humanas que vengan a favorecer a los intereses de Morena.*

(...)

Candidato (a) incoado

a) El veinte de mayo de la presente anualidad mediante oficio INE/UTF/DRN/22802/2021, se le notificó a la C. Celida Teresa López Cárdenas, el inicio del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización y se le emplazó sobre los hechos materia del presente procedimiento, sin embargo, a la

fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta. (Foja 86 a la 101 del expediente)

IX. Solicitud de información a autoridades internas del Instituto Nacional Electoral.

Oficialía Electoral de la Secretaría Ejecutiva.

- a) El veinte de mayo de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/22803/2021, se solicitó a la Directora de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, una certificación de las direcciones electrónicas. (Fojas 102 a la 106 del expediente.).
- b) En fecha veinticinco de mayo de la presente anualidad, se dio por atendida la solicitud referida, comunicando, mediante oficio INE/DS/1142/2021, la admisión de la certificación e integración del expediente de Oficialía Electoral Identificado con la clave INE/DS/OE/158/2021, y se remitió el Acta circunstanciada de clave INE/DS/OE/CIRC/183/2021, respecto de la certificación de dos direcciones electrónicas. (Fojas 107 a la 126 del expediente.).

Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El ocho de junio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/838/2020, se solicitó al Encargado de Despacho de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, se informara si los sujetos incoados reportaron en el informe de campaña los gastos de propaganda de mérito. (Fojas 136 a la 140 del expediente.).
- b) En fecha dieciséis de junio de los corrientes, mediante oficio de clave alfanumérica INE/UTF/DA/2253/2021 se dio por atendida la solicitud referida. (Fojas 140.1 a la 140.2 del expediente.).

X. Solicitud de información a las personas morales involucradas.

Facebook.

- a) El veinticinco de mayo de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/23378/2021, se solicitó al representante legal de Facebook Inc., informara los datos de identificación de la forma de pago en relación a las ligas electrónicas de mérito. (Fojas 127 a la 128 del expediente.).
- b) En fecha catorce de junio de los corrientes se dio por atendida la solicitud referida. (Fojas 129 a la 135 del expediente.).
- c) El veintidós de junio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/31094/2021, se solicitó al representante legal de Facebook Inc.,

informara los datos de identificación de la forma de pago en relación a las ligas electrónicas de mérito. (Fojas 141 a la 142 del expediente.).

d) En fecha primero de julio de los corrientes se dio por atendida la solicitud referida. (Fojas 143 a la 146 del expediente.).

e) El cinco de julio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/33106/2021, se solicitó al representante legal de Facebook Inc., informara los montos erogados por la propaganda exhibida de mérito. (Fojas 176 a la 177 del expediente.).

XI. Acuerdo de Alegatos. El veintinueve de junio del dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correlativa, por el cual se ordenó notificar a la parte quejosa y sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Foja 147 del expediente).

A la parte quejosa

Partido Revolucionario Institucional

El veintinueve de junio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/32393/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. Sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna. (Fojas 148 a la 154 del expediente)

A la parte denunciada

Partido MORENA

a) El veintinueve de junio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/32394/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. (Fojas 155 a la 161 del expediente)

b) El cinco de julio de la presente anualidad, mediante escrito sin número, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización lo conducente a los alegatos del partido político. (Foja 162 a la 168 del expediente)

A la candidata denunciada

El veintinueve de junio de la presente anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/32395/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa. (Fojas 169 a la 175 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

XII. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General

de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1 Litis.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración lo previsto en el escrito de queja que dio origen al presente procedimiento, así como los resultados de las indagatorias desarrolladas, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar **el presunto no reporte de ingresos y/o gastos, en concreto, por presunta propaganda y publicidad difundida y exhibida dentro de la plataforma Facebook en beneficio de la candidata de mérito**; conceptos que a su decir no fueron reportados, así como el presunto rebase al tope de gasto de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Lo anterior en razón de la compulsas que al efecto realice la autoridad electoral y que derive del registro dentro de la contabilidad correspondiente de los hechos de mérito.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.



2.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

Documental Privada consistente en las pruebas que ofrecen los quejosos.



Dentro de los escritos de queja de mérito, los quejosos aportaron lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

N°	Descripción	Muestras proporcionadas por el quejoso
1	<p>Publicación dentro de la plataforma Facebook de fecha 02/05/2021</p> <p>El día 2 de mayo de 2021 se tuvo conocimiento que a través de la red social Facebook se difundía publicidad a favor de la C. CELIDA TERESA LOPEZ CARDENAS, a través de la página de la citada red social denominada "Amigos De La Celida-La 4T en Hermosillo". La publicidad difundida a través de dicha página se considera le beneficia a la contendiente por el cargo de PRESIDENTA MUNICIPAL DE HERMOSILLO, SONORA del partido político MORENA.</p>	<p>¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> 
2 ¹	<p style="text-align: center;">Datos de identificación</p> <p>Periodo de Difusión 2 may 2021 – 3 may 2021 Identificador: 272907027845211 Alcance potencial: 500 mil personas Impresiones 60 mil Importe gastado: 2 mil (MXN) (...) Perfil de difusión. Amigos De La Celida- La 4T en Hermosillo. Redes Sociales de Difusión: Facebook e Instagram Estatus: Inactivo</p>	<p>¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> 

¹ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=272907027845211>

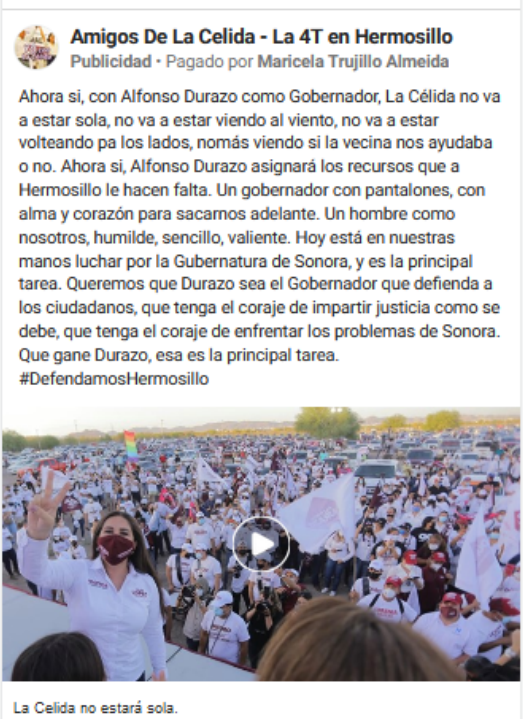

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

N°	Descripción	Muestras proporcionadas por el quejoso
3 ²	<p style="text-align: center;">Datos de identificación</p> <p>Periodo de Difusión 2 may 2021 – 3 may 2021 Identificador: 297267395390970 Alcance potencial: 500 mil personas Impresiones 60 mil Importe gastado: 2 mil (MXN) (...) Perfil de difusión. Amigos De La Celida- La 4T en Hermosillo. Descargo de Responsabilidad. Maricela Trujillo Almeida. Redes Sociales de Difusión: Facebook e Instagram Estatus: Inactivo</p>	<p>¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> 
4 ³	<p style="text-align: center;">Datos de identificación</p> <p>Periodo de Difusión 2 may 2021 – 3 may 2021 Identificador: 867528470844095 Alcance potencial: 1 millón de personas Impresiones 60 mil Importe gastado: 1.5 mil (MXN) (...) Perfil de difusión. Amigos De La Celida- La 4T en Hermosillo. Descargo de Responsabilidad. Maricela Trujillo Almeida. Redes Sociales de Difusión: Facebook e Instagram Estatus: Inactivo</p>	<p>¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> 

² <https://www.facebook.com/ads/library/?id=297267395390970>

³ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=867528470844095>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

N°	Descripción	Muestras proporcionadas por el quejoso
5 ⁴	<p>Datos de identificación</p> <p>Periodo de Difusión 2 may 2021 – 3 may 2021 Identificador: 867528470844095 Alcance potencial: 1 millón de personas Impresiones 60 mil Importe gastado: 1.5 mil (MXN) (...) Perfil de difusión. Amigos De La Celida- La 4T en Hermosillo. Descargo de Responsabilidad. Maricela Trujillo Almeida. Redes Sociales de Difusión: Facebook e Instagram Estatus: Inactivo</p> <p>Ahora si, con Alfonso Durazo como Gobernador, La Celida no va a estar sola, no va a estar viendo al viento, no va a estar volteando pa los lados, nomás viendo si la vecina nos ayudaba o no. Ahora si, Alfonso Durazo asignará los recursos que a Hermosillo le hacen falta. Un gobernador con pantalones, con alma y corazón para sacarnos adelante. Un hombre como nosotros, humilde, sencillo, valiente. Hoy está en nuestras manos luchar por la Gubernatura de Sonora, y es la principal tarea. Queremos que Durazo sea el Gobernador que defienda a los ciudadanos, que tenga el coraje de impartir justicia como se debe, que tenga el coraje de enfrentar los problemas de Sonora. Que gane Durazo, esa es la principal tarea. #DefendamosHermosillo.</p>	 <p>La Celida no estará sola.</p>
6 ⁵	<p>Datos de identificación</p> <p>Periodo de Difusión 10 abril 2021 – 16 abril 2021 Identificador: 1971473793011163 Alcance potencial: 1 millón de personas Impresiones 35 mil Importe gastado: 1.5 mil (MXN) (...) Perfil de difusión. Amigos De La Celida- La 4T en Hermosillo. Descargo de Responsabilidad. Maricela Trujillo Almeida. Redes Sociales de Difusión: Facebook e Instagram Estatus: Inactivo</p> <p>Esta es la voz del pueblo, la voz que escucha y atiende, esta es la voz de la 4T.</p> <p>Somos más los que queremos que Hermosillo siga en el camino correcto. Somos más los que confiamos en la Celida.?</p>	 <p>Importe gastado (MXN): \$1 mil - \$1.5 mil</p> <p>Alcance potencial: 500 mil - 1 mill. personas</p>

⁴ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=524605612249224>

⁵ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=1971473793011163>

Evidencias fotográficas y ligas de la plataforma social denominada "Facebook" que da cuenta sobre las publicaciones que a su decir dan cuenta sobre elementos propagandísticos en beneficio de la candidata. Además, se tomaron en cuenta los alegatos presentados, en virtud de que se funde el procedimiento.

B. Elementos de prueba presentados por el denunciado

Documental Privada consiste en el informe que rinde la parte incoada.

Derivado de la garantía de audiencia hecha valer a la parte denunciada, en vía de respuesta al emplazamiento, se advirtió que, **niegan la contratación de la propaganda electoral en redes sociales**, en concreto, manifiesta que la queja radica en una **dolosa descontextualización que hizo el denunciante con relación a hechos visibles en las imágenes que inserta en el escrito de queja**, y ello mereció una visión aparentemente adhesiva de esa autoridad electoral quién abrazando la hipótesis de la acusación se pronunció por apreciar como probablemente cierto que la candidata haya omitido reportar gastos de propaganda electoral derivada de publicaciones en redes sociales, particularmente en Facebook para favorecer una contienda electoral; **circunstancias que se niegan categóricamente.**

Asimismo, manifiesta que el perfil de la red social "Facebook" en donde se encuentran las publicaciones que se denuncian como no reportadas, **no es un perfil propio del ente incoado, ni está autorizado por el partido Morena o por la otrora candidata, razón por la cual, las publicaciones que en él se realizan, posiblemente se traten de mensajes elaborados de mutuo propio por ciudadanos, constituyendo las mismas, una manifestación de ideas propias en ejercicio pleno a de su derecho de libertad de expresión.**

Consecuentemente, la parte incoada advierte que los hechos debieron calificarse como **frívolos**, al carecer de la narración y descripción necesaria para el estudio de los mismos, **la información vertida por el denunciante parte de una premisa errónea, al considerar que el hecho que el perfil denuncia corresponda a la candidata y partido en cuestión**, utilizando como soporte de tales aseveraciones, únicamente la información reflejada por la propia red social (Facebook).

En atención a lo señalado en el escrito de queja presentado por el Partido Revolucionario Institucional, **el sujeto incoado no advierte de forma clara y precisa, la vinculación entre la candidata y partido político con el perfil**

denunciado, al limitarse el denunciante a realizar capturas de pantalla y citar información contenida en la "Biblioteca de anuncios" de la propia red social, Facebook.

Situación que presuntamente refleja ausencia de la descripción atinente, en la cual se pormenorice la descripción de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar, conforme lo señalado en la **jurisprudencia 36/2014 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, la cual alude que la carga de la prueba se encuentra a cargo del aportante, debiendo de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda, situación que no se actualiza en el presente caso según la manifestación del denunciado.

En el mismo sentido, el denunciado aduce que el escrito de queja **omite engrosar o ampliar el material probatorio en el que basa la denuncia**, al ser solo capturas de pantalla de las cuales es visible la imagen de la candidata; sin embargo, **no son aptas para demostrar que el perfil en el que fueron realizadas las publicaciones se vinculen directamente con la candidata o el partido político.**

En específico, el denunciado aduce que **el perfil en el que se encuentra el material denunciado, no cuenta con la verificación por parte de Facebook, por lo que no es posible atribuir de manera alguna, el material publicitado, así como el costo de dicha publicidad a la candidata o partido político.**

Al respecto, el denunciado manifiesta que **se está asumiendo que se contrataron esos servicios y en todo caso ahora se obliga al ente político y su otrora candidata buscar acreditar un hecho negativo, cuando precisamente debería ser esta autoridad la que tiene que demostrar ese nexo contractual.**

Cabe señalar que refiere a la sentencia al recurso de apelación **SUP-RAP-97/2021**, en relación a es importante el requisito de verificación para acreditar que un perfil de la red social de Facebook es usado en beneficio de un sujeto obligado.

Finalmente, el denunciado medularmente declara que, por así ser oportuno, debido a que es la primera ocasión en que esta autoridad informa respecto a la existencia

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

de la página de Facebook denunciada, se presenta esta respuesta a modo de **deslinde** respecto de toda publicidad pagada por parte de la página de Facebook **Amigos De La Célida - La 4T en Hermosillo**.

C. Elementos de prueba recabados por la autoridad

Documental Pública consistente en el informe que rinde la Oficialía Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral⁶.




En razón de la información hecha llegar por el quejoso, se solicitó a la **Oficialía Electoral**, la certificación de la existencia y contenido, del contenido de las pruebas aportadas por el quejoso; en concreto por las ligas electrónicas.

LIGAS ELECTRÓNICAS		
#	OFICIALÍA ELECTORAL INE/DS/OE/CIRC/183/2021	OBSERVACIONES GENERALES
17	<p>EXPEDIENTE: INE/DS/OE/168/2021 ACTA CIRCUNSTANCIADA: INE/DS/OE/CIRC/183/2021</p> <p>1. https://www.facebook.com/ads/library/?id=272907027845211</p>	




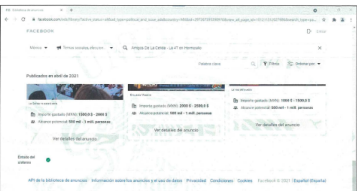
⁶ De ahora en adelante, Oficialía Electoral.

⁷ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=272907027845211>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON



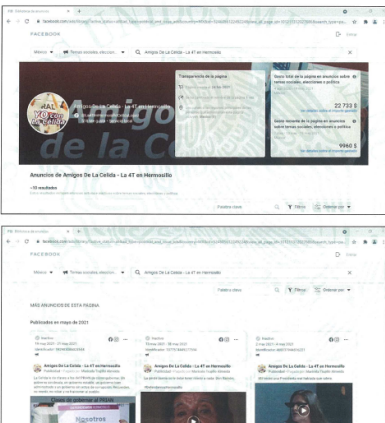
#	<div data-bbox="365 548 841 569">LIGAS ELECTRÓNICAS</div> <div data-bbox="365 569 841 1360"> <div data-bbox="365 569 841 590"> <div data-bbox="365 569 841 590">OFICIALIA ELECTORAL</div> <div data-bbox="365 590 841 611">INE/DS/OE/CIRC/183/2021</div> </div> <div data-bbox="365 611 841 1360"> <p data-bbox="365 611 841 745">Se trata de la página de internet denominada "Facebook", debajo del nombre aparece un crítillo con tres leyendas que dicen "México", "Temas sociales, elecciones", "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo". Enseguida, se observa la siguiente imagen en color grinda de fondo, se aprecian unas letras de color blanco que dicen "Amigo (...)"; de la C (...) del lado izquierdo en un círculo la fotografía de lo que al parecer son dos (2) personas, la de la izquierda del género masculino, tez morena, camisa blanca y pantalón gris, quien levanta el brazo de la otra persona del género femenino, tez clara, que usa blusa blanca, sobresale la leyenda en letras blancas con fondo morado que dicen "YO con", "La Celida", posteriormente dice en letras blancas "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo", "¿La 4T en Hermosillo Celida López?", "¿518 Me gusta - Servicio local", dentro de un recuadro blanco, en letras negras dice "Transparencia de la página", "Página creada el 24 feb 2021", "Se ha cambiado el nombre de la página 1 vez", "Los países o las regiones principales de las personas que administran esta página incluyen: México (5)", en otro recuadro blanco también se lee "Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política", "4 ago 2020 - 19 may 2021", "México", "22 733 \$", "Ver detalles sobre el importe gastado", "Gasto reciente de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política", "7 días • 13 may - 19 may 2021", "México", "9960 \$", "Ver detalles sobre el importe gastado".</p> <p data-bbox="365 745 841 903">A continuación dice "Anuncios de Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo" ~10 resultados", "Estos resultados incluyen anuncios activos e inactivos sobre temas sociales, elecciones o política", luego el crítillo y debajo se advierte el siguiente anuncio: -----</p> <div data-bbox="365 903 841 1360">  <p data-bbox="365 1008 841 1029">Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo Publicidad • Pagado por Maricela Trujillo Almeida ¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> <p data-bbox="365 1029 841 1060">Adios al PRIAN</p> <p data-bbox="365 1060 841 1092">Importe gastado (MXN): 1500,0 \$ - 2000 \$ Alcance potencial: 100 mil - 500 mil personas</p> </div> </div> </div>	<div data-bbox="841 548 1265 569">OBSERVACIONES GENERALES</div> <div data-bbox="841 569 1265 1360"> <div data-bbox="841 569 1265 955">  <p data-bbox="841 693 1265 714">Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo Publicidad • Pagado por Maricela Trujillo Almeida ¿A donde vamos a mandar a los del PRIAN este 6 de junio?</p> <p data-bbox="841 714 1265 745">Adios al PRIAN</p> <p data-bbox="841 745 1265 777">Importe gastado (MXN): 1500,0 \$ - 2000 \$ Alcance potencial: 100 mil - 500 mil personas</p> </div> <div data-bbox="841 955 1265 1360">  <p data-bbox="841 1113 1265 1134">Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo Publicidad • Pagado por Maricela Trujillo Almeida La Celida le da clases a los del PRIAN de cómo gobernar. Un gobierno sin deuda, un gobierno estable, un gobierno bien administrado y un gobierno sin actos de corrupción. ¡Recuerden, no robar, no trair y no traicionar al pueblo!</p> <p data-bbox="841 1134 1265 1165">Clases de gobernar al PRIAN ¿ESTAMOS EN DEUDA?</p> <p data-bbox="841 1165 1265 1197">Nosotros NO ENDEUDAMOS Hermosillo</p> <p data-bbox="841 1197 1265 1226">Al gobierno Moreno</p> <p data-bbox="841 1226 1265 1257">Importe gastado (MXN): 3000 \$ - 3500,0 \$ Alcance potencial: 100 mil - 500 mil personas</p> </div> </div>
---	--	--

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**

LIGAS ELECTRÓNICAS		
#	OFICIALÍA ELECTORAL INE/DS/OE/CIRC/183/2021	OBSERVACIONES GENERALES
	 <p>FIN DE LO PERCIBIDO.....</p>	
2 ⁸	<p>2. https://www.facebook.com/ads/library/?id=297267395390970</p>   <p>Como se observa de las imágenes que anteceden, se trata de la misma página de la red social "Facebook" a que se hizo referencia en el apartado "f." respecto de la biblioteca de anuncios del perfil "Amigos De La Celida - La 4T en Hermosillo", en el que se contiene la misma información ya desahogada previamente. ---</p> <p>FIN DE LO PERCIBIDO.....</p>	

⁸ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=297267395390970>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON**

LIGAS ELECTRÓNICAS		
#	OFICIALÍA ELECTORAL INE/DS/OE/CIRC/183/2021	OBSERVACIONES GENERALES
3 ⁹	<p>3. https://www.facebook.com/ads/library/?id=867528470844095</p>  <p>A continuación, como se aprecia, se reitera que se trata de la página de "Facebook" referida en el primer vínculo a certificar: -</p> <p>FIN DE LO PERCIBIDO.</p>	
4 ¹⁰	<p>4. https://www.facebook.com/ads/library/?id=524605612249224</p> 	

⁹ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=867528470844095>

¹⁰ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=524605612249224>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

LIGAS ELECTRÓNICAS		
#	OFICIALÍA ELECTORAL INE/DS/OE/CIRC/183/2021	OBSERVACIONES GENERALES
	 <p>De lo anterior, se observa que aparece la misma página de biblioteca de anuncios de "Facebook" citada desde el numeral uno (1) de la presente acta circunstanciada.</p> <p>FIN DE LO PERCIBIDO.</p>	
5 ¹¹	<p>5. https://www.facebook.com/ads/library/?id=867528470844095</p>  <p>Del análisis al vínculo de referencia, se observa que se trata del mismo proporcionado para el numeral tres (3), aunado a lo anterior, se reitera que se trata de la multiplicada página certificada en el primer apartado. --</p> <p>FIN DE LO PERCIBIDO.</p>	

Respecto de lo anterior, mediante oficios y actas circunstanciadas antes identificadas, de conformidad con los principios rectores de la función de Oficialía Electoral: intermediación, idoneidad, objetivación, forma, autenticidad, exhaustividad, garantía de seguridad jurídica y oportunidad, **se corroboró la existencia y contenido de los vínculos de internet**, derivado de que, la fe pública ejercida por los servidores adscritos a la Oficialía Electoral del INE, tienen los elementos

¹¹ <https://www.facebook.com/ads/library/?id=1971473793011163>

suficientes para brindar autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento evidenciados ante su fe. En consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente. De lo anterior, se reportaron los mismos hallazgos advertidos por el quejoso y la autoridad fiscalizadora.

Documental Pública consistente en el informe que rinde la Dirección de Auditoría de los Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros¹².

En razón de la información hecha llegar por el quejoso, se solicitó a la DAPPAPO de la Unidad Técnica de Fiscalización¹³, los registros conducentes en cuanto al reporte de las erogaciones denunciadas dentro del escrito de queja de mérito, en concreto, por cuanto hace a las publicaciones dentro de la red social Facebook.

Así es que, la DAPPAPO, al realizar la revisión a la contabilidad de la candidata de Morena, la C. Celida Teresa López Cárdenas, **no localizó** el registro contable de los gastos de mérito.

Documental Privada consistente en el informe que rinde la persona moral Facebook Inc.

En razón de la información hecha llegar por el quejoso, se solicitó a la persona moral **Facebook Inc.**, los **datos de identificación de la forma de pago**, de manera enunciativa, mas no limitativa: *número completo de la tarjeta de crédito, débito y/o transferencia* a través de la cual se realizó el pago por concepto de publicidad de mérito, los cuales deberán ser proporcionados completos y sin testar; **la fecha de pago por concepto de publicidad de la materia de litis**; si fue pagada en parcialidades, indicar las fechas de pago; **el nombre completo del titular de la cuenta** con la cual se realizaron los pagos por concepto de publicidad de la materia de denuncia; así como, remitiera la **documentación** que soporte las operaciones de pago: contrato, comprobantes de pago, etc.

De la **primera solicitud de información**, la persona moral manifiesta que, buscando se proporcione cierta información comercial para las siguientes URL:

	LIGAS ELECTRÓNICAS
1	https://www.facebook.com/ads/library/?id=272907027845211
2	https://www.facebook.com/ads/library/?id=297267395390970
3	https://www.facebook.com/ads/library/?id=867528470844095

¹² De ahora en adelante, DAPPAPO.

¹³ De ahora en adelante, UTF.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

4	https://www.facebook.com/ads/library/?id=524605612249224
5	https://www.facebook.com/ads/library/?id=1971473793011163

En respuesta a los requerimientos 1 a 3 se puede constatar información relevante y razonablemente en los anexos A-D accesible de Facebook, Inc. para las URL Reportadas, conforme a lo indicado previamente, los Anexos A-D contienen la siguiente información para las URL Reportadas 1 a 4: **Nombre del creador de la cuenta de pago asociada con las campañas publicitarias; y todos los métodos de pago asociados con la cuenta de pago asociada con las campañas publicitarias.**

Manifiesta que se debe tomar en cuenta que los métodos de pago en los mencionados pueden o no haber sido utilizados para pagar las campañas publicitarias asociadas a las URL Reportadas.

Por otro lado, manifiesta que **la notificación, la fecha de pago depende en última instancia del anunciante.** Para más información sobre cómo se realizan los pagos de los anuncios, se consulte los siguientes enlaces de acceso público.

	LIGAS ELECTRÓNICAS
1	https://www.facebook.com/business/help/716180208457684?id=1792465934137726
2	https://www.facebook.com/business/help/105373712886516?id=1792465934137726
3	https://www.facebook.com/business/help/382434385285814
4	https://www.facebook.com/business/help/1814143615511573?id=1792465934137726

Con respecto al resto de requerimientos, manifestó que se tengan en cuenta que esta información se encuentra fuera del alcance de la información que Facebook, Inc. proporciona. Así como, tener en cuenta que el creador de una cuenta de pago puede ver y descargar la información sobre los pagos, incluidas las facturas. Para más información, visitar el siguiente enlace de acceso público:

	LIGA ELECTRÓNICA
1	https://www.facebook.com/business/help/178241749609113?id=160022731342707

En respuesta al requerimiento de un contrato establecido en el requerimiento, manifestó que se debe tener en cuenta que todos los usuarios aceptan las Condiciones del Servicio, públicamente disponibles en <https://www.facebook.com/legal/terms>, cuando registran una cuenta de Facebook. Favor de consultar la sección 5 para las Condiciones Comerciales, Políticas de

Publicidad y Condiciones de los anuncios de autoservicio, los cuales son aplicables a los usuarios que contratan publicidad en Facebook.

En la medida en que se investigue más información con respecto a las URL Reportadas 1 a 4, se sugirió dirigir las consultas al creador de las cuentas de pago asociadas con las URL Reportadas.

De la **segunda solicitud de información** a la persona moral de mérito, se extrae lo siguiente:

Se refieren a la notificación del asunto de referencia de determinada información comercial para la siguiente URL de Facebook:

<https://www.facebook.com/ads/library/?id=1971473793011163> (Anexo A)

En respuesta a las solicitudes, se adjuntó el Anexo A, que contiene la información comercial relevante y razonablemente accesible de Facebook, Inc. para la URL reportada, respectivamente, disponible a la fecha de la firma de la solicitud (es decir, el 22 de junio de 2021). En concreto, el Anexo A incluye: **el nombre del creador de la cuenta de pago asociada a la campaña publicitaria; y todas las formas de pago asociadas a la cuenta de pago registrada asociada a la campaña publicitaria, que incluye** (si está disponible) **el tipo de tarjeta de crédito** (por ejemplo, Visa, MasterCard, etc.), **el número de identificación del emisor o del banco y los cuatro últimos dígitos de la tarjeta de crédito; y el correo electrónico de la cuenta PayPal.** Asimismo, informa que, se debe tener en cuenta que estos métodos de pago pueden haberse utilizado o no para pagar las campañas publicitarias asociadas a la URL reportada.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización¹⁴ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

¹⁴ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultades, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Hechos probados

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Veamos.

I.- En diversas fechas se realizaron publicaciones dentro de la plataforma *Facebook*, dentro de un perfil en beneficio de la candidata de mérito.

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas remitidas por el quejoso, consistentes en cinco ligas electrónicas de la plataforma de *Facebook*, donde se advierte publicidad pagada en beneficio de la candidata de mérito.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en ligas electrónicas, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

También se destaca que, dichas fotografías que se localizan en la plataforma de comunicación social tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014¹⁵.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía.

Consecuentemente, esta autoridad perfeccionó las pruebas de mérito mediante senda certificación en virtud de las funciones de **Oficialía Electoral**, por lo que las mencionadas **pruebas tienen certeza plena de su publicación, contenido y distribución pagada dentro de la red social Facebook**.

II.- Dentro de las pruebas exhibidas se advierten conceptos fiscalizables por la publicidad pagada en beneficio de la otrora candidata en cuestión.

Bajo la óptica del quejoso y de un análisis a las publicaciones realizadas en la plataforma “Facebook”, denunció el no reporte dentro del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), los conceptos de gastos en beneficio de la candidata denunciada, mismos que fueron confirmados por la persona moral *Facebook Inc.*

Por lo anterior y en pleno cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, se procedió a solicitar por conducto de Oficialía Electoral, la existencia de la cuenta de Facebook a la que pertenecen las URL, así como la propaganda electoral describiendo las características, tales como fecha de publicación, contenido, partido y candidato beneficiado, precisando si la propaganda localizada era coincidente con las imágenes aportadas por el quejoso.

Se precisa que, dada la naturaleza de la prueba técnica, ésta es susceptible de alteración, así como de no desprender elementos precisos de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que hacen referencia, por lo que siempre deberán ser administradas por otros elementos que permitan hacer una reconstrucción de ellos hechos que pretenden acreditar. Las pruebas técnicas de formato digital que obran en internet ostentan elementos que deben ser valorados para determinar el grado de confiabilidad que pretenden expresar:

¹⁵ **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF).

- Inalterabilidad: En la medida que el elemento probatorio sea seguro en la medida de su posible o compleja alteración;
- Autenticidad: Grado de dificultad del documento o elemento digital para ser generado y reproducido;
- Durabilidad: Estabilidad y permanencia del dato a lo largo del tiempo;
- Seguridad: Existencia de cifrado, que permite identificar su carácter de público, oficial o privado¹⁶.

Derivado del análisis anterior y de las diligencias practicadas por esta autoridad electoral, **se perfecciona el carácter de plena existencia** de la publicidad difundida en redes, al administrarse la respuesta de Facebook Inc., como proveeduría de servicios bajo concepto de pago con la práctica de certificación en funciones de Oficialía Electoral, hechos acontecidos en el periodo de campaña electoral en el estado de Sonora.

De los resultados arrojados por la inspección a la plataforma social, se contaron los hallazgos de publicaciones en la red social *Facebook* las cuales dan cuenta de la propaganda publicitaria denunciada.

III. Conceptos de gastos denunciados no encontrados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

A la luz de la manifestación realizada por los sujetos denunciados y también derivado de las pruebas obtenidas por la autoridad fiscalizadora, se ingresó al Sistema Integral de Fiscalización, advirtiéndose que por cuanto hace a los señalamientos de propaganda materia de litis de la presente Resolución, no se localizaron registros contables en la contabilidad de la candidata.

A. Deslinde

Si bien no fue localizado el reporte de los gastos denunciados en la contabilidad de la candidata denunciada, lo cierto es que presentaron un deslinde respecto a los mismos, por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212 del

¹⁶ De la Rosa Rodríguez, Paola Iliana. Las tecnologías, el ciberespacio y el derecho penal. Editorial Porrúa. México, 2019. Págs. 121-122.

Reglamento de Fiscalización y con lo señalado en la jurisprudencia 17/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro “RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”, se analizarán los elementos que se consideran suficientes para que los sujetos obligados se deslinden de toda responsabilidad respecto de actos de terceros; mismos que se señalan a continuación:

a) Eficaz, cuando su implementación esté dirigida o conlleve al cese del acto ilícito o genere la posibilidad de que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud e ilicitud de la conducta denunciada.

b) Idóneo, en la medida en que resulte adecuado y apropiado para ese fin.

c) Jurídico, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, de procuración de justicia especializada en la materia o jurisdiccionales) tengan conocimiento de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes. Por ejemplo, una medida del sistema legal electoral mediante la formulación de la petición de las medidas cautelares que procedan.

d) Oportuno, si la medida o actuación implementada es de inmediata realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe.

e) Razonable, si la acción o medida implementada es aquella que, de manera ordinaria podría exigirse al partido político de que se trate, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.

En este contexto, del análisis al deslinde aducido se advierte lo siguiente:

Dentro de los autos del expediente de mérito, así como de lo argumentado por los sujetos obligados incoados, **no se advierte ningún elemento que acredite que realizaron acciones eficaces**, esto es, no realizó ninguna conducta cuya implementación estuviera dirigida o conllevara al cese del acto ilícito, por lo que ante la falta de eficacia no es posible deslindar a los sujetos obligados de las irregularidades detectadas.

2.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de gastos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio, se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 127 del RF; mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el ejercicio fiscal de que se trate.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar el monto, destino, aplicación de los recursos públicos y privados de los partidos políticos, es decir, si los ingresos y gastos fueron reportados dentro de la contabilidad de mérito, a fin de que la contienda sea equitativa entre las partes.

Consecuentemente, esta autoridad electoral analizó y adminiculó cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica, y los principios rectores de la institución; llegando a la conclusión de que el sujeto obligado fue omiso en reportar parte de los gastos materializados en publicidad dentro de la red social *Facebook*.

De manera particular, el concepto de gasto no registrado en la contabilidad del sujeto obligado es el siguiente:

CONS.	CONCEPTO	MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO	TOTAL
A	PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES: FACEBOOK	\$1,500.00	\$2,000.00	\$1,750.00	\$14,000.00
B		2,000.00	\$2,500.00	\$2,250.00	
C		1,000.00	\$1,500.00	\$1,250.00	
D		\$1,500.00	\$2,000.00	\$1,750.00	
E		\$1,500.00	\$2,000.00	\$1,750.00	
F		\$2,000.00	\$2,500.00	\$2,250.00	
G		\$1,000.00	\$1,500.00	\$1,250.00	
H		\$1,500.00	\$2,000.00	\$1,750.00	

El cálculo del **monto involucrado** anterior, se deriva de **ocho videos advertidos** en beneficio de la candidata de mérito, derivado de los hallazgos de las funciones de la **Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, INE/DS/OE/CIRC/183/2021**.

Se recalca que de los resultados arrojados por la inspección a la plataforma de red social, se contaron con hallazgos de la publicación en la red social *Facebook* las cuales dan cuenta de la propaganda denunciada.

Ahora bien, se advierte la existencia certificada del concepto de **publicidad en Facebook**, ya que derivado de las diligencias hechas por la Oficialía Electoral, se obtuvieron muestras de dicha propaganda fija, mismas que se adminiculan y relacionan con las arrojadas de la inspección de los vínculos de internet, que dan cuenta de la difusión de publicidad, misma que de la respuesta de la plataforma de cuenta, ésta fue pagada a partir de medios bancarios de personas físicas. Así también, de los videos se aprecia un posicionamiento en beneficio de la candidatura denunciada, incluso en aquellas muestras que extraen partes (edición) de videos, en los que interviene la denunciada, en los que se genera es destacar a la candidata de Morena para distinguirle de los demás, produciendo así el beneficio en el periodo de campaña.

Siendo que de la respuesta de Facebook se aprecia el pago en dicha página de la red, se reproduce lo que la doctrina jurídica denomina prueba presuntiva, misma que hace partir de un hecho conocido y acreditado para comprobar uno desconocido. En la especie, si el pago de la propaganda fue en beneficio de la candidata. Al respecto, sirve de base el siguiente criterio:

Registro 818018. Primera Sala. Sexta Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen XII, Segunda Parte, Pág. 78.

PRUEBA PRESUNTIVA. La prueba presuntiva está basada sobre la inferencia o el razonamiento y tiene como punto de partida hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender, su relación con el hecho inquirido, esto es, una incógnita por determinar, ya un dato por completar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto inculminado.

Así también sirve de apoyo lo siguiente:

Registro 236851. Primera Sala. Séptima Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen 22, Segunda Parte, Pág. 21.

PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, IMPORTANCIA DE LA. *La moderna legislación en materia penal ha relegado a segundo término la declaración confesoria del acusado, a la que concede un valor indiciario que cobra relevancia sólo cuando está corroborada con otras pruebas, y, por el contrario, se ha elevado al rango de “reina de las pruebas”, la circunstancial, por ser más técnica y porque ha reducido los errores judiciales. En efecto, dicha prueba está basada sobre la inferencia o el razonamiento y tiene, como punto de partida, hechos o circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido; esto es, ya un dato por completar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto inculcado.*

Lo anterior se desprende de la existencia de publicidad de tipo audiovisual difundida en redes sociales, por lo que desde luego se da certeza de su existencia, siendo que el periodo de publicación de las imágenes y la certificación de Oficialía Electoral comprenden el periodo de campaña en el Proceso Electoral local 2020-2021 en el estado de Sonora, que éstas fueron elaboradas para promocionar y posicionar la imagen de la candidatura denunciada y del partido político, teniendo como particularidad que dicho concepto no fue reportado en el Sistema Integral de Fiscalización.

Cabe señalar que dichas pruebas derivan de un hallazgo generado de las propias circunstancias del hecho, el cual es procedente ser valorado para generar la convicción suficiente respecto de la finalidad que detentaron los conceptos de denuncia. Se precisa además, que esta autoridad procedió a realizar los correspondientes emplazamientos y notificaciones de alegatos a los denunciados, siendo que a la fecha no se ha recibido respuesta o manifestación para esgrimir suficientemente los señalamientos de la queja. Aun cuando se observó que dichas publicaciones, a decir de Morena, fueron hechas por personas ajenas a su campaña, incluso dolosamente, se expone el beneficio para la candidatura denunciada y el sujeto obligado postulante. Generándose así la actitud pasiva que es contraria al ánimo natural del sujeto que es señalado por responsabilidad de cierto hecho, considerando que su reacción sea colaborando con la investigación, así como negando o desacreditando los hechos de forma convincente, cosa que en la especie no ocurrió. Además, no se expusieron acciones suficientes para deslindarse de los hechos, tales como el retiro de dicha propaganda, o alguna otra que evidenciara la intención de los sujetos obligados para ausentar la

responsabilidad. Por lo que el no hacer una acción para desvincularse de los hechos provoca que se haya beneficiado.

En atención a esto, se invoca lo establecido en la ***Tesis XVII/2005. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL***, misma que establece que ***“cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.”*** Dadas las circunstancias, se concluye que se supera la barrera punitiva del caso, puesto que, al acreditarse la actualización de una omisión de reporte en el Sistema Integral de Fiscalización por concepto de publicidad en redes sociales, certificadas por la autoridad electoral, adminiculando las pruebas técnicas con un hecho comprobado, según consta en los autos del expediente. Esto es dable ya que el acervo probatorio que, por sí mismo, encuentra una eficacia probatoria insuficiente al ser de tipo técnico, este se perfecciona y alcanza grado de certeza suficiente debido a la comprobación de hechos del material denunciado omiso de reporte, que benefició a la candidatura y entes políticos denunciados¹⁷, esto así por la respuesta del proveedor Facebook y la certificación de existencia del material audiovisual por Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, por lo que ***se concluye que el sujeto obligado no reportó gastos por concepto de publicidad en redes sociales por un importe de \$14'000.00.***

¹⁷ Criterio semejante que se desprende de la resolución **INE/CG595/2020**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte. Págs. 20 y 21.

3. Individualización de la sanción.

Ahora bien, toda vez que se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Debido a lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**apartado A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**apartado B**).

A. CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad identificada, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados por los conceptos antes señalados, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Sonora, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.¹⁸

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de Campaña correlativo los egresos acreditados en el desarrollo de su campaña electoral.

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político se concretizó durante la campaña electoral al cargo de Presidencia Municipal de Hermosillo, Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020–2021 en la referida entidad.

Lugar: La irregularidad se cometió en la entidad de Sonora.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios

¹⁸ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹⁹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

¹⁹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

Tal como se señaló en el considerando anterior, se advierte al analizar y evaluar la información relacionada con el tipo de bien o servicio un gasto en publicidad en redes sociales (Facebook) por \$14'000.00.

En la conducta que se analiza, se detectó que los sujetos obligados en comento vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos²⁰ y 127 del Reglamento de Fiscalización²¹.

²⁰ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...) b) Informes de Campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente (...)

²¹ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el desarrollo de sus actividades de campaña, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano,

pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

h) La capacidad económica del sujeto infractor.

De conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

Ahora bien, debe considerarse que el partido infractor cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CG33/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2021, el monto siguiente:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2021
MORENA	\$32,668,248.36

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

En este sentido, el partido político cuenta con un monto pendiente por pagar, relativos a sanciones impuestas, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio de 2021	Montos por saldar	Total
1	MORENA	INE/CG650/2020	\$980,006.68	0.00	\$980,006.68	\$980,006.68

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local y federal tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político infractor, pues aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción correspondiente, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Calificación de la falta.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²²

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con

²² Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **inciso h) del apartado A**, del presente considerando, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad. Ante esto, se verifica que el partido político postulante de la candidatura denunciada tiene capacidad económica para afrontar las sanciones que se le impongan, sin causar detrimento en su operación ordinaria. Además, esta posibilidad es fáctica y legalmente para recibir financiamiento privado, por lo que no se vería afectada su operación ordinaria.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad

el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III del artículo en comento consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido MORENA**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1

²³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

4. Estudio relativo al presunto rebase de tope de gastos.

A continuación, se describe la totalidad de gastos que fueron reportados en la contabilidad del citado candidato:

Total de gastos reportados	Tope de gastos de la candidatura
C. Celida Teresa López Cárdenas	
\$6,550,724.55	\$23,394,003.84

En este sentido, se ordena cuantificar el monto consistente en **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña de la C. Celida Teresa López Cárdenas, en su carácter de candidata del partido político Morena a la Presidencia Municipal de Hermosillo, Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad federativa en cita. Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

5. Notificación electrónica.

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo** INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido MORENA** y su otrora candidata la **C. Célida Teresa López Cárdenas**, al cargo de Presidente Municipal para el Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora, en los términos de los **Considerandos 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerandos 3**, se impone al **Partido MORENA**, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que sume al tope de gastos de campaña de la **C. Célida Teresa López Cárdenas**, en su carácter de otrora candidata al cargo de Presidenta Municipal de Hermosillo, Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la referida entidad, el monto de **\$14,000.00 (catorce mil pesos 00/100 M.N.)**, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

CUARTO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos obligados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **5** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

QUINTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral del estado de Sonora y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/317/2021/SON

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio del porcentaje de reducción de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a gastos no reportados, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y cuatro votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**