

**INE/CG953/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. DELFINO ORTEGA MARTÍNEZ, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE PEROTE, VERACRUZ; POSTULADO POR LA COALICIÓN “VERACRUZ VA”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE VERACRUZ, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

Ciudad de México, 22 de julio de 2021.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja presentado por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz.** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, en contra del C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistentes en la omisión de reportar diversos gastos, los



cuales constituyen un presunto rebase al tope de gastos de campaña establecido por la ley, así como el probable uso de recursos de procedencia ilícita.

Asimismo, presentó escrito de alcance a la queja interpuesta, mediante la cual remite copia simple de los escritos con acuse recibidos por el Organismo Público Local Electoral en Veracruz.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

### **HECHOS**

1. *En fecha tres de mayo del año en curso, el Organismo Local Electoral del Estado de Veracruz aprobó las listas de candidatos para contender en la elección de Ayuntamientos, entre ellas la planilla que encabezó el C. Delfino Ortega Martínez, como Candidato a la Alcaldía de Perote, Veracruz.*
2. *Debo precisar que previo a incoar el presente procedimiento, en fecha 06 de mayo de dos mil veintiuno, se puso en conocimiento de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Veracruz, la existencia de hechos probablemente constitutivos de delitos, en contra de los CC. **Delfino Ortega Martínez**, candidato a la alcaldía de Perote, Veracruz; **Juan Francisco Hervert Prado**, Presidente Municipal de Perote, Veracruz, y demás personas que resulten involucrados, y consecuentemente responsables, de la entrega de propaganda electoral a través de paquetes alimentarios y coacción del voto, a partir de fuentes de financiamiento presumiblemente públicas e ilegales.*

*Tales hechos, se precisa, fueron documentados en fotografías y video por el militante del partido Morena C. Adrián González Naveda y, a su vez, certificados por la Oficialía Electoral del OPLE en Veracruz. En este contexto, se demuestra en la especie, la existencia de innúmeros paquetes que en su interior contenían despensas para su reparto en la población, a cambio de que los ciudadanos votaran por el partido y candidato de la coalición “Veracruz Va”.*

*Tal como se advierte de las fotos y video localizados en las ligas web y red social Facebook que a continuación se reproducen, mismas que, desde este momento, en términos del artículo 51 numeral 1 inciso e) de la Ley General*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

de Instituciones y Procedimientos Electorales, solicito **se verifiquen y certifiquen**, con la finalidad de perfeccionar los elementos probatorios de la presente queja:

**Fotos:**

<https://www.facebook.com/msnoticias/posts/10159773017641833>

<https://www.avcnoticias.com.mx/noticias-veracruz/xalapa/315278/localizan-10-mil-despensas-en-perote-serian-del-candidato-de-la-alianza-veracruz-va.html>

<https://www.diariodexalapa.com.mx/local/hallan-miles-de-despensas-piden-al-ine-investigar-6689770.html>

**Llamado del gobernador al INE y OPLE por despensas en fortaleza de San Carlos – Cambio Digital**



**Video:**



[https://www.facebook.com/watch/?ref=search&v=487415469251280&external\\_log\\_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&q=despensas%20en%20perote%202021](https://www.facebook.com/watch/?ref=search&v=487415469251280&external_log_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&q=despensas%20en%20perote%202021)



Ahora bien, en razón de que el Presidente Municipal del Municipio de Perote, Veracruz, intervino en el resguardo y entrega de tales paquetes alimentarios durante un acto proselitista en el inmueble público conocido como Fortaleza de San Carlos, resulta inconcuso la falta de imparcialidad en que incurrió dicho servidor público en desmedro de la contienda electoral que se desarrollaba.

Así entonces, dado que el presidente municipal **Juan Francisco Hervet Prado** actuó ilegalmente investido de la potestad pública que le dota su cargo, disponiendo de los bienes patrimoniales del Ayuntamiento a su alcance; es dable asumir de igual forma la intervención económica del erario público municipal bajo a su cuidado, con pleno conocimiento y aquiescencia de parte, por ser el único con la autoridad para ordenar su ejecución.

Lo anterior, se tradujo en un incremento indebido e ilegal del financiamiento a disposición de la coalición de partidos que representa el candidato el **C. Delfino Ortega Martínez** y, en esa medida, **constituye un hecho susceptible de fiscalización por parte de este Instituto Nacional Electoral.**

3. Ahora bien, el 01 de junio de 2021, el Mtro. David Agustín Jiménez Rojas, Representante Propietario del Partido Político Morena ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, solicitó el ejercicio de la función de Oficialía Electoral para certificar el evento denominado "Gran Baile de Inauguración", realizado el día 02 de junio de



*2021 a las 18:00 hrs, en la calle 5 de mayo, esquina Benito Juárez del Municipio de Perote, Veracruz, en el inmueble mejor conocido como “Campo de Baseball: El Dorado”, así como la participación de los grupos musicales “Los Yaguaru” y “Sonora Dinamita”.*

*Tal como se advierte del volante/anuncio que se expone a continuación:*



*Por su naturaleza, dicho evento se tradujo en un acto proselitista indebido que buscó influenciar y encaminar coactivamente el ánimo de los ciudadanos para condicionar su voto el día de las elecciones. Además de que, con la celebración de dicho evento, el candidato sobre paso el tope de los gastos de campaña que le son constitucional y legamente permitidos.*

*Situación que, en la especie, se tradujo en fraude a la ley, por la obvia necesidad de incorporar recursos públicos extraordinarios y externos para financiar los gastos exorbitantes que dicho evento debió significar.*

*En consecuencia, y atendiendo a su naturaleza, dicho evento se tradujo en un acto proselitista indebido que buscó influenciar y encaminar*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*coactivamente el ánimo de los ciudadanos para condicionar su voto el día de las elecciones.*

*En este sentido, solicito desde este momento a esta H. Autoridad que el acta que contiene la certificación pública de tales hechos sea requerida a la Oficialía Electoral del OPLE, por no haberla proporcionado oportunamente al partido que represento y que resulta indispensable para acreditar el presente hecho y las actividades antijurídicas en que incurrieron el candidato y servidor público mencionados.*

*Concatenado al evento antes descrito, debe agregarse otro acto multitudinario con fines electorales, organizado y llevado a cabo por el **C. Delfino Ortega Martínez** y la **coalición que representa**, el mismo día 02 de junio de 2021; encubiertamente denominado “Cierre de Campaña”, lo que fuera un mitin político.*

*En dicho evento se advierte la concurrencia masiva de personas, convocadas a escuchar discursos tendientes a manipular su conciencia y persuadir su voto en favor de dicho candidato.*

*Recuérdese que los actos de campaña no se encuentran limitados únicamente en llamados expreso al voto, sino también en plataformas políticas en las que el candidato se presente como una opción de cambio de gobierno.*

*De lo manifestado se puede deducir que el candidato se presenta como una opción de cambio; por un lado, tacha al actual gobierno de incompetente, represor y traicionero y por otro lado se señala así mismo como una persona cercana a la gente que pueda resolver sus problemas, mostrándose ante el público como una opción frente a otra.*

*Lo anterior, puede observarse en la videograbación y fotos del mitin político referido, mismas que son localizables en los siguientes enlaces; los cuales, desde este momento, en términos del artículo 51 numeral 1 inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, solicito **se verifiquen y certifiquen**, con la finalidad de perfeccionar los elementos probatorios de la presente queja:*

**Fotos:**

<https://www.facebook.com/DelfinoOrtega61>





**Video:**



Otro aspecto relevante a destacar en el mitin de marras, es el discurso introductorio que dicta el presentador, en el cual subraya la presentación de ciertos empresarios como militantes agregados a la causa partidista, en los términos siguientes:

- “[...] Vinicio Asencio, distinguido empresario de aquí de perote Veracruz que también nos acompaña [...]”
- “[...] José Abraham Yunes Suárez, distinguido peroteño y empresario que también nos acompaña [...]”, y



- “[...] Francisco Zorrilla, distinguido empresario que también debe estar con nosotros [...]

*Este acto proselitista burla a la ley, pues se impulsa la imagen del candidato **Delfino Ortega Martínez** y la **coalición VERACRUZ VA**, ya que los empresarios que lo acompañan lo muestran como una opción de cambio al gobierno, de ahí que debe seguir el tratamiento de propaganda política, pues en ella se presenta una plataforma de cambio.*

*Adminiculando tales elementos con el derroche inconmensurable de recursos económicos que tales eventos proselitistas implicaron, puede advertirse el apoyo contingente de fuentes de financiamiento diversas, como lo son las privadas, e incluso públicas ilegales, sin que se justificara jurídicamente su procedencia, de lo que se colige el fraude a la ley electoral vigente.*

*Por esta razón los gastos realizados deben sumarse a los gastos de campaña de dicho candidato a la Alcaldía de Perote, Veracruz. Aspectos que, por sí, **constituyen elementos suficientes para que ese órgano electoral ejerza sus facultades de fiscalización** en razón del quebranto manifiesto de la norma electoral.*

*Como consecuencia de lo anterior, solicito respetuosamente se de vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, para que, en ejercicio de sus atribuciones, proceda conforme a Derecho corresponda, a fin de que se fiscalice el monto de los recursos para celebrar los magnos eventos indicados. Para lo cual, deberán de ser tomados los datos que se requieran de los enlaces indicados con antelación en el cuerpo de este escrito.*

*Ahora bien, debe destacarse que, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 41, Base II y III, apartado A y B, el Instituto Nacional Electoral es la autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño, a quien entre otras funciones le corresponde lo relativo a la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos.*

*Con base en lo anterior, ha sido criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, señalar que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones, el cual tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados,*



**subvaluados y sobrevaluados**, lo cual se realiza a través de un procedimiento compuesto.

*En una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*

*En un segundo momento, el artículo mencionado prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, la Unidad Técnica de Fiscalización debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.*

*El artículo citado establece que, cuando la Unidad Técnica encuentre gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.*

*Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.*

*En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz elaborada por la Unidad de Fiscalización, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto fiscalizado, no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria, siendo que es fundamental tener en cuenta que la fiscalización de los recursos debe hacerse cargo de la existencia de prácticas infractoras como las relativas de ocultamiento del gasto, a la subvaluación de costos y sobre valuación de costos con el propósito de evadir los topes fijados en la norma para ejercer el gasto.*



*En esa lógica, es importante destacar que de conformidad con los fines y propósitos aplicables a la fiscalización de los recursos consistentes en asegurar la transparencia, equidad en la contienda electoral y legalidad en la actuación de los sujetos obligados, los procedimientos de fiscalización deben de atender a funciones preventivas, de vigilancia, de inhibición de conducta perniciosas, de control operativo y de investigación.*

*De ahí que si la porción normativa impugnada del artículo 27 del reglamento citado prevé que la Unidad Técnica utilice el valor más alto de la matriz de precios, para el caso de encontrar gasto no reportado en los informes de ingresos y egresos que presenten los sujetos obligados, tal previsión está justificada en tanto que –con independencia de la sanción que corresponda imponer por el ocultamiento del gasto no reportado- la norma debe tener un propósito de aplicabilidad efectiva, es decir, no sólo debe sancionar la conducta infractora sino que además, debe inhibir o disuadir la evasión del régimen de fiscalización de la autoridad, siempre que sea razonable.*

*(...)*

### **PRUEBAS**

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA.** - Consistente en el instrumento de la Oficialía Electoral, que se genere con motivo de la verificación y certificación de los enlaces aportados en los hechos de la presente queja. Esta prueba se ofrece con la finalidad de acreditar las condiciones de modo, tiempo y lugar de las narraciones vertidas y relacionadas con los hechos descritos en este ocurso.
- 2. DOCUMENTAL.** Consistente en el acuse de recibo de la solicitud de certificación de la Oficialía electoral del OPLE Veracruz, de fecha seis de mayo de dos mil veintiuno.
- 3. DOCUMENTAL.** Consistente en el acuse de recibo de queja presentado ante el OPLE Veracruz, en contra de Delfino Ortega Martínez y los partidos integrantes de la Coalición Veracruz Va, por propaganda electoral, de fecha seis de mayo de dos mil veintiuno.
- 4. DOCUMENTAL.** Consistente en el acuse de recibo de la solicitud de ejercicio de la función de Oficialía Electoral del OPLE Veracruz, para dar fe del evento a realizarse el día dos de junio del año en curso, denominado GRAN BAILE DE INAUGURACIÓN, organizado por el denunciado, de fecha primero de junio de dos mil veintiuno.



5. **TÉCNICA.** *Obra en el cuerpo de la denuncia, y que se constan en el disco compacto que se anexa al presente escrito, a fin de acreditar la veracidad de los hechos que se denuncian.*
6. **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-** *En todo lo que favorezca a mi representada en el presente Procedimiento Especial Sancionador, y la documentación que obra en la presente denuncia, esta prueba la relaciono con los hechos de este escrito de queja y/o denuncia.*
7. **LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA.-** *En todo lo que favorezca a los intereses de mi representada, esta prueba se relaciona con los hechos del escrito de queja y/o denuncia.*

(...).”

**III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja.** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó registrar en el libro de gobierno el escrito referido, admitir y formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**; por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como notificar y emplazar a los sujetos denunciados el inicio del procedimiento de queja y remitir copia simple de las constancias del expediente.

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

- a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.
- b) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión e inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31192/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.



**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31194/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al quejoso.** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30672/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Lic. Francisco Javier Cabiedes Uranga, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara lo anterior al Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz.

**VIII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Acción Nacional.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30673/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

b) A la fecha de emisión de la presente Resolución, el Partido Acción Nacional no dio contestación al emplazamiento señalado en el inciso anterior.

**IX. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.**

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30674/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

b) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio SFA/427/2021 el C.P. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, en su carácter de Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

*En atención al oficio INE/UTF/DRN/30674/2021 a través del cual notifica la admisión del procedimiento INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER, referente a la queja suscrita por el Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, en contra del C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Por este medio le informo que el requerimiento antes señalado, fue turnado al Comité Directivo Estatal en dicho Estado para su atención directa, por lo que será quien responda en tiempo y forma.”*

**X. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.**

**a)** El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30675/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja.

**b)** El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito signado por el Lic. Ángel Clemente Ávila Romero, en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo*



*manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

*(...)*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.*

*Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se utilizaron en la campaña del **C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la presidencia Municipal de Perote, Veracruz**; postulado por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, tal y como se acreditará con la información que en su oportunidad remita el Partido Revolucionario Institucional a esa autoridad fiscalizadora, en cumplimiento al emplazamiento que fue objeto*

*En este sentido, se informa que conforme al convenio de coalición “VERACRUZ VA”, se determinó que la candidatura a la **presidencia Municipal de Perote, Veracruz**, la postularía el Partido Revolucionario Institucional, por ende, dicho instituto político es quien cuenta con los insumos contables del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, en los que se realizó el reporte de los gastos denunciados, para que sean remitidos a esa Unidad técnica de Fiscalización.*

*Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.*

*Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:*

### **PRUEBAS**

- 1. DOCUMENTAL PÚBLICA,** Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña del C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la presidencia Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “VERACRUZ VA”,



*integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.*

**2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la presidencia Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dicho instituto político.*

**3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA,** *Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses del C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la presidencia Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “VERACRUZ VA”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dicho instituto político.*

*(...).*”

**XI. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.**

**a)** El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30676/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito y emplazó al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**b)** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Veracruz, escrito de fecha veintitrés de junio de dos mil veintiuno, suscrito por el C. Porfirio González Fuentes, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz; mediante el cual presenta la contestación del C. Delfino Ortega Martínez, en su calidad de otrora candidato denunciado respecto de la queja materia del presente asunto.



**c)** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva en el estado de Veracruz, escrito de fecha veintitrés de junio de dos mil veintiuno, suscrito por el C. Delfino Ortega Martínez, en su carácter de otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

### **CONTESTACIÓN DE HECHOS**

**1.** *En cuanto al hecho marcado con el número 1 del escrito de queja y/o denuncia que se contesta, e cierto, ya que efectivamente, en la fecha que señala el quejoso, el suscrito quedé registrado como candidato a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz y por ende, aprobada la planilla que encabezo.*

**2.** *En cuanto a lo manifestado por el quejoso en el hecho número de 2 de la queja y/o denuncia que se contesta, ni lo afirmo ni lo niego por no ser hechos propios, sin embargo, debo manifestar que los mismos son solo apreciaciones subjetivas manifestadas sin sustento probatorio por parte del C. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, representante propietario de morena acreditado ante el Consejo Local del instituto Nacional Electoral, pues de lo narrado, no se advierte acreditado el nexo causal entre la conducta denunciada y el resultado pretendido, es decir que, bajo ninguna circunstancia logran acreditar que los supuestos paquetes alimentarios que mencionan, fueron repartidos por el suscrito, por la coalición que me postula, por parte de la autoridad municipal en favor de mi campaña electoral, ni mucho menos que se acreditó que algún ciudadano haya recibido los supuestos apoyos, pues el quejoso, de manera falsa y dolosa, realiza aseveraciones subjetivas que, en la realidad, nunca sucedieron, lo que además hace, sin contar con prueba alguna que acredite su dicho o siquiera genere un indicio de tales señalamientos.*

*En tal sentido, pretender que se le dé contestación a especulaciones y suposiciones realizadas de manera irrisoria por parte de la representación de morena, que no llevan a ningún fin práctico para la investigación que indebidamente inició esta Unidad Técnica de Fiscalización, lo anterior es así, porque de haber presentado la denuncia ante las autoridades competentes, se debió agotar el procedimiento correspondiente y como resultado de ello, el tribunal electoral debió emitir una sentencia donde se acreditara la existencia de los hechos denunciados, para que en ese entendido, estos la aportaran como*



*medio de convicción para demostrar que efectivamente sucedieron conforme lo manifiestan, es decir, que existe litispendencia en estos asuntos, resolución sin la cual no es posible concluir, en primer término la existencia de los hechos y la participación de cada uno de los involucrados, y por lo tanto, no se debe tomar en consideración los hechos denunciados en esta infundada y oscura queja.*

*No obstante, lo anteriormente manifestado, me permito realizar el siguiente análisis:*

*Por cuanto hace a lo manifestado en el hecho dos de la queja que se contesta, tenemos que centra la misma sobre el hecho siguiente.*

*2. Debo precisar que previo a incoar el presente procedimiento, en fecha 06 de mayo de dos veintiuno, se puso en conocimiento de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado de Veracruz, la existencia de hechos probablemente constitutivos de delitos, en contra de los CC. **Delfino Ortega Martínez**, candidato a la alcaldía de Perote, Veracruz; **Juan Francisco Hervert Prado**, Presidente Municipal de Perote, Veracruz, y demás personas que resulten involucrados, y consecuentemente responsables, de la entrega de propaganda electoral a través de paquetes alimentarios y coacción del voto, a partir de fuentes de financiamiento presumiblemente públicas e ilegales.*

*Conforme a este primer párrafo, tenemos que el ocurso en este apartado centra su queja sobre una denuncia hecha ante **la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción**, sin embargo, debe decirse que, en el hecho que se contesta no refiere el número de carpeta de investigación, ni mucho menos anexa copia certificada de la denuncia o de la carpeta de investigación, líneas más adelante continúa diciendo:*

*Tales hechos, se precisa, fueron documentados en fotografías y video por el militante del partido Morena C. Adrián González Naveda y, a su vez, certificados por la Oficialía Electoral del OPLE en Veracruz. En este contexto, se demuestra en la especie, la existencia de innúmeros paquetes que en su interior contenían despensas para su reparto en la población, a cambio de que los ciudadanos votaran por el partido y candidato de la coalición "Veracruz Va".*

*El militante de Morena a que se refiere el párrafo transcrito, supuestamente documenta en fotografías y video la existencia de números paquetes, afirmando que los mismos contenían despensas para ser repartidas a la población a*



*cambio de su voto por la coalición "Veracruz va", sin embargo, **el ocursoante no refiere en el capítulo de pruebas, ni mucho menos anexa a su escrito, los vídeos y fotos que Adrián González Naveda "documentó" directamente, esto es así porque, el en ese entonces diputado, no fue quien documentó, grabó y fotografió los hechos que narra en el hecho que se contesta, tal y como se descubre en el párrafo subsecuente:***

*Tal como se advierte de las fotos y video localizados en las ligas web y red social Facebook que a continuación se reproducen, mismas que, desde este momento, en términos del artículo 51 numeral 1 inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, solicito **se verifiquen y certifiquen**, con la finalidad de perfeccionar los elementos probatorios de la presente queja:*

*Los links proporcionados en el escrito de queja son las siguientes:*

<https://www.facebook.com/msnoticias/posts/10159773017641833>

<https://www.avcnoticias.com.mx/noticias-veracruz/xalapa/315278/localizan-10-mil-despensas-en-perote-serian-del-candidato-de-la-alianza-veracruz-va.html>

<https://www.diariodexalapa.com.mx/local/hallan-miles-de-despensas-piden-al-ine-investigar-6689770.html>

*Llamado del gobernador al INE y OPLE por despensas en fortaleza de San Carlos – Cambio Digital*

*Conforme al texto de la queja, tal y como fue mencionado en párrafos anteriores, tenemos que el ocursoante dice que los hechos fueron no solo presenciados por **Adrián González Naveda**, sino que, además, fue este quien lo documentó, grabó y fotografió, lo cual es **completamente falso**, pues los **3 links** proporcionados en el rubro de **fotografía** se refieren a los siguientes sitios noticiosos:*

- MSN Noticias.
- AVC Noticias.
- Diario de Xalapa

*Por cuanto hace al rubro del video que supuestamente documentó y grabó **Adrián González Naveda**, el ocursoante proporciona el siguiente link:*



[https://www.facebook.com/watch/?ref=search&v=487415469251280&external\\_log\\_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&q=despensas%20en%20perote%202021](https://www.facebook.com/watch/?ref=search&v=487415469251280&external_log_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&q=despensas%20en%20perote%202021)

Sin embargo, cuando acudimos a dicho enlace, tenemos que el mismo corresponde al sitio de Facebook denominado "**Mi Bello Perotito**", lo que concuerda con la imagen que corre anexa al escrito que se contesta y que se reproduce a continuación:



Entonces **¿Dónde está el video y fotos con las que Adrián González Naveda documentó los hechos de los que habla en el arábigo dos que se contesta?** Al revisar el paquete probatorio que anexa al escrito de queja, tenemos que no viene ningún elemento que lo contenga, quedando claro que estamos en presencia de una conducta falaz por parte del ocurrente, pues el entonces diputado en funciones **no fue quien documentó, grabó y fotografió los hechos que se narran en este apartado de la queja, sino que se valió de terceros para llevar a cabo esto.**

Para el hipotético caso de que, los videos y fotografías a los que se refieren en los hechos de la queja se traten de otros distintos, **bajo protesta legal de decir verdad**, manifiesto que no se me corrió traslado con el disco compacto, lo que me deja en estado de indefensión.

Por cuanto hace a la autenticidad de los hechos referidos en este apartado, resulta importante el revisar el único video cuyo link fuera proporcionado, el de fecha **seis de mayo de dos mil veintiuno**, alojado en el sitio de Facebook "**Mi Bello Perotito**", en donde aparece **Adrián González Naveda**, quien realiza las manifestaciones contenidas en el mismo, lo cual procedemos a realizar a continuación:

I. Tenemos que **Adrián González Naveda**, manifiesta ser diputado local en funciones, dice, además, estar en la Fortaleza de San Carlos en Perote, Veracruz y que esta atestiguando con sus propios ojos una ilegalidad, consistente en un delito electoral, alegando haber presentado una denuncia en contra de **Delfino Ortega Martínez** y del Presidente Municipal en funciones.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*II. Manifiesta que se están haciendo uso de recursos públicos mediante la entrega de despensas y que en ese lugar hay cerca de diez mil despensas, pues en las cajas que se encuentran cerradas se utilizan para el posicionamiento político de **Delfino Ortega Martínez**.*

*III. Dice que cada una de las cajas, las cuales según su dicho contienen despensas, tienen el nombre de la comunidad a las que van dirigidas, señala entonces una caja vacía en donde dice se lee "Sierra De Agua".*

*IV. Dice que a aquel lugar va gente y que el mismo candidato (refiriéndose al suscrito **Delfino Ortega Martínez**), es quien personalmente entrega las despensas, las cuales además son subidas a camionetas en las noches y repartidas en las comunidades*

*V. Dice que el Municipio de Perote, refiriéndose al ayuntamiento, debe de justificar con qué dinero se están pagando esas despensas y porque se están utilizando con fines electorales, dice que si esas despensas se están pagando con dinero público se trata de un acto de corrupción y que se está tratando de posicionar al candidato.*

*VI. A las preguntas expresas de un reportero, le preguntan si su documento presentado ante la fiscalía o el OPLE, acto seguido muestra el sello de recibido, además de hacer manifestaciones sobre actos complementarios que llevarán a cabo.*

*VII. Dice estar esperando a la Fiscalía Electoral y que no se podrán demostrar la legal procedencia de las "despensas", pues dice tener pruebas consistentes en el dicho de ciudadanos que, las mismas, están siendo utilizadas para beneficiar a **Delfino Ortega Martínez**, candidato del PRI y del PAN y que se está haciendo uso de recursos públicos para beneficiarlo.*

*VIII. A pregunta expresa de un reportero, quien lo cuestiona sobre el sitio en donde se encuentran las supuestas "despensas" y quien lo administra, dice que estas se encuentran en un espacio público administrado por el ayuntamiento, que por eso hay policías municipales.*

*IX. Dice que los "agarraron" en flagrancia refiriéndose al candidato **Delfino Ortega Martínez** y al presidente municipal, que las despensas las están utilizando con fines partidistas para beneficiar al PRI y al PAN*

*X. Termina el video con la narración del reportero, recorriendo las supuestas bodegas con "despensas"*



De lo anterior, tenemos que, **Adrián González Naveda**, diputado en funciones manifiesta estar en presencia de una ilegalidad y que "agarraron" en flagrancia al candidato de la alianza "Veracruz Va" y al Ayuntamiento de Perote en la entrega de despensas (numeral romano I y IX). Al respecto, debe decirse que para una persona que se ostenta como diputado y, por tanto, debería tener una idea clara de lo que son las leyes, desconoce completamente el concepto de **flagrancia**, el cual es definido como: "**Momento en el cual una persona es sorprendida y aprehendida cometiendo un delito o inmediatamente después.**"<sup>1</sup>, con esta definición, resulta meridianamente claro el hecho de que, **no existe flagrancia alguna**, esto es así por el simple hecho de que no sorprendió a nadie cometiendo un ilícito, en el vídeo no se observan más personas, que quien dice ser diputado en funciones, sus acompañantes y gente de los medios que lo acompañaron.

Para acreditar que, se están haciendo uso de recursos públicos para beneficiar a un candidato (numeral romano II), el ocursoante tiene la obligación legal de acreditar su dicho, esto, forzosamente tendría que ser mediante la acreditación de los siguientes elementos:

- La existencia de las despensas.
- Que fueron adquiridas con recursos públicos.
- Que las mismas están destinadas a fines político electorales.
- Que están siendo entregadas por personal del ayuntamiento, el candidato de la alianza "Veracruz Va" o, al menos, gente allegada al mismo.

De los cuatro elementos mencionados, quizá se pudiera acreditar el primer elemento, aunque esto no se puede verificar con certeza, pues en el video se observan únicamente cajas, de las cuales Adrián González Naveda, dice que está abierta una, sin que se logre apreciar con claridad su contenido.

El segundo de los elementos, el que se refiere a que el contenido de las cajas fue adquirido con recursos públicos, es una cuestión cuya carga de la prueba le compete a quien interpone la queja, no tratándose de un hecho propio del suscrito **Delfino Ortega Martínez** o de los partidos que conforman la alianza "Veracruz Va".

Tampoco se acredita el tercer elemento, el que se refiere a que el contenido de las cajas, las cuales dice **Adrián González Naveda** son diez mil o más, sin saber cómo llegó a tal conclusión, estén destinadas a fines políticos electorales, siendo que la responsabilidad de acreditar la legal propiedad de las cajas, su

---

<sup>1</sup> <http://diccionariojuridico.mx/definicion/flagrancia/>



*contenido y el destino que le dará a las mismas, es una persona distinta al suscrito **Delfino Ortega Martínez**, pues no se trata de un hecho que guarde relación con mi persona o con la campaña electoral que en su momento encabezé.*

*A la luz de lo anterior, lo manifestado por **Adrián González Naveda**, en cuanto a que a él u otras personas les consta que el suscrito **Delfino Ortega Martínez**, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz, personalmente entregaba las despensas (numeral romano IV), resulta no solo falaz, sino que raya en lo fantasioso, pues como ya hemos reiterado en múltiples ocasiones, no se exhibe una sola prueba que nos haga presuponer la presencia del suscrito llevando a cabo entregas de despensas, mucho menos el supuesto reparto de las mismas en camionetas que, según su dicho, al amparo de la oscuridad se dedican a cometer delitos electorales.*

*Uno de los **principios generales del derecho**, establece que: "**quien afirma, está obligado a probar**", por lo que la carga de la prueba corresponde al ocurrsante, quien tiene la obligación de acreditar mediante el ofrecimiento de material probatorio la comisión de las conductas antijurídicas que narra en su escrito, lo que en la especie no ocurre así, quedando evidenciado que, el video y fotos en los que aparece **Adrián González Naveda**, son meramente mediáticos, lo que lo lleva a afirmar que esas cajas contenían despensas que serán repartidas en comunidades para con ello comprar la voluntad de los peroteños, sin que si quiera, tuviera a la vista el contenido de las cajas de cartón a las que hace referencia, inventando escenarios que no existieron, para con tales dichos, pretender engañar a esta Unidad Técnica de Fiscalización.*

*Por cuanto hace a las manifestaciones sobre la existencia de cajas, el supuesto contenido de las mismas, el lugar en donde se encontraban y el destino que se les iba a dar a las mismas (numerales romanos II, III, VI, VII y VIII), es una situación que no atañe al entonces candidato **Delfino Ortega Martínez**, pues no se trata de un hecho propio, siendo el propio Ayuntamiento de Perote o quien acredite ser el propietario de las cajas, quien en su caso debe o debió de justificar su legal procedencia, máxime que, como lo solicito **Adrián González Naveda** o en su caso el partido político al que pertenece o quien interpone la queja, se debió haber llevado a cabo por parte de la Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral, una diligencia a efecto de dar fe y certificar a quien o quienes pertenecen las cajas que se encontraron en la Fortaleza de San Carlos en Perote.*

*Las manifestaciones vertidas en el hecho que se atiende, aparte de carecer de sustento, resultan falaces y calumniosas, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 41 , fracción III, apartado C, primer párrafo, de la Constitución Federal, mismo que protege a las personas frente a la propaganda política o electoral*



*que las calumnie, esta protección, encuentra eco en lo dispuesto por el artículo 471, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que prohíbe la imputación de hechos delictivos o ilícitos falsos, así como la imputación de "hechos falsos", que impacten en el proceso electoral, lo que en la realidad aconteció en perjuicio de mi candidatura y de la coalición "Veracruz Va", pues sus acusaciones falsas realmente influyeron en el electorado, por su puesto, en contra del suscrito, lo que redujo votación en favor de mi candidatura y de la coalición que me postuló.*

*Sobre el particular, la SCJN ha determinado que la calumnia debe ser entendida como la imputación de hechos o delitos falsos a sabiendas o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia era falso. Esto, porque sólo así resulta constitucionalmente permitido el término calumnia para restringir la libertad de expresión'.*

*En ese mismo sentido, estableció que la calumnia, con impacto en un proceso electoral, se compone de los siguientes elementos:*

- **Objetivo:** Imputación de hechos falsos.
- **Subjetivo:** A sabiendas que los hechos o delitos que se imputan son falsos.

*La Sala Superior del TEPJF, ha establecido criterios que maximizan el derecho a la libertad de expresión en materia político - electoral; no obstante, existen algunas limitaciones a este derecho que se encuentran justificadas.*

*Conforme a la normatividad electoral, el máximo tribunal en la materia, ha sostenido que la imputación de hechos o delitos falsos por parte de los partidos políticos o los candidatos, no estará protegida por el derecho a la libertad de expresión, siempre que se acredite tener un grave impacto en el proceso electoral y haberse realizado de forma maliciosa (malicia efectiva), pues sólo considerando estos elementos en su conjunto se configura el límite constitucionalmente válido a la libertad de expresión.*

*Para la Sala Superior del TEPJF, la prohibición de la calumnia en la propaganda política o electoral tiene, entre otras, la finalidad imperiosa de garantizar el derecho de las y los ciudadanos de ser informados verazmente respecto de hechos relevantes para poder ejercer debidamente sus derechos político electorales, principalmente, su derecho a votar. En principio, no está permitido que, a través de la difusión de propaganda política o electoral se expresen hechos y delitos falsos a sabiendas, que impacten gravemente en el proceso electoral, situación que se ve vulnerada con las manifestaciones de **Adrián González Naveda** y de quien interpone la queja a sabiendas de que no cuentan*



*con elementos probatorio para acreditar su dicho, activando de manera innecesaria la facultad investigadora de ésta Unidad Técnica de Fiscalización.*

**3.-** *Por cuanto hace a lo manifestado por el quejoso en el punto número 3 de la queja y/o denuncia que se contesta, categóricamente manifiesto que es **FALSO**, ya que ante la desesperación de la derrota electoral que sufriera el partido que me denuncia, no le queda más que inventar de manera burda, hechos para imputarme alguna infracción a las normas electorales.*

*Lo anterior es así, por que no aporta hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de **tiempo, modo y lugar** en que se verificaron, ni cual fue mi participación en los mismos, pues en el supuesto anuncio, volante o flyer que cita en su denuncia, en ningún apartado hace referencia a mi candidatura, nombre, a la coalición “Veracruz Va”, integrada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, es decir, que no tienen elementos para decir que dicho evento fue organizado por el suscrito, o para beneficiar mi candidatura, observándose de tal anuncio los siguientes elementos: **a)** “Estadio de Baseball El Dorado invita al gran baile de inauguración!”; **b)** “David Venegas Cachorro presenta Los Yaguaru de Ángel Venegas, Sonora Dinamita”; **c)** “Infonavit Los Molinos Ver”; **d)** “Evento totalmente gratis”, **e)** “Miércoles 2 de junio a la 6 de la tarde entre Infonavit y Rubín”, y; **f)** “Medidas de Sanidad y uso de cubrebocas obligatorio” mismos que se aprecian en la imagen adjuntada por el quejoso a su escrito de queja y/o denuncia presentada ante ésta Unidad Técnica de Fiscalización, elementos del anuncio, volante o flyer que, incluso, fueron modificados a capricho por el quejoso, en un afán desesperado y doloso de endilgarme hechos o conductas que no realicé; Con el fin de corroborar lo narrado con anterioridad, me permito anexar a continuación, lo narrado por el propio quejoso:*

*3. Ahora bien, el 01 de junio de 2021, el Mtro. David Agustín Jiménez Rojas, Representante Propietario del Partido Político Morena ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, solicitó el ejercicio de la función de Oficialía Electoral para certificar el evento denominado “Gran Baile de Inauguración”, realizado el día 02 de junio de 2021 a las 18:00 hrs, en la calle 5 de mayo, esquina Benito Juárez del Municipio de Perote, Veracruz, en el inmueble mejor conocido como “Campo de Baseball: El Dorado”, así como la participación de los grupos musicales “Los Yaguaru” y “Sonora Dinamita”.*

*Tal como se advierte del volante/anuncio que se expone a continuación:*





*Debido a lo anterior, resulta evidente la falsedad con la que se conduce el quejoso ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, en la inteligencia de que con tal anuncio, volante o flyer, pretende acreditar que tal evento se tradujo en un acto proselitista que buscó influenciar y encaminar coactivamente el ánimo de los ciudadanos para condicionar su voto el día de las elecciones y que se tradujo en un fraude el día de las elecciones, lo que a la luz de lo que puede apreciarse a través de los sentidos en el anuncio, volante o flyer, **resulta absolutamente falso**.*

*Así las cosas, desde este momento, hago mía el acta de oficialía electoral levantada por la ciudadana MD. Dulce Anallency Ricardo Vásquez, Secretaría del Consejo Municipal de Perote Veracruz, quien tiene facultades para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, en fecha dos de junio del año dos mil veintiuno, a petición del C. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al C. Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en fecha primero de junio del presente año, la cual, al ser un documento público, cuenta con pleno valor probatorio, pues, tal documento contiene la verificación de los hechos descritos, los cuales no me son propios, mismos en los que no participé, amén de haber sido un evento realizado para inaugurar un estadio de baseball, que nada tuvo que ver con mi candidatura, mucho menos tiene alguna relación con mi campaña electoral.*

*Por otra parte, quiero hacer especial énfasis al dolo y a la falsedad en declaraciones en que incurre el C. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, pues, quiere sorprender a esta autoridad fiscalizadora, tratando de vincular el evento*



*de inauguración de un estadio de Baseball, en la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, con mi evento de cierre de campaña, el cual se llevó a cabo el día dos del mes de junio del año dos mil veintiuno, a las doce horas del día, en la cabecera municipal de Perote, Veracruz, particularmente en la esquina que forman las calles Hidalgo e Ignacio Zaragoza, de la zona centro de esa ciudad, evento que corresponde a las imágenes que el quejoso aporta en su escrito de queja, y que nada tienen que ver con el evento citado en el estadio de beisbol el Dorado.*

*En cambio, el evento de la inauguración del estadio de Beisbol citado, sucedió en un lugar totalmente distinto, es decir, en la Localidad de los Molinos, perteneciente a dicho Municipio, el cual se encuentra aproximadamente a 7 kilómetros de la cabecera municipal, donde jamás estuve presente, ni realicé alguna invitación a la ciudadanía para acudir a dicho evento, ya que es totalmente ajeno a las actividades de campaña electoral desarrolladas por el suscrito y por la coalición que me postuló a la candidatura a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, **por lo cual bajo ninguna circunstancia acepto tener alguna relación con dicho evento, y niego categóricamente tener la obligación de reportar como gasto de campaña, actividades de particulares que no tienen relación con el suscrito, por lo que le arrojo la carga de la prueba al denunciante para acreditar su dicho.***

*Ahora bien, el quejoso en los párrafos séptimo y octavo del hecho 3 que se contesta, manifiesta textualmente lo siguiente:*

***“Concatenado al evento antes descrito, debe agregarse otro acto multitudinario con fines electorales, organizado y llevado a cabo por el C. Delfino Ortega Martínez y la coalición que representa, el mismo día 02 de junio de 2021; encubiertamente denominado “Cierre de Campaña”, lo que fuera un mitin político.***

***En dicho evento se advierte la concurrencia masiva de personas, convocadas a escuchar discursos tendientes a manipular su conciencia y persuadir su voto en favor de dicho candidato.”***

***(Lo destacado es del suscrito)***

*Lo anterior resulta, además de incongruente, confuso e incomprensible, ya que el quejoso se duele de un "Cierre de campaña multitudinario" y afirma que se hizo con **"fines electorales y mitin político"**, lo incomprensible de dicha afirmación es que desde luego que un cierre de campaña es con fines políticos, a menos que la ley o cual es el concepto de él mismo para pensar distinto, de acuerdo a la concepción que tenga el propio actor, independientemente de que*



*haya sido multitudinario o no, porque tal concepto no lo aclara el impetrante, hasta cuantas personas reunidas en un solo lugar puede considerarse multitudinario, pues resulta que reunir pocas, muchas o como lo menciona el quejoso una multitud o una concurrencia masiva de personas, hasta el día de hoy, no se considera que se incurra en falta o en una violación a la ley electoral.*

*Por otro lado, asegura que en el evento de fecha **dos de junio de dos mil veintiuno**, además de la concurrencia masiva de personas, estas fueron convocadas a **escuchar discursos tendientes a manipular...**, afirmación delicada del actor, ya que, de nueva cuenta se abstiene de acreditar en qué parte del discurso se tiende a manipular, es más ni siquiera se atreve a aportar un elemento mínimo de lo que llama manipulación, porque resulta evidente que no cuenta con él.*

*Es conveniente hacer una pequeña diferencia en los conceptos que el actor maneja, ya que **convencer es "probar una cosa de manera que racionalmente no se pueda negar. es decir. que sea válida para el auditorio universal de los seres racionales"**, persuadir es **"Incitar. mover con razones a algún auditorio o persona concreta a hacer algo, o a mudar de dictamen o de comportamiento"** y la **persuasión considera al otro; la manipulación lo utiliza**. Pero en la mente del quejoso y en la manera de expresarse, solo indica que buscó una manera de poner en actividad la función jurisdiccional, sin un solo elemento que acredite su dicho, lo que particularmente es grave, ya que no puede usarse a las instituciones, solo por pretender atribuirme hechos falsos, sin sentido y menos comprobables, ya que, en definitiva, no aporta nada, **solo se vacía en narrativas salidas de su imaginación**, las que, hasta este momento, **carecen de toda lógica jurídica**.*

*La comunicación requiere de conexión humana y se basa en el concepto de estos: en la autoridad y confianza que existe entre dos personas y, que por tanto, permite el flujo de información, que es lo que sucede en los eventos políticos, lamentablemente el quejoso solo refiere conceptos tan genéricos, subjetivos y vagos que pretende aparentar a esta autoridad que, con su sola mención, acredita una violación a la ley y con eso cree alcanzar sus pretensiones, lo que refleja que solo busca justificar su acción aunque la misma se encuentre carente de elementos que se pudieran acreditar en los verdaderos hechos y solo se dedica a realizar imputaciones vacías, lo que incluso pudiera derivar en una sanción al accionante.*

*Como ya se ha pronunciado la Sala Superior en la siguiente tesis jurisprudencial, con carácter de obligatoria en los siguientes términos:*

*(...)*



*Del mismo modo, el quejoso afirma que el suscrito me presenté como una opción de cambio y, así es, pues la finalidad de la contienda electoral, es convencer a los ciudadanos de que se es la mejor opción que el contrario, pues de otra manera no tendría sentido la contienda electoral.*

*En los párrafos diez y once del hecho que se contesta, el inconforme dice textualmente:*

***“De lo manifestado se puede deducir que el candidato se presenta como una opción de cambio; por un lado, tacha al actual gobierno de incompetente, represor y traicionero y por otro lado se señala así mismo como una persona cercana a la gente que pueda resolver sus problemas, mostrándose ante el público como una opción frente a otra.***

***Lo anterior, puede observarse en la videograbación y fotos del mitin político referido, mismas que son localizables en los siguientes enlaces; los cuales, desde este momento, en términos del artículo 51 numeral 1 inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, solicito se verifiquen y certifiquen, con la finalidad de perfeccionar los elementos probatorios de la presente queja:”***

*A fin de acreditar sus afirmaciones el quejoso ofrece, una serie de pruebas consistentes en fotografías y un video de los eventos que me atribuye; estos medios de convicción, por sí mismos, no generan plena convicción respecto de los extremos que pretende demostrar con ellos, dado que tampoco arroja datos objetivos en ese sentido. El número de asistentes, por ejemplo, los objetos, mobiliario y demás conceptos que se utilizaron ni el precio por unidad ni el total que supone; ello, en atención a la naturaleza propia de la prueba además de que en su ofrecimiento no se identificaron a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce cada fotografía y video.*

*En consecuencia, se tiene que en la demanda que nos ocupa no se menciona ni acredita de manera objetiva hecho alguno que establezca la forma que demuestre que el suscrito hubiese excedido los gastos de campaña con los eventos que imputa, sino que se parte de una presunción subjetiva, que deriva de la base de tener por ciertos los eventos que atribuye, lo cual hace inocua la pretensión de mérito, pues se trata de una simple conjetura que formula el demandante, ya que la acción incoada no gira en tomo a una situación acreditada, de la cual se desprenda de manera objetiva un exceso de gastos de campaña, **sino en deducciones subjetivas** que no tienen sustento alguno y que no sacian la carga procesal impuesta constitucional y legalmente para la acreditación de las pretensiones de la queja que se contesta.*



*Por lo tanto, atendiendo al principio de PRESUNCIÓN DE INOCENCIA aplicable en la materia electoral y sustentado en la Jurisprudencia 21/2013, dictada por la sala Superior de rubro PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES, Jurisprudencia 21/2013, (consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 2013, páginas 59 y 60.), se debe de tener por no probada la comisión de los hechos denunciados, ante esta autoridad, por la inexistencia de los mismos.*

*Por lo que, como ha quedado precisado, la finalidad de realizar la descripción detallada de los acontecimientos contenidos en una prueba técnica es la de aportar elementos al órgano jurisdiccional a efecto de que esté en posibilidad de contextualizar la información contenida en éstas, lo que en la especie no sucede, ya que de la sola elaboración de un acta no resulta posible identificar si los acontecimientos contenidos en ella acreditan el vínculo de dos eventos distintos, en los que en el hecho que se contesta, el actor entremezcla, para buscar confundir a la autoridad y al suscrito, lo que pone de manifiesto que las afirmaciones anteriores, no son acreditadas en ningún momento y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de denuncia ya que de la narración que hace, en ninguno de dichos apartados prueba que los mismos sean suficientes para que se me finque una responsabilidad como asociación; como lo he venido afirmando, tampoco acredita que haya un vicio que haga suponer una actividad distinta a la que la asociación participe en política partidista ni mucho menos. Y si se acredita que en la imaginación de quien dice el actor realizó un supuesto análisis, pero que, además, ninguna de ellas logra evidenciar las supuestas faltas en que dice incurrió la Asociación, por lo que las pruebas aportadas que no prueban el fin que pretende.*

*Ahora bien, a lo largo de las actuaciones del presente procedimiento, el impetrante pretende vincular la actividad empresarial como lo es de los personajes que menciona en el párrafo doce del hecho que se contesta cuando dice:*

*Otro aspecto relevante a destacar en el mitin de marras, es el discurso introductorio que dicta el presentador, en el cual subraya la presentación de ciertos empresarios como militantes agregados a la causa partidista, en los términos siguientes:*

*“[...] Vinicio Asencio, distinguido empresario de aquí de perote Veracruz que también nos acompaña [...]”*

*“[...] José Abraham Yunes Suárez, distinguido peroteño y empresario que también nos acompaña [...]”, y*



*"[...] Francisco Zorrilla, distinguido empresario que también debe estar con nosotros [...]"*

*Este acto proselitista burla a la ley, pues se impulsa la imagen del candidato Delfino Ortega Martínez y la coalición VERACRUZ VA, ya que los empresarios que lo acompañan lo muestran como una opción de cambio al gobierno, de ahí que debe seguir el tratamiento de propaganda política, pues en ella se presenta una plataforma de cambio.*

**Lo anterior, nuevamente resulta incomprensible, porque ahora resulta, según la lógica del quejoso, que ser empresario y participar en un evento político es malo y contrario a la ley**, lo cual es absurdo e improcedente porque la Convención Americana sobre Derechos Humanos "Pacto de San José" en su artículo 13, establece:

(...)

**(LO DESTACADO ES DEL SUCRITO)**

*Luego entonces el quejoso y cualquier otra persona no puede pretender vincular el hecho de que las personas que menciona sean empresarios y que además pertenezcan a algún partido político, lo que es una verdadera incongruencia ya que el candidato a la presidencia municipal del partido MORENA, y que se duele de lo ya manifestado, **también es empresario**, luego entonces ser empresario de una opción distinta al quejoso si es cuestionable y su actividad como empresario y candidato no lo es, lo que a todas luces es un absurdo, incluso, de lógica humana y no se diga de la jurídica.*

*Por otro lado, el alcance del derecho a la libertad de pensamiento y expresión y su rol dentro de una sociedad democrática engloba dos dimensiones: la individual, que se realiza a través del derecho de expresar pensamientos e ideas y el derecho a recibirlas, y la social, como medio de intercambio de ideas e información para la comunicación masiva entre los seres humanos. En el mismo sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que uno de los objetivos fundamentales de la tutela a la libertad de expresión es la formación de una opinión pública libre e informada, la cual es indispensable en el funcionamiento de toda democracia representativa.*

*La Sala Superior ha reiterado en diversos precedentes que la libertad de expresión no es absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expresos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, a partir de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.*



*El artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, que la libertad de expresión está limitada por el ataque a la moral, la vida privada, los derechos de terceros, la provocación de algún delito, o la afectación al orden público.*

*La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en el artículo 13, párrafo 1, en relación con el párrafo 2 del mismo artículo, y el artículo 11, párrafo 1 y 2, luego de reconocer el derecho de expresión y manifestación de las ideas, reitera como límites: el respeto a los derechos, la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas, y el derecho de toda persona a su honra y al reconocimiento de su dignidad.*

*La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que en el marco de una campaña electoral, la libertad de pensamiento y de expresión en sus dos dimensiones constituye un bastión fundamental para el debate durante el proceso electoral, al transformarse en herramienta esencial para la formación de la opinión pública de los electores y, con ello, fortalecer la contienda política entre los distintos candidatos y partidos que participan en los comicios y se transforma en un auténtico instrumento de análisis de las plataformas políticas planteadas por los distintos candidatos, lo cual permite mayor transparencia y fiscalización de las futuras autoridades y de su gestión.*

*La propia Corte Interamericana, en la Opinión Consultiva OC5/85, hizo referencia a la estrecha relación existente entre democracia y libertad de expresión, al establecer que esta última es un elemento fundamental sobre la cual se basa la existencia de la sociedad democrática; indispensable para la formación de la opinión pública; una condición para que los partidos políticos que deseen influir en la sociedad puedan desarrollarse plenamente y para que la comunidad a la hora de ejercer sus opciones esté suficientemente informada.*

*En ese mismo sentido se han pronunciado diferentes instancias internacionales. Así, por ejemplo, la Relatoría para la Libertad de Expresión de la Organización de Estados Americanos sostuvo en su informe anual 2009, que el sano debate democrático exige que exista el mayor nivel de circulación de ideas, opiniones e informaciones de quienes deseen expresarse a través de los medios de comunicación.*

*De igual forma, en la Declaración conjunta sobre medios de comunicación y elecciones realizada por los Relatores para la Libertad de Expresión de la Organización de Naciones Unidas, la Organización de Estados Americanos, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, y la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos, señalaron que las autoridades*



*deben aplicar las garantías constitucionales e internacionales a efecto de proteger la libertad de expresión durante los procesos electorales.*

*En el contexto de una contienda electoral la libertad de expresión debe ser especialmente protegida, ya que constituye una condición esencial del proceso y por tanto de la democracia. Por ello, la interpretación que se haga de las normas que la restrinjan o limiten debe ser estricta.*

*Por otra parte, al referirse a los gastos, el quejoso cita una infinidad de preceptos legales que no son aplicables al caso concreto que pretende describir de una forma obscura y mañosa, ya que solo hace referencia a ellos pero nunca, en la ¿narración ni de sus hecho ni de su agravio en sus diversos incisos, resultan aplicables, es por ello que al respecto, es aplicable la **ratio essendi** de la tesis con número de registro 170492, de la Novena Época, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXVII, correspondiente a enero de dos mil ocho, foja cuatrocientas veinticinco, identificada con la clave la. V/2008, con el rubro y texto siguiente:*

*(...)*

*Por lo tanto, no es conforme a Derecho hacer el estudio de los argumentos que se pretenden de los diversos tipos de infracción administrativa sancionables que no estuvieran debidamente probados y acreditados para dar entrada al caso concreto, sino que sólo fueron citadas las respectivas disposiciones legales para justificar el actuar de esta autoridad, pero aún más, para haber hecho posible la procedencia legal del presente recurso, por lo que única y exclusivamente, se debe analizar la procedencia de aquellas normas legales que realmente hayan sido probadas y no, simplemente su cita textual, ya que en ninguna de ellas existe un acto de aplicación de las normas tildadas de violadas, dado que **la sola de una norma no implica necesariamente su aplicación, al caso concreto**, por lo que resulta evidentemente innecesario e incluso improcedente, conforme a los principios rectores del derecho.*

*En este orden de ideas, reitero que el examen de la legalidad y procedencia de las normas administrativas que prevén las conductas antijurídicas, tipificadas como infracción administrativa, solamente **debe versar sobre aquellas que realmente fueron aplicadas y debidamente probadas** por la parte actora en el presente juicio que se combate.*

*Precisado lo anterior, esta autoridad debe sobreseer el presente juicio por estar superadas las normas que dice la responsable infringió mi representado en las diversas conductas atribuidas a él, por lo que es importante señalar que en todo momento fueron respetados los principios de legalidad y certeza jurídica, previstos en el artículo 14, párrafo tercero de la Constitución federal, toda vez*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

que los enunciados legales invocados por la actora resultan indeterminados, genéricos y abiertos, ya que en ninguna parte del documento que se combate, se describe concretamente la aplicación del caso concreto en el que dicen, se motiva la justificación de la presente queja.

Ahora bien, a fin de acreditar el supuesto rebase de tope de gastos de campaña, la Sala Superior, en la jurisprudencia 2/2018, estableció lo siguiente:

(...)

Por último y, por cuanto hace al dicho del ocursoante, de que el evento realizado en la localidad de San José de los Molinos, debe ser fiscalizado por el Órgano Electoral, tal pretensión es improcedente, en virtud a que, como ha quedado establecido, dicho evento no guarda relación alguna con mi persona. Ahora bien, en lo que se refiere al evento de cierre de campana llevado a cabo el dos de junio de dos mil veintiuno, debe decirse que el mismo se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización de INE y, por tanto, no existe burla alguna a la ley, al contrario, lo que existe es un profundo respeto a las mismas, tan ello es así, que en mi **ACUSE DE PRESENTACIÓN DEL INFORME DE CAMPAÑA**, puede observarse que en modo alguno los topes de campaña fueron rebasados:

**ACUSE DE PRESENTACIÓN DEL INFORME DE CAMPAÑA**



**INE**  
Instituto Nacional Electoral

**PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021**  
**PERIODO 1 (ETAPA CORRECCIÓN)**



**IJE**  
Instituto Registral y Catastral

I. DATOS DEL PROCESO	
1. COALICIÓN QUE REPORTA:	VERACRUZ A-E
2. PARTIDOS INTEGRANTES DE LA COALICIÓN:	PANALFERRA
3. NOMBRE DEL CANDIDATO:	ORTIZ DE MARTINEZ DELFINO
4. E.C. CONTRIBUCIÓN:	9885
5. PERIODO DE LA CAMPAÑA:	2020/05/17 - 2020/07/01
6. PERIODO Y ETAPA REPORTADO:	1 CORRECCIÓN
7. FECHA DE INICIO Y TÉRMINO DEL PERIODO:	2020/05/17 - 2020/07/01
8. ENTIDAD:	VERACRUZ
9. CARGO:	PRESENTE MUNICIPAL
10. DETALLE DEL CARGO:	PERIOTE
11. FECHA Y HORA DE PRESENTACIÓN:	2020/07/21 09:00
12. NO. DE FOLIO DEL INFORME:	5450

II. RESUMEN			
CONCEPTO	DEL PERIODO ANTERIOR	DEL PERIODO	TOTAL
A) TOTAL DE INGRESOS		\$180,010.84	\$180,010.84
B) TOTAL DE GASTOS		\$180,010.84	\$180,010.84
C) SALDO (A-B)		\$0.00	\$0.00
D) TOPE DE GASTOS		\$450,000.00	\$450,000.00
E) DIFERENCIA (C-D)		\$270,000.00	\$270,000.00
F) PROPORCIÓN DE GASTOS RESPECTO A TOPE (E/D)		27.00%	27.00%

**III. DOCUMENTACIÓN DEL INFORME**

El documento cuyo extracto se reprodujo en la imagen que antecede, corre anexo al presente escrito y es debidamente ofrecido en el capítulo de pruebas, con la finalidad de acreditar los extremos de mis afirmaciones.



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*Así las cosas, se tiene que conforme al artículo 41, base "V", apartado "B", penúltimo párrafo de la Constitución Federal, se establece que el Instituto Nacional Electoral es el encargado de realizar la fiscalización y vigilancia del origen y destino de todos los recursos de los partidos y candidatos, durante la campaña. En este tenor, debe considerarse que en la Ley General de Partidos Políticos se estableció que la fiscalización estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral a través de su Comisión de Fiscalización, autoridad prevista en el artículo 190 de la Ley General, la cual tendrá a su cargo el desarrollo, implementación y administración de un sistema en línea de contabilidad de los partidos políticos. Ahora bien, también debe traerse a la vista que los organismos públicos locales podrán realizar las tareas de fiscalización solamente por delegación del Instituto Nacional Electoral y en ese caso, se sujetaran a los lineamientos, acuerdos, normas técnicas y las demás disposiciones del Consejo General, según se prevé en los artículos 129.2 y 195 de la Ley General, situación que no aconteció en el presente proceso electoral. Con base en estas premisas, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es el responsable de fiscalizar los ingresos y gastos, tanto de actividades ordinarias como de campaña, de los partidos políticos nacionales y locales y, en su caso, de los candidatos independientes; así las cosas y por todo lo narrado en el cuerpo de este escrito, reitero mi petición de desechamiento de la improcedente y oscura queja y/o denuncia.*

**ALEGATOS**

*En virtud de que la litis del presente procedimiento consiste sustancialmente en establecer, con base en las constancias que obran en autos, si los hechos imputados al suscrito constituyen violaciones a diversas disposiciones electorales y si en las mismas tuve alguna participación, hay que dejar en claro que ha quedado demostrado que de ninguna forma participé en el uso indebido de recursos públicos que pudiera vulnerar lo dispuesto en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ni tengo relación con la inauguración del estadio de béisbol citado en la denuncia.*

*Corolario a lo anterior, del análisis prima facie realizado al escrito de queja, se advierten hechos que a decir del quejoso consisten en el imaginario uso indebido de recursos públicos, para favorecer mi candidatura a la presidencia municipal de Perote, Veracruz, a través de la supuesta entrega de despensas y/o paquetes alimentarios a la ciudadanía para presionarlos a votar en favor del suscrito, así como presuntas aportaciones de personas físicas, suscitadas durante la etapa de campañas electorales, por lo que, pretende acreditar una posible utilización de recursos públicos y aportaciones no reportadas, que amén de ser falso, no aporta medio de convicción alguno tendiente a demostrar su dicho, pues reitero que sus imputaciones atienden a invenciones y argumentos subjetivos, pues de los propios videos que, aunque no nos fueron corridos en*



*traslado, dejándonos en estado de indefensión, puede apreciarse que nunca, en momento alguno, se encontró a persona alguna, al suscrito, militantes de los partidos que integran la coalición, entregando despensas en el lugar que ellos señalan, además de que, las cajas a las que hacen referencia, no tenían ningún logo o emblema del partido que me postuló, resultando por ende, ABSOLUTAMENTE FALSO, todo lo argüido por el quejoso en su escrito de queja y/o denuncia.*

*En este sentido, resulta evidente que la pretensión del quejoso de analizar la existencia de transgresiones al marco normativo en materia de fiscalización se encuentra supeditada a la actualización de un presupuesto previo, esto es, a la calificativa de los hechos denunciados, previstos como constitutivos de uso indebido de recursos públicos y aportaciones de terceros en favor de mi campaña electoral; de tal suerte que resulta indispensable la previa determinación de la existencia de los hechos denunciados por el Tribunal Electoral de Veracruz, para poder entrar al estudio de la queja de marras, este criterio ha sido adoptado de manera reiterada por esta Unidad Técnica de Fiscalización, lo cual ha comunicado mediante diversos oficios a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral.*

*En ese orden de ideas y toda vez que los hechos materia de la denuncia, le son reprochables al suscrito, hay que establecer que, dada la temporalidad y naturaleza intrínseca de los hechos materia de denuncia, se colige que la pretensión que subyace recae sobre la premisa de la presunta actualización del uso indebido de recursos públicos por parte del H. Ayuntamiento de Perote, Veracruz, supuestamente en favor de mi candidatura, institución jurídica cuya competencia de conocimiento corresponde en primera instancia, al Organismo Público Local Electoral, sustanciar el procedimiento para que sea el Tribunal Electoral del Estado, quien resuelva en definitiva la existencia o no de los hechos denunciados, pues de lo contrario, resultaría parcial la actuación de esta Unidad Técnica, favoreciendo una petición a todas luces improcedente e infundada del Representante del partido político Morena.*

*De lo aquí expuesto, se desprende que esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se encuentra imposibilitada para pronunciarse respecto de los hechos motivo de la denuncia presentada por la representación de MORENA en mi contra, pues la probable existencia de la conducta en materia de fiscalización depende de la existencia y acreditación de que los hechos investigados, realizados supuestamente por el suscrito, constituyeron utilización de recursos públicos y aportaciones no reportadas en el período de campaña electoral, por lo que hasta que en tanto la autoridad competente no emita resolución respecto de la existencia de los hechos referidos, esta Unidad no está en aptitud legal de dar inicio a sus facultades en materia de fiscalización.*



*En este orden de ideas, y de conformidad a lo establecido en el artículo 30, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esa Unidad Técnica de Fiscalización, resulta incompetente para conocer de la queja que nos ocupa, y por lo tanto deberá emitir la resolución de desechamiento correspondiente.*

*Es así que, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; 59, numeral 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias, corresponde a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Organismo Público Local Electoral, instruir el procedimiento especial sancionador por la comisión de conductas que pudiesen transgredir lo establecido en los artículos 41, Base III, así como 134, párrafo octavo de la Constitución; y las normas sobre propaganda política o electoral; y/o se pudiesen constituir la utilización de recursos públicos para favorecer a un candidato o partido político determinado.*

*Para concluir, resulta evidente que del análisis de la documentales que obran en autos, que no se ha logrado vincular al suscrito con **las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos denunciados, ni que haya realizado conducta alguna que violente lo dispuesto por el referido artículo 134 Constitucional**, pues en el expediente en que se actúa, no existe ninguna prueba, ni siquiera indiciaria de que el suscrito **DELFINO ORTEGA MARTÍNEZ, haya contratado, instruido, ordenado o recibido, recursos públicos o aportaciones de terceros a mi campaña electoral**, ni mucho menos obra en los autos del expediente, documental alguna que pruebe que las despensas fueron repartidas por mi persona, en favor de mi campaña electoral, ni que la realización de la inauguración del estadio de béisbol el Dorado, estuviera relacionado con mis actividades proselitistas, razón por la cual solicito se deseche la queja de mérito.*

*Con la finalidad de desvirtuar las imputaciones hechas a mi persona, desde este momento me permito ofrecer los siguientes medios de convicción, en términos de lo previsto por los artículos 23 y 62 del reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, siendo las siguientes:*

### **OBJECCIÓN DE PRUEBAS**

*Desde este momento, me permito solicitar que deje de tomar en cuenta toda aquella narración hecha por el impetrante en cuanto a lo referente a las imputaciones que pretende hacerme y demás expresiones subjetivas que hace en su escrito de queja, sin que tales hechos sean suficientes para que el suscrito sea sancionado como pretende el actor, pues, **ninguna de ellas, logra evidenciar las supuestas en que dice incurrí**, por lo que, previo a ofrecer*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*pruebas de mi parte, me permito **objetar todas y cada una de las ofrecidas por mi contraparte en cuanto a su alcance y valor probatorio que pretende darles, debiendo, en consecuencia proceder a su desechamiento.***

*De manera especial, solicito se proceda al desechamiento de todas y cada una de las pruebas contenidas en el escrito de fecha trece de junio de dos mil veintiuno, el cual, se refiere a un escrito "en alcance", mismo que a continuación se reproduce:*



*Lo anterior, encuentra su sustento en lo dispuesto por el Artículo 362, inciso "g" mismo que establece:*

*(...)*

## **PRUEBAS**

**1.- DOCUMENTAL PÚBLICA:** Consistente en el Acta de Oficialía Electoral levantada en fecha seis de mayo del año dos mil veintiuno, por el ciudadano Arturo Jonathan Munguía Hernández, persona facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, a petición del Mtro. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en fecha cinco de mayo del presente año, la cual, al ser un documento público, cuenta con pleno valor probatorio, pues, tal documento contiene la verificación de los hechos descritos y que deberá ser solicitada por esta Unidad Técnica de Fiscalización, al Secretario ejecutivo del OPLE Veracruz; esta prueba se relaciona con los hechos marcados con los números 2 del escrito de contestación a la queja y/o denuncia. Dicha prueba acreditará que no existe uso de recursos públicos, mucho menos de procedencia ilícita por parte del suscrito como candidato de la Coalición "Veracruz Va", mucho menos, que el suscrito haya repartido



despensas a ciudadanos, en los términos que indica el quejoso, cuyos dichos resultan falsos, hecho que se demuestra con la propia acta de oficialía electoral que se indica, la cual, **bajo protesta de decir verdad** manifiesto que no cuento con el número, ni puedo presentarla, en virtud de no haber sido el suscrito quien solicitó dicho ejercicio de oficialía.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA:** Consistente en el Acta de Oficialía Electoral levantada en fecha dos de junio del año dos mil veintiuno, por la ciudadana M.D. Dulce Anallency Ricardo Vásquez, Secretaría del Consejo Municipal de Perote, Veracruz, facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, a petición del C. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en fecha primero de junio del presente año, la cual, al ser un documento público, cuenta con pleno valor probatorio, pues, tal documento contiene la verificación de los hechos descritos y que deberá ser solicitada por esta Unidad Técnica de Fiscalización, al Secretario ejecutivo del OPLE Veracruz; esta prueba se relaciona con los hechos marcados con los números 3 del escrito de contestación a la queja y/o denuncia. Dicha prueba acreditará que no existe vinculación alguna entre el evento llevado a cabo en la Localidad de Los Molinos y mi cierre de campaña en la Ciudad de Perote, Veracruz, que de entrada se observa que ambos eventos ocurrieron en lugar y hora distinta, máxime, que de la documental ofrecida se demostrarán mis afirmaciones, la cual, **bajo protesta de decir verdad** manifiesto que no cuento con el número, ni puedo presentarla, en virtud de no haber sido el suscrito quien solicitó dicho ejercicio de oficialía.

**3.- DOCUMENTAL PÚBLICA:** Consistente en el Acuse de Presentación del Informe de campaña del proceso electoral local ordinario 2020-2021, periodo 1 (etapa corrección), número de folio 54639, de fecha veinte de junio de dos mil veintiuno, compuesto de una foja útil por su anverso, documento que cuenta con cadena digital, lo que le otorga pleno valor probatorio. Esta Prueba la relaciono con los hechos 2 y 3 de este escrito de contestación de queja y/o denuncia, misma que acredita el gasto de campaña ejercido por la coalición “Veracruz Va” que me postuló, documental que acredita que no existió rebase al tope de gastos de campaña, atendiendo a que el gasto ejercido por la coalición que encabezo se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y que a su vez demuestra, la falsedad con la que se condujo el quejoso en su escrito de queja y/o denuncia.

**4.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES:** Consistente en todo lo actuado en el presente expediente que favorezca a mis intereses, Esta prueba se relaciona con los hechos marcados con los números 1, 2 y 3 del escrito de contestación



*a la queja y/o denuncia. Dicha prueba acreditará que los hechos que se imputan son falsos, no tienen relación con la candidatura del suscrito, mucho menos con mi campaña electoral ni con los partidos que conforman la coalición “Veracruz Va”, así como también, se demuestra que el suscrito, nunca en ningún momento alguno, utilicé recursos de procedencia ilícita.*

**5.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA EN SU DOBLE ASPECTO.**

*Consistente en todo lo que beneficie al suscrito. Esta prueba se relaciona con los hechos marcados con los números 1, 2 y 3 del escrito de contestación a la queja y/o denuncia. Dicha prueba acreditará que los hechos que se imputan son falsos, no tienen relación con la candidatura del suscrito, mucho menos con mi campaña electoral ni con los partidos que conforma la coalición “Veracruz Va”, así como también, se demuestra que el suscrito, nunca en ningún momento alguno, utilicé recursos de procedencia ilícita.*

*(...).”*

**XII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticos y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral<sup>2</sup>.**

**a)** El veintitrés de junio dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1104/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría, a efecto de que informara si dentro de la agenda de eventos del candidato denunciado se realizó el registro por la celebración de dos eventos en fecha dos de junio de la presente anualidad; y en su caso refiriera si los gastos erogados fueron respaldados con las constancias que sustentan los mismos.

**b)** El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2321/2021, la Dirección de Auditoría remitió respuesta a la solicitud de información realizada, mediante la cual informó que los eventos no se encuentran registrados en la agenda de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, sin contar con registros contables de gastos con relación a los mismos.

**XIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

**a)** El veinticinco de junio dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31191/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a efecto de verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso en su escrito inicial.

---

<sup>2</sup> En adelante Dirección de Auditoría.



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

b) El doce de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio número INE/DS/1760/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió mediante el oficio INE/DS/2039/2021 el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/365/2021 adjuntando en medio electrónico (CD) la certificación de siete direcciones electrónicas.

**XIV. Solicitud de información al Organismo Público Local Electoral en el estado de Veracruz.**

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio número INE/UTF/DRN/31193/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Organismo Público Local Electoral en el estado de Veracruz, remitiera las actas circunstanciadas de la inspección ocular solicitada por el C. David Agustín Jiménez Rojas, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena, ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, relacionadas con los hechos denunciados por el quejoso.

b) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante oficio OPLEV/SE/14181/2021 remitió el acta AC-OPLEV-CM0129-008-2021.

**XV. Acuerdo de integración.** El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el escrito de queja recibido mediante el oficio INE/UTF-VER/105/2021 signado por el Enlace de Fiscalización en Veracruz, al procedimiento de cuenta inicial, toda vez que de un análisis al escrito de queja, se advirtió que los hechos denunciados, probanzas, quejoso y sujetos denunciados son coincidentes con los señalados en el expediente **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER.**

**XVI. Notificación del Acuerdo de integración al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.**

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31598/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración de un escrito de queja adicional al expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**, al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**XVII. Notificación del Acuerdo de integración al Partido Acción Nacional.**



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31592/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración de un escrito de queja adicional al expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**, al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**XVIII. Notificación del Acuerdo de integración al Partido Revolucionario Institucional.**

a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31594/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración de un escrito de queja adicional al expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**, al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**XIX. Notificación del Acuerdo de integración al Partido de la Revolución Democrática.**

a) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/31596/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración de un escrito de queja adicional al expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**, al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**XX. Acuerdo de Alegatos.** El siete de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**XXI. Notificación del Acuerdo de alegatos al quejoso.**

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DR/32463/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Lic. Francisco Javier Cabiedes Uranga, en su carácter de Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su conducto se le notificara lo anterior al Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, en su carácter de Representante



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz.

b) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, el Propietario del Partido Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Veracruz, presento escrito sin número mediante el cual presento los alegatos correspondientes.

**XXII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Acción Nacional.**

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32464/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del sujeto obligado.

**XXIII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Revolucionario Institucional.**

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32465/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) El dieciséis de julio dos mil veintiuno, mediante escrito sin numero el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Veracruz, remitió copia simple del escrito de alegatos presentado por el . Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”.

**XXIV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido de la Revolución Democrática.**

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32466/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución



Democrática, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**b)** A la fecha de la elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del sujeto obligado.

**XXV. Notificación del Acuerdo de alegatos al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.**

**a)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32467/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

**b)** Mediante escrito de fecha doce de julio de dos mil veintiuno, signado por el Lic. Porfirio González Fuentes, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Veracruz, remite el escrito de la misma fecha signado por el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, mediante el cual da respuesta a los alegatos formulados en el oficio señalado en el inciso anterior, asimismo el otrora candidato denunciado remitió a esta autoridad electoral el escrito de la misma fecha, manifestando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

*Así las cosas, en vía de alegatos, reitero de manera CATEGÓRICA, QUE EL SUSCRITO NO REALICÉ LOS HECHOS QUE DOLOSAMENTE SE ME TRANTAN DE IMPUTAR, significándole a esta Unidad Técnica. tales hechos NO tuvieron relación con mi campaña electoral. mucho menos con mi candidatura. insistiendo en que no tuve participación en los mismos, mucho menos, en su realización. situación que ha quedado debidamente demostrada en los autos de la queja y/o denuncia de mérito, pues tales hechos no me son propios, tal y como en su momento lo manifesté, subrayando el hecho*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*inequívoco y notorio, de que el quejoso al presentar su escrito de queja, NO APORTA, como es su obligación procesal, las pruebas que funden y motiven su denuncia de marras, sino que, por el contrario, solo se limita a enunciarlas de manera dogmática, sin sustentar los hechos que motivaron la queja en materia de fiscalización en que se actúa, recordando además a esta Unidad Técnica, que el material aportado con posterioridad por los quejosos, en caso de que sea tomado en consideración, no logra siquiera generar indicios que hagan suponer la participación del suscrito en los hechos de los que me acusan o en su realización.*

*En ese contexto, reitero que, tanto el escrito de queja del C. Mtro. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, como el escrito de queja del Mtro. David Agustín Jiménez Rojas, integrado a éste procedimiento sancionador en materia de fiscalización, expediente número INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER, a través del oficio INE/UTFVER/ 105/2021, signado por el Enlace de Fiscalización en Veracruz, sufren de vicios de origen, careciendo de toda conexión el escrito de queja y el acuerdo de integración correspondiente, atendiendo a que los hechos narrados en la queja están carentes de sustento probatorio, no existiendo una relación mínima entre las pruebas aportadas por el quejoso al presente expediente, con las actuaciones de esta autoridad instructora y el escrito de queja, en la inteligencia de que tales medios de convicción, NO generan indicios, signos o presunciones, a efecto de brindar sustento y credibilidad a la integración, permitiendo con ello establecer la seriedad a partir de los datos que se enlazan entre sí y llegar a una conclusión apegada a la realidad de los hechos y, por lo que tal circunstancia, **NO PERMITE** a esta autoridad verificar los hechos denunciados mediante un enlace natural, más o menos necesario, de los datos aportados con lo cual se aprecie alguna conducta antijurídica reprochable de forma directa al suscrito, reiterando que los quejosos, solo hacen manifestaciones simples, genéricas, tendenciosas y subjetivas, nacidas más de la inventiva e imaginación que de hechos reales, lo que las hace carentes de sentido jurídico lógico.*

*Por lo anterior, resulta claro que **NO EXISTE DATO O ELEMENTO PROBATORIO ALGUNO, DE CARÁCTER INDICIARIO**, que permita suponer siquiera que en los hechos materia de la denuncia e investigación respectivas, el suscrito tuvo injerencia o participación alguna, en mi calidad de otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, o bien, que haya utilizado recursos públicos o de procedencia ilícita para la obtención de un beneficio a mi candidatura, así como tampoco, se encuentra acreditado que el suscrito haya realizado algún evento diferente a mi cierre de campaña, el cual fue debidamente informado y registrado en el Sistema Integral de Fiscalización del INE.*



*Atendiendo a todo lo anteriormente manifestado, resulta claro que **NO EXISTE INDICIO ALGUNO** a través del cual se pueda presumir una sola violación los preceptos normativos que rigen la materia electoral, recordándole a esta Unidad Técnica de Fiscalización, que en toda denuncia deben obrar datos que establezcan que se ha cometido el hecho que se imputa y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión, supuestos que en el caso que nos ocupa **NO SE ACTUALIZAN**, pues de los autos de la presente denuncia, se desprende que los hechos denunciados nada tienen que ver con el suscrito, con mi candidatura, ni con los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, que integran la coalición "Veracruz Va", afirmaciones que encuentran sustento legal en las Actas de Oficialía Electoral de nomenclatura **AC-OPLEV-OE-CD09-003-2021** y **AC-OPLEV-CM0129-008-2021** y de las que se desprende clara y fehacientemente, que el suscrito no tuvo participación alguna en los hechos denunciados ni en su realización, atendiendo a que los mismos, son hechos ajenos a mi persona, que nada tuvieron ni tienen que ver con el suscrito, con mi candidatura ni con mi campaña, mucho menos con los partidos políticos coaligados que me postularon, desprendiéndose de lo señalado, que en la queja instaurada en mi contra, esta autoridad instructora dejó de observar, EN MI PERJUICIO, el contenido de los artículos 1º, 14 párrafo segundo, 16 párrafo primero y tercero, 17 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, haciéndose me nugatorio el principio de presunción de inocencia previsto por el artículo 20, apartado B, fracción I del mismo ordenamiento Constitucional, pues dicho principio tiene aplicación, mutatis mutandis, en los procedimientos administrativos sancionadores, en atención a que éstos forman parte de los principios del ius puniendi; por ende, si en el sistema normativo mexicano se prevé como derecho fundamental la presunción de inocencia, es claro que, dicho principio debe hacerse efectivo en el derecho administrativo sancionador electoral y no llevar a cabo ningún acto de molestia que no se encuentre justificado constitucionalmente, argumento que se ve robustecido con la jurisprudencia y tesis que transcribo a continuación:*

*(...)*

*Ahora bien, en aras de lograr una mayor ilustración y fortalecer lo manifestado, conviene destacar a esta Unidad Técnica, que el ius Puniendi, es un principio desarrollado en el Derecho Penal, sin embargo,*



*atendiendo a la naturaleza del Derecho Administrativo Sancionador Electoral, éste y otros principios le son aplicables, entendiendo que el ius puniendo es el derecho o facultad que tiene el Estado para castigar, pues es el único con facultades para conocer y decidir sobre la existencia de un delito y la aplicación de la pena, convirtiéndose así en un derecho potestativo del Estado, para imponer y aplicar penas, facultad que nace del contrato social existente entre los gobernantes y los gobernados, función que emana del acuerdo de voluntades entre éstos, cuyo origen se encuentra en el derecho penal y la evolución de las ideas penales surgidas desde la etapa de la venganza hasta nuestra actualidad, las cuales obedecen a que el Estado es quien debe gozar de ese derecho, con el fin de garantizar a los gobernados la tranquilidad y seguridad de que quien resulte presumiblemente responsable de un delito, sea enjuiciado con todos los derechos que la ley le concede para poder defenderse de la imputación en condiciones de igualdad y, a través de dicho juicio, se acredite o no su culpabilidad, en el que deberán cumplirse con las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho, fundando y motivando, a través de mandamiento escrito de autoridad competente, la causa legal del procedimiento, partiendo siempre del principio de presunción de inocencia y, respetando en todo momento, los derechos humanos reconocidos en nuestra Carta Magna y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, circunstancia que, en su conjunto, se traduce en un verdadero estado de derecho.*

*En ese entendido, al derecho administrativo sancionador electoral, le son aplicables los principios del ius puniendi desarrollados por el derecho penal, señalando en particular los siguientes:*

**Principio dispositivo.** *Su aplicación se encuentra en la instancia inicial, en la que se exige que al presentar un escrito de queja y/o denuncia, se cumpla con determinadas formalidades, como lo es LA CARGA DE LA PRUEBA, la cual corresponde al quejoso.*

**Principio de prohibición de excesos.** *El cual tiene como finalidad salvaguardar a los gobernados de aquellos actos arbitrarios de autoridad, tendientes a molestarlos y privarlos en la función investigadora.*

**Principio de tipicidad.** *Este principio se traduce en el mandato tutelado por el artículo 14 de la Constitución General, que prohíbe, en primer*



*lugar, la imposición de sanciones por simple analogía o por mayoría de razón y, que se apliquen sanciones que no estén decretadas por una ley exactamente aplicable al ilícito de que se trate.*

**Principio de exhaustividad.** *Este principio impone a cualquier órgano resolutor, el deber de agotar cuidadosamente en sus resoluciones, todos y cada uno de los planteamientos hechos valer por las partes durante la integración del expediente, en apoyo de sus pretensiones y, conceder a los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, el valor que legalmente les corresponda, como base para resolver.*

**Principio de lo que más beneficie al reo.** *O in dubio pro reo, el cual consiste en que la resolución condenatoria debe apoyarse **en situaciones objetivas** que produzcan certeza en el ánimo de quien resuelve, evitando que las autoridades caigan en un exceso de facultades, es decir, **que vayan más allá de lo que los medios de prueba evidencian.***

*En tal contexto, es factible subrayar a esta Unidad Técnica de Fiscalización, que en el presente asunto, no se cumple con varios de los principios enunciados, destacando en primer lugar, que en el presente asunto **NO CONCURREN** las circunstancias objetivas de **TIEMPO, LUGAR y MODO**, y en segundo lugar, **NO CONCURREN** las circunstancias subjetivas de acción u omisión por parte del suscrito, o bien, indicios que lleven a presumir cuáles fueron los medios empleados para ejecutar las acciones que injusta y dolosamente se me pretenden imputar, o en su caso, que demuestren si quiera mi probable participación, o que determinen siquiera, que el suscrito realicé alguna conducta a través de la cual haya violado la normatividad electoral, operando en mi favor el elemento negativo del delito conocido como atipicidad o ausencia de tipicidad, pues como ya lo señalé, el suscrito no realicé conducta alguna que haya violado norma electoral alguna, tal y como se demuestra del material probatorio que obra en los autos de la presente queja y/o denuncia.*

*En ese orden de ideas, resulta necesario señalar que cualquier delito requiere de dos circunstancias para su existencia legal, la existencia del cuerpo del delito y la comprobación de la responsabilidad de quien lo cometió, siendo el primero, una condición insuperable para que exista responsabilidad, lo anterior, en la inteligencia de que si no hay delito, resultaría absurdo atribuirle a alguien, responsabilidad sobre algo que no existe, por lo que, en el presente asunto, resulta necesario primeramente determinar si se comprueban los elementos de la conducta que se me pretende atribuir, es decir, si existe indicio o elemento probatorio alguno que haga probable mi participación en los hechos que*



*falsamente se me imputan, pues de no acontecer lo anterior, no solo no es posible fincarme responsabilidad, sino que resultaría absurdo haber integrado la presente queja y/o denuncia sin un medio de prueba alguno que presuma siquiera mi participación en los mismos. Sirve de sustento a lo anteriormente expuesto la Jurisprudencia y tesis que transcribo a continuación:*

*(...)*

**SEGUNDO.** *Resulta importante reiterar a usted C. Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que del material probatorio aportado los quejosos, no se desprende elemento o indicio alguno que pueda comprobar una relación entre los actos denunciados y el suscrito, mi campaña o por los partidos políticos que unidos en coalición me postularon, situación que me lleva de nueva cuenta a **NEGAR de manera CATEGÓRICA**, mi participación en los mismos, deslindándome de ellos por no haber sido eventos propios, tal y como lo referí en mis escritos de contestación de queja y/o denuncia.*

*Por otra parte, considero oportuno señalar, que tanto los quejosos como el suscrito, ofrecimos como pruebas dos actas de oficialía electoral, el primero de fecha seis de mayo y, el segundo, de fecha dos de junio, ambos del presente año, pruebas que en su momento, **bajo protesta de decir verdad** manifesté no contar con el número de acta ni puedo presentarla, en virtud de no haber sido el suscrito quien solicitó dicho ejercicio de oficialía electoral, lo que no me permitió anexarlas en el capítulo respectivo de mis escritos de contestación de la queja.*

*Sin embargo, atendiendo a que el representante propietario del partido morena ante el Consejo Municipal de Perote, del OPLE Veracruz, presentó Recurso de Inconformidad ante el Tribunal Electoral de Veracruz, es que pude tener acceso a tales actas de oficialía, de las que me permitiré insertar extractos de su contenido, tomando en consideración todo aquello que interesa al suscrito y a esta Unidad Técnica de Fiscalización y que abona a la defensa del suscrito.*

*En primer Lugar, me referiré al Acta de Oficialía Electoral levantada en fecha seis de mayo del año dos mil veintiuno, por el ciudadano Arturo Jonathan Munguía Hernández, persona facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, a petición del Mtro. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al C. Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en fecha cinco de mayo del presente año, la cual, al ser un documento público, cuenta con pleno valor probatorio, pues, tal documento contiene la verificación de los hechos descritos en esa fecha, mismos que se me pretenden imputar, pero de cuyas documentales se*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*desprende la falsedad con el que los denunciantes se han conducido para con ésta Unidad Técnica de Fiscalización, pues a pesar de conocer su contenido, de manera dolosa ha presentado denuncia en mi contra, relatando hechos, a todas luces falsos, que atentan contra ésta unidad instructora y en contra del suscrito y los derechos humanos inherentes a mi persona.*



*De la primera foja, se aprecia, que la persona con delegación de función electoral del Consejo 09 Distrital del OPLE Veracruz, con cabecera en Perote, Veracruz, señala las razones por las cuales realizará en esa fecha la verificación de los hechos puestos a su conocimiento.*



**COPIE**  
**Veracruz**  
GOBIERNO DEL ESTADO

CONSEJO DISTRICTAL 09  
PEROTE, VERACRUZ


AC-OPLEE-EG-CD09-863-2021

Que, siendo las catorce horas con veinticinco minutos del día trece de agosto del presente año, en la Fortaleza de San Carlos, sito en la calle Cuadalupe Victoria sin número colonia centro, código postal 91270, Perote, Veracruz por así corroborarlo con una placa de forma rectangular en la cual observo en lo alto de la entrada de la fortaleza, el cual está pintado de color negro con letras de color blanco, y contiene siguiente texto "SAN CARLOS", en la parte superior de la placa observo el escudo nacional mexicano en una placa en forma rectangular y pintada de color blanco con amarillo y café, y en la parte inferior observo la entrada principal a la Fortaleza de San Carlos, en forma de arco con portones de madera de color oscuro. Lo descrito puede verse en las imágenes 1 y 2 que se encuentran agregadas en el ANEXO A de la presente acta.

Posteriormente procedo a pedir permiso para ingresar al lugar antes mencionado, corroborando que me encuentro en el domicilio correcto por el dicho de las personas que se encuentran en el interior, las cuales no quieren que las tome foto, una vez dentro observo un grupo de cinco personas dialogando en la pileta del interior de la Fortaleza de San Carlos, todos de sexo masculino, uno de ellos de las blancas, viste camisa blanca, pantalón de color azul y botas obscuros y utilizaba lentes, suplenido en sus manos unos documentos, el cual se encuentra dialogando con una persona de sexo masculino de las moreno, viste camisa de color azul de cuadros, pantalón azul y botas de color café y cubre boca de color rojo y lentes de color negro, alrededor están las demás personas, del dialogo que se encuentran sosteniendo, escucho que la persona descrita anteriormente usa lentes de color negro y camisa azul dice: -

"Disculpa buenas tardes muy bien usted como está soy el director del DIF acabo de ver que acaba de empujar un video y para eso vengo para explicarle para las desventajas fueron oportunas por el Municipio de Perote, hasta la institución que dijo que el DIF municipal, están al respecto aquí en la Fortaleza porque nosotros no contamos con ninguna historia muy amplia para esto, nosotros no la estamos entregando porque sabemos que hay video electoral y que nosotros no podemos repartir como DIF estatal cuando nos entregan apoyos y ahorita por vida

3

 **OPEL**  
**Veracruz**  
GOBIERNO DEL ESTADO

CONSEJO DISTRITAL 09  
PEROTE, VERACRUZ

AC-OPLEV-CE-CD09-003-2021

*no se pueden entregar apoyos entregarias así este apoyo fue entregada por el H. Ayuntamiento derivado de la pandemia del COVID y es por eso que nosotros tenemos aquí en resguardo que la entrega del DIF Municipal la puede corroborar directamente con el municipio la compra fue adquirida por una licitación nos llega a nosotros y nos las trae un proveedor al cual le compra el Ayuntamiento".* \_\_\_\_\_

Después de que la persona termina de hablar, en ese acto me identifico como profesional de Oficial Electoral del Consejo Distrital 09 de Perote, les hago saber el motivo de mi visita, posteriormente nos dirigimos a una galera en acompañamiento de las personas antes referidas, observo que se encuentra cerrado el acceso, donde hay dos ventanetas con estructura de metal de color negro y un portón en forma de arco de madera que se encuentra cerrado con un pasador y un candado, también manifiesto que en la parte interior se logra observar una gran cantidad de cajas de cartón de color café, las cuales se encuentran apiladas una encima de otra, sin que se pueda observar el contenido de las mismas porque se encuentran cerradas, de igual forma observo a un costado de una de las ventanetas una caja de color café, cerrada con cinta cenela y encima de ella hay una bolsa de arroz y otra de frijol, así mismo en el pasillo observo una caja de cartón de color café la cual se encuentra rota, la cual tiene con tinta negra el texto "Sierra de Agua". \_\_\_\_\_



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*A foja número (3) tres el C. Lic. Arturo Jonathan Munguía Hernández, persona facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, realiza la descripción de las cajas a las que los denunciantes hacen referencia y toma secuencia fotográfica, misma que agrega como anexos a el acta respectiva, terminando a foja siete manifestando lo siguiente:*



*En ese entendido, destaco en primer lugar, que el contenido total del acta, transcurre entre réplicas y contra réplicas de quien dice ser diputado y el Director del DIF Municipal de Perote, Veracruz, sin que se desprenda de la referida acta, una sola persona que se encuentre recibiendo una despensa, así como tampoco se observa que haya personas entregándolas y recogiendo credenciales para votar, como dolosamente lo pretenden hacer creer los quejosos a esta Unidad Técnica de Fiscalización, mucho menos se desprende de dicha oficialía, que el suscrito me encuentre presente en ese lugar, o bien, que se esté realizando algún acto relativo a mi campaña o candidatura, resultando evidente que nada de lo manifestado por el quejoso es verdadero, reiterando que su narrativa, responde más a su capacidad inventiva e imaginación, pues nada de lo que dice en su denuncia resulta ser cierto al tener acceso a la oficialía electoral levantada en esa fecha.*

*Ahora bien, por cuanto hace al evento de fecha dos de junio, que pretenden imputarme los quejosos, éste resulta ser también una acusación **FALSA**, lo anterior es así atendiendo primeramente, al contenido del anuncio del evento*



con el que pretende relacionarme, pues como en su momento 10 mencioné, los quejosos no son claros al desarrollar dicho hecho, pues vuelven a incurrir en el dolo y la falsedad ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, al hacer señalamientos y manifestaciones subjetivas que nada tienen que ver con la realidad histórica de los hechos que realmente acontecieron. mucho menos presentan prueba alguna con las cuales puedan acreditarse las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos, ni cuál fue mi participación en los mismos, pues en el supuesto anuncio, volante o flyer que cita en su denuncia, en ningún apartado hace referencia a mi candidatura, nombre, a la coalición "Veracruz Va", integrada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, ni a ningún elemento que guarde relación con el suscrito, pues a simple vista, resulta evidente y notorio, que tal acontecimiento correspondió a un evento particular, que nada tuvo que ver con el suscrito, ni con mi candidatura, campaña o partidos políticos que me postularon, es decir, los quejosos **NO TIENEN ELEMENTOS** para decir que dicho evento fue organizado por el suscrito, o para beneficiar mi candidatura, lo que se observa de la sola lectura de tal anuncio, cuyos elementos son los siguientes:



- a) "Estadio de Baseball El Dorado invita al gran baile de inauguración";
- b) "David Venegas Cachorro presenta Los Yaguaru de Ángel Venegas, Sonora Dinamita";
- c) "Infonavit Los Molinos Ver";
- d) "Evento totalmente gratis";
- e) "Miércoles 2 de junio a la 6 de la tarde entre Infonavit y Rubín", y;
- f) "Medidas de Sanidad y uso de cubre bocas obligatorio"



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*Como es de verse, tales elementos nada refieren acerca del suscrito, de mi candidatura, de mi campaña o de los partidos que conforman la coalición "Veracruz Va", mucho menos existe mensaje alguno que refiera un llamado al voto en favor de persona o partido determinado, reiterando que tal evento no tiene nada que ver conmigo, pues no participé en él ni en su realización, motivo por el que señalo de **FALSAS** las acusaciones hechas en mi contra por los quejosos, que atenten incluso en contra de la función de ésta Unidad Instructora, razón por la que los quejosos deberían ser investigados y sancionados, atento a por sus falsas denuncias.*

*Con la finalidad de demostrar lo que he señalado y fortalecer mis alegatos, me permito referirme a el Acta de Oficialía Electoral levantada en fecha dos de junio del año dos mil veintiuno, por la ciudadana MD. Dulce Anallency Ricardo Vásquez, Secretaria del Consejo Municipal de Perote Veracruz, facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del OPLE Veracruz, a petición del C. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al C. Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz, en fecha primero de junio del presente año, documento público que contiene la verificación de los hechos descritos, insertando lo que en esencia abona a mi defensa:*



*Anotadas que fueron las razones por las cuales se llevó a cabo la función de oficialía electoral, la ciudadana Secretaria del Consejo Municipal del OPLE de Perote, Veracruz, se apersonó en la ubicación que les fue proporcionada del*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*estadio de beisbol, a la hora señalada, en la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, la que se encuentra a una distancia aproximada de siete kilómetros de la cabecera municipal.*

**COPEL**  
Veracruz

FOLIO 129 DE LA FOLIA 129  
PEROTE, VERACRUZ  
AC-OPLEV-CM0129-000-2021

...De dicho evento proselitista, adjunto se certifique y verifique fotos, videos, gorras, camisetas, playeras, globos, promocionales, botargas, audio, iluminación y todo tipo de propaganda política o electoral, así como la presencia del C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la alcaldía de Perote, Ver., por el Partido Revolucionario Institucional ya que con la realización de dicho evento genera inquietud en la confianza electoral.

Peticion que fue inscrita en el Libro de Registro de Peticiones Presentadas con el número OPLEVOECM129024MOR/2021. Por lo anterior, procedo a: \_\_\_\_\_

DAR FE Y CERTIFICAR

Que siendo las 17:30 minutos así de las instalaciones que ocupan este consejo municipal, con dirección al domicilio señalado en el escrito de petición, me trasladé a la comunidad de Los Molinos, Perote, Veracruz y, siendo las dieciocho horas minutos del día dos de junio del año dos mil veintiuno constituida en la calle 05 de mayo esquina Benito Juárez por así referir los vecinos de esta comunidad, y encontrándome en un inmueble que tiene la función de estadio de baseball, que en su entrada posee una estructura metálica dorada que signa "El Dorado; cerciorándome que es el lugar para ejercer la Función de Oficialía Electoral, lugar indicado para la diligencia por así corroborarlo con el nombre del estadio, acto seguido procedo a ingresar a dicho estadio por un pasillo donde se encuentran dos personas del sexo femenino que me proporcionan gel antibacterial y me ofrecen un café bocas de color blanco, al igual que lo hacen con las personas que van ingresando, bajando unas escalinatas hasta llegar al área de gradas, la cual esta segmentada en dos partes, y al frente de una malla metálica que las recubre, así como dos escalinatas una por lado izquierdo y otra lado derecho que dan acceso al área de juego, en dicha área hay un apretado de quinientas sillas, puestas en dos segmentos de cada lado, también hay venta de tacos al pastor, tamales y antojitos, en el fondo pueden apreciarse cuatro pantallas, así como una estructura metálica que soporta el escenario y luces, en dicho escenario se observan más

**COPEL**  
Veracruz

FOLIO 129 DE LA FOLIA 129  
PEROTE, VERACRUZ  
AC-OPLEV-CM0129-000-2021

bocinas y varios instrumentos musicales como batería, micrófonos, guitarras, saxofones y trompetas, de lado izquierdo se encuentra estacionado un autobús color rojo que en letras amarillas signa "Ángel Vanegas y su orquesta con Sabor", así como un tráiler con cabina negra y caja blanca. Alrededor del campo hay cuatro baños portátiles, dos de lado derecho y dos de lado izquierdo, hasta este momento hay un aproximado de unas trecientas personas. No tengo a la vista ninguna propaganda de partido político alguno, gorras, banderines o material afensivo a algún candidato político. A lo largo que avanza la tarde-noche el ingreso de personas se incrementa siendo un aproximado de mil personas las que se encuentran presentes de todas las edades sin que hasta el momento se haya dado algún motivo proselitista ni la suscrita he podido percibir la presencia del candidato a la presidencia municipal Delfino Ortega Martínez. Procediéndome a retirar en razón de que ya no había más hechos que advertir. Una vez cerciorada de los hechos que se han narrado. Siendo las veinte horas con cuarenta minutos, doy por terminada mi intervención o la diligencia, siendo las veintidós horas con cuarenta y tres minutos del día dos de junio de dos mil veintiuno. Lo descrito puede verse en las imágenes que se encuentran agrupadas en el ANEXO A de la presente acta. Siendo las veinte horas con cuarenta y seis minutos del día dos de junio de dos mil veintiuno, doy por terminada mi intervención. \_\_\_\_\_

YO, DULCE ANALLECY RICARDO VASQUEZ, EN EJERCICIO DE LA FUNCIÓN DE OFICIALÍA ELECTORAL CONFORME AL OFICIO DELEGATORIO NÚMERO OPLEVSE/ 5101 /2021. DOY FE Y CERTIFICO: \_\_\_\_\_

I. Que la transcripción e inserto concuerda fiel y exactamente con lo observado en la con el contenido que advertí en las direcciones electrónicas a las que me remití, dejando constancia de ello en las VEINTITRIN IMAGENES que se agrupan en el ANEXO A de la presente acta. \_\_\_\_\_

II. Que el presente instrumento consta de cuatro fojas útiles por el anverso, agregándose al mismo el ANEXO A constante de cuatro fojas útiles por el

*Como podrá notar C. Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, del contenido insertado del extracto del acta de oficialía electoral de fecha dos de junio del presente año, se desprende que el evento al que hacen referencia los quejosos, se trató de un evento particular, en el que el suscrito no tuvo participación alguna, pues*



*jamás estuve presente, tal y como lo certifica la propia funcionaria electoral, además de que tampoco, se realizó por parte del suscrito invitación alguna a la ciudadanía para acudir a dicho evento, ya que como lo he venido diciendo, fue un evento totalmente ajeno a las actividades de campaña electoral desarrolladas por el suscrito y por la coalición que me postuló a la candidatura a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, razón por la que bajo ninguna circunstancia puedo aceptar tener alguna relación con dicho evento, deslindándome de este modo del mismo.*

*Así las cosas, resulta importante no pasar por alto, que en fecha dos de junio el suscrito realicé mi cierre de campaña, en compañía de los candidatos a la Diputación Local y Diputación Federal, en la calle Zaragoza, zona centro de la ciudad de Perote, Veracruz, es decir, a siete kilómetros de distancia de la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, significándole que mi cierre de campaña se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización de INE, además de que el Partido Revolucionario Institucional, en su momento informó y registró el gasto que cada candidato, de acuerdo a su presupuesto, aportó al evento de cierre de campaña, motivo por el que el mismo se encuentra debidamente fiscalizado.*

*No pretendo desperdiciar la oportunidad que me brinda la ley para manifestar en vía de alegato, que de acuerdo a lo manifestado en mis escritos de contestación de queja y en el cuerpo de este escrito, que los quejosos, con sus acusaciones frívolas y **FALSAS** rayan en lo absurdo, en lo ilógico, faltando a la verdad, conduciéndose con **FALSEDAD** para con esta autoridad; esto, en la inteligencia de que con mi cierre de campaña emití mi último mensaje hacia la ciudadanía, a través del cual les reiteraré mi compromiso para alcanzar el desarrollo del Municipio, de Perote, Veracruz, por lo que las aseveraciones que realizan los denunciantes, nacen de la fantasía y la imaginación del mal perdedor, de aquél que no acepta una derrota limpia, reiterando que los quejosos, siguen la filosofía de su partido político, en la que señalan que los lugares en los que ganaron existieron elecciones limpias, mientras que en los lugares en los que perdieron, alegan dolosa y mentirosamente que hubo fraude, razón por la que tanto esta autoridad como los demás organismos electorales, deben reprimir este tipo de prácticas desleales, faltas de valores cívicos y patrios, pues le recuerdo a los quejoso y hago del conocimiento de esta Unidad Técnica, que en este distrito electoral local, ganó el candidato a diputado local por la coalición "Juntos Haremos Historia" y en el Municipio de Perote, el triunfado fui el suscrito, lo que atiende más que nada, a la decisión democrática de la ciudadanía Peroteña, cuyo voto debe prevalecer por encima de intereses mezquinos y antidemocráticos dignos de los malos perdedores.*

*Por último, reitero que soy inocente de los hechos falsos que me imputan los quejosos, que todos mis gastos de campaña se encuentran debidamente*



*registrados en el Sistema Integral de Fiscalización de INE, que los eventos a los que hacen referencia los denunciantes no son propios, no tengo relación alguna con ellos ni con su realización. Motivo por el que solicito en este acto, tenga a bien esta Unidad Técnica de Fiscalización, tomar en cuenta, al momento de resolver, los alegatos que he vertido en el cuerpo de este escrito, así como el material probatorio ofrecido y se dicte en su oportunidad resolución favorable a mis intereses, por ser inocente de los hechos de los que se me acusa. Para fortalecer mi dicho, me permito transcribir la siguiente jurisprudencia:*

*(...).*”

**XXVI. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXVII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.



Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Por tratarse de una cuestión de orden público debe verificarse si en la especie se actualiza alguna causal de improcedencia de las previstas en la normatividad, de ser así, existirá un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Consecuentemente, en términos de lo previsto en el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, por lo que esta autoridad revisará si de los hechos denunciados se desprenden elementos suficientes para entrar al fondo del asunto, o si se actualiza alguna de las causales de improcedencia contempladas en la normatividad electoral.

En este sentido, es importante precisar que cuando se analice un escrito inicial de queja por la presunta comisión de irregularidades, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, el artículo 31 numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que en caso de que el escrito de queja no cumpla con alguno de los requisitos de procedencia previstos en las fracciones IV, V, VI y VII del numeral 1, del artículo 30 del Reglamento en comento, esta autoridad debe desechar de plano el escrito de queja, sin que anteceda prevención a la parte del denunciante.



Al respeto cabe señalar, que contenido de los artículos señalados en el párrafo anterior, se advierte lo siguiente:

- La autoridad electoral debe verificar lo siguiente:
  - Que la queja sea presentada antes de los tres años siguientes a la fecha en que se suscitaron los hechos que se denuncian,
  - Que no se refiera a hechos imputados a sujetos obligados que hayan sido materia de otro procedimiento resuelto por este Consejo,
  - Que la Unidad Técnica de Fiscalización sea competente para conocer de los hechos denunciados y,
  - Que en el caso de que el denunciado sea un partido o agrupación éstos no hayan perdido su registro antes de la presentación de la misma;
- En caso de que no se cumplan con estos requisitos, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo, sin que anteceda prevención alguna.

Lo anterior es así, ya que la falta de los requisitos antes señalados, constituyen obstáculos para que la autoridad electoral pueda entrar al estudio de los hechos denunciados y trazar una línea de investigación, es decir, le impide realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados; pues los mismos, limitan las atribuciones y funciones que la ley le ha conferido.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe pronunciarse respecto a la totalidad de los hechos denunciados en el escrito de queja, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 30, numeral 1, fracción VI y 31, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Al respecto, en el caso concreto; por cuanto hace al **hecho 2**, denunciado en el escrito de queja referente a la:

“(…)

*entrega de propaganda electoral a través de paquetes alimentarios y coacción del voto, a partir de fuentes de financiamiento presumiblemente públicas e ilegales.*

“(…)



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*Ahora bien, en razón de que el Presidente Municipal del Municipio de Perote, Veracruz, intervino en el resguardo y entrega de tales paquetes alimentarios durante un acto proselitista en el inmueble público conocido como Fortaleza de San Carlos, resulta inconcuso la falta de imparcialidad en que incurrió dicho servidor público en desmedro de la contienda electoral que se desarrollaba.*

*Así entonces, dado que el presidente municipal **Juan Francisco Hervert Prado** actuó ilegalmente investido de la potestad pública que le dota su cargo, disponiendo de los bienes patrimoniales del Ayuntamiento a su alcance; es dable asumir de igual forma la intervención económica del erario público municipal bajo a su cuidado, con pleno conocimiento y aquiescencia de parte, por ser el único con la autoridad para ordenar su ejecución.*

*Lo anterior, se tradujo en un incremento indebido e ilegal del financiamiento a disposición de la coalición de partidos que representa el candidato el **C. Delfino Ortega Martínez** y, en esa medida, **constituye un hecho susceptible de fiscalización por parte de este Instituto Nacional Electoral.***

(...)"

Nos encontramos frente a un posible uso de recursos de procedencia ilícita derivado de la supuesta entrega de paquetes alimentarios (despensas) para su reparto a la población.

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías y URL's) las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de la existencia requerida, a saber:

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA	HALLAZGOS OBTENIDOS POR LA AUTORIDAD
1	<a href="https://www.facebook.com/msnoticias/posts/10159773017641833">https://www.facebook.com/msnoticias/posts/10159773017641833</a>		Nota periodística relacionada con el supuesto uso de recursos públicos.



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA	HALLAZGOS OBTENIDOS POR LA AUTORIDAD
2	<a href="https://www.avcnoticias.com.mx/noticias-veracruz/xalapa/315278/localizan-10-mil-despensas-en-perote-serian-del-candidato-de-la-alianza-veracruz-va.html">https://www.avcnoticias.com.mx/noticias-veracruz/xalapa/315278/localizan-10-mil-despensas-en-perote-serian-del-candidato-de-la-alianza-veracruz-va.html</a>	Sin muestra	Nota periodística relacionada con el supuesto uso de recursos públicos. 
3	<a href="https://www.diariodexalapa.com.mx/local/hallan-miles-de-despensas-piden-al-ine-investigar-6689770.html">https://www.diariodexalapa.com.mx/local/hallan-miles-de-despensas-piden-al-ine-investigar-6689770.html</a>	Sin muestra	Nota periodística relacionada con el supuesto uso de recursos públicos. 
4	<a href="#">Llamado del gobernador al INE y OPLE por despensas en fortaleza de San Carlos – Cambio Digital</a>		Nota periodística relacionada con el supuesto uso de recursos públicos.
5	<a href="https://www.facebook.com/watch/?ref=search&amp;v=487415469251280&amp;external_log_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&amp;q=despensas%20en%20perote%202021">https://www.facebook.com/watch/?ref=search&amp;v=487415469251280&amp;external_log_id=1f68d803-ec86-4c05-a17e-e3b448e15bbb&amp;q=despensas%20en%20perote%202021</a>		Nota periodística relacionada con el supuesto uso de recursos públicos.

De la denuncia específica en el hecho 2, se desprende la intención de que esta autoridad conociera acerca de la posible entrega de paquetes alimentarios (despensas) y coacción del voto, a partir de fuentes de financiamiento presumiblemente públicas e ilegales, sin embargo, no se señalaron específicamente circunstancias de tiempo, modo y lugar que refieran la materialización de los hechos, además no se refirió la competencia de este órgano para conocer del señalamiento por cuanto hace a la posible entrega de paquetes alimentarios (despensas), a cambio de que los ciudadanos votaran por el otrora candidato denunciado.

Cabe señalar que, el quejoso mencionó en su escrito de queja que se puso de conocimiento de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado



de Veracruz, la existencia de los hechos probablemente constitutivos de delitos relacionados con la entrega de propaganda electoral a través de paquetes alimentarios (despensas), en contra del candidato denunciado y del C. Juan Francisco Hervert Prado, en su carácter de Presidente Municipal de Perote, Veracruz; sin adjuntar documento alguno que acredite el inicio de la acción legal, o en su caso mencionar datos adicionales.

De los hechos descritos en concordancia con lo señalado por el artículo 41, Base V, Apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los artículos antes transcritos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos; coaliciones; candidatos a cargos de elección popular federal y local; aspirantes y candidatos independientes federales y locales; agrupaciones políticas nacionales; organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y organizaciones de observadores electorales a nivel federal.

De igual forma, la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 134**, párrafos séptimo y octavo, establece **la obligación de aplicar los recursos públicos** que se encuentren bajo responsabilidad de los servidores públicos de la Federación, Estados y municipios, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos, asimismo, con la precisión de que la propaganda bajo cualquier modalidad de comunicación social que difundan los poderes públicos, órganos autónomos, dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social, pues **en ningún caso, dicha propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.**

De las disposiciones expuestas se advierte que, será la Secretaría Ejecutiva del Organismo Público Local de Veracruz, quien, dentro de los procesos electorales, instruirá el procedimiento especial sancionador establecido por el Capítulo Tercero, del Procedimiento Especial Sancionador, cuando se denuncie la comisión de conductas que contravengan las normas sobre propaganda política o electoral y que estas sean violatorias a lo establecido en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución; siendo competente para elaborar el Proyecto de Resolución que conforme a derecho corresponda, el Tribunal Estatal Electoral.



En este sentido, les corresponde a las autoridades electorales locales conocer de las quejas o denuncias por violación al artículo 134 constitucional, que pueden influir en la equidad de la competencia de los partidos políticos en el ámbito local o que pueda afectar la contienda en la entidad federativa de que se trate.

En las relatadas condiciones, y tomando en consideración las pretensiones del quejoso, esta autoridad advierte la actualización del presupuesto jurídico previsto en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al deducirse que la queja es notoriamente improcedente con base en las facultades legales atribuidas a la Unidad Técnica de Fiscalización, resultando dicha autoridad incompetente para conocer y pronunciarse respecto del hecho marcado con el numeral 2, dejando a salvo la competencia de esta autoridad para conocer y pronunciarse respecto a los demás hechos denunciados.

Derivado de ello, se determina que no es competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización realizar un pronunciamiento respecto de los hechos denunciados, máxime si la integridad de los hechos de ninguna manera refiere indagar un ilícito relativo al origen, monto, destino y/o aplicación de los recursos de los sujetos obligados. De ahí que, es contundente la configuración de la causal prevista en la fracción I, numeral 1, del artículo 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. Es decir, que la Unidad Técnica de Fiscalización no es competente para conocer de los hechos que constriñen el presente procedimiento.

**3. Estudio de fondo.** Una vez analizadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se ajustó a las disposiciones legales y reglamentarias en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en específico verificar si existió la **omisión de reportar diversos gastos por la supuesta celebración de dos eventos, constituyendo un presunto rebase al tope de gastos de campaña establecido por la ley**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I, de la Ley General de



Partidos Políticos, 443, numeral. 1, inciso f), 445, numeral. 1, incisos c) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales 96, numeral 1; 127; 223, numerales 6 incisos b), d) y e), numeral 7 inciso b), numeral 8, incisos a), b), c), d) y h) y numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan lo siguiente:

***Ley General de Partidos Políticos***

***“Artículo 79.***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)”*

***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales***

***Artículo 443.***

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*

***Artículo 445.***

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*(...)*

*c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;*

*(...)*

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y*

***Reglamento de Fiscalización***

***Artículo 96.***

***Control de los ingresos***



*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

**B**

*(...)*

**Artículo 127. Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

**Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas**

*(...)*

*6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*(...)*

*b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

*(...)*

*d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*(...)*

*e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

*7. Los partidos serán responsables de:*



*a) Presentar los informes de gastos de precampaña o campaña de sus precandidatos y candidatos.*

*b) Respetar el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

*f) Las demás acciones que al respecto se establezcan en el Reglamento.*

*(...)*

*8. Las coaliciones, serán responsables de:*

*a) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

*b) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.*

*c) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*d) Respetar el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo*

*(...)*

*h) La entrega de documentación comprobatoria de ingresos y gastos al partido o coalición, en estricto cumplimiento al presente Reglamento.*

*9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.”*

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un estado



democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Por ello, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así como la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica la obligación de los partidos políticos de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la legislación electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.



Asimismo, de los artículos 445, numeral 1, inciso e) en relación al 243, numeral 1 y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende la obligación de los sujetos obligados de respetar el tope de gastos de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicha limitante permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.



Ahora bien, de los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías y URL's) las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de la existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, pues solo ante su actualización, siguiendo un orden lógico progresivo, esta autoridad se encontrará en aptitud de poder pronunciarse respecto de la actualización de las conductas denunciadas.

El quejoso denuncia la celebración de un evento denominado “Gran Baile de Inauguración” por parte del otrora candidato denunciado; pretendiendo acreditar su dicho con un volante, el cual se inserta a continuación:



Ahora bien, del análisis a la imagen aportada como elemento de prueba, se advierte que únicamente aparece el nombre del **estadio de baseball “El Dorado”**, haciendo una **“invitación al gran baile de inauguración”**, en el cual se presentarán los grupos musicales **“Los Yaguaru”** y la **“Sonora Dinamita”**, en el lugar **“Infonavit Los Molinos, Ver.”**, haciendo mención de que es un **“evento totalmente gratuito”**,



el cual se llevará a cabo el **“miércoles 2 de junio a las 6 de la tarde entre Infonavit y Rubín”**; sin que de la misma se adviertan elementos que permitan vincular al otrora candidato denunciado con la organización y celebración del evento; ya que no contiene elementos alusivos en beneficio de algún candidato, tampoco hace referencia a alguna plataforma política, por tal motivo de la imagen no es posible acreditar la existencia del hecho denunciado.

Es decir, de este elemento probatorio presentado con el escrito de queja inicial, solamente arroja elementos indiciarios simples, que deben de ser concatenados con otro tipo de elementos probatorios para que puedan generar mayor calidad indiciaria y alcanzar una fuerza probatoria plena sobre el acontecimiento de los hechos y la realización de probables conductas que contravengan normas electorales en materia de fiscalización.

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro ***"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN"***, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

Derivado de lo anterior, se solicitó a la Dirección de Auditoría informará si dentro de la agenda de eventos del candidato denunciado se realizó el registro del evento en comento, informando que no se encontró registrado en la agenda del Sistema Integral de Fiscalización, sin localizarse registros contables de gastos referentes a dicho evento.

Asimismo, en respuesta al emplazamiento el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz, postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; informó a esta autoridad electoral respecto de la celebración del evento en comento lo siguiente:

“(…)



*Por otra parte, quiero hacer especial énfasis al dolo y a la falsedad en declaraciones en que incurre el C. Gabriel Onésimo Zúñiga Obando, pues, quiere sorprender a esta autoridad fiscalizadora, tratando de vincular el evento de inauguración de un estadio de Baseball, en la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, con mi evento de cierre de campaña, el cual se llevó a cabo el día dos del mes de junio del año dos mil veintiuno, a las doce horas del día, en la cabecera municipal de Perote, Veracruz, particularmente en la esquina que forman las calles Hidalgo e Ignacio Zaragoza, de la zona centro de esa ciudad, evento que corresponde a las imágenes que el quejoso aporta en su escrito de queja, y que nada tienen que ver con el evento citado en el estadio de beisbol el Dorado.*

*En cambio, el evento de la inauguración del estadio de Beisbol citado, sucedió en un lugar totalmente distinto, es decir, en la Localidad de los Molinos, perteneciente a dicho Municipio, el cual se encuentra aproximadamente a 7 kilómetros de la cabecera municipal, donde jamás estuve presente, ni realicé alguna invitación a la ciudadanía para acudir a dicho evento, ya que es totalmente ajeno a las actividades de campaña electoral desarrolladas por el suscrito y por la coalición que me postuló a la candidatura a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, **por lo cual bajo ninguna circunstancia acepto tener alguna relación con dicho evento, y niego categóricamente tener la obligación de reportar como gasto de campaña, actividades de particulares que no tienen relación con el suscrito, por lo que le arrojo la carga de la prueba al denunciante para acreditar su dicho.***

*(...).*”

Ahora bien, mediante respuesta a la formulación de alegatos el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz, postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; informó a esta autoridad electoral respecto de la celebración del evento lo siguiente:

*“(...*

*Ahora bien, por cuanto hace al evento de fecha dos de junio, que pretenden imputarme los quejosos, éste resulta ser también una acusación **FALSA**, lo anterior es así atendiendo primeramente, al contenido del anuncio del evento con el que pretende relacionarme, pues como en su momento 10 mencioné, los quejosos no son claros al desarrollar dicho hecho, pues vuelven a incurrir en el dolo y la falsedad ante esta Unidad Técnica de Fiscalización, al hacer señalamientos y manifestaciones subjetivas que nada tienen que ver con la*



realidad histórica de los hechos que realmente acontecieron. mucho menos presentan prueba alguna con las cuales puedan acreditarse las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos, ni cuál fue mi participación en los mismos, pues en el supuesto anuncio, volante o flyer que cita en su denuncia, en ningún apartado hace referencia a mi candidatura, nombre, a la coalición "Veracruz Va", integrada por el Partido Revolucionario Institucional, Partido Acción Nacional y Partido de la Revolución Democrática, ni a ningún elemento que guarde relación con el suscrito, pues a simple vista, resulta evidente y notorio, que tal acontecimiento correspondió a un evento particular, que nada tuvo que ver con el suscrito, ni con mi candidatura, campaña o partidos políticos que me postularon, es decir, los quejosos **NO TIENEN ELEMENTOS** para decir que dicho evento fue organizado por el suscrito, o para beneficiar mi candidatura, lo que se observa de la sola lectura de tal anuncio, cuyos elementos son los siguientes:



- a) "Estadio de Baseball El Dorado invita al gran baile de inauguración";
- b) "David Venegas Cachorro presenta Los Yaguaru de Ángel Venegas, Sonora Dinamita";
- c) "Infonavit Los Molinos Ver";
- d) "Evento totalmente gratis";
- e) "Miércoles 2 de junio a la 6 de la tarde entre Infonavit y Rubín", y;
- f) "Medidas de Sanidad y uso de cubre bocas obligatorio"

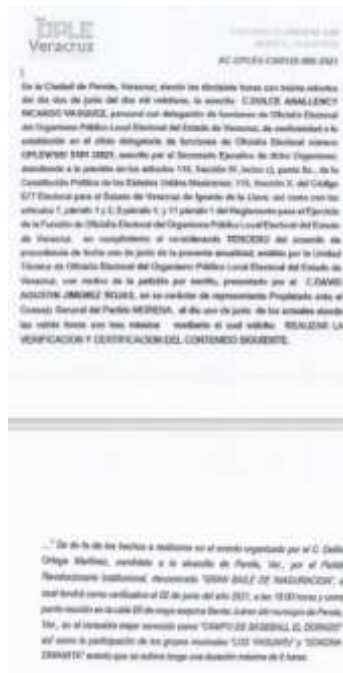
Como es de verse, tales elementos nada refieren acerca del suscrito, de mi candidatura, de mi campaña o de los partidos que conforman la coalición "Veracruz Va", mucho menos existe mensaje alguno que refiera un llamado al voto en favor de persona o partido determinado, reiterando que tal evento no



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*tiene nada que ver conmigo, pues no participé en él ni en su realización, motivo por el que señalo de **FALSAS** las acusaciones hechas en mi contra por los quejosos, que atenten incluso en contra de la función de ésta Unidad Instructora, razón por la que los quejosos deberían ser investigados y sancionados, atento a por sus falsas denuncias.*

*Con la finalidad de demostrar lo que he señalado y fortalecer mis alegatos, me permito referirme a el Acta de Oficialía Electoral levantada en fecha dos de junio del año dos mil veintiuno, por la ciudadana MD. Dulce Anallency Ricardo Vásquez, Secretaría del Consejo Municipal de Perote Veracruz, facultada para el ejercicio de la Función de Oficialía Electoral, por parte del OPLE Veracruz, a petición del C. David Agustín Jiménez Rojas, hecha al C. Mtro. Hugo Enrique Castro Bernabé, Secretario Ejecutivo del OPLE Veracruz, en fecha primero de junio del presente año, documento público que contiene la verificación de los hechos descritos, insertando lo que en esencia abona a mi defensa:*



*Anotadas que fueron las razones por las cuales se llevó a cabo la función de oficialía electoral, la ciudadana Secretaria del Consejo Municipal del OPLE de Perote, Veracruz, se apersonó en la ubicación que les fue proporcionada del estadio de beisbol, a la hora señalada, en la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, la que se encuentra a una distancia aproximada de siete kilómetros de la cabecera municipal.*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

**COPIA**  
**Veracruz**

CONSEJO GENERAL MAY 120  
PERIODO VERACRUZ  
AC-OPLEV-CM0125-005-2021

...De dicho evento proselitista, aducito se certifique y verifique foros, veladas, gorras, samisats, playeras, globos, promotores, bolargos, audio, iluminación y todo tipo de propaganda política o electoral, así como la presencia del C. Delfino Ortega Martínez, candidato a la alcaldía de Puerto, Ver., por el Partido Revolucionario Institucional ya que con la realización de dicho evento genera inquietud en la comunidad electoral.

Petición que fue inscrita en el Libro de Registro de Peticiones Presentadas con el número OPLEVOCM125024MOR/2021. Por lo anterior, procedo a: \_\_\_\_\_  
DAR FE Y CERTIFICAR \_\_\_\_\_

Que siendo las 17:30 minutos así de las instalaciones que ocupan este consejo municipal, con dirección al domicilio señalado en el escrito de petición, me traslade a la comunidad de los Molinos, Puerto, Veracruz y, siendo las dieciocho horas minutos del día dos de junio del año dos mil veintuno constituida en la calle 05 de mayo esquina Benito Juárez por así reflejar los vecinos de esta comunidad, y encontrándome en un inmueble que tiene la función de estadio de baseball, que en su entrada posee una estructura metálica dorada que signa "El Dorado; cerciorándome que es el lugar para ejutar la Función de Oficialía Electoral, lugar indicado para la diligencia por así corroborarlo con el nombre del estado, acto seguido procedo a ingresar a dicho estado por un pasillo donde se encuentran dos personas del sexo femenino que me proporcionan gel antibacterial y me ofrecen un cubre bocas de color blanco, al igual que lo hacen con las personas que van ingresando, bajando unas escalinatas hasta llegar al área de grados, la cual esta segmentada en dos partes, y al frente de una malla metálica que las recubre, así como dos escalinatas una por lado izquierdo y otra lado derecho que dan acceso al área de juego, en dicha área hay un aproximado de quinientas sillas, puestas en dos segmentos de cada lado, también hay varias de laceras al pastor, tambores y arañetes, en el fondo puede apreciarse cuatro pantallas, así como una estructura metálica que soporta el escenario y luces, en dicho escenario se observan más

**COPIA**  
**Veracruz**

Y ROLU P/REPRESENTAR AL  
ESTADO, VERACRUZ  
AC-OPLEV-CM0125-005-2021

locinas y varios instrumentos musicales como batería, micrófonos, guitarras, saxofones y trompetas, de lado izquierdo se encuentra estacionado un autobús color rojo que en letras amarillas signa "Ángel Venegas y su orquesta con Sabor", así como un tráiler con cabina negra y caja blanca. Alrededor del campo hay cuatro baños portátiles, dos de lado derecho y dos de lado izquierdo, hasta este momento hay un aproximado de unas trescientas personas. No tengo a la vista ninguna propaganda de partido político alguno, gorras, banderines o material afilivo a algún candidato político. A lo largo que avanza la tarde-noche el ingreso de personas se incrementa siendo un aproximado de mil personas las que se encuentran presentes de todas las edades sin que hasta el momento se haya dado algún motivo proselitista ni la suscrita he podido percibir la presencia del candidato a la presidencia municipal Delfino Ortega Martínez. Procediéndome a retirar en razón de que ya no había más hechos que advertir. Una vez cerciorada de los hechos que se han narrado. Siendo las veinte horas con cuarenta minutos, doy por terminada mi intervención o la diligencia, siendo las veintidós horas con cuarenta y tres minutos del día dos de junio de dos mil veintuno. Lo descrito puede verse en las imágenes que se encuentran agregadas en el ANEXO A de la presente acta. Siendo las veinte horas con cuarenta y seis minutos del día dos de junio de dos mil veintuno, doy por terminada mi intervención.

YO, DULCE ANALLENCY RICARDO VASQUEZ, EN EJERCICIO DE LA FUNCIÓN DE OFICIALIA ELECTORAL CONFORME AL OFICIO DELEGATORIO NÚMERO OPLEVSE/5101/2021, DOY FE Y CERTIFICO: \_\_\_\_\_

I. Que lo transcrito e inserto concuerda fiel y exactamente con lo observado en la con el contenido que advertí en las direcciones electrónicas a las que me remito, dejando constancia de ello en las VEINTUN IMÁGENES que se agregan en el ANEXO A de la presente acta. \_\_\_\_\_

II. Que el presente instrumento consta de cuatro fojas útiles por el anverso, agregándose al mismo el ANEXO A consistente de cuatro fojas útiles por el

*Como podrá notar C. Mtra. Jacqueline Vargas Arellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, del contenido insertado del extracto del acta de oficialía electoral de fecha dos de junio del presente año, se desprende que el evento al que hacen referencia los quejosos, se trató de un evento particular, en el que el suscrito no tuvo participación alguna, pues jamás estuve presente, tal y como lo certifica la propia funcionaria electoral, además de que tampoco, se realizó por parte del suscrito invitación alguna a la ciudadanía para acudir a dicho evento, ya que como lo he venido diciendo, fue un evento totalmente ajeno a las actividades de campaña electoral*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

*desarrolladas por el suscrito y por la coalición que me postuló a la candidatura a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, razón por la que bajo ninguna circunstancia puedo aceptar tener alguna relación con dicho evento, deslindándome de este modo del mismo.*

*(...).*”

Dichos escritos constituyen una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad electoral se allego del acta **AC-OPLEV-CM129-008-2021** de la Unidad Técnica de Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral en Veracruz, relacionada con el evento denominado “Gran Baile de Inauguración”, celebrado el dos de junio de dos mil veintiuno a las 18:00 horas, en la calle 05 de mayo esquina Benito Juárez, municipio de Perote, Veracruz, en el inmueble conocido como Campo de Baseball El Dorado”, misma que en su parte conducente señala lo que a continuación se transcribe:

*“(...*

*Que siendo las 17:30 minutos salí de las instalaciones que ocupan este consejo municipal, con dirección al domicilio señalado en el escrito de petición, me traslade a la comunidad de los Molinos, Perote, Veracruz y, siendo las dieciocho horas minutos del día dos de junio del año dos mil veintiuno constituida en la calle 05 de mayo esquina Benito Juárez por así referirlo los vecinos de esta comunidad, y encontrándome en un inmueble que tiene la función de estadio de baseball, que en su entrada posee una estructura metálica dorada que signa “El Dorado”; cerciorándome que es el lugar para ejercer la Función de Oficialía Electoral, lugar indicado para la diligencia por así corroborarlo con el nombre del estadio, acto seguido procedo a ingresar a dicho estadio por un pasillo donde se encuentran dos personas del sexo femenino que me proporcionan gel antibacterial y me ofrecen un cubre bocas de color blanco, al igual que lo hacen con las personas que van ingresando, bajando unas escalinatas hasta llegar al área de gradas, la cual esta segmentada en dos partes, y al frente de una malla metálica que las recubre, así como dos escalinatas una por lado izquierdo y otra lado derecho que dan acceso al área de juego, en dicha área hay un aproximado de quinientas sillas, puestas en dos segmentos de cada lado, también ha y*



*vente de tacos al pastor, tamales y antojitos, en el fondo puede apreciarse cuatro pantallas, así como una estructura metálica que soporta el escenario y bocinas, en dicho escenario se observan más bocinas y varios instrumentos musicales como batería, micrófonos, guitarras, saxofones y trompetas, de lado izquierdo se encuentra estacionado un autobús color rojo que en las letras amarillas signa “Ángel Venegas y su orquesta con Sabor”, así como un tráiler con cabina negra y caja blanca. Alrededor del campo hay cuatro baños portátiles, dos de lado derecho y dos de lado izquierdo, hasta este momento hay un aproximado de unas trecientas personas. **No tengo a la vista ninguna propaganda de partido político alguno, gorras, banderines o material alusivo a algún candidato político.** A lo largo que avanza la tarde-noche el ingreso de personas se incrementa siendo un aproximado de mil personas las que se encuentran presentes de todas las edades **sin que hasta el momento se haya dado algún motivo proselitista ni la suscrita he podido percibir la presencia del candidato a la presidencia municipal Delfino Ortega Martínez.** Procediéndome a retirar en razón de que ya no había más hechos que advertir. Una vez cerciorada de los hechos que se han narrado. Siendo las veinte horas con cuarenta minutos, doy por terminada mi intervención o la diligencia, siendo las veintidós horas con cuarenta y tres minutos del día dos de junio de dos mil veintiuno. Lo descrito puede verse en las imágenes que se encuentran agregadas en el **ANEXO A** de la presente acta. Siendo las veinte horas con cuarenta y seis minutos del día dos de junio de dos mil veintinueve, doy por terminada mi intervención.*

*(...).*”

**[Énfasis añadido]**

Si bien es cierto que la pretensión del quejoso es evidenciar que a través de la celebración de este evento se llevó a cabo un supuesto acto proselitista que busco influenciar la utilización de recursos públicos, con la finalidad de incidir en la equidad de la contienda, favoreciendo al C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; además de que se podría actualizar un rebase al tope de gastos de campaña; no menos cierto es que, de la concatenación de los hechos denunciados con las hipótesis normativas estudiadas, se concluye que de la documentación presentada en el escrito de queja (volante/anuncio), **no se advierte el emblema o nombre del partido y/o coalición, ni nombre, apelativo, imagen o fotografía que refiera al otrora candidato denunciado**, así como tampoco se desprende la referencia de alguna propuesta hacia la ciudadanía o bien actos que inciten a votar a favor o en contra de cualquier instituto político; situación que se




**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

acredita con el Acta **AC-OPLEV-CM129-008-2021** en ejercicio de la función de Oficialía Electoral del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz.

Por lo anterior, se concluye que de los hechos denunciados no es posible atribuir al denunciado una falta en materia de fiscalización, toda vez que no se presume la organización y asistencia al evento por parte del otrora candidato denunciado; ni algún posible beneficio que el pudiera haber obtenido del mismo, motivo por el cual no se determinaron gastos atribuibles al mismo.


Finalmente, el quejoso en su escrito de queja pretende acreditar la celebración de otro evento (mitin político) denominado “Cierre de campaña” en fecha dos de junio de la presente anualidad, el cual presuntamente fue organizado por el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; emitiendo a dicho del quejoso discursos tendientes a manipular su conciencia y persuadir al voto a favor del candidato en comento.

De los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, se aprecian las pruebas técnicas (de la especie fotografías y URL) las cuales ostentan eficacia probatoria indiciaria, resultando imperativo la necesidad de adminicularlas con elementos de convicción adicionales a fin de aumentar la certeza de la existencia requerida. Dicha acreditación de existencia representa un primer presupuesto básico elemental, pues solo ante su actualización, siguiendo un orden lógico progresivo, esta autoridad se encontrará en aptitud de poder pronunciarse respecto de la actualización de las conductas denunciadas.

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA
1	<a href="https://www.facebook.com/DelfinoOrtega61">https://www.facebook.com/DelfinoOrtega61</a>	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA
2	<a href="https://fb.watch/64IBVZTNYi/">https://fb.watch/64IBVZTNYi/</a>	

Es importante destacar que dichas ligas electrónicas y fotografías tienen el carácter de prueba técnica, la cual solo genera indicio de la existencia de lo que se advierte en ella y es insuficiente, por sí sola, para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de número 4/2014<sup>3</sup>.

Ahora bien, de los hechos narrados por el quejoso en su escrito y las pruebas ofrecidas, se advierte la petición de una certificación mediante acta circunstanciada que realice Oficialía Electoral de las URL presentadas, y en pleno cumplimiento del principio de exhaustividad que rige la función electoral, se procedió a solicitar por conducto de Oficialía Electoral<sup>4</sup>, la verificación de la existencia y contenido de las mismas.

Al respecto, de la solicitud de la Unidad Técnica de Fiscalización a Oficialía Electoral, se emitió el acuerdo de admisión bajo el número de expediente INE/DS/OE/30/2021, radicado por la Dirección del Secretariado en función de Oficialía Electoral, mediante acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/30/2021, mediante la cual se verificó la existencia de las 2 ligas referidas en la tabla que antecede, al efecto se debe señalar que respecto de la primera liga se obtuvo la siguiente información:

<sup>3</sup> **PRUEBAS TÉCNICAS.** SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. (TEPJF)

<sup>4</sup> El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, se aprobó en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Acuerdo INE/CG256/2014, mediante el cual se emitió el Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, que en su artículo 3, inciso c), establece que la función de Oficialía Electoral, entre otros, tiene por objeto, dar fe pública para recabar, en su caso, elementos probatorios dentro de los procedimientos instruidos por la Unidad Técnica de Fiscalización.



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**



La liga redirige al perfil genérico del candidato incoado sin que las imágenes que ahí aparecen se desprenda algún indicio o elemento probatorio del que se desprende la realización del evento denunciado.

Respecto de la segunda liga se accede únicamente al perfil genérico de Facebook.com/watch como se muestra a continuación:



Al respecto cabe señalar que la información contenida a una documental pública que se analiza y valora, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos



Sancionadores en Materia de Fiscalización, teniendo valor probatorio pleno respecto de su autenticidad y la veracidad de los hechos que consigna.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó a la Dirección de Auditoría informar si dentro de la agenda de eventos del candidato denunciado se realizó el registro del evento (mitin político) en comento, informando que no se encontró registrado en la agenda del Sistema Integral de Fiscalización, sin localizarse registros contables de gastos referentes a dicho evento.

Asimismo, en respuesta al emplazamiento el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición "Veracruz Va", integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, informó a esta autoridad electoral respecto de la celebración del evento (mitin político) lo siguiente:

"(...)

*Lo anterior resulta, además de incongruente, confuso e incomprensible, ya que el quejoso se duele de un "Cierre de campaña multitudinario" y afirma que se hizo con **"finés electorales y mitin político"**, lo incomprensible de dicha afirmación es que desde luego que un cierre de campaña es con fines políticos, a menos que la ley o cual es el concepto de él mismo para pensar distinto, de acuerdo a la concepción que tenga el propio actor, independientemente de que haya sido multitudinario o no, porque tal concepto no lo aclara el impetrante, hasta cuantas personas reunidas en un solo lugar puede considerarse multitudinario, pues resulta que reunir pocas, muchas o como lo menciona el quejoso una multitud o una concurrencia masiva de personas, hasta el día de hoy, no se considera que se incurra en falta o en una violación a la ley electoral.*

*Por otro lado, asegura que en el evento de fecha **dos de junio de dos mil veintiuno**, además de la concurrencia masiva de personas, estas fueron convocadas a **escuchar discursos tendientes a manipular...**, afirmación delicada del actor, ya que, de nueva cuenta se abstiene de acreditar en qué parte del discurso se tiende a manipular, es más ni siquiera se atreve a aportar un elemento mínimo de lo que llama manipulación, porque resulta evidente que no cuenta con él.*

*Es conveniente hacer una pequeña diferencia en los conceptos que el actor maneja, ya que **convencer es "probar una cosa de manera que racionalmente no se pueda negar. es decir. que sea válida para el auditorio universal de los seres racionales"**, persuadir es **"Incitar. mover con razones a algún auditorio o persona concreta a hacer algo, o a mudar de***



**dictamen o de comportamiento" y la persuasión considera al otro; la manipulación lo utiliza.** Pero en la mente del quejoso y en la manera de expresarse, solo indica que buscó una manera de poner en actividad la función jurisdiccional, sin un solo elemento que acredite su dicho, lo que particularmente es grave, ya que no puede usarse a las instituciones, solo por pretender atribuirme hechos falsos, sin sentido y menos comprobables, ya que, en definitiva, no aporta nada, **solo se vacía en narrativas salidas de su imaginación**, las que, hasta este momento, **carecen de toda lógica jurídica.**

La comunicación requiere de conexión humana y se basa en el concepto de ethos: en la autoridad y confianza que existe entre dos personas y, que por tanto, permite el flujo de información, que es lo que sucede en los eventos políticos, lamentablemente el quejoso solo refiere conceptos tan genéricos, subjetivos y vagos que pretende aparentar a esta autoridad que, con su sola mención, acredita una violación a la ley y con eso cree alcanzar sus pretensiones, lo que refleja que solo busca justificar su acción aunque la misma se encuentre carente de elementos que se pudieran acreditar en los verdaderos hechos y solo se dedica a realizar imputaciones vacías, lo que incluso pudiera derivar en una sanción al accionante.

(...)

Del mismo modo, el quejoso afirma que el suscrito me presenté como una opción de cambio y, así es, pues la finalidad de la contienda electoral, es convencer a los ciudadanos de que se es la mejor opción que el contrario, pues de otra manera no tendría sentido la contienda electoral.

(...)

Por último y, por cuanto hace al dicho del ocurso, de que el evento realizado en la localidad de San José de los Molinos, debe ser fiscalizado por el Órgano Electoral, tal pretensión es improcedente, en virtud a que, como ha quedado establecido, dicho evento no guarda relación alguna con mi persona. Ahora bien, en lo que se refiere al evento de cierre de campaña llevado a cabo el dos de junio de dos mil veintiuno, debe decirse que el mismo se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización de INE y, por tanto, no existe burla alguna a la ley, al contrario, lo que existe es un profundo respeto a las mismas, tan ello es así, que en mi **ACUSE DE PRESENTACIÓN DEL INFORME DE CAMPAÑA**, puede observarse que en modo alguno los topes de campaña fueron rebasados:

(...)."



Ahora bien, mediante respuesta a la formulación de alegatos el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz, postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; informó a esta autoridad electoral lo siguiente:

“(…)

*Así las cosas, resulta importante no pasar por alto, que en fecha dos de junio el suscrito realicé mi cierre de campaña, en compañía de los candidatos a la Diputación Local y Diputación Federal, en la calle Zaragoza, zona centro de la ciudad de Perote, Veracruz, es decir, a siete kilómetros de distancia de la localidad de Los Molinos, Municipio de Perote, Veracruz, significándole que mi cierre de campaña se encuentra debidamente registrado en el Sistema Integral de Fiscalización de INE, además de que el Partido Revolucionario Institucional, en su momento informó y registró el gasto que cada candidato, de acuerdo a su presupuesto, aportó al evento de cierre de campaña, motivo por el que el mismo se encuentra debidamente fiscalizado.*

(…).”

Dichos escritos constituyen una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Ahora bien, es posible colegir que un acto de campaña representa el despliegue de acciones proselitistas, es decir, con la finalidad de conseguir las preferencias electorales de la ciudadanía; actividades que necesariamente han de ser realizadas por un candidato o algún otro representante partidista con el claro objeto de ganar adeptos a cierta candidatura, a través de la propagación de propuestas electorales por parte de dichos individuos. Por tanto, un acto de campaña se caracteriza por el ánimo evidente de captar la intención del voto ciudadano a favor de la candidatura en cuyo beneficio se ostentan abiertamente tales propuestas.

En consecuencia, para que determinados actos se consideren proselitistas han de concurrir varias circunstancias, tales como su realización por parte de candidatos, voceros o representantes partidistas, la intención de que el destinatario de tales



actos sea el electorado y la promoción de una candidatura u opción política, mediante la ostentación de una plataforma electoral.

De tal suerte que, la referida promoción puede apreciarse en la divulgación de propuestas de gobierno incorporadas en la plataforma electoral de un partido. Sin embargo, para que un acto pueda estimarse como proselitista o de promoción de una candidatura, no sólo debe existir un vínculo indubitable entre las acciones ejecutadas y la propagación de ideas o propuestas contenidas en la plataforma electoral propugnada por un partido político, sino que también en dichas acciones debe percibirse claramente la intención de generar impresión en las preferencias del electorado, de incitar o inducir a la ciudadanía a emitir su voto en determinado sentido.

Por consiguiente, en los actos de campaña debe advertirse, invariablemente, un nexo entre tales actividades y la promoción, apoyo, impulso o defensa de propuestas que puedan identificarse claramente como planteamientos concretos integrados en la plataforma electoral de un partido.

De este modo, una actividad sólo podrá ser considerada proselitista siempre que implique el despliegue de acciones, entre las cuales, desde luego, han de considerarse declaraciones, a través de las cuales se pretenda favorecer planteamientos postulados por un partido político, dentro de una plataforma electoral, con miras a provocar convicción en el electorado a través de la exposición de las ventajas de esas propuestas frente a los planteamientos de otras fuerzas políticas, o mediante expresiones que busquen, de manera patente, atraer el voto mediante la sugerencia de determinadas posturas sustentadas por candidatos de cierto partido político.

Al respecto, se considera que si bien tales hechos en caso de acreditarse pudieran estimarse contrarios a la ley electoral, lo cierto es que los mismos no alcanzan a producir una afectación al interés público o colectivo, pues aun en ese supuesto la contienda electoral no podría haberse visto afectada de manera importante por estos sucesos, máxime que aun y cuando los hechos imputados se dirigen a controvertir el evento por el cierre de campaña del otrora candidato denunciado, no existe en autos medio de convicción que indiciariamente nos permita acreditar la existencia de los hechos denunciados.

En ese sentido, la conducta denunciada no trastoca el sufragio universal, libre, secreto y directo, o bien, el principio de igualdad de los ciudadanos en el acceso a



los cargos públicos o el principio de equidad en las condiciones para la competencia electoral.

Como fue expuesto anteriormente, las evidencias presentadas por el quejoso en su escrito de denuncia, solo generan un indicio de lo que se pretende acreditar, si bien, se exhiben diversas imágenes fotográficas y videos, que bajo su óptica otorga certeza de los hechos denunciados, lo cierto es que, dichos elementos carecen de la eficacia probatoria suficiente a efectos de tener por acreditados los mismos.

Lo anterior se vincula a que, de no existir elementos probatorios suficientes, la autoridad instructora en todo procedimiento, debe observar la presunción de inocencia del sujeto incoado, carencia de imputabilidad, ausencia de responsabilidad, de la persona a quien se le instruye la causa en contra.

De tal suerte, que por cuanto hace a los conceptos de denuncia, esta autoridad electoral concluye que los extremos de la denuncia no se tienen por acreditados dada la eficacia probatoria insuficiente del acervo de elementos de convicción aportados por el quejoso y que obran en autos.

Así, toda vez que esta autoridad no cuenta con elementos de certeza para determinar la participación del otrora candidato denunciado en actos que beneficiaron su campaña, lo procedente es aplicar el principio jurídico “*In dubio pro reo*”, reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, al no tener certeza para determinar la existencia de los paquetes alimentarios (despensas) materia de estudio.

En efecto, el principio de “*in dubio pro reo*” ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de “presunción de inocencia” que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

A mayor abundamiento, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS  
PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20,**



*apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, **como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad**, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Quinta Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008. —Recurrente: Partido Verde Ecologista de México. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —2 de julio de 2008. —Unanimidad de seis votos. — Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1245/2010. —Actora: María del Rosario Espejel Hernández. — Responsable: Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática. —24 de diciembre de 2010. —Unanimidad de seis votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. —Secretaria: Maribel Olvera Acevedo. Recurso de apelación. SUP-RAP-517/2011. —Recurrente: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de diciembre de 2011. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretario: Juan Marcos Dávila Rangel. La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de agosto de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”*

**[Énfasis añadido]**



El criterio transcrito previamente, encuentra apoyo en el desarrollo doctrinario de Miguel Ángel Montañés Pardo, en la obra *“La Presunción de Inocencia”*, Aranzadi, Pamplona, 1999, páginas 51 y 53, en cuanto a que:

*“El derecho a la presunción de inocencia, además de su proyección como límite de la potestad legislativa y como criterio condicionador de la interpretación de las normas vigentes, es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble campo. En primer término, opera en las situaciones extraprocerales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no partícipe en hechos de carácter delictivos o análogos a éstos, y determina, por ende, el derecho a que no se apliquen las consecuencias o los efectos jurídicos anudados a hechos de tal naturaleza en las relaciones jurídicas de todo tipo.*

*En segundo término, opera también y fundamentalmente en el campo procesal y significa que toda condena debe ir precedida siempre de una actividad probatoria, impidiendo la condena sin pruebas. En este segundo aspecto, el derecho a la presunción de inocencia no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse que preside también la adopción de cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio para las mismas o limitativo de sus derechos (STC 13/1982).”*

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias,



dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por el quejoso en relación a los hechos denunciados en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer si el sujeto denunciado incurrió en el rebase del tope de gasto de campaña estableció por la normatividad electoral; es por ello que esta autoridad electoral determina que los medios probatorios aportados por la parte denunciante no resultan suficientes para acreditar las conductas denunciadas.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 243, numeral 1 con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, no vulneró la normatividad aplicable en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por ello, el presente procedimiento debe declararse **infundado**.

Cabe precisar que, si bien no se acreditaron los hechos materia del procedimiento, no se exime de responsabilidad en caso de detectarse conductas diversas en la revisión de los informes de ingresos y egresos de los sujetos obligados del actual proceso electoral ordinario 2020-2021, consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**4. Notificaciones electrónicas.** Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo



INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Delfino Ortega Martínez, otrora candidato a Presidente Municipal de Perote, Veracruz; postulado por la coalición “Veracruz Va”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/789/2021/VER**

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**