

INE/CG1155/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, ASÍ COMO DEL C. EDGAR CANTÚ FERNÁNDEZ, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE GENERAL BRAVO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado por el C. Juan José Aguilar Garnica, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. El quince de junio de dos mil veintiuno, se recibió por medio del Sistema de Archivos Institucional en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio número INE/JLE/NL/UTF-EF/191/2021 signado por el C.P. Juan Gilberto Barragán Borghes, Encargado de Despacho de Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Nuevo León, por el que remite escrito de queja suscrito por el C. Juan José Aguilar Garnica, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, en contra del C. Edgar Cantú Fernández, otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, específicamente por la presunta omisión del reporte de gastos derivados de la celebración del cierre de campaña del otrora candidato denunciado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León (fojas 01 a 16 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

PRIMERO.- Es un hecho notorio y público que el proceso electoral de Nuevo León se encuentra en curso, en donde se elegirán el próximo 6 de junio al Gobernador del Estado, así como a los 51 Ayuntamientos y Diputados del Congreso del Estado.

SEGUNDO.- El 02 de octubre de 2020, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral aprobó el acuerdo CEE/CG/38/2020, por el que se resolvió el Calendario Electoral 2020-2021, en fecha 06 de noviembre del mismo año se emitió el acuerdo CEE/CG/63/2020 mediante el cual se realizaban modificaciones al Calendario Electoral, derivado del Recurso de Apelación RA-009/2020, posteriormente el 07 de enero del año 2021 se dictó el acuerdo CEE/CG/001/2021, en el cual se establecían cambios al mencionado Calendario.

TERCERO.- En las páginas de internet de la Comisión Estatal Electoral en Nuevo León (CEENL), se encuentran públicos los listados de las candidaturas aprobadas para contender en los próximos comicios electorales así que es un hecho notorio y público que **EDGAR CANTÚ FERNANDEZ**, actualmente es candidato a la Alcaldía del municipio de Gral. Bravo, en el estado de Nuevo León postulado por el partido Acción Nacional (PAN).

CUARTO.- Los candidatos así como los partidos políticos y/o coaliciones que les hayan postulado para el proceso electoral en curso deberán presentar un informe de gastos por cada una de las campañas en que el partido, coalición o candidato independiente hayan contenido a nivel federal o local, así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña, dicho (sic) informes deberán presentarse mediante el Sistema de Contabilidad en Línea, los cuales deberán presentarse en periodos de treinta días contados a partir del inicio de las campañas.

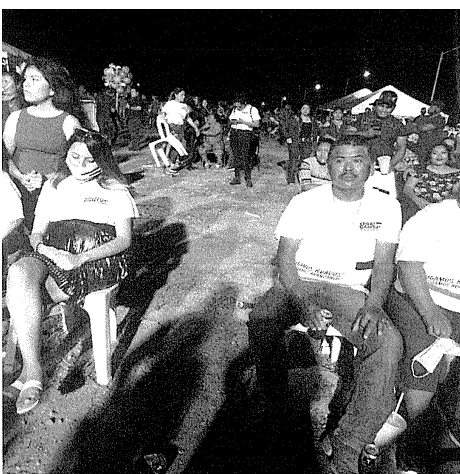
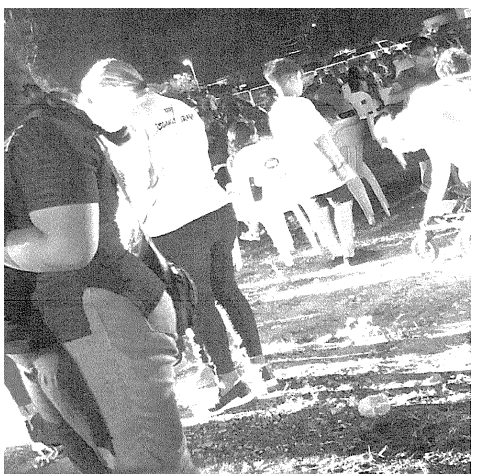
QUINTO.- Que el día 30 de mayo del año en curso, se realizó el cierre de campaña en el municipio de Gral. Bravo por parte del candidato EDGAR CANTÚ FERNANDEZ, y el partido Acción Nacional (PAN). En la colonia Loma en el

cruce con Desiderio Cantú y Gpe. Victoria a dos cuadras de la pila de agua, en Gral. Bravo, Nuevo León, como se puede observar en la siguiente fotografía, de invitación a la comunidad, que se puede encontrar en la siguiente red social de Facebook de nombre Edgar Cantú Fernández con el siguiente enlace:
<https://www.facebook.com/edgarcantufernandez/>

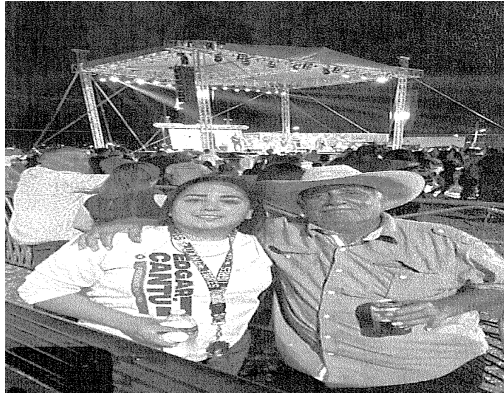


SEXTO.- En el desarrollo de dicho evento, se presentaron tres agrupaciones musicales, de nombres: Pegaso, Grupo Terrenal, y Leandro Ríos, montando un escenario para tal actividad, así como también se observa la repartición de comida y cerveza como se puede observar en las siguientes fotografías:





En esta Fotografía se observa de manera muy lejana la instalación de los Toldos base del evento.



(...)"

Pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso:

- Un (1) link de la red social denominada "Facebook"
- Nueve (9) imágenes insertas en el escrito de queja.
- Tres (3) videos anexos al escrito de queja, el primero donde se observa una pelea en la calle, el segundo donde se observa un puesto de cervezas con hieleras y el ultimo en donde Leandro Ríos dice que estará en Matamoros presentándose, pero de ninguno de los tres se observan referencias con las que se pueda vincular a los denunciados.

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como emplazar a los sujetos denunciados (fojas 17 y 18 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, se fijó en el lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (foja 21 del expediente).

- b) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (fojas 22 y 23 del expediente)

V. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29864/2021, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, la recepción del escrito de queja, instaurado con el número de expediente correspondiente (fojas 24 y 25 del expediente).

VI. Notificación de la admisión del procedimiento de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29865/2021, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, la recepción del escrito de queja, instaurado con el número de expediente correspondiente (fojas 26 y 27 del expediente).

VII.- Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29867/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al quejoso, a través del Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, por medio del Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), la admisión del procedimiento de mérito (fojas 46 a 52 del expediente).

VIII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29866/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, a través del Sistema Integral de Fiscalización, notificó al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional, la admisión del procedimiento administrativo sancionador de queja de mérito y se le emplazó corriéndole traslado en medio magnético con las constancias que integran el expediente, a efecto que manifestara por escrito lo que a su derecho conviniera, así como para que

ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 36 a 45 del expediente).

- b) Al momento de elaboración de la presente Resolución, el partido incoado no presentó respuesta al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora.

IX.- Notificación de la admisión del escrito de queja y emplazamiento al C. Edgar Cantú Fernández, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional.

- a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/29868/2021, al C. Edgar Cantú Fernández, otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, la admisión de la queja en comento, el inicio del procedimiento sancionador de mérito, así como el emplazamiento respectivo, corréndole traslado con la digitalización del escrito de queja y anexos respectivos contenidos en medio magnético, a efecto que contestara por escrito lo que considerara pertinente, expusiera lo que a su derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones.
- b) Al momento de la elaboración de la presente Resolución, el otrora candidato no presentó respuesta al emplazamiento.

X. Oficio a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1044/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría, proporcionara copia del acta administrativa derivada de la visita de verificación que, en su caso, se hubiera llevado a cabo del evento de cierre de campaña señalado por el quejoso (fojas 33 a 35 del expediente).
- b) El veinticuatro de junio del corriente, por medio del oficio INE/UTF/DA/2319/2021, el Subdirector de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización desahogó la orden contenida en la solicitud de información formulada, señalando que dentro del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (en adelante SIMEI), no se realizó visita de verificación al evento causal de la presente queja (fojas 68 a 70 del expediente).

XI. Solicitud de información a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

- a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29993/2021, se requirió a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, para que proporcionara la certificación del contenido que se encuentra en las páginas de las direcciones de la red social denominada “Facebook” citadas en el escrito de queja de referencia, además, la descripción de la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado, así como, la remisión de las documentales que se generen con la anterior solicitud y remisión de la misma en medio magnético certificado (fojas 28 a 30 del expediente).
- b) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/OE/296/2021, brindó atención a la petición de mérito, la mencionada Dirección del Secretariado (fojas 57 a 67 del expediente).

XII. Solicitud de información al Ayuntamiento de Gral. Bravo, Nuevo León.

- a) Mediante acuerdo de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizará lo conducente a efecto de notificar al Presidente Municipal del Gral. Bravo, Nuevo León, el oficio número INE/UTF/DRN/32091/2021 (fojas 98 a 102 del expediente).
- b) Al momento de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta por parte del Ayuntamiento de Gral. Bravo, Nuevo León.

XIII. Solicitud de información al proveedor.

- a) Mediante acuerdo de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. César Octavio Rodríguez Herrera, el requerimiento de información de mérito relativo a la solicitud de diversa información respecto al evento de cierre de campaña del sujeto denunciado.

- b) El cinco de julio del dos mil veintiuno, el C. César Octavio Rodríguez Herrera dio contestación al oficio INE/VE/JLE/NL0720/2021, suscrito por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral (fojas 103 a 158 del expediente).

XIV. Razones y Constancias.

- a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización asentó razón y constancia de la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de verificar el Informe de Campaña del sujeto incoado consistentes en: agenda de eventos, pólizas números 2 y 3, tipo normal, subtipo diario, así como, la facturas y formato xml (fojas 31 y 32 del expediente).
- b) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización asentó razón y constancia de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), por lo que hace al apartado del tipo de reporte “De Mayor”, tipo de periodicidad “Por Fechas”, marcando como “Fecha Inicio” el día cinco de marzo del dos mil veintiuno y “Fecha Fin” el seis de junio del corriente del C. Edgar Cantú Fernández, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional.
- c) El veintiséis de mayo del corriente, la Unidad Técnica de Fiscalización asentó razón y constancia de la búsqueda en el portal de “Rendición de cuentas y resultados de Fiscalización”, donde se constataron como ingresos totales por la cantidad de \$53,835.56 (cincuenta y tres mil ochocientos treinta y cinco pesos 56/100 M.N.) y un total de egresos por la cantidad de \$19,584.27 (diecinueve mil quinientos ochenta y cuatro pesos 27/100 M.N.).

XV. Acuerdo de Alegatos.

- a) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes (fojas 159 y 160 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/33225/2021, al Responsable de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Nuevo León, la apertura de

la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (fojas 175 a 181 del expediente).

A la fecha de la presente Resolución, no dio contestación a los alegatos de mérito.

c) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/33226/2021, al Responsable de Finanzas del Partido Acción Nacional en el estado de Nuevo León, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (fojas 168 a 174 del expediente).

El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio RPAN-0379/20212 se recibió el escrito de respuesta, del Mtro. Víctor Hugo Sondón Saavedra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del INE, manifestando los alegatos que considera convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (fojas 182 a 194 del expediente)

d) El cuatro de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad notificó a través del SIF el oficio número INE/UTF/DRN/33227/2021, al Edgar Cantú Fernández, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional, la apertura de la etapa de alegatos, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera (fojas 161 a 167 del expediente).

A la fecha de la presente Resolución, no dio contestación a los alegatos de mérito.

XV. Cierre de instrucción. El quince de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su décima sesión extraordinaria urgente, celebrada el dieciséis de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las y los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Una vez fijada la competencia, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** se constriñe en determinar si el C. Edgar Cantú Fernández, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional, omitió reportar gastos derivados de su evento de cierre de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

En consecuencia, debe determinarse si los sujetos incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...)

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:
(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y;(...)”

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los **gastos** que el partido político y el **candidato** hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento (...)

Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.

(...)"

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad

respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos nacionales el cumplir con el

registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral. Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Ahora bien, es menester hacer mención que, el presente procedimiento dio inicio con motivo del escrito presentado el quince de junio suscrito por el C. Juan José Aguilar Garnica, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, en contra del C. Edgar Cantú Fernández, otrora Candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Bravo, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, específicamente por la presunta omisión del reporte de gastos derivados de la celebración del cierre de campaña del otrora candidato denunciado, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

Así mismo se señala que, específicamente se denuncia un evento presuntamente celebrado el treinta de mayo del año en curso, en beneficio del candidato incoado, en el que conforme a las manifestaciones del quejoso, se presentaron tres agrupaciones musicales de nombres: Pegaso, Grupo Terrenal y Leandro Ríos, montando un escenario para tal actividad, así como también la omisión de reportar los gastos por concepto de comida y cerveza, aportando para acreditar tales

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

aseveraciones nueve (9) imágenes, una (1) liga de la red social denominada “Facebook” y tres (3) videos.

En consecuencia, en fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento administrativo sancionador de queja, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL**, notificar su admisión al Secretario del Consejo General, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización y, con motivo de ello, notificar y emplazar al Partido Acción Nacional, además, del otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Gral. Bravo, Nuevo León, C. Edgar Cantú Fernández, el inicio del procedimiento de queja.

En cumplimiento a lo acordado en el proveído en comento, se procedió a efectuar cada una de las respectivas notificaciones al Secretario Ejecutivo de este Consejo General y a la Presidenta Consejera de la Comisión de Fiscalización, mediante oficios INE/UTF/DRN/29864/2021 e INE/UTF/DRN/29865/2021, respectivamente, ambos de fecha dieciséis de junio del año en curso.

Asimismo, se efectuaron los emplazamientos respectivos a cada una de las partes denunciadas, sin embargo, de los sujetos incoados notificados y emplazados, a la fecha de elaboración de la presente resolución no se ha recibido respuesta alguna.

Por otro lado, con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados en el escrito de queja, en fecha dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1044/2021, esta autoridad solicitó a la Dirección de Auditoría, que informara respecto a las visitas de verificación realizadas durante la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León, específicamente durante el evento de cierre de campaña del denunciado en fecha treinta de mayo de dos mil veintiuno, en la colonia Loma, Gral. Bravo, Nuevo León, verificando la asistencia de tres grupos musicales denominados “Pegaso”, “Grupo Terrenal” y “Leandro Ríos”.

Es así que, el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2319/2021, la Dirección de Auditoría hizo del conocimiento a esta autoridad, que dentro del SIMEI, no se encontró visita de verificación al evento causal de esta queja; sin embargo, de la verificación al SIF en la contabilidad del candidato con número de ID 73074, el sujeto obligado reconoció el gasto por concepto de aportación del candidato en especie, en la póliza PC3-IN-1/06-21 por un importe de \$4,657.00 (cuatro mil seiscientos cincuenta y siete pesos 00/100 M.N.), por concepto de renta de camión plataforma, renta de sonido y renta de

quinientas (500) sillas, sin embargo, no reconoció el gasto por la contratación de 3 grupos musicales, la comida y la cerveza, conceptos denunciados y, en consecuencia, objeto de la queja en estudio.

Debe señalarse que, dicha respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad se considera prueba plena, toda vez que genera convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Cabe hacer hincapié en que, la respuesta de la Dirección de Auditoría se robustece con la razón y constancia realizada por esta autoridad, en fecha veintiséis de junio del año en curso, toda vez que derivado del resultado de la búsqueda realizada en el SIF, por lo que hace al Registro Contable, Operaciones, así como, del contenido de la póliza denominada “APORTACION DE MILITANTE EN ESPECIE”, del C. Edgar Cantú Fernández, otrora candidato denunciado, se desprende el reporte por concepto de un escenario, quinientas (500) sillas y equipo de sonido.

Lo anterior, constituye una documental pública, en términos del artículo 16 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, al ser un documento expedido por una autoridad en ejercicio de sus funciones, es decir que la misma hace prueba plena, sobre el objeto de valoración, en la especie del reporte del gasto denunciado.

Ahora bien, en observancia al principio de exhaustividad que rige a esta autoridad electoral fiscalizadora, el veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral, realizara lo conducente para que se notificara la solicitud de información al C. César Octavio Rodríguez Herrera, proveedor de los servicios profesionales prestados por concepto de sillas, renta de camión de plataforma y equipo de sonido, de conformidad con las documentales proporcionadas por la Dirección de Auditoría; sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente resolución, el proveedor señaló que no fue el encargado de la prestación de servicios del evento que dio motivo al presente procedimiento.

Además, en esa misma actuación de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral, realizara lo conducente para notificar al Presidente Municipal del Ayuntamiento de Gral. Bravo, Nuevo León, el oficio número INE/UTF/DRN/32091/2021, a efecto de que proporcionara toda la información

relacionada con el evento de su cierre de campaña; no obstante lo anterior, ese Ayuntamiento no desahogó la solicitud de mérito.

Ahora bien, en la especie se verificará la realización de un evento de cierre de campaña del entonces candidato denunciado, así como, la presunta omisión de reportar los conceptos de gasto derivados del mismo, los cuales se enuncian a continuación:

EVENTOS DE CIERRE DE CAMPAÑA		
FECHA	LUGAR	CONCEPTOS DENUNCIADOS
30.05.21	Colonia Loma Gral Bravo, Nuevo León	- Cerveza - Alimentos - Sonido - Sillas - Tres Grupos Musicales: Pegaso, Grupo Terrenal y Leandro Ríos.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En ese sentido, previo a realizar un pronunciamiento respecto de los elementos de prueba obtenidos en la sustanciación del procedimiento en que se actúa, resulta conveniente entrar al estudio de lo manifestado por el quejoso; el cual aduce que, durante el evento de cierre de campaña en favor del candidato denunciado, se repartieron alimentos y cervezas, conceptos de gasto que a su dicho no fueron reportados ante la autoridad fiscalizadora.

Con la finalidad de acreditar sus manifestaciones el quejoso adjuntó como medio de prueba nueve (9) fotografías insertas en su escrito de denuncia y tres (3) videos de del evento de cierre de campaña del que se duele¹.

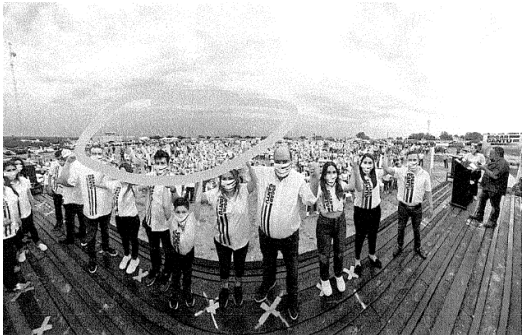
De igual forma, se muestran las imágenes y extractos de los videos multimedia con los cuales el quejoso pretende acreditar su dicho, como se muestra a continuación:

¹ Dichos elementos constituyen una documental privada, que en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, , tienen un valor indiciario y solamente harán prueba plena, siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

EVENTO DE CIERRE DE CAMPAÑA 30.05.21 COLONIA LOMA	
FOTOGRAFÍAS	VIDEOS
	
	
	
	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

EVENTO DE CIERRE DE CAMPAÑA 30.05.21 COLONIA LOMA	
FOTOGRAFÍAS	VIDEOS
	
	

Dichos elementos constituyen pruebas técnicas que, de conformidad con el artículo 15, numeral 1, fracción III, 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, son considerados de carácter técnico y tienen un valor indiciario y solamente harán prueba plena, siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En este contexto, cabe mencionar que el máximo tribunal en materia electoral, a través de la emisión de diversos recursos de apelación, entre ellos el identificado como SUP-RAP-710/2015, ha advertido que las aseveraciones que se intentan

comprobar mediante ligas de Facebook o páginas de internet requieren de otros medios de convicción para acreditar dicha situación, es decir, se requiere otro elemento probatorio que genere convicción sobre la veracidad de los gastos realizados. Asimismo, las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso tienen escaso valor probatorio por sí solas, al no encontrarse administradas con otros elementos de convicción que robustezcan la veracidad de los hechos que refieran, sin embargo, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral determinó valorar el alcance indiciario de estas, con los demás elementos probatorios que obran en el expediente, mismos que fueron producto de la línea de investigación que siguió esta autoridad en aras de generar un mayor nivel de convicción respecto a la veracidad de los hechos denunciados.

Derivado de lo antes referido, las imágenes y videos aportados, *per sé*, resultan insuficientes para tener por acreditados plenamente los hechos denunciados, ya que de las mismas no se desprenden mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con el presunto no reporte de gastos derivados del evento de cierre de campaña señalado por el quejoso, que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización.

Aunado a lo anterior, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas, situación que no satisface el quejoso en el escrito de queja presentado.

Robustece lo anterior, lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante la cual estableció que las pruebas técnicas, por su naturaleza, requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral; por consiguiente, la carga para el aportante es la

de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede con las presentadas por el denunciante), así como las ligas electrónicas de Facebook, deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso el promovente debía describir la conducta visible en las fotografías que evidencia la irregularidad que se denuncia, como en la especie serían toldos, alimentos, cerveza y la participación de los tres grupos musicales para el evento de cierre de campaña denunciado, así como la omisión de su reporte a la autoridad fiscalizadora.

Por lo anterior, debe precisarse que el elemento cuantitativo no se encuentra acreditado, toda vez que si bien el quejoso presentó medios probatorios de los que se desprenden indicios del evento denunciado, los mismos no aportan elementos que permitan tener certeza de la presencia de toldos, la entrega de alimentos y cerveza a los asistentes; así como, la participación de los grupos “Pegaso”, “Grupo Terrenal” o “Leandro Ríos” en el evento de cierre de campaña del entonces candidato denunciado, ya que de ellos no se desprenden alusiones a él o su partido postulante; por lo que dichas pruebas, en su caso, debieron de perfeccionarse con elementos adicionales para acreditar su pretensión.

De este modo, iniciado el procedimiento de mérito y a fin de contar con toda la información y documentación que le permitiera a la autoridad instructora tener certeza respecto a los hechos denunciados, se verificó dentro del Sistema Integral de Fiscalización si se detectaba el registro de los conceptos de gasto que se pudieran derivar del evento de cierre de campaña organizado a favor del candidato incoado².

² La información contenida en las razones y constancias constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

De dicha búsqueda realizada por la autoridad fiscalizadora, se encontró la póliza 1, del tercer periodo, del tipo de corrección y del subtipo ingreso, en la que se encuentra contenida un contrato de comodato para la organización del evento de cierre de campaña del entonces candidato que incluye: equipo de sonido, quinientas (500) sillas y la renta de un camión de plataforma que fue utilizado como escenario, es decir, de la póliza señalada en el párrafo anterior se advierte que el candidato denunciado reportó dentro de su contabilidad en el SIF los gastos derivados de la realización del evento de cierre de campaña denunciado por el quejoso, por concepto de renta de un camión de plataforma que fue utilizado como escenario, equipo de sonido y quinientas (500) sillas.

Además, la Dirección de Auditoría señaló que si bien no se realizaron monitoreos, ni visitas de verificación para el caso en concreto del evento de cierre de campaña del C. Edgar Cantú Fernández, de la verificación al SIF de la contabilidad del candidato con número de ID 73074, el sujeto obligado reconoció el gasto por concepto de aportación del candidato en especie, en la póliza PC3- IN-1/06-21 por un importe de \$4,657.00 (cuatro mil seiscientos cincuenta y siete pesos 00/100 M.N.), por concepto de renta de camión plataforma, renta de sonido y renta de quinientas (500) sillas, sin embargo, no reconoció el gasto por la contratación de tres grupos musicales, así como la entrega de comida y cerveza objeto de la queja.

También, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al proveedor de los servicios profesionales prestados para la organización del evento de cierre de campaña en comento y al Ayuntamiento de Gral. Bravo solicitándoles información relacionada con el evento objeto de estudio; sin embargo, no se recibió respuesta alguna.

Por otro lado, la Dirección del Secretariado de la Oficialía Electoral, certificó que la liga electrónica de la publicación del candidato denunciado en la red social Facebook, proporcionada por el quejoso no se encuentra disponible, como se puede advertir a continuación:



Ahora bien, la autoridad fiscalizadora, en aras de exhaustividad, constató que dentro de las imágenes presentadas por el quejoso se perciben conceptos de gastos diversos a los señalados en el escrito de queja, como lo son playeras, gorras y banderas, por lo que se identificaron en diversas pólizas registradas por el candidato denunciado, las cuales contienen operaciones relacionadas con los hechos que se investigan, todas ellas acompañadas de la evidencia correspondiente como se detalla a continuación:

PÓLIZAS REPORTADAS DENTRO DEL SIF				
PÓLIZA	PERIODO	TIPO	SUBTIPO	CONCEPTO
6	1	CORRECCION	DIARIO	Banderas
3	2	CORRECCION	INGRESOS	Playeras
2	1	CORRECCION	INGRESOS	Gorras

Es conveniente precisar que, de la revisión efectuada a las pólizas que antes se mencionan, se encuentran elementos objetivos suficientes que permiten identificar la propaganda que se aprecia en las imágenes proporcionadas por el quejoso³.

De lo hasta aquí expuesto, **se advierte el reporte de gastos consistentes en equipo de sonido, renta de camión de plataforma, sillas, gorras, playeras y**

³ Dicha razón y constancia en términos del artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al tratarse de un documento elaborado por autoridad electoral, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiere

banderas, mismos que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad del entonces candidato denunciado.

Ahora bien, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que, en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación al gasto materia de análisis, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

En ese orden de ideas, es de destacar que la información contenida en las razones y constancias y oficios emitidos por las distintas autoridades constituyen una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Establecido lo anterior, en atención a las manifestaciones vertidas por el promovente, esta autoridad procederá al análisis de los presuntos toldos que servían para entrega de cerveza a los asistentes al evento de cierre de campaña denunciado; así como, la supuesta presentación de los grupos musicales “Pegaso”, “Grupo Terrenal” y “Leandro Ríos”.

En ese sentido, el quejoso destacó la entrega de cerveza a los asistentes al evento denunciado por parte del entonces candidato incoado, para acreditar su dicho remitió diversas fotografías y dos videos multimedia donde se puede apreciar las bebidas denunciadas, como se puede percibir a continuación:



Sin embargo, de las pruebas señaladas por el quejoso, la autoridad fiscalizadora no estuvo en posibilidad de advertir que el toldo denunciado se encontrara en el lugar donde se llevó a cabo el evento referido, pues de las imágenes proporcionadas se advierte que únicamente se enfoca en los paquetes de cervezas, sin que se tenga certeza que hubiesen sido entregadas en el evento de cierre de campaña, pues tampoco se aprecia propaganda electoral a favor del candidato denunciado, ni algún otro indicio que pudiera vincularse a los sujetos incoados, es decir que, se puede colegir que se tratan de imágenes aisladas, de las que no se desprende relación alguna con la campaña denunciada, por tanto, no se acredita ninguna irregularidad.

Además, el denunciante señala que, durante la realización del evento de cierre de campaña del C. Edgar Cantú Fernández, se contó con la participación de tres grupos musicales como lo son “Pegaso”, “Grupo Terrenal” y “Leandro Ríos”, para sustentar su dicho, el quejoso únicamente remitió un video donde aparece “Leandro Ríos” enviando saludos a sus seguidores, audio que a la letra se transcribe:



“Hoy... eh... trabajamos Matamoros, Tamaulipas y Bravo Nuevo León, hoy nos vemos en Matamoros y en Bravo, el día de mañana.”

Así las cosas, del video remitido por el quejoso no se puede advertir que el artista “Leandro Ríos” fuese a acudir o presentarse en el evento de cierre de campaña denunciado, pues si bien señala que se dirige a “Bravo, Nuevo León”, no menciona la fecha en la que realizará su presentación, ni tampoco hace alusión al candidato denunciado o algún señalamiento de apoyo a su campaña, por lo que no genera certeza de su participación en el evento de cierre de campaña tantas veces referido.

Por lo anteriormente vertido, la Unidad Técnica de Fiscalización no estuvo en posibilidades acreditar los hechos denunciados por el quejoso en cuanto hace a la presencia de los grupos musicales “Pegaso”, “Grupo Terrenal” y “Leandro Ríos”, así como tampoco, estuvo en posibilidad de acreditar los toldos donde presuntamente se hizo entrega de alimentos y de cerveza durante el evento de cierre de campaña.

En conclusión, de lo anterior se desprende que no existe evidencia de que el candidato denunciado entregó cerveza a los asistentes al evento denunciado, ni se tiene certeza de la presentación de los grupos musicales detallados en el escrito de queja durante la celebración del mismo.

Cabe hacer hincapié que, toda vez que esta autoridad electoral fiscalizadora advirtió que las pruebas aportadas por el quejoso, no eran idóneas, ni suficientes, es decir que, no permiten a esta autoridad fiscalizadora instaurar líneas de investigación eficaces con la finalidad de conocer los hechos denunciados, ya que los videos que acompañaron el escrito de queja, no se concatenan con los denunciados, las fotografías que anexa para acreditar la celebración del acto proselitista de cierre de campaña de fecha treinta de mayo del presente año no logran vincularse con la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

campaña objeto de estudio, aunado a que no se acredita la contratación de grupos musicales, se dificulta tener certeza de la existencia de las irregularidades denunciadas.

Es por ello que, mediante oficio INE/UTF/DRN/29867/2021, se notificó al quejoso, el inicio del presente procedimiento y, adicionalmente, se le requirió para que un plazo de cuarenta y ocho horas, contadas a partir del momento en que se realizara la notificación del diverso de mérito, proporcionara los elementos de prueba que acreditaran su dicho respecto a los gastos del evento denunciado, donde supuestamente se presentaron tres agrupaciones musicales y se entregaron alimentos y bebidas embriagantes. Al respecto, debe destacarse que, al momento de la elaboración de la presente resolución, el quejoso no desahogó el requerimiento descrito en el párrafo que antecede.

Ahora bien, es importante señalar que si bien, de la revisión a las pruebas aportadas por el denunciante en su escrito inicial de queja, es posible identificar diversos elementos relativos a la realización de un evento, al tratarse de pruebas técnicas no es posible vincular con certeza la totalidad de los conceptos de gasto y que estos hayan representado erogaciones a cargo del sujeto incoado.

Es importante recalcar que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que, en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación al gasto materia de análisis, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

Por último, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización constató en la página de internet que tiene el título de “*RENDICIÓN DE CUENTAS Y RESULTADOS DE FISCALIZACIÓN*”, durante el periodo de campaña, el candidato denunciado tuvo como ingresos totales por la cantidad de \$53,835.56 (cincuenta y tres mil ochocientos treinta y cinco pesos 56/100 M.N.) y un total de egresos por la cantidad de \$19,584.27 (diecinueve mil quinientos ochenta y cuatro pesos 27/100 M.N.), siendo el tope de gastos de campaña establecido para el municipio de Gral. Bravo, en el Acuerdo **CG/AC-082/2021**, emitido por la Comisión Electoral del Estado de Nuevo León el de \$187,378.44 (ciento ochenta y siete mil trescientos setenta y ocho pesos 44/M.N.), lo anterior se detalla en la siguiente tabla:

INGRESOS	EGRESOS (A)	TOPE DE GASTOS (B)	DIFERENCIA (B-A)
----------	-------------	--------------------	------------------

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

\$53,835.56	\$19,584.27	\$187,378.44	\$167,794.17
-------------	-------------	--------------	--------------

Derivado de lo expuesto, una vez adminiculados los elementos probatorios de los que se allegó esta autoridad electoral fiscalizadora, es dable colegir lo siguiente:

- Se tiene por acreditada la celebración del evento denunciado, consistente en el cierre de campaña de fecha treinta de mayo de la presente anualidad, por el otrora candidato denunciado, el C. Edgar Cantú Fernández, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Gral. Braco, Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional, en virtud del reporte hecho en el SIF.
- De la respuesta proporcionada por la Dirección de Auditoría, en atención a la solicitud hecha, como de las razones y constancias efectuadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, se constató el reporte de los conceptos motivo de estudio e investigación en el presente procedimiento, es decir, tanto del evento de cierre de campaña del denunciado, como de conceptos tales como: una renta de camión de plataforma, sillas y equipo de sonido.
- Que no se acreditó la participación de los grupos musicales “Grupo Terrenal”, “Pegaso” y “Leandro Ríos”, así como que no se tiene certeza de la existencia de toldos donde se regalaban alimentos y cerveza a los asistentes, en el referido evento de campaña.

En consecuencia, del análisis a los elementos de prueba presentados, mismos que fueron concatenados entre sí, esta autoridad tiene certeza que ni el Partido Acción Nacional, ni el C. Edgar Cantú Fernández, otrora Candidato a la Presidencia Municipal de General Bravo, Nuevo León, vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, por la tanto, se declara **infundado** el procedimiento de mérito, al no acreditarse la existencia de la participación de los grupos musicales “Grupo Terrenal”, “Pegaso” y “Leandro Ríos”; así como la presunta entrega de cerveza durante el evento de cierre de campaña del candidato denunciado, el treinta de mayo del corriente en la colonia Loma en Gral. Bravo Nuevo León.

3. Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las

actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que

las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional, así como del C. Edgar Cantú Fernández, otrora Candidato a la Presidencia Municipal de General Bravo, Nuevo León, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos involucrados, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando 3 de la presente Resolución.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/722/2021/NL

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la posible omisión de dar vista por falta de respuesta a los requerimientos de la autoridad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**