

INE/CG1138/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DE LA COALICIÓN VA POR EL ESTADO DE MÉXICO, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU OTRORA CANDIDATA AL CARGO DE PRESIDENTA MUNICIPAL DE NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO, LA C. ANGÉLICA MOYA MARÍN, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON EXPEDIENTE DE CLAVE INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver, el expediente que se identifica con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX

### ANTECEDENTES

**I. Presentación de escrito de queja.** El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por Morena, por conducto de la **C. Cecilia Adriana Oviedo Ortega**, en su calidad de representante propietaria ante el Consejo Municipal 58, con sede en Naucalpan de Juárez, Estado de México; en contra de la **C. Angélica Moya Marín**, otrora Candidata a Presidenta Municipal de Naucalpan de Juárez y la Coalición Va por el Estado de México, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de México.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso.

**“HECHOS**

**PRIMERO.** - Que el **18 de diciembre** del año **2017 (dos mil diecisiete)**, fue aprobado en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral el: **“ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE EMITEN LOS LINEAMIENTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES. DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207. NUMERAL 1. INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN”.**

**SEGUNDO.** - Que con fecha de **29 de ABRIL** del presente año a las **23 horas con 57 minutos**, se celebró la **“21º SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO”** la cual en su **PUNTO 6**, y dentro de sus competencias tuvo a bien sesionar sobre el “Proyecto de Acuerdo por el que se resuelve supletoriamente sobre las solicitudes de registro de las Planillas de Candidaturas a integrantes de los Ayuntamientos del Estado de México, para el Periodo Constitucional 2022- 2024; donde, la **C. ANGÉLICA MOYA MARÍN** fue aprobada para contender por la coalición **“VA POR EL ESTADO DE MÉXICO”**, para el cargo público de Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez.

**TERCERO.** - Que con fecha **02 de JUNIO** del presente año, mientras estaba recorriendo el territorio del municipio de Naucalpan de Juárez, se advirtió la existencia de propaganda electoral impresa tipo espectacular que se puede localizar en: Periférico Boulevard Manuel Avila Camacho No. 2150, Ciudad Satélite, Naucalpan de Juárez, Estado de México, C.P. 531 OO. Para mayor referencia a unos metros del establecimiento “Hooters Satélite”, con la siguiente ubicación de GPS: <https://tinyurl.com/h82atrbe>, y la geolocalización: 19.507372416163886, - 99.23714173132603 (**ANEXO I**).

**CUARTO.** - Que, por medio de una simple inspección ocular, me percaté que si bien el espectacular contaba con el identificador único (ID-INE), éste era prácticamente ilegible, toda vez que el tamaño de su fuente resulta imperceptible para la verificación por parte de la autoridad electoral. Además, el ID-INE representa menos del **4% DE LA SUPERFICIE** que ocupa todo el diseño de la propaganda, violando así la normatividad establecida dentro del Reglamento de Fiscalización sobre las características que deben de contar los espectaculares, así como dentro del Acuerdo establecido por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral con fecha de 18 de diciembre del año 2017.

**QUARTO.** - Que con fecha **28 de MAYO** del presente año, la **JUNTA MUNICIPAL 058**, en su función de oficialía electoral, elaboró, certificó y dio fe de la existencia de los espectaculares mencionados en los hechos anteriores, y emitió **ACTA**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

**CIRCUNSTANCIADA** de folio **VOEM/58/70/2021 (ANEXO II)**, misma que certifica lo siguiente:

**PUNTO UNO:** Certifica la existencia de una lona de entre **25 Y 30 METROS** de **LARGO** y **5 METROS DE ANCHO**, que contiene las características propias de la propaganda electoral de la **C. ANGÉLICA MOYA MARÍN**, candidata a Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez.

Dicha lona por sus medidas corresponde a un anuncio tipo espectacular, toda vez que mide **MÁS** de **12 METROS** de **LARGO**. A su vez, en la imagen certificada que emitió la autoridad electoral mediante inspección de los hechos se puede notar la aparición del **INE-RNP 000000400755**, mismo que no ocupa el **4%** de la superficie total del diseño colocado en la propaganda, sino que el mismo es **INFERIOR al 4%**.

Ahora bien, de conformidad con el principio general de derecho que dice “Quien afirma está obligado a Probar” a continuación me sirvo ofrecer las siguientes:

**PRUEBAS**

**DOCUMENTAL TÉCNICA. - (ANEXOS I)** Consistente en la fotografía tomada del anuncio tipo espectacular del cual hago referencia en el cuerpo del presente escrito y que sirve al propósito de que esta **H. UNIDAD TÉCNICA** se sirva corroborar la información aquí vertida, en conjunto con la emitida por la **H. JUNTA MUNICIPAL 058**, en su calidad de **OFICIALÍA ELECTORAL**, puesto que aquello servirá para refinar los criterios del juzgador que se sirva conocer del presente caso.

**DOCUMENTAL PÚBLICA. - (ANEXO II)** Consistente en copia del **ACTA CIRCUNSTANCIADA** que rindió la **OFICIALÍA ELECTORAL** de esta **H. JUNTA MUNICIPAL NO. 058**, de folio: **VOEM/5870/2021** certificando y dando fe de los hechos narrados en el cuerpo del presente escrito, misma que deberá constituir prueba plena para la sustanciación del caso que nos ocupa.

Las pruebas ofrecidas en el presente capítulo las relaciono con cada uno de los hechos anteriormente descritos. Todo lo anterior con fundamento en el siguiente:

(...)”

### **III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.**

El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja mencionado, radicarlo bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX; registrarlo en el libro de gobierno a trámite y sustanciación el escrito de mérito y notificar la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/31194/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/31192/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

**VII. Actuaciones relacionadas con el Partido Morena.**

**Notificación de inicio de procedimiento.**

a) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30744/2021, notificado electrónicamente en el SIF<sup>1</sup> a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Morena,

---

<sup>1</sup> Sistema Integral de Fiscalización

el inicio del procedimiento de mérito para que por su conducto se informe de la admisión del escrito al quejoso, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

**Notificación de alegatos.**

b) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31781/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**VIII. Actuaciones relacionadas con los sujetos incoados.**

**Notificación de inicio y emplazamiento a la entonces candidata C. Angélica Moya Marín al cargo de Presidenta Municipal, de Naucalpan de Juárez, Estado de México, postulada por la coalición “Va por el Estado de México”.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficios identificados con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30648/2021 e INE/UTF/DRN/30747/2021 notificados electrónicamente en el SIF, el inicio de procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Angélica Moya Marín, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**Notificación de Alegatos a la entonces candidata Angelica Moya Marín al cargo de Presidenta Municipal, de Naucalpan de Juárez, Estado de México, postulada por la coalición “Va por el Estado de México”.**

b) El veinticinco de junio dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31782/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Político Acción Nacional integrante de la Coalición “Va por el Estado de México”.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficios identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30647/2021 e INE/UTF/DRN/30748/2021 notificados electrónicamente en el SIF a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Acción Nacional, el inicio del procedimiento identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

b) Mediante oficios Núm. RPAN-0304/2021 y RPAN-0312/2021, recibidos el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, el C. Víctor Hugo Sondón Saavedra representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento formulado respecto del procedimiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados.

“(…)

***I. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DENUNCIADOS.***

*De manera inicial, me permito señalar que mi representada en ningún momento ha  
violado la norma electoral, como lo señala el denunciante.*

*A) Del escrito de queja se señalan los presuntos hechos relativos e imputados a la **C. Angélica Moya Marín**, Candidata a Presidente Municipal de Naucalpan de Juárez, en el Estado de México, consistentes en lo siguiente:*

*El Quejoso señala que, en el domicilio ubicado en Periférico Boulevard Manuel Ávila Camacho No. 2150, Ciudad Satélite, Naucalpan de Juárez, Estado de México, C.P. 53100, se ubica un Anuncio Tipo Espectacular, donde según su dicho señala que si bien el espectacular contaba con el identificador único (ID-INE), éste era prácticamente ilegible, toda vez que el tamaño de su fuente resulta imperceptible para la verificación por parte de la autoridad electoral. Además, el ID-INE representa menos del **4% DE LA SUPERFICIE** que ocupa todo el diseño de la propaganda, violando así la normatividad establecida dentro del Reglamento de Fiscalización sobre las características que deben de*

*contar los espectaculares, así como dentro del Acuerdo establecido por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.*

*Al respecto me permito señalar que los señalamientos del quejoso son imprecisos derivado de que los gastos realizados con motivo de la propaganda denunciada se encuentran debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), dentro de la **contabilidad 93315**, correspondiente a la **campaña a Presidenta Municipal de Naucalpan de Juárez Estado de México, de la Candidata C. ANGÉLICA MOYA MARÍN postulada por la Coalición VA POR EL ESTADO DE MEXICO**, aunado a que de las propias constancias que integran el expediente de mérito se advierte lo siguiente:*

*a) Que con fecha 28 de mayo del presente año, la **JUNTA MUNICIPAL 058**, en su función de oficialía electoral, elaboró, certificó y dio fe de la existencia de los espectaculares mencionados en los hechos anteriores, y emitió ACTA CIRCUNSTANCIADA de folio **VOEMI5817012021** (ANEXO 11), misma que certifica lo siguiente: PUNTO UNO: Certifica la existencia de una lona de entre 25 Y 30 METROS de LARGO y 5 METROS DE ANCHO, que contiene las características propias de la propaganda electoral de la **C. ANGÉLICA MOYA MARÍN**, candidata a Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Naucalpan de Juárez. Dicha lona por sus medidas corresponde a un anuncio tipo espectacular, toda vez que mide MÁS de 12 METROS de LARGO. A su vez, en la imagen certificada que emitió la autoridad electoral mediante inspección de los hechos se puede notar la aparición del **INE-RNP 000000400755**.*

***Lo que evidencia el objetivo primordial, que es el de identificación y que este sea plenamente reconocido y visible para la autoridad, lo que en la especie sucede.***

***b) Así mismo por otro lado no resulta ajustado a derecho la apreciación del quejoso, así como del personal de la junta municipal que realizó la certificación pues señala de forma subjetiva que el código de identificación no corresponde al 4% del tamaño requerido para poder ser visible, lo que evidentemente lo hacen sin realizar sustento alguno, sino que se trata de una apreciación personal.***

*Aunado a lo anterior me permito señalar que dicha propaganda se encuentra debidamente reportada y registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), mediante la **POLIZA DIARIO 15**, dentro de la **Contabilidad 93135**.*

*Por lo anterior, y con la finalidad de dar clara respuesta a los señalamientos inferidos por el denunciante, me permito señalar lo siguiente:*

*Es por todo lo anteriormente expuesto, es que se considera que esta autoridad deberá de arribar a la conclusión de que mi representada en ningún momento ha incurrido en violaciones en materia de fiscalización, pues la quejosa pretende adjudicar hechos falsos, e imprecisos, con el fin de que elementos distintos a los que tienen una relación con la materia electoral, sean considerados violatorios a la norma por ello solicito se valoren todas las probanzas y consideraciones señaladas en la presente contestación, por lo que procede declarar inexistentes las conductas atribuidas, y de ser el caso la consideración y observación respecto a que dichas conductas no producen un beneficio, tal como se ha señalado.*

## **II. PRUEBAS APORTADAS POR EL SUSCRITO.**

*Al respecto, se ofrecen las siguientes Pruebas:*

**A) DOCUMENTAL.** Expediente documental correspondiente al registro de la Póliza de Registro den el Sistema Integral de Fiscalización Póliza de Diario 15 de fecha 02 de junio del 2021, que contiene

- **Póliza 15**
- **Aviso de contratación**
- **Factura 276 Francisco Javier Luna de Alba**
- **Contrato de Prestación de Servicios**

**B) INSTRUMENTAL.** Son las constancias que obren dentro del expediente en que se actúa, en todo lo que me benefician.

**C) PRESUNCIÓN.** Por las deducciones lógico jurídicas que se desprendan de los hechos conocidos y notorios; ello, en todo lo que me benefician.

## **III. ALEGATOS.**

*Desde este momento, solicito que se tengan por ofrecidas, todas aquellas alegaciones que se desprendan del contenido integral del presente escrito y que benefician a mi representada.*



*Ahora bien, resulta evidente que la conducta imputada por la parte quejosa no se encuentra acreditada, y parte de premisas falsas y equivocadas, por tanto, no debe determinarse contravención a la norma, mucho menos, sanción alguna.*

*Lo anterior, se insiste, toda vez que mi representada cumplió a cabalidad con los ordenamientos en materia de fiscalización que nos ocupan.*

*En esos términos y por las razones sostenidas, resulta evidente que la queja de cuenta es infundada.*

*(...)"*

**-SIC-**

**Notificación de Alegatos al Partido Político Acción Nacional integrante de la Coalición “Va por el Estado de México”.**

b) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31783/2021, se notificó al Partido Político Acción Nacional, la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional integrante de la Coalición “Va por el Estado de México”.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficios identificados con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30667/202 e INE/UTF/DRN/30749/2021 notificados electrónicamente en el SIF a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Revolucionario Institucional el inicio del procedimiento identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**Notificación de Alegatos al Partido Revolucionario Institucional integrante de la Coalición “Va por el Estado de México”.**

a) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31786/2021, se notificó al Partido Revolucionario Institucional, la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

b) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio SFA/466/2021, la representación de finanzas del Partido Revolucionario Institucional, ante el Instituto Nacional Electoral informó que dicho requerimiento sería atendido por el Partido Acción Nacional.

**Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Político de la Revolución Democrática, integrante de la Coalición “Va por el Estado de México”.**

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficios identificados con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30678/2021 e INE/UTF/DRN/30750/2021 notificados electrónicamente en el SIF a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática el inicio del procedimiento identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**Notificación de Alegatos**

b) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31788/2021, se notificó al Partido de la Revolución Democrática, la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera.

A la fecha no se ha recibido respuesta.

**IX. Razón y constancia.**

a) En fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la búsqueda realizada en el SIF <https://sif.ine.mx/loginUTF/>, con el propósito de verificar el registro de Pólizas Contables del ID 93135 que pertenece a la C. Angélica Moya Marín, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, postulada por la coalición “Va por el Estado de México”; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

b) En fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la búsqueda realizada en el SIF <https://sif.ine.mx/loginUTF/>, con el propósito de verificar los datos de identificación del proveedor con el ID 202103292157918, que

fue quien proporciono el servicio de la renta del espectacular denunciado dentro del escrito de queja de mérito.

#### **X. Acuerdo de Alegatos**

El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correlativa, por el cual se ordenó notificar a la parte quejosa y sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes.

**XI. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.**

Dado que las medidas cautelares constituyen providencias provisionales que se sustentan en el **fumus boni iuris** —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del **periculum in mora** —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, por lo que, de manera previa a analizar el fondo del procedimiento sancionador, se procede a realizar el análisis correspondiente, en los términos siguientes:

[...]

### **MEDIDAS CAUTELARES**

*Atendiendo a las manifestaciones vertidas con antelación, así como de las pruebas ofrecidas y que acompañan al presente escrito, solicitamos de manera respetuosa pero **EXPEDITA E INMEDIATA**, se **RETIRE** el espectacular de la **COALICIÓN VA POR EL ESTADO DE MÉXICO** y de la **C. ANGÉLICA MOYA MARÍN** que contraviene la normatividad en materia de fiscalización, ya que no cumple con lo establecido ni en el reglamento de fiscalización, ni en el **ACUERDO**, respecto de las especificidades del Identificador Único del INE así como bajo la **TUTELA PREVENTIVA**. Se solicita se ordenen las siguientes medidas cautelares y su tutela preventiva en los siguientes términos:*

**PRIMERA.** - Se ordene a la **C. ANGÉLICA MOYA MARIN** y a la **COALICIÓN VA POR EL ESTADO DE MÉXICO**, el **RETIRO** inmediato del espectacular que no cumple con las especificidades del Identificador Único del 10-INE, de conformidad con **Acuerdo 1, numeral 9 del ACUERDO**.

**SEGUNDA.** - Se ordene a la **C. ANGÉLICA MOYA MARIN** y a la **COALICIÓN VA POR EL ESTADO DE MÉXICO**, informe a la **UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN**, todos los gastos que se tengan que erogar para cumplimentar con la normatividad electoral en materia de fiscalización, toda vez que el espectacular que refiero y, existiendo duda razonable para creer que todos los demás espectaculares

*de los DENUNCIADOS, presumiblemente infringen la normatividad anteriormente referida.*

*Por lo anteriormente expuesto a esta autoridad electoral, para la correcta sustanciación del caso que no ocupa, solicito atentamente lo siguiente:*

*[...]*

**-SIC-**

El promovente solicitó la aplicación de medidas cautelares. Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016<sup>2</sup>, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

---

<sup>2</sup> Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos

Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”*; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no es procedente.**

### **3. Estudio de fondo.**

#### **3.1. Litis.**

Tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se centra en dilucidar si la C. **Angélica Moya Marín**<sup>3</sup>, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, inobservó las obligaciones previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los diversos 96, numeral 1; 127, numerales 1, 2 y 3; 223, numeral 6, incisos b), c), d) y e), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización; así como la vulneración del Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso c) y d) del Reglamento de Fiscalización”.

Lo anterior en razón de que se denunció en el escrito de queja que dio origen al presente procedimiento, la vulneración del Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización”; con relación al espectacular con ID-INE INE-RNP 000000400755 publicidad contratada en beneficio de la C. Angélica Moya Marín, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si la candidata denunciada:

- a) Fue omiso de reportar y comprobar ingresos.
- b) Fue omiso de reportar y comprobar egresos.
- c) Fue omiso que el ID-INE abarque el 4% de superficie en el espectacular
- d) Rebasó al tope de gasto de campaña

---

<sup>3</sup> En adelante candidata denunciada



Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el candidato denunciado, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.


### **3.2. Hechos acreditados.**

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

#### **A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.**

##### **Documental Privada consistente en muestra incorporada en el ocurso inicial.**

Dentro del escrito de queja de mérito, el quejoso aportó lo siguiente:

#	Descripción	Muestra
1	Foto aportada por el quejoso localizado en, periférico Boulevard Manuel Ávila Camacho No. 2150, Ciudad Satélite, Naucalpan de Juárez, Estado de México, C.P. 53100	

Evidencia fotográfica que da cuenta del espectacular, que contiene propaganda política en beneficio de la otrora candidata C. Angélica Moya Marín a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México postulada por la coalición “Va por el Estado de México

##### **Documental pública expedida por la Junta Municipal No. 58 del Instituto Electoral del Estado de México.**

En razón del requerimiento formulado a través del escrito sin número por la Representante Propietaria del Partido Morena la C. Cecilia Adriana Oviedo Ortega ante la Junta Municipal no. 58, del Instituto Electoral del Estado de México, ejerció las facultades de oficialía electoral certificando la existencia de un espectacular en favor de la candidata denunciada, a través de la cual describió la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado dentro del expediente con Folio VOEM/58/70/2021.

#### **B. Elementos de prueba presentados por el Partido Acción Nacional**

##### **Documental Privada consiste en el informe que rinde la parte incoada.**

En razón de los requerimientos formulados al Partido Acción Nacional (emplazamiento y alegatos), se remitieron las respuestas las cuales incluyó copia simple de reportes del SIF (documentales). Información que se valora en el fondo de este procedimiento.

Así entonces, a efectos de verificación de dicha prueba, se logró apreciar que de la póliza exhibida corresponde a la cuenta con el ID 93135 del SIF que pertenece a la candidata denunciada de la cual se advierte el registro de los ingresos y egresos generados por el espectacular denunciado y la póliza generada por el registro del mismo.

#### **C. Elementos de prueba recabados por la autoridad**

##### **Razón y constancia derivada de la consulta al Sistema Integral de Fiscalización a fin de verificar las operaciones registradas por el candidato denunciado.**

A través de razón y constancia levantada el veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad de la candidata denunciada y de dicha búsqueda se logró descargar la contabilidad 93135 que contiene las operaciones registradas de la candidata denunciada en la queja materia del presente procedimiento.

##### **Documental pública expedida por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

En razón del requerimiento formulado a través del oficio INE/UTF/DRN/1240/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, a través de diverso oficio INE/UTF/DA/2419/2021, informó que se identificó mediante la Póliza N1/DR-15/06-2021, que se reportó el espectacular con ID INE RNP-000000400755, dentro del Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

#### **D. Valoración de la pruebas y conclusiones.**

##### **Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>4</sup> serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

##### **3.3. Hechos probados**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de

---

<sup>4</sup> En adelante, Reglamento de Procedimientos.

valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Veamos.

**I.- Dentro de las pruebas exhibidas se advierte la existencia de un espectacular en beneficio de la C. Angélica Moya Marín, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.**

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas remitidas por el quejoso que bajo su óptica dicho espectacular, representa un gasto no reportado, e incumple con la normatividad electoral al no cumplir con el porcentaje de que el ID-INE ocupe el 4% de superficie en el espectacular.

**II. Inspección ocular del espectacular localizado en vía pública.**

En ese sentido, la función de Oficialía Electoral de la Junta Municipal No. 58 del Instituto Electoral del Estado de México, a través de Acta Circunstanciada con número de folio VOEM/58/70/2021 del tres de junio de dos mil veintiuno, certificó la existencia del espectacular materia de la queja.

En virtud de lo anterior, y toda vez que fue certificada la existencia del espectacular se analizará el correspondiente registro en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del mismo como se señala a continuación.

**II. Concepto de gasto denunciado y reportado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**

A la luz de la manifestación realizada por el Partido Acción Nacional y también derivado de las pruebas obtenidas por la autoridad fiscalizadora el veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, ingresó al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), a efecto de realizar una búsqueda del concepto de gasto registrado por la candidata denunciada, por lo que se descargó la contabilidad 93135 en la que se encontró registrado el gasto denunciado, como se señala a continuación:

En la póliza 15, normal, de diario se ampara el gasto por registro de espectaculares, denunciado en el escrito de queja.

Derivado de lo anterior, se pudo corroborar que en el Sistema Integral de Fiscalización si se advierte registro del gasto denunciado.

### **3.4. Estudio relativo a los hechos denunciados.**

**Presunta omisión de no cumplir con cubrir con el cuatro por ciento de la superficie del ID-INE en la superficie del espectacular, omisión de no reportar y/o reportar ingresos y egresos, así como rebase al tope de gasto de campaña.**

#### **A. Marco normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los diversos 96, numeral 1; 127, numerales 1, 2 y 3; 223, numeral 6, incisos b), c), d) y e), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización; así como la vulneración del Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso c) y d) del Reglamento de Fiscalización”. mismos que se transcriben a continuación:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

##### ***Artículo 79.***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)*

#### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

##### ***Artículo 443.***

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)*

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

**Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos,

(...)

**Reglamento de Fiscalización**

**Artículo 96. Control de los ingresos**

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

**Artículo 127. Documentación de los egresos**

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto

*registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

**Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares**

*1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:*

*(...)*

*c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberá entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes, con la información siguiente:*

*I. Nombre de la empresa.*

*II. Condiciones y tipo de servicio.*

*III. Ubicación (dirección completa) y características de la publicidad.*

*IV. Precio total y unitario.*

*V. Duración de la publicidad y del contrato.*

*VI. Condiciones de pago.*

*VII. Fotografías.*

*VIII. Número asignado en el Registro Nacional de Proveedores, en términos de lo dispuesto en el artículo 358, numeral 1 del presente Reglamento.*

*IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.*

*d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.*

*(...)*

**Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas**

*(...)*

*6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*(...)*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

*b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.*

*c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.*

*d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

*(...)*

*9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.*

*(...)*

**Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización”**

**III. CARACTERÍSTICAS DEL ID-INE COMO PARTE DEL ESPECTACULAR**

*(...)*

*9. El ID-INE deberá ocupar un espacio dentro del espectacular igual o superior al 4% de la superficie total del diseño colocado en el mismo y ser plasmado en forma horizontal contando con toda la estructura que lo conforma y deberá ser ubicado en la parte superior derecha en el interior del diseño colocado sobre el espectacular.*

*(...)*

**IV. OBLIGACIONES**

*12. De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización, las hojas membretadas que están obligados a presentar los sujetos regulados y que sean provistas por lo proveedores de anuncios espectaculares, deberán detallar invariablemente el período de exhibición, el beneficiado, el costo*



*unitario de cada espectacular, así como el identificador único de cada anuncio espectacular ID-INE.*

*13. Será obligación de los proveedores con los que se lleve a cabo la contratación de anuncios espectaculares, cumplir con las características del ID-INE señaladas en la fracción III de los presentes Lineamientos.*

#### **V. INCUMPLIMIENTO A LOS PRESENTES LINEAMIENTOS**

*Se considerarán una infracción los supuestos que se citan a continuación y calificarán como falta sustantiva haciéndose acreedores los sujetos obligados y en su caso los proveedores, a la sanción que establezca el Consejo General del Instituto.*

*- Los espectaculares exhibidos en Proceso Electoral que no cuenten con el identificador único para espectaculares, ID-INE.*

*- Que un mismo número de identificación único ID-INE se refleje en dos o más espectaculares con ubicaciones geográficas diferentes.*

*- El incumplimiento a las especificaciones señaladas en los presentes Lineamientos.*

*(...)"*

#### **B. Caso concreto.**

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar el no reporte de ingresos y/o gastos, rebase al tope de gastos, así como la vulneración del Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los "Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso c) y d) del Reglamento de Fiscalización", en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

En ese sentido, cabe mencionar que para sustentar lo señalado en el escrito inicial, el quejoso remitió una imagen del espectacular de referencia, así como la copia del acta circunstanciada, de la oficialía electoral realizada por la Junta Municipal No. 58 del Instituto Electoral del Estado de México pruebas técnica y documental pública, que al administrarse otorgan valor probatorio pleno.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

En este contexto, cabe señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización exige que, con la presentación del escrito de queja, el denunciante debe de aportar los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de ejercer su facultad investigadora, pues ante la carencia de dichos elementos de convicción, se imposibilita a la autoridad fiscalizadora trazar una línea de investigación a seguir respecto a dichos conceptos de denuncia<sup>5</sup>, pues la sola mención de la presunta existencia del espectacular así como la omisión de que el ID-INE cumpla con las dimensiones necesarias para cubrir el 4%, de la superficie del espectacular no resulta apto de manera aislada para considerar acreditadas las infracciones aducidas, como tampoco la responsabilidad de los sujetos incoados en la comisión de esas irregularidades.

De igual forma, la autoridad administrativa electoral tiene un marco de valoración de las pruebas contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, lo alegado por el denunciante respecto a la presunta omisión del no reporte de ingresos y/o gastos, así como la omisión de que el ID-INE cumpla con las dimensiones necesarias para cubrir el 4%, de la superficie del espectacular se encuentra corroborado con el acta circunstanciada, de la oficialía electoral realizada por la Junta Municipal No. 58 del Instituto Electoral del Estado de México, dado que al realizar la diligencia el ID-INE no se alcanza a ver a simple vista, al concatenarse la documental pública y la documental privada generan medios de convicción por medio de los cuales se alcanza la relevancia o eficacia demostrativa plena requerida para tener por acreditado los hechos denunciados. Por ende, derivado de los principios de la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, es de concluirse que de la pesquisa que el número de identificador no es visible al 4 por ciento respecto de la superficie total del espectacular de cuenta, y al no tenerse respuesta de los sujetos obligados que haya subsanado la irregularidad, se considera que se ha incurrido en el supuesto de infracción a la normatividad electoral.

---

<sup>5</sup> Sirve como apoyo el criterio contenido en la Jurisprudencia 16/2011 de rubro: "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA."

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

Por consiguiente, por cuanto hace al hecho denunciado y los medios de prueba aportados por el quejoso, los sujetos denunciados y los elementos de prueba recabados por la autoridad fiscalizadora, se concluye por esta autoridad electoral que los sujetos obligados **si trasgredieron** las obligaciones previstas en el Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso c) y d) del Reglamento de Fiscalización”; por la omisión de que el ID-INE ocupe el 4% de superficie en el espectacular, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de México; en consecuencia, se declara **fundado** el presente objeto de estudio.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración adicional en materia de tope de gastos de campaña.

#### **4. Imposición de la sanción**

a) Ahora bien, en relación a todo lo analizado, se actualizó la siguiente infracción de carácter formal siguiente:

<b>No.</b>	<b>Infracción</b>	<b>Normatividad vulnerada</b>
Único	Omisión de que el ID-INE abarque el 4% de superficie en el espectacular.	Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten los “Lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso c) y d) del Reglamento de Fiscalización”.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

De la falta señalada en el presente apartado, es pertinente señalar que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en los artículos 35, numeral 1 y 2; y 41 fracción i), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización toda vez que al advertirse la existencia de diversas faltas se hizo del conocimiento de los sujetos incoados a través del emplazamiento, para que en un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara la irregularidad detectada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a la candidatura involucrado y se determine si hay responsabilidad del mismo en la irregularidad encontrada en la lectura de la queja materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6 del Reglamento de Fiscalización, se solicitó a los sujetos obligados y candidatura incoada a efecto que presentara la aclaración que considerara procedente, en el emplazamiento de cuenta y vía alegatos, para que emitieran lo que a su derecho conviniera.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los sujetos obligados, mediante los emplazamientos con la finalidad de hacer de su conocimiento la irregularidad de mérito, con la finalidad de salvaguardar su garantía de audiencia, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de prontitud del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las

*disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral a través del sistema de contabilidad en línea, los informes correspondientes a su operación Ordinaria –Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de **Campaña**.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos...”*

De lo anterior se desprende, que no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que las y los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los

candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre las y los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, la candidata está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y las y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para informar recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los reportes e informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar reportes e informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para los institutos políticos, como sujetos principales de la obligación y de manera solidaria en las y los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para la candidata o candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos, emplazamientos y oficios de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación e información relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>6</sup>:

***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-***

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de*

---

<sup>6</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.



*responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 33 y 34.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de la coalición y sus integrantes no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por la falta que se presentó en el marco del Proceso Electoral de mérito en el Estado de México.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

**g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando 4** de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

#### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

##### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

En este orden de ideas, en el cuadro siguiente se señala la irregularidad cometida por el partido político, consistente en una omisión.

<b>No.</b>	<b>Infracción observada</b>
Único	<i>Omisión de que el ID-INE abarque el 4% de superficie en el espectacular.”</i>

##### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

El sujeto obligado incurrió en la irregularidad señalada en el cuadro que antecede.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose por medio del escrito de queja presentado por la C. Cecilia Adriana Oviedo Ortega, en su calidad de representante propietaria ante el Consejo Municipal 58, con sede en Naucalpan de Juárez, Estado de México;

##### **c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta

referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir incluir el identificador único en anuncios espectaculares, se vulneran los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización<sup>7</sup>; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017.

Ahora bien, cabe señalar que el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, al establecer que sólo los sujetos obligados podrán contratar publicidad considerada como anuncios

---

<sup>7</sup> Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares 1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes: (...) c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberán entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y de colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes; con la información siguiente: (...) IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores. d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

Acuerdo INE/CG615/2017. "acuerdo del consejo general del instituto nacional electoral por el que se emiten los lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de fiscalización.

espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales incluyendo como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionada por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad regular la contratación de anuncios espectaculares, a través de mecanismos y facultades expresas que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad y certeza respecto de sus operaciones.

Por tal motivo, la finalidad de utilizar el identificador único para espectaculares, es lograr una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por el Sistema Integral de Fiscalización.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de los sujetos obligados de colocar el Identificador único para anuncios espectaculares.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, específicamente el deber de incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionado por la Unidad

Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores, esto de conformidad con los lineamientos establecidos en el INE/CG615/2017.

Por ello, los lineamientos aprobados en dicho Acuerdo, establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

En esta tesitura, lo que se pretende con la norma es contribuir con la autoridad fiscalizadora para que pueda tener una mayor certeza y control rehuir el fraude a la ley, mismo que se configura al momento en el que los sujetos obligados respetan las palabras de la ley, pero eluden su sentido. Lo anterior conlleva a que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley, y constatar que el bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que debemos de interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro o bien por todo el conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática, involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición, e incluso se configure el denominado fraude a la ley.

En ese sentido, al omitir incluir el identificador único para espectaculares (ID-INE), lo cual es un supuesto regulado por la ley, se constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad de la contratación de anuncios espectaculares.

Coligiendo todo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a los sujetos obligados la comprobación de sus egresos al realizar la contratación de espectaculares únicamente por los sujetos obligados, brindando certeza de la licitud del destino de sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el acuerdo INE/CG615/2017, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y certeza y en la rendición de cuentas.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, son los principios de legalidad y certeza y en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o**

de **FONDO**, que vulnera los bienes jurídicos tutelados que son los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen. Véase:

Partido Político	Financiamiento público ordinario para el ejercicio 2021.
	Local
Partido Acción Nacional	\$98,663,579.87
Partido Revolucionario Institucional	\$134,393,075.88
Partido de la Revolución Democrática	\$59,752,261.32

Por cuanto hace a las sanciones pendientes de pago, se tienen las siguientes:

Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a julio de 2021	Monto por saldar	Total
Partido Acción Nacional	INE/CG311/2017	\$80,058,557.47	\$80,058,557.47	\$0.00	\$4,624,147.67
Partido Acción Nacional	INE/CG463/2019	\$12,180.00	\$12,180.00	\$0.00	
Partido Acción Nacional	INE/CG166/2020	\$6,540,745.01	\$1,920,822.48	\$4,619,922.53	
Partido Acción Nacional	INE/CG644/2020	\$844.90	\$0.00	\$844.90	
Partido Acción Nacional	INE/CG296/2021	\$3,380.24	\$0.00	\$3,380.24	
Partido de la Revolución Democrática	INE/CG311/2017	\$57,475,912.96	\$48,998,055.13	\$8,477,857.83	\$27,597,709.09
Partido de la Revolución Democrática	INE/CG465/2019	\$374,083.65	\$0.00	\$374,083.65	
Partido de la Revolución Democrática	INE/CG141/2020	\$1,734,533.00	\$0.00	\$1,734,533.00	
Partido de la Revolución Democrática	INE/CG200/2020	\$17,010,389.71	\$0.00	\$17,010,389.71	
Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	\$844.90	\$0.00	\$844.90	

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad. Ante esto, se verifica que el partido político postulante de la candidatura denunciada tiene capacidad económica para afrontar las sanciones que se le impongan, sin causar detrimento en su operación ordinaria.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

Ahora bien, es el caso, que, para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de una infracción en el que se impondrá la sanción a diversos partidos que integran la Coalición “Va por el Estado de México”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización. A saber:

Partido político	Monto de participación a la coalición	Total	% de participación
PAN	\$16,355,577.49	\$50,336,333.21	32.49%
PRI	\$27,451,159.26		54.54%
PRD	\$6,529,596.46		12.97%

En relación con lo anterior, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

(…)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)”

**[Énfasis añadido]**

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la legislación electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** de la conclusión objeto de análisis, estas fueron analizadas en el inciso b), apartado A) **CALIFICACIÓN DE LA FALTA**, en el cual se expuso el incumplimiento de la obligación que le impone la normatividad electoral, durante el ejercicio objeto de revisión.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al proceso electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>8</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **30 (treinta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año dos mil**

---

<sup>8</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

**veintiuno**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$2,688.60 (dos mil seiscientos ochenta y ocho pesos 60/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político a la coalición “Va por el Estado de México” este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual, lo correspondiente al **32.49% (treinta y dos punto cuarenta y nueve por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$873.52 (ochocientos setenta y tres pesos 52/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Revolucionario Institucional** en lo individual, lo correspondiente al **54.54% (cincuenta y cuatro punto cincuenta y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1466.36 (mil cuatrocientos sesenta y seis pesos 36/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual, lo correspondiente al **12.97% (doce punto noventa y siete por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$ 348.71 (trescientos cuarenta y ocho pesos 71/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## **5. Notificaciones electrónicas.**

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó** el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la C. Angélica Moya Marín, en su carácter de otrora candidata a Presidenta Municipal, del Municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México, postulada por la coalición “Va por el Estado de México” conformada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** De conformidad con lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución, se imponen la siguientes sanciones a los Partidos integrantes de la Coalición “Va por el Estado de México”:

Al **Partido Acción Nacional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$873.52 (ochocientos setenta y tres pesos 52/100 M.N.)**.

Al **Partido Revolucionario Institucional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1466.36 (mil cuatrocientos sesenta y seis pesos 36/100 M.N.)**.

Al **Partido de la Revolución Democrática** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$348.71 (trescientos cuarenta y ocho pesos 71/100 M.N.)**.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Hágase del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de México, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en la presente resolución, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**QUINTO.** Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento al Tribunal Electoral del Estado de México y a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio de almacenamiento digital en un **plazo no mayor a 24 horas** siguientes a su aprobación por este Consejo General, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

**SEXTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/786/2021/EDOMEX**

**SÉPTIMO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**