

INE/CG1185/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INTERPUESTA POR LOS CC. JUAN PABLO LAREDO BAUTISTA Y JUAN GUADALUPE MENDOZA CRUZ EN CONTRA DE LA COALICIÓN VA POR MÉXICO, CONFORMADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, Y SU OTRORA CANDIDATA A DIPUTADA FEDERAL POR EL DISTRITO 7, LA C. JOANNA ALEJANDRA FELIPE TORRES, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/470/2021

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/470/2021** integrado por hechos que pudieran constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja. El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno se recibió en la 07 Junta Distrital Local Electoral del Estado de México del Instituto Nacional Electoral el escrito de queja presentado por los CC. Juan Pablo Laredo Bautista y Juan Guadalupe Mendoza Cruz, en su carácter de Representantes Propietarios del Partido Morena, el primero ante la Junta Municipal Electoral del Instituto Electoral del Estado de México en Cuautitlán Izcalli, y el segundo ante la Junta Distrital Ejecutiva número 7 del Instituto Electoral del Estado de México; mediante el cual denuncian a la coalición Va por México, conformada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y su candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, por hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, en específico por el anuncio tipo espectacular sin identificación en el Registro Nacional de Proveedores y Gastos no relacionados con la obtención del voto, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020 – 2021. (Fojas 1 - 31 del expediente.)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el promovente en el escrito de queja inicial:

“(…)

*Que con fundamento en lo previsto en los artículos 1, 3, 5, 27 y 28 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y demás respectivos aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria, se acude ante esta H. Autoridad para entablar formal **QUEJA** en contra de los partidos que integran la Coalición Va Por México, es decir, los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así también en contra de sus candidatos JOANNA ALEJANDRA FELIPE TORRES candidata a la Diputación Federal por el 7 Distrito, KARLA LETICIA FIESCO GARCÍA, candidata a la Presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli y a FRANCISCO BRIAN ROJAS CANO candidato a Diputado por la misma Coalición, por el Distrito Electoral local 43, en términos de las circunstancias de hecho y de derecho que se desarrollan en el presente escrito.*

(…)

d) **NARRACION EN LA QUE SE BASA LA DENUNCIA:** La cual se sustenta en los siguientes hechos, así como en las consideraciones de derecho que se desarrollan en el cuerpo de la denuncia:

1. HECHOS

PRIMERO. - El 5 de enero de 2021 el Consejo General del IEEM celebró sesión solemne para dar inicio al Proceso Electoral 2021, para las elecciones ordinarias para elegir Diputadas y Diputados a la "LXI" Legislatura para el ejercicio constitucional comprendido del 5 de septiembre de 2021 al 4 de septiembre de 2024 y de integrantes de ayuntamientos de los 125 municipios del Estado para el periodo constitucional comprendido del 1 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2024.

SEGUNDO. En sesión de 29 de enero de 2021, mediante Acuerdo IEEM/CG/33/2021, el aludido Consejo General determinó el número de integrantes que habrán de conformar los ayuntamientos de los municipios del Estado de México, para el periodo constitucional referido en el párrafo que antecede.

TERCERO.- *Mediante el Acuerdo IEEM/CG140/2021 de 2 de febrero de 2021 y modificado el 15 de abril siguiente a través del Acuerdo IEEM/CG/96/2021, el Consejo General del Instituto Electoral del estado de México aprobó la solicitud de registro del Convenio de Coalición Parcial denominada "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO", que suscribieron los Partidos Políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, con la finalidad de postular candidaturas al cargo de Diputaciones locales por el Principio de Mayoría Relativa para integrar la "LXI" Legislatura local, así como para integrar los Ayuntamientos del Estado de México.*

CUARTO. *En sesión del quince de abril de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo IEEM/CG19912021, este Consejo General registró supletoriamente las plataformas electorales de carácter municipal para el Proceso Electoral 2021, por el que se elegirán integrantes de los Ayuntamientos del Estado de México para el periodo constitucional comprendido del primero de enero del dos mil veintidós al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.*

QUINTO. *Mediante acuerdo N°. IEEM/CG/113/2021 el Consejo General del Instituto Electoral local registró supletoriamente las planillas de candidaturas a integrantes de Ayuntamientos del Estado de México para el periodo comprendido del 1 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2024, postuladas por la Coalición "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO".*

SEXTO. *Con fecha 25 de mayo de 2021, fue publicitado en el perfil oficial del C. Francisco Rojas, de la red social Facebook, que, en esa misma fecha, realizó una cabalgata en el pueblo de San Lorenzo Río Tenco, de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, como se evidencia en el link que se ofrece para consulta y las imágenes que se insertan:*

<https://www.facebook.com/HolaPacoOficial/videos/vb.105011814775305/144784497678613/?type=3&yheater>

Se inserta 1 imagen

En la cabalgata que se realizó el día 25 de mayo de 2021, alguno de los espectadores advirtió que en el trayecto de esta cabalgata se distribuyó cerveza, capturando uno de estos espectadores la siguiente imagen:

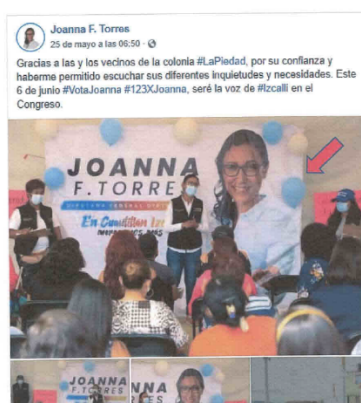


Lo anterior imagen, debe servir como evidencia para que esa H. autoridad emprenda una investigación y advierta que se distribuyó cerveza, la cual implicó un gasto en la campaña, que no tiene relación alguna con la obtención y promoción del voto, como más adelante se explicará.

SÉPTIMO. Con fecha 25 de mayo de 2021, se advirtió en la publicación realizada en el perfil oficial de la C. Joanna F. Torres, de la red social Facebook, de esa misma fecha, un acto de campaña con habitantes de la colonia La Piedad, en Cuautitlán Izcalli, en donde fueron utilizados insumos que no cumplen con la normatividad electoral.

En efecto, en el acto de campaña de la C. Joanna F. Torres, se advierte que aquella empleó materiales que no son biodegradables, como lo son los globos, como se aprecia en las siguientes capturas de pantalla de su red social.

https://www.facebook.com/605287976504186/Posts/1424233831276259/?sfnsn=s_cwspwa



Al respecto, conviene decir que el uso de globos ha sido una conducta reiterada a lo largo de toda la campaña de la candidata denunciada, pues en su red social, se advierten múltiples fotografías con el uso de estos materiales.

Inclusive, en otros sitios de dicha red social, sobre todo, los sitios informativos, existe evidencia de que, en su inicio de campaña, la hoy denunciada empleó globos, como parte de su propaganda electoral.

Vale la pena consultar los siguientes links:

<https://www.facebook.com/watch/?v=485763206168442>

<https://www.facebook.com/pizcal1i/videos/165611642080961>

<https://www.facebook.com/Watch/?v=165611642080961>

Es así que de los videos que se alojan en dichos sitios, es posible advertir las siguientes imágenes:





Se insertan 8 imágenes

OCTAVO. Con fecha 27 de mayo de 2021 esta Representación advirtió que, en la fachada del inmueble ubicado en la esquina que se forma entre las **calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 34720**, que ocupa el Instituto J. Enrique Pestalozzi, se encuentra colocado un anuncio de tipo espectacular o panorámico, sobre una estructura de más de 12 metros cuadrados que contiene el nombre: "JOANNA F. TORRES", "DIPUTADA FEDERAL DISTRITO 7", "En Cuautitlán Izcalli merecemos más", y la imagen de la referida candidata.



Conviene describir que la fachada donde fue colocada la propaganda en gran formato es visible desde la avenida Chaima en este municipio. Igualmente, en la imagen se aprecia la comparación de tamaño entre la propaganda colocada, una camioneta y un poste de luz, y en sí mismo, el tamaño del inmueble con ésta; por lo que no se trata de una lona tradicional.

NOVENO. Con fecha 27 de mayo de 2021, se advirtió en la publicación realizada en el perfil oficial del C. Francisco Rojas, de la red social Facebook, de esa misma fecha, un acto de campaña con habitantes de la colonia Cumbria, en Cuautitlán Izcalli, en donde fueron utilizados insumos que no cumplen con la normatividad electoral.

En efecto, en el acto de campaña de la O. Karla Leticia Fiesco García, candidata a Presidenta Municipal de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, por la coalición Va por México, suscrita entre el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, se advierte que aquella empleó materiales que no son biodegradables, como lo son los globos, como se aprecia en las siguientes capturas de pantalla de la red social en cita, a saber:

<https://www.facebook.com/105011814775305/posts/223672086242610/?d=n>



En efecto, los materiales que usó la candidata de la coalición Va por el Estado de México en ese acto de campaña, como lo son los globos de colores, resultan ser materiales que son contrarios a la norma electoral, como más adelante se explicará.

Por lo anterior, los hechos antes descritos, se considera que transgreden en las siguientes infracciones:

GASTOS NO RELACIONADOS CON LA OBTENCIÓN DEL VOTO

Para advertir la infracción que se estima actualizada en el hecho SÉXTO, es conveniente remitirnos a lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso n), y 76 numeral 3, ambos, de la Ley General de Partidos Políticos, que dice:

Se insertan disposiciones

De conformidad con lo establecido en los artículos antes transcritos, se tiene que los partidos políticos tienen la obligación de aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados.

Asimismo, todos los bienes o servicios que se destinen para la campaña deberán tener como propósito directo la obtención del voto en las elecciones tanto federales como locales.

En ese orden de consideraciones, resulta que la cerveza que se distribuyó en el acto de campaña del O. Francisco Rojas, contraviene lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso n), y 76 numeral 3, ambos, de la Ley General de Partidos Políticos.

Se dice lo anterior, en razón de que el recurso económico que se empleó para la compra de cerveza que se distribuyó como acto de campaña, por mínimo que parezca, se actualiza en una contravención a la Ley General de Partidos Políticos, en razón de que se trata de un gasto que no tiene que ver con la obtención del voto.

en (sic) consecuencia, ha quedado evidenciado que el día 25 de mayo de 2021, se, realizó una cabalgata en el pueblo de San Lorenzo Río Tenco, de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, en la cual, fue distribuida cerveza, razón por la cual, al tratarse de un acto de campaña, la distribución de la bebida citada, resulta ser un acto de campaña que no se ajustó a derecho, por tratarse de un gasto que no tiene relación directa con la obtención del voto.

ANUNCIO ESPECTACULAR SIN IDENTIFICACIÓN DEL RNP

Para considerar configurada la infracción descrita en el hecho OCTAVO, es conveniente remitirnos al contenido del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización del INE, que establece, en los puntos que nos interesa, lo siguiente:

Se insertan disposiciones

Del precepto legal antes mencionado, tenemos que los anuncios que configuren el formato común mente como espectacular deben contener entre otras cosas, el número de identificación del Registro Nacional de Proveedores del INE, a falta de este, se configurará una infracción que debe ser sancionada.

*Es así que en la presente denuncia se demuestra la existencia de un anuncio en formato espectacular, por estar sobre una estructura de más de 12 metros cuadrados, que se encuentra a la vista de un gran número de personas, en la esquina que se forma entre las calles **Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720**, que ocupa el Instituto J. Enrique Pestalozzi, en el cual, se advierten frases convocando al voto en favor de la C. Joanna F. Torres, candidata a diputada federal por el Distrito 7, que no contiene su respectivo número de identificación del padrón,*

Por tal motivo, resulta conveniente que la propaganda electoral antes citada, sea investigada en razón de que se estima contraria a lo establecido en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

USO DE INSUMOS NO RECICLABLES EN CAMPALAS (sic) ELECTORALES

Finalmente, en la presente denuncia, se hace alusión a los eventos de campaña tanto de la C. Joanna F. Torres candidata a diputada Federal por el Distrito 7, y la C. Karla Leticia Fiesco García, candidata a Presidente Municipal de Cuautitlán Izcalli, en virtud de que en estos, fueron empleados globos, los cuales, se consideran insumos no permitidos por la normatividad electoral, como a continuación se detalla.

Como es conocido, los materiales que se deben emplear en las campañas electorales deben revestir de la característica de ser reciclables a fin de contribuir a un medio ambiente limpio y evitar generar contaminación con la gran cantidad de basura no reciclable que se puede generar por las campañas en cita.

Basta revisar el contenido de los artículos 209 numeral 2, y 216, numeral 1 inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dice:

Se insertan disposiciones

Es así, que los globos, son insumos, hechos de materiales que no son reciclables, razón por la cual, deben ser investigados tales hechos, a fin de que no se permita la comisión de dichas conductas ilegales.

Al respecto, ilustra el siguiente criterio:

PROPAGANDA ELECTORAL. EN LA DISTRIBUCIÓN DE BASTIDORES Y MAMPARAS SE DEBE CONSIDERAR A LAS COALICIONES COMO UN SOLO PARTIDO POLÍTICO, CUANDO ASÍ PARTICIPEN EN EL PROCESO COMICIAL. -

(...)

En consecuencia, la propaganda antes denunciada, puede constituir infracciones a la normatividad en materia electoral, lo anterior pues, claramente constituye propaganda electoral susceptible de reporte y fiscalización en el informe de campaña correspondiente.

Conclusiones.

Una vez realizadas los requerimientos y diligencias necesarias para acreditar la infracción en la conducta denunciada, deberá sancionarse a la Coalición Va Por México y a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática por no cumplir con su obligación de acatar la normatividad electoral en sus actuaciones en este Proceso Electoral.

En ambos casos, se solicita que los denunciados sean sancionados conforme a la normatividad de la materia conforme a la gravedad de la falta y la correspondiente individualización de la sanción.

PRUEBAS

“1. TÉCNICAS. *Correspondientes a las capturas de pantallas e imágenes que fueron insertadas a lo largo de la presente denuncia, a fin de que sirvan de soporte para que esa H. autoridad emprenda la investigación correspondiente.*

Dicha prueba se encuentra relacionada con todos y cada uno de los hechos que se describen.

2. LA INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES. *Consistente en todas las actuaciones del presente procedimiento y que favorezcan esclarecer y sancionar a Karla Leticia Fiesco García candidata a la Presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli; a Joanna Alejandra Felipe Torres candidata a la diputación federal por el 7 Distrito y a Francisco Brian Rojas Cano candidato a diputado por el Distrito electoral local 43, todos ellos de la Coalición Va Por México y los partidos que la integran.*

3. LA PRESUNCION EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA. *Consistente en todo lo que favorezca a mis intereses. Prueba que relaciono con todos y cada uno de los hechos expuestos en la presente queja.”*

Elementos aportados por el quejoso al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 6 links y/o enlaces electrónicos
- 17 imágenes contenidas en 10 hojas en papel bond

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El cuatro de junio de dos mil veintiuno, se tuvo por recibida la queja mencionada y acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/470/2021**; registrarlo en el libro de gobierno, admitir a trámite y sustanciación, así como notificar al Secretario del Consejo General, a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el inicio del presente procedimiento de queja; notificar y emplazar a la coalición Va por Estado de México integrada por el Partido Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y su otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres; remitiéndole, las constancias que obran en el expediente, así mismo, publicar el acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 32 del expediente.)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento INE/Q-COF-UTF/470/2021.

- a) El cinco de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 33-34 del expediente)
- b) El cinco de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 35 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El siete de junio de dos mil veintiuno mediante oficio **INE/UTF/DRN/27243/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informo al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de queja. (Fojas 36 del expediente)

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El siete de junio de dos mil veintiuno mediante oficio **INE/UTF/DRN/27244/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informo a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de queja. (Fojas 39 del expediente)

VII. Notificación de inicio del procedimiento al Partido Morena ante el Consejo General Electoral del Instituto Nacional Electoral. El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/27245/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 41 a 43 del expediente)

VIII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/27248/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 44 del expediente)
- b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, signado por el Lic. Ángel Clemente Ávila Romero, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento respectivo, que en la parte conducente señala: (Fojas 51 del expediente)

“...Que por medio del presente escrito, en atención a su alfanumérico INE/UTF/DRN/27248/2021, notificado en la oficina que ocupa la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el día 8 de junio del 2021, estando en tiempo y forma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se da contestación al emplazamiento realizado al instituto político que se representa.

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

(...)

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

(...)

PRUEBAS TÉCNICAS, POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian,

efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, postulado por la coalición electoral "VA POR MÉXICO" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, tal y como se acreditará con la documentación que en su oportunidad remitirá el Partido Acción Nacional a esa autoridad fiscalizadora al realizar la contestación del emplazamiento que se le realizó.

Es importante destacar que en el convenio de coalición electoral "VA POR MÉXICO", se determinó que, al Partido Acción Nacional, le correspondía postular la candidatura a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, por ende, dicho instituto político es quien lleva la contabilidad de la candidata denunciada.

Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es deber concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado."

Ofreciendo como pruebas, las siguientes:

"1. DOCUMENTAL PÚBLICA, Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, postulado por la coalición electoral "VA POR MÉXICO" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, postulado por la coalición electoral "VA POR MÉXICO" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos.

3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA, Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, postulado por la coalición electoral "VA POR MÉXICO" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como a dichos institutos políticos."

IX. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

- a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/27247/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 61 del expediente)
- b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, signado el Licenciado Rubén Moreira Valdez, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento respectivo, que en la parte conducente señala: (Fojas 68 del expediente)

“Visto el contenido del oficio INE-UTF/DRN/27247/2021 notificado con fecha 08 de junio de 2021, respecto del expediente al rubro citado, en este acto se desahoga el emplazamiento que en derecho corresponden, de conformidad con lo siguiente:

Se adjunta al presente mediante anexo, oficio SFA139212021 remitido a esta representación por el C.P. Tirso Agustín de la Gala Gómez en su calidad de Secretario de Finanzas y Administración del CEN del FRI mediante el cual da respuesta al emplazamiento respecto al expediente INE/Q-COFUTF/47012021.”

En ese sentido, el anexo al que alude corresponde a la respuesta al emplazamiento respectivo, por parte del C.P. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, en su calidad de Secretario de Finanzas y Administración del CEN del PRI, al tenor de los siguientes argumentos:

“En atención al oficio INE/UTF/DRN/2724712021, a través del cual la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral notifica el inicio del procedimiento y emplazamiento respecto del expediente INE/Q-COF-UTF/470/2021 referente a la queja interpuesta por el CC. Juan Pablo Laredo Bautista y Juan Guadalupe Mendoza Cruz representantes propietarios del partido político MORENA en el Estado de México en Cuautitlán Izcalli, en contra de la coalición "Va por México" y su candidata a Dip. Federal por el Distrito 07 la C. Joanna Alejandra Felipe Torres; le informo que dicha candidata no fue postulada por el PRI, por lo que no se tiene información de su contabilidad, en ese sentido no es posible atender dicho requerimiento; el cual ya fue remitido al Partido Acción Nacional para su contestación.”

X. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

- a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/27246/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 71 del expediente)
- b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, signado por el C. Víctor Hugo Sondon Saavedra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento respectivo y en la parte conducente señala: (Fojas 78 del expediente)

En atención al oficio número INEIUTF/DRN127246/2021 recibido por mi representada el 9 de junio de 2021, signado por la Maestra Jacqueline Vargas Arrellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización y con fundamento en los artículos 1, 8, 17 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en cumplimiento a los artículos 34 y 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acudo a comparecer dentro del expediente de cuenta, integrado con motivo de la infundada queja promovida por los representantes del Partido Político MORENA en el Estado de México contra de mi representada, así como de sus candidatas y candidato, a los distintos cargos de elección popular Joanna Alejandra Felipe Torres, Karla Leticia Fiesco García y Francisco Brian Rojas Cano, señalados en la misma, por tanto, expongo las siguientes consideraciones:

Antes de manifestar lo que al derecho de mi representada corresponde, respecto de la vista que esa autoridad fiscalizadora hiciera en torno al procedimiento instaurado dentro del expediente identificado con la clave INE/Q-COF/UTF/470/2021, resulta oportuno resaltar que, en términos de lo dispuesto por el artículo 79, apartado 1 inciso b), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; los institutos políticos se encuentran obligados a presentar informes de precampaña y campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

Como se puede apreciar del apartado trasunto, los partidos políticos cuentan con un plazo de treinta días para presentar los informes de ingresos y gastos por cada periodo a partir de que dan inicio las campañas, informes que se entregan a la

Unidad Técnica de Fiscalización dentro de los tres días siguientes a que concluya cada periodo.

De acuerdo a la fecha que obra en el oficio por el que se comparece a través de esta vía, al momento en que se concibe requerir a mi representada por la supuesta existencia de elementos que podrían implicar la probable comisión de irregularidades en materia de fiscalización, y atendiendo al artículo 80, apartado 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, en caso de percatarse la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de errores u omisiones en la documentación soporte y contabilidad presentada, informar al Partido Acción Nacional para que en un plazo de cinco días manifestara lo que a su derecho conviniese, de ahí que, ante el oficio que fuera turnado a mi representada se puede advertir la existencia de una vulneración al Principio de Presunción de Inocencia, consagrado en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual le resulta aplicable al procedimiento por el que se acude en defensa de mis derechos.

Lo anterior tiene por objeto dejar en claro que el inicio del procedimiento de queja y/o sancionador se encuentra viciado, ya que lejos de analizar la información que mi representada ha exhibido ante el Instituto Nacional Electoral a través de los sistemas electrónicos instrumentados para tal fin, solicita aclaración bajo un tono violatorio de lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al señalar lo siguiente:

"Es pertinente señalar que si el sujeto obligado no precisa las referencias de las cuales se pueda constatar el cumplimiento de sus obligaciones en materia de fiscalización, al no indicarse en qué registro, póliza, factura, anexo o detalle de muestra se encuentra sustentada una operación contable de ingreso o gasto en el SIF, resultaría inviable pretender que esta autoridad efectúe una revisión oficiosa de la totalidad de la documentación que aportó el sujeto obligado, máxime que las observaciones de los ingresos y gastos correspondientes que no se encontraron subsanadas serán hechas de su conocimiento de manera previa a la aprobación de la resolución que en Derecho proceda."

De lo anterior se desprende que, los señalamientos planteados por el quejoso son falsos y sin duda absurdos, por lo que la autoridad fiscalizadora en cumplimiento de sus facultades verificara, aunado a que este marco normativo señala que será el gobernado quien corra con la carga de probar el dicho en una denuncia, como lo es esta autoridad quien procurara la prevalencia del PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.

Ha sido criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que el Estado, a través de las autoridades administrativas competentes, como lo es la fiscalizadora, se encuentra obligado a la observancia de ciertos principios

jurídicos por cuyo conducto se tutelan los mandatos constitucionales que respecto de la facultad punitiva del Estado se han consagrado en el texto normativo fundamental, a favor de los gobernados. Lo anterior porque, tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador (en materia de fiscalización), resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado o "ius puniendi", entendido como la facultad que tiene éste de imponer penas y medidas de seguridad ante la comisión de ilícitos.

En este tenor, dada la similitud y la unidad de la potestad punitiva del Estado, deviene en calidad de lógica consecuencia que, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador para la instauración del procedimiento sancionador en materia de fiscalización, puede acudir a los principios sustantivos del derecho penal en la instrumentación del procedimiento y en la aplicación de sanciones.

Así lo ha determinado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia P/J 99/2006, cuyo rubro y texto son los siguientes:

"DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO. (...)"

Son justamente los principios que históricamente han construido la dogmática penal actual, como son, entre otros, la presunción de inocencia, el principio de tipicidad, el principio "pro homine" y el principio "non reformatio in peius", los que solicito sean aplicados en la instrucción y resolución de este procedimiento sancionador en materia de fiscalización, basándome para ello en las siguientes razones de hecho y derecho.

a) Principio de presunción de inocencia. Como se anticipó, la premisa inicial de mi declaración radica en la inocencia del suscrito en contra de todos los actos imputados en relación con la supuesta omisión de reportar ingresos y/o gastos.

Dicha inocencia radica, como se verá en capítulos subsecuentes, en la inexistencia de violación jurídica alguna a los deberes que me imponían las diversas disposiciones electorales en materia de fiscalización. Empero, a pesar de que en los apartados siguientes se desarrollarán los argumentos por lo que, en mi concepto, no existe transgresión normativa alguna, conforme al principio de presunción de inocencia corresponde en todo caso a esa autoridad fiscalizadora demostrar a plenitud la configuración de las infracciones legales que el actor me ha imputado, debiendo en todo momento presumir mi inocencia durante la instrucción y resolución del procedimiento oficioso; lo anterior, al

margen de los asertos jurídicos que el suscrito pueda exponer durante su desahogo, pues los mismos se arguyen con el único objeto de corroborar la inocencia que se invoca, no para demostrarla.

Una vez realizado lo anterior, me permito manifestar lo siguiente:

I. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DENUNCIADOS.

De manera inicial, me permito señalar que mi representada en ningún momento ha violentado la norma electoral, como lo señala el denunciante.

A) Del escrito de queja se señalan los presuntos hechos relativos e imputados a la C. Karla Leticia Fiesco García, Candidata a Presidente Municipal de Cuautitlán Izcalli, en el Estado de México, consistentes en:

El Quejoso señala que, en un acto de campaña de la denunciada, se advirtió el empleo de materiales que no son biodegradables (globos), los cuales se consideran insumos no permitidos por la normatividad electoral.

Al respecto me permito señalar que los supuestos materiales y/o promocionales, no fueron distribuidos por el Partido Acción Nacional o su candidata a la Presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli.

Aunado a lo anterior es de advertir, tal y como la propia autoridad podrá dar cuenta, los materiales denunciados consistentes en globos, no cuentan con la impresión o propaganda de la que se pueda desprender la calificación o clasificación como elemento propagandístico tal y como lo señala el propio artículo 204 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra señala:

(...)

Es claro que, de los propios medios ofrecidos por el quejoso, se advierte que estos materiales carecen de imagen, símbolo, emblema o expresión alguna, que tenga por fin difundir la imagen y propuesta de los partidos políticos o candidatos, y de igual manera se deberá de valorar la utilidad que se tenga del material.

Por ello solicitamos se deseche la presente y en su caso se declare infundado, derivado de que no se advierte la correlación de los hechos denunciados con alguno de los presupuestos normativos en materia de Fiscalización.

B) Por lo que hace al C. Francisco Brian Rojas Cano, Candidato a Diputado Local por el Distrito XLIII, en el Estado de México, se advierten los presuntos hechos:

Señala el quejoso que el día 25 de mayo de 2021, se publicó en el perfil de Facebook de la cuenta oficial del denunciado la realización de una cabalgata en el pueblo de San Lorenzo Río Tenco, de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, en la cual presuntamente se distribuyó cerveza, la cual a juicio del quejoso implicó un gasto de campaña que no tiene relación alguna con la obtención y promoción del voto.

Es así que en relación al hecho que se contesta, me permito señalar que, resulta falso, absurdo y erróneo, que se distribuyera cerveza por parte del Partido Acción Nacional o su candidato, pues de la fotografía que se agrega dentro de las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, se deduce claramente que se trata de una acción espontánea de quien aparece en dicha fotografía, lo que evidencia que esta no se puede catalogar como propaganda.

Aunado a lo anterior esta autoridad deberá de realizar una valoración de manera proporcional y razonable sobre la inexistencia, respecto a que los hechos denunciados no generan un beneficio, tal y como se puede contrastan con lo señalado en el artículo 32 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra dice:

(...)

Por lo anterior es dable, reiterar que los materiales señalados por el quejoso no son susceptibles de clasificarse como Propaganda Electoral, o que esta por sí sola signifique un beneficio, el cual deba ser registrado, bajo la consideración de que al ser un acto espontáneo respecto a un material distinto a los permitidos por la ley.

C) De la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, Candidata a Diputada Federal por el Distrito VII con cabecera en Cuautitlán Izcalli, Estado de México, se pueden visualizar los presuntos hechos:

El día veinticinco de mayo de 2021, se difundió en la cuenta oficial de Facebook de la candidata denunciada el uso de materiales que no son biodegradables (globos), a lo largo de toda su campaña, como parte de su propaganda electoral.

Derivado de lo anterior me permito señalar, que de igual forma a lo antes señalado esto se trata de un hecho espontáneo, aunado a que, de los propios medios ofrecidos por el quejoso, se advierte que estos materiales carecen de imagen, símbolo, emblema o expresión alguna, que tenga por fin difundir la imagen y propuesta de los partidos políticos o candidatos, y de igual manera se deberá de valorar la utilidad que se tenga del material.

Por ello solicitamos se deseche la presente y en su caso se declare infundado, derivado de que no se advierte la correlación de los hechos denunciados con alguno de los presupuestos normativos en materia de Fiscalización.

Por lo que respecta a otro de los hechos denunciados por el quejoso en relación a que con fecha 27 de mayo del año en curso, se advirtió un anuncio espectacular o panorámico, sobre una estructura de más de 12 metros cuadrados sobre el inmueble que ocupa el Instituto J. Enrique Pestalozzi, que contiene el nombre de "JOANNA F. TORRES", "DIPUTADA FEDERAL DISTRITO 7", "En Cuautitlán Izcalli merecemos más" y la imagen de la candidata.

Los hechos que pretende hacer valer el quejoso en relación a lo que equivocadamente califica este como un espectacular, por lo que me permito señalar lo siguiente.

1. Es falso que en el domicilio ubicado entre las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, se ubique un Anuncio tipo Espectacular, pues lo cierto es que en dicho domicilio se ubica la Casa de campaña de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, Candidata a Diputada Federal por el Distrito VII con cabecera en Cuautitlán Izcalli, Estado de México, y en donde se colocó una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METALICA), misma que ha sido registrada debidamente bajo la póliza 4 Normal - Diario de fecha 4 de Abril del 2021, elaborada por el proveedor GUILLGRAFIC, S. A de CV, como se acredita en los anexos que se acompañan al presente.

Lo anterior se puede corroborar con las documentales que se acompañan al presente y a continuación se enlistas:

- Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.*
- Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa con GUILLGRAFIC, S. A de C.V.*
- Póliza de Registro en el Sistema Integral de Fiscalización 04-Normal —Diario de fecha 4 de abril del 2021.*

Es así que, la imputación hecha por el quejoso, es falso, en razón de que la propaganda denunciada se trata de una lona, de 10.80m2 tipo MESH, con la imagen de la candidata que no se ajusta a las características de un espectacular tal y como se establece en el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización, y que la misma se encuentra debidamente reportada y registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), tal y como establece la normatividad en la materia.

(...)

Aunado a lo anterior es importante señalar que tal y como lo establece el Reglamento de Fiscalización en sus artículos 290 y 291, los plazos para la entrega del informe de ingresos y egresos de campaña, así como los plazos relativos a la entrega de documentación comprobatoria y aquella que los partidos, coaliciones o candidatos independientes proporcionen para subsanar errores u omisiones, serán definitivos, esto es que en cuanto a la revisión de los informes de campaña, dentro del tiempo de atención a las observaciones de la autoridad, se otorgará un plazo de cinco días para que los partidos y candidatos presenten las aclaraciones o rectificaciones que consideren pertinentes, siendo importante señalar que esto aún no se realiza y de ser el caso de que esta autoridad determine como omiso se realizaran la acciones necesarias para el debido cumplimiento de la normatividad en materia de fiscalización.

(...)

Por lo anterior, y con la finalidad de dar clara respuesta a los señalamientos inferidos por el denunciante, me permito señalar lo siguiente:

Es por todo lo anteriormente expuesto, es que se considera que esta autoridad deberá de arribar a la conclusión de que mi representada, así como las candidatas y los candidatos señalados en ningún momento incurrieron en violaciones en materia de fiscalización, pues la quejosa pretende adjudicar hechos falsos, e imprecisos, con el fin de que elementos distintos a los que tienen una relación con la materia electoral, sean atribuidos a los gastos de las campañas del Partido Acción Nacional en el Estado de México, por ello solicito se valoren todas las probanzas y consideraciones señaladas en la presente contestación, por lo que procede declarar inexistentes las conductas atribuidas, y de ser el caso la consideración y observación respecto a que dichas conductas no producen un beneficio, tal como se ha señalado.

Ofreciendo como elementos probatorios de su parte, los siguientes:

A) DOCUMENTAL, Consistente en expediente documental que contiene los siguientes documentos:

- Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.*
- Contrato de Compra-venta de Propaganda Impresa con GUILLGRAFIC, S. A de C.V.*

- *Póliza de Registro den el Sistema Integral de Fiscalización 04-Normal — Diario de fecha 4 de abril del 2021.*

B) INSTRUMENTAL. Son las constancias que obren dentro del expediente en que se actúa, en todo lo que me benefician.

C) PRESUNCIÓN. Por las deducciones lógico-jurídicas que se desprendan de los hechos conocidos y notorios; ello, en todo lo que me benefician.”

XI. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento a C. Joanna Alejandra Felipe Torres en su calidad de otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, por la coalición Va por México.

- a) El diez de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de notificación y emplazamiento, a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres. (Fojas 114 del expediente).
- b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, el Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de México, remitió las constancias de notificación del inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres mediante oficio INE-JDE07-MEX/VS/0431/2021. (Foja 120 del expediente)
- c) El trece de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por la C. Joanna Alejandra Felipe Torres por el que da respuesta al emplazamiento del expediente **INE/Q-COF-UTF/470/2021**, que en la parte conducente señala: (Foja 154 del expediente)

“(…)

“En atención al oficio número INE/UTF/DRN/27246/2021 recibido por mi representada el 9 de junio de 2021, signado por la Maestra Jaqueline Vargas Arellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización y con fundamento en los artículo 1, 8, 17 y 41 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, así como en cumplimiento a los artículos 34 y 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acudo a comparecer dentro del expediente de cuenta, integrado con motivo de la infundada queja promovida por los

representantes del Partido MORENA en mi contra, Joanna Alejandra Felipe Torres, y entre otros por tanto expongo las siguientes consideraciones:

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DENUNCIADOS

De manera inicial, me permito señalar que mi representada en ningún momento ha violentado la norma electoral, como lo señala el denunciante.

Del escrito de queja se señalan los presuntos hechos relativos e imputados en mi contra, consistentes en:

1. El veinticinco de mayo de 2021, se difundió en la cuenta oficial de facebook de la candidata denunciada el uso de materiales que no son biodegradables (globos), a lo largo de toda su campaña, como "parte de su propaganda electoral":

Respecto a este punto refiero que se trata de un hecho espontáneo realizado por los simpatizantes que acudieron a los eventos de campaña, aunado a que, de los propios medios ofrecidos por el quejoso, se advierte que estos materiales carecen de imagen, símbolo, emblema o expresión alguna, que tenga como fin difundir la imagen y propuesta de los partidos políticos integrantes de la Coalición "Va por México" o de la candidata, por lo que no constituyen propaganda electoral, como indebidamente señala el promovente.

Lo anterior es así debido a que:

1º La propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, las y los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

2º Se entenderá por artículos promocionales utilitarios aquellos que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidatura que lo distribuye.

Por ello solicitamos se declare infundado, derivado de que no se advierte la correlación de los hechos denunciados con alguno de los presupuestos normativos en materia de Fiscalización.

2. El veintisiete de mayo del año en curso, se advirtió un anuncio espectacular o panorámico, sobre una estructura de más de 12 metros cuadrados sobre el inmueble que ocupa el Instituto J. Enrique Pestalozzi, que contiene el nombre de "JOANNA F. TORRES", "DIPUTADA FEDERAL DISTRITO 7", "En Cuautitlán Izcalli merecemos más" y la imagen de la candidata.

*Los hechos que pretende hacer valer el denunciante en relación a lo que califica este como un espectacular, señalo lo siguiente:
(...)*

a. Es falso que en el domicilio ubicado entre las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, se ubique un anuncio tipo espectacular, pues en ese domicilio se ubica mi Casa de campaña, y es en donde se colocó una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METÁLICA), la cual quedó registrada debidamente bajo la póliza 4 Normal - Diario de fecha 4 de Abril del 2021, elaborada por el proveedor GUILLGRAFIC, S. A de C.V, como se acredita en los anexos que se acompañan al presente.

Lo anterior se puede corroborar con las documentales que se acompañan al presente y a continuación se enlistas:

- Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.*
- Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa con GUILLGRAFICJ S. A de C.V.*
- Póliza de Registro en el Sistema Integral de Fiscalización 04-Normal — Diario de fecha 4 de abril del 2021.*

Es así que, la denuncia hecha por el quejoso sea falsa, porque la propaganda denunciada se trata de una lona con la imagen de la candidata

y esa lona no se ajusta a las características de un espectacular como lo establece en el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización.

(...)

Asimismo, se precisa que esa lona se encuentra debidamente reportada y registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), tal y como establece la normatividad en la materia.

Es por ello que esta autoridad deberá de concluir que en ningún momento incurrió en violaciones en materia de fiscalización, pues el quejoso pretende adjudicar hechos falsos e imprecisos, con el fin de que elementos distintos a los que tienen una relación con la materia electoral, sean atribuidos a los gastos de mi campaña, por ello solicito se valoren todas las probanzas y consideraciones señaladas en la presente contestación, por lo que procede declarar inexistentes las conductas atribuidas, y de ser el caso la consideración y observación respecto a que dichas conductas no producen un beneficio, tal como se ha señalado.

Ofreciendo como elementos probatorios de su parte, los siguientes:

DOCUMENTALES, Consistente en expediente documental que contiene los siguientes documentos:

a) Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.

b) Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa con GUILLGRAFIC, S. A de C.V.

c) Póliza de Registro den el Sistema Integral de Fiscalización 04-Normal —Diario de fecha 18 de abril del 2021.

d) Póliza de Registro den el Sistema Integral de Fiscalización 01-Normal —Diario de fecha 15 de abril del 2021.

INSTRUMENTAL. Son las constancias que obren dentro del expediente en que se actúa, en todo lo que me benefician.

PRESUNCIONAL. Por las deducciones lógico-jurídicas que se desprendan de los hechos conocidos y notorios; ello, en todo lo que me benefician.

XIII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de GUILLGRAFIC, S.A. de C.V.

- a) El diez de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de requerimiento de información al Apoderado Legal de Guillgrafic S.A de C.V. (Fojas 114 del expediente).
- b) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, se notificó mediante oficio INE-JDE07-MEX/VS/2063/2021, al representante o apoderado legal de Guillgrafic S.A. de C.V., en su carácter de proveedor, el requerimiento de información respectivo. (Foja 210 del expediente)
- c) El treinta de junio de dos mil veintiuno, recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización, escrito de contestación al requerimiento, mediante el cual el C. Miguel Ángel Gómez García, representante legal de Guillgrafic S.A de C.V, comparece a dar cumplimiento al requerimiento efectuado por esta autoridad, al tenor de los siguientes argumentos: (Foja 217 del expediente)

“En atención al oficio número INE/24JDE-MEX/VS/2063/2021 notificado el 29 de junio de 2021 a las 14:17 horas como consta en la cédula de notificación, signado por el Alejandro Salas Ovalle, Vocal Secretario de la 24 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de México y con fundamento en los artículo 1, 8, 17 y 41 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, así como en cumplimiento a los artículos 34 y 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acudo a comparecer dentro del expediente de cuenta, y entre otros por tanto expongo las siguientes consideraciones:

Es importante mencionar que, la contestación al requerimiento de información se da en tiempo pues se envía en un primer momento por correo electrónico dentro de las cuarenta y ocho horas indicadas en el escrito de mérito.

Por lo que hace a los cuestionamientos planteados en el escrito se contesta de la siguiente manera:

1. Se adjunta al presente la solicitud del contratante en donde se desprenden las características de la propaganda.

2. Se adjunta al presente las muestras de la lona elaborada por mi representada.

La cual es una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METÁLICA)

La LONA estuvo colocada en el inmueble ubicado en Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, durante el periodo comprendido entre el 4 de abril de 2021 al 2 de junio, cuya fachada mide 11.10 metros cuadrados.

3. No correspondió asignarle un ID INE porque no se trató de un anuncio espectacular.

4. Adjunto el contrato y la factura correspondiente a la publicidad denunciada.

Exhibiendo como elementos probatorios los siguientes:

Al respecto, se ofrecen las siguientes probanzas:

DOCUMENTALES, Consistente en expediente documental que contiene los siguientes documentos:

- a) Copia del Contrato Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa con GUILLGRAFIC, S. A de C.V.*
- b) Escritura Pública número 57,296 de la Notaria 46 y 101 del Estado de México.*
- c) Factura que ampara la compraventa de la publicidad denunciada.*
- d) Copia de credencial de elector del firmante.*
- e) Muestras de la lona denunciada*
- f) Solicitud del contratante para la elaboración de una lona tipo mesh.*

(...)"

XIV. Requerimiento de información al propietario del inmueble ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.

- a) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de México y/o a la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de requerimiento de información al propietario del inmueble ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720. (Fojas 240 del expediente)**

- b) El veintiséis de junio de dos mil veintiuno, se notificó mediante oficio INE-JDE07-MEX/VS/0469/2021, a la C. Ernestina de Jesús Rau Dávila, el requerimiento de información respectivo. (Foja 242 del expediente)
- c) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número la C. Ernestina de Jesús Rau Dávila, en su carácter de propietaria del inmueble ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, dio contestación a lo requerido mediante oficio INE-JDE07-MEX/VS/0469/20211, al tenor de los siguientes argumentos: (Foja 259 del expediente)

“En atención al oficio número INE-JDE07-11EX/VS10469/20211 recibido el 26 de junio de 2021, signado por el Maestro Roberto Murillo Lara, Vocal Ejecutivo de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el Estado de México y con fundamento en los artículo 1, 8, 17 y 41 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, así como en cumplimiento a los artículos 34 y 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acudo a comparecer dentro del expediente de cuenta, y entre otros por tanto expongo las siguientes consideraciones:

CONTESTACIÓN AL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN

En primer lugar, es importante hacer del conocimiento de esa Autoridad que, el domicilio ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720 es de mi propiedad tal y como consta en la Escritura Pública número 24,478 de la Notaria 3 y 12 del Estado de México. (Misma que se adjunta en copia simple al presente escrito).

Asimismo, le informo que en dicha propiedad no se encuentra el Instituto J. Enrique Pestalozzi.

1. Respecto al primer cuestionamiento es preciso informar a esa Autoridad que no prevaleció ningún contrato por la colocación del anuncio referido en el escrito, pues si en dicho inmueble se colocó esa lona fue porque el inmueble se otorgó en comodato a través de un contrato firmado el día 4 de abril de 2021 para que funcionara como casa de campaña de la excandidata a Diputada Federal Joanna Alejandra Felipe Torres.

2. Si existe una relación contractual como se detalló en la respuesta anterior, y se ampara en el contrato de campaña identificado con la clave CAM-001/_ENTIDAD15/DIPFEDDTTO7CUAUTITLANIZCALLI, mismo que se adjunta al presente.

3. *La LONA estuvo colocada en el inmueble durante el periodo comprendido entre el 4 de abril de 2021 al 2 de junio.*

4. *El beneficio que obtuve como comodatario, tal y como se señala en la cláusula Cuarta del contrato de mérito fue que el comodante se hizo cargo de los gastos ordinarios del inmueble (luz, teléfono, internet, mantenimiento).*

5. *La fachada mide al oeste 11.10 metros cuadrados.*

6. *Respecto a este cuestionamiento no se proporciona la copia del acta constitutiva de la empresa porque como se demuestra con la Escritura la propietaria es una persona física.”*

Ofreciendo como pruebas las siguientes:

a) *DOCUMENTALES, Consistente en expediente documental que contiene los siguientes documentos:*

b) a) *Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.*

c) b) *Escritura Pública número 24,478 de la Notaria 3 y 12 del Estado de México.*

XV. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno mediante oficio **INE/UTF/DRN/1021/2021**, esta autoridad solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informara si dentro de los diversos procesos de fiscalización a través de los cuales se vigila y constata el debido ejercicio de los recursos económicos con que cuentan los sujetos obligados en la materia se tiene registro de la propaganda electoral que nos ocupa, así como fe y constancia de la misma. (Fojas 289 del expediente)

b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número **INE/UTF/DA/2370/2021** la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informo que de la verificación al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), específicamente a la contabilidad de la candidata postulada por la coalición “Va por México” por el Distrito 07 en el Estado de México, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, con ID 78413, se identificó el registro de gastos por concepto de lonas cuyas características coinciden con la muestra fotográfica proporcionada. (Fojas 293 del expediente)

XVI. Razón y Constancias.

- a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta del contenido del Sistema Integral de Fiscalización, de los registros en el ID de contabilidad 78413 correspondiente a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, otrora candidata por la coalición Va por México, a la Diputación Federal por el Distrito 7, respecto de reporte de gastos realizados por concepto de propaganda, en específico por la colocación de un anuncio espectacular sin número identificador único asignado en el Registro Nacional de Proveedores. (Fojas de la 103 del expediente)
- b) El diez de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la verificación en el Registro Nacional de Proveedores, del registro del proveedor denominado **GUILLGRAFIC S.A. DE C.V.** (Fojas de la 108 del expediente).
- c) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno se hizo constar la verificación en la página de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet del Servicio de Administración Tributaria en la URL <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx>, respecto a la factura encontrada como evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la propaganda electoral en cuestión, la cual se encuentra vigente. (Fojas de la 296 del expediente)
- d) El primero de julio de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta del contenido del Sistema Integral de Fiscalización, en el ID de contabilidad 78413 correspondiente a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, otrora candidata por la coalición Va por México, a la Diputación Federal por el Distrito 7, en relación al registro de casa de campaña para el Proceso Electoral Federal por el Distrito 07. (Fojas de la 299 del expediente)

XVII. Remisión del escrito de queja al Instituto Electoral del Estado de México.

El veintiocho de junio del año dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/32289/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización remitió al Instituto Electoral del Estado de México, con copia certificada del escrito de queja de mérito, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda por cuanto hace a los hechos denunciados por concepto de distribución de cerveza atribuida al entonces candidato el C. Francisco Brian Rojas Cano y propaganda no biodegradable atribuida a la C. Karla Leticia Fiesco García. (Foja 304 del expediente)

XVIII. Acuerdo de alegatos. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual, se ordenó notificar al quejoso y a los sujetos incoados, para que, en un plazo de setenta y dos horas, manifestaran por escrito los alegatos que consideran convenientes. (Fojas 309 del expediente)

XIX. Notificación de alegatos al Representante de Finanzas de la Coalición Va por México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34117/2021, se notificó a través del Sistema Institucional de Fiscalización al Representante de Finanzas de la Coalición Va por México, a fin de que por su conducto se notificara a los Representantes ante el Consejo General de los Partidos que integran la Coalición Va por México de la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/470/2021, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 311 del expediente).
- b) Al momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del Partido Acción Nacional.

XIX. Notificación de alegatos a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, por la coalición Va por México.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34120/2021, se notificó a través del Sistema Institucional de Fiscalización a la C. Alejandra Gutiérrez Campos, otrora candidata a la Presidencia Municipal de León, Guanajuato, la apertura de la etapa de alegatos correspondientes al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/436/2021/GTO, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 318 del expediente).
- b) Al momento de la realización de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del Partido Acción Nacional.

XX. Notificación de alegatos al Representante del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

- a) El trece de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34121/2021, se notificó a través del Sistema Institucional de Fiscalización al Representante de Finanzas del Partido Político de Morena, a fin de que por su conducto se notificara a su Representación ante el Consejo General de Instituto Nacional Electoral de la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/470/2021, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 324 del expediente).
- b) El diecisiete de julio de dos mil veintiuno se recibió el escrito signado por el Lic. Ernesto Guerra Moto, en su carácter de Representante Propietario del Partido Encuentro Solidario ante el Instituto Nacional Electoral, por el que presenta pruebas y alegatos, que en la parte conducente señala:

“(...)

Se reitera que existe una actitud omisiva por parte de la entonces candidata Joanna Alejandra Felipe Torres, toda vez que infringe lo dispuesto por la normatividad electoral al no reportar la totalidad de los gastos y actos de campaña, así como reportes contables lo cual evidencia la opacidad con la que se conduce la denunciada.

(...)

Ahora bien, se destaca que los hechos denunciados atienden a hechos reales acreditables en contra del denunciado y no a juicios de valor infundados toda vez que existen elementos que permiten sostener los argumentos planteados en el presente ocurso, lo anterior, queda plenamente acreditado al señalar que tanto los partidos integrantes de la “Coalición Va por México”, como su entonces candidata al Distrito 07. la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, no cumplen las obligaciones en materia de fiscalización que les corresponden al no reportarla totalidad de gastos y actos de campaña (...) “

XXI. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se declaró cerrada la instrucción correspondiente a la sustanciación del procedimiento de mérito.

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Décima Séptima Sesión Extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Por tratarse de una cuestión de orden público, en relación con el artículo 5 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece la competencia de la Unidad Técnica como el órgano responsable de tramitar y sustanciar los procedimientos para formular los Proyectos de Resolución que presente a la Comisión y, en su caso, proponer las sanciones correspondientes.

En razón de lo anterior, es menester referir que de conformidad a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos; precandidatos, coaliciones; candidatos a cargos de elección popular federal y local; aspirantes y candidatos independientes federales y locales; agrupaciones políticas nacionales; organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y organizaciones de observadores electorales a nivel federal.

A mayor abundamiento, la función del órgano fiscalizador es verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos empleados por los sujetos obligados para la consecución de sus actividades, en este orden de ideas el cumplimiento de sus obligaciones permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

La competencia es un concepto que refiere la titularidad de una potestad que un órgano de autoridad posee sobre una determinada materia y ámbito de jurisdicción; es decir, se trata de una circunstancia subjetiva o inherente del órgano, de manera que cuando éste sea titular de los intereses y potestades públicas que le confiera la ley, éste será competente.

Esa competencia le otorga la facultad para realizar determinados actos acorde al orden jurídico establecido por el legislador, éstos le son atribuibles a determinada autoridad; en virtud de lo anterior, es dable señalar que ésta siempre debe ser otorgada por un acto legislativo material, o en su caso, por medio de leyes secundarias, acuerdos o decretos; a fin de que los órganos puedan cumplir las atribuciones que el estado les tiene encomendadas.

En un Estado de Derecho no se concibe la existencia de un órgano de autoridad sin competencia; como efecto de que esta es constitutiva del órgano, la misma no se puede renunciar ni declinar, sino que, por el contrario, su ejercicio debe limitarse a los términos establecidos por la ley y el interés público.

A este respecto, del análisis prima facie realizado al escrito de queja de mérito, se advierte que dentro de la pretensión de los actores se encuentra determinar el incumplimiento a la normatividad por concepto de Gastos no relacionados con la obtención del voto, presuntamente imputables al otrora candidato a Diputado Local por la Coalición Va por México el C. Francisco Brian Rojas Cano por la presunta entrega de cervezas en su evento del veinticinco de mayo de dos mil veintiuno consistente en una cabalgata, así como por concepto de insumos no reciclables en campañas electorales reprochables a las. C. Karla Leticia Fiesco García, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli por la utilización de materiales que van en contra del Plan de Reciclaje al no ser biodegradables consistentes en globos de diversos colores.

Por cuanto hace al caso que nos ocupa, a la luz de la pretensión del quejoso, de actualizarse las conductas referidas, estas, encuentran correspondencia con la competencia de la autoridad electoral local, ya que de los hechos referidos en la denuncia presentada se encuentra vinculada con la presunta vulneración de su normatividad en esa materia, y cuya vía de resolución se encuentra establecida en artículos 243 y 262 fracción VII del Código Electoral del Estado de México y al artículo 1.2, inciso q), 4.4 y 4.8 de los Lineamientos de Propaganda del Instituto Electoral del Estado de México.

En razón de lo anterior, toda vez que el escrito de queja consigna hechos que podrían ubicarse en los supuestos aludidos, resulta indispensable que las conductas atinentes sean investigadas por aquella autoridad electoral local, y en su caso, emita el pronunciamiento que conforme a derecho corresponda.

Es de señalarse que, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales en vías de conocer sobre un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local; ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En razón de lo anterior, y con la finalidad de optimizar el ejercicio del derecho al debido proceso, y ejercer una tutela jurisdiccional efectiva, se procede a entrar al análisis y a realizar el estudio de fondo de los hechos por concepto de Anuncio Espectacular sin identificar en el Registro Nacional de Proveedores, hechos dados a conocer a esta autoridad mediante el escrito de queja mencionado en los antecedentes de la presente Resolución.

3. Estudio de Fondo. Que, habiendo analizado todos los documentos y actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si la otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, por la Coalición Va por México, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres colocó propaganda electoral por concepto de un anuncio presuntamente de tipo espectacular, el cual no cumple con el requisito de identificador único proporcionado por el Registro Nacional de Proveedores; así como omitió el reporte de gastos por dicho concepto en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 243 y 443 numeral 1, incisos a), fracción de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso i) y n), 54, numeral 1, 79 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, 38 numeral 1, 96, numeral 1; 121, 127, numerales numeral 1, 2 y 3; y 223, numeral 6, incisos b), c) y d) y 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) Gastos operativos de la campaña:

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

c) Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:

I. Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

d) Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:

I. Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;

(...)

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) ...

v) Elaborar y entregar los informes de origen y uso de recursos a que se refiere la presente Ley, dentro de los cuales deberán informar trimestralmente de manera pormenorizada y justificada sobre la aplicación de los recursos destinados para la capacitación, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres;

(...)

x) Cumplir con las obligaciones que la legislación en materia de transparencia y acceso a su información les impone, y

y) Las demás que establezcan las leyes federales o locales aplicables

Artículo 63

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos deberán reunir los siguientes requisitos:

a) Estar amparados con un comprobante que cumpla los requisitos fiscales;

b) ...

c) Estar debidamente registrados en la contabilidad”

(...)

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)

Reglamento de Fiscalización.

Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea.

*Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”
(...)*

Artículo 207.

Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares

1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:

a) Se entenderán como espectaculares, los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

b) Se entiende por anuncios espectaculares panorámicos o carteleras, toda propaganda asentada sobre una estructura metálica con un área igual o superior a doce metros cuadrados, que se contrate y difunda en la vía pública; así como la que se coloque en cualquier espacio físico en lugares donde se celebren eventos públicos, de espectáculos o deportivos, así sea solamente durante la celebración de éstos y cualquier otro medio similar.

c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberá entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes, con la información siguiente:

I. Nombre de la empresa.

II. Condiciones y tipo de servicio.

III. Ubicación (dirección completa) y características de la publicidad.

IV. Precio total y unitario.

V. Duración de la publicidad y del contrato.

VI. Condiciones de pago.

VII. Fotografías.

VIII. Número asignado en el Registro Nacional de Proveedores, en términos de lo dispuesto en el artículo 358, numeral 1 del presente Reglamento.

IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los Lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

(...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición serán responsables de:

a) ...

b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.

c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria

abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.

d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie

por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones

(...)

7. Los partidos serán responsables de:

a) Presentar los informes de gastos de precampaña o campaña de sus precandidatos y candidatos.

b) ...

c) La información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea.

Artículo 243.

Sujetos obligados

1. Se deberá presentar un informe por cada una de las campañas en que el partido, coalición o candidato independiente haya contendido a nivel federal o local, especificando los gastos ejercidos en el ámbito territorial correspondiente; así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña. En consecuencia, de acuerdo con las elecciones federales y locales registradas, deberán presentar:

- a) Informe por la campaña del candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.*
- b) Informe por cada fórmula de candidatos a Senadores de la República por el principio de mayoría relativa que hayan registrado ante las autoridades electorales.*
- c) Informe por cada fórmula de candidatos a Diputados por el principio de mayoría relativa que hayan registrado ante las autoridades electorales.*
- d) Informe por la campaña del candidato a Gobernador o Jefe de Gobierno de la Entidad Federativa de que se trate.*
- e) Informe por cada candidato a ocupar cargo en el ayuntamiento, Jefatura Delegacional, Junta municipal o Presidente de comunidad de que se trate.*
- f) Informe por cada fórmula de candidatos a Diputados al Congreso Local o Asamblea Legislativa, de la Entidad Federativa.*

Artículo 245.

Contenido de los informes

- 1. En los informes de campaña, los partidos, coaliciones y candidatos independientes, serán incorporados los ingresos que recibieron dentro del periodo que se reporta.*
 - 2. Los gastos que deberán ser reportados en los informes de campaña serán los ejercidos dentro del periodo comprendido entre la fecha de registro de los candidatos en la elección correspondiente y hasta el fin de las campañas electorales, con cortes parciales cada treinta días.*
- (...)”*

De las premisas antes descritas, se desprende que de conformidad con el artículo 79 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación al artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, los sujetos obligados se encuentran subyugados a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación, permite al órgano fiscalizador contar con la documentación

comprobatoria a que se refiere los artículos 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización; necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

En este sentido, con fundamento en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, 63, numeral 1, incisos a) y c), 79, numeral 1, fracciones I, II y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral I, 121, numeral I, 127, numeral 1, 2 y 3 y, 223, numeral 7 incisos a), c) y d), así como numeral 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de cumplir con la obligación de rendición de cuentas con la documentación que soporte ésta.

Por consiguiente, es evidente que la voluntad del legislador, al señalar como obligación de los partidos políticos la rendición de cuentas de manera transparente a la autoridad, es evitar conductas que tengan como objetivo o finalidad impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; garantizando que la actividad de los entes políticos se desarrolle siempre dentro del cauce legal.

En ese sentido, los referidos preceptos normativos, además, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En resumen, dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral

señala, esto con la finalidad de que la misma se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Por otra parte, tal como lo podemos advertir del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes pueden contratar publicidad del tipo de anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para ser utilizados en sus campañas electorales, siempre y cuando cumplan con ciertas especificaciones, dentro de las cuales se desprende la precisión por parte del legislador sobre qué debemos entender por un *‘espectacular’*.

En ese sentido, se puede entender por *‘espectacular’*, aquél anuncio panorámico, que es colocado sobre una estructura de publicidad exterior, que contenga la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

En otra hipótesis, también se entiende por anuncio espectacular, la propaganda asentada sobre estructura metálica, con un área superior a doce metros cuadrados, que sea contratada y difundida en vía pública.

Se considera también como tal a la propaganda de esas especificaciones que sea colocada en cualquier espacio físico, durante la celebración de eventos públicos, de espectáculos o deportivos, aunque sólo sea durante la duración de los mismos.

En relación a los anuncios espectaculares, los partidos y coaliciones tienen la obligación de realizar un informe dirigido a la Unidad Técnica, respecto a la contratación hecha con empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios de esta clase, así como las que se dedican a la producción, diseño y manufactura de la publicidad que se haga con este fin.

En esa guisa, de cumplir con dichas especificaciones, el anuncio espectacular deberá incluir un identificador único (de conformidad con lo señalado en los Lineamientos que para tal efecto apruebe la Comisión), proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores; lo cual es la materia del asunto que nos ocupa.

Origen del Procedimiento

Ahora bien, previo a entrar al **estudio de fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

En ese sentido los quejosos denuncian en su escrito lo siguiente:

- a) La distribución de cerveza a los asistentes en una cabalgata realizada por entonces candidato a diputado local el C. Francisco Brian Rojas Cano, lo cual pudiese considerarse como una dádiva.
- b) De la entonces candidata a presidenta municipal de Cuatitlan Izcalli la C. Karla Leticia Fiesco García se denuncia el empleo de propaganda no biodegradable.
- c) La colocación de un anuncio presuntamente de tipo espectacular, el cual no cumple con el requisito de identificador en el Registro Nacional de Proveedores, el cual, se encuentra ubicado en la fachada del inmueble domiciliado en la esquina que se forma entre las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720; así como la omisión del reporte de gastos por el concepto denunciado, por parte de la C Joanna F. Torres.

Considerando lo anterior, por cuanto hace a los puntos a) y b) toda vez que se denuncian hechos que no son materia de pronunciamiento por parte de esta autoridad se procedió a mandar vista de la presente queja al órgano competente. Admitiendo únicamente por cuanto hace al inciso c) el cual se le atribuye a la C. Joanna F. Torres.

En ese sentido, se estudiará el concepto de gasto denunciado por los quejosos en su escrito inicial, el cual para sostener sus afirmaciones aporta como elementos de prueba los siguientes:

1. La documental privada consistente en la impresión de 1 imagen blanco y negro, seguida de un domicilio.

Derivado de lo anterior, es menester señalar que las pruebas, consistentes en impresiones fotográficas en sí mismas, ofrecidas por el quejoso constituyen solo pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que, para perfeccionarse deben administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es el siguiente:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. -


De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Esto último tiene relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia 36/2021, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.**

Por lo que, el escrito constituye documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de

Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese sentido, la propaganda denunciada por el quejoso, se procede a realizar un análisis del contenido de la inserción fotográfica ofrecida por los quejosos, en beneficio de la candidatura de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, otrora candidata a la Diputación Federal por el Distrito 7, como se muestra a continuación:

Núm.	Gasto denunciado	Descripción	Muestra
1	Anuncio de tipo espectacular o panorámico	Lona en la que se distingue la leyenda "ANNA TORRES" "merecemos más" En la que se distingue una imagen de una persona del sexo femenino.	

Tal como obra en la fotografía señalada en el escrito de queja, se vislumbra en primer momento que la misma corresponde a publicidad realizada por la candidata incoado, en virtud de que se encuentra plasmada su imagen, por lo que corresponde a publicidad para el posicionamiento de la misma.

En este sentido, la referida prueba técnica aportada por los quejosos no resultan aptas de manera aislada, para considerar acreditados los hechos denunciados sino solo contienen un valor indiciario, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por los quejosos.

Ahora bien, en ese sentido por lo que hace a las pruebas técnicas presentadas, al ser adminiculadas con la muestra obtenida por ésta autoridad de las diligencias realizadas, se acredita plenamente la existencia de la publicidad en beneficio de la candidatura del de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, por lo que se tiene certeza de la existencia del elemento cualitativo, ello atendiendo a lo establecido por el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; sin embargo, debe precisarse que el elemento cuantitativo no se encuentra acreditado, toda vez que si bien los quejosos presentaron medios

probatorios de los que se desprenden indicios de la colocación de la propaganda, los mismos no aportan elementos que permitan tener certeza si corresponde a un espectacular; por lo que dichas pruebas en su caso debieron de perfeccionarse con elementos adicionales para acreditar su pretensión.

Ahora bien, en ejercicio del derecho de audiencia mediante escritos de respuesta al emplazamiento los Partidos Políticos integrantes de la Coalición Va por México, manifestaron lo siguiente:

Partido de la Revolución Democrática:

- Es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México., postulado por la coalición electoral "VA POR MÉXICO" se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, tal y como se acreditará con la documentación que en su oportunidad remitirá el Partido Acción Nacional.
- Es importante destacar que en el convenio de coalición electoral "VA POR MÉXICO", se determinó que, al Partido Acción Nacional, le correspondía postular la candidatura a la Diputación Federal por el Distrito Electoral Federal 7 del estado de México, por ende, dicho instituto político es quien lleva la contabilidad de la candidata denunciada.

Partido Revolucionario Institucional:

- Informo que dicha candidata no fue postulada por el PRI, por lo que no se tiene información de su contabilidad, en ese sentido no es posible atender dicho requerimiento; el cual ya fue remitido al Partido Acción Nacional para su contestación."

Partido Acción Nacional:


- Es falso que en el domicilio ubicado entre las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, se ubique un Anuncio tipo Espectacular.

- Lo cierto es que en dicho domicilio se ubica la Casa de campaña de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, Candidata a Diputada Federal por el Distrito VII con cabecera en Cuautitlán Izcalli, Estado de México,
- Se colocó una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METALICA),
- Evidencias
 - Póliza 4 Normal - Diario de fecha 4 de abril del 2021,
 - Copia del Contrato de Comodato del Inmueble ubicado en las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720.
 - Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa con GUILLGRAFIC, S. A de C.V.
- La imputación hecha por el quejoso es falsa, en razón de que la propaganda denunciada se trata de una lona, de 10.80m2 tipo MESH, con la imagen de la candidata que no se ajusta a las características de un espectacular tal y como se establece en el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización

Asimismo, en ejercicio del derecho de audiencia mediante escritos de respuesta la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, manifestó lo siguiente:

- Es falso que en el domicilio ubicado entre las calles las calles Primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, se ubique un anuncio tipo espectacular, pues en ese domicilio se ubica mi Casa de campaña',
- Lo cierto es que se colocó una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METÁLICA),
- La lona quedó registrada debidamente bajo la póliza 4 Normal - Diario de fecha 4 de Abril del 2021, elaborada por el proveedor GUILLGRAFIC, S. A de C.V, como se acredita en los anexos que se acompañan al presente.

Aunado a lo anterior y en atención al principio de exhaustividad en la investigación, esta autoridad accedió al portal del Sistema Integral de Fiscalización en donde se localizó con el ID de contabilidad 78413, los registros contables de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, en la que se constató la existencia de la póliza identificada como: **Póliza 4** Normal de Diario de fecha cuatro de abril del cos mil veintiuno, en las cuales se reportan gastos por concepto de lonas; tal y como se advierte del siguiente cuadro:

Póliza	Contenido del contrato	Muestra
P4_DR_N_1	<p>Contrato CAM-003/_ENTIDAD_15/DIP FED DTTO 7 CUATITLAN IZCALLI, celebrado entre la Coalición va por México, y Guillgrafic S.A. de C.V, cuyo objeto la venta de propaganda impresa consistente en TARJETAS, LONAS 3X3, LONAS 1.5X1.5, TRIPTICOS, MICROPERFORADOS, VÍNILES, LONAS, MESH y BANDERINES, A "LA COALICIÓN", del cual se desprende lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Datos de identificación del proveedor Objeto del servicio contratado Monto cobrado por el servicio contratado es decir \$115,699.65. <p>Ahora bien, de la Factura con folio fiscal F7DB8710-A794-42F1-A707-03EB440C1A4D, se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Número de la Factura En la descripción del concepto de dicha factura se advierte diversos conceptos de gasto, entre ellos: <ul style="list-style-type: none"> 150 lonas (2x25m2 c/u) 75 lonas (3x3 m2, 9 mts c/u) 5 lonas MESH (10.80 mt2 c/u) El monto total de la factura por \$98,988.26. 	

Es conveniente precisar, que de la revisión efectuada a la póliza que antes se menciona, se encuentran elementos objetivos suficientes que permiten identificar la propaganda denunciada.



Derivado de lo anterior, la póliza a través de la cual la candidata obligada reportó en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos por el concepto denunciado, se tuvo conocimiento la Coalición Va por México celebró contrato con **Guillgrafic S.A. de C.V** por concepto de venta de propaganda impresa consistente en Tarjetas, Lonas 3x3, Lonas 1.5x1.5, Trípticos, Microperforados, Víniles, Lonas Mesh y Banderines.

En ese sentido, es importante señalar que la factura que ampara el gasto realizado y que se desprende de la póliza fue validada en la página del Servicio de Administración Tributaria, de la cual se pudo verificar que la misma se encuentra

vigente y que el monto es coincidente con los plasmado en el contrato, como consta según razón y constancia en el expediente de mérito.

Por otro lado, al analizar la muestra que se adjunta como evidencia a la póliza, esta autoridad pudo advertir, que es coincidente en el arte y diseño, en comparación con la imagen denunciada.

Ahora bien, siguiendo con la línea de investigación, esta autoridad procedió a verificar en el Registro Nacional de Proveedores el registro del proveedor de mérito, constatando a través de razón y constancia¹ la existencia de este y los productos que oferta, así como el estatus que guarda, por lo que al verificar los productos y servicios que oferta, se pudo observar lo siguiente:

PROVEEDOR	SERVICIOS	ID RNP	ESTATUS
GUILLGRAFIC SA DE CV.	 Servicio Impresos de Lonas HF 12.90x14.64MTS  Servicio Espectacular (Montaje/Colocación),	201501201090162	Activo

Tal y como se puede advertir del cuadro anterior, los productos y servicios registrados en el RNP (Registro Nacional de Proveedores) son coincidentes con los señalados en el contrato, por lo que esta autoridad cuenta con elementos cualitativos que permiten esclarecer que se trata de los mismos servicios y productos materia de la queja.

Por otra parte, esta autoridad se dio a la tarea de requerir al proveedor “GUILLGRAFIC SA de CV” quien, confirme la celebración de operaciones realizadas con el partido en comento, proporcionando copia de contrato número CAM-003/_ENTIDAD_15/DIP FED DTTO 7 CUATITLAN IZCALLI, así como la factura con folio fiscal F7DB8710-A794-42F1-A707-03EB440C1A4D.

Por lo anteriormente expuesto y en virtud de que a juicio de esta autoridad se agotó las actuaciones necesarias y conducentes para arribar a la verdad legal del asunto que se estudia, a través de los cuales, se crea certeza respecto de lo siguiente:

¹ La información contenida en las razones y constancias constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

- Que la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, fungió como candidata por la Coalición va por México a Diputada Federal por el Distrito 7, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.
- Que las pruebas aportadas por los quejosos no son suficientes, toda vez que consisten en pruebas técnicas las cuales por sí solas no generan certeza sobre la existencia de los hechos denunciados, por los argumentos vertidos anteriormente.
- Que esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad y con el fin de perfeccionar las pruebas antes descritas realizó diversas diligencias las cuales permitieron allegarse de los elementos necesarios con los que se creó convicción respecto de la existencia de la propaganda política consistente en una lona colocada en vía pública en beneficio de la otrora candidata denunciada.
- Que en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad con ID 78413 correspondiente a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, se encontró el registro de póliza de gasto por concepto de “PROVEEDOR_ GUILLGRAFIC, S.A. DE C.V.- PROPAGANDA_LONAS – GORRAS - BOLSAS –”.
- Que con la factura con número de folio fiscal F7DB8710-A794-42F1-A707-03EB440C1A4D, se amparó los servicios contratados con la persona moral GUILLGRAFIC, S.A. DE C.V., en el contrato CAM-003/_ENTIDAD_15/DIP FED DTTO 7 CUATITLAN IZCALLI, por concepto de los gastos generados por el “PROVEEDOR_ GUILLGRAFIC, S.A. DE C.V.- PROPAGANDA_LONAS – GORRAS - BOLSAS –”. la cual a la fecha se encuentran vigente en el Servicio de Administración Tributaria.
- Que el proveedor del servicio de “venta de propaganda impresa consistente en Tarjetas, Lonas 3x3, Lonas 1.5x1.5, Trípticos, Microperforados, Vinales, Lonas Mesh y Banderines”, denominado GUILLGRAFIC, S.A. DE C.V. se encuentra inscrito, con estatus activo en el Registro Nacional de Proveedores con el número de ID 201501201090162.
- Que no se actualiza la omisión de reportar gastos pues, los gastos denunciados se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

En consecuencia, y derivado de las diligencias realizadas por esta autoridad y siguiendo la línea de investigación, así como los razonamientos jurídicos expuestos y el análisis a la normativa en materia de fiscalización es posible determinar que el

concepto denunciado, no constituye infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos toda vez que los registros contables fueron debidamente reportados.

Ahora bien, por cuanto hace a los hechos consistentes en la denuncia, respecto del presunto anuncio de tipo espectacular o panorámico sin identificador ID RNP, colocado sobre una estructura de más de 12 metros cuadrados correspondiente al inmueble ubicado en la esquina que se forma entre las calles **primer Sol y Quinto Sol, colonia Parques Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54570**, que ocupa el Instituto J. Enrique Pestalozzi, que contiene el nombre “*JOANNA F. TORRES*”, “*DIPUTADA FEDERAL DISTRITO 7*”, “*En Cuautitlán Izcalli merecemos más*” y la imagen de la otrora candidata de mérito

En este sentido, como quedo de manifiesto, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada, para considerar acreditados los hechos denunciados sino solo contienen un valor indiciario, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

Por lo anterior y atendiendo al principio de exhaustividad en la investigación, esta autoridad procedió a requerir al Representante y/o Apoderado Legal, consignatario de los servicios de “venta de propaganda impresa consistente en Tarjetas, Lonas 3x3, Lonas 1.5x1.5, Trípticos, Microperforados, Vinales, Lonas Mesh y Banderines”, **Guillgrafic S.A. de C.V.**, registrados en la **póliza 4** Normal de Diario en el ID de contabilidad 78413, correspondiente a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, información respecto de la Lona colocada en el domicilio en cuestión


Derivado de lo anterior, compareció el C. Miguel Ángel Gómez García, en su carácter de Representante Legal de Guillgrafic, S.A. de C.V., quien, en relación con los hechos materia de investigación, señalo lo siguiente:

Proveedor	Contenido de la Respuesta	Muestra
GUILLGRAFIC, S.A. de C. V.	<p>La cual es una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (SIN ESTRUCTURA METÁLICA)</p> <p>La LONA estuvo colocada en el Inmueble ubicado en Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, durante el periodo comprendido entre el 4 de abril de 2021 al 2 de junio, cuya fachada mide 11.10 metros cuadrados.</p> <p>No correspondió asignarle ID INE porque no se trató de un anuncio espectacular.</p> <p>Pruebas</p> <ol style="list-style-type: none"> Copia del Contrato de Compraventa de Propaganda Impresa Escritura Pública número 57 Factura que ampara la compraventa de la publicidad denunciada Copia de la Credencial de Elector Muestras de la lona denunciada Solicitud del contratante para la elaboración de una lona tipo mesh. 	 

Es conveniente precisar, que del análisis efectuado al informe que antes se menciona, se encuentran elementos objetivos que permiten identificar que la propaganda denunciada corresponde a una LONA tipo MESH de 10.80 m2 (sin estructura metálica) que fue colocado en el domicilio ubicado en Quinto Sol, colonia Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, durante el periodo comprendido entre el 4 de abril al 2 de junio, cuya fachada mide 11.10 metros cuadrados.






Aunado a lo expuesto, y para mejor proveer, esta autoridad convino requerir al Apoderado y/o Representante Legal del Instituto J. Enrique Pestalozzi, lugar identificado por los denunciantes en el que, se alojo la propaganda electoral materia del presente procedimiento.

Atento a lo anterior, compareció la C. Ernestina de Jesús Rau Dávila, quien, es dueña del inmueble en el que se colocó la lona, en relación con los hechos materia de investigación, manifestó:

 *Ser la propietaria del domicilio ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, de conformidad con la Escritura*


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/470/2021


Pública número 24,478 de la Notaria 3 y 12 del Estado de México de la que se adjunta copia simple

-  *En la propiedad no se encuentra el Instituto J. Enrique Pestalozzi.*
-  *El inmueble se otorgó en comodato a través de un contrato firmado el día 4 de abril de 2021 para que funcionara como casa de campaña de la excandidata a Diputada Federal Joanna Alejandra Felipe Torres.*
-  *Si existe una relación contractual que se ampara con el contrato en comodato identificado con la clave CAM00 1/ENTIDAD 1 5/DIPFEDDYFO7CUAUTITLANIZCALLI, mismo que se adjunta al presente.*
-  *La LONA estuvo colocada en el inmueble durante el periodo comprendido entre el 4 de abril de 2021 al 2 de junio.*
-  *La fachada mide al oeste 11.10 metros cuadrados.*

Tal y como se advierte de la respuesta anterior, el inmueble donde se colocó la lona corresponde a un domicilio particular, de la simpatizante Ernestina de Jesús Rau Dávila quien otorgo en comodato la casa a efecto de que fuera empleada como casa de campaña.

Siguiendo con la línea de investigación esta autoridad accedió al portal del Sistema Integral de Fiscalización al ID de contabilidad 78413, correspondiente a los registros de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, en la que se constató la existencia de la póliza identificada como: **póliza 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza diario**, a través de la cual, se reporta el **REGISTRO CASA DE CAMPAÑA PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DE LA CANDIDATA JOANNA ALEJANDRA FELIPE TORRES_DISTRITO 07**”, tal y como se advierte del siguiente cuadro:

Póliza	Contenido del contrato	Muestra
P1_DR_N_1	<p>Contrato de comodato CAM00 1/ENTIDAD 1 5/DIPFEDDYFO7CUAUTITLANIZCALLI, celebrado entre la Coalición va por México representada por su simpatizante la Ernestina de Jesús Rau Dávila y a C. Joanna Alejandra Felipe Torres, candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, del cual se desprende lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Datos de identificación del donante Objeto del contratado Monto valuado del contrato, por la cantidad de \$20,000.00 	


Póliza	Contenido del contrato	Muestra
	<ul style="list-style-type: none"> Recibo de Aportación 	

Derivado de lo anterior, esta autoridad pudo constatar el dicho de la aportante por lo que al analizar de manera adminiculada todos los elementos de los que se allego la autoridad resultaron coincidentes por lo que se tuvo por acreditado.

Por lo anteriormente expuesto y en virtud de que a juicio de esta autoridad se agotaron las actuaciones necesarias y conducentes para arribar a la verdad legal del asunto que se estudia, a través de los cuales, se crea certeza respecto de lo siguiente:

- Que la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, fungió como candidata por la Coalición va por México a Diputada Federal por el Distrito 7, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2020-2021.
- Que las pruebas aportadas por los quejosos no son suficientes, toda vez que consisten en pruebas técnicas las cuales por sí solas no generan certeza sobre la existencia de los hechos denunciados, por los argumentos vertidos anteriormente.
- Que esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad y con el fin de perfeccionar las pruebas antes descritas realizó diversas diligencias las cuales permitieron allegarse de los elementos necesarios con los que se creó convicción que la propaganda electoral colocada en la ubicación no rebasa la magnitud de doce metros cuadrados, en beneficio del otrora candidato denunciado.
- Que de la información proporcionada por el Representante Legal del Proveedor GUILLGRAFIC, S.A. DE C.V, se desprende que la propaganda

colocada en el domicilio ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, correspondió a una LONA tipo MESH de 10.80 m² (sin estructura metálica).

 Que de la información proporcionada por la C. Ernestina de Jesús Rau Dávila se desprende que el domicilio ubicado en Quinto Sol 52, Parques, Cuautitlán Izcalli, Estado de México, C.P. 54720, fungió como Casa de Campaña para el Proceso Electoral Federa 2021-2021 de la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, de conformidad al comodato amparado bajo el contrato CAM001/ENTIDAD 1 5/DIPFEDDYFO7CUAUTITLANIZCALLI, que en el domicilio de su propiedad no se encuentra el Instituto J. Enrique Pestalozzi y que la *mide al oeste 11.10 metros cuadrados*.

- Que en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad con ID 78413 correspondiente a la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, se encontró el registró de póliza por concepto de **REGISTRO CASA DE CAMPAÑA PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL DE LA CANDIDATA JOANNA ALEJANDRA FELIPE TORRES_DISTRITO 07** derivado de la aportación en especie de la simpatizante Ernestina de Jesús Rau Dávila valuada en \$20,000.00

En consecuencia, y derivado de las diligencias realizadas por esta autoridad y la respuesta de los sujetos señalados, siguiendo la línea de investigación, así como los razonamientos jurídicos expuestos y el análisis a la normativa en materia de fiscalización es posible determinar que el concepto denunciado, no constituye infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos toda vez que la propaganda electoral denunciada corresponde a una Lona tipo Mesh, sin estructura metálica, con una medida de área de 10.80 m² (diez punto ochenta metros cuadrados); es decir, no iguala ni rebasa la medida de 12 m² (doce metros cuadrados) dispuesta por el Reglamento, por lo que, no le es exigible el identificador único.

Es así que, del análisis realizado al escrito de queja y de las constancias que integran el presente procedimiento se desprende que no se cuenta con elementos de prueba suficientes e idóneos que hagan verosímil la pretensión de la parte quejosa respecto de la colocación del presunto anuncio espectacular sin identificador único provisto por el Registro Nacional de Proveedores, por parte de la Coalición Va por México, conformada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y su otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, pues no se actualizaron las especificaciones respecto a la medida para poder ser considerado como un anuncio de tipo espectacular.

Bajo esta tesitura, del compendio probatorio objeto de análisis en el procedimiento de mérito, se desprende que esta autoridad electoral no cuenta con elementos de convicción suficientes e idóneos que le permiten tener certeza de que la coalición Va por México, conformada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y su entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres, vulneraron lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1, 63, numeral 1, inciso a) y b), 79 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1; 121, 127, numerales numeral 1, 2 y 3; 207 y 223, numeral 6, incisos b), c) y d) y 7, incisos a) y c) del Reglamento de Fiscalización, por lo que derivado de la información obtenida dentro de la línea de investigación seguida por esta autoridad, anteriormente descrita y analizada, el procedimiento en que se actúa debe declararse **infundado**.

4. Vista al Instituto Electoral del Estado de México. Tal y como fue expuesto en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, de manera previa, se hicieron del conocimiento al Instituto Electoral del estado de México, los hechos denunciados en términos de la pretensión del denunciante. Lo anterior a fin de salvaguardar el derecho fundamental de acceso a la justicia.

De este modo, y toda vez que la determinación de la autoridad competente resultara vinculante en relación a las atribuciones que en materia de fiscalización ostenta esta autoridad nacional; esta autoridad solicitó al Instituto Electoral del Estado de México en el oficio de referencia, informe la determinación que en su caso haya recaído a la causa hecha de su conocimiento, a fin de poder conocer la calificación de los hechos denunciados y así, esta autoridad esté en aptitud en su caso, de emitir la determinación que conforme a derecho corresponda.

5.- Notificación Electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando

el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

6. Medios de Impugnación. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

Aunado a lo anterior, por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye

un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. - Se declara **infundado** el procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra de la Coalición Va por México, conformada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y su otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 7, la C. Joanna Alejandra Felipe Torres.

SEGUNDO. - Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Morena, a través del Sistema Integral de Fiscalización en los términos del **considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la C. C. Joanna Alejandra Felipe Torres, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

CUARTO. - En términos de lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación” el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/470/2021

QUINTO. - En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la consideración sobre el eventual pronunciamiento a un procedimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**