

**INE/CG875/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO” INTEGRADA POR MORENA, PARTIDO DEL TRABAJO Y NUEVA ALIANZA ESTADO DE MÉXICO Y SU OTORRA CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE NAUCALPAN DE JUÁREZ, LA C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito de queja suscrito por el Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México”, integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, así como de su candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Estado de México. (Fojas 01 a la 18 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados

y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja se transcriben a continuación:

“(…)

### HECHOS

1. En fecha 21 de mayo de dos mil 21 a las trece horas, tuvo verificativo un evento de campaña de la candidata Patricia Elisa Duran Reveles, identificado como ¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!, el cual se llevó a cabo en el Deportivo Benito Juárez, ubicado en Calle Sierra Madre del Sur, Colonia Benito Juárez, CP. 53790, Naucalpan de Juárez, tal y como se desprende de la siguiente propaganda:



Asimismo, en dicha propaganda se puede leer la siguiente leyenda: ‘¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!, campo de la B. Juárez, COMTEM, TRANSPORTES AGUILAS DE NAUCALPAN y AGUA CRISTAL TE INVITAN’

2. A través de escrito de fecha dieciocho de mayo del año 2021, recibido en el Instituto Electoral del Estado de México el día diecinueve del mismo mes y año, se solicitó al M. en A.P, Francisco Javier López Corral, Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, se instruyera al persona(sic) a su cargo a fin de que en funciones de oficialía electoral se realizara la certificación del evento antes descrito, con el objetivo de que la autoridad administrativa electoral diera cuenta de la realización y características de este en razón de constatar el tipo de evento a realizar, las instalaciones a ocupar, materiales a utilizar como son; templete, equipos de sonido, número de asistentes, grupos musicales que participan en el evento, tipo de propaganda colocada, los mensajes o discursos proselitistas,

*duración y demás circunstancias que sirvan como elementos para constatar el tipo de evento político, así como los gastos erogados que eventualmente serán materia de revisión de la Unidad Técnica de Fiscalización y en su caso por el área de fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

3. *En acta de fecha veintiuno de mayo del año 2021, con número de folio VOEM/58/48/2021, se hizo constar que siendo las trece horas la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral, se trasladó al Deportivo Benito Juárez ubicado en Calle Sierra Madre del Sur 165, Benito Juárez, 53790 Naucalpan de Juárez, Méx. (sic), asentando entre otras cosas lo siguiente:*

*‘... se observó arriba del escenario una lona color blanco y que en letras rojas tenía inserta la leyenda “BIENVENIDA CANDIDATA”, Y debajo de se tuvo a la vista un logo que simulaba ser un mapa de la República Mexicana, al costado izquierdo se tuvo a la vista la leyenda ‘Transportes Águilas de Naucalpan S.A. de C. V.’ debajo diversas figuras en color naranja, verde y gris, y debajo la leyenda ‘Fansa’ en la parte se observó un logo que simula ser persona en color azul y sobre una leyenda ilegible, al costado derecho una imagen de vivos azules y verdes y dentro de ella la leyenda ‘CRISTAL’ en letras de color rojo en letras de color rojo(sic) en el transcurso de los minutos cada vez más gente empezó a llegar al evento en camiones y camionetas del transporte público, ahora bien siendo las quince horas con treinta minutos por lo que al no encontrar más elementos que aquellos que se describieron a simple vista y en virtud de que una persona del sexo masculino de aproximadamente 40 años de edad, que media aproximadamente 1.70, de cabello corto de color negro, tez morena comenzó a incitar a la gente que se encontraba en el lugar, empezó a subir el tono y a referirse a mi persona con palabras altisonantes procedí a retirarme del lugar ...’  
(sic)*

*Con base en lo antedicho, resulta evidente que la C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, la coalición ‘JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO’, conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México y la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social ‘TRANSPORTES ÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.’, han vulnerado la normativa aplicable a la campaña electoral dos mil veintiuno.  
(...)*

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

*Es el caso que, de los hechos antes descritos, claramente se actualiza una vulneración a la norma electoral en su vertiente de incumplimiento a las*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

*obligaciones en materia de Fiscalización de los sujetos obligados, derivado de la existencia de los siguientes supuestos:*

- *Por lo que respecta a la **C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES**, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez y la coalición '**JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO**', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, se advierte la aportación de recursos de un ente impedido para realizarlas, como lo es la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social '**TRANSPORTES ÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.**', en la realización del evento denominado **¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!***
- *Por lo que respecta a la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social '**TRANSPORTES ÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.**', se observó que realizó aportaciones a la campaña de la **C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES**, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez propuesta por la coalición '**JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO**', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, no obstante estar impedido para ello, pues de los medios de prueba que se acompañan al presente curso se advierte que la empresa antes señalada se adjudicó la realización y organización del evento denominado **¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!**, en favor de la campaña de la Candidata denunciada.*

*Por lo anterior, deben aplicarse las consecuencias que corresponde como lo son:*

- *La cuantificación de gasto de campaña.*
  - *La sanción pecuniaria que corresponda por la omisión en el reporte de gastos.*
  - *La Sanción que en derecho corresponda en razón de la aportación de recursos, de un ente impedido para ello, dentro de la campaña electoral que se encuentra desarrollándose.*
  - *La sanción consistente en la Cancelación del Registro de la **C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES**, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez propuesta por la coalición '**JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO**', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México.*
- (...)*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

*Advirtiéndose de los hechos a que se hace referencia en el presente escrito, que tanto la C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, como la coalición 'JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México y la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social 'TRANSPORTES ÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.', en términos de lo dispuesto por el numeral y fracciones antes transcritos del artículo 442 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son sujetos de responsabilidad por infracciones a las disposiciones electorales cometidas en la referida Ley, siendo que en el presente se actualizaría la hipótesis prevista en el inciso e), del numeral 1, del artículo 445 de la Ley en cuestión, toda vez que al presuntamente haber aceptado la C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez y la coalición 'JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México aportaciones de un ente impedido para ello, como lo es la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social 'TRANSPORTES ÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.', omitiría informar a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Federal Electoral, lo anterior con la finalidad de evitar ser sancionados en términos de lo dispuesto en el inciso e), de la fracción 111, del artículo 456 de la multi mencionada Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que a la letra indica:*

*(...)*

*Advirtiéndose de lo anterior que el evento realizado por la C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, la coalición 'JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO', conformada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, el día veintiuno de mayo de dos mil veintiuno a las trece horas, el evento identificado como ¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!, el cual se llevó a cabo en el Deportivo Benito Juárez, ubicado en Calle Sierra Madre del Sur, Colonia Benito Juárez, c.P. 53790, Naucalpan de Juárez, resulta evidente que hubo gastos que se erogaron para la realización del mismo y que la aportación fue realizada por la empresa mexicana de carácter mercantil con' razón social 'TRANSPORTESÁGUILAS DE NAUCALPAN S.A. DE C.V.', no obstante estar impedida para ello, en términos de lo dispuesto por el artículo 121 numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que a la letra indica:*

*(...)*

*De lo narrado anteriormente, se desprende claramente la responsabilidad la C. PATRICIA ELISA DURÁN REVELES, en su calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, postulada*

*por la Coalición 'JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN EL ESTADO DE MÉXICO', misma que es integrada por los Partidos Políticos Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, por la comisión de infracciones a la normativa en materia de financiamiento ilegal, en los términos expuestos, derivado de la realización del evento denominado ¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!, pues dicho evento tuvo como objeto la promoción de la candidatura de la denunciada, donde se promovió el voto a favor de su candidatura y en favor del partido MORENA, por lo que se concluyéndose(sic) asimismo la responsabilidad de los propios Partidos Políticos Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, por culpa in vigilando, ya que como persona jurídica puede cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político; ello porque las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas.*

*(...)"*

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Acta circunstanciada con número de folio VOEM/58/48/2021, del 21 de mayo de 2021, levantada por la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral del Instituto Electoral del Estado de México.
- 1 imagen

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El primero de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente resolución. En esa misma fecha se acordó integrar el expediente de mérito, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación así como notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, al quejoso y emplazar a los sujetos denunciados, corriéndoles traslado de las constancias que obraban en el mismo y publicar dicho acuerdo en los estrados de la Unidad Técnica de este Instituto Nacional Electoral (en adelante de este Instituto). (Foja 19 del expediente)

**IV. Publicaciones en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

- a) El dos de junio de dos mil veintiuno, se fijó en el lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 20 a la 21 del expediente)
- b) El cinco de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que los citados documentos fueron publicados oportunamente. (Foja 22 del expediente)

**V. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Representante de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El tres de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25124/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento al Representante Propietario de Morena ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, se emplazó a dicho instituto político, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 27 a la 32 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, Morena no ha brindado respuesta al emplazamiento notificado

**VI. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Patricia Elisa Durán Reveles.**

- a) Mediante acuerdo de tres de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Estado de México, realizara lo conducente a efecto de notificar a la C. Patricia Elisa Durán Reveles la admisión del procedimiento administrativo sancionador de mérito y emplazarle corréndole traslado en medio magnético con las constancias que integran el expediente, a efecto que manifestara por escrito lo que a su

derecho conviniera, así como para que ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (Fojas 51 a la 54 del expediente).

- b) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JDE22-MEX/VE/215/2021, el Vocal Ejecutivo de la 22 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Estado de México, remitió a la Unidad Técnica, las constancias de la diligencia realizada para la notificación del inicio del procedimiento a la C. Patricia Elisa Durán Reveles, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan, en el estado de México, postulada por Coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México” y se le emplazó corriéndole traslado de todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 65 a la 80 del expediente).
- c) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la entonces candidata incoada dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 81 a la 98 del expediente).

“(…)

### **HECHOS**

**PRIMERO.** - Quiero manifestar que el hecho PRIMERO, descrito a través del **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN** promovido por el **C. VICTOR HUGO SONDÓN SAAVEDRA, NO ES CIERTO**, lo anterior razón que el **ACTOR** afirma que el evento ‘**GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES**’, realizado el **21 de MAYO** del presente año consta presuntamente como evento de campaña realizado por mi persona en carácter de **CANDIDATA A PRESIDENTA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO** y se pretende vincular en el entendido y ejercicio de destinación de **GASTOS DE CAMPAÑA**, es por esto que los dichos manifestados en este hecho se deben tomar de falsos, y a continuación me sirvo describir las circunstancias de **MODO, TIEMPO y LUGAR** que deberán abonar a la desacreditación de las afirmaciones realizadas por el **QUEJOSO** en su escrito inicial y que deberán esclarecer el



*criterio del juzgador que se sirva conocer del presente caso para que no tome en cuenta este hecho a la sustanciación del caso que nos ocupa:*

**CIRCUNSTANCIAS DE MODO:**

- *Esto es, que, en un primer momento, los hechos cronológicos y verdaderos que se constituyen de probatorios y sirven para desechar de plano las manifestaciones realizadas por el **QUEJOSO**, en razón probatoria, aclaratoria y conforme a mi derecho convenga. Por lo anterior, señalar que con fecha **17 de MAYO** del presente año, recibí la **INVITACIÓN (ANEXO I)** personalísima que me extendió la C. **BEATRIZ ADRIANA OVIEDO PÉREZ**, representante de 'Coordinación de Organizaciones para el Mejoramiento del Transporte en el Estado de México/ COMTEM', **C. SANTIAGO TINOCO OSORINO**, apoderado legal de 'Transportes Águilas de Naucalpan S.A. de C.V.' y el **C. JAVIER GALVAN CÁRDENAS**, 'Presidente de Purificadores y Repartidores de Agua del Estado de México/ PRAEM' para asistir al festejo realizado con motivo del 'Día de las Madres, en el Deportivo 21 de Marzo' a realizarse el **21 de MAYO** del presente año, en punto de las **14:00 hrs**, haciendo especial énfasis en este punto, puesto que en el desarrollo de los hechos desacredita por sí mismo los dichos manifestados por el ACTOR, puesto que se trata de un evento **ORGANIZADO, COSTEADO, FINANCIADO Y OPERADO** por los actores descritos con anterioridad y que en ese tenor **ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE** me extendieron una invitación personal para atender con mi presencia a dicho evento.*
  - *Es necesario, para refinar el criterio del juzgador en un esfuerzo de congruencia procesal abonar al hecho narrado en el párrafo anterior que no solo se trata de una invitación personalísima realizada a mi persona para asistir a un evento privado realizado por las personas mencionadas anteriormente, sino que en razón de responder a dicha invitación, con fecha **18 de MAYO** del presente año tuve a bien **DECLINAR (ANEXO II)** de forma atenta e institucional mi invitación para participar en dicho evento, mediante mi Coordinador General de Campaña, Lic. Ricardo Gudiño Morales. Esto en razón de seguir la agenda que en mi carácter de candidata atendí, puesto que en la fecha **21 de MAYO** señalada para la realización de dicho evento atendí de forma presencial los eventos que se enumeran a continuación:*
- 1.-** Se realizó caminata para realizar propuestas de campaña, a manera de recorrido con colonos en la dirección señalada como Av. Prolongación la Presa, Calle Tejocote 2A, Naucalpan de Juárez, Estado de México.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

**2.-** Se realizó una reunión con colonos para presentar propuestas de campaña, en la dirección señalada como Calle Plan de Ayala 2ª, Colonia 28 de noviembre, Naucalpan de Juárez, Estado de México.

**3.-** Se realizó reunión con colonos para presentar propuestas de campaña, en la dirección señalada como Hacienda de San Andrés Atoto, Calle San Andrés Alacomulco 1, Colonia San Esteban, Naucalpan de Juárez, Estado de México.

*Mismos que declaré de forma oportuna para su correcto registro y conciliación a través del **SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN** habilitado para la captura y registro en tiempo real de mi agenda como candidata por esta H. **UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN**, para corroborar este hecho, sírvase consultar el sistema en comento y que debe constar como prueba fehaciente acerca del registro y fiscalización oportuna sobre los eventos a los cuales asistí durante el periodo electoral comprendido como **CAMPAÑA**.*

*Es de suma importancia, resaltar que como consta en la **INVITACIÓN** que se me hizo llegar (**ANEXO I**), el contenido y la redacción de la misma establecen con claridad que el evento es un evento para todos los agremiados de las organizaciones autoras del evento, y en donde se me requería como testigo de honor, es decir, se fija con pertinencia el objetivo del evento, mismo que es privado y sin ningún fin electoral.*

- *Asimismo, derivado de estos hechos, los ciudadanos quienes realizaron esta invitación a mi persona, promovieron dicho evento en redes sociales (**ANEXO III**), con la finalidad de solicitar la asistencia de sus agremiados, y en dicha propaganda se puede advertir que en ningún momento los organizadores del evento mencionan mi asistencia como invitada, contrario a los dichos manifestados por el **QUEJOSO**, esto es la propaganda sobre la que pretende desprender su instrumento de actuaciones y que no se debe tomar en cuenta como prueba plena para la sustanciación del caso que nos ocupa, toda vez que la propaganda sobre la cual versan, **NO ES** la que las personas físicas y morales involucradas motivaron para la realización del evento al que hacen referencia, en redes sociales ni en ningún otro medio de comunicación.*
- *Ahora bien, siguiendo la carga procesal que nos ocupa de acuerdo a las circunstancias sobre las cuales tuvieron lugar los hechos, y atendiendo la normatividad aplicable para los efectos que tuviera lugar sin afectar de forma directa o indirecta mi participación en otros eventos de campaña, de forma personal por medio de la **DECLINACIÓN (ANEXO II)** de mi asistencia solicité atentamente a los organizadores de dicho evento tuvieran a bien **DESLINDARME** de toda vinculación fincada a mi asistencia personal al*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

*evento antes referenciado, ya sea por medio de propaganda impresa o cualquier otro medio de comunicación.*

- *Asimismo, tómese en cuenta que la propaganda aportada por el QUEJOSO, en formato tipo BANNER, y la cual se pretende que contenga imagen personalísima de mi fotografía utilizada durante campaña, no coincide con la que utilizaron en redes los ORGANIZADORES titulares de dicho evento en sus redes sociales, esto último dejando claro que se trata de una prueba basada en dichos y elementos indiciosos por parte del C. VICTOR HUGO SONDÓN SAAVEDRA.*

*(...)*

*Derivado de lo anterior, previo a los trámites de ley y resolución del presente expediente, esta autoridad deberá valorar los elementos aquí vertidos para el mejor proveer del buen derecho y la praxis legal, que sirvan en coadyuvancia de lo que a mi derecho convenga. Asimismo, protesto en contra de los dichos y afirmaciones vertidas por el C. VICTOR HUGO SONDÓN SAAVEDRA en el HECHO PRIMERO de su escrito inicial y solicito atentamente en el presente párrafo y de forma posterior que NO SE TOMEN EN CUENTA como ciertos, así como se les debe considerar de INDICIOSOS y faltos de elementos que constituyan prueba plena de lo que se pretende imputar.*

*SEGUNDO. - Ahora bien, manifestar respecto de los hechos SEGUNDO y TERCERO, descritos a través del PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR promovido por el C. VICTOR HUGO SONDÓN SAAVEDRA, SON PARCIALMENTE CIERTOS, toda vez que versan sobre trámites personalísimos, vinculados a las facultades de los REPRESENTANTES de los partidos políticos acreditados ante la JUNTA MUNICIPAL 058 CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, así como las facultades de dicha junta en calidad de OFICIALÍA ELECTORAL, sobre las cuales puede emitir ACTAS CIRCUNSTANCIADAS dando fe y existencia de diversos hechos emanados del periodo electoral comprendido como campañas, sin embargo, esta H. UNIDAD TÉCNICA deberá valorar si la prueba ofrecida por la contraria de folio VOEM/58/48/2021 consta de CERTIFICADA, por la autoridad que emitió su contenido para verificar su AUTENTICIDAD INSTRUMENTAL al anexarla en carácter de prueba documental al presente expediente, asimismo tómese en cuenta que en ninguno de los elementos que la autoridad se sirvió certificar durante su presencia en dicho evento se encontró PROPAGANDA ELECTORAL PERSONALIZADA vinculada a la que utilicé durante mi campaña electoral, consecuentemente se debe atender el carácter del evento al que se hace alusión como un evento privado organizado por unos cuantos entes y razones sociales con motivo de las efemérides del mes de mayo, así como el carácter de INVITADA que se me dio mediante oficio y al cual decliné de*

*manera formal y puntual, y que de forma reiterativa hago alusión, lo anterior en razón de lo que certificó la autoridad electoral, únicamente existiendo un elemento a considerar que fue lona color blanco y que en letras rojas tenía inserta la leyenda 'BIENVENIDA CANDIDATA', esto nada dice y nada aporta al caso que nos ocupa, por lo tanto se debe desestimar por no guardar carácter de prueba plena.*

(...)"

**VII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25117/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de queja. (Foja 24 del expediente).

**VIII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25115/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto el inicio del procedimiento de queja. (Foja 23 del expediente).

**IX. Notificación al quejoso de la admisión del procedimiento de queja.** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25120/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto. (Fojas 25 a la 26 del expediente).

**X. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25145/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, se emplazó a dicho instituto político, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 33 a la 38 del expediente).

- b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido del Trabajo dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 55 a la 64 del expediente).

*"(...)*

***PRESUNTA APORTACIÓN DE ENTE PROHIBIDO.***

*Por cuanto hace a todas y cada una de las presuntas aportaciones de ente prohibido se niegan en su totalidad los presuntos hechos por lo siguiente:*

*1) Sostiene la denunciante que en el caso la ciudadana referida y mi representado vulneraron la ley derivado de una presunta aportación de ente prohibido por la realización de un evento relacionado con el día de las madres.*

*2) Para probar sus afirmaciones ofrece y aporta copia simple o imagen de un volante cuyo contenido es el siguiente:*

*(Imagen)*

*Respecto a esta probanza la autoridad debe advertir lo siguiente: 1) mi representado niega la existencia del evento en los términos que refiere la imagen que aporta el denunciante y por lo tanto su contenido y veracidad, 2) en estricto sentido, se trata de una imagen misma que debe ser catalogada como prueba técnica cuyo valor es indiciario dado que puede ser **fácilmente manipulado** incluso por los propios denunciantes (quienes pudieron insertar de mutu propio el nombre de la ciudadana), 3) en el caso esta prueba no fue adminiculada con ninguna otra, ni fue parte de la fe notarial o electoral del expediente, de ahí que se objete el valor y alcance probatorio que pretende el denunciante.*

*3) Por cuanto hace al acta de la oficialía electoral, esta autoridad que **del contenido del acta se advierte que quien da fe refiere que existía una lona con la leyenda "bienvenida candidata", sin embargo, del análisis de la oficialía electoral no se advierte que se haya dado fe de la existencia de un nombre específico de alguna candidata o candidato y menos aún se advierte la existencia de propaganda de algún partido o candidatura o el emblema de algún partido.***

*En este sentido, dado que no existen elementos adicionales y dado que las pruebas no acreditan los hechos denunciados en función de que la imagen del volante constituye una prueba técnica y dado que el contenido del acta de la oficialía electoral no menciona de manera específica el nombre de la*

*denunciada ni refiere la existencia de un emblema o partido, se hace notar a esta autoridad que la queja debe ser declarada infundada ya que no existe aportación de ente prohibido como erróneamente refiere el denunciante.  
(...)"*

**XI. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Representante del Nueva Alianza Estado de México.**

- a) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25139/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento al Representante del Partido Nueva Alianza Estado de México, asimismo, se emplazó a dicho instituto político, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones.(Fojas 39 a la 50 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, Nueva Alianza Estado de México no ha brindado respuesta al emplazamiento notificado

**XII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado legal de Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V.**

- a) Mediante acuerdo de catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Estado de México, realizara lo conducente a efecto de requerir a la persona moral Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V., para que informara respecto de las presuntas aportaciones realizadas a la campaña de la candidata denunciada. (Fojas 106 a la 108 del expediente)
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el representante legal de Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V., no ha otorgado la información requerida.

**XIII. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado legal de la Coordinación de Organizaciones para el Mejoramiento del Transporte en el Estado de México.**

- a) Mediante acuerdo de catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Estado de México, realizara lo conducente a efecto de requerir a la Coordinación

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

de Organizaciones para el Mejoramiento del Transporte en el Estado de México, para que informara respecto de las presuntas aportaciones realizadas a la campaña de la candidata denunciada. (Fojas 106 a la 108 del expediente)

- b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JDE25-MEX/VS/526/2021, la Vocal Secretario de la 25 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Estado de México remitió las cédulas de notificación del oficio INE-JDE25-MEX/VS/523/2021, mediante el cual se solicitó a la Coordinación de Organizaciones para el Mejoramiento del Transporte en el Estado de México, información relacionada con las aportaciones realizadas a la campaña de la candidata denunciada. (Fojas 133 a la 140 del expediente).
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el representante legal de la Coordinación de Organizaciones para el Mejoramiento del Transporte en el Estado de México, no ha otorgado la información requerida.

**XIV. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado legal de Agua Crystal.**

- a) Mediante acuerdo de catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Estado de México, realizara lo conducente a efecto de requerir a la persona moral Agua Crystal, para que informara respecto de las presuntas aportaciones realizadas a la campaña de la candidata denunciada. (Fojas 106 a la 108 del expediente)
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el representante legal de Agua Crystal, no ha otorgado la información requerida.

**XV. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).**

- a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1001/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si en el marco de la revisión a los informes de la coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México”, integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, respecto de la campaña de su candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Estado de México, fueron reportados

los gastos por los conceptos materia del procedimiento. (Fojas 109 a la 114 del expediente).

- b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2448/2021, la Dirección de Auditoría dio contestación a la solicitud de información realizada. (Fojas 131 a la 132 del expediente)

#### **XVI. Razones y constancias.**

- a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda realizada en internet, a efecto de obtener la información correspondiente al domicilio de la persona moral denominada COMTEM. (Fojas 99 a la 101 del expediente).
- b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la búsqueda realizada en internet, a efecto de obtener la información correspondiente al domicilio de la persona moral denominada Agua Crystal. (Fojas 102 a la 105 del expediente)
- c) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la consulta vía internet en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad de la C. Patricia Elisa Durán Reveles, particularmente en el apartado AGENDA DE EVENTOS, con el fin de identificar el reporte del evento denunciado. (Fojas 115 a la 117 del expediente)
- d) El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la consulta vía internet en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad de la C. Patricia Elisa Durán Reveles, particularmente en el apartado REPORTE CONTABLE, con el fin de verificar si existió algún reporte de ingresos o gastos vinculados con el evento denunciado. (Fojas 117 a la 121 del expediente)
- e) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la consulta vía internet para la búsqueda de indicios de la realización del evento de campaña denunciado, respecto de las redes sociales de la C. Patricia Elisa Durán Reveles. (Fojas 122 a la 130 del expediente)



**XVII. Acuerdo de alegatos.**

- a) El doce de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados. (Fojas 141 a la 142 del expediente)
- b) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34387/2021, se le notificó al Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 143 a la 149 del expediente)
- c) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34388/2021, se le notificó al Representante de Morena ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 150 a la 156 del expediente)
- d) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34389/2021, se le notificó al Representante del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 157 a la 163 del expediente)
- e) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34390/2021, se le notificó al Representante del Partido Nueva Alianza Estado de México, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 164 a la 170 del expediente)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

- f) El doce de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/34391/2021, se notificó a la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador en que se actúa. (Fojas 171 a la 177 del expediente).
- g) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito presentado por la representación de Morena ante la Unidad Técnica de Fiscalización, se dio contestación a los alegatos. (Fojas 178 a la 183 del expediente)

**XVIII. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 184 del expediente)

**XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

## **CONSIDERANDOS**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en

materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo.** Que una vez fijada la competencia, no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe en determinar si la coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México”, integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México y su otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México, la C. Patricia Elisa Durán Reveles, omitieron rechazar la aportación de persona impedida por la normatividad electoral, consistente en la realización de un evento, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Estado de México.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos mismos que se transcriben a continuación:

### ***Ley General de Partidos Políticos***

#### ***"Artículo 25.***

##### ***1. Son obligaciones de los partidos políticos:***

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

(...)

**Artículo 54.**

**1.** *No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

(...)"

De las premisas normativas citadas se desprende que los entes políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

En ese sentido, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la

contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle dentro del marco normativo, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que, cuando se actualiza la conducta analizada, se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no necesariamente se presenta tras una participación activa de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el ente político tiene la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los

sujetos obligados atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Coligiendo todo lo anterior, se puede concluir que los preceptos jurídicos en comento, establecen directamente el deber de los sujetos obligados de rechazar las aportaciones de personas impedidas por la normatividad, observando a cabalidad los lineamientos establecidos por la autoridad electoral.

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En ese sentido, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que por esta vía se resuelve, es importante señalar los motivos que le dieron origen.

Primeramente, se recibió el escrito de queja presentado por el C. Víctor Hugo Sondón Saavedra, en su calidad de Representante Propietario del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual, denuncia a la Coalición "Juntos Haremos Historia en el Estado de México", conformado por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, y su candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, la C. Patricia Elisa Durán Reveles, por hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de fiscalización, específicamente por la presunta aportación de persona prohibida, consistente en el evento identificado como "¡Gran Baile del día de las Madres!" celebrado en el Deportivo Benito Juárez, ubicado en Calle Sierra Madre del Sur, Colonia Benito Juárez, CP. 53790, Naucalpan de Juárez, el 21 de mayo de 2021.

En ese sentido, a dicho del quejoso, se omitió, por parte de los denunciados, rechazar la aportación que habría realizado la empresa mexicana de carácter mercantil con razón social "Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V.", respecto del evento anteriormente referido.

Para acreditar su pretensión, el promovente, anexo a su escrito de queja, presentó una imagen y un acta circunstanciada emitida por la Vocal de Organización Electoral del Organismo Público Local Electoral de la entidad; por lo que hace a la primera de las probanzas, es dable señalar que la misma consiste en una imagen que, según

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

el dicho del quejoso, corresponde a la invitación al evento denominado ¡Gran Baile del Día de las Madres!, que tuvo verificativo el día veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, en el Deportivo Benito Juárez de Naucalpan de Juárez, Estado de México, y que se denuncia, se celebró en apoyo a la campaña de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, dado que su imagen aparece en la invitación señalando que su presencia era con la calidad de invitada especial, la cual se muestra a continuación:



Por otra parte, en su escrito de respuesta al emplazamiento en el procedimiento de mérito, la entonces candidata señaló que la prueba ofrecida por el quejoso era incorrecta, dado que el banner que realmente se utilizó para la promoción del evento en cuestión, está publicado en la página de Facebook de “CRYSTAL AGUA CRYSTAL”, que es una de las razones sociales que promocionaron el evento denunciado, visible a través de la URL [https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=300589238346651&id=100051867301726](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=300589238346651&id=100051867301726) y cuya imagen se muestra a continuación:



Visto lo anterior, sobre las imágenes que fueron allegadas al proceso tanto por el quejoso como por la entonces candidata incoada, y que pretenden demostrar la ocurrencia, y no, de un hecho, debe precisarse que son pruebas técnicas que solo arrojan indicios de la conducta denunciada y que al carecer de elementos que permitan determinar su autenticidad, no resultan eficientes para acreditar lo que se quiere representar.

Lo anterior encuentra razón en la jurisprudencia 4/2014 de rubro: **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”**.

Ahora bien, por lo que hace al acta circunstanciada de fecha veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno, con número de folio VOEM/58/48/2021, signada por la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral en uso de las atribuciones conferidas como Oficial Electoral mediante acuerdo número IEEM/CG/118/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México en fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, misma que en la parte medular señala:

“(…)

*PUNTO ÚNICO. - Siendo las trece horas con cero minutos del día de la fecha en la que se actúa, me constituí en: -----*

*1. Deportivo Benito Juárez ubicado en Calle Sierra Madre del Sur 165, Benito Juárez, 53790 Naucalpan de Juárez, Méx.*



*Una vez cerciorada de que fuese el lugar señalado por el solicitante, con base en la observación del señalamiento vial placa con el nombre de la avenida, características del mismo se procede a constatar lo siguiente: -----*

*Se aprecio (sic) un campo de futbol de tierra, en el cual se encuentra instalada una carpa que cubre parcialmente dicho campo, y que mide aproximadamente 100 metros de largo por 50 metros de ancho, de igual manera se tuvo a la vista un número indefinido de sillas y diversas personas de ambos sexos sentadas en las sillas mencionadas con anterioridad, de frente de lo antes descrito se tuvo a la vista un escenario en el que de fondo se observo(sic) una pantalla que proyectaba vivos en color morado, alrededor se apreciaba diverso equipo de sonido, alrededor de las trece horas con treinta minutos sobre el escenario, se encontraba un payaso que estaba realizando un acto de comedia en el cual incluyo diversas personas del público que se encontraba en dicho evento, se observo (sic) arriba del escenario una lona color blanco y que en letras rojas tenia inserta la leyenda "BIENVENIDA CANDIDATA", y debajo de se tuvo a la vista un logo que simulaba ser un mapa de la República Mexicana, al costado izquierdo se tuvo a la vista la leyenda "Transportes Águilas de Naucalpan S.A. de C.V. debajo diversas figuras en color naranja, verde y gris, y debajo la leyenda "Fansa" en la parte se observo(sic) un lago que simula ser persona en color azul y sobre una leyenda ilegible, al costado derecho una imagen de vivos azules y verdes y dentro de ella la leyenda "CRYSTAL" en letras de color rojo, en el transcurso de los minutos cada vez más gente empezó a llegar al evento en camiones y camionetas del transporte público, ahora bien siendo las quince horas con treinta minutos, **por lo que al no encontrar más elementos que aquellos que se describieron a simple vista** y en virtud de que una persona del sexo masculino de aproximadamente 40 años de edad, que media aproximadamente 1.70, de cabello corto de color negro, tez morena comenzó a incitar a la gente que se encontraba en el lugar, empezó a subir de tono y a referirse a mi persona con palabras altisonantes procedí a retirarme del lugar como está establecido en el ARTICULO 31 del REGLAMENTO PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LA OFICIALÍA ELCTORAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO. -----*

*(...)"*

Al respecto, resulta fundamental determinar el alcance que puede tener la prueba documental ofrecida por el quejoso para acreditar y probar los hechos denunciados; al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de este tipo de pruebas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 28/2010 de rubro **"DILIGENCIAS DE INSPECCIÓN EN EL**

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. REQUISITOS PARA SU EFICACIA PROBATORIA**”, emitida por dicho tribunal electoral, señala que para que el juzgador esté en aptitud de reconocerle valor probatorio pleno se requiere que en el acta de la diligencia se asienten de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la convicción del órgano resolutor que sí constató los hechos que se le instruyó investigar, como son: por qué medios se cercioró de que efectivamente se constituyó en los lugares en que debía hacerlo; que exprese detalladamente qué fue lo que observó en relación con los hechos objeto de la inspección; así como la precisión de las características o rasgos distintivos de los lugares en donde actuó, entre otros relevantes, sólo de esa manera dicho órgano de decisión podrá tener certeza de que los hechos materia de la diligencia sean como se sostiene en la propia acta; en caso contrario, dicha prueba se ve mermada o disminuida en cuanto a su eficacia probatoria.

Así pues, la prueba remitida por el quejoso, consistente en el acta circunstanciada de fecha veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno, con número de folio VOEM/58/48/2021, signada por la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral en uso de las atribuciones conferidas como Oficial Electoral mediante acuerdo número IEEM/CG/118/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México en fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en virtud de que cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 19 del citado ordenamiento legal, por lo que, en consecuencia, hacen prueba plena respecto a la actuación de la fedataria y a la veracidad de los hechos constatados y que refiere en la misma, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

En ese sentido, la fe pública ejercida por la servidora pública con funciones de Oficial Electoral del Instituto Electoral del Estado de México, tiene los elementos suficientes para dotar de autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento corroborados ante su fe; en consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente.

Por lo que hace al contenido y hechos vertidos en la narrativa del acta de la fedataria e imágenes agregadas a la misma, se desprende que en la fecha mencionada se constituyó en las instalaciones del Deportivo Benito Juárez ubicado en Calle Sierra Madre del Sur 165, Benito Juárez, 53790 Naucalpan de Juárez, advirtió un campo de fútbol de tierra, en el cual se instaló una carpa, un escenario, una pantalla, equipo

de sonido, una lona color blanco (con la leyenda "BIENVENIDA CANDIDATA", un logo que simulaba ser un mapa de la República Mexicana, la leyenda "Transportes Águilas de Naucalpan S.A. de C.V. debajo diversas figuras en color naranja, verde y gris, y debajo la leyenda "Fansa", una imagen de vivos azules y verdes y dentro de ella la leyenda "CRYSTAL") y un número indefinido de sillas y diversas personas de ambos sexos sentadas, que al alrededor de las 13:30 horas sobre el escenario, se encontraba un payaso que estaba realizando un acto de comedia, y que en el transcurso de los minutos llegaron al evento en camiones y camionetas del transporte público más personas, y a las 15:30 horas sin encontrar más elementos que aquellos que describió a simple vista se retiró del lugar.

Consecuentemente, de lo narrado se advierte que la Fedataria no localizó o presencié propaganda, discurso, emblemas o imágenes alusivos a la candidata Patricia Elisa Durán Reveles ni a los partidos que la postularon; así como tampoco se advirtió que ésta acudiera al evento o que quienes lo organizaban realizaran un llamamiento al voto en su nombre, frases alusivas al proceso electoral, o cualquier otro elemento que permitiera identificar al acto como un evento proselitista en favor de ésta, por lo que el acta no contiene la eficacia, suficiencia e idoneidad probatoria que pretende atribuirle el promovente para demostrar los hechos denunciados, pues únicamente se acredita plenamente la existencia del evento, pero no así la veracidad de los manifestaciones contenidas en su escrito de queja.

Robustece a lo anterior, la tesis sostenida por el Tribunal Electoral del Distrito Federal (ahora Ciudad de México), misma que establece lo siguiente:

*"INSTRUMENTO NOTARIAL. SU CARÁCTER DE DOCUMENTAL PÚBLICA NO RELEVA AL JUZGADOR DE SU VALORACIÓN. Si bien, de acuerdo con el artículo 29, fracción IV, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal, un instrumento público expedido por un notario tiene el carácter de documental pública por reunir los elementos formales para ser considerada como tal, ello no significa que deba otorgársele suficiencia e idoneidad probatoria para demostrar los hechos que se pretenden, pues su valor dependerá de su contenido y de las manifestaciones que en éste se contengan. En otras palabras, la suficiencia e idoneidad de un medio probatorio no se determina en relación con sus aspectos formales o de constitución, sino en la manera en que refleja los hechos que pretenden demostrarse en el juicio, por lo que el juzgador se ve obligado al análisis y valoración de su contenido para determinar el valor que en derecho corresponda. Considerar lo opuesto llevaría al extremo de que por el sólo hecho que a una probanza que formalmente tuviera asignado pleno valor probatorio, ello releva al juzgador del análisis de su contenido para determinar si la misma tiene relación con los hechos que se pretenden*

*acreditar, situación que sería contraria a la naturaleza y finalidad procesal de las pruebas, y a las obligaciones legales del juez. Es por ello que el instrumento notarial debe ser valorado por el juzgador, al no existir ningún obstáculo legal o material que se lo impida, más aún, cuando el artículo 35 de la citada ley procesal faculta al juzgador para valorar las pruebas en el momento de resolver, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, para determinar si dicha probanza es suficiente, idónea y eficaz para demostrar los hechos que se pretenden.”*

Por otro lado, a fin de otorgar garantía de audiencia, se emplazó a los sujetos incoados, de los cuales el Partido del Trabajo y la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, manifestaron medularmente lo que se señala a continuación:

- **Partido del Trabajo:**
  - Niega en su totalidad los presuntos hechos.
  - Que la imagen aportada como prueba referente a la invitación, es una prueba técnica que puede ser fácilmente manipulada.
  - En lo referente al acta de la oficialía electoral, en su contenido no hay elementos que vinculen el evento realizado con propaganda electoral.
- **Patricia Elisa Durán Reveles.**
  - Que los hechos denunciados por el quejoso no son ciertos, dado que, aún cuando se recibió invitación personalísima para asistir al festejo del día de las madres, la misma fue declinada.
  - Que el día del evento se encontraba en otro lugar en razón de la atención a la agenda de actividades propias del carácter de candidata.

La información y documentación remitida por los partidos y la otrora candidata constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En esta tesitura, derivado de la pretensión del quejoso, se advierte que en el presente asunto se debe determinar:

- Si el evento realizado puede ser considerado como evento de campaña en favor de la candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
- De definirse como gasto de campaña, se analizará si se acredita la aportación de una persona de las consideradas impedidas para ello, conforme al listado desplegado en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos;
- De acreditarse la aportación, se procederá a cuantificar el monto involucrado y se impondrá la sanción que corresponda.

En este orden de ideas, en primer término es necesario mencionar que los eventos, son herramientas de comunicación activa utilizadas por los actores políticos en las campañas electorales para contextualizar y dar mayor difusión de los elementos de la oferta política y, entre otras, presentan las siguientes características:

- Van dirigidos a un público objetivo.
- Necesitan de una organización previa.
- Tienen una secuencia propia: se sabe cómo empiezan, la continuación o desarrollo y como acaban.
- Son imprescindibles en campaña para dar a conocer el mensaje de un contendiente político determinado.
- Ayudan a crear imagen e identidad política.

Por lo anterior, los eventos políticos en campaña electoral son herramientas de comunicación dirigida a un público concreto, que necesitan de una organización previa, con la finalidad de transmitir mensajes, generar convicción respecto de la plataforma electoral y como consecuencia, obtener los votos suficientes para alcanzar el poder.

Al respecto, el Reglamento de Fiscalización, en el numeral 2 del artículo 199, define que:

“(…)

2. *Se entiende por actos de campaña, a las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.*

(…)”

Complementando, el mismo ordenamiento legal, en el numeral 4, inciso a) del propio artículo en cita, dispone que:

“(…)

**4.** Se entenderán como gastos de campaña los siguientes conceptos:

**a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, **eventos políticos realizados en lugares alquilados**, propaganda utilitaria y otros similares.  
“(…)”

Con las definiciones anteriores, resulta relevante traer a cuenta el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto de los elementos para identificar los gastos de campaña. En este sentido, la Tesis LXIII/2015 de rubro “GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN”, emitida por dicho tribunal electoral, señala que a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, **en forma simultánea**, los siguientes elementos mínimos: **a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano;** b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo.

Ahora bien, procediendo al análisis del elemento de prueba aportado por el quejoso y que corresponde al acta circunstanciada de fecha veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno, con número de folio VOEM/58/48/2021, signada por la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral en uso de las atribuciones conferidas como Oficial Electoral mediante acuerdo número IEEM/CG/118/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México en fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, cuyo valor probatorio ha sido ya estudiado en párrafos anteriores, corresponde comparar los aspectos correspondientes a territorialidad, temporalidad y finalidad contenidos en la misma, contra los elementos mínimos que deben presentarse para que el evento denominado ¡GRAN BAILE DEL DÍA DE LAS MADRES!, pueda considerarse como un evento político dentro de la campaña de la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, estado de México, postulada por la coalición “Juntos Haremos Historia en el Estado de México”, como se presenta en el siguiente cuadro:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

Elemento	Acta VOEM/58/48/2021	Observaciones
<b>TERRITORIALIDAD</b>	Deportivo Benito Juárez, ubicado en Calle Sierra Madre del Sur, Colonia Benito Juárez, CP. 53790, Naucalpan de Juárez, Estado de México.	La candidata se postula por la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México., lugar donde se ubica el deportivo
<b>TEMPORALIDAD</b>	21 de mayo de 2021	El periodo de campaña transcurrió del 30 de abril al 2 de junio de 2021
<b>FINALIDAD</b>	<i>"se observó arriba del escenario una lona color blanco y que en letras rojas tenía inserta la leyenda <b>"BIENVENIDA CANDIDATA"</b>, y debajo de se tuvo a la vista un lago que simulaba ser un mapa de la República Mexicana, al costado izquierdo se tuvo a la vista la leyenda "Transportes Águilas de Naucalpan S.A. de C.V. debajo diversas figuras en color naranja, verde y gris, y debajo la leyenda "Fansa" en la parte se observó un lago que simula ser persona en color azul y sobre una leyenda ilegible, al costado derecho una imagen de vivos azules y verdes y dentro de ella la leyenda "CRYSTAL" en letras de color rojo"</i>	Para que se cumpla el elemento deberían advertirse alguno de los siguientes elementos <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre: Patricia Elisa Durán Reveles.</li> <li>• Calidad: Candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, estado de México.</li> <li>• Coalición postulante: "Juntos Haremos Historia en el Estado de México", integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México.</li> <li>• Emblemas: <div style="text-align: center;"> </div> </li> </ul>

De lo anterior, es observable que, respecto al primer elemento TERRITORIALIDAD, existe coincidencia, ya que el evento fue desarrollado en el municipio de Naucalpan de Juárez, estado de México, siendo el mismo por el que contiene la otrora candidata.

En cuanto al segundo de los elementos TEMPORALIDAD, existe igualmente coincidencia, ya que la fecha de realización del evento queda incluida dentro del periodo establecido para las campañas al cargo de ayuntamientos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de México.

Finalmente, por lo que hace al tercer elemento FINALIDAD, esto es, que el evento denunciado genere un beneficio a la coalición o a la candidata para obtener el voto ciudadano, no se acredita, ya que como se puede distinguir del contenido del acta circunstanciada VOEM/58/48/2021, no existió ningún elemento distintivo de la campaña de la C. Patricia Elisa Durán Reveles, como lo son el nombre, la imagen, el lema, el cargo por el que contiene o los nombres y logos de los partidos que integran la coalición que la postula, por lo que no hay presencia simultánea de los elementos mínimos que pudieran llevar a esta autoridad electoral a concluir que existió un beneficio a la campaña de la referida candidata, aportado por una persona impedida por la legislación electoral para ello.

Es así que el anterior análisis permite inferir que, respecto de la pretensión del quejoso de acreditar la aportación de una persona impedida por la legislación electoral a la campaña de la C. Patricia Elisa Durán Reveles, no existen elementos para determinar la existencia de los hechos denunciados, toda vez que en el evento motivo del presente procedimiento, no existió la finalidad de beneficiar la campaña aludida.

Ahora bien, en aras de exhaustividad en la investigación y para la atención integral de los hechos y actos denunciados, esta autoridad dirigió la línea de investigación a la Dirección de Auditoría, solicitando informara si en el marco de la revisión a los informes de campaña de los sujetos incoados, fue reportado el acto dentro de la agenda de eventos y, en su caso, los gastos generados por la realización de éste o bien si fueron observados y en su caso sancionados en el Dictamen Consolidado respectivo.

Al respecto, la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad en los siguientes términos:

*“Sobre el particular y derivado de una revisión exhaustiva a los diferentes apartados del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) y Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), no se localizó el evento del día 21 de mayo de 2021, en el Deportivo Benito Juárez, ubicado en la calle Sierra Madre del Sur, colonia Benito Juárez, C.P. 53790, Naucalpan de Juárez, de la otrora candidata, la C. Patricia Elisa Durán Reveles, propuesta por la COA JHH”.*

Para reforzar lo anterior, esta autoridad realizó búsquedas en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto del reporte en la agenda de eventos y en los registros contables en la cuenta de la C. Patricia Elisa Durán Reveles, lo cual se constató mediante razón y constancia<sup>1</sup> sin que haya sido identificado como evento de campaña el baile denunciado ni localizados gastos por tal concepto, y donde fueron reportados como realizados los eventos a continuación detallados, donde se encuentran incluidos los eventos manifestados en el escrito de la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, mediante el cual da respuesta al emplazamiento del procedimiento en que se actúa:

---

<sup>1</sup> Dicha razón y constancia constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 21, numerales 1 y 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

IDENTIFICADOR	FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO DEL EVENTO	HORA FIN DEL EVENTO	NOMBRE DEL EVENTO	UBICACIÓN
00161	21/05/2021	08:00	09:00	RECORRIDO CON COLONOS	MARTIRES DEL RIO BLANCO, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO.
00162	21/05/2021	09:00	10:00	RECORRIDO CON COLONOS	MIRAMAR, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00163	21/05/2021	11:00	12:00	RECORRIDO CON COLONOS	PLAN DE AYALA, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00164	21/05/2021	13:00	14:00	RECORRIDO CON COLONOS	SAN ANTONIO ZOMEYUCAN, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00165	21/05/2021	15:00	16:00	RECORRIDO CON COLONOS	SAN ESTEBAN, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00166	21/05/2021	17:00	18:00	RECORRIDO CON COLONOS	SAN JOSE DE LOS LEONES 1RA SECCION, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00167	21/05/2021	19:00	20:00	RECORRIDO CON COLONOS	SAN JOSE DE LOS LEONES 3RA SECCION, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO
00168	21/05/2021	21:00	22:00	RECORRIDO CON COLONOS	SAN JOSE DE LOS LEONES SEC 2, NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MÉXICO

De igual manera, se realizó una búsqueda en las redes sociales manejadas por la C. Patricia Elisa Durán Reveles, lo cual se constató mediante razón y constancia<sup>2</sup>, sin que haya sido identificado algún elemento publicado que permita identificar la presencia de la candidata denunciada en el evento referido en el escrito de queja.

En las relatadas condiciones, del caudal probatorio existente y del análisis del mismo esta autoridad arriba a las siguientes conclusiones:

- El elemento de prueba aportado por el quejoso referente a la invitación al evento, no es el mismo que se utilizó para la difusión del mismo en redes sociales, donde no aparece la imagen de la entonces candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, Estado de México.
- La C. Patricia Elisa Durán Reveles acreditó la asistencia a ocho eventos de campaña distintos al evento denunciado el día 21 de mayo de 2021, así como la declinación para asistir al evento denominado “Gran baile del día de las madres”.
- En las circunstancias relatadas dentro del acta de inspección presentada como prueba por el quejoso, no se identifica la asistencia de la entonces candidata

<sup>2</sup> Dicha razón y constancia constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 21, numerales 1 y 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual, tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones

ni se acreditan elementos susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

En consecuencia, al no haberse acreditado la aportación de persona impedida por la legislación electoral a través de la realización del evento denominado ¡Gran Baile del día de las madres!, no se actualiza ninguna conducta por parte de la coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México”, integrada por los partidos Morena del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, ni de la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, otrora candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, estado de México, que vulnere la normatividad electoral en materia de fiscalización. En ese sentido, debe declararse **infundado** el presente procedimiento.

No escapa a la vista de esta autoridad, el hecho descrito en el acta circunstanciada de fecha veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno, con número de folio VOEM/58/48/2021, signada por la C. Margarita Lona Espinosa, Vocal de Organización Electoral en uso de las atribuciones conferidas como Oficial Electoral mediante acuerdo número IEEM/CG/118/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México en fecha siete de mayo de dos mil veintiuno, donde queda asentada la agresión cometida en contra de la funcionaria electoral, en los términos siguientes:

*“(…) y en virtud de que una persona del sexo masculino de aproximadamente 40 años de edad, que media aproximadamente 1.70, de cabello corto de color negro, tez morena comenzó a incitar a la gente que se encontraba en el lugar, empezó a subir de tono y a referirse a mi persona con palabras altisonantes procedí a retirarme del lugar (…)”*

Por lo anterior, esta autoridad considera que ha lugar a dar vista al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, con el fin de que determine la responsabilidad que corresponda a “Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V.”, por obstaculizar la función de oficialía electoral de la C. Margarita Lona Espinosa, a través de la actuación del presentador del evento.

**3. Notificación Electrónica.** Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Estado de México”, integrada por Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, y de su candidata a la Presidencia Municipal de Naucalpan de Juárez, la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, en los términos del Considerando **2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Dese vista al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, a efecto de que determine la responsabilidad que corresponda a “Transportes Águilas de Naucalpan, S.A. de C.V.”, dada la obstaculización de la función de oficialía electoral a la C. Margarita Lona Espinosa, conforme quedó asentado en el acta circunstanciada con número de folio VOEM/58/48/2021, de fecha veintiuno de mayo del año dos mil veintiuno.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente resolución a Morena, Partido del Trabajo y Nueva Alianza Estado de México, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**CUARTO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la ciudadana Patricia Elisa Durán Reveles, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/419/2021/EDOMEX**

**QUINTO.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**