

INE/CG1086/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y SU PRECANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO, EL C. VÍCTOR MANUEL BÁEZ CEJA, ASÍ COMO EN CONTRA DE LA COALICIÓN DENOMINADA “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN MICHOACÁN” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA Y DEL TRABAJO Y SU CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO XV, CON CABECERA MUNICIPAL EN PATZCUARO, EN EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO EL C. VÍCTOR MANUEL BÁEZ CEJA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio IEM-SE-CE-946/2021, signado por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, mediante el cual remitió el escrito de queja de fecha once de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por el Lic. David Alejandro Morelos Bravo, en su carácter de Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Político Morena y su precandidato a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, el C. Víctor Manuel Báez Ceja; así como en contra de la Coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo y su

candidato a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo el C. Víctor Manuel Báez Ceja, denunciando hechos que consideran podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo. (Folio 1 al 14 del expediente digital)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(...)

Acreditada mi legitimidad e interés legal emprendo acción ciudadana de denuncia electoral de hechos irregulares que trastocan el principio de equidad, así como la transparencia, honorabilidad, honestidad en la contienda; y el de uso de recursos públicos excedidos y/o no reportados, y/o provenientes en demasía de particulares no reportados en la fiscalización electoral; a la vez emprendo a favor de la sociedad en general de los afiliados, militantes y simpatizantes de mi Partido, y de aquellos ciudadanos no afiliados a ningún Partido Político acción difusa o tuitiva y con ello vengo a presentar denuncia electoral en vía de procedimiento especial sancionador en los siguientes términos:

En contra de la Coalición denominada “Juntos Haremos Historia” conformada por los partidos políticos del trabajo y regeneración nacional en el estado (MORENA-PT) para efectos legales el partido MORENA abandera al candidato al Distrito XV Diputado local en el Estado, contra quien también presento denuncia.

El domicilio del partido MORENA se ubica en la Calle de Rayón 467, Centro histórico de Morelia, 58000, y se denuncia por no reportar gastos de precampaña y campaña de sus precandidatos y candidatos, como más adelante se precisa.

El Partido Político MORENA Nacional (CEN) también se denuncia por no rendir gastos de precampaña de los precandidatos a Gobernador del Estado, el cual cuenta con domicilio para recibir notificaciones el ubicado en la calle Santa Anita #50, Col. Viaducto Piedad, Del. Iztacalco, C.P. 08200, Ciudad de México, al ser responsable por culpa in-vigilando.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Sobre el candidato propuesto por MORENA al Distrito 15 Pátzcuaro a la Diputación Local por el Principio de Mayoría Relativa Víctor Manuel Báez Ceja, se denuncia que conforme al Convenio de Coalición que encabeza en ese Distrito MORENA, el candidato no reportó ni agenda, ni gastos de arranque de campaña al Instituto Electoral, por lo que la sanción que procede es dejar al partido sin candidato a ese Distrito, por violar la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Ya que de igual forma no reportó gastos de su precampaña a Gobernador del Estado, ni gastos de arranque de campaña a Diputado Local del Distrito XV, de modo que el Partido MORENA ni el nacional ni en el Estado, ni el hoy candidato, reportaron gastos de precampaña ni de arranque de campaña ni tampoco los reportó la Coalición por parte del Partido del Trabajo por lo que procede cancelarse a Víctor Manuel Báez Ceja, el registro a dicha diputación.

*Además, los Comités Ejecutivo Nacional de los partidos MORENA-PT., avalan la Coalición y debe emplazárseles. El Partido del Trabajo se puede emplazar en el domicilio ubicado en Av. de la Paz # 271, Col. Morelos. C.P. 58030, Morelia, Michoacán, ya que por formar parte de la Coalición “Juntos Haremos Historia”, **tiene responsabilidad in vigilando en materia de fiscalización de recursos públicos.***

Por su parte al candidato al Distrito XV de marras Víctor Manuel Báez Ceja, se le deberá requerir que presente los gastos de fiscalización de su precampaña a Gobernador del Estado por MORENA y los gastos de arranque de su campaña de candidato a Diputado Local del Distrito XV., Mayoría Relativa al Distrito Pátzcuaro.

En ese tenor el candidato no es apto para ser elegido ya que el Instituto determinó dentro del expediente ST-JE-24-2021, que el hoy candidato a la diputación, otrora Presidente Municipal de Pátzcuaro con Licencia, expediente derivado de la queja por difusión de su imagen personalizada que llevó a cabo fuera del municipio, en los Municipios de Morelia y Uruapan, sancionar al denunciado con una amonestación pública y dar vista al Congreso del Estado, por actos ilícitos que cometió; en consecuencia ya fue sancionado previamente, y considerando que su obligación era rendir los informes de gastos de pre-campaña a gobernador y de arranque de campaña a diputado, tenemos una reincidencia, por tanto la sanción debe ser la cancelación del registro a diputado local.

Las sanciones impuestas por el Tribunal Federal al candidato al Distrito XV, lo hacen ser inelegible al cargo, por violar ya acreditadamente la ley electoral y los principios constitucionales de equidad y legalidad en materia electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Consecuentemente la sanción es la pérdida o cancelación del registro a candidato a Diputado y/o en su defecto emitir declaratoria de inelegibilidad por violar de manera reincidente los principios constitucionales de los artículos 40, 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aunado a no rendir cuentas de fiscalización de su precampaña a gobernador y no presentar sus gastos de campaña a diputado del Distrito XV Local, por tanto le resulta aplicable el Reglamento de Fiscalización, por no reportar ingresos ni públicos ni privados tanto los partidos como el candidato postulado por éstos, en consecuencia la sanción al partido MORENA es declarar inelegible a su candidato, ya que le es atribuible la culpa in vigilando.

Por su parte al Partido del Trabajo le corresponde como sanción la amonestación pública y descuento de sus prerrogativas por los gastos de precampaña y campaña del Candidato a Diputado Distrito del XV, ya que de igual manera le es atribuible la culpa in vigilando.

*En consecuencia, al candidato le resulta como sanción la cancelación de su registro al cargo de Diputado Distrito XV, ya que impidió la fiscalización a realizar por el Instituto Nacional Electoral, en virtud de que por medio de ésta se asegura que el origen de los recursos que utilizan los partidos y candidatos provenga de las fuentes permitidas por ley, que no pasen los topes establecidos y que se realicen a través del sistema bancario mexicano, **por tal motivo como no se tiene un reporte oportuno de los gastos se debe aplicar el artículo 229 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que señala:***

*3. Si un precandidato incumple la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo antes establecido y hubiese obtenido la mayoría de votos en la consulta interna o en la asamblea respectiva, **no podrá ser registrado legalmente como candidato.** Los precandidatos que sin haber obtenido la postulación a la candidatura no entreguen el informe antes señalado serán sancionados en los términos de lo establecido por el Libro Octavo de esta Ley.*

En ese sentido la Sala Superior ha determinado que la omisión de presentar informes de gastos de precampaña por parte de las y los precandidatos cuando ejercieron recursos en dicha etapa es una falta grave mayor, ya que vulnera la fiscalización y comprueba el dolo en dicha conducta.

Lo anterior se evidencia y resulta al tenor de los siguientes:

HECHOS

I. *En septiembre de 2020, arrancó el Proceso Electoral local, para de renovar Diputados del Congreso, la Gubernatura, y 112 de los 113 Ayuntamientos de Michoacán.*

II. *El Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán resolvió modificación del convenio de la coalición Morena-PT en la entidad, la cual había sido presentada para postular en unidad todas las candidaturas para los cargos de Diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa que integrarán la próxima legislatura.*

En sesión extraordinaria los consejeros aprobaron también la coalición parcial para la elección e integración de los Ayuntamientos durante el Proceso Electoral, por lo que serán los propios partidos los que determinen los municipios en donde sí irán juntos y en los que irán en solitario.

III. *Siendo Presidente Municipal el hoy candidato a Diputado del Distrito XV, Víctor Manuel Báez Ceja, difundió su imagen públicamente fuera del Municipio de Pátzcuaro con espectaculares en Morelia y Uruapan, por lo que en su momento este Instituto Político a través de su entonces Presidente del Partido en el Estado, Juan Bernardo Corona, le presentó con acreditación la existencia de actos de difusión indebida de imagen violatorios de la ley electoral y de los artículos constitucionales ya mencionados.*

*La denuncia tuvo como resultado sancionar al denunciado con amonestación pública, en virtud de que se acreditó la flagrante violación y además se ordenó dar vista en su contra al Congreso del Estado, todo lo anterior se prueba dentro de la sentencia **ST-JE-24-2021**, que al ser de orden público se ofrece como prueba documental desde este momento.*

No cancelar el registro negaría el derecho de los ciudadanos a tener candidatos honestos, y el denunciado y los partidos denunciados carecen de ese requisito legal, de ello que no debe sancionarse solo el hecho de que no es elegible sino que debe cancelarse su registro.

IV. *El Candidato a Diputado ya se difundió como precandidato a Gobernador, además participó en encuesta telefónica del partido MORENA, conculcando el principio de equidad que rige toda contienda electoral al no reportar esos gastos, como tampoco reportó los del arranque de campaña como candidato a diputado local.*

DERECHO

ÚNICO. *El Instituto Electoral ha determinado en sus acuerdos IEM-CG-149-2021, que la presentación de informes de pre campaña son obligación para partidos y candidatos y que debe presentarse ante el Instituto Nacional Electoral, conforme lo mandatan los artículos 41 Base V, apartado b inciso a), de la Constitución Federal, y la obligación de presentar tales informes con facturas y con empresas que estén legalmente registradas en el Instituto Nacional Electoral es ineludible, y el Instituto Nacional Electoral debe realizar la investigación correspondiente conforme los artículos 44 y 192 de la Ley General en relación con la Ley General de Partidos Políticos en sus artículos 7 inciso d, ya que todo esto está trasgredido por los partidos y el candidato denunciados. Ningún partido ni el precandidato, hoy candidato a Diputado, presentaron informe de su precampaña en gastos de monto, origen y destino de recursos (la facturación, contratos, timbrados de hacienda).*

La coalición “Juntos Haremos Historia” y el candidato no rindieron informes en su calidad de precandidato a gobernador, ni del arranque de su campaña, de lo contrario deberá requerírseles para que exhiban la documentación que acredite la presentación de los documento originales sellados por la oficialía receptora del Instituto Nacional Electoral o bien entregados en la oficialía de este Instituto local de que rindieron las cuentas con los documentos de facturas, contratos y costos origen y destino de los recursos públicos y privados de los topes de gastos de pre campaña y actual campaña en su arranque de Diputado Local conforme las normas básicas de la fiscalización; debiendo acreditar con escrituras, facturas de vehículos, de gasolina de costos de material electoral, espectaculares, mantas, pintas de bardas, pendones, trípticos, el costo de redes sociales y empresa contratada con listado de empresas registradas en el INE, autorizadas y contratadas con quien generaron la publicidad, las cuales deben presentar en el termino de 24 horas por estar en curso el Proceso Electoral.

El uso de recursos ya sea públicos o privados que utilizó el precandidato Víctor Báez Ceja a gobernador y que utiliza a Diputado local con fines electorales es ilícito, porque se vincula a la violación de principios de transparencia en el Proceso Electoral ya sancionados por la Sala citada, por no rendir informes de gastos; el uso de recursos públicos y privados con fines electorales, afecta a la democracia, y la sanción es la cancelación de registros.

*Lo anterior resulta así, en virtud de que el artículo **229 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**, es categórico en establecer que ante el incumplimiento de la obligación de entregar su informe*


*de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo establecido, **el precandidato en cuestión no podrá ser registrado como candidato.***

Debido a que no entregar los informes respectivos es una falta muy grave, porque abre la puerta a la opacidad en la contienda, porque impide la rendición de cuentas de los actores políticos y porque vulnera la equidad de las elecciones y la transparencia de nuestra democracia.



CAPÍTULO DE PRUEBAS:

1. Pruebas electrónicas.


Promoción anticipada de los informes de Gobierno del hoy Candidato a Diputado, antes Presidente Municipal, motivo de sanción impuesta por la Sala Toluca en la queja presentada por mi partido PRD

https://moreliactiva.com/Victor-Baez-promueve-su-informe-de-gobierno-en-morelia-y-viola-la-ley/	
---	--



Páginas electrónicas que acreditan precandidatura a gobernador y la falta de informes de gastos de precampaña.

http://diariotiempo.mx/estados/michoacan/Victor-Baez-se-registra-como-precandidato-al-gobierno-de-michoacan/ 	Víctor Báez se registra como precandidato al gobierno de Michoacán
https://patzcuaronoticias.com/Victor-Baez-precandidato-morena-gobierno-michoacan/	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

https://cbtelevision.com.mx/Victor-Baez-se-registro-como-precandidato-de-morena-al-gobierno-de-michoacan/	
---	---

Páginas electrónicas que demuestran registro a Diputado Distrito XV

https://cambioenlinea.com.mx/2021/04/27/Victor-Baez-recorre-municipios-del-Distrito-electoral-xv/	
https://www.ntsnoticias.com/post/2018/05/14/Victor-b%C3%A1ez-arranca-campa%C3%B1a-	
https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/en-patzcuaro-Victor-Baez-ceja-arranca-campana-por-diputacion-local/	<p>Pátzcuaro, Michoacán, a 19 de abril de 2021.- En los primeros minutos de este lunes 19, Víctor Báez Ceja, candidato de MORENA a la diputación local con cabecera distrital en Pátzcuaro, inició campaña presentando los ejes de su plataforma legislativa y exhortando a los militantes y simpatizantes a consolidar la Cuarta Transformación en Michoacán.</p>

2.- Documental Pública.- Consistente en la certificación que desde estos momentos solicito a esta autoridad administrativa electoral, realice respecto de la existencia y contenido pleno de todas y cada una de las direcciones electrónicas señaladas con antelación en el recuadro de tablas precedente

3.- Instrumental de Actuaciones.- Consistente en todas y cada una de las actuaciones, diligencias e investigaciones que esta autoridad competente realice dentro de la averiguación de los hechos denunciados y se encuentren consecuentemente glosadas en el expediente conformado con motivo de la presente queja.
(...)"

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, notificar, emplazar y requerir información al representante del Partido Político MORENA y a su precandidato a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, el C. Víctor Manuel Báez Ceja, así como a la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, integrada por los partidos políticos Morena y Partido del Trabajo, y al C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de otrora candidato a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en Michoacán de Ocampo, notificar el inicio del procedimiento de queja al Partido de la Revolución Democrática y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización. (Folio 16 del expediente digital)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Folio 18 del expediente digital)

b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Folio 19 del expediente digital)

V. Notificación de inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22866/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folio 20 del expediente digital)

VI. Notificación de inicio del procedimiento a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22867/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la

Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de dicho órgano colegiado, el inicio del procedimiento de queja al rubro indicado. (Folio 21 del expediente digital)

VII. Notificación de inicio del procedimiento al Partido de la Revolución Democrática. El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/22868/2021, se notificó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio de procedimiento. (Folio 22 al 24 del expediente digital)

VIII. Notificación de inicio, emplazamiento y requerimiento de información al Partido Político MORENA. (Folio 25 al 32 del expediente digital)

a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/22869/2021, se notificó al Representante Propietario de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio de procedimiento, se le emplazó corréndole traslado con la totalidad de las constancias y los elementos de prueba que integraban el expediente y se le requirió de información, respecto de la precandidatura a Gobernador en el estado de Michoacán de Ocampo del C. Víctor Manuel Báez Ceja, así como de los gastos denunciados correspondientes a su campaña a Diputado Local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito XV, con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en Michoacán de Ocampo. (Folio 33 al 40 del expediente digital)

b) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al requerimiento de información. (Folio 42 al 56 del expediente digital)

c) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

(...)

Por cuestión de método, esta representación dará respuesta en dos apartados:

En el denominado “**HECHOS QUE MOTIVARON LA PRESENTACIÓN DE LA QUEJA**” se detallarán los aspectos medulares de los hechos motivo del emplazamiento que se responde.

Posteriormente, en el apartado denominado “**CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO**”, en el que se ofrecerán las circunstancias de Hecho y de Derecho orientadas a responder las insostenibles y dolosas imputaciones que los quejosos formulan en contra de mi representado.

HECHOS QUE MOTIVARON LA PRESENTACIÓN DE LA QUEJA

En el escrito de queja, el PRD atribuye diversos hechos a distintas personas conforme a lo siguiente:

- Responsabiliza a Morena en el Estado de Michoacán, por no reportar gastos de precampaña y campaña de sus precandidatos y candidatos
- Atribuye al Comité Ejecutivo Nacional de Morena, la omisión de presentar informe de precampaña de los precandidatos a la Gubernatura de Michoacán mediante culpa in vigilando
- Señala que Víctor Manuel Báez Ceja, candidato al Distrito XV con cabecera en Pátzcuaro, a la Diputación Local, no reportó en la agenda de eventos el arranque de su campaña y solicita la cancelación del registro de esa candidatura, ya que dicha persona tampoco reportó gastos de precampaña a Gobernador.
- Menciona que también se debe responsabilizar a al Comité Ejecutivo Nacional de Morena, al Comité Directivo Estatal en Michoacán y al Partido del Trabajo - (ya que dicho partido que forma parte de la coalición que postula actualmente a Víctor Manuel Báez Ceja como Diputado Local) por la omisión de gastos de precampaña a Gobernador.
- Al Partido del Trabajo, por culpa in vigilando sin señalar las razones.

A partir de estos hechos inconexos, ininteligibles y carentes de toda lógica, esta representación **niega categóricamente** las imputaciones que hace el PRD en su infundada queja por los motivos que expreso a continuación:

CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO

- A) Sobre la supuesta **omisión de presentar informe de precampaña de los precandidatos a la Gubernatura de Michoacán**, que el PRD atribuye a MORENA, y al ciudadano Víctor Manuel Báez Ceja, esta representación ratifica todas y cada una de las consideraciones que se dieron al responder el oficio INE/UTF/DRN/22869/2021 remitido por esa Unidad Técnica de

Fiscalización en donde se desahogaron todos los cuestionamientos que fueron formulados y que se reproducen para efectos prácticos:

Primera pregunta:

1. *Describa de forma precisa el método llevado a cabo para la selección interna de sus candidatos al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la referida entidad; precisando las etapas, periodos y fechas en las que se desarrolló la selección, el nombre de las personas que participaron, señale si para dicho proceso se realizaron asambleas, encuestas de opinión, estudios o cualquier otra información o mecanismo relacionado con dicho método de selección.*

De ser el caso, informe el lugar y fecha en que se llevaron a cabo las actividades para la selección de candidatos, remitiendo la documentación comprobatoria de dichos eventos, tales como Actas, los resultados de las encuestas o estudios, etcétera. ”

*Mi partido **no postuló precandidatos a la Gubernatura de Michoacán** y, por ende, no se llevó a cabo proceso de selección interna para dicha elección.*

Segunda pregunta:

2. *Informe si los aspirantes a obtener una candidatura al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo tenían permitido realizar algún gasto o promocionar su postulación*

*Se reitera, mi partido **no postuló precandidatos a la Gubernatura de Michoacán.***

Tercera pregunta:

3. *De ser afirmativa su respuesta al punto anterior, informe que actividades realizaron los contendientes, proporcionando toda la información y documentación con la que cuente respecto a los gastos y las actividades realizadas, específicamente de su aspirante y/o, precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo por el Partido Morena, el C. Víctor Manuel Báez Ceja*

*Al no ser afirmativa la respuesta al punto anterior, **no se emite** contestación alguna a dicho cuestionamiento*

Cuarta pregunta:

4. Señale las pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de las operaciones llevadas a cabo relacionadas con el proceso de selección interna de candidatos al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad referida, así como el número de contabilidades de cada uno de sus precandidatos, en los cuales se realizaron los registros correspondientes de cada ingreso o gasto relacionado por cada uno, específicamente de su aspirante y/o precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo por el Partido Morena, el C. Víctor Manuel Báez Ceja

Se reitera, **no hubo ni hay pólizas** de registro en Sistema Integral de Fiscalización en el periodo de precampaña relacionadas con posibles precandidatos a la Gubernatura de Michoacán.

Quinta pregunta:

5. Informe si en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo presentó el informe de precampaña de su aspirante y/o, precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo por el Partido Morena, el C. Víctor Manuel Báez Ceja.

Se reitera, **no hubo precandidatos** para el cargo a la Gubernatura de Michoacán.

De ahí que esa Unidad Técnica de Fiscalización podrá advertir que sobre ese **aspecto el quejoso falta a la verdad y no puede acreditar ningún tipo de omisión de mi partido.**

B) Respecto a la supuesta omisión del C. Víctor Manuel Báez Ceja, candidato al Distrito XV con cabecera en Pátzcuaro, a la Diputación Local, de no reportar en la agenda de eventos el arranque de su campaña, y que el PRD solicita la cancelación del registro de esa candidatura por estos motivos, esta representación nuevamente ratifica las consideraciones que se dieron al responder el oficio INE/UTF/DRN/22869/2021 remitido por esa Unidad Técnica de Fiscalización y que se transcriben a continuación

Primera pregunta

1. Confirme si el instituto político que representa, como integrante de la coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán a la gubernatura de Michoacán de Ocampo, realizó el evento con motivo del arranque de campaña, en el marco del Proceso Electoral local ordinario 2020-2021; y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

en su caso enliste los candidatos que participaron y/o beneficiaron con dicho evento

*Esta representación no puede dar respuesta a la pregunta engañosa y malintencionada de la Unidad Técnica de Fiscalización, ya que es importante señalar que en el oficio INE/UTF/DRN/22869/2021 en el **apartado B**, se menciona que **Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la coalición “Juntos haremos Historia” al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.***

*Mientras que la pregunta que formula la Unidad Técnica de Fiscalización la realiza cuestionando si mi partido, “como integrante de la coalición ‘Juntos Haremos Historia en Michoacán’ **a la gubernatura de Michoacán de Ocampo**, realizó el evento con motivo del arranque de campaña, en el marco del Proceso Electoral local ordinario 2020-2021. [énfasis añadido]*

*En ese sentido, es evidente que no se trata de un “lapsus calami” al citar incorrectamente un cargo por otro, sino que queda la evidencia de la forma en la cual se conduce esa Unidad Técnica de Fiscalización al pretender confundir a esta representación al formular una pregunta a todas luces engañosa cuando se mencionó en otro apartado del presente documento que mi partido **NO había postulado precandidatos al cargo de Gubernatura en el estado de Michoacán de Ocampo.***

Sin embargo, como mi partido siempre se ha conducido por los causes legales y ha transparentado todos y cada uno de los actos y recursos que ha erogado en el periodo de campaña, le informo que el C. Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición “Juntos haremos Historia” al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán, reportó su evento de arranque de campaña en su respectiva agenda de eventos conforme a los siguientes datos:

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO DEL EVENTO	HORA FIN DEL EVENTO	DESCRIPCIÓN	UBICACIÓN
00001	ONEROSO	19/04/2021	00:01	01:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA EN LA PLAZUELA DE SAN FCO	PLAZUELA DE SAN FCO

En su segunda pregunta señala:

- Detalle los gastos generados porta realización del evento denunciado, como son los servicios contratados y de los objetos logísticos utilizados (por ejemplo: carpas, sillas, templete, equipos de sonido, escenario,*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

vallas, vehículos, etc.), adjunte contratos, comprobantes de pago, facturas y muestras que permitan tener constancia de los gastos realizados;

El detalle de los gastos generados en el evento del arranque de campaña de Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán, es el siguiente:

CONCEPTO MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 INTERPRETE DE SEÑAS A-2056 TANQUE DE IDEAS MIKT S.A DE C.V	1,500.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 PRESENTACION BANDA DE MUSICA A-2056 TANQUE DE IDEAS MIKT S.A DE C.V	2,500.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021_ SERVICIO DE LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO A-2056 TANQUE DE IDEAS MIKT S.A DE C.V	600.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 SOMBREROS DE PALMA A-2056 TANQUE DE IDEAS MIKT S.A DE C.V	14,000.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 A-2056 TANQUE DE IDEAS MIKT S.A DE C.V		18,600
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 SILLAS PEGABLES F-187 COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL PROVEEDURIA	18,328.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 VALLA DE POPOTE F-187 COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL PROVEEDURIA	34,568.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021 F-187 COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL PROVEEDURIA		52,896.00
ARRANQUE DE CAMPAÑA 02/05/2021_ COLOCACION DE TEMPLETE F-17085 JOSE FRANCISCO PADILLA HERNÁNDEZ	2,784.00	
COLOCACION DE TEMPLETE PRINCIPAL	1,856.00	
RENTA Y COLOCACION DE TEMPLETE MEDIDAS DE 7.50 X .30X .60X .90 X 1	5,568.00	
RENTA DE TEMPLETE MEDIDAS DE 7.50 X 2.50	1,392.00	
ELABORACION DE MAMPARA	6,090.00	
COLOCACION DE TOLDOS	8,700.00	
COLOCACION DE VALLAS METÁLICAS	5,220.00	
PLANTA DE LUZ	9,280.00	
EQUIPO DE SONIDO PROFESIONAL	34,800.00	
COLOCACION DE PANTALLAS	34,800.00	
SILLAS PEGABLES	812.00	
COLOCACION DE SILLAS	208.80	
COLOCACION DE MESAS	104.40	
DISPARO DE CONFETIS	4,640.00	
BAÑOS PORTÁTILES	9,744.00	
AGUA NATURAL	6,090.00	
BANDERINES EN MATERIAL RIGIDO MEDIDA DE .60 X 1.00	8,700.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA 04/05/2021_ F-17085 JOSE FRANCISCO PADILLA HERNÁNDEZ		140,789.20

Se adjunta al presente oficio, la información solicitada.

Tercera pregunta:

3. Detalle los **artículos utilitarios y/o propaganda utilizados y entregados** en el evento denunciado y remita la documentación que ampare su dicho.

Este cuestionamiento se respondió con la relación detallada que se señaló en la pregunta anterior relacionada con los artículos utilizados en el arranque de campaña de Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.

Cuarta pregunta

4. Describa en que consistió el evento señalado;"

Ante la ambigüedad de la pregunta formulada por esa Unidad Técnica de Fiscalización y para reiterar -por si no había quedado lo suficientemente claro- el evento consistió en el ARRANQUE DE CAMPAÑA de Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.

Respecto de la quinta pregunta:

5. Proporcione la documentación (pólizas de registro) que acredite el rubro y concepto bajo el cual se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos derivados de la realización del evento de mérito;

*Las pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización pueden ser consultadas por esa Unidad Técnica de Fiscalización **por ser su obligación legal**, pero para facilitar la tarea, se informa que en la **póliza 1, normal, de diario** está contenida la evidencia, facturas, contratos y la documentación pertinente que se solicita.*

Sexta pregunta:

6. En caso que en el evento señalado aparezcan diversos candidatos, señale si se realizó el prorrateo correspondiente al reporte de los mismos en la contabilidad del candidato postulado a gobernador por la coalición y señale en que pólizas se realizó el registro correspondiente al prorrateo, así como cualquier otro dato que resulte necesario para identificar la información solicitada.

NO *acudieron mas candidatos al evento de arranque de campaña de Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.*

*Por lo tanto, **tampoco es cierto que el C. Víctor Manuel Báez Ceja haya dejado de reportar el evento de arranque de campaña en su respectiva agenda de eventos***

***C)** En otro apartado de la queja, el PRD afirma que **Víctor Manuel Báez Ceja** no es elegible al cargo que se le postula en atención a que fue sancionado con amonestación pública en la sentencia de la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación **ST-JE-24/2021** al haber incurrido en promoción personalizada por la contratación de espectaculares fuera del territorio municipal, en el tiempo que esa persona se desempeñaba como alcalde de candidatura*

*Al respecto, esta representación considera que además de mentir sobre determinados hechos, el PRD interpreta la sentencia **ST-JE-24/2021** emitida por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de manera convenenciera para intentar sostener sus dichos falaces.*

*Ello es así, porque en la sentencia **ST-JE-24/2021** se menciona expresamente lo siguiente:*

*El 2 de enero de 2021, el Instituto Electoral de Michoacán emitió resolución en los procedimientos ordinarios sancionadores con claves de expedientes **IEM-POS- 05/2019 así como IEM-POS06/2019**, en la que se acreditó la infracción imputada a **Víctor Manuel Báez Ceja**, dada la difusión de su primer informe de gobierno fuera del ámbito geográfico de su responsabilidad como Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, por la colocación de dos espectaculares en los municipios de Morelia y Uruapan, y por dicha situación le impuso una sanción de amonestación pública; asimismo, ordenó dar vista al Congreso y a la Contraloría General, ambos del Estado de Michoacán, a fin de que, en el ámbito de su competencia, determinaran lo que procediera.*

*En contra de la resolución IEM-POS-05/2019 así como IEM-POS06/2019, Víctor Manuel Báez Ceja interpuso recurso de apelación, tramitado ante el Tribunal Estatal Electoral de Michoacán con la clave TEEM-RAP-00 1/2021, el cual fue resuelto el 17 de febrero de 2021, en el que revocó la citada resolución, al **resultar fundado el agravio** relativo a la indebida fundamentación y motivación de dar vista al Congreso y a la Contraloría, por lo que, se precisaron los efectos siguientes:*

***a)** Se dejaba sin efectos la vista ordenada por el Consejo General al Congreso, así como a la Contraloría ambos de este Estado.*

- b) Se ordenaba al Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán que, en el plazo de cinco días hábiles, que en plenitud de jurisdicción dictara una nueva resolución en la que, de forma fundada y motivada justificara la determinación de dar vista al Congreso, así como a la Contraloría de este Estado.*

*Y precisamente en dicha ejecutoria, esto es la **ST-JE-24/2021**, la Sala Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consideró que la resolución emitida de nueva cuenta por el Instituto Electoral de Michoacán no expresó las razones que sustentaran la vista ordenada a la Secretaría de la Contraloría estatal.*

*De ahí que todos los argumentos del PRD mediante los cuales supuestamente la Sala Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia **ST-JE-24/2021** se “acreditó la omisión de presentar informes de precampaña lo cual produjo una reincidencia y por lo tanto, se le debe sancionar con el retiro de la candidatura a Víctor Manuel Báez Ceja, son absolutamente falsos y tergiversan lo mandado por la autoridad judicial, ya que jamás se mencionó tal situación en la aludida sentencia.*

En este sentido, las pretensiones del quejoso carecen de asidero legal, en virtud que no puede equipararse una infracción en materia de fiscalización a faltas de naturaleza distinta como lo es la difusión extraterritorial de un informe de gobierno

*Razón por la que jurídicamente resulta imposible que se verifique la supuesta reincidencia de faltas a la que alude el quejoso, aunado que la indebida interpretación que pretende otorgarle a la multicitada sentencia **ST-JE-24/2021** pone en evidencia la mala fe con la que se conduce, haciendo notorio que su queja se encuentra encaminada a que la autoridad indebidamente analice conductas que supuestamente realizó nuestro candidato Víctor Manuel Báez Ceja con base en Derecho.*

En consecuencia, la queja de mérito debe declararse infundada, ya que por una parte, no existen elementos que acrediten ni siquiera de manera indiciaria las supuestas infracciones a que alude el quejoso y por la otra, quedó evidenciado que se condujo con falsedad, toda vez que sus afirmaciones quedaron desvirtuadas con los registros de gastos ingresados al Sistema Integral de Fiscalización a los que me referí con anterioridad

En conclusión, no existe infracción a la normativa electoral por parte del candidato Víctor Manuel Báez Ceja en materia de fiscalización por todos los

argumentos que han quedado desarrollados a lo largo del presente medio de impugnación.

Por otra parte, niego el derecho que invoca el quejoso, ya que de la simple lectura de la queja, se desprende que el procedimiento que plantea parte de bases jurídicas inaplicables a los procedimientos sancionadores, toda vez que la denuncia la promueve por la vía del Procedimiento Especial Sancionador, previsto en la Legislación Electoral del estado de Michoacán de Ocampo, que resulta incompatible con un procedimiento especializado tramitado ante esa Unidad Técnica de Fiscalización

En este punto, es importante señalar a esa instancia fiscalizadora, las omisiones e inexactitudes en que incurrió el quejoso, no constituyen una falta de mera forma que pudieran convalidarse, sino que producen que el escrito sea completamente irregular, obscuro e ininteligible, pues mezcla conceptos jurídicos incompatibles

*Ello es así, porque resulta de la mayor gravedad que la queja se promueve como un Procedimiento Especial Sancionador basado en la **legislación local**, pero la Unidad Técnica de Fiscalización en el emplazamiento no hace señalamiento alguno sobre la incompatibilidad con que tiene dicho procedimiento con el diverso Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización, mismo que debe ser tramitado conforme a bases normativas que sean exactamente aplicables al caso concreto y con las formalidades previstas por la normatividad previstas en la Legislación electoral y Reglamentario del INE.*

Razón por la que la admisión y sustanciación del procedimiento que nos ocupa necesariamente es violatoria del principio de certeza jurídica y a todas luces trasgrede el derecho humano al debido proceso y en tal sentido resulta improcedente.

Finalmente, con el propósito de acreditar la falsedad de los hechos injustamente atribuidos a mi representada, se ofrecen las siguientes

PRUEBAS

I . LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO.

Consistente en todo lo que esta autoridad pueda deducir de los hechos comprobados, en lo que beneficie a los intereses de mi representado.

II . LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en todos los medios de prueba y constancias que obren en el expediente abierto con*

*motivo de la presente investigación, en todo lo que beneficie a los intereses de este partido y de nuestro candidato Víctor Manuel Báez Ceja.
(...)*

VIII. Notificación, emplazamiento y requerimiento de información al Partido del Trabajo.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/22870/2021, se notificó al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio de procedimiento, se le emplazó corréndole traslado con la totalidad de las constancias y los elementos de prueba que integraban el expediente y se le requirió de información, respecto de la campaña a Diputado Local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito XV, con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en Michoacán de Ocampo. (Folio 57 al 63 del expediente digital)

b) A la fecha de elaboración del Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al requerimiento de información notificado mediante oficio INE/UTF/DRN/22870/2021.

c) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Folio 64 al 93 del expediente digital)

“CONSIDERACIONES PREVIAS:

De manera previa a la formulación de excepciones y defensas, esta autoridad fiscalizadora debe tener en cuenta que:

a) Tratándose de precampaña o cualquier acto u omisión de precampaña, cada partido político responde de manera individual por su conducta y la de sus militantes o personas que participan en su proceso interno, ello es así dado que la precampaña no forma parte de la coalición o unión de partidos ya que ésta última, cobra efectos a partir de la declaratoria de procedencia de la coalición y del registro formal de candidaturas por parte de la autoridad administrativa electoral.

En este sentido, todos y cada uno de los argumentos y conceptos de vulneración hechos valer por el denunciante deben tomar como punto de partida que los actos u omisiones de precampaña deben ser analizados de manera individual y no coaligada, máxime si se toma en cuenta que el instituto político que represento, en tiempo y forma informó a la autoridad administrativa electoral que en el caso el Partido del Trabajo declaró desierto su proceso interno, por lo cual, tal y como consta en el Sistema Integral de Fiscalización, se informó de manera oportuna, que el Partido del Trabajo no llevaría a cabo actos de precampaña.

b) De forma adicional a lo expresado, esta autoridad fiscalizadora debe tener en cuenta que en términos del convenio de coalición, la candidatura de la diputación del Distrito XVI fue asignada al partido MORENA.

c) En el mismo sentido, se hace notar que en términos del convenio de coalición, cada Partido Político es responsable de la comprobación de gastos en el porcentaje que finalmente aporten, de lo que se sigue que si en el caso la candidatura denunciada fue asignada a Morena, es inconcuso que para efectos de fiscalización debe estarse a lo establecido en el referido convenio en la parte que ya se ha mencionado.

d) Con relación a todas y cada una de las presuntas omisiones de reporte de gastos de precampaña o de arranque de campaña, o al presunto rebase de tope de gastos de campaña, esta autoridad debe tener en cuenta que el denunciante realiza afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no logran acreditar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, además de que carecen de sustento probatorio de ahí que deban declararse infundados sus conceptos de vulneración

e) Por cuanto hace a los argumentos del denunciante en el sentido de que debe cancelarse la candidatura denunciada por omitir presentar el informe de ingresos y gastos, esta autoridad debe tener en cuenta que el actor parte de la falsa premisa de que existe una omisión de informe de gastos de campaña, lo cual es incorrecto pues en términos de la normatividad aplicable, el plazo para presentar los informes de gastos de campaña aun no ha fenecido, de ahí lo infundado de su argumento.

f) Respecto a los argumentos del denunciante relativos a la presunta inelegibilidad, debe tenerse en cuenta que el momento procesal oportuno para analizar los requisitos de elegibilidad son al momento de pronunciarse sobre el registro de la candidatura y al asignar la respectiva constancia de ahí que resulte errónea su apreciación.

g) Respecto a la presunta difusión indebida de la imagen, esta autoridad debe advertir que tal conducta ya fue objeto de sanción y no se encuentra relacionada con temas de fiscalización, por lo cual el concepto de vulneración es erróneo.

Objeción a pruebas

Con relación a todos y cada uno de los presuntos hechos y omisiones imputados al candidato, se niega en su totalidad, respecto a las pruebas ofrecidas para probar el dicho del denunciante, se objeta el valor y alcance probatorio de los mismos ya que se trata de pruebas técnicas, mismas que por su propia naturaleza resulta imperfectas, aunado a lo anterior, es inconcuso que la propia Sala Superior ha determinado que tratándose de pruebas técnicas, el oferente se encuentra obligado a describir de forma pormenorizada y específica las circunstancias de modo, tiempo y lugar que pretende acreditar, lo cual evidentemente incumplió.

En razón de lo anterior, se niegan en su totalidad los presuntos hechos, omisiones o conductas reprochables que refiere el denunciante

Al efecto resulta aplicable la tesis de jurisprudencia emitida por la SCJN que refiere:

DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un **"núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional**, mientras que existe otro núcleo de garantías que resultan aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. En cuanto al **"núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento** de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, **cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia"**; las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 47/95, de rubro: **"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO."**, sostuvo que **las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio**

del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es comúnmente identificado con el elenco mínimo de garantías que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Así, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso se identifican dos especies: la primera, corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; la segunda, resulta de la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de la misma naturaleza. Amparo en revisión 352/2012. 10 de octubre de 2012. Cinco votos. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Mario Gerardo Avante Juárez. Nota: La tesis de jurisprudencia P./J. 47/95 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133

No obstante lo anterior ad cautelam se manifiesta lo siguiente:

PRESUNTAS OMISIONES DE REPORTE DE GASTO DE CAMPAÑA.

Por cuanto hace a todos y cada una de los gastos que el candidato y este instituto político han realizado por concepto de campaña, desde este momento se hace notar a esta autoridad que todos y cada uno de los gastos de campaña y en los que participó el PT, fueron estricta y oportunamente reportadas en tiempo y forma a través del Sistema de Fiscalización Integral (SIF), tal y como se acredita con la información que se encuentra contenida en el SIF.

CONDUCTAS VAGAS, GENÉRICAS E IMPRECISAS

En relación a los gastos presuntamente atribuibles a la coalición y a los denunciados (presuntas omisiones), se hace notar a esta autoridad fiscalizadora que las conductas denunciadas resultan vagas, genéricas, imprecisas y subjetivas y se encuentran soportadas en pruebas técnicas (imperfectas por la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar), que por su naturaleza pueden ser fácilmente objeto de manipulación y por lo mismo, solo pueden tener valor indiciario.

En este tenor es evidente que en el caso específico resulta insuficientes para acreditar circunstancias de modo tiempo y lugar y para generar convicción respecto a lo que pretende acreditar la parte quejosa.

*En el caso se trata de conductas vagas, genéricas e imprecisas puesto para acreditar su dicho ofrece y aporta imágenes que al constituir pruebas técnicas (valor indiciario), resultan insuficiente para acreditar su dicho en razón de que de su análisis no pueden acreditarse circunstancias de modo, tiempo y lugar de ahí que se solicite a esta autoridad declarar infundados los motivos de queja promovidos por la accionante pues se insiste en que sus pruebas **resultan insuficientes para crear convicción** respecto a las presuntas omisiones cualitativa y cuantitativamente.*

*De igual manera, es evidente que el denunciante **no menciona de manera específica el contenido exacto de sus pruebas o lo que pretende acreditar con cada una**, por lo que incumple con los criterios establecidos por la Sala Superior contenidos en la jurisprudencia 36/2014 con el rubro PRUEBAS **TÉCNICAS**. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.*

En ningún momento la quejosa menciona las circunstancias concretas de modo tiempo y lugar relacionadas con las pruebas que ofrece y aporta, de ahí que se arribe a la conclusión de que debe declararse infundado el presente procedimiento sancionador en contra de mi representado, pues se trata de afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no encuentran soporte probatorio en pruebas documentales idóneas, y suficientes.

Así, al no describir con precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar y la forma en que presuntamente se relacionan con las pruebas que ofrece y aporta, el denunciante incumple con la carga prevista en el artículo 29 numeral 1 fracción IV y V del Reglamento y en consecuencia no aporta elementos suficientes que hagan verosímil la versión de su denuncia,

En tales circunstancias, se solicita a esta autoridad fiscalizadora declarar infundados los conceptos de violación alegados por el denunciante, lo anterior atentos a las siguientes tesis de jurisprudencia:

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.-

El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Tesis LIX/2001

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.-

De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio

de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

Jurisprudencia 7/2005

REGIMEN ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.

PRINCIPIOS JURÍDICOS APLICABLES.-

Tratándose del incumplimiento de un deber jurídico, en tanto presupuesto normativo, y la sanción, entendida como consecuencia jurídica, es necesario subrayar que por llevar implícito el ejercicio del poder correctivo o sancionador del Estado (ius puniendi), incluido todo organismo público (tanto centralizado como descentralizado y, en el caso específico del Instituto Federal Electoral, autónomo) debe atenderse a los principios jurídicos que prevalecen cuando se pretende restringir, limitar, suspender o privar de cierto derecho a algún sujeto, para el efecto de evitar la supresión total de la esfera de derechos políticos de los ciudadanos o sus organizaciones políticas con la consecuente transgresión de los principios constitucionales de legalidad y certeza, máxime cuando se reconoce que ese poder punitivo estatal está puntualmente limitado por el aludido principio de legalidad. Así, el referido principio constitucional de legalidad electoral en cuestiones relacionadas con el operador jurídico: La ley ... señalará las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de ... (dichas) disposiciones (artículo 41, párrafo segundo, fracción II, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), es la expresión del principio general del derecho nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta, aplicable al presente caso en términos de los artículos 3, párrafo 2, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 2 de la Ley General del

Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo cual implica que en el régimen administrativo sancionador electoral existe: a) Un principio de reserva legal (lo no prohibido está permitido), así como el carácter limitado y exclusivo de sus disposiciones, esto es, sólo las normas jurídicas legislativas determinan la causa de incumplimiento o falta, en suma, el presupuesto de la sanción; b) El supuesto normativo y la sanción deben estar determinados legislativamente en forma previa a la comisión del hecho; c) La norma jurídica que prevea una falta o sanción debe estar expresada en una forma escrita (abstracta, general e impersonal), a efecto de que los destinatarios (tanto ciudadanos, como partidos políticos, agrupaciones políticas y autoridades administrativas y jurisdiccionales, en materia electoral) conozcan cuáles son las conductas ordenadas o prohibidas, así como las consecuencias jurídicas que provoca su inobservancia, lo cual da vigencia a los principios constitucionales de certeza y objetividad (en este caso, como en el de lo expuesto en el inciso anterior, se está en presencia de la llamada garantía de tipicidad) y, d) Las normas requieren una interpretación y aplicación estricta (odiosa sunt restringenda), porque mínimo debe ser el ejercicio de ese poder correctivo estatal, siempre acotado y muy limitado, por cuanto que los requisitos para su puesta en marcha deben ser estrechos o restrictivos.

OBJECCIÓN A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS Y APORTADAS: desde este momento se objeta el valor y alcance probatorios de todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas, dado que se trata de:

a) **Fotografías y videos**, de las cuales nos deslindamos y al ser pruebas técnicas que pueden ser fácilmente manipulables, y alterables, además de que no acreditan de manera fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, no existe nitidez en su contenido, por lo que evidentemente no puede tener el valor y alcance probatorio que pretende el accionante **en términos del artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**, son insuficientes para generar valor convictivo en los términos en que pretende el quejoso.

En el caso, aun cuando el quejoso tiene la carga de la prueba no acredita los extremos de sus afirmaciones siendo que se debe acreditar su pretensión de manera objetiva y material, lo cual no logra en virtud de que sus medios de prueba resultan ser insuficientes, ineficaces y no idóneos.

Por cuanto hace a todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso, se reitera que las mismas son genéricas, vagas e imprecisas y más aún, resultan total y absolutamente subjetivas pues hace referencia a presuntas fotografías y videos **sin que establezca con precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar.**

Por lo que los medios de prueba ofertados, no pueden tener los alcances ni la eficacia probatoria que pretende atentos a la jurisprudencia:

4/2014 Jurisprudencia PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral **pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas.** En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas **tienen carácter imperfecto** - ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como **la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido-** por lo que **son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen;** así, es **necesaria la concurrencia de algún otro elemento** de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

36/2014

Jurisprudencia

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece **la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba,** esto es, realizar una **descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción** de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor **esté en**

condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el **grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar**. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, **se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes;** en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la **identificación individual** atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

En tales circunstancias, en el caso que nos ocupa, resulta evidente que el presunto rebase de tope de gastos de campaña que argumenta **no cumple con los parámetros de objetividad**, habida cuenta de que todas y cada una de las afirmaciones y argumentos del accionante, tienen como base el propio criterio del enjuiciante, su discrecionalidad y subjetividad, muestra de ello es que **ofrece como probanzas,** (diversas imágenes,), constituyen meras apreciaciones subjetivas, afirmaciones unilaterales, vagas, genéricas e imprecisas.

Con relación al supuesto rebase de tope de gastos de campaña, se hace notar a esta autoridad que tal concepto de vulneración se encuentra soportada en afirmaciones subjetivas del quejoso dado que de forma discrecional (sic) y arbitraria y pretende atribuir de manera dolosa presuntos gastos de campaña sin que en la especie soporte su dicho en pruebas plenas, fehacientes e indubitables.

Por los razonamientos y argumentos expresados con anterioridad, se reitera que en la especie, no existe vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte del Partido del Trabajo o de la candidata denunciada, por lo que se solicita a este órgano administrativo electoral resolver infundado el presente procedimiento.

A fin de acreditar lo anterior, ofrecemos las siguientes pruebas:

1. DOCUMENTAL PUBLICA. Que se hace consistir en la información contenida en el SIF de cuyo análisis puede advertirse que en tiempo y forma mi representado informó que no llevó a cabo actos de precampaña y los

gastos de campaña que se reconocen han sido informados oportunamente, esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados por los partidos ocurrentes.

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que se hagan para el caso y que beneficien a mi representado, esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados por los partidos ocurrentes.*

3. PRESUNCION AL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA. *Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados, se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.*

Pruebas que se relacionan con todo y cada uno de los argumentos vertidos en el presente escrito, por lo que solicitamos que sean admitidas para su desahogo.”

IX. Notificación, emplazamiento y requerimiento de información al C. Víctor Manuel Báez Ceja.

a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o a la Junta Distrital correspondiente notificar, emplazar y requerir de información al C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de precandidato a Gobernador en el estado de Michoacán de Ocampo por el Partido Morena y candidato al cargo de Diputado Local de Mayoría Relativa por el Distrito XV en Michoacán de Ocampo por la coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán” de los Partidos Morena y del Trabajo. (Folio 96 al 99 del expediente digital)

b) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/JD11/MICH/VS/446/2021, firmado por el Vocal Ejecutivo de la 11 Junta Distrital en Michoacán del Instituto Nacional Electoral, le notifico el inicio de procedimiento, le emplazó y requirió información al C. Víctor Manuel Báez Ceja, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el expediente. (Folio 120 al 134 del expediente digital)

c) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Víctor Manuel Báez Ceja, dio respuesta al requerimiento de información. (Folio 135 al 160 del expediente digital)

d) A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución no obra en los archivos de la autoridad electoral respuesta alguna al emplazamiento notificado mediante oficio INE/JD11/MICH/VS/446/2021.

XI. Vista y requerimiento de información al Instituto Electoral de Michoacán (IEM).

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22871/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista al Consejero Presidente del Instituto Electoral de Michoacán, con el escrito de queja que originó el presente procedimiento para que, en el ámbito de su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho corresponda relacionado con el pronunciamiento sobre los requisitos de elegibilidad, el uso de recursos de procedencia ilícita y el presunto uso indebido de recursos públicos, hechos que no son competencia de este Instituto Nacional Electoral. Asimismo, se le solicitó informar si el Partido Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán hizo de su conocimiento algún proceso de selección interna de selección de sus candidaturas; si de las actividades de monitoreo realizadas por ese Instituto Electoral se detectó publicidad en beneficio del citado instituto político y si se ha instaurado algún procedimiento sancionador en contra del Partido Morena y el C. Víctor Manuel Báez Ceja. (Folio 161 al 164 del expediente digital)

b) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número IEM-SE-1342/2021, el Instituto Electoral de Michoacán, atendió el requerimiento de información que le fue formulado manifestando que el diecisiete de febrero pasado, se recibió escrito, mediante el cual el partido Morena informó que no realizaría precampaña para los cargos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad, que existen dos procedimientos sancionadores, el primero bajo el número IEM-PES-07/2020 Y ACUMULADOS, el cual se encuentra concluido sin sanción, y el segundo bajo el número IEM-PES-03/2021, el cual fue desechado, y que el Instituto Electoral de Michoacán no cuenta con un monitoreo oficioso de publicidad en materia de propaganda político-electoral. (Folio 169 al 200 del expediente digital)

XII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22872/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a petición de la parte quejosa que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral llevara a cabo la certificación de las publicaciones realizadas en diversas páginas electrónicas señaladas por el quejoso en su escrito de denuncia, que comprenden el periodo de precampaña para ocupar el cargo de Gobernador en el estado de Michoacán de Ocampo y de campaña para Diputado Local por el Distrito XV con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad, comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno y del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno respectivamente. (Folio 201 al 203 del expediente digital)

b) El dos de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1250/2021, la Dirección del Secretariado dio respuesta adjuntando al efecto el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/207/2021 de fecha 31 de mayo de dos mil veintiuno de la cual se desprende principalmente el contenido encontrado en siete URL. (Folio 206 al 226 del expediente digital)

XIII. Razones y Constancias.

a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia respecto de la consulta realizada en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE), del domicilio del C. Víctor Manuel Báez Ceja, incoado en el presente procedimiento. (Folio 94 del expediente digital)

b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación efectuada a la página oficial del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en el URL <https://www.te.gob.mx/>, con el propósito de obtener, verificar y validar la existencia de la Sentencia emitida en el expediente ST-JE-24/2021. (Folio 228 al 231 del expediente digital)

c) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación efectuada a la página oficial del Instituto Electoral de Michoacán, alojada en el URL <http://iem.org.mx/>, con el propósito de obtener, verificar y validar

la existencia del Acuerdo IEM-CG-149-2021. (Folio 265 al 268 del expediente digital)

d) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no de registro de operaciones en el periodo de precampaña correspondientes al C. Víctor Manuel Báez Ceja, al cargo de Gobernador en el estado de Michoacán de Ocampo. (Folio 380 al 382 del expediente digital)

e) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no de registro de operaciones, en el periodo de campaña correspondientes al C. Víctor Manuel Báez Ceja, al cargo de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo. (Folio 383 al 385 del expediente digital)

f) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), sobre la existencia o no de visitas de verificación que correspondan con el arranque de campaña del C. Víctor Manuel Báez Ceja, al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo. (Folio 371 al 375 del expediente digital)

g) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no del registro del evento de arranque de campaña del candidato a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo. (Folio 386 al 389 del expediente digital)

h) El uno de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar para todos los efectos legales a que hubiere lugar, la verificación en la página oficial de MORENA visible en el URL <https://morena.si/>, con el propósito de obtener, verificar y validar la existencia de la Convocatoria para el proceso de selección a la candidatura de Gobernador del estado de Michoacán correspondiente al Proceso Electoral Local 2020- 2021 en el estado de Michoacán de Ocampo. (Folio 427 al 429 del expediente digital)

i) El uno de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), sobre la existencia o no del registro de pólizas y evidencias relacionadas con el evento de arranque de

campaña compartido por los candidatos a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y a la presidencia municipal del mismo Municipio. (Folio 390 al 395 del expediente digital)

j) El dos de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación efectuada en la página denominada Víctor Báez Ceja en la red social denominada *Instagram*, respecto de las publicaciones efectuadas en fecha cinco de diciembre de dos mil veinte. (Folio 467 al 472 del expediente digital)

k) El dos de junio de dos mil veintiuno, se levantaron razones y constancias de la verificación efectuada en la página del usuario Víctor Báez Ceja en la red social denominada *Facebook*, respecto de las publicaciones efectuadas en el periodo comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno. (Folio 430 al 465 del expediente digital)

l) El siete de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la verificación en el Sistema Nacional de Proveedores (SNP), sobre la existencia o no del registro de la persona moral NARANTI MEXICO, S.A. DE C.V. (Folio 473 al 477 del expediente digital)

XIV. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

a) El dos de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/668/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicito a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, que por su conducto solicite al Servicio de Administración Tributaria la información fiscal del C. Víctor Manuel Báez Ceja. (Folio 376 al 377 del expediente digital)

b) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1076/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicito a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo, que por su conducto solicite al Servicio de Administración Tributaria la información fiscal del C. Víctor Manuel Báez Ceja (Insistencia). (Folio 396 al 397 del expediente digital)

c) El once de junio de dos mil veintiuno, el Servicio de Administración Tributaria, mediante oficio número 103 05 2021-0734, dio respuesta a lo solicitado. (Folio 403 al 424 del expediente digital)

XVI. Acuerdo de Alegatos. El siete de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los quejosos y sujetos incoados. (Folio 376 al 378 del expediente digital)

XVIII. Notificación del Acuerdo de Alegatos a las partes.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33682/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Folio 379 al 381 del expediente digital)

b) El diez de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido Morena presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Folio 484 al 494 del expediente digital).

c) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33683/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Folio 395 al 397 del expediente digital)

d) A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución no se ha recibido respuesta por parte del Partido del Trabajo a la notificación realizada.

e) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33684/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Folio 500 al 502 del expediente digital)

f) El diez de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Suplente del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Folio 505 al 509 del expediente digital)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

g) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó los alegatos que estimó convenientes y que se encuentran glosados al procedimiento que por esta vía se resuelve. (Folio 510 al 516 del expediente digital)

h) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33685/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al C. Víctor Manuel Báez Ceja. (Folio 517 al 519 del expediente digital)

i) A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución no se ha recibido respuesta por parte del C. Víctor Manuel Ceja Báez a la notificación realizada.

XIX. Cierre de Instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Folio 521 del expediente digital)

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en Sesión Extraordinaria celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las Consejeras Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Jaime Rivera Velázquez, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona, y la Dra. Adriana Margarita Favela Herrera Consejera Electoral y Presidenta de dicho órgano colegiado. En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1 y 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver; y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento, el cual consiste en:

a) Determinar si Morena omitió presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña del C. Víctor Manuel Báez Ceja como precandidato al cargo de Gobernador en el estado de Michoacán, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad.

b) Determinar si la coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán” integrada por los Partidos Morena y del Trabajo y el C. Víctor Manuel Báez Ceja candidato al cargo de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro Michoacán, omitieron reportar probables ingresos y/o egresos, específicamente respecto del evento con motivo del arranque de campaña, los cuales deben sumarse y tomar en cuenta para el posible rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad.

Es decir, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, incisos a), fracción I y b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121, numeral 1, inciso I) y 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que para pronta referencia se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen **infracciones de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de **campaña**, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;”

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

“Artículo 143 bis.

Control de agenda de eventos políticos

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al marco del Proceso Electoral Federal Local Ordinario 2020-2021, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, tales como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto desarrollo de su contabilidad, los sujetos obligados deberán presentar una adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la

normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es la rendición de cuentas ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todos los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.

En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223 numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que los precandidatos postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y los precandidatos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, resulta de vital importancia acotar el marco conceptual, para sentar las bases de la determinación respecto a los hechos objetos de investigación que en derecho proceda, en los términos siguientes:

a) Proceso de selección interna.

El artículo 226, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que el plazo legal para que los partidos políticos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección de sus candidatos a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos internos de selección.

La determinación del procedimiento aplicable para los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular deberá señalar:

- La fecha de inicio del proceso interno;
- El método o métodos que serán utilizados;

- La fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente;
- Los plazos que comprenderá cada fase del proceso interno;
- Los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia; y
- La fecha de celebración de la asamblea electoral nacional, estatal, distrital o, en su caso, de realización de la jornada comicial interna.

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado al ser parte de la vida interna del partido, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de los candidatos que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, militantes, afiliados y simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad o población entre la que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) tendientes a lograr el consenso necesario para ser candidatos y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los Estatutos respectivos, exista la necesidad de consultar a las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección del candidato idóneo para ser postulado.(esperar respuesta de quejoso)

b) Precampaña.

En términos del artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que los precandidatos a una candidatura se dirigen a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto normativo, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que señale la convocatoria respectiva, difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

Por su parte, el artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña.

Concatenado con lo anterior, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los partidos políticos de presentar informes de precampaña para cada uno de los precandidatos a candidatos a un cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos.

Aunado a lo anterior, se debe considerar que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización se emitió el Acuerdo INE/CG518/2020 en cuyos artículos del 18 al 25 el Consejo General señaló los gastos se considerarán como de precampaña y cuales como gastos de procesos de selección de procesos internos de los Partidos Políticos, así como instrumentar la manera en que los partidos y precandidatos deben cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Así, conforme al artículo 18 inciso a), del referido acuerdo, se establecieron como gastos de propaganda, *la celebración de eventos políticos*, propaganda utilitaria y *otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.*

c) Concepto de precandidato.

En términos del artículo 227 numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, precandidato es *“el ciudadano que pretende ser*

postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.”

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

“Artículo 4.

Glosario

1. Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:

(...)

pp) Precandidato: Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, **participa en el proceso de selección interna de candidatos** para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

Y, en este sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ha definido a los precandidatos, en su glosario de términos¹, de la siguiente manera:

“Es el ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.”

En este sentido, es dable señalar que los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como **candidato a cargo de elección popular, deben ser considerados como precandidatos, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatos.**

Lo anterior es congruente con lo razonado por la Sala Superior del TEPJF al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-121/2015 y Acumulado cuya parte se transcribe a continuación:

*“A juicio de esta Sala Superior no asiste la razón a los actores porque conforme a lo establecido en el artículo 227, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, **se colige que un precandidato es en términos generales un ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a esta Ley y al Estatuto de un partido político, en el***

¹ Disponible en la página web: <https://www.te.gob.mx/front/glossary/>

procedimiento de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, sin que tal calidad se constriña, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular como lo aducen los demandantes. El texto del mencionado precepto legal es al tenor literal siguiente:

‘Artículo 227. [...]

4. Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.’

Aunado a lo anterior, es importante destacar que, conforme a lo previsto en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA AL CARGO DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES DE LOS H. AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN, de manera particular en la Base 7, denominada "DE LAS NORMAS DE PRECAMPAÑA" se estableció:

7.6 Todos los **contendientes** deberán denominarse públicamente como precandidatos o precandidatas, debiendo utilizar el logotipo, colores y emblemas del Partido, en su propaganda, en la cual además deberán identificar que se trata de una elección interna del Partido.²

En este contexto, se debe destacar que, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro como precandidatos, lo cierto es que tanto el partido político recurrente como cada uno de los actores del juicio para la protección de los derechos político electorales en sus escritos de demanda aceptan que cada uno de ellos tuvieron el carácter de aspirante a candidato a diputado o a integrante de ayuntamiento, en consecuencia, tal afirmación constituye un reconocimiento expreso, por lo que se trata de un hecho no controvertido en términos de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

² Es importante señalar que la Base Primera de la Convocatoria de MORENA para el proceso de selección de las candidaturas para Presidentes y Presidentas Municipales; Síndicos y Síndicas; Regidores y Regidoras de los Ayuntamientos; para el proceso electoral local 2018 – 2019 en el Estado de Aguascalientes establece en su último párrafo lo siguiente: "(...) Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física o moral contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente."

*En tal orden de ideas esta Sala Superior considera que **la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, en los Distritos Electorales Locales y Municipios en los que no se reservaron candidaturas o bien en los casos en los que sean designados de un conjunto de aspirantes. [...]***

‘Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley: [...]

d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;’

(...) lo cierto es que de los preceptos trasuntos, particularmente de lo dispuesto en el artículo, 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se puede colegir que, con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En este tenor, tampoco tienen razón los demandantes al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien es cierto que atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

(...)

Por tanto, no asiste la razón al partido político apelante al aducir que no tenía la obligación de presentar informes.

(...) a juicio de esta Sala Superior, (...) el artículo 79, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña y que los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas.

La interpretación que se hace de tales disposiciones es acorde a la teleología de las normas a partir de las recientes reformas constitucionales y legales en materia electoral, conforme a las cuales se fijó entre los principales objetivos:

- La eficiencia en la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, dada su relación con la equidad en los procedimientos electorales.*
- Integrar un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.*
- Evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.*

Al efecto se citan los párrafos atinentes de la Exposición de Motivos de la Ley General de Partidos Políticos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS

*[...] En este sentido, la Iniciativa que hoy sometemos a la consideración del Pleno de esta Soberanía tiene por objeto, además de dar cumplimiento al citado mandato constitucional, establecer una legislación que regule de manera eficaz a los partidos políticos existentes en el país, ya sea nacionales o locales, en aspectos tales como su integración, registro, participación política, representación, acceso a la información pública, **así como la fiscalización y el régimen de sanciones por incumplimiento a las disposiciones en materia electoral.***

Incluso en la discusión de la citada reforma constitucional, los aspectos antes mencionados se consideraban como asuntos internos de los partidos políticos, por lo que no era posible realizar una fiscalización efectiva, aun cuando disponen de presupuesto público. Adicionalmente, los mecanismos para definir a los candidatos a cargos de elección popular eran cuestionados tanto al interior del partido como al exterior, con el argumento, por ejemplo, de la permanencia de las mismas estructuras en órganos de gobierno, circunstancia que obstruye la generación de nuevos cuadros políticos y de representación.

Ante este escenario, resulta de vital importancia limitar el espacio discrecional de los partidos políticos, trasladando a la esfera de lo público aquellos aspectos que garanticen por un lado, el acceso efectivo de los ciudadanos al poder público, por medio del establecimiento de derechos mínimos y obligaciones a cargo de los militantes; así como un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.

Además, se deben establecer condiciones de permanencia y en su caso, de cancelación del registro de partidos políticos, pues también es cuestionable la existencia de partidos políticos sin la suficiente legitimación social, al observarse desde una matriz de costo beneficio para el país. En congruencia con esto, no es tema menor el establecimiento de mecanismos de participación política, como las coaliciones y fusiones políticas, como paradigmas de fortalecimiento electoral de los partidos políticos.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES

‘Mención particular merecen la regulación que se propone en las materias siguientes:

1. Fiscalización efectiva y oportuna de los recursos que utilicen las asociaciones políticas y candidaturas. Se revoluciona el modelo de fiscalización de los recursos de partidos políticos y candidaturas, pasando de la simple revisión de informes presentados por los sujetos obligados, a un esquema de seguimiento de realización de gastos y registro en línea, con padrón de proveedores y mecanismos de vigilancia y monitoreo, de tal suerte que la presentación de informes marquen la conclusión del proceso de fiscalización y no su inicio, tan sólo a la espera de su dictaminación final, que en el caso de las informes de gastos de campaña sea, de ser el caso, parte de los elementos de la declaración de validez de las elecciones.

Estableciendo para los mecanismos de rendición de cuentas y de vigilancia y verificación de las mismas el principio de máxima publicidad con el objetivo de evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.’

*En este orden de ideas, a juicio de esta Sala Superior sería contrario al sentido de la reforma constitucional y legal excluir a determinados sujetos obligados, del cumplimiento de las normas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, máxime que **las normas atinentes no vinculan la presentación de los informes al hecho de llevar a cabo o no, actos de precampaña**, por tanto **es deber de los sujetos obligados** conforme a la Ley, con independencia de que no hayan llevado a cabo actos de campaña, **presentar los informes de precampaña** conforme a lo previsto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.”*

Es preciso señalar que ese asunto que resolvió el máximo órgano jurisdiccional tuvo como objeto de estudio, entre otras cosas, determinar si diversos ciudadanos que participaron en el proceso de selección adquirieron la calidad de precandidatos y con ello la obligación de presentar los informes de precampañas de ingresos y egresos en el Proceso Electoral 2014-2015, y como se transcribió en líneas anteriores, resolvió que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En ese sentido determinó que en el referido asunto no le asistía la razón al actor al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien, atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

De manera análoga, la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados como SM-JRC-71/2016 y SM-JDC-244/2016, realizó razonamientos similares, cuya parte se transcribe a continuación:

*“En principio, es de mencionarse que MORENA y María Soledad Luévano Cantú sí estaban obligados a presentar el referido informe, ya que **el carácter de precandidata de la referida ciudadana quedó acreditado mediante el***

Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA sobre el Proceso Interno Local en el Estado de Zacatecas, de veintinueve de enero del presente año (...)

Por otra parte, esta Sala Regional ha sostenido que la obligación de los partidos de presentar informes tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas, ya que el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, por tanto, es solo a través de su presentación que la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización.

En ese sentido, MORENA sí estaba obligado a presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú, con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede realizar su labor de fiscalización.

Por otra parte, no se comparte la afirmación del partido promovente en cuanto que la presentación de los informes de precampaña sea solo “una mera formalidad”, esto se debe a que, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 443, numeral 1, inciso d), de la LEGIPE, los partidos políticos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, los respectivos informes de precampaña y campaña, con la finalidad de transparentar su actuación y rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora.

En ese sentido, la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión o presentación extemporánea de los informes de ingresos y gastos de los precandidatos y candidatos de los partidos políticos, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas y a los principios de fiscalización, que impide garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.

Conforme a lo expuesto, se constata el incumplimiento de MORENA en materia de fiscalización al haber omitido presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú.”

En la resolución transcrita, la Sala Regional Monterrey del TEPJF razonó que los sujetos obligados sí tienen la obligación de presentar el informe de precampaña con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización. También que la presentación de los informes no es una mera formalidad, toda vez

que los partidos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, en este caso, los informes de precampaña y ante la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión de los informes, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas.

De lo hasta aquí expuesto, se **puede establecer que las personas que participen en los procesos de selección interna de candidatos y sean registrados de conformidad con los Estatutos**, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, **deben ser considerados precandidatos (as), siempre y cuando realicen actos encaminados a publicitar entre los militantes y simpatizantes del partido, así como al público en general sus intenciones de obtener la candidatura a un cargo público**, con la finalidad de obtener su respaldo en el desarrollo del proceso interno de selección que efectúe el partido político, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el proceso**, y por ende, tienen la obligación de presentar el informe de gastos de precampaña.

Lo anterior es así, toda vez que, iniciado el Proceso Electoral correspondiente y de conformidad con el artículo 43, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deben de contar con un órgano de decisión colegiada, responsable de la organización de la selección de candidatos a cargos de elección popular,³ ante el cual una vez emitida la convocatoria respectiva, la ciudadanía interesada deberá obtener su registro para adquirir la calidad de aspirante o precandidato para estar en posibilidad de participar en el Proceso Electoral Local o federal de mérito.

En este contexto, si bien la convocatoria emitida únicamente menciona la calidad de “aspirante”, lo cierto es que **tal calidad debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato a un cargo de elección popular.**

De esa manera, la calidad de “aspirante”, debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como

³ Conforme a lo establecido en el artículo 46, inciso e) de los Estatutos de Morena, corresponde a la Comisión Nacional de Elecciones **organizar los procesos de selección o elección de precandidaturas.**

candidato a un cargo de elección popular, incluso, al final del primer punto de su convocatoria, señala textualmente: *“La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente”*, lo que da lugar a que el mismo Comité emisor de la convocatoria sea consciente de que la calidad de **aspirante** es igualmente conocida como **precandidato(a)**.

En ese sentido, se considera que cuando la convocatoria refiere a la figura de aspirante se entiende que se refiere a un precandidato (a), toda vez que con dichas calidades se busca el mismo objetivo, es decir, obtener una candidatura, ya sea a través de la celebración de la asamblea correspondiente o de la valoración y calificación de perfiles y en su caso la eventual aplicación de una encuesta, como acontece en el presente asunto.

Lo anterior pone en evidencia que, con independencia de la denominación, que se le pretende dar por parte de los ciudadanos y el partido, se encuentran sujetos a la fiscalización de los recursos que se utilicen.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.

Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de: a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria; b) Capacitar a los precandidatos en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta del Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos (as).

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de las finanzas del partido político, el que debe de presentar los informes de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 44 numeral 1, inciso a) fracción IX, 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los diversos 443 párrafo 1, inciso d) y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, como se advierte del texto de los preceptos que se citan a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones **de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar los informes trimestrales, anuales, de precampaña o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus Reglamentos;**”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones **de los aspirantes, precandidatos o candidatos** a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**”

Ley General de Partidos Políticos

Capítulo V.

De los procesos de integración de órganos internos y de selección de candidatos

“Artículo 44

1. Los procedimientos internos para la integración de los órganos internos de los partidos políticos y para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, estarán a cargo del órgano previsto en el inciso d) del párrafo 1 del

artículo anterior y se desarrollarán con base en los Lineamientos básicos siguientes:

(...)

IX. Fechas en las que se **deberán presentar los informes de ingresos y egresos de campaña o de precampaña, en su caso.**

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;”

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización aplicable establece:

“Artículo 3.

Sujetos obligados

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:

a) Partidos políticos nacionales.

b) Partidos políticos con registro local.

c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los Partidos Políticos Nacionales y locales.

d) Agrupaciones políticas nacionales.

e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.

f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como Partido Político Nacional.

g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.

h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.

2. Los Partidos Políticos Nacionales con acreditación para participar en elecciones locales, tendrán el mismo trato que un partido político local en el ámbito de las elecciones locales y las obligaciones materia de este Reglamento.

3. Los partidos, aspirantes, precandidatos, candidatos, candidatos independientes locales y federales deberán inscribirse en el Sistema de Registro Nacional de Candidatos de conformidad con los Lineamientos y requisitos que para tal efecto disponga el Instituto. La cuenta de correo electrónico proporcionada en el Registro Nacional de Candidatos será la base para que los sujetos obligados reciban avisos electrónicos, comunicados e información relacionada con los procesos de fiscalización a cargo del Instituto.

Una vez realizada la inscripción en el Sistema antes citado, el Instituto entregará a cada aspirante, precandidato, candidato, y candidato independiente la cuenta de ingreso al Sistema de Contabilidad en Línea para la consulta de sus operaciones.”

“Artículo 22.

De los informes

1. Los informes que deben presentar los sujetos obligados son los que establecen la Ley de Partidos y la Ley de Instituciones, y pueden clasificarse de la manera siguiente:

a) Informes del gasto ordinario:

I. Informes trimestrales.

II. Informe anual.

III. Informes mensuales.

b) Informes de Proceso Electoral:

I. Informes de precampaña.

II. Informes de obtención del apoyo ciudadano.

III. Informes de campaña.

c) Informes presupuestales:

I. Programa Anual de Trabajo.

II. Informe de Avance Físico-Financiero.

III. Informe de Situación Presupuestal.”

Así, de los preceptos normativos citados, se advierte que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas, existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña, constituyendo una infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En consecuencia, la ciudadanía que participe en los procesos de selección interna de candidaturas para un cargo de elección popular y sea registrada de conformidad con los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, deben

ser considerados precandidatos, y, por ende, deben presentar el informe de precampaña correspondiente.

d) Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR)

Tal como se desprende de la normatividad señalada, son los partidos políticos quienes deben llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a sus precandidatos y, en consecuencia, que estos puedan informar sobre sus ingresos y gastos. Lo anterior se logra mediante el registro de los ciudadanos en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR), así como en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

En ese sentido, sirve de criterio orientador lo señalado por la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al emitir la sentencia en el expediente identificado con el número SM-JDC-65/2017 y acumulado SM-JDC-66/2017 y determinar lo siguiente:

*“(...) esta Sala advierte que la autoridad da a conocer al aquí actor, que **el partido político que lo postuló estuvo en posibilidad de llevar a cabo las acciones necesarias para registrarlo como precandidato y, en consecuencia, que pudiera informar sobre sus ingresos y gastos vía el SIF. Gastos de propaganda que, además, le mencionó había detectado, como se evidencia del siguiente párrafo extraído del oficio al que nos referimos antes, en el cual se indica textualmente: (...)***

Efectivamente, se tiene que si bien por un lado el partido que lo propone dice que fue candidato único y que no hizo precampaña, también se aprecia de autos que el actor tuvo tal carácter, como lo hace patente la constancia de precandidatura expedida por el Presidente del Consejo Político y por el Presidente del Comité Estatal del Partido Joven, y él mismo reconoce que sí realizó actos de precampaña, en su oficio de respuesta a la autoridad.

*De ese oficio debe destacarse que, en unión al diverso oficio de requerimiento de la autoridad, permiten concluir que no pudo en efecto acceder el SIF, y **ello obedeció a un acto atribuible al partido**, como fue reconocido por la Unidad de Fiscalización, en la medida en que expone que le dio esa opción en el oficio de errores y omisiones y el partido tomó una posición pasiva, **al dejar transcurrir el plazo que le fue dado para pedir la habilitación del precandidato en el SNR y el SIF.***
(...)”

[énfasis añadido]

De lo anterior, se advierte que es obligación del partido político realizar las acciones conducentes para registrar a los precandidatos en el SNR y en el SIF para el efecto de rendir sus respectivos informes de ingresos y gastos de precampaña.

Para robustecer lo antes señalado, debemos atender las reglas que establece el Anexo 10.1 del Reglamento de Elecciones, relativo al procedimiento para la operación del SNR, en el cual se establece lo siguiente:

- El partido político es responsable de la operación del Sistema y, entre otras, de las siguientes actividades:
 - Administrar al interior de su partido, las cuentas de los usuarios para la operación del multicitado Sistema.
 - Autorizar y crear la cuenta de un responsable del SNR por entidad, en el caso de los Partidos Políticos Nacionales con representación local.
 - Aprobar en el SNR la solicitud de registro de las personas que, de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el instituto político, hayan sido aceptadas como precandidatos.
 - Autorizar en el SNR la solicitud de registro de las personas que de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el partido que representan, hayan sido seleccionadas para postularlas a las candidaturas, ante el Instituto o el Organismo Público Local, según el ámbito de elección.
- El partido deberá capturar las fechas en las que se llevará a cabo el registro de precandidaturas y en las que se realizarán las actividades de precampaña.
- Las personas aspirantes a ser precandidatos deberán entregar ante el órgano facultado del partido, el formulario de registro y el informe de capacidad económica impreso con firma autógrafa generado por el sistema, junto con la documentación adicional que al efecto señale el partido político. El llenado del formulario de registro no otorga **la calidad de precandidata o precandidato, ésta se obtiene hasta el momento en que el partido político determine su procedencia, de conformidad con los requisitos establecidos en su convocatoria.**
- La persona que aspira a la precandidatura por el partido político será la responsable de la veracidad de la información contenida en el formulario de registro, de los datos del informe de capacidad económica, de la aceptación

para recibir notificaciones electrónicas y de la firma autógrafa de este formulario de registro, así como de proporcionarlo al partido político en los plazos y cumpliendo los requisitos que el mismo haya establecido.

Al respecto, es preciso señalar que con fundamento en los artículos 267, numeral 2; 270, numeral 1 y 281 del Reglamento de Elecciones, los partidos políticos deben realizar el registro de precandidaturas y candidaturas en el SNR implementado por el propio Instituto, tanto en elecciones federales como locales ya sean ordinarias o extraordinarias, toda vez que constituye un medio que permite unificar los procedimientos de captura de datos.

e) Sistema Integral de la Fiscalización (SIF).

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a los precandidatos para el efecto de que éstos puedan tener acceso a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que, en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y los precandidatos, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Al respecto, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG518/2020 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña.⁴ Asimismo, el artículo 27 del citado Acuerdo

⁴ **Artículo 18.** En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos: **a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a

dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral⁵, esto es, existe una responsabilidad compartida entre las y los precandidatos y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

Una vez establecido lo anterior, a fin de dar claridad a las consideraciones y conclusiones vertidas por esta autoridad en párrafos precedentes, se considera pertinente realizar algunas precisiones.

Primeramente, es dable señalar que la manifestación de voluntad es uno de los componentes esenciales del acto jurídico, toda vez que es el origen del mismo, pues de no existir lo que se configura es un hecho jurídico; lo anterior es así, tomando en cuenta que se considera como la manifestación voluntaria mediante el cual una persona expresa o exterioriza la intención de celebrar un acto con pleno conocimiento de las consecuencias que ello le implican.

Por lo anterior, la manifestación de voluntad representa un requisito de validez del acto jurídico, toda vez que es el resultado de todo proceso volitivo⁶ de la persona que transcurre de lo subjetivo (voluntad interna) hacia lo objetivo (voluntad externa), y, por tanto, adquiere relevancia jurídica, de ahí que cobre relevancia que exista una correlación entre la real intención del sujeto y lo que éste expresa.

La trascendencia de ello radica en que la manifestación de voluntad proviene de una persona que cuenta con plena capacidad para ello, que tiene como origen una

conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular. **b)** Gastos operativos: consisten en los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; **c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: son aquellos realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares. En todo caso, tanto el partido y precandidata o precandidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada; **d)** Gastos de producción de los mensajes de audio y video: comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo; **e)** Gastos realizados en anuncios espectaculares, salas de cine y de propaganda en internet, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento, respecto de los gastos de campaña; **f)** Gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas candidatas cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de las y los candidatos.

5 Artículo 27. Las y los precandidatos, incluyendo aquellos que hayan optado por la reelección, deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, con apego a los plazos establecidos en los acuerdos que al efecto emita el INE con base en el artículo décimo quinto transitorio de la LGIPE. Se deberá presentar un informe por precandidato o precandidata.

6 La Real Academia Española (RAE) señala que la palabra volitivo proviene del latín y su traducción está directamente relacionada con el verbo “querer”, de ahí que volitivo es aquello relacionado con los actos y fenómenos de la voluntad. La voluntad, por su parte, es la facultad de decidir y ordenar la propia conducta.

actitud que asumen los individuos de generar determinados efectos jurídicos; por consiguiente, este proceso solamente puede ser el resultado del propósito que tiene ese sujeto para perseguir un fin determinado mediante la celebración de ese acto.

Aunado a lo anterior, para que ésta sea considerada como tal y, por ende, genere efectos jurídicos⁷, deben actualizarse algunos elementos, mismos que a continuación se señalan:

- Discernimiento. - Esta muestra la capacidad cognoscitiva o intelectual que tiene la persona para apreciar, diferenciar y distinguir racionalmente antes de emitir su voluntad, con pleno conocimiento de las consecuencias que genera con su decisión; en ese sentido, permite evidenciar que la persona comprende la diferencia entre lo “justo y injusto”, “bien y mal”, entre otros y con esa apreciación emitir válidamente su voluntad.
- Intención. - Esta muestra que el individuo tiene el propósito deliberado de querer celebrar el acto con pleno conocimiento de las consecuencias de su realización; en ese sentido, estará encaminada a la obtención de la finalidad prevista por la persona libre de todo engaño o simulación.
- Libertad. - Esta muestra la capacidad que tiene el sujeto de poder elegir de manera libre y transparente la realización o no del acto; siendo éste, el componente esencial de la manifestación de voluntad, en que medie violencia, intimidación o coacción.

Por otra parte, la Real Academia Española define la **simulación** como el **acto de representar algo, fingiendo o imitando lo que no es**; en ese sentido, la simulación implica un engaño, ya sea de forma total o parcial, para **aparentar como verdadera una mentira o para fingir a los ojos de terceros una verdad diversa a la realidad**. Así pues, el acto simulado, deviene de un conjunto de voluntades en donde, los sujetos participan de forma activa e implícita, buscando que éste se realice a sabiendas de la simulación.

⁷ Cfr. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3834/7.pdf>;
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4290/20.pdf>;
<http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/declaracion-de-voluntad/declaracion-de-voluntad.htm>; RÍOS ÁVALOS, BONIFACIO. Introducción al Estudio de los Hechos y Actos Jurídicos. 1996; ROMERO MONTES, Francisco Javier. Curso del Acto Jurídico, Editorial Portocarrero. 2003; BOFFI-BOGGERO. Teoría General del hecho jurídico. 1962.

En virtud de lo anterior, se tiene que las características de la simulación son las siguientes:

- Oposición entre la voluntad interna y la voluntad declarada. - esto es, el acto implica una diferencia deliberada entre la voluntad interna y sus manifestaciones, pues no quieren ser reflejo de la primera; esta discrepancia da contenido a la voluntad interna y a su verdadera y real intención.
- La producción del acto simulado. - Para que exista una simulación, es indispensable que éste se produzca, pues de otro modo no puede existir, dicho de otra forma, debe presentarse la común diferencia entre la voluntad interna y la voluntad manifestada.
- Propósito de engañar a los terceros. - La simulación está encaminada a producir un acto aparente, por consiguiente, el propósito de engañar es inherente, dado que éste va dirigido a un tercero.

En ese sentido, el acto puede ser lícito o ilícito, toda vez que no debe confundirse la intención de engañar con el propósito de dañar, porque la simulación en sí misma no es lícita ni ilícita, pudiendo ser el acto que emana de ella ilícito por su finalidad; esto es, si mediante el acto simulado se persigue perjudicar a un tercero u obtener un beneficio indebido.

Aunado a lo anterior, se establece que existen diversas clases de simulación, no obstante, en lo que es materia de este procedimiento, destacan las siguientes:

- Simulación absoluta. - Cuando las partes realizan un acto fingido que no corresponde a ningún acto real; es decir, éste no produce efecto alguno entre las partes, ni lo expresado en él, dado los participantes únicamente quieren solamente la declaración, pero no sus efectos, se crea una apariencia carente de consecuencias destinada a engañar a terceros.
- Simulación relativa. - Cuando se celebra un acto en apariencia, con el cual se oculta el verdadero; es decir, se realiza un sólo acto con doble carácter: aparente y auténtico, el primero es querido como carente de efectos jurídicos entre las partes como “cubierta” del segundo, que es el que tiene carácter real y produce efectos.

- Simulación lícita e ilícita. - La simulación es lícita o “inocente” cuando no tiene como fin perjudicar a terceros o transgredir normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres; mientras que se considera ilícita, cuando tiene por objeto perjudicar a terceros u ocultar la transgresión de normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, y atendiendo al análisis y valoración realizada en los párrafos que anteceden, se puede establecer que Morena llevó a cabo un acto de simulación al no presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña de su precandidato a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; toda vez que dicho ente político expresó no haber tenido precandidaturas ni gastos de precampaña, pretendiendo así evadir la obligación de presentación de dicho informe.

Se acredita la manifestación de la voluntad del partido, toda vez que expresó la intención de celebrar un acto -no presentar su informe del precandidato- aun conociendo las posibles consecuencias que esto podría generar, pudiendo elegir de manera libre y transparente cumplir con la normatividad electoral.

Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, y una vez precisadas las cuestiones normativas deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

Bajo esa tesitura, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento sancionador que por esta vía se resuelve.

El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio IEM-SE-CE-946/2021, signado por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, mediante el cual remitió el escrito de queja de fecha once de mayo de dos mil veintiuno, suscrito por el Lic. David Alejandro Morelos Bravo, en su carácter de Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Político Morena y su precandidato a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, el C. Víctor Manuel Báez Ceja; así como en contra de la Coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán”

integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo y su candidato a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo el C. Víctor Manuel Báez Ceja, denunciando hechos que consideran podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

Así, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral. Por tal motivo, el estudio se realizará conforme los apartados siguientes:

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

- **Omisión de presentar informe de precampaña por parte del Partido Morena y el C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de precandidato al cargo de Gobernador del Estado de Michoacán.**

Previo a entrar al desarrollo de este apartado, resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso consiste en acreditar la omisión de presentar informe de precampaña, lo anterior en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

Así, en relación a este apartado, en primer lugar, hay que tener claridad en la diferencia que existe entre los procedimientos internos de selección de candidatos de la definición de una precampaña. Para ello y con la finalidad de poder determinar las diferencias existentes entre uno y otro, así como los efectos que producen hay que retomar los conceptos ya expresados en la presente Resolución de manera individual. La discrepancia entre los conceptos señalados es una interpretación sistemática y gramatical de lo que señala la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, misma que reconoce la existencia de estos.

En efecto, de conformidad con el artículo 226 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los procesos internos para la selección de candidatos son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos y los aspirantes a dichos cargos, de conformidad con lo establecido en esta Ley, en los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político. Por su parte, el artículo 227 define a las precampañas como el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargo de elección popular debidamente registrados por cada partido.

Dicho lo anterior, se puede inferir que los procesos internos de selección de candidatos pueden ser considerados como el “género” y las precampañas la “especie”. Del mismo modo, se destaca que en los procesos internos de selección de candidatos refieren a actividades en las que participan partidos políticos y quienes aspiren a ocupar esos cargos, mientras que en las precampañas se refieren a actos en los que participan partidos, militantes y precandidatos; razón por la cual es importante considerar que, si nos encontramos frente a una precampaña, resultaría indispensable que existieran actividades que difundan la existencia de las precandidaturas entre la militancia, porque ésta adquiere un papel fundamental en la realización de tales actos; hasta cierto punto, es claro que debemos dividir los conceptos con énfasis en la finalidad e intención de cada uno y no de manera conjunta.

Por tal circunstancia, resulta congruente que los numerales 2 y 3 del artículo 227 señalen que los actos de precampaña se dirigen a afiliados, simpatizantes o al electorado en general, y que la propaganda electoral busca la difusión de las propuestas de precandidaturas existentes.

Como se ha venido señalando, para obtener la calidad de precandidato(a) debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato(a) a un cargo de elección popular.

De esta manera, conviene precisar que, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el SUP-RAP- 20/2019 estableció que la autoridad fiscalizadora es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa, así, medularmente en lo que interesa ese Alto Tribunal determinó:

*"El planteamiento del recurrente es infundado, porque **la autoridad fiscalizadora sí es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa.***

(...)

*En ese mismo sentido, **el argumento es inoperante porque, al carecer de los elementos indispensables para realizar una adecuada verificación, la responsable estuvo imposibilitada para verificar la finalidad, temporalidad y territorialidad de los gastos del evento.***

Más aún, considerando que existen gastos que el legislador ha determinado que son, per se, de campaña, al no tener elementos que le permitieran determinar la naturaleza del acto, es claro que no asiste la razón al recurrente."

En este contexto, se procedió a notificar el inicio del procedimiento de mérito, emplazar y requerir información al partido político **Morena** y al **C. Víctor Manuel Báez Ceja**, en su carácter de **precandidato al cargo de Gobernador en el estado de Michoacán de Ocampo**.

De las contestaciones y en relación a la falta cuyo estudio corresponde a este apartado, se advierte medularmente lo siguiente:

a) Morena:

- El **partido no postuló precandidatos a la Gubernatura de Michoacán**, por lo que no hubo proceso de selección interna.
- **No hubo ni hay pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización en el periodo de precampaña**, relacionadas con posibles precandidatos a la Gubernatura de Michoacán.
- Que respecto a si presentó el informe de precampaña de su aspirante y/o, precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo por el Partido Morena, el **C. Víctor Manuel Báez Ceja**, se reitera que, **no hubo precandidatos para el cargo de la Gubernatura de Michoacán**.

b) Víctor Manuel Báez Ceja:

- Que **no hubo proceso de selección interna al cargo de Gobernador** por el Estado de Michoacán por parte del Partido Morena.
- Que **presentó documentos para un concurso de méritos** que analizaría el partido Morena.

Al respecto, en el escrito de queja presentada, obra la solicitud respecto de la certificación de URL, por lo que, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral, certificara a petición de la parte quejosa el contenido de las publicaciones electrónicas denunciadas en el escrito de queja.

Así obra en el expediente, el original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/207/2021, incluido un DVD, correspondiente a la certificación de siete páginas de internet, señaladas por la parte quejosa.

Continuando con la línea de investigación, se solicitó información al Instituto Electoral de Michoacán respecto a si le fue informado por el sujeto obligado, si este realizó algún proceso interno de selección de sus candidaturas y, si fue informado o comunicado; si se ha instaurado algún procedimiento sancionador en contra del referido partido y el C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de precandidato a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, por MORENA, y actual candidato a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo postulado por la Coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en dicha entidad, por lo que en respuesta el Instituto informó principalmente lo siguiente:

- Que el diecisiete de febrero pasado, se recibió escrito, mediante el cual el partido Morena informó que no realizaría precampaña para los cargos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad.
- Que existen dos procedimientos sancionadores, el primero bajo el número IEM-PES-07/2020 Y ACUMULADOS, el cual se encuentra concluido sin

sanción, y el segundo bajo el numero IEM-PES-03/2021, el cual fue desechado.

- El Instituto Electoral de Michoacán no cuenta con un monitoreo oficioso de publicidad en materia de propaganda político-electoral.

Debe decirse que la información y documentación remitida por el Instituto Electoral de Michoacán y la Dirección del Secretariado constituyen documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Igualmente, levanto razón y constancia de la Convocatoria el proceso de selección a la candidatura de Gobernador del estado de Michoacán correspondiente al Proceso Electoral Local 2020- 2021, con el propósito de obtener información que permitiera esclarecer los hechos objeto de investigación.

En esa misma tesitura, se detalló la revisión que se realizó en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar la existencia o no del registro de ingresos y/o egresos, en el periodo de **Precampaña**, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Michoacán, por parte de los sujetos obligados, sin que se advirtiera el registro de egresos relacionados con dicho concepto, ni el informe correspondiente, como se muestra a continuación:

SIF Precampaña

Hola veronica.barrera/ Consulta

Volver al menú inicio

Búsqueda de operaciones:

Selecciona uno o varios filtros de búsqueda para localizar las contabilidades que deseas trabajar:

Sujeto Obligado: MORENA Ámbito: LOCAL Tipo de Precandidatura: GOBERNADOR ESTATAL

Entidad: MICHOCACAN Tipo de asociación: PRECANDIDATO

> Búsqueda Avanzada

> Preferencias de búsqueda

Buscar

Selecciona la operación que deseas trabajar en el ícono de acciones.

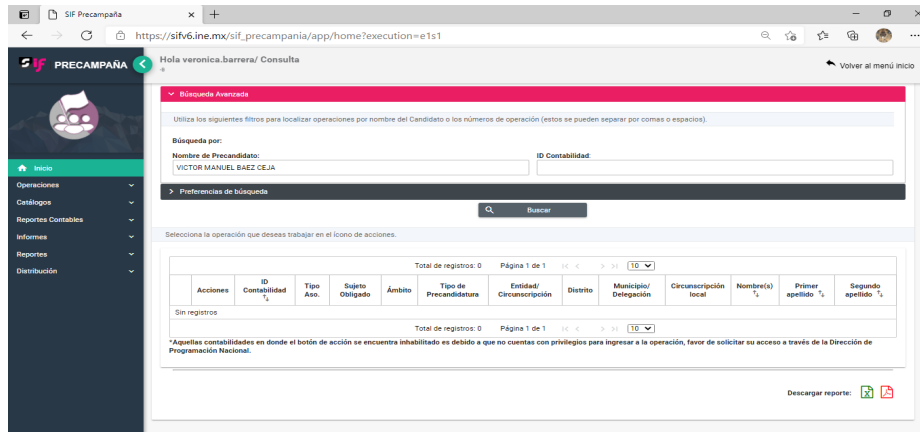
Acciones	ID Contabilidad	Tipo Aso.	Sujeto Obligado	Ámbito	Tipo de Precandidatura	Entidad/ Circunscripción	Distrito	Municipio/ Delegación	Circunscripción local	Nombre(s)	Primer apellido	Segundo apellido
Sin registros												

Total de registros: 0 Página 1 de 1

*Aquellas contabilidades en donde el botón de acción se encuentra inhabilitado es debido a que no cuentas con privilegios para ingresar a la operación, favor de solicitar su acceso a través de la Dirección de Programación Nacional.

Descargar reporte:

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH



Sumado a todo lo anterior, se realizó la búsqueda del sujeto imputado en las redes sociales Instagram y Facebook; respecto del primero constatando dos publicaciones de fecha cinco de diciembre de dos mil veinte y el segundo para verificar la existencia de publicaciones efectuadas durante el periodo de precampaña comprendido del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.

Dichas razones y constancias constituyen documentales públicas que, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hace prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Descritos los medios de prueba que obran en el expediente y señalado su valor probatorio como ha quedado apuntado, conviene identificar los hechos acreditados, para posteriormente analizar si las conductas objeto de investigación vulneran la norma en materia de fiscalización, lo cual se realiza conforme a los siguientes puntos:

- Que en uso de la garantía de audiencia, al comparecer al procedimiento, los sujetos incoados se limitaron a negar la postulación de precandidatos a la Gubernatura de Michoacán y por tanto de la existencia de pólizas y gastos, omitiendo desvirtuar y combatir las conductas objeto de investigación, ni justificaron el incumplimiento de sus obligaciones (registro) en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

- De las investigaciones realizadas se acreditó el carácter de precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo que el propio C. Víctor Manuel Báez Ceja reconoció y comunicó al haberse registrado como tal en atención a la Convocatoria emitida por el partido Morena.
- Que durante el periodo de precampaña comprendido del 23 de diciembre de dos mil veinte al 31 de enero de dos mil veintiuno, no se realizó ningún tipo de gasto relacionado con el posicionamiento de su persona ante militantes, simpatizantes ni publico en general.

Por último, cabe señalar que los incoados no objetaron las pruebas obtenidas por la autoridad fiscalizadora, en cuanto a su alcance y valor probatorio, tendientes a esclarecer los hechos, por lo que en los siguientes apartados se analizará la existencia o no de infracciones en materia de fiscalización.

Sobre esa base, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización en relación con el acuerdo INE/CG518/2020 en cuyos artículos del 18 al 25 el Consejo General estableció que gastos se considerarán como de precampaña, se procede a analizar, si hubo gastos detectados durante la investigación de los hechos denunciados y de ser el caso, encuadran dentro de los gastos considerados como precampaña, y en consecuencia determinar si los mismos debieron ser reportados en el informe de precampaña.

Así, en primer término, consta de la revisión a la Convocatoria a los procesos internos de candidaturas para ocupar el cargo de Gobernador en los procesos electorales 2020-2021 en Michoacán de Morena, que la fecha de publicación de las solicitudes de registro aprobadas, ocurre un día antes de la conclusión del periodo de precampaña establecido, como se muestra a continuación:

Cargo	Periodo de Precampaña ⁸	Periodo de registro de aspirantes	Publicación de las solicitudes de registro aprobadas	Publicación del candidato a Gobernador
Gobernador de Michoacán de Ocampo	Del miércoles, 23 de diciembre de 2020 al domingo 31 de enero de 2021.	5 de diciembre de 2020	30 de enero de 2021	1 de febrero de 2021

⁸ Acuerdo INE/CG519/2020 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como el IEM-CG-46-2020 del Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, por el que se establecen los plazos relativos a la fiscalización del periodo de precampaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Por tanto, la autoridad instructora requirió al partido Morena proporcionara el nombre de las personas que se registraron para el cargo de Gobernador en el estado de Michoacán en el Proceso Electoral Local 2020-2021.

Sin embargo, la respuesta del partido en comento fue reiterativa en indicar que su partido **no postuló precandidatos a la Gubernatura de Michoacán**, y por ende, no se llevó a cabo proceso de selección interna para dicha elección.

Por lo anterior y ante la necesidad de contar con los elementos necesarios, se solicitó al Instituto Electoral de Michoacán informara si el Partido Morena con acreditación local ante dicho Instituto, con motivo del desarrollo del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad de referencia, realizó algún proceso interno de selección de sus candidaturas y, si éste fue informado o comunicado a ese Organismo Público Local, señalando específicamente lo siguiente:

*“(…) el diecisiete de febrero pasado, fue recibido en la oficialía de partes de este Instituto, escrito suscrito por el licenciado David Ochoa Baldovinos, Representante Propietario del Partido Político ante este Consejo General, mediante el cual informó que dicho instituto político **no realizó precampaña para los cargos de elección popular** a la gubernatura, diputaciones e integrantes de los ayuntamientos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 (…)”*

Cabe mencionar que para sostener sus afirmaciones los quejosos señalaron siete URL, en los que manifestaron presuntamente constan actividades y/o eventos realizados por el C. Víctor Manuel Báez Ceja, precandidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán y actual candidato al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera municipal en Pátzcuaro, Michoacán, y en particular, la omisión de presentar su informe de ingresos y gastos de precampaña, así como gastos no reportados en campaña.

Por lo que, en su facultad investigadora, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Oficialía electoral, indicara los hallazgos relativos a conceptos de posibles ingresos o egresos verificados durante el periodo de precampaña y campaña electoral, así como la descripción pormenorizada de los elementos visuales que permitieran a la autoridad instructora analizar y posteriormente determinar, el tipo de ingreso o egreso que en su caso sea detectado;

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

Por lo que, mediante el acta de certificación número INE/DS/OE/CIRC/207/2021, la Dirección del Secretariado no hizo pronunciamiento alguno respecto a conceptos de posibles ingresos o egresos verificados durante el periodo de precampaña y campaña electoral.

En este sentido, la autoridad fiscalizadora, en su facultad de investigación procedió a levantar razón y constancia de las publicaciones efectuadas en la red social *Facebook*, durante el periodo de precampaña al cargo de Gobernador del estado, comprendido del 23 de diciembre de dos mil veinte al 31 de enero del año dos mil veintiuno, mismas que se detallan en la tabla que al efecto se inserta en párrafos posteriores de la presente Resolución, de cuyo resultado se advierten un total de 16 publicaciones.

Asimismo, la autoridad fiscalizadora, el veinticuatro de mayo de la presente anualidad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar el reporte de los gastos detectados del instituto político, así como del entonces candidato incoado, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, advirtiendo la falta de reporte en el referido sistema.

En razón de lo anterior, se requirió al Partido Morena y al C. Víctor Manuel Báez Ceja, proporcionaran la documentación soporte de la cual se advirtiera el reporte en el informe de precampaña, quienes únicamente se limitaron a manifestar que **no efectuaron gasto alguno debido a que no hubo postulación de precandidatos.**

Por lo tanto, de la concatenación con el marco conceptual expuesto en párrafos precedentes y de los hechos acreditados en la integración del procedimiento de mérito, se obtuvo que el ciudadano C. Víctor Manuel Báez Ceja, se registró al proceso de selección interna de la candidatura para la Gobernatura en el estado de Michoacán para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad y cuyo carácter de conformidad con la propia convocatoria y la confirmación del propio partido político MORENA (quien le permitió contender formalmente en el proceso de selección interna) es de aspirante, por los motivos expuestos se entiende le reviste el carácter de un precandidato y por tanto tenía la obligación de presentar su informe de precampaña.

Por lo anterior, es necesario analizar rigurosamente el contenido de las publicaciones halladas en la investigación de modo que se puedan obtener los elementos de claridad que permitieran acreditar que dichos contenidos constituyen o no gastos de precampaña electoral tal como lo establece el artículo 18 inciso a)

del acuerdo INE/CG518/2020 por el que el Consejo General en cumplimiento a lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización se señaló los gastos que se considerarían como de precampaña y cuales como gastos de procesos de selección de procesos internos de los Partidos Políticos, así como también a través del cual se instrumentó la manera en que los partidos y precandidatos deben cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas, que a la letra señala:

“GASTOS DE PRECAMPAÑA

Artículo 18. *En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos:*

a) *Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.*”

(Lo subrayado es propio)

Ahora bien, para acreditar la existencia de actos de precampaña, lo procedente es analizar si los elementos obtenidos, cumplen con todos y cada uno de los elementos siguientes:

a) **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes o precandidatos y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate; ello, puesto que la conducta reprochada es atribuible a todo ciudadano que busca la postulación, porque el bien jurídico que tutela la norma es la equidad en la contienda.

b) **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen durante la etapa procesal de precampaña.

c) **Un elemento subjetivo:** En este caso, recientemente la Sala Superior estableció que para su actualización se requiere de manifestaciones explícitas; o bien, unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo a una opción electoral; además,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH


estas manifestaciones deben de trascender al conocimiento de la ciudadanía y que, al valorarse en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda electoral.

Lo anterior, en concatenación con lo dispuesto por el artículo 211, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establece:

“Artículo 211.

*1. Para los efectos de este Capítulo, se entenderá por propaganda de precampaña al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.
(...)”*

Dicho lo anterior, se procede a analizar si los elementos referidos se acreditan con las conductas desplegadas por la persona incoada, que para pronta referencia se analizan en términos generales en el cuadro siguiente:

ID	Fecha Publicación	ELEMENTO		
		Personal	Temporal	Subjetivo
1	25/12/2020	<p>Se acredita.- Lo anterior debido a que en la imagen aparece el C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán⁹.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que del contenido de la publicación, se advierte que únicamente manifiesta o exhorta a respetar los tiempos del partido, relacionados con los resultados del proceso de selección de candidato al Gobierno del estado, a efecto de no hacer pronunciamientos anticipados.</p> <p>Es decir, no se presenta una manifestación abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general, ni de solicitud de algún apoyo a su persona o promoción.</p>
2	26/12/2020	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen aparece el nombre de Víctor Manuel Báez Ceja</p>	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de</p>	<p>No se acredita.- Esto, debido a que la publicación, refiere a una esquela donde externa las condolencias a una familia.</p>

⁹ De acuerdo al Artículo 158, fracción XIV, incisos a) y d) del CEEMO, y los acuerdos INE-CG187/2020 y IEM-CG-46-2020.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

ID	Fecha	ELEMENTO		
			Michoacán	
3	30/12/2020	<p>Se acredita.- Debido a que al final del video aparece el nombre de Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Del análisis realizado a la publicación se desprende únicamente imágenes de la ciudad de Pátzcuaro, Michoacán, con mensajes de felicitación, acordes a las fechas decembrinas, sin que represente una manifestación objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
4	30/12/2020	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación compartida de fecha original 18 de diciembre de 2020, en donde hace pública la felicitación de cumpleaños de su hija, sin que ello represente una manifestación objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
5	30/12/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa el nombre y la imagen de Víctor Manuel Báez Ceja,</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación compartida de fecha original 18 de diciembre de 2020, en donde envía un mensaje con motivo del Día internacional del Migrante, sin observarse alguna manifestación abierta, objetiva y sin ambigüedad por parte del sujeto denunciado a posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
6	30/12/2020	<p>No se acredita.- Debido a que en la imagen no se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja, ni tampoco alguna alusión a su nombre.</p>	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación originalmente publicada por la página de la Secretaría de Turismo de México, de fecha original 19 de diciembre de 2020, mostrándose únicamente artesanías con motivos navideños, sin mensaje adicional alguno.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

ID	Fecha	ELEMENTO		
				
7	30/12/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación compartida de fecha original 21 de diciembre de 2020, en donde envía el sujeto denunciado envía un mensaje con motivo navideño, sin observarse alguna manifestación abierta, objetiva y sin ambigüedad por parte del sujeto denunciado a posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
8	30/12/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación compartida de fecha original 25 de diciembre de 2020, se advierte que únicamente manifiesta o exhorta a respetar los tiempos del partido, relacionados con los resultados del proceso de selección de candidato al Gobierno del estado, a efecto de no hacer pronunciamientos anticipados.</p> <p>Es decir, no se presenta una manifestación abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general, ni de solicitud de algún apoyo a su persona o promoción.</p> <p>Tal como quedó descrito en el ID 1</p>
9	30/12/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p>	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el del periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación compartida de fecha original 13 de diciembre de 2020, en donde aparece acompañado de su esposa y comenta respecto a su vida personal, a su relación marital.</p> <p>Es decir, no se presenta una manifestación abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su</p>


**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH**

ID	Fecha	ELEMENTO		
				imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.
10	03/01/2021	<p>No se acredita.- Debido a que en la imagen no se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja, ni tampoco alguna alusión a su nombre.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación originalmente publicada por la página del DIF Municipal Pátzcuaro, de fecha original 14 de diciembre de 2020, refiriéndose a una convocatoria con motivo del festejo del día de reyes.</p>
11	06/01/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación con motivo de la felicitación de cumpleaños que hace a un amigo, desde un ámbito personal, por lo que no se desprende una manifestación abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
12	10/01/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p>	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que únicamente da la bienvenida al Presidente del Club de Migrantes de California, sin que con ello envíe algún mensaje con alguna manifestación abierta y sin ambigüedad a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

ID	Fecha	ELEMENTO		
				
13	12/1/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que se trata de una publicación donde con palabras de ánimo, desea la recuperación de una amiga, sin que implique una manifestación abierta y sin ambigüedad por parte del sujeto imputado a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
14	13/01/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen se observa al C. Víctor Manuel Báez Ceja.</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Lo anterior debido a que únicamente da la bienvenida al Presidente de la Asociación latinos migrantes de California, mientras se les observa caminando, sin que implique un mensaje textual o físico de alguna manifestación abierta y sin ambigüedad a querer posicionar su imagen ante militantes, simpatizantes o electorado en general.</p>
15	16/01/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen aparece el nombre de Víctor Manuel Báez Ceja</p> 	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.</p>	<p>No se acredita.- Esto, debido a que la publicación, refiere a una esquela donde externa las condolencias a una familia.</p>
16	16/01/2021	<p>Se acredita.- Debido a que en la imagen aparece el nombre de Víctor Manuel Báez Ceja</p>	<p>Se acredita.- La imagen fue publicada y difundida en redes sociales durante el periodo de precampañas, comprendido del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021, de acuerdo con el Calendario aprobado por el Consejo</p>	<p>No se acredita.- Esto, debido a que la publicación, refiere a una esquela donde externa las condolencias a una familia.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

ID	Fecha	ELEMENTO		
			General del Instituto Electoral de Michoacán	

De las precisiones efectuadas en la tabla anterior a cada una de las publicaciones que obran en el expediente, esta autoridad estima que no se tienen acreditados los 3 elementos, como en seguida se expone:

Respecto al *elemento personal* se advierte que en catorce de las dieciséis publicaciones aparecen la imagen o nombre plenamente identificable del sujeto obligado, esto es, el C. Víctor Manuel Báez Ceja, ello puesto que la conducta reprochada es atribuible a su persona como sujeto obligado.

Por cuanto hace al segundo de los elementos (temporal), es importante mencionar que en todos los casos los hallazgos de esta autoridad se verificaron durante los periodos establecidos por el Instituto Electoral de Michoacán, de la siguiente manera:

- a) Para el desarrollo de las precampañas al cargo de Gobernador en el estado de Michoacán, como se ilustra con el esquema siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH



En este sentido, de los hallazgos detectados y analizados en párrafos anteriores, se advierte que las conductas desplegadas por la persona incoada cumplen con el *elemento de temporalidad* pues todas se realizaron en periodo de precampaña establecido por la autoridad electoral local para el cargo de Gobernador del estado, en el actual Proceso Electoral ordinario en el estado de Michoacán.

Finalmente, por cuanto hace al *elemento subjetivo*, en ninguna de las publicaciones halladas se acredita la existencia de manifestaciones explícitas, unívocas e inequívocas de la reiterada búsqueda de apoyo a una opción electoral.

En efecto, tal como se ha mencionado, la Sala Superior ha determinado que, para tener por acreditado el elemento subjetivo se debe actualizar lo siguiente:

- La realización de manifestaciones **unívocas de apoyo** o rechazo a una opción electoral,
- Dichas manifestaciones deben **trascender al conocimiento de la ciudadanía**, y
- Que afecten la equidad en la contienda electoral.

Al respecto se estima que resulta aplicable la jurisprudencia 4/2018 de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA. PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA**

EXPLÍCITO O INEQUÍVOCO RESPECTO A SU FINALIDAD ELECTORAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).¹⁰

En dicho criterio Jurisprudencial, la Sala Superior estableció que **el elemento subjetivo** de los actos anticipados de precampaña y campaña se actualiza, en principio, solo a partir de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que, entre otras cuestiones, se publicite una Plataforma Electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

Por tanto, la autoridad electoral deberá verificar si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.

Elementos que en el caso concreto no se observaron al realizar el análisis de cada una de las publicaciones, puesto que no existe por parte del emisor un mensaje directo, una expresión o serie de actos o conductas que evidencien una finalidad determinada, que para el caso en concreto consistiría en posicionar su imagen entre el electorado, buscando una ventaja frente a otros contendientes.

En conclusión, no se acreditaron elementos existen suficientes elementos para afirmar que de las publicaciones analizadas acrediten los 3 elementos para considerar que con las actividades realizadas por el C. Víctor Manuel Báez Ceja, realizó actos de precampaña, independientemente que no haya existido un registro formal del partido político ante la autoridad electoral en el que se le haya denominado expresamente con tal carácter.

No obstante lo anterior, consta en actuaciones que la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la Convocatoria al proceso interno de selección de la candidatura a Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, para el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en la referida entidad, con el propósito de obtener información que permitiera esclarecer los hechos objeto de investigación.

Así, de la revisión a las convocatorias citadas en el párrafo que procede, se destaca lo siguiente:

10 Disponible en: <https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-4-2018/>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

No.	Documento	Transcripción						
1	<p>“Convocatoria al proceso de selección de la candidatura para Gobernador/a del Estado; para el Proceso Electoral 2020-2021, en el Estado de Michoacán”</p> <p>26 de noviembre de 2020</p>	<p>(...) Al proceso de selección de la candidatura para Gobernador/a del Estado; para el Proceso Electoral 2020 – 2021, en el Estado de Michoacán, conforme a lo siguiente:</p> <p>1. El registro de aspirantes para ocupar la candidatura a Gobernador/a, se realizará ante la Comisión Nacional de Elecciones, en la Sede ubicada en Calle Chihuahua 216, Colonia Roma Norte, Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, conforme al siguiente calendario:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>CARGO</th><th>FECHA</th><th>HORA</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>GOBERNADOR/A</td><td>5 DE DICIEMBRE DE 2020</td><td>10:00-18:00 HRS</td></tr> </tbody> </table> <p>La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena y solo dará a conocer las solicitudes aprobadas.</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones publicará la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a la candidatura para Gobernador/a, a más tardar el 30 de enero de 2021, respetando las etapas y calendarios del Proceso Electoral local conforme a la normatividad aplicable. Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: http://morena.si.</p> <p>Sólo los/as firmantes de las solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones podrán participar en las siguientes etapas del proceso.</p> <p>El registro de los/as aspirantes podrá ser cancelado, o no otorgado, por violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional. Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la precandidatura correspondiente.</p> <p>(...) 4. La solicitud se acompañará con la siguiente documentación y digitalizada (USB, CD, DVD):</p> <p>(...) La Comisión Nacional de Elecciones previa valoración y calificación de perfiles, aprobará el registro de los/as aspirantes con base en sus atribuciones; dicha calificación obedecerá a una valoración política del perfil del/a aspirante, a fin de seleccionar al/la candidato/a idóneo/a para fortalecer la estrategia político electoral de Morena en el país. Asimismo, verificará el cumplimiento de requisitos legales y estatutarios y valorará la documentación entregada.</p> <p>Es fundamental señalar que la entrega de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.</p> <p>(...) 6. En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizado por la Comisión de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA como candidato a la Gubernatura</p>	CARGO	FECHA	HORA	GOBERNADOR/A	5 DE DICIEMBRE DE 2020	10:00-18:00 HRS
CARGO	FECHA	HORA						
GOBERNADOR/A	5 DE DICIEMBRE DE 2020	10:00-18:00 HRS						

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

No.	Documento	Transcripción
		<p><i>del Estado de Michoacán; el resultado de dicho estudio de opinión tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44, letra s, del Estatuto de MORENA.</i></p> <p><i>7. En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se hará del conocimiento de los registros aprobadas, misma que será reservada en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.</i></p> <p><i>8. El Comité Ejecutivo Nacional, publicará el candidato/a a Gobernador/a del estado, a más tardar el día 1 de febrero de 2021, respetando las etapas y calendarios del Proceso Electoral local conforme a la normatividad aplicable.</i></p> <p><i>9. Las precampañas se realizarán de acuerdo a las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de Elecciones en la página: http://morena.si</i></p> <p><i>10. La definición final de las candidaturas de Morena y en consecuencia los registros, estarán sujetos a lo establecido en los convenios de coalición, alianza partidaria o candidatura común con otros partidos políticos con registro, cumpliendo con la paridad de género y las disposiciones legales conducentes.</i></p>

De los documentos anteriores, se advierte que el partido político incoado emitió una convocatoria con la finalidad de seleccionar a las personas que postularía para los cargos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Michoacán, de ahí tanto la convocatoria prevé lo siguiente:

- Una fecha para el registro de los aspirantes (5 de diciembre).
- Señalan que, de aprobarse más de un registro y hasta 4, los aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizada por la Comisión de Encuestas.
- La falta a lo señalado en el punto 2 de la convocatoria será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente.
- Asimismo, señalan que la metodología y resultados de la encuesta se harán de conocimiento de los registros aprobados, la cual será reservada.
- Establecen la fecha en que se publicarán los resultados (1 de febrero).
- Señala que las **precampañas** se realizarán de acuerdo con las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de Elecciones.

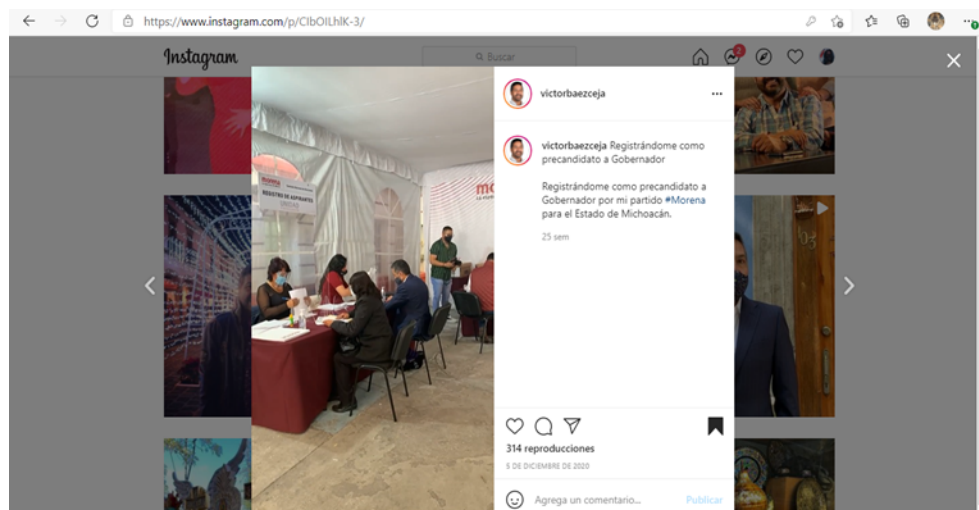
En este sentido, la información obtenida por esta autoridad mediante razones y constancias constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

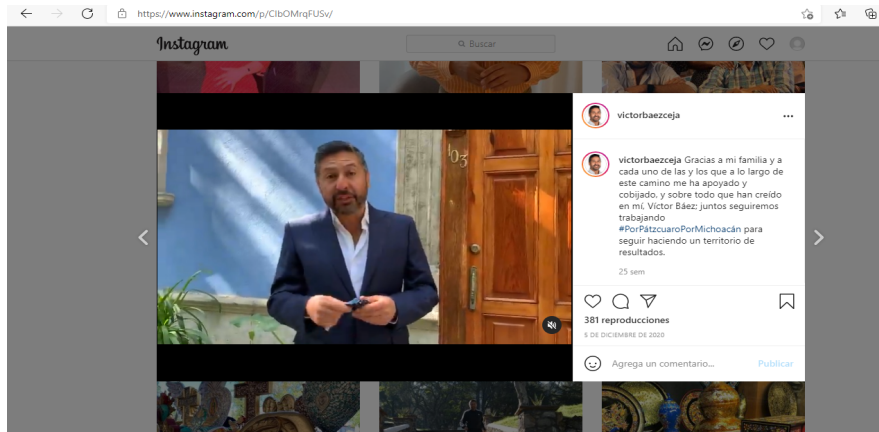
Por lo anterior, se requirió a Morena para que proporcionara el nombre de las personas que se registraron para el cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo, para el Proceso Electoral Local 2020-2021 en la entidad, el partido refirió que no postuló precandidatos a la Gubernatura de Michoacán y por ende, no se llevó a cabo proceso de selección interna respecto del citado cargo reiterando que no hubo ni hay pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización.

De esa manera, se tomó conocimiento que Víctor Manuel Báez Ceja se registró ante la Comisión Nacional de Elecciones, por lo que obtuvo la calidad de **precandidato** al manifestar su voluntad de participar en el proceso interno de selección referido con el único objetivo de ser postulado por el ente político como candidato al cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo.

Lo anterior, como se pudo acreditar mediante la razón y constancia que se levantó de la red social *Instagram* del denunciado, donde se encontraron dos publicaciones consistentes en dos videos. En el primero desprendiéndose que el sujeto se encuentra haciendo el trámite de registro y en el segundo, el mismo sujeto incoado señala que realizó el registro como precandidato por el partido Morena, como se muestra en seguida:



Se lee el siguiente texto: *“Registrándome como precandidato a Gobernador. Registrándome como precandidato a Gobernador por mi partido #Morena para en Estado de Michoacán”*. En la parte inferior indica un total de 314 reproducciones y que la misma fue publicada el día 5 de DICIEMBRE DE 2020



La narrativa completa de lo pronuenciado por la persona que aparece en el video y que se transcribe integralmente a continuación, para su prota referencia.

*“Hola, como estan, que gusto saludarlos, muy contento, **vamos terminando ahorita de registrarnos como aspirantes a la candidatura para el Gobierno de Michoacan por Morena, hemos cumplido los requisitos de manera plena y desde luego quiero aprovechar para enviar un saludo y quiero agradecer de manera muy particular a mi familia, mi esposa, mis hijos, a mujeres, hombres, jovenes organizaciones, instituciones, sindicatos, a toda la gente que ha creído en los municipios (incomprensible), del estado en este proyecto de Víctor Báez que hemos construido juntos, hoy te agradezco porque gracias a tu apoyo y al de muchos más hemos logrado tener la posibilidad clara de esperar y tener confianza en que vamos a hacer. Fin del video.***

Al respecto, resulta relevante señalar que, la Unidad Técnica de Fiscalización del cúmulo de diligencias tendientes a investigar los hechos denunciados, constató que el citado ciudadano no llevó a cabo actos con la finalidad de posicionarse frente a militantes o simpatizantes de Morena, así como del electorado en general, dentro del periodo que comprendió del veintitrés de diciembre de dos mil veinte al treinta y uno de enero del dos mil veintiuno.

Ahora bien, al revisar la temporalidad en la cual se desarrollaron los hechos denunciados, esta autoridad se percató que la fecha en la cual se le reconoció la calidad de “aspirante” a Víctor Manuel Báez Ceja fue previo al inicio del periodo de precampañas para el cargo de Gobernador en el estado de Michoacán, donde el periodo de precampaña corrió del 23 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021 y no existe evidencia alguna de haber presentado su informe de precampaña ante el Partido Morena en Michoacán; ni tampoco ante esta autoridad, sin embargo, también se debe precisar que quedo acreditado el hecho de que el entonces

precandidato no llevó a cabo ninguna conducta que fuera considerada como un acto de precampaña y en la cual se derivaran egresos o gastos respecto de los cuales existiera la obligación de reportar.

Por lo anterior y, de la concatenación con el marco conceptual expuesto en los párrafos anteriores y los hechos acreditados en la integración del procedimiento de mérito, se concluye que el ciudadano **Víctor Manuel Báez Ceja**, se registró al proceso de selección interna de la candidatura para el cargo de Gobernador del estado de Michoacán de Ocampo para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la referida entidad, y cuyo carácter de conformidad con la propia convocatoria, es de aspirante y que el mismo, durante el periodo de precampaña no generó ningún gasto derivado de propaganda o publicidad para posicionarse ante militantes, simpatizantes ni público en general.

De esta manera, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de conducta infractora alguna cometida por el Partido Morena y el C. Víctor Manuel Báez Ceja; por lo que se concluye que no vulneraron lo dispuesto en los artículos 445, párrafo 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, motivo por el cual el presente procedimiento debe declararse **infundado**.

- **Ingresos y/o egresos no reportados por los integrantes de la coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, los Partidos Morena y del Trabajo y el C. Víctor Manuel Báez Ceja, candidato al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán, derivado del arranque de campaña.**

En lo que respecta al presente apartado, el quejoso denunció que el candidato omitió reportar el evento y los gastos derivados del arranque de campaña, sin pronunciarse en específico respecto a que conceptos denuncia como gastos no reportados; por lo que, la autoridad sustanciadora se enfocó en realizar diversas diligencias de investigación para la obtención de elementos que permitieran determinar la existencia de las infracciones en materia de fiscalización denunciadas.

Por lo anterior, procedió a notificar el inicio del procedimiento de mérito, emplazar y requerir información a la Coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán” integrada por los Partidos Políticos Morena y del Trabajo y al C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de **candidato a Diputado Local por el Distrito**

XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo.

De las contestaciones se advierte en relación a esa conducta, principalmente lo siguiente:

a) Morena:

- Que el C. Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán, y el mismo **reportó su evento de arranque de campaña** en su respectiva agenda de eventos.
- Que los gastos y documentos que anexa como pruebas relacionadas con el evento de arranque de campaña no corresponden con el evento de arranque de campaña del candidato a Diputado Local por el Distrito VX con cabecera municipal en Pátzcuaro, Michoacán.
- Que el evento consistió en el ARRANQUE DE CAMPAÑA de Víctor Manuel Báez Ceja fue postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.
- En lo que respecta a su contestación de los gastos erogados por el evento de arranque de campaña, la póliza 1, normal de diario que adjunta, así como el hecho de que NO acudieron más candidatos al evento de arranque de campaña de Víctor Manuel Báez Ceja postulado por la Coalición "Juntos haremos Historia" al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán, son respuestas que no corresponden con los hechos que se investigan en el presente expediente.
- Que respecto a la sentencia **ST-JE-24/2021**, comprendió una materia distinta a la fiscalización.

b) Partido del Trabajo:

- Que en términos del convenio de coalición, la candidatura del C. Víctor Manuel Báez Ceja al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera Municipal en Pátzcuaro, fue asignada al partido Morena.
- *Que el plazo para presentar los informes de gastos de campaña aun no ha fenecido.*
- *Que respecto a la difusión indebida de la imagen, sancionada mediante Resolución del expediente **ST-JE-24/2021**, ya fue objeto se sanción.*

c) Víctor Manuel Báez Ceja:

- Que si hubo evento de arranque de campaña muy austero; hubo un candidato participante, fue **Antonio Mendoza Candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro.**
- Que reportó su evento en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que los gastos por el evento de arranque de campaña suman un total de \$2,642.00 (dos mil seiscientos cuarenta y dos pesos 00/100 m.n.)
- Que el evento consistió en el ARRANQUE DE CAMPAÑA de Víctor Manuel Báez Ceja postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia” al cargo de Diputado Local por el Distrito XV, con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán.
- Que las pólizas del evento se encuentran en el Sistema Integral de Fiscalización.

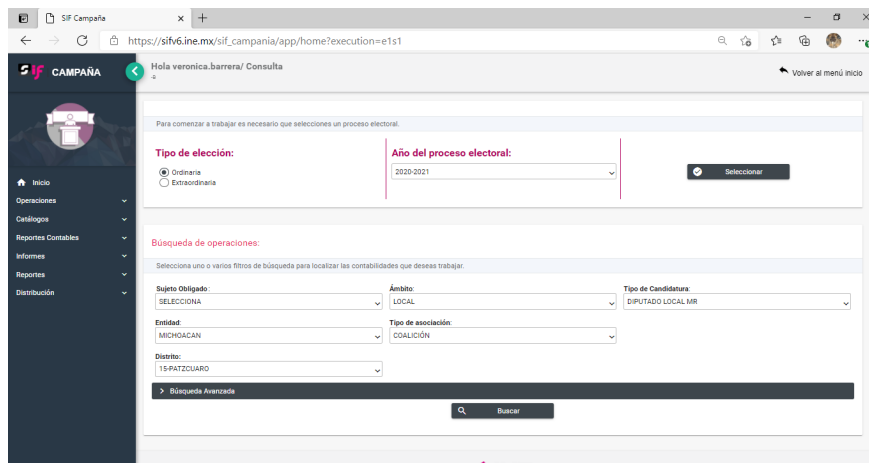
La información y documentación remitida por los partidos Morena y del Trabajo, así como por el C. Víctor Manuel Báez Ceja constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al

concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

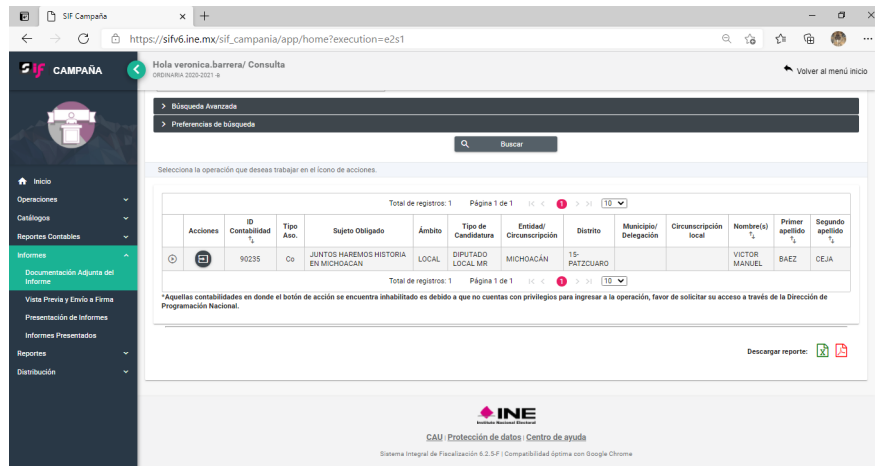
De esta forma la autoridad instructora procedió a levantar razón y constancia del acuerdo **IEM-CG-149-2021**, mediante la cual el Instituto Electoral de Michoacán acordó el Registro de las Fórmulas de Candidaturas al Cargo de Diputaciones por el Principio de Mayoría Relativa, en los Distritos Electorales del Estado de Michoacán, postuladas por la Coalición total denominada “Juntos Haremos Historia En Michoacán” integrada por los Partidos Políticos Nacionales del Trabajo y Morena, para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021”, con el propósito de obtener mayor información para esclarecer los hechos investigados.

Es de mencionar que de conformidad con el acuerdo citado, la autoridad electoral del estado de Michoacán no encontró ningún motivo de inelegibilidad para ser registrado como candidato al cargo de Diputado Local por el Distrito XV con cabecera Municipal en Pátzcuaro Michoacán.

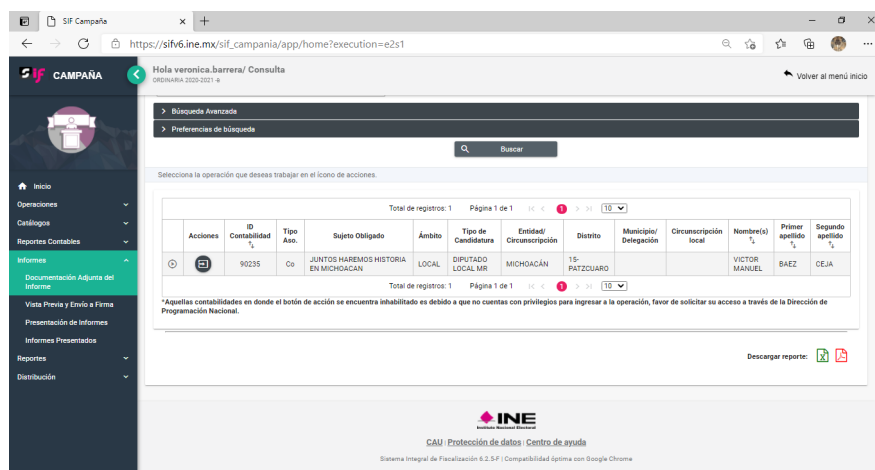
De igual forma, se hizo constar la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar la existencia o no del registro de ingresos y/o egresos, en el periodo de **Campaña**, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Michoacán, por parte de los sujetos obligados, advirtiendo que el C. Víctor Manuel Báez Ceja se encuentra registrado con el ID Contabilidad **90235**, para la candidatura a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera municipal en Pátzcuaro, por la coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán como se desprende de las siguientes imágenes:



CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH



Asimismo, se llevó a cabo la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización, a fin de verificar la existencia o no del aviso del evento de arranque de campaña del candidato a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, como se advierte de las siguientes imágenes:



CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

URL: https://sifv6.ine.mx/sif_campaña/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?execution=e3s1

Hola veronica.barrera/ Consulta

Total de registros: 204 | Página 1 de 21

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
00001	ONEROSO	19/04/2021	09:01	01:00	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	VICTOR MANUEL BAEZ AGUILAR	REALIZADO
<p>Descripción: ARRANQUE DE CAMPAÑA EN LA PLAZUELA DE SAN FCO</p> <p>Entidad: MICHOACÁN</p> <p>Distrito: DISTRITO 15 - PATZCUARO</p> <p>Municipio: PATZCUARO</p> <p>Calle: PONCE DE LEON</p> <p>No. Exterior: S/N</p> <p>No. Interior: S/N</p> <p>Colonia o Localidad: CENTRO</p> <p>C.P.: 61600</p> <p>Lugar Exacto del Evento: PLAZUELA DE SAN FCO</p> <p>Referencias: FRENTE AL TEMPLO DE SAN FCO</p> <p>Última modificación: 09/05/2021 11:13:13</p>								
00002	NO ONEROSO	19/04/2021	11:00	12:00	PÚBLICO	PEGA DE MICROPERFORADOS	ROMAN TINOCO VILLASEÑOR	REALIZADO
00003	NO ONEROSO	19/04/2021	14:30	15:00	PÚBLICO	REUNION	ROMAN TINOCO VILLASEÑOR	REALIZADO
00004	NO ONEROSO	19/04/2021	15:30	16:30	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ROMAN TINOCO VILLASEÑOR	REALIZADO

Aunado a lo anterior, se analizó en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), la existencia o no del registro de visitas de verificación que correspondan con el arranque de campaña del C. Víctor Manuel Báez Ceja, a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Michoacán, advirtiendo que el evento en cuestión fue registrado mediante el #Ticket 63465, donde obra el Acta: **INE-VV003694** y que corresponde al evento de arranque de campaña del C. Víctor Manuel Báez Ceja, como consta en la imagen siguiente:

CONTAMOS CON SIMEI Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos

Visitas de Verificación

No. Acta: INE-VV-0005240	Pro. Elec: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Visita de Verificación: EVENTO	Periodo/Ambito: CAMPAÑA
Fecha: 24/04/2021	Orden de Visita No: SUP-RAP-0494/2015
Ubicación: HIDALGO, No. SN, Cda. 1RD, C.P. 60390, TINGAMBATO, MICHOACÁN	
Sujeto(s) Obligado(s): JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN MICHOACÁN	Entidad: MICHOACÁN

Acta de Verificación

De conformidad con los artículos 41, base V, Apartado B, inciso a), numeral 6, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 32, numeral 1, inciso a), fracción VI; 190, 191, numeral 1, inciso d); 192, numeral 1, incisos a), d), e) f) y g); 193, 196, numeral 1; 199 numeral 1, incisos a), c), d), e), f), g) y h); 427, 428 numeral 1, incisos c) y d); 430 y 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, numeral 1, inciso d); 25, numeral 1, inciso k); 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos; 297, 298, 299, 300, numeral 1, inciso a); 301 y 303 del Reglamento de Fiscalización, en concordancia con el Acuerdo CF/019/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización el 21 de octubre de 2020, por el que se emiten los lineamientos para las visitas de verificación, monitoreo y demás propaganda que se deberá observar por la Unidad Técnica de Fiscalización, para el inicio y práctica de las visitas de verificación a los partidos políticos, coaliciones, precandidatos, aspirantes, candidatos y candidatos independientes, con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones durante los Procesos Electorales Federal y Locales 2020-2021.

De este modo se levantó razón y constancia de las pólizas encontradas en la contabilidad de los candidatos a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera

municipal en Pátzcuaro, Michoacán y a la Presidencia del mismo Municipio, quienes a dicho del incoado, compartieron el evento.

Por otro lado, se realizó la búsqueda en el Sistema Nacional de Proveedores, con la finalidad de comprobar el registro del proveedor relacionado con el evento de arranque de campaña de ambos candidatos.

Se debe indicar que a pesar de que el quejoso en su escrito de queja se limita a señalar que el sujeto denunciado no registró el evento correspondiente al arranque de campaña, así como de los gastos derivados del mismo, la autoridad instructora llevó a cabo las diligencias ya descritas, con la finalidad de allegarse de los elementos suficientes que le permitieran llegar a una resolución.

De este modo, quedó acreditado que el C. Víctor Manuel Báez Ceja, es actual candidato a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, se encuentra registrado en el Sistema Integral de Fiscalización con el ID Contabilidad **90235**, de donde además se acreditó la existencia del registro del evento de arranque de campaña del candidato a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa, por el Distrito XV, con cabecera Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo,

Asimismo, dentro de las facultades de comprobación la Unidad Técnica de Fiscalización acreditó que en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI), se registró el acta número **INE-VV0003694**, donde quedó asentada la visita de verificación realizada al evento de arranque de campaña del C. Víctor Manuel Báez Ceja, a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera en el Municipio de Pátzcuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021,

Igualmente, en el oficio de notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento, también se le requirió información al C. Víctor Manuel Báez Ceja a efecto de que confirmara la realización del evento organizado con motivo del arranque de su campaña; si hubo más candidatos que participaron en dicho evento y el detalle de los gastos generados, a lo que el candidato reconoció la celebración del evento, que fue compartido con el Candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, agregando los gastos erogados durante el evento mediante la tabla siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

CONCEPTO MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
ARRANQUE DE CAMPAÑA-CUBREBOCAS DE TELA UNITALLA A-5172 NARANTI DE MEXICO S.A DE C.V	160.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA-IMPRESIÓN DE VINILES PARA AUTO DE 70 X 30 A-5172 NARANTI DE MEXICO S.A DE C.V	320.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA-RENTA DE EQUIPO DE SONIDO A 5172 NARANTI DE MEXICO S.A DE C.V	862.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA IMPRESIÓN DE VINILONAS DE 4 X 2.5 A 5172 NARANTI DE MEXICO S.A DE C.V	500.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA PAREDES GRAFICAS PARA VINILONA DE 4 X 2.5 A 5172 NARANTI DE MEXICO	800.00	

No debe pasar desapercibido el hecho de que el arranque de campaña del entonces candidato a Diputado Local por el Distrito XV, con cabecera municipal en Pátzcuaro, Michoacán, el C. Víctor Manuel Báez Ceja, fue compartido con el también entonces candidato a la Presidencia Municipal del Municipio de Pátzcuaro, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, tal y como se acreditó con el número de acta **INE-VV-0003694**, ubicada en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, bajo en número de **ticket 63465** y que forma parte de las diligencias que integran el expediente en que se actúa, documental pública que respalda el dicho y la información proporcionada por el candidato incoado en su contestación al requerimiento de información.

Incluso, como obra en las actuaciones realizadas dentro de las mismas investigaciones, se desprende que el nombre del proveedor es **NARANTI MEXICO, S.A. DE C.V.**, con Registro Federal de Contribuyentes **NME120608D64**.

Una vez lo anterior se llegó a las conclusiones siguientes:

- El evento de arranque de campaña si fue registrado en la agenda de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, en el ID contabilidad 90235, correspondiente al entonces candidato a Diputado Local por el Distrito XV, con cabecera municipal en Pátzcuaro, Michoacán.
- Que el evento de arranque de campaña del sujeto denunciado, fue compartido con el también entonces candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, tal y como se acreditó con el número de acta **INE-VV-0003694**, ubicada en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, bajo

en número de **ticket 63465** y que forma parte de las diligencias que integran el expediente en que se actúa.

- Que los gastos erogados por dicho evento se realizaron a cargo del otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, persona con la cual el sujeto incoado compartió el evento, tal y como lo señaló en su momento al proporcionar un listado desglosado de conceptos y gastos erogados para dicho fin y que la autoridad corroboró al unir los elementos de la investigación, consistentes en la búsqueda en la agenda de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización, la información que obra en el acta **INE-VV-0003694** del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos y la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de las pólizas reportadas por el C. Antonio Salvador Mendoza Torres en el ID contabilidad **89091**, la cual en su **póliza 5**, dentro de sus evidencias, se encuentra la factura con folio fiscal 52D6293A-31E8-4B6D-9727-90098C76F568, donde describe que se trata de productos para el evento del 19 de abril de dos mil veintiuno, fecha en que se llevo a cabo el arranque de campaña de ambos otrora candidatos en el Municipio de Pátzcuaro.

En consecuencia, de las consideraciones fácticas y normativas expuestas, esta autoridad electoral concluye que existen elementos que configuran una conducta infractora de lo establecido en el artículo 96, numeral 1, 121, numeral 1, inciso I) y 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que para pronta referencia se transcriben a continuación: por lo que el procedimiento de mérito debe declararse **infundado** respecto de los hechos analizados en el presente apartado.

3. Que en el punto OCTAVO del Acuerdo INE/JGE34/2020 se estableció, respecto a las comunicaciones derivadas de los procedimientos, **privilegiar las notificaciones electrónicas, sobre las personales**, en términos de lo dispuesto en la normativa aplicable.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

- a. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que

cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

- b. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
- c. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.
- d. Esta autoridad cuenta con la carta de cada sujeto obligado manifestó su consentimiento para ser notificados vía correo electrónico.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

Para ello, la vía de comunicación idónea es a través de su cuenta habilitada en el Sistema Integral Fiscalización, con apoyo en las tecnologías existentes para compartir documentación con un volumen considerable. Esto, en los hechos representa una facilidad administrativa que busca simplificar la comunicación entre los sujetos obligados y la autoridad fiscalizadora; así como salvaguardar la

integridad física de las personas que intervienen en las actividades y comunicaciones ambas instancias.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del **Partido Político Morena** y el **C. Víctor Manuel Báez Ceja** por lo desarrollado en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se **declara infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “**Juntos Haremos Historia en Michoacán**”, **integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo**, así como del ciudadano **Víctor Manuel Báez Ceja**, en los términos del **Considerando 2**.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al **Partido de la Revolución Democrática** a través del Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con el **Considerando 3**.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en los artículos 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/321/2021/MICH

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**