

INE/CG1079/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA Y SU CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ LA C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio suscrito por la Mtra. Erika Gabriela Ramírez Esperanza, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de San Luis Potosí, a través del cual remite escrito de queja, suscrito por el C. J. Guadalupe Torres Sánchez, en contra de Morena y su candidata a Gobernadora en el estado de San Luis Potosí, la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de San Luis Potosí. (Fojas 1 a 23 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial: (Fojas 4 a 11 del expediente)

"(...)

HECHOS

- 1. El pasado treinta de septiembre de dos mil veinte, el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana celebró en sesión pública de instalación del pleno, el inicio y preparación del Proceso Electoral para el cargo de Gobernador del Estado para el periodo 2021-2027, entre otros cargos.*
- 2. De conformidad con el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE/CG289/2020), el diez de noviembre del año en curso dieron inicio las precampañas para el cargo de Gobernador en San Luis Potosí.*
- 3. El pasado diecinueve de febrero de la presente anualidad se dio a conocer que Mónica Liliana Rangel Martínez se registró como candidata a la gubernatura del Estado de San Luis Potosí.*



<https://twitter.com/MonicaRangelSLP/status/1362855253192761344>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

4. El día 28 de marzo el Pleno del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Martínez como candidata a la gubernatura en el estado de San Luis Potosí postulada por el partido político Morena

RESUELVE

PRIMERO. ES PROCEDENTE EL REGISTRO DE LA C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ COMO CANDIDATA LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ, PROPUESTA POR EL PARTIDO POLÍTICO MORENA, en virtud de haber cumplido con los requisitos constitucionales y legales requeridos por este Organismo Electoral, para que contienda como candidata en el proceso de elección correspondiente, el domingo 06 de junio de 2021.

SEGUNDO. Notifíquese el presente Dictamen al **Partido Político MORENA**, por conducto de su representante registrado ante el Pleno del Consejo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 de la Ley Electoral del Estado.

9

Sierra Ileana No. 555 Lomas 3ra. Sección C.P. 78216
San Luis Potosí, S.L.P. Tels. (444) 833 24 70 al 72 y 077
www.ceepacslp.org.mx


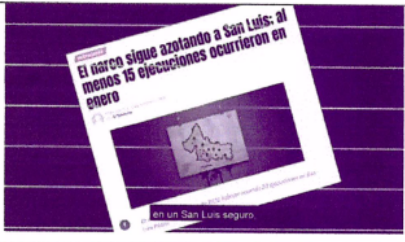

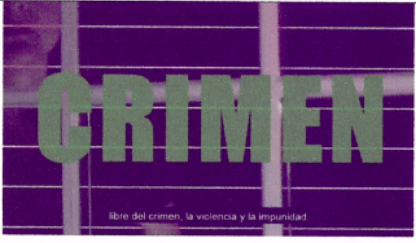


<http://ceepacslp.org.mx/ceepac/uploads2/files/7%20DICTAMEN%20REGISTRO%20GUBERNATURA%20-%202020-2021-%20MORENA.PDF>

5 la celebración de las campañas electorales en el estado de San Luis Potosí, tienen verificativo durante el periodo que comprende del 05 de marzo al 02 de junio del año en curso.


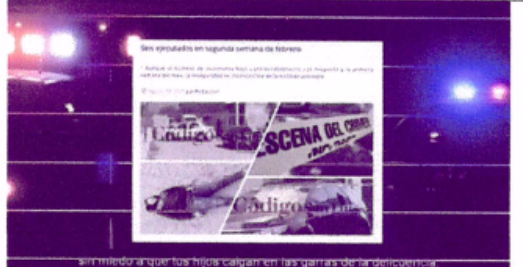

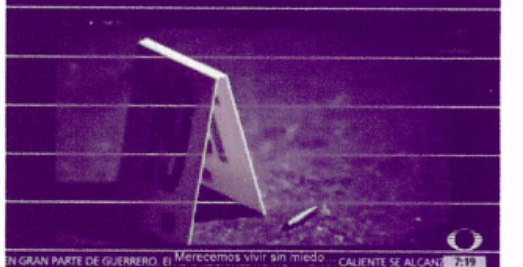
6. El día 11 de marzo del año en curso, tuvo conocimiento del vídeo publicado por el portal de noticias o noticiero denominado 'ALERTA SLP', Mismo que se encuentra alojado en la siguiente liga de internet:

LINK: <https://www.facebook.com/AlertaSL/videos/283460416507295>






CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

REPRESENTACIÓN	AUDIO VOZ EN OFF
	<p>Merecemos vivir sin miedo.</p>
	<p>En un San Luis seguro.</p>
	<p>Sin corrupción ni mentiras.</p>
	<p>Libre del crimen, la violencia y la impunidad.</p>
	<p>Libre del crimen, la violencia y la impunidad.</p>
	<p>Sin miedo a que nos roben la paz.</p>


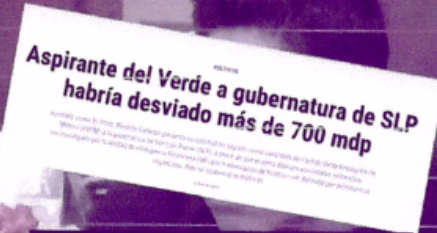



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP**

	<p>Sin miedo a que se apoderen de nuestro Estado.</p>
	<p>Sin miedo a que tus hijos caigan en las garras de la delincuencia.</p>
	<p>Sin miedo a que tus hijos caigan en las garras de la delincuencia.</p>
	<p>Merecemos vivir sin miedo.</p>
	<p>Sin miedo al saqueo y el agandalle</p>


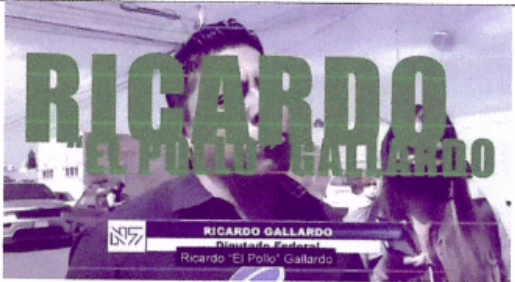



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

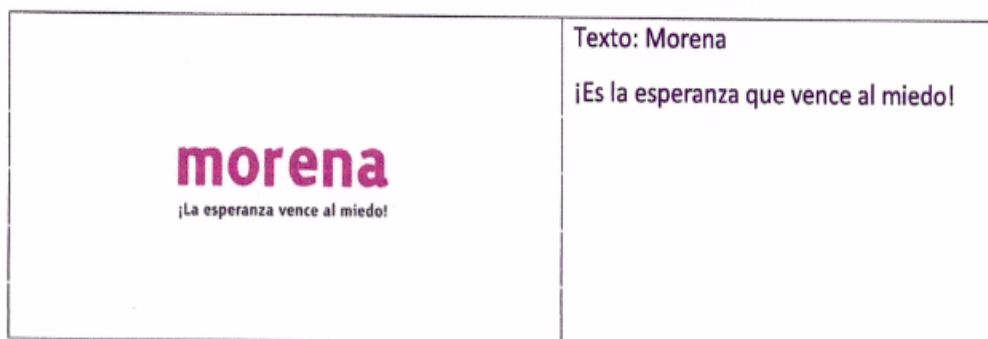
 <p>Los Gallardo habrían desviado más de 700 mdp de San Luis y Soledad, concluye investigación federal</p> <p>sin miedo al abuso y el atropello.</p>	<p>Sin miedo al abuso y el atropello.</p>
 <p>Los Gallardo habrían desviado más de 700 mdp de San Luis y Soledad, concluye investigación federal</p> <p>sin miedo a perder nuestra libertad.</p>	<p>Sin miedo a perder nuestra libertad.</p>
 <p>PERO LA VIDA DE LA FAMILIA GALLARDO CAMBIÓ CON SU VICTORIA ELECTORAL EN 2009.</p> <p>nuestra dignidad y nuestra esperanza.</p>	<p>Nuestra dignidad y nuestra esperanza.</p>
 <p>SUMARON A SU PATRIMONIO 189 MIL 723 METROS CUADRADOS CORRESPONDIENTES A SIETE BIENES INMUEBLES.</p> <p>Merecemos vivir sin miedo.</p>	<p>Merecemos vivir sin miedo.</p>
 <p>Sin miedo a ellos.</p>	<p>Sin miedo a ellos.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP**

	<p>A ese pasado oscuro que representan.</p>
	<p>Que una vez derrotados y que no estamos dispuestos a repetir.</p>
	<p>¡Nunca más!</p>
	<p>En San Luis.</p>
	<p>El miedo, la corrupción y la impunidad.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

<p>Ocampo Cuauhtémoc por los narco-fines de millones de pesos cuando era presidente municipal de Soledad de Graciano Sánchez</p>  <p>RICARDO GALLARDO CARBONA</p> <p>José Ricardo Gallardo Carbone</p> <p>tienen nombre y apellido</p>	<p>Tienen nombre y apellido.</p>
 <p>RICARDO GALLARDO</p> <p>Ricardo "El Pollo" Gallardo</p>	<p>Ricardo "El Pollo" Gallardo.</p>
 <p>MAFIA</p> <p>y la mafia que lidera</p>	<p>Y la mafia que lidera.</p>
 <p>VIVIR SIN</p> <p>Vivir sin miedo.</p>	<p>Vivir sin miedo.</p>
 <p>VIVIR SIN MIEDO</p>	<p>¡Es vivir sin ellos!</p>



Video que tiene por objeto denostar a toda costa la imagen del CANDIDATO A LA GUBERNATURA POSTULADO POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, RICARDO GALLARDO CARDONA, con el único propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes de MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA.

CONSIDERACIONES DE DERECHO

a) Facultad investigadora y exhaustiva de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional electoral

El artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

Las autoridades electorales son las encargadas de observar que lleven a cabo las ministraciones legales de los recursos económicos de los partidos políticos, así como la correcta aplicación de sus ingresos, el financiamiento de los institutos políticos está sujeto a estrictas normas de control tendentes a evitar conductas ilícitas.

Del mandato constitucional antes citado se prevé en la Legislación Electoral general un sistema de fiscalización, el cual busca que se sometan al imperio de la ley todos los actos que tengan relación con los recursos de los partidos políticos –tanto públicos como privados– pretendiendo dar transparencia, tanto a su origen; como al correcto destino.

El legislador Federal encomendó al Instituto Nacional electoral que a través de sus órganos (Unidad Técnica y la Comisión de Fiscalización) la tarea permanente de vigilar y controlar que se acaten debidamente todas las obligaciones que a tales entes corresponde con motivo del financiamiento para la realización de sus actividades ordinarias, así como las tendentes a obtener el voto ciudadano.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

Así es que corresponde al Instituto Nacional Electoral llevar a cabo la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos, así como la resolución de las quejas que se presenten en materia de fiscalización, facultad que es ejercida por conducto de su Comisión de Fiscalización, la que a su vez cuenta con una Unidad Técnica.

Dicha unidad, cuenta con amplias facultades de investigación sobre el origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, las cuales tienen por finalidad verificar y vigilar el legal origen y destino de los recursos de los partidos políticos.

De ahí, que, en los procedimientos instaurados con motivo de las quejas en materia de fiscalización de los recursos de los Partidos Políticos Nacionales, la señalada Unidad Técnica de Fiscalización debe realizar todas las indagatorias que sean necesarias y útiles para allegarse de información que le permita detectar irregularidades en el manejo de los recursos de tales entes.

Asimismo, en relación con las facultades investigadoras del Instituto Nacional Electoral se debe tener presente, que el legislador federal estableció que en los casos en que se incumpla con las obligaciones previstas en el artículo 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, compete al Instituto Nacional Electoral la sustanciación de los procedimientos sancionadores correspondientes.

En relación con los procedimientos sancionadores, la normativa establece que las facultades de investigación para el conocimiento cierto de los hechos se realizaran de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva, en cuyo caso podrá requerir a las personas físicas y morales la entrega de las informaciones y pruebas que sean necesarias, tratándose del procedimiento en materia de quejas sobre financiamiento y gastos de los partidos políticos.

Sobre ese punto, se debe mencionar que en la tesis de jurisprudencia publicada en la Compilación 1997-2012 "Jurisprudencia y Tesis en materia electoral", Volumen 1, páginas 501 y 502, con el rubro "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL, DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD", la Sala Superior ha establecido que en la función investigadora la autoridad responsable debe observar ciertos criterios básicos en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

La idoneidad se refiere a que sea apta para conseguir el fin pretendido y tener probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que se debe limitar a lo objetivamente necesario.

El criterio de necesidad o de intervención mínima, se basa en la elección de aquellas medidas que afecten en menor grado los derechos fundamentales de las personas relacionadas con los hechos denunciados.

Finalmente, el criterio de proporcionalidad se relaciona con la ponderación que lleve a cabo la autoridad con respecto a si el sacrificio de los intereses individuales de un particular guarda una relación razonable con lo que se investiga

La Unidad Técnica podrá solicitar información y documentación necesaria a las autoridades siguientes:

I. Órganos del Instituto para que lleven a cabo las diligencias probatorias, recaben las pruebas necesarias para la debida integración del expediente y provean la información que guarden dentro de su ámbito de competencia.

II. Órganos gubernamentales, hacendarios, bancarios y tributarios, para que proporcionen información o entregan las pruebas que obren en su poder que permitan superar el secreto bancario, fiduciario y fiscal, previa aprobación de la Comisión.

III. Las demás autoridades y organismos públicos autónomos, en el ámbito de su competencia.

La Unidad Técnica también podrá requerir a los sujetos obligados, así como a las personas físicas y morales para que proporcionen la información y documentación necesaria para la investigación, respetando en todo momento las garantías de los requeridos, quienes están obligados a responder en un plazo máximo de cinco días contados a partir de que surta efectos la notificación.

También se debe destacar que se trata de un procedimiento que se rige predominantemente por el principio inquisitivo, dado que se trata de posibles infracciones relacionadas con el origen, monto y destino de los recursos públicos.

a) Aportación de un ente impedido para realizar aportaciones: persona moral o noticiero denominado “ALERTA SLP” con el fin de criticar o denostar a RICARDO GALLARDO CARDONA y posicionar a MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA.

Es necesario recalcar, que la persona moral, noticiero o portal de noticias denominado “ALERTA SLP”, en las últimas semanas, a través de publicaciones de fotografías montadas o editadas y videos como el que ahora se denuncia, se ha abocado a criticar, menoscar y denostar la imagen diversos candidatos postulados por el Partido Verde Ecologista de México, en especial, la del CANDIDATO A LA GUBERNATURA RICARDO GALLARDO CARDONA; lo anterior, con el principal propósito de proporcionar a la C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA; así como a los diversos candidatos de dicho instituto político.

En esa tesitura, se colige que en el presente caso se actualiza la conducta antijurídica referente a la aportación de un ente impedido para realizar aportaciones, lo que se traduce, en un ingreso prohibido, en contravención a lo dispuesto por los artículos 25 y 54 de la Ley de Partidos Políticos; y, 121 del

Reglamento de Fiscalización, lo cual se afirma al tenor de las siguientes consideraciones:

La libertad de expresión de un de un derecho fundamental reconocido por nuestra Constitución Federal es fundamental para nuestra democracia, pues a través de ésta se permite el libre intercambio de ideas, la cual resulta indispensable para la conformación del debate público (artículo 6 de la CPEUM y el 13.1 de la CADH).

Sin embargo, este derecho fundamental tiene minúsculas limitaciones para hacer efectivo en el área electoral, pues para el buen funcionamiento práctico en el desarrollo de un Proceso Electoral tienen que verse distintas aristas entre el dinero, los partidos políticos, candidatos y los canales de comunicación (redes sociales, radio, televisión, impresos, etc.).

Las preferencias electorales se intentan alcanzar con dinero, más que con propuestas sustantivas, con la cercanía a los ciudadanos, a veces en nuestra historia nos ha demostrado que gana la elección el candidato que compra más espacios en los medios de comunicación, para ello, en México se regularizó la adquisición de tiempos en radio y televisión (Reforma Electoral 2007).

Es por lo anterior que la libertad de expresión no se debe confundir con la libertad de propaganda, pues se presenta en el caso una colisión de derechos fundamentales reconocidos en nuestra Constitución Federal, pues en las democracias modernas conviven la libertad de expresión y el derecho al sufragio (tanto en la modalidad activa como pasiva).

Para evitar dicha colisión de derechos, es fundamental, estudiar el dinero que puede coexistir entre los derechos: para el efecto de reconocer la libertad de expresión basta en no restringir la expresión de ideas en las plataformas digitales, siempre y cuando estas no implique erogar recursos privados para su difusión y que el ejercicio del derecho a votar y ser votado se encuentre libre de vicios ejercidos por dichos dineros en tiempos no permitidos.

Es por lo anterior, que la prohibición de contratación de publicidad en favor de los candidatos, debe abarcar tanto a la contratación directa (que el partido y los candidatos la realicen) como a la contratación indirecta (qué es cuando terceros la ejecutan en favor de los candidatos), esto último es esencial, toda vez que es el eslabón más débil en la fiscalización, pues mediante fraudes a la ley, los partidos y candidatos pueden vulnerar el modelo de comunicación político, y por ende la fiscalización de los recursos y poner en declive los principios constitucionales del sistema electoral, como la equidad en la contienda, la transparencia en los recursos, el prevalecimiento del financiamiento público sobre el privado.

En el caso concreto que se somete a objeto de denuncia ante esta autoridad, es una contratación indirecta de publicidad, es decir, la persona moral o noticiero denominado “ALERTA SLP” no puede constituirse como un portal de noticias amparado bajo la libertad de expresión, o un genuino ejercicio de derecho de asociación de ciudadanos libres para expresar sus ideas en el debate público, sino que contiene características contundentes para arribar a la

conclusión que labora y genera diversas publicaciones para beneficiar al partido político MORENA y sus candidatos en San Luis Potosí, en especial, a la C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ para promocionar su imagen mediante la VELADA compra de publicidad, o bien, aportaciones en especie, en atención a lo siguiente:

-La información de la página es sobre un contexto meramente político.

-En el 100% de sus publicaciones en las que ejerce críticas al candidato a la gubernatura postulado por mi representado, utiliza el color VERDE identificable con el utilizado por el Partido Verde Ecologista de México; y siempre he indefectiblemente se incluye el logotipo de MORENA.

-Todas sus publicaciones son creadas con el fin de criticar, menoscabar y denostar a los candidatos del Verde Ecologista, en especial, al C. RICARDO GALLARDO CARDONA; y por supuesto, beneficiar y posicionar, a la C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA.

De lo anterior, se desprende que, si bien las publicaciones realizadas por terceras constituyen un genuino ejercicio de libertad de expresión, no es menos cierto, que lo que se denuncia es la propaganda pagada en Facebook, no el contenido, por eso se recurre a esta autoridad fiscalizadora, a efecto de respetar la prevalencia del recurso público sobre el privado.

La anterior conducta constituye una grave violación a lo dispuesto en los artículos 25 párrafo primero, inciso i), en relación con el artículo 54 párrafo primero de la Ley General de partidos Políticos; y, 121, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización:

LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS.

Artículo 25. (...)

Artículo 54. (...)

REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN

Apartado 6.

Ingresos prohibidos

Artículo 121. (...)

CONCLUSIONES

En el caso concreto esta Unidad Técnica de Fiscalización cuenta con las facultades necesarias para requerir a los sujetos obligados (denunciados) y a la persona moral o portal de noticias denominado "ALERTA SLP", para el efecto de que se justifique razonablemente el gasto o la aportación en especie referente a la publicidad inserta en el video denunciado, para el efecto de verificar si está debidamente reportado o no por el PARTIDO MORENA el gasto de dicha propaganda, y en su caso de no estar reportado como una aportación en especie u otra, es una indebida aportación de un ente prohibido que deberá

sumar a los topes de gastos de la campaña del denunciado porque le está generando un beneficio.

Por tanto, en el caso que nos ocupa, resulta un hecho notorio la existencia de la propaganda señalada durante el Proceso Electoral 2020-2021 en curso, dichos hechos denunciados constituyen un beneficio directo en favor del partido político MORENA y de la C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA, por ende, dicha cuestión debe ser considerado y estar debidamente soportado y registrado a su contabilidad, en atención a las siguientes normas en materia de fiscalización:

REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN.

Artículo 126. (...)

Artículo 143. (...)

Es por lo anterior, que se justifica que esté Instituto Nacional Electoral investigue el video denunciado, con el fin de conocer quién está pagando la publicidad contratada o quién está realizando aportaciones en especie a favor del partido político MORENA y de la C. MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA; y, aún si se tratara de aportaciones en especie por parte de la persona moral o noticiero denunciado, esta Comisión de Quejas y Denuncias deberá investigar y cuantificar el valor real y comercial de la edición y publicación del video denunciado a efecto de sumarlo al tope de gastos de campaña de la candidata MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, toda vez que los hechos denunciados constituyen un beneficio directo en su favor, por ende, dicha cuestión debe ser sancionada como en derecho corresponda, esto, de conformidad con el artículo 32 del Reglamento de Fiscalización que establece los criterios para la identificación del beneficio, como a continuación se enuncian:

(...)

De la normativa transcrita se advierte que se consideran como gastos de precampaña o campaña, según corresponda, los relativos a propaganda que generen un beneficio directo a los candidatos, precandidatos y/o partidos políticos, coaliciones, mediante la promoción de algún elemento que permita distinguir a una campaña o candidato, como en el caso ocurre la publicidad que está promocionando directa y únicamente a MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, por otro lado dicha erogación independientemente de haber sido rechazada uno por alguno de los entes prohibidos mencionados en párrafos anteriores (artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización) la norma determina que sí tiene como fin promocionar al candidato, en este caso el sujeto denunciado, esta

deberá considerarse como campaña beneficiada y por tanto debe sumar a los topes de gastos de su campaña.

*Es por lo anterior, que esta autoridad debe llevar a cabo la investigación y las cotizaciones necesarias para determinar el valor de la propaganda denunciada, toda vez que con la misma se ven conculcados los principios de Equidad, Certeza y Legalidad que deben regir todo Proceso Electoral.
(...)”*

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 1 URL <https://www.facebook.com/AlertaSL/videos/283460416507295>

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignarle número, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión, admitir la queja, así como emplazar a los sujetos incoados. (Foja 90 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El dieciocho de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, (en adelante la Unidad de Fiscalización), fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 92 del expediente)
- b) El veintiuno de marzo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de recepción y la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 94 del expediente)

V. Razones y Constancias.

- a) El diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la consulta realizada al expediente INE/P-COF-UTF/71/2021/SLP, a fin de obtener el domicilio de la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, candidata

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

a Gobernadora de San Luis Potosí, obteniéndose información por lo que se pudo constatar el domicilio de la ciudadana. (Foja 93 del expediente).

- b) El siete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar el envío del oficio INE/UTF/DRN/15946/2021 mediante el cual se solicitó a los representantes de Facebook Inc. información respecto al procedimiento, así como su respuesta, misma que se agregó al expediente. (Fojas 159-161 del expediente).
- c) El diez de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar una búsqueda referente al contenido orgánico de las publicaciones en redes sociales, en particular Facebook, con la finalidad de conocer las características que poseen (Fojas 170-174 del expediente).
- d) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar una búsqueda referente a los posibles gastos de publicidad generados por el portal de noticias de nombre “ALERTA SLP” en Facebook, con la finalidad de conocer las características que poseen (Fojas 175-179 del expediente).
- e) El treinta de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar la recepción digital de la respuesta al emplazamiento realizado a la C. Mónica Liliana Rangel Martínez. (Fojas 201 a 237 del expediente).

VI. Aviso de admisión del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11518/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 95 del expediente).

VII. Aviso de admisión del procedimiento de queja al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11517/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 96 del expediente).

VIII. Notificación de admisión del procedimiento de mérito y emplazamiento a Morena

- a) El veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/11631/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio

del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del partido ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Fojas 97 a 102 del expediente).

- b) El cinco de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número signado por la representación del partido incoado dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 102 a 107 del expediente).

“(…)

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Resulta cierto lo argumentado por el impetrante, respecto a que el portal informativo de nombre ‘ALERTA SLP’, en las últimas semanas, ha publicado, en diversas ocasiones, reportajes o videos en los que transluce la trayectoria política de algunos candidatos a la gubernatura del Estado de San Luis Potosí, entre los que se encuentra Ricardo Gallardo Cardona, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.

Sin embargo, es necesario señalar a esa Unidad Técnica de Fiscalización que, el citado medio de difusión, se encuentra creado por ciudadanos potosinos que cuentan con opiniones políticas personales y propias, que no necesariamente tienen que ir acorde o en contra de algún candidato; es decir, que las opiniones expresadas en dicho medio informativo, se realizan en pleno uso de la libertad de expresión por parte de los ciudadanos integrantes; así como, en pleno uso del derecho a la información para la ciudadanía potosina.

Y es que, como el mismo denunciante lo afirma, la libertad de expresión es un derecho fundamental reconocido por nuestra Constitución Federal, y resulta indispensable y toral para nuestra democracia, pues a través de ésta se permite el libre intercambio de ideas, el cual resulta indispensable para la conformación del debate público (artículo 6 de la CPEUM y el 13.1 de la CADH).

Ahora bien, en referencia a la supuesta compra de espacios en los medios de comunicación para ganar adeptos, a que hace alusión el denunciante, resulta totalmente FALSA, puesto que la candidata a la gubernatura postulada por MORENA, la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, carece de vínculo alguno con el medio noticioso denominado ‘ALERTA SLP’; situación que al ser afirmada por el enjuiciante debió ser acreditada con algún indicio o medio de prueba, sin embargo, no lo demostró en forma alguna.

A mayor abundamiento, es de señalarse que a fin de sustentar sus afirmaciones y manifestaciones, el denunciante debió ofrecer medios probatorios con la finalidad de acreditar que la candidata en cita cuenta con un vínculo con el medio de difusión denunciado; o bien, acreditar que hubo algún convenio o contrato para la difusión de las opiniones políticas que no le convienen; a su vez, es necesario recalcar que las manifestaciones realizadas en el medio de difusión de nombre 'ALERTA SLP' son en pleno uso de la libertad de expresión por parte de los ciudadanos integrantes del mismo; así como, en pleno uso del derecho a la información para la ciudadanía potosina; además de que, si en algún momento algún candidato se siente denostado o calumniado, es de explorado derecho que cuenta con el derecho constitucional de réplica, regulado por la LEY REGLAMENTARIA DEL ARTÍCULO 60., PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DEL DERECHO DE RÉPLICA.

Sin embargo, no resulta viable y no es dable, que se vean coartados los derechos de expresión e información de la ciudadanía potosina en una contienda electoral, puesto que como ya se ha expresado, son derechos fundamentales reconocidos por nuestra Constitución Federal, y resultan indispensables y torales para nuestra democracia, pues a través de éstos se permite el libre intercambio de ideas, el cual resulta indispensable para la conformación del debate público.

Con base en lo anteriormente expuesto, y al no haberse acreditado por parte del denunciante el supuesto vínculo o contratación del medio noticioso 'ALERTA SLP' por parte de la C. Mónica Liliana Rangel Martínez ni por este Partido Político que represento, se solicita a esa Unidad Técnica de Fiscalización determine la presente denuncia infundada e inoperante.

(...)"

IX Escrito de la C. Mónica Liliana Rangel Martínez. El cinco de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica recibió escrito de la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, en su carácter de candidata al cargo de Gobernadora postulada por MORENA en el estado de San Luis Potosí, manifestando que da contestación a un emplazamiento efectuado a Morena mediante oficio INE/UTF/DRN/11631/2021. (fojas 108 a 117 del expediente)

"(...)

No obstante lo antes expuesto, la finalidad de la denunciante es atribuir mi responsabilidad por un hecho que no puede ser atribuible ni a mi persona ni a mi partido político, y en consecuencia incurrir en una supuesta omisión en

materia de fiscalización al tener que reportar en mi informe de gastos de campaña una aportación de la persona moral “ALERTA SLP”; lo cual infiere es un “ingreso prohibido”

lo anterior y toda vez que lo que se busca a través de la redacción del quejoso es establecer inferencias y conclusiones de hechos y de derecho que no pueden ser atribuibles ni a mi persona ni al proyecto político-electoral que encabezo y que no logran desprender actos contrarios a la normatividad de fiscalización por parte de la suscrita, es que se procede dar contestación al emplazamiento en términos de lo siguiente:

CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO

En términos de la queja de la que se me corrió traslado, expreso lo siguiente:

‘1. El pasado treinta de septiembre de dos mil veinte, el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, celebró en sesión pública de instalación del pleno, el inicio y preparación del Proceso Electoral para el cargo de Gobernador del Estado para el periodo 2021-2027, entre otros cargos’

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

‘2. De conformidad con el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INEICG289/2020), el diez de noviembre del año en curso dieron inicio las precampañas para el cargo de Gobernador en San Luis Potosí’

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

‘3. El pasado diecinueve de febrero de la presente anualidad se dio a conocer que Mónica Liliana Rangel Martínez se registró como candidata a la gubernatura del Estado de San Luis Potosí’.

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

‘4. El día 28 de marzo el Pleno del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, RESUELVE la procedencia del Registro de Mónica Liliana Rangel Martínez como candidata a la gubernatura en el estado de San Luis Potosí, postulada por el partido político Morena. (sic)

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

'5. La celebración de las campañas electorales en el estado de San Luis Potosí, tienen verificativo durante el periodo que comprende del 05 de marzo al 02 de junio del año en curso. (sic)

Respuesta: Este hecho se afirma por se(sic) público y notorio.

'6. El día once de marzo del año en curso, se tuvo conocimiento del vídeo publicado por el portal de noticias o noticiero denominado "ALERTA SLP", mismo que se encuentra alojado en la siguiente liga de internet:

LINK: <https://www.facebook.com/AlertaSUvideos/283460416507295>

Vídeo que tiene por objeto denostar a toda costa la imagen del CANDIDATO A LA GUBERNATURA POSTULADO POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, RICARDO GALLARDO CARDONA, con el único propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes de MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA.(sic)

Respuesta:

Este hecho no se niega ni se afirma al no ser hecho propio, no teniendo relación alguna con ese portal informativo ni haber participado en forma alguna con la creación o difusión del video denunciado.

Sin embargo, quiero hacer la aclaración que de la queja presentada, se desprende que la autoría y difusión de dicha nota se quiere atribuir a mi persona, hecho que debe ser demostrado por el afirmante, y no únicamente realizar aseveraciones sin ningún sustento. De igual forma, se hace la precisión que la denostación de los actores políticos no beneficia a los participantes del proceso, y del mismo modo no se puede desprender que se obtuvo beneficio alguno con relación a la promoción de imagen o aptitudes de mi persona. Por tanto, tal afirmación debe ser calificada como inoperante e infundada.

CONSIDERACIONES

De las aseveraciones presentadas por el quejoso, es clara su intención al pretender responsabilizar al Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional, y en particular a mi persona, hechos contenidos en una red social, que si bien no pueden ser permitidos y su responsable debe ser sancionado por la autoridad electoral, ya que además de denostar a los actores políticos, incluye al final de su publicación, el logotipo de MORENA, alterando el mismo y pretendiendo atribuir a mi partido la autoría de dicho video, hecho que en si

es usurpador, cobarde y denigrante, al pretender vinculamos con este tipo de actuaciones y videos difamadores.

No obstante lo anterior, la argumentación y consideraciones de derecho por parte del quejoso es a todas luces errónea(sic), ya que al no tener relación alguna ni el Partido Político MORENA ni yo como Candidata a la Gubernatura por San Luis Potosí, con el portal electrónico 'ALERTA SLP', no es dable querer atribuir la creación o distribución del video mencionado en su HECHO 6 como aportación en especie y en consecuencia gastos de campaña, haciendo de un hecho particular de comunicación y libre expresión de ideas un hecho presuntamente fiscalizable y sujeto a contabilidad para gastos de campaña. En este sentido, el quejoso se manifiesta en el sentido de:

...aportación de un ente impedido para realizar aportaciones: persona moral o noticiero denominado 'ALERTA SLP' con el fin de criticar o denostar a RICARDO GALLARDO CARDONA y posicionar a MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA ...

Y en este rubro, pretende vincular a dicho portal (ALERTA SLP) con la campaña a la gubernatura por San Luis Potosí, proyecto el cual encabezo, sin que presente prueba alguna y únicamente sustente con su dicho y diversa legislación en materia de fiscalización tal hecho. Por lo que, bajo protesta de decir verdad, nos deslindamos de cualquier comunicación o difusión realizada por los canales informativos, noticiosos o redes sociales que no sean los oficiales de mi campaña y que cito:

Página Oficial:

<https://Dramonicarangel.mx>

Facebook e Instagram:

<https://www.facebook.com/DraMonicaRangel>

Twitter:

<https://twitter.com/MonicaRangelSLP>

Youtube:

<https://www.youtube.com/channel/UCnYhyUu52fhSm6mgFdHxezQ>

Del mismo modo, el quejoso, al pretender inmiscuirnos en la publicación realizada en redes sociales, busca que la misma sea considerada un acto de propaganda electoral, que busca posicionar o impulsar mi candidatura, razonamiento a todas luces erróneo(sic) e insidioso.

En consecuencia, el quejoso busca vincular dicha nota a mi autoría, buscando que la misma sea publicidad en favor de mi candidatura de manera indirecta, y por tal, sea sujeta a fiscalización como parte de gastos de campaña o aportación en especie. Finalmente, el quejoso determina que dichos hechos denunciados constituyen un beneficio directo en mi favor, argumentaciones a todas luces inverosímiles y producto de su imaginación, ya que al ser campaña negativa y el hecho de utilizar ilegalmente el logotipo del partido político MORENA, causa desprestigio a la marca que encabezo, en lugar de generar cualquier beneficio político electoral.

Por los argumentos del quejoso, se puede advertir que la queja promovida se basa en dichos de hecho y de derecho que son frívolos y sin fundamento jurídico alguno; por tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 471, párrafo 5, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), solicito de forma respetuosa a esta autoridad, se pronuncie para desechar la queja que se está contestando por esta vía, por resultar evidentemente frívola; esto es, de conformidad con el artículo 447, párrafo 1, inciso d), de la LGIPE, 'La promoción de denuncias frívolas. Para tales efectos, se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.'

[...]

(...)”

X. Solicitud de información a la Dirección Auditoria de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoria).

- a) El veinte de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/230/2021**, se solicitó a la Dirección Auditoria informara si se encuentra reportado en el Sistema Integral de Fiscalización el registro contable por concepto de producción y/o difusión del video e imagen ubicadas en los enlaces electrónicos. (Fojas 118-124 del expediente).

- b) El veintidós de abril dos mil veintiuno, mediante medios electrónicos la Dirección de Auditoría remitió el oficio número **INE/UTF/DA/2007/2021**, a través del cual dio respuesta a la solicitud de información señalado, manifestando que no se conciliaron los hallazgos que se detallan en los links de la tabla del escrito, contra lo registrado en el SIF. (Fojas 132-138 del expediente).

XI. Solicitud de la función de Oficialía Electoral a la Dirección del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. (en adelante Oficialía Electoral).

- a) El veinte de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/231/2021**, la Subdirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, certificara el contenido de las URL, de las páginas de la red social Facebook que fueron señaladas por el quejoso en su escrito de queja y que indicara la descripción de la metodología aplicada en dicha certificación. (Fojas 125-131 del expediente).
- b) El veintidós de abril dos mil veintiuno, mediante oficio número **INE/DS/832/2021**, la directora de la Dirección del Secretariado de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral remitió el Acuerdo de admisión dictado con motivo de la solicitud formulada en el inciso que antecede, así mismo dando cumplimiento a lo solicitado remitió el acta circunstanciada **INE/DS/OE/CIRC/89/2021**. (Fojas 144 a 153 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante Dirección de Prerrogativas).

- a) El veintidós de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/15945/2021**, se solicitó a la Dirección de prerrogativas informara si los videos e imágenes de las ligas electrónicas remitidas fueron pautados y en caso de negativa, se realice un análisis de los elementos de producción y postproducción de los enlaces (Fojas 139-143 del expediente).
- b) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante medios electrónicos se recibió el oficio **INE/DATE/057/2021**, a través del cual la Dirección de Prerrogativas dio respuesta a lo solicitud realizada en el punto 2 respecto del video motivo del procedimiento de mérito si contó con producción y posproducción. (Fojas 154-158 del expediente).

XIII. Requerimiento de información a la empresa Facebook Inc.

- a) Mediante razón y constancia de fecha siete de mayo se hizo constar la fecha de envió del oficio **INE/UTF/DRN/15946/2021**, de fecha veintiuno de abril de dos mil veintiuno, donde se solicita a la empresa Facebook Inc. Información respecto el registro por concepto de difusión del vídeo e imagen ubicadas en los enlaces electrónicos. (Fojas 159-165 del expediente).
- b) Mediante razón y constancia de fecha siete de mayo, se hizo constar que el cuatro de mayo dos mil veintiuno, mediante medios electrónicos, Facebook Inc. remitió el escrito sin número, a través del cual dio respuesta a la solicitud de información señalado, manifestando que lo requerido está fuera del alcance de la información que Facebook, Inc. divulga. (Fojas 159 y 156 así como 166 a 169 del expediente).

XIV. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Mónica Liliana Rangel Martínez

- a) Mediante acuerdo de veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó notificar a la C. Mónica Liliana Rangel Martínez se notificó la admisión del procedimiento y se le emplazó corréndole traslado en archivos digitales, con las constancias que integran el expediente, a efecto que manifieste por escrito lo que a su derecho convenga, así como para que ofrezca y exhiba las pruebas que respalden sus afirmaciones. (Fojas 180-181 del expediente)
- b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la recepción del escrito signado por el sujeto incoado a través del cual dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente. (Fojas 201-237 del expediente):

“(…)

No obstante lo antes expuesto, la finalidad de la denunciante es atribuir mi responsabilidad por un hecho que no puede ser atribuible ni a mi persona ni a mi partido político, y en consecuencia incurrir en una supuesta omisión en materia de fiscalización al tener que reportar en mi informe de gastos de campaña una aportación de la persona moral “ALERTA SLP”, lo cual infiere es un “ingreso prohibido”

lo anterior y toda vez que lo que se busca a través de la redacción del quejoso es establecer inferencias y conclusiones de hechos y de derecho que no pueden ser atribuibles ni a mi persona ni al proyecto político-electoral que encabezo y que no logran desprender actos contrarios a la normatividad de fiscalización por parte de la suscrita, es que se procede dar contestación al emplazamiento en términos de lo siguiente:

CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO

En términos de la queja de la que se me corrió traslado, expreso lo siguiente:

'1. El pasado treinta de septiembre de dos mil veinte, el Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, celebró en sesión pública de instalación del pleno, el inicio y preparación del Proceso Electoral para el cargo de Gobernador del Estado para el periodo 2021-2027, entre otros cargos'

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

'2. De conformidad con el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INEICG289/2020), el diez de noviembre del año en curso dieron inicio las precampañas para el cargo de Gobernador en San Luis Potosí'

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

'3. El pasado diecinueve de febrero de la presente anualidad se dio a conocer que Mónica Liliana Rangel Martínez se registró como candidata a la gubernatura del Estado de San Luis Potosí'.

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

'4. El día 28 de marzo el Pleno del Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí, RESUELVE la procedencia del Registro de Mónica Liliana Rangel Martínez como candidata a la gubernatura en el estado de San Luis Potosí, postulada por el partido político Morena. (sic)

Respuesta: Este hecho se afirma por ser público y notorio.

'5. La celebración de las campañas electorales en el estado de San Luis Potosí, tienen verificativo durante el periodo que comprende del 05 de marzo al 02 de junio del año en curso. (sic)

Respuesta: Este hecho se afirma por se(sic) público y notorio.

'6. El día once de marzo del año en curso, se tuvo conocimiento del vídeo publicado por el portal de noticias o noticiero denominado "ALERTA SLP", mismo que se encuentra alojado en la siguiente liga de internet:

LINK: <https://www.facebook.com/AlertaSUvideos/283460416507295>

Vídeo que tiene por objeto denostar a toda costa la imagen del CANDIDATO A LA GUBERNATURA POSTULADO POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, RICARDO GALLARDO CARDONA, con el único propósito de obtener un beneficio directo a la promoción de la imagen y aptitudes de MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA.(sic)

Respuesta:

Este hecho no se niega ni se afirma al no ser hecho propio, no teniendo relación alguna con ese portal informativo ni haber participado en forma alguna con la creación o difusión del video denunciado.

Sin embargo, quiero hacer la aclaración que de la queja presentada, se desprende que la autoría y difusión de dicha nota se quiere atribuir a mi persona, hecho que debe ser demostrado por el afirmante, y no únicamente realizar aseveraciones sin ningún sustento. De igual forma, se hace la precisión que la denostación de los actores políticos no beneficia a los participantes del proceso, y del mismo modo no se puede desprender que se obtuvo beneficio alguno con relación a la promoción de imagen o aptitudes de mi persona. Por tanto, tal afirmación debe ser calificada como inoperante e infundada.

CONSIDERACIONES

De las aseveraciones presentadas por el quejoso, es clara su intención al pretender responsabilizar al Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional, y en particular a mi persona, hechos contenidos en una red social, que si bien no pueden ser permitidos y su responsable debe ser sancionado por la autoridad electoral, ya que además de denostar a los actores políticos, incluye al final de su publicación, el logotipo de MORENA, alterando el mismo y pretendiendo atribuir a mi partido la autoría de dicho video, hecho que en si es usurpador, cobarde y denigrante, al pretender vinculamos con este tipo de actuaciones y videos difamadores.

No obstante lo anterior, la argumentación y consideraciones de derecho por parte del quejoso es a todas luces errónea(sic), ya que al no tener relación alguna ni el Partido Político MORENA ni yo como Candidata a la Gubernatura

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

por San Luis Potosí, con el portal electrónico 'ALERTA SLP', no es dable querer atribuir la creación o distribución del video mencionado en su HECHO 6 como aportación en especie y en consecuencia gastos de campaña, haciendo de un hecho particular de comunicación y libre expresión de ideas un hecho presuntamente fiscalizable y sujeto a contabilidad para gastos de campaña. En este sentido, el quejoso se manifiesta en el sentido de:

...aportación de un ente impedido para realizar aportaciones: persona moral o noticiero denominado 'ALERTA A SLP' con el fin de criticar o denostar a RICARDO GALLARDO CARDONA y posicionar a MÓNICA LILIANA RANGEL MARTÍNEZ, CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE SAN LUIS POTOSÍ POR MORENA ...

Y en este rubro, pretende vincular a dicho portal (ALERTA SLP) con la campaña a la gubernatura por San Luis Potosí, proyecto el cual encabezo, sin que presente prueba alguna y únicamente sustente con su dicho y diversa legislación en materia de fiscalización tal hecho. Por lo que, bajo protesta de decir verdad, nos deslindamos de cualquier comunicación o difusión realizada por los canales informativos, noticiosos o redes sociales que no sean los oficiales de mi campaña y que cito:

Página Oficial:

<https://Dramonicarangel.mx>

Facebook e Instagram:

<https://www.facebook.com/DraMonicaRangel>

Twitter:

<https://twitter.com/MonicaRangelSLP>

Youtube:

<https://www.youtube.com/channel/UCnYhyUu52fhSm6mgFdHxezQ>

Del mismo modo, el quejoso, al pretender inmiscuirnos en la publicación realizada en redes sociales, busca que la misma sea considerada un acto de propaganda electoral, que busca posicionar o impulsar mi candidatura, razonamiento a todas luces erroneo(sic) e insidioso.

En consecuencia, el quejoso busca vincular dicha nota a mi autoría, buscando que la misma sea publicidad en favor de mi candidatura de manera indirecta, y

por tal, sea sujeta a fiscalización como parte de gastos de campaña o aportación en especie. Finalmente, el quejoso determina que dichos hechos denunciados constituyen un beneficio directo en mi favor, argumentaciones a todas luces inverosímiles y producto de su imaginación, ya que al ser campaña negativa y el hecho de utilizar ilegalmente el logotipo del partido político MORENA, causa desprestigio a la marca que encabezo, en lugar de generar cualquier beneficio político electoral.

Por los argumentos del quejoso, se puede advertir que la queja promovida se basa en dichos de hecho y de derecho que son frívolos y sin fundamento jurídico alguno; por tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 471, párrafo 5, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), solicito de forma respetuosa a esta autoridad, se pronuncie para desechar la queja que se está contestando por esta vía, por resultar evidentemente frívola; esto es, de conformidad con el artículo 447, párrafo 1, inciso d), de la LGIPE, 'La promoción de denuncias frívolas. Para tales efectos, se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustenta la queja o denuncia.'

(...)”

XV. Notificación de inicio del procedimiento de queja al C. J. Guadalupe Torres Sánchez

- a) **a)** Mediante acuerdo de veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de San Luis Potosí, realizara lo conducente a efecto de notificar al C. J. Guadalupe Torres Sánchez el inicio del procedimiento identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP. (Fojas 180-181 del expediente).
- b) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número **INE/UTF/SLP/46/2021**, la Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del estado de San Luis Potosí, remitió las constancias de notificación del oficio número **INE/SLP/JLE/VE/0778/2021**. (Fojas 182-192 del expediente).

XVI. Ampliación de plazo para resolver.

- a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, dado que existen diligencias pendientes por realizar diversas diligencias, para substanciar adecuadamente el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

procedimiento de queja, se acordó ampliar el plazo para presentar a este Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 193 del expediente).

- b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29426/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo referido. (Foja 194 a 197 del expediente)
- c) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29427/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el acuerdo referido en el inciso anterior. (Foja 198 a 200 del expediente).

XVII. Alegatos.

- a) El catorce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la investigación y notificar al quejoso y a los sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 238 y 239 del expediente).
- b) Mediante acuerdo de vocal de catorce de julio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de San Luis Potosí, realizara lo conducente a efecto de notificar el acuerdo de alegatos al C. J. Guadalupe Torres Sánchez, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 240 y 242 del expediente).
- c) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, se notificó a la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, que se declaró abierta la etapa de alegatos, para que, en término de setenta y dos horas, manifestara lo que considerara conveniente. (Fojas 243-249 del expediente).
- d) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, se notificó al Partido Morena, que se declaró abierta la etapa de alegatos, para que, en término de setenta y dos horas, manifestara lo que considerara conveniente. (Fojas 250-256 del expediente).

XVIII. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unanime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras la Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Doctora Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona y el Maestro Jaime Rivera Velázquez.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2.Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento o sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En virtud de lo anterior, a efecto de proveer mayor claridad la presente Resolución se analizará la causal de improcedencia hecha valer por la candidata incoada.

Al respecto, la ciudadana al momento de contestar el emplazamiento formulado, manifestó que en la especie se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que dispone:

"Artículo 30. Improcedencia

*1. El procedimiento será improcedente cuando:
(...)*

*II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.
(...)"*

En torno a la figura de la frivolidad en la presentación de una queja, es importante resaltar, que si bien es cierto ha constituido tradicionalmente una causa de improcedencia que impide el establecimiento válido de la relación jurídica procesal y, en consecuencia, termina de modo anticipado el procedimiento respectivo, lo es también que no fue sino hasta la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce, y la posterior emisión de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que en la materia electoral se previó a nivel normativo la presentación de quejas o denuncias de tal naturaleza como una infracción sancionable.

En este sentido, a fin de enmarcar la naturaleza y alcances de la frivolidad como ilícito administrativo (independientemente de sus consecuencias intraprocesales), se considera trascendente indicar los contornos que la definen, los valores de gravedad que puede adquirir y el marco normativo que la regula.

Así, como se indicó, en el artículo Segundo Transitorio de la reforma constitucional en materia político- electoral, se previó la obligación de que en la legislación secundaria se estableciera como conducta sancionable precisamente la presentación de quejas frívolas, indicándose en la citada reforma, el significado de dicha figura jurídica, a saber:

"f) Para tales efectos se entenderá como denuncia frívola aquella que se promueva respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia;"

En este orden de ideas es menester poner de manifiesto que en la propia Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, -artículos 440, párrafo 1, inciso e) fracciones I a IV, y 447, párrafo 1, inciso d), de dicho cuerpo normativo- se estableció todo un catálogo de hipótesis respecto a lo que debe ser considerado como una denuncia frívola, entendida como tal:

- Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del Derecho;
- Aquellas que se refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;
- Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral;
- Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad;
- Aquellas que se promuevan respecto a hechos que no se encuentren soportados en ningún medio de prueba o que no puedan actualizar el supuesto jurídico específico en que se sustente la queja o denuncia.

Incluso, el Máximo Órgano Jurisdiccional en materia electoral, ya había abordado el concepto de frivolidad a través de la jurisprudencia 33/2002, de rubro, FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE(5), en donde sostuvo que *"...El calificativo frívolo, aplicado a los medios de impugnación electorales, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del*

derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan...", sin que pase desapercibido para esta autoridad electoral que dicho criterio fue emitido por el máximo tribunal del país, en la materia electoral, en el año 2003, es decir, durante la vigencia del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Acorde a dicho criterio, la frivolidad de una queja se actualiza cuando, a sabiendas de que sus pretensiones son jurídicamente imposibles, y tal circunstancia es evidente de la sola lectura del escrito que las contiene, el promovente acciona la maquinaria jurisdiccional para que se pronuncie respecto de hechos que no se encuentran al amparo del derecho, o bien, que no cuentan con sustento probatorio idóneo o suficiente.

Aunado a lo anterior, al resolver el Recurso de revisión número SUP-REP-201/2015, la Sala Superior sostuvo, en esencia, que la frivolidad implica que el medio de defensa sea totalmente inconsistente, insustancial, intrascendente o se contraiga a cuestiones sin importancia y que tales circunstancias resulten evidentes de la sola lectura de la queja o denuncia.

Asimismo, al resolver el diverso SUP-REP-229/2015, la misma Sala Superior sostuvo, que los órganos jurisdiccionales del Estado, conforme a la garantía de acceso a la justicia contenida en los artículos 41, segundo párrafo, Base VI, y 99, fracción V, en relación con los tres primeros párrafos del artículo 17 de la Constitución federal, consiste en que los tribunales estén expeditos para impartir justicia y resolver de manera pronta, completa e imparcial, las controversias que sean sometidas a su conocimiento; sin embargo, también expuso que el acceso efectivo a la justicia, como derecho humano protegido tanto por la Constitución federal como por las leyes secundarias, debe estar libre de abusos por parte del propio gobernado, pues si ello se permitiera, se rompería el sistema de derecho que impera en un estado democrático, de manera que una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de los demás justiciables.

En ese sentido, delimitada la noción de frivolidad es necesario poner de relieve que no se trata de un concepto absoluto que no admita matices, pues por el contrario, atendiendo a las circunstancias y particularidades de cada caso, tales como los hechos materia de la denuncia, el material probatorio en que se apoye y la claridad de los argumentos vertidos, se podrá estar ante diversos grados o niveles de gravedad; sin embargo, la normativa electoral no contiene disposición alguna que desarrolle un método para determinar el grado de frivolidad, ni tampoco precisa los

niveles o grados de gravedad en que se pueden clasificar las quejas de esta naturaleza.

En tales condiciones, existen elementos que inciden en el análisis que hará la autoridad para determinar la existencia de la frivolidad de la queja o denuncia, como lo son:

- a) Que la promoción contenga hechos, es decir, se refieran las circunstancias concretas en las que sucedió la infracción denunciada;
- b) Que tales hechos estén reconocidos positivamente como infracciones a la norma electoral, y en consecuencia, que ameriten la imposición de una sanción;
- c) Que a la denuncia no se acompañen medios de convicción, es decir, que el denunciante se abstenga de acompañar a su escrito elementos para demostrar, al menos de manera indiciaria, la veracidad de su dicho.
- d) Que dichas probanzas sean suficientes cuando menos para que la autoridad pueda ejercer su facultad investigadora;
- e) Que con la promoción de la denuncia o queja frívola se ocasionen daños, ya sea a los Organismos Electorales o a sujetos distintos, como terceros ajenos al procedimiento;
- f) La intensidad del daño ocasionado con la atención a la denuncia frívola.

Con todo lo anterior, es claro que del análisis del caso particular, para que ésta causal se actualice se debe advertir con certeza que la presentación de la queja frívola implicó la inútil activación del aparato administrativo en detrimento de la administración de justicia, dependiendo de la gravedad particular, el operador jurídico deberá proceder a seleccionar la sanción.

Así pues, de la interpretación funcional de los numerales transcritos conduce a estimar que con las anteriores disposiciones, se protege y garantiza que el acceso a la justicia administrativa electoral esté libre de abusos y de la presentación de escritos ligeros o insustanciales que puedan distraer u ocupar, injustificada e innecesariamente, los recursos humanos y materiales de la autoridad administrativa electoral.

Ahora bien, es dable señalar que del estudio de los hechos transcritos y medios de prueba aportados por el quejoso, esta autoridad considera que en la especie **no se actualiza la causal de improcedencia invocada** por la candidata, toda vez que el presente procedimiento se inicia derivado de que el promovente en el escrito de queja sí expresó las circunstancias y presentó los elementos que incluso de forma indiciaria acreditaban la existencia de los hechos y permitían establecer una línea

de investigación y que la autoridad fiscalizadora ejerciera sus atribuciones para esclarecer los hechos materia del presente procedimiento.

En ese sentido, contrario a lo manifestado en las respuestas al emplazamiento formulado a los incoados, el promovente sí cumplió los requisitos que establece el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, para la admisión de su escrito de queja, como se advierte en las transcripción realizada en el antecedente número II, misma que se tiene por aquí reproducida a fin de evitar repeticiones inútiles; por ello, mediante Acuerdo respectivo, la Unidad Técnica de Fiscalización admitió el procedimiento de mérito; consecuentemente, al caso concreto no le resulta aplicable la afirmación de que la queja resulte frívola o que carezca de los elementos indispensables para su admisión.

3.Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, resueltas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y habiendo analizado lo documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si Morena y a su candidata la C. Mónica Liliana Rangel Martínez omitieron rechazar una aportación de un ente impedido derivada de la publicación de un video con propaganda electoral en su beneficio, en el perfil de facebook denominado “Noticias ALERTA SLP”, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de San Luis Potosí.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25 numeral 1, incisos a), i), o), 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1; 121, numeral 1, inciso I); 127 y 223, numeral 7, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

a) *Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

(...)

i) *Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así*

como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;
(...)

o) *Abstenerse, en su propaganda política o electoral, de cualquier expresión que denigre a las instituciones y a los partidos políticos o que calumnie a las personas*
(...)

Artículo 54.

1. *No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

a) *Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

b) *Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

c) *Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

d) *Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

e) *Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

f) *Las personas morales, y*
(...)"

“Artículo 55.

1. *Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.*
(...)"

“Artículo 79.

1. *Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*
(...)

b) *Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;
(...)"*

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 96.

Control de los ingresos

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...)"*

"Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

*1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:
(...)"*

*I) Personas no identificadas.
(...)"*

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento. (...)

“Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

7. Los partidos serán responsables de:

(...)

b) Respetar el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

“(...)”

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en

materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.




Ahora bien, con la finalidad de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

En ese sentido, previo a realizar un pronunciamiento respecto de los elementos de prueba obtenidos en el procedimiento en que se actúa, resulta conveniente entrar

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

al estudio de lo manifestado por el quejoso. Primeramente, conviene señalar que el promovente aduce que en el perfil de facebook denominado “Noticias ALERTA SLP” se publicó un video con propaganda electoral en que beneficia a la campaña de C. Mónica Liliana Rangel Martínez, el cual constituye una aportación de un ente impedido por la normatividad.

Para acreditar su pretensión, el quejoso refiere que el video materia del procedimiento se encuentra alojado en la URL <https://www.facebook.com/AlertaSL/videos/283460416507295>, mismo que al ser reproducido se advierten las siguientes imágenes (correspondientes a las partes inicial, media y final del video:

Referencia en el vide	Imágen	Observaciones
00:01		Se muestran letras verdes haciendo alusión aludiendo a la inseguridad en el estado de San Luis Potosí
00:33		Hace referencia a la vida familiar Gallardo, después de las lecciones de 2009
1:10		Texto: morena ¡la esperanza vence al miedo!

El video alojado en el link y la URL por sí misma, constituyen una prueba técnica que de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen un valor indiciario y sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las

afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En virtud de lo anterior, ésta resulta insuficiente para tener por probado plenamente los hechos denunciados¹, ya que de las mismas no se desprenden mayores elementos que vinculen a la entonces candidata y/o del instituto político denunciado que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que los videos o imágenes como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas conforme a lo sustentado en la jurisprudencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral define a las imágenes, otros medios de reproducción de imágenes (video) y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en

¹ **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.**- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede con el link del video denunciado), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, los promoventes debían describir la conducta asumida por los denunciados y que señalan está contenida en el video; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

Como se observa, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para poder considerar que con el video se actualiza un concepto de gasto y que se encuentra plenamente acreditado; pues de las características propias de éstas, únicamente se advierten indicio de un video supuestamente pautado en Facebook, gasto que como se abordará en líneas siguientes no se cuenta con elementos que puedan acreditar su existencia.

Aunado a ello, es menester precisar que el contenido de las páginas electrónicas, como en el caso lo son las URL de la red social Facebook, carece de elementos que permitan a esta autoridad, tener certeza y veracidad de su autoría. En este tenor, los denunciantes solamente presentan como prueba URL de la referida red social; sin embargo, no vinculan a los denunciados con algún elemento que pudiera acreditar alguna violación a la normativa en materia de fiscalización; por ello, es evidente que no se acreditan tampoco las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se realizó el pago por publicidad, ni el pago de la edición de videos e imágenes, o la realización de alguna conducta en la que se observe la comisión de algún ilícito en materia electoral o de fiscalización.

Así pues, derivado de la naturaleza del medio de comunicación denominado redes sociales (Facebook y Twitter), la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido las siguientes precisiones:

- Que el internet es una red informática mundial, es un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y Twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.²

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, por lo que debido a su naturaleza, queda al margen de ser considerada como consecutiva de prueba idónea en las normas aplicables en materia de fiscalización, para tener por acreditados gastos que puedan ser objeto de revisión por parte de la autoridad electoral; puesto que dificulta llegar a conocer con certeza la fuente de la creación y a quién se le puede atribuir esta responsabilidad, lo que conlleva la complejidad para demostrar tales hechos.

En este sentido la referida prueba técnica aportada por el quejoso no resulta apta de manera aislada para considerar acreditados los hechos denunciados sino

² De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

generan únicamente un simple indicio, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

De este modo, iniciado el procedimiento de mérito, se emplazó a los sujetos incoados, quienes en ejercicio de su derecho de audiencia manifestaron³, medularmente lo que se señala a continuación:

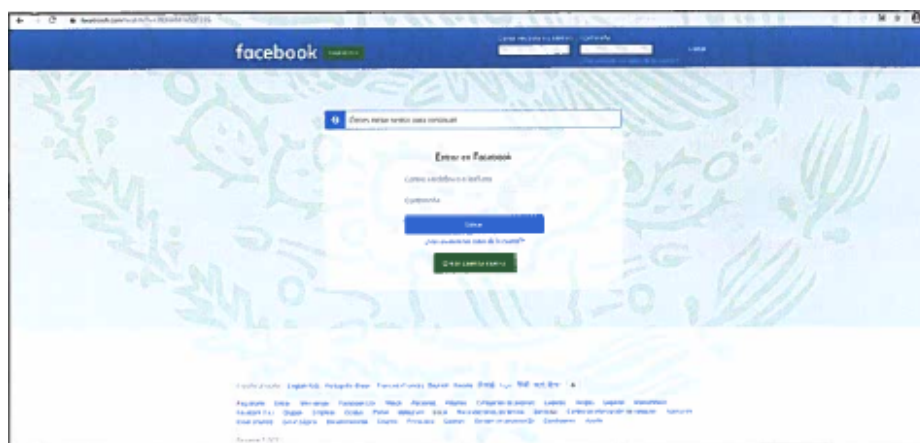
- Morena
 - El quejoso no aporta medios probatorios idóneos, para acreditar la compra de espacios noticiosos.
 - Que la supuesta compra de espacios noticiosos por su candidata es una afirmación completamente falsa.
 - El portal de noticias, es un portal creado por ciudadanos potosinos con opiniones políticas personales y propias.
 - Derivado de lo anterior las expresiones se realizan en pleno uso de la libertad de expresión por parte de los ciudadanos.
- Mónica Liliana Rangel Martínez
 - Afirma ser candidata por Morena a la gubernatura de en el Estado de San Luis Potosí.
 - No tiene relación con el medio noticioso de referencia.
 - Lo que pretende el denunciante debe ser demostrado por el quejoso sin realizar aseveraciones sin ningún sustento.
 - No se hacen promoción de su persona, su candidatura, ni de su imagen, por tanto no obtiene beneficio alguno.
 - Se busca desprestigiar de forma insidiosa o maquiavélica su proyecto político

Ahora bien, a efecto de contar con información y documentación que le permitiera a la autoridad instructora tener certeza respecto de los hechos denunciados, se

³ La información remitida por el partido y otrora candidata constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

dirigió la línea de investigación a solicitar a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para que en función de Oficialía Electoral certificara el contenido de la publicación denunciada por el quejoso; asimismo, a efecto de que remitiera las documentales obtenidas de la certificación del contenido exhibido en la red social Facebook.

En respuesta a la solicitud realizada, la Dirección en comento remitió las respectivas certificaciones señalando además la metodología empleada para realización de las mismas⁴, y del que medularmente se observa que para poder visualizar el video el usuario debe registrarse en la red social Facebook o crear una cuenta, pues el hipervínculo señalado muestra la siguiente imagen:



Por lo que en primera instancia se puede concluir que el contenido de dicho video solo puede ser visto por usuarios registrados en la plataforma. No obstante, en subsiguientes párrafos se adminicula tal afirmación con la respuesta de diversas autoridades electorales.

Atendiendo a lo manifestado por el quejoso, respecto de la posible pauta contratada por un tercero, para fomentar y posicionar la plataforma política de los denunciados, se solicitó información a la empresa Facebook Inc.⁵, con el propósito de que

⁴ La información remitida por la Dirección se considera documental pública en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ella consignado; en virtud de haberse emitido por parte de autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

⁵ La información remitida por Facebook Inc. se considera documental privada en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio indiciario respecto a los hechos en ella consignados; los cuales, para hacer prueba de los hechos contenidos, deben ser adminiculados con otros elementos probatorios.

informara respecto de la cuenta y URL denunciada, preguntando de manera específica si fue pauta con una campaña publicitaria, en su caso, el periodo por el que se realizó la contratación, el costo que se generó, fecha y forma de pago y detallara en que consistieron los servicios proporcionados, así como quienes son los administradores de la cuenta y la URL, así como los datos de identificación de quien realizó el pago.

Del la respuesta elaborada por la empresa, se pudo establecer que el video denunciado corresponde a una URL que puede llevar a múltiples cuentas no relacionadas y que por ende Facebook no puede supervisar toda la actividad de sus 2850 millones de usuarios activos mensuales.

Lo anterior, parte de la premisa que la empresa no lleva un seguimiento de todas las publicaciones que hacen los usuarios en su plataforma; esto es, de las publicaciones con pauta o a las que, por un pago con dinero, se realiza una promoción y difusión especial en dicha plataforma, en el supuesto anterior la administración interna de la persona moral, lleva un registro contable de los pagos efectuados y asociados a determinada campaña publicitaria, sin embargo si el link denunciado no tiene pagos respecto de publicidad o difusión diferenciada o potencializada en la plataforma de la red social Facebook, la persona moral refiere no tener registro de alguna transacción toda vez que se trata de contenido “orgánico” que para su difusión no requiere pago alguno, cualquier usuario en la red social puede compartir, visualizar o tener acceso a la publicación.

Respecto al contenido en plataformas y redes sociales, la Escuela Judicial Electoral el diecinueve de enero de dos mil veintiuno publico un video de rubro *“Características de las redes Sociales - Alejandra Pérez Argumedo - 19 Enero 2021 – TEPJF”*, que medularmente expone lo siguiente:

- Hay contenido orgánico y contenido pagado, el contenido orgánico es definido como aquel que no tiene ningún soporte de paga y que simplemente está publicado a través de plataformas sociales, y se encuentra en las cuentas de cada usuario.
- El contenido orgánico tiene poco alcance.
- El contenido pagado tiene varios factores por ejemplo, la visibilidad depende de la puja, de cómo se optimice el presupuesto y del contenido que se genere.

- La característica del contenido pagado es que se tienen formatos para generar visibilidad, finalmente el contenido pagado permite segmentar, por ejemplo, que el anuncio vaya a personas entre 25 a 35 años, mujeres, estén en la Ciudad de México y que les interese el deporte.

Por lo que, si el video denunciado no tiene pagos por publicidad, se infiere que el contenido de dicho video es orgánico, es decir, no tiene soporte de paga en la plataforma, tiene poco alcance y de igual manera, como se aprecia en la certificación de la Oficialía Electoral solo usuarios registrados pueden visualizar el contenido, teniendo poco alcance de difusión fuera de la misma plataforma.

No obstante lo anterior, se procedió a realizar una búsqueda en la biblioteca de anuncios de Facebook, con la finalidad de observar los posibles gastos en publicidad generados por el portal de noticias ALERTA SLP, y por la pretensión del quejoso respecto de publicaciones que contienen un pago para su publicidad en la plataforma, se confirmó que el link denunciado y el portal de noticias que se encuentra en la red social Facebook “Alerta SLP”, no ha realizado pagos por publicidad en la plataforma de la red social, en el periodo de campaña electoral.

Ahora bien, con la finalidad de ser exhaustiva, esta autoridad de forma paralela requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, agrupaciones Políticas y Otros informara si se encuentra reportado en el Sistema Integral de Fiscalización, el registro contable por concepto de producción y/o difusión del video ubicado en el enlace aludido; en respuesta, la dirección refiere que no se advirtieron registros vinculados al link materia de la consulta⁶.

Ahora bien, al ser un video, su posible producción pudo ser pautaada por el partido y en su caso, ser divulgado por cualquier medio, incluso la televisión abierta por cable o de paga en internet, por lo que en aras de aclarar dicha circunstancia se le requirió al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, para que informe si el video de la liga electrónica fue pautaado.

Atendiendo a lo anterior la Dirección de respondió⁷, no se identificó material igual en su totalidad o similar en fragmentos o tomas, a los que fueron dictaminados

⁶ La información remitida por la Dirección se considera documental pública en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ella consignado; en virtud de haberse emitido por parte de autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

⁷ La información remitida por la Dirección se considera documental pública en términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización razón por la cual la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

técnicamente o pautados por el partido Morena en favor de su candidata a la gubernatura la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de San Luis Potosí.”

Es decir, no existe material en sus archivos en los que el material pautado por Morena de manera total o parcial guarde relación con el contenido del vídeo denunciado, o en su caso a los que dictaminados técnicamente o pautados por el partido y su candidata se les haya atribuido, sin embargo atendiendo a la petición de esta autoridad realizó un estudio de la producción y postproducción del vídeo en el que se encuentra el siguiente cuadro:

VIDEO 1:	
https://www.facebook.com/watch/?v=283460416507295	
Duración: 01:11 min.	
Calidad de video para transmisión Broadcast	No
Producción	SI
Imagen	SI
Audio	SI
Gráficos	SI
Post-producción	SI
Creatividad	SI

De lo observado se advierte los elementos con los que cuenta el vídeo entre ellos el de producción y postproducción pero que no cuenta con calidad de vídeo para transmisión broadcast, es decir, para transmitirse en televisión ya sea abierta o de paga, pues dicho elemento es un requisito indispensable para la calidad de transmisión, pero sí cuenta con elementos como creatividad, gráficos, post-producción y los referidos anteriormente en el cuadro, sin embargo al ser un portal de noticias resulta notorio y obvio que cuente con dichos elementos pues son básicos para la difusión de noticias, y en el caso concreto del noticiero referido en redes sociales.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por los quejosos en relación al concepto de gasto en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer que los sujetos incoados se vieron beneficiados por la publicación en comentario.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ella consignado; en virtud de haberse emitido por parte de autoridad competente en ejercicio de sus funciones.

- No hubo pago por publicidad del video denunciado.
- No existe pauta que forme parte de manera total o parcial en el video denunciado que haya sido divulgado en medios televisivos.
- No hay registros de pagos de campañas de publicidad a la red social en comento, vinculados con el link en estudio.
- Que el video es de contenido orgánico en la plataforma Facebook.
- Que no se colmaron los requisitos establecidos en el criterio de la Sala Superior, para determinar que un concepto pueda ser clasificado como gasto de campaña
- Que no existen elementos que acrediten una conducta infractora por parte de los sujetos incoados.

Como resultado, cabe destacar que de las líneas de investigación seguidas por esta autoridad, no se desprende la existencia de elementos probatorios, aunque sea con calidad indiciaria, que permitieran inferir la existencia de una erogación por parte de los sujetos incoados o por parte de terceros para beneficiar la campaña de los sujetos incoados.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora por parte de Morena y su candidata a la gubernatura la C. Mónica Liliana Rangel Martínez de lo establecido en los artículos 25 numeral 1, incisos a), i), o), 54, numeral 1; 55, numeral 1; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1; 121, numeral 1, inciso I); 127 y 223, numeral 7, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, en consecuencia, se concluye que el procedimiento en que se actúa debe declararse **infundado**.

4. Notificación electrónica. Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que

cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y a); y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra Morena y su candidata a la gubernatura la C. Mónica Liliana Rangel Martínez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de San Luis Potosí, en los términos del Considerando **3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a Morena, así como a la C. Mónica Liliana Rangel Martínez, a través del Sistema Integral de Fiscalización en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

TERCERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral del Estado de San Luis Potosí, para que éstos a su vez, estén en posibilidad de notificar al C. J. Guadalupe Torres Sánchez; a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/85/2021/SLP

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**