

INE/CG860/2021

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MOVIMIENTO CIUDADANO Y LA OTRORA CANDIDATA AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLAPACOYAN, VERACRUZ, LA C. MARIA DOLORES BENAVIDES ANDRADE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO EL EXPEDIENTE CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver, el expediente que se identifica con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER

## **A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de escrito de queja.** El catorce de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema de Archivos Institucional el escrito de queja suscrito por los **CC. Benigno Mendoza López, Prici Abigail García Aguilar y Julio César Ramos Tomás**, en su carácter de Representantes Propietarios de los partidos Verde Ecologista de México, Morena y del Trabajo ante el Organismo Público Electoral de Veracruz; en contra de la **C. Maria Dolores Benavides Andrade**, otrora Candidata a Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, y el Partido Movimiento Ciudadano; denunciando hechos que consideran podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino, aplicación de los recursos y rebase de tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Veracruz.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso.

*“(...) HECHOS*

*La propaganda utilizada en el evento espectáculo de Jaripeo Amenizado por la Banda Santa Cecilia de fecha 30 de mayo a las 15 horas en la Comunidad de la Palmilla y que consideramos no fueron declaras en su momento oportuno por el partido en mención; y se realicen las verificaciones y certificaciones correspondientes a la propaganda electoral utilizadas así como lo utilizado en dicho evento como cervezas modelos, sonido, templete o estrado, aguas, banderas, gorras, jinetes profesionales, payasos de rodeo, etc en la campaña de María Dolores Benavidez Andrade y/o Lolita Benavidez que la representa el partido Movimiento Ciudadano, así como el evento de fecha 31 de mayo en la localidad San Isidro. Por lo cual solicitamos se le de vista a la unidad técnica de fiscalización del órgano correspondiente para cuantifique lo siguiente verifique en la plataforma del sistema de información de fiscalización. (...)”*

-SIC-

**III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.**

El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja mencionado, radicarlo bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER; registrarlo en el libro de gobierno a trámite y sustanciación el escrito de mérito y notificar la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

**a)** El catorce de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

**b)** El diecisiete de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30373/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER.

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30370/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER.

**VII. Actuaciones relacionadas con los quejosos.**

**Notificación de inicio al Partido Político Morena integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30099/2021, notificado electrónicamente en el SIF<sup>1</sup> a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Morena, el inicio del procedimiento de mérito para que por su conducto se informe de la admisión del escrito al quejoso, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER.

**Notificación de alegatos al Partido Político Morena integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El siete de julio, mediante oficio INE/UTF/DRN/33794/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

---

<sup>1</sup> Sistema Integral de Fiscalización

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta.

**Notificación de inicio al Partido Político Verde Ecologista de México integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30101/2021, notificado electrónicamente en el SIF a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Verde Ecologista de México, el inicio del procedimiento de mérito para que por su conducto se informe de la admisión del escrito al quejoso, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER

b) Mediante oficio Núm. PVEM-SF/102/2021, recibido el veintitrés de junio de dos mil veintiuno en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, la C. Elisa Uribe Anaya Secretaria de Finanzas del partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, además dio contestación al requerimiento de cuenta formulado respecto del procedimiento de mérito, mismo que expone lo siguiente:

“(…)

*Por medio del presente y con fundamento en el artículo 80, 14, 16 Y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35 y 36 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, desahogo en tiempo y forma el emplazamiento solicitado mediante oficio INE/UTF/DRN/30101/2021, de fecha 16 de junio de 2021. relativo al expediente anotado al margen superior derecho de este libelo, por el cual se requiere a este Instituto Político lo siguiente:*

[SE INSERTA TEXTO]

*En virtud de lo anterior, la suscrita como representante de finanzas del Partido Verde Ecologista de México se le informa que no se cuenta con más información de la requerida.*

*Por todo lo anteriormente expuesto y fundado, atentamente solicito:*

*PRIMERO. - Tenerme por presentado en tiempo y forma, la contestación y alegatos dentro del expediente en que se actúa.*

*SEGUNDO. - Se me tenga por presentado en tiempo y forma con el presente escrito y a su vez, sea desahogado el emplazamiento previsto en el oficio antes citado. (...)*

-SIC-

**Notificación de alegatos al Partido Político Verde Ecologista de México integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El siete de julio, mediante oficio INE/UTF/DRN/33795/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta.

**Notificación de inicio al Partido Político del Trabajo integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30100/2021, notificado electrónicamente en el SIF a la representación de finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido del Trabajo, el inicio del procedimiento de mérito para que por su conducto se informe de la admisión del escrito al quejoso, el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER.

**Notificación de alegatos al Partido Político del Trabajo integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Veracruz”.**

a) El siete de julio, mediante oficio INE/UTF/DRN/33796/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta.

**VIII. Actuaciones relacionadas con los sujetos incoados.**

**Notificación de inicio y emplazamiento a la otrora candidata María Dolores Benavides Andrade al cargo de Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, postulada por el Partido Político Movimiento Ciudadano.**

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30102/2021, notificado electrónicamente en el SIF, el inicio de procedimiento de queja y emplazamiento a la C. María Dolores Benavides Andrade, para que, en un término de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados.

**Notificación de Alegatos a la otrora candidata María Dolores Benavides Andrade al cargo de Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, postulada por el Partido Político Movimiento Ciudadano.**

a) El siete de julio, mediante oficio INE/UTF/DRN/33797/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta.

**Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Político Movimiento Ciudadano.**

a) El dieciséis de junio dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/30114/2021, notificado electrónicamente en el SIF a la representación de Finanzas ante el Instituto Nacional Electoral del Partido Movimiento Ciudadano, el inicio del procedimiento identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER.

b) Mediante oficio Núm. MC-INE-382/2021, recibido el veintiuno de junio de dos mil veintiuno en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, el C. Juan Miguel Castro Rendón, representante del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento formulado respecto del procedimiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte

conducente del mismo y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados.

“(…)

*La Unidad Técnica de Fiscalización nos notifica el emplazamiento de la queja en materia de fiscalización presentada por los representantes de los partidos Verde Ecologista de México, MORENA y del Trabajo, en contra de la C. María Dolores Benavides Andrade, en su carácter de candidata a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, denunciando hechos que, según, considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, por la presunta omisión de reportar gastos de un supuesto evento jaripeo amenizado por la Banda Santa Cecilia del 30 de mayo, así como la propaganda que se utilizó en dicho evento, modelos, sonido, templete, aguas, banderas, gorras, jinetes, payasos de rodeo.*

*Una vez que esta representación analizó cada uno de los elementos de la queja, se considera que lo manifestado por la parte denunciante, es ocioso, frívolo e infundado, pues no aporta elementos de prueba para sustentar sus suposiciones.*

*De la denuncia presentada se señala:*

- El denunciante expresa hechos que carecen de pruebas y denotan un total desconocimiento respecto de la Legislación Electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF*
- El quejoso parte de premisas que no puede asegurar pues los medios de prueba que oferta son los mismos que están a disposición de la autoridad a través de sus exhaustivos monitoreos y no aporta nada extra que pueda afirmar su dicho respecto a una falta de reporte.*
- Consideramos que es una queja de tipo distractor para la autoridad pues sus pretensiones son las que analizará dicha autoridad en el Dictamen y resolución, es decir, pretende que se realice un doble trabajo por parte de la UTF.*

*A continuación, realizaremos contestación a lo infundado de dichos planteamientos, de manera que, por cuestiones de practicidad en el estudio del presente asunto y a efecto de presentar argumentos con mayor claridad, el desahogo se dividirá en los siguientes apartados:*

- a. Evidente frivolidad en el escrito de queja presentado por MORENA, PVEM y PT, causal de desechamiento de la misma.*
- b. La autoridad electoral debe actuar conforme a la Constitución Federal, es específico el debido proceso.*
- c. Los gastos relacionados con el cierre de campana están correctamente reportados en el SIF.*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

*Los puntos precedentes se desarrollan como a continuación se señala:*

*A) Evidente frivolidad del escrito de queja presentado por MORENA, PVEM y PT, causal de desechamiento de la misma.*

*Los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos ya que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, **pues refieren a hechos genéricos e imprecisos**, de manera que es oportuno retomar el principio general del derecho **"QUIEN AFIRMA SE ENCUENTRA OBLIGADO A PROBAR"**, lo que en la especie no sucede pues el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, **sin ofrecer medios de convicción** ni razones suficientes para concluir sus afirmaciones, por lo tanto, **la queja debe declararse improcedente por ser frívola** en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que no existe disposición jurídica que sea infringida por los hechos mencionados, así como tampoco prueba alguna.*

*La Sala Superior ha señalado que se entiende por frívolo a las demandas o promociones en las cuales **se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente**, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho (jurisprudencia 33/2002 de rubro **FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE**).*

*La posibilidad de desechar un procedimiento, juicio o medio de impugnación por su frivolidad no restringe el derecho de acceso a la justicia, pues la finalidad de esta previsión es la de reprimir que las partes procesales presenten escritos o promociones con la **única finalidad de dilatar** los procesos o desgasten el actuar jurisdiccional al abocarlos al estudio de pretensiones cuya consecución es jurídicamente inalcanzable.*

*La frivolidad se puede estudiar a partir de la pretensión o petición de la parte actora. En otras palabras, a partir del resultado que pretende conseguir a través de la reparación del agravio que estima fundado. Por lo cual un medio de impugnación en materia electoral deberá desecharse de plano por frívolo cuando del escrito inicial se advierta una pretensión inalcanzable aun ante una sentencia favorable.*

*Aunado a lo anterior, es pertinente que la Unidad Técnica de Fiscalización tome en cuenta el contenido de la jurisprudencia 16/2011 de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA**.*



*Del criterio anterior se advierte que, a efecto de que la autoridad electoral pueda ejercer su función investigadora es indispensable aportar elementos mínimos de la supuesta infracción, situación que en la especie no acontece ya que el quejoso solo plasmó sus aseveraciones sin concatenarlos con medios idóneos de prueba y que permitan generar convicción a la autoridad respecto de sus imputaciones.*

*Aunado a los argumentos hasta aquí expuestos y de un análisis minucioso y exhaustivo del frívolo escrito de queja presentado por el MORENA, PVEM y PT, se puede observar las siguientes situaciones:*

***1.- Dicho partido político evidenció un total desconocimiento de la Legislación Electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF, pues denuncia hechos ambiguos, sin comprobar nada, que existen diversas páginas de internet en las cuales se realiza promoción a favor de la candidata denunciada, una supuesta omisión en el reporte de gastos adheridos a los gastos generados por el cierre de campaña, incluso, el perjuicio o el aquejo del actor no es consistente, y por lo tanto, lo esgrimido como queja no está relacionado con el caudal "probatorio" que pretende exhibir.***

*2.- Imputa y asevera hechos sin presentar medios de prueba idóneos, es decir pretende que el INE ejerza su facultad investigadora a través de un escrito de queja que es evidente su frivolidad.*

*3.- Los últimos dos puntos evidencian el ánimo del **MORENA, PVEM y PT** de entorpecer los trabajos de fiscalización a través de la presentación de un escrito de queja que contiene criterios superados por la Sala Superior del TEPJF y que además no sustenta con medios de convicción, pues pretende que la Unidad Técnica de Fiscalización mal gaste sus recursos económicos como humanos llevando en un escrito de queja frívolo e improcedente.*

*Solicitamos a esa autoridad electoral que previo a estudiar cualquier situación de fondo, analice que el sustanciar el presente escrito de queja el cual ya se evidenció frívolo podría tener como resultado violentar el principio de mínima molestia intervención de los actos de molestia.*

***Sirve a manera de referencia el criterio sostenido en la tesis XVII/2015 de rubro PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.***

*[SE INSERTA TEXTO]*

*Esta aseveración parte de la premisa de que existió un gasto, pues habla de pólizas que respalden su registro ante el SIF; sin embargo, no pueden presumir algo sin antes definir que se trate de un gasto real, por lo que prejuzgan respecto de los hechos denunciados por el quejoso.*

*Lo anterior es contrario a Derecho y a la presunción de inocencia de la que goza este instituto político, puesto lo que se busca hacer es una pesquisa que tiene como*

*consecuencia el **detrimento de las garantías de mínima molestia y del principio de proporcionalidad mismo que responde a la prohibición de excesos para las autoridades, así como su intervención mínima en el ámbito de los derechos de los individuos.***

*Dicho lo anterior, se solicita atentamente que el presente procedimiento, en caso de existir una sustanciación, se apegue a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo que respecta al debido proceso, así como a las normas procesales actuales que rigen los procedimientos administrativos sancionadores en materia electoral.*

*No obstante, lo anterior, en un ánimo de cooperación y transparencia, AD CAUTELAM nos pronunciamos a efecto que la autoridad electoral sustancie y resuelva dentro de los cauces legales.*

**C) Los gastos que se generaron en el evento de cierre de campaña, está registrados debidamente en la contabilidad de la candidata.**

*En principio es importante mencionar que la queja denota un esfuerzo por parte del quejoso por evidenciar los gastos que se han realizado en esta campaña, no olvidemos que esto también genera un gasto, por lo cual en un principio y previo a exponer argumentos de fondo, solicitaríamos que esa autoridad revise si se encuentra reportado en la contabilidad de ese instituto este monitoreo llevado a cabo, pues recordemos que en temas de fiscalización nada es gratis.*

*En un segundo lugar, el monitoreo llevado a cabo por la parte quejosa y que se exhibe en el escrito de denuncia carece en todo momento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que deben establecerse para que de manera adecuada la autoridad electoral pueda ejercer su facultad investigadora.*

*Establecidas las premisas anteriores y como ya mencionamos el actor se queja de la supuesta no contabilización o registro en el Sistema Integral de Fiscalización de los gastos emanados por el cierre de campaña, sin embargo y cuestionó a la autoridad, ¿Cómo es posible que él sepa eso?*

*El anterior cuestionamiento deriva de la confidencialidad que existe en el Sistema Integral de Fiscalización, los auditores que lo operan y las personas que trabajan en este partido político de las cuales podemos expresar que son profesionales y cuentan con un alto compromiso con este instituto.*

*Entonces una vez que establecemos que dicho sistema y su operación es confidencial, podemos concluir que sus afirmaciones son falacias ya que no hay manera de sustentarlas, aunado a que este partido político tiene un alto compromiso con la transparente rendición de cuentas por lo que nosotros si podemos llevar a cabo una afirmación y es que dichos gastos están registrados en la contabilidad del candidato de Movimiento Ciudadano, y que, por lo tanto, no existe omisión o ilegalidad alguna en cuanto al reporte de los gastos emanados en la campaña como lo es el evento de cierre de la misma.*

*Ahora bien, una vez expuesto lo anterior y en el ánimo de coadyuvar con esa autoridad para la debida resolución del procedimiento que nos ocupa señalamos que cada uno de los gastos señalados han sido debidamente reportados en el SIF, tal y como se demuestra a continuación:*

[SE INSERTA IMAGEN]

*Sin ánimo de abusar de esta garantía de audiencia que nos otorgan es importante que no pase desapercibido: **EL QUEJOSO NO APORTA MEDIOS DE PRUEBA, SALVO LOS QUE EL PROPIO INE PUEDE OBTENER DE SUS MONITOREOS**, por lo que una vez más inferimos que el escrito de queja no cuenta con la fuerza suficiente para haber sido iniciado como procedimiento, pues el sustanciar esta queja es llevar a cabo los trabajos que ya se realizan para la emisión del Dictamen y resolución.*

*Por las razones antes expuestas, es claro que no le asiste la razón a la parte denunciante y, por lo tanto, debe ser desestimado el presente medio de impugnación, al estar comprobados todos y cada uno de los gastos realizados en redes sociales y publicaciones del candidato del partido Movimiento Ciudadano*

### **DEFENSAS**

*1. La que se deriva del artículo 15, numeral 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso particular no sucedió por lo que se demuestra que no se llevaron a cabo conductas contrarias a lo preceptuado en la legislación.*

*2. El principio de "**nullum crimen, nulla poena sine lege**" que se hace consistir en cuanto que al no existir una conducta violatoria por parte del **MOVIMIENTO CIUDADANO** por consiguiente no es aplicable la imposición de ninguna sanción.*

*Resultan aplicables la Jurisprudencia dictada por Tribunales Colegiados de Circuito y la Tesis Relevante del TEPJF, citadas en el presente libelo. Asimismo, en el presente Procedimiento, debe aplicarse el principio in dubio pro reo, toda vez que en el expediente de mérito no se cuenta con los elementos idóneos que permitan fincar alguna responsabilidad a la C. María Dolores Benavides Andrade, así como al partido político Movimiento Ciudadano.*

*Por otro lado, por así convenir a los intereses que se representan, desde este momento se ofrecen las siguientes:*

#### **Pruebas:**

**1. DOCUMENTAL:** Consistente en las pólizas del SIF:

[SE INSERTA IMAGEN]

**2. TÉCNICA.** *Consistente en un disco compacto que contiene las pólizas SIF señaladas, así como la evidencia que acompaña a cada una.*

**3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES,** *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a nuestros intereses.*

**4. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA,** *Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a nuestros intereses. Las pruebas mencionadas con anterioridad se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento sean valoradas y tomadas en cuenta al emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.*

(...)"-SIC-

#### **Notificación de Alegatos al Partido Político Movimiento Ciudadano.**

a) El siete de julio, mediante oficio INE/UTF/DRN/33798/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta.

#### **IX. Razón y constancia.**

a) En fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad de la C. María Dolores Benavides Andrade, otrora candidata a Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz y de dicha búsqueda se logró descargar la contabilidad **100356** que contiene las operaciones registradas de la candidata denunciada en la queja materia del presente procedimiento.

**X. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes presentes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo**

**2.1 Litis**

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el Partido Movimiento Ciudadano y su otrora candidata a Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, la C. María Dolores Benavides Andrade, omitió reportar diversos conceptos de ingreso y gasto dentro del Informe de Campaña correspondiente, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

Lo anterior, toda vez que el quejoso señala la realización de un evento celebrado el día treinta de mayo de dos mil veintiuno, en la comunidad de la Palmilla donde se llevó a cabo un espectáculo de Jaripeo amenizado por una banda de música, en el que se utilizó, equipo de sonido, templete, jinetes profesionales, payasos de rodeo, bebidas, así como diversa propaganda electoral, consistentes en gorras y banderas, conceptos que a su decir beneficiaron a la otrora candidata a la Presidencia Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, y no fueron declarados por el Partido en mención.

En este sentido, debe determinarse si el Partido Movimiento Ciudadano y su otrora candidata a Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz, la C. María Dolores Benavides Andrade, vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los diversos 96, numeral 1; 127, numerales 1, 2 y 3; 143 bis, numerales 1 y 2; 223, numeral 6, incisos b), c), d) y e), y numeral 9, inciso a), del Reglamento de Fiscalización; mismos que se transcriben a continuación:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

**Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;(...)*

**Reglamento de Fiscalización**

**Artículo 96. Control de los ingresos**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)*

**Artículo 127. Documentación de los egresos**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad

cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

De conformidad con los artículos 243, numeral 1 y 443, numeral 1), inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el legislador otorgó a la autoridad electoral la facultad de fijar un tope a los gastos que los partidos políticos pueden destinar en un Proceso Electoral, con la finalidad de garantizar la equidad en la contienda electoral. En tal sentido, el Organismo Público Local Electoral Veracruz mediante Acuerdo OPLEV/CG130/2021, de fecha treinta y uno de marzo de la presente anualidad estableció como tope de gastos de campaña para la elección del Ayuntamiento de Tlapacoyan, la cantidad de \$371,803.00 (tres cientos setenta y un mil ochocientos tres pesos 00/100 M.N), dicha cifra representa el límite de gasto que los partidos pueden destinar a la campaña de Presidente Municipal antes señalada.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los sujetos obligados cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de

gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Previo al análisis de los elementos de prueba obtenidos en el procedimiento en que se actúa, es importante establecer que de los hechos denunciados en el escrito de queja se advierte que el mismo se encuentra presuntamente relacionado con la omisión de reportar a la autoridad electoral el presunto evento de “Jaripeo” realizado el día 30 de mayo de dos mil veintiuno en el que presuntamente se realizaron diversos gastos en beneficio de la campaña electoral de la C. María Dolores Benavides Andrade, otrora candidata a Presidenta Municipal de Tlapacoyan, Veracruz postulada por el Partido Movimiento Ciudadano y en consecuencia podrían traducirse en una vulneración al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral para la elección de que se trata.

Consecuentemente, esta autoridad electoral deberá analizar y adminicular cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica, y los principios rectores de la función electoral federal,<sup>2</sup> con el objeto de poder determinar si, efectivamente

---

<sup>2</sup> De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar diversos conceptos de gasto; y en su caso, actualizan un rebase al tope de los gastos de campaña por parte del candidato electo y el partido político denunciados, por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

## **2.2. Hechos acreditados.**

A fin de exponer los hechos acreditados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

### **A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.**

#### **Documental privada consistente en un CD que contiene pruebas técnicas relacionadas con un material audiovisual.**

Del elemento de prueba presentado se advirtieron cuatro clips de video con una duración total de dos minutos catorce segundos en la que se advierte a una persona en campo abierto dando un discurso político y realizando un llamamiento a votar el seis de junio por los candidatos del Partido Político Movimiento Ciudadano a varias personas que portan banderas, gorras y playeras con logotipos del partido en comento.

### **B. Elementos de prueba presentados por el Partido Movimiento Ciudadano.**

#### **Documental Privada consiste en el informe que rinde la parte incoada.**

En razón de los requerimientos formulados al Partido Movimiento ciudadano (emplazamiento y alegatos), se remitieron las respuestas las cuales incluyó copia simple de reportes del SIF (documentales). Información que se valora en el fondo de este procedimiento.

Así entonces, a efectos de verificación de dicha prueba, se logró apreciar que de la póliza exhibida corresponde a la cuenta con el ID 100356 del SIF que pertenece

a la candidata denunciada de la cual se advierte el registro de los ingresos y egresos generados por el evento denunciado y la póliza generada por el registro del mismo.

### **C. Elementos de prueba recabados por la autoridad**

#### **Documental pública consistente en razón y constancia derivada de la consulta al Sistema Integral de Fiscalización a fin de verificar las operaciones registradas por el candidato denunciado.**

A través de razón y constancia levantada el veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de verificar el ID 100356 respecto de la **C. María Dolores Benavides Andrade**, sobre la agenda de eventos y el registro de pólizas contables para que esta autoridad cuente con los elementos para la resolución del presente procedimiento, y de dicha búsqueda se logró descargar la contabilidad 100356 referida que contiene las operaciones registradas del candidato denunciado en la queja materia del presente procedimiento.

### **D. Valoración de la pruebas y conclusiones.**

#### **Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>3</sup> serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a

---

<sup>3</sup> En adelante, Reglamento de Procedimientos.

que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen. De tal suerte, las pruebas técnicas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, del gasto realizado mismo que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos.





### **Hechos probados**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Veamos.

**I.- Dentro de las pruebas exhibidas se advierte la realización de un evento presuntamente realizado el día treinta de mayo de dos mil veintiuno en beneficio de la campaña política de la otrora candidata a la Presidencia Municipal Tlapacoyan, Veracruz, la C. María Dolores Benavides Andrade.**

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas remitidas por el quejoso, consistentes en cuatro videos del evento presuntamente a decir del quejoso el día treinta de mayo de dos mil veintiuno en la comunidad de La Palmilla perteneciente al Municipio de Tlapacoyan, en el Estado de Veracruz.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

#	Descripción	Evidencia Audiovisual
1	Video 1. Un video con duración de trece segundos en el que se puede observar a una persona no identificada de sexo masculino con camisa blanca con logotipos de Movimiento Ciudadano hablando por micrófono dando un discurso político en un espacio de campo al aire libre en el que se aprecia un templete y equipo de sonido, así como personas con banderas y playeras del Partido Movimiento Ciudadano.	
2	Video 2. Archivo de video con duración de trece segundos en el que se puede observar a una persona no identificada de sexo masculino con camisa blanca y logotipos de Movimiento Ciudadano hablando por micrófono dando un discurso político en un espacio de campo al aire libre en el que se aprecia un templete y equipo de sonido así como personas con banderas y playeras del Partido Movimiento Ciudadano.	
3	Video 3. Un video con duración de 61 segundos en el que se puede observar a una persona con una cerveza en la mano <i>"diciendo nosotros brindamos y convivimos con el pueblo por favor raza aquí reunida todos a votar el próximo 6 de julio por 'Lolita' y los candidatos del Partido Movimiento ciudadano"</i> . -SIC-	
4	Video 4, Un video con duración de 60 segundos, en el que se aprecia a varias personas frente al templete, así como a una persona en uso de la voz, quien hace un llamado a la gente para que pose para la foto del recuerdo, <i>"júntense sin miedo que los programas federales no se acaban, foto en el templete, que una vez que se tomen la foto se continua con el espectáculo., por que la banda también va a echar baile"</i> . -SIC-	

La proposición fáctica de cuenta sobre la certeza de la fecha y el lugar en que se realizó el evento es nula debido a que las pruebas técnicas que aporta el quejoso no precisan de manera fehaciente las mismas.

## **II. Los conceptos de gastos denunciados por el quejoso.**

Bajo la óptica del quejoso y de lo expuesto en el cuerpo de la queja denunció el no reporte dentro del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), los conceptos de gastos en beneficio de la candidata denunciada que se enlistan a continuación:

- Espectáculo de jaripeo
- Banda de música
- Propaganda electoral consistente en gorras y banderas
- Equipo de sonido
- Templete
- Jinetes profesionales y payasos de rodeo.
- Bebidas

No obstante a lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización a través de los oficios INE/UTF/DRN/30099/2021, INE/UTF/DRN/30100/2021 e INE/UTF/DRN/30101/2021 solicitó a los quejosos que exhibieran los elementos de prueba que considere convenientes, a efecto de que esta autoridad tenga indicios con grado de suficiencia mínima de la existencia de la presunta realización del evento denunciado, aportando mayores elementos, fotografías o videos, detallando las circunstancias de tiempo, modo y lugar del evento señalado; muestras, descripción y cuantía de la propaganda impresa y utilitaria denunciada, y de los insumos usados, así como que precisara las circunstancias específicas de la celebración de los mismos, a través de las cuales brinde la certeza de que el candidato denunciado se encontraba presente y participando en dicho evento.

## **II. No existe la certeza plena de que el presunto evento realizado sea un Jaripeo en el que participarán Jinetes Profesionales y Payasos de Rodeo, en beneficio de los sujetos incoados en el actual Proceso Electoral Local ordinario 2020-2021 en el municipio de mérito**

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas recabadas por esta autoridad fiscalizadora, consistentes en el alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**

En consecuencia, si bien se tienen indicios de la realización de un evento, derivado de la observación de los videos proporcionados por el quejoso, en donde se puede advertir que se realizó en un espacio al aire libre, en el que se puede apreciar a varias personas, que portan banderas, playeras y gorras con el logotipo del Partido Movimiento Ciudadano; reunidas alrededor de un templete con equipo de sonido y bocinas a los lados, en el que se advierte a una persona interactuando con el público realizando un discurso político con el llamamiento a votar el próximo seis de junio por “*Lolita*”, y por los candidatos del Partido Movimiento Ciudadano; en el cuarto de los videos se puede apreciar a varias personas reuniéndose frente al templete, atendiendo el llamado de una persona que solicita se incorporen al frente con el fin de posar para la foto del recuerdo; las imágenes duran en su totalidad dos minutos con catorce segundos, y de los elementos que presume existen en el video a decir de los quejosos son: banderas, gorras, el equipo de sonido, el templete, publico con botellas de agua en las manos, a la persona que porta el micrófono e interactúa con el publico sosteniendo una cerveza y personas cargando instrumentos musicales; durante la reproducción de los videos en ningún momento se observa a los jinetes montando, o a los payasos de rodeo, por lo que no se puede asegurar la participación de los mismos en el evento.

Así también, la parte quejosa no proporcionó elementos adicionales tales como nombres de ciudadanos participantes para realizar pesquisas complementarias.

En consecuencia, de las constancias que obran en el expediente, no se tienen elementos para considerar participación de la realización de un jaripeo ya que no existe evidencia plena del mismo.

**III. Concepto de gasto denunciado y reportado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**

A la luz de la manifestación realizada por la otrora candidata también derivado de las pruebas obtenidas por la autoridad fiscalizadora el veintiuno de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, ingresó al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), a efecto de realizar una búsqueda de los conceptos de gasto registrados por el candidato denunciado, por lo que se descargó la contabilidad 100356 en las que se encontraron registrados todos y cada uno de los gastos denunciados, como se señala a continuación:



En la póliza 20, corrección, diario, se ampara el gasto por los siguientes conceptos reportados en el escrito de queja:

- Diferentes tipos de bebidas hidratantes
- Servicio de sonido con bocinas micrófonos, para evento
- Servicio de escenario de madera, con escaleras de acceso, para evento
- Servicio de diferentes tipos de animadores, para amenizar evento

En la póliza 15,11 y 10, normal, de diario se ampara el gasto por los siguientes conceptos reportados en el escrito de queja:

- Banderas
- Gorras

Derivado de lo anterior, se pudo corroborar que en el Sistema Integral de Fiscalización se advierten los registros de gasto relacionados a la materia de lo denunciado.

## **2.3 Estudio relativo a la omisión de reporte de gastos**

### **A. Marco normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 431, numeral 1, y el diverso 127 del Reglamento de Fiscalización, los cuales a la letra disponen:

#### ***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.***

##### ***Artículo 431.***

*1. Los candidatos deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.”*

#### ***Reglamento de Fiscalización***

##### ***Artículo 127. Documentación de los egresos***

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los candidatos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante el periodo de que se trate.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprenden de los preceptos, permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

## **B. Caso concreto.**

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar el no reporte de ingresos y/o gastos, así como el rebase al tope de gastos, conceptos que a su decir no fueron reportados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; es importante señalar que al ofrecer como medio de prueba el contenido de cuatro videos en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica<sup>4</sup>, toda vez que del

---

<sup>4</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

contenido mismo se desprende la existencia de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro ***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”***, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

De tal suerte, las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, de los gastos realizados mismos que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña. Así las cosas, no obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, aunado a la duplicidad de las mismas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los gastos que se denuncian.

En ese contexto, el escrito presentado contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado.




Ahora bien, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que el quejoso ofrece, no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevaron a cabo el **evento y los gastos denunciados**, puesto que sólo se mencionan nombres de determinados lugares, sin mencionar lugares exactos que permitan identificar en dónde se

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

realizó el gasto que conllevan los presuntos eventos que debieron ser reportados ante esta autoridad fiscalizadora electoral.

No obstante, lo anterior, de los elementos probatorios ofrecidos y aportados en su escrito de queja, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización levantó razón y constancia de fecha veintiuno de junio de dos mil veintiuno, a través de la cual se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad **100356**, con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad del candidato denunciado.

Derivado de lo anterior, se pudo corroborar el registro en el Sistema Integral de Fiscalización respecto de todos y cada uno de los gastos denunciados, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Cons.	GASTO DENUNCIADO	PÓLIZA				CONCEPTO	MUESTRA
		NÚMERO	TIPO	SUBTIPO	PERIODO		
1	Espectáculo de jaripeo, banda musical, equipo de sonido, templete, bebidas	20	Corrección	Diario	1	EVENTOS POLITICOS, DIRECTO. TEMplete Y ESCENARIOS, EQUIPO DE SONIDO, DIRECTOEVENTOS POLITICOS, CENTRALIZADO. CONTRATACION DE ANIMACION, APORTACIONES DEL CANDIDATO EN ESPECIE DIFERENTES PAQUETES Y TIPOS DE BEBIDAS HIDRATANTES.	
2	Banderas	15	Corrección	Diario	1	BANDERA ESTAMPADA MOVIMIENTO CIUDADANO	
3	Gorras	11	Corrección	Diario	1	GORRA CON ESTAMPADO MOVIMIENTO CIUDADANO	

### Conclusiones finales.

Al haberse planteado un procedimiento de queja, éste estriba en ir, más allá de toda duda razonable, a concluirse en atribuir responsabilidad a alguno de los sujetos fiscalizables en la causa. En consecuencia, este procedimiento deriva de que la parte quejosa entabló una relación procesal contra otro u otros, conformándose un pleito jurídico en dos posiciones litigiosas, en el cual la autoridad electoral ocupa el espacio intermedio, para resolver, a manera de un tercero imparcial, conforme a los elementos aportados por las partes y de los que se obtengan de las indagatorias que se realicen.

Lo anterior conlleva que la queja o denuncia interpuesta por algún sujeto, adjunte elementos suficientes para sustentar, por lo menos, de forma indiciaria, sus dichos. Ahora, aun cuando la autoridad pueda instruir diligencias adicionales para poder acreditar la verdad de los hechos, lo cierto es que, en atención al principio de contradicción procesal que se configura en la relación litigiosa, y de la aplicación por símil de lo derivado en el criterio establecido en la ***Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE***; el quejoso o denunciante debe proporcionar elementos que conlleven a acreditar los hechos, cuando se interpone un procedimiento contra algún sujeto fiscalizable.

Lo anterior se vincula a que, de no existir elementos probatorios suficientes, la autoridad instructora en todo procedimiento, debe observar la presunción de inocencia del sujeto incoado, carencia de imputabilidad, ausencia de responsabilidad, de la persona a quien se le instruye la causa en contra. En el marco de plena observancia de los derechos humanos y sus garantías, se precisa en maximizar el principio de presunción de inocencia, que debe ser seguido por toda autoridad que instruya procedimientos que conlleven alguna sanción a algún sujeto. Esto con sustento en el criterio estableció por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, mismo que refiere: ***Jurisprudencia 21/2013. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.***

Cabe señalar que de los hechos presuntamente efectuados, la parte quejosa estuvo en oportunidad de poder, de forma previa las interposiciones de los escritos, solicitar alguna certificación de hechos, por fedatario público, o incluso, por la autoridad electoral en funciones de Oficialía Electoral, sobre el evento realizado denominado como “Jaripeo” sin embargo, pasó desapercibida dicha opción probatoria.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que se aportaron para sustentar los mismos, debieron estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de las conductas y que éstas coincidieran con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral hubiera estado en aptitud de realizar las diligencias que considerase pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los sujetos obligados; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes, suficientes, certeros y relacionados a sus dichos, con la finalidad de demostrar los hechos que motivan su denuncia. Aunado a ello, es importante señalar que en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas y denuncias presentadas deben estar sustentadas en hechos claros y precisos, en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos denunciados y aportar un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de realizar diligencias aptas para la obtención de elementos de prueba. Sin embargo, en el caso concreto, al no detallar ni demostrar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar de la materia de la queja, ni exhibir el material probatorio suficiente, el denunciante le impuso al órgano fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin

evidencias idóneas y suficientes para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con probabilidades de eficacia<sup>5</sup>.

Es por ello que se reitera que dada las características de las pruebas técnicas, no se puede tener certeza plena de la fecha, ubicación y modalidades de lo señalado. De igual modo, respecto del evento se mostraron pruebas técnicas que hacen referencia indiciaria sobre su existencia, sin embargo, no se adjuntaron elementos revestido de Fe Pública que dieran certeza acerca de su existencia y ubicación. Siendo que la parte quejosa estuvo en plena oportunidad de hacerlo y acompañar en su escrito inicial de las respectivas certificaciones probatorias. Es importante hacer énfasis que al momento de presentarse un señalamiento de responsabilidad en contra de algún ente fiscalizable, quien acuse tiene la carga de probar, por lo que debe exhibir a la autoridad instructora las pruebas y evidencias que refuercen sus imputaciones<sup>6</sup>.

Cabe precisar que, si bien no se acreditaron los hechos materia del procedimiento, no se exime de responsabilidad en caso de detectarse conductas diversas en la revisión de los informes de ingresos y egresos de los sujetos obligados del actual Proceso Electoral ordinario 2020-2021, consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

### **3. Notificaciones electrónicas.**

Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

---

<sup>5</sup> Mismo criterio Sustentado en la resolución **INE/CG859/2018**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha seis de agosto de dos mil dieciocho. Pág. 75

<sup>6</sup> Mismo criterio Sustentado en la resolución **INE/CG584/2020**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte. Pág. 72.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo



General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la **C. María Dolores Benavides Herrera**, en su carácter de otrora candidata a la Presidencia Municipal, de Tlapacoyan, Veracruz postulada por el Partido Político Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a los sujetos obligados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/718/2021/VER**

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**