

**INE/CG852/2021**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DEL MORENA Y EL C. ANTONIO SALVADOR MENDOZA TORRES, ASI COMO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN MICHOACÁN” INTEGRADA POR EL PARTIDO MORENA Y EL PARTIDO DEL TRABAJO, Y EL C. VICTOR MANUEL BAEZ CEJA OTRORA CANDIDATO A LA DIPUTACION LOCAL DEL DISTRITO XV EN MICHOACAN DE OCAMPO, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) recibió vía electrónica, el oficio con clave alfanumérica IEM-SE-CE-945/2021, signado por la Secretaria Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, mediante el cual remite el escrito de queja suscrito por el C. David Alejandro Morelos Bravo, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Morena y su presunto precandidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres así como en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán” integrada por los partidos del Trabajo y MORENA y del C. Antonio Salvador Mendoza Torres, como candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo postulado por los citados institutos políticos, así como de la plantilla que conforma su candidatura, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos de los partidos políticos, en el

marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo. (foja 1 a 17 del expediente digital)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

*“(…)*

*Acreditada mi legitimidad emprendo acción ciudadana de denuncia electoral de hechos irregulares que trastocan el principio de equidad; así como la transparencia y la legalidad en la contienda; y el de uso de recursos públicos excedidos y/o no reportados, y/o provenientes en demasía de particulares no reportados en la fiscalización electoral; a la vez emprendo a favor de la sociedad en general de los afiliados, militantes y simpatizantes de mi Partido, y de aquellos ciudadanos no afiliados a ningún Partido Político acción difusa o tuitiva y con ello vengo a presentar denuncia electoral en vía de procedimiento especial sancionador en los siguientes términos:*

*En contra de la Planilla a conformar Ayuntamiento de Pátzcuaro integrada por la Coalición denominada "Juntos Haremos Historia" por no reportar gastos de precampaña y arranque de campaña, por reincidencias de fiscalización no reportada por los partidos políticos del Trabajo y Regeneración Nacional en el Estado, PT-Morena, que para efectos legales el partido del Trabajo abandera al candidato al Municipio de Pátzcuaro, Michoacán, a la Alcaldía, candidato contra quien también se presenta inconformidad vía Procedimiento Especial Sancionador, por no reportar gastos de precampaña ni de arranque de campaña.*

*(…)*

*Lo anterior considerando que, el candidato no reportó ni agenda, ni gastos de arranque de campaña ante el Instituto Electoral, por lo que la sanción que se solicita es dejar a ese partido sin candidato para el Municipio de Pátzcuaro, al haber violado la normatividad electoral en materia de fiscalización por no reportar gastos de su precampaña a ocupar el cargo de Presidente Municipal, ni reportar gastos de arranque de campaña a ese cargo de modo que el Partido MORENA ni el partido PT, ni el hoy candidato reportaron gastos de precampaña ni de arranque de campaña, ni tampoco los reporta la Coalición por parte del Partido del Trabajo quien abandera al candidato denunciado por lo que debe cancelarse el registro a dicha Alcaldía como sanción a los partidos en coalición así como al citado candidato en lo individual.*

(...)

*Aunado a no rendir cuentas de fiscalización de su precampaña a Alcalde y no presentar sus gastos de campaña, por tanto le resulta aplicable el Reglamento de Fiscalización, por no reportar ingresos ni públicos ni privados tanto los partidos como el candidato postulado por éstos, en consecuencia la sanción a la Coalición "Juntos Haremos Historia" es declarar inelegible a su candidato, ya que le es atribuible la culpa in vigilando.*

*En consecuencia, al candidato le resulta como sanción la cancelación de su registro al cargo de Alcalde, ya que impidió la fiscalización a realizar por el Instituto Nacional Electoral, en virtud de que por medio de ésta se asegura que el origen de los recursos que utilizan los partidos y candidatos provenga de las fuentes permitidas por la ley, que no pasen los topes establecidos y que se realicen a través del sistema bancario mexicano, **por tal motivo como no se tiene un reporte oportuno de los gastos se debe aplicar el artículo 229 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que señala:***

(...)

*En ese sentido la Sala Superior ha determinado que la omisión de presentar informes de gastos de precampaña por parte de las y los precandidatos cuando ejercieron recursos en dicha etapa es una falta grave mayor, ya que vulnera la fiscalización y comprueba el dolo en dicha conducta.*

(...)

#### HECHOS

*III. De manera anticipada sin ser candidato, el C. Presidente Municipal Antonio Salvador Mendoza Torres, difundió su imagen públicamente fuera del Municipio de Pátzcuaro con micro perforados en el transporte público, calcomanías, mantas, sin logotipo de partido alguno en la inter campaña, posicionando su imagen de manera ilegal y sin reunir los requisitos partidarios de los estatutos del PT., para ser candidato. La propaganda Inter campaña para su colocación empleó brigadas pagadas con recursos privados no reportados lo que obliga dar vista a la Fiscalía Especializada para que mande llamar a los involucrados y testifiquen lo conducente.*

*IV. La conculcación a los principios constitucionales de equidad, el haber difundido inter-campañas y no reportar gastos de precampaña ni de arranque de campaña ni el candidato a la Alcaldía, ni la Coalición ni los partidos en lo individual, implican la culpa invigilando de estos últimos y la responsabilidad de gasto ilícito del candidato.*

### **DERECHO**

**PRIMERO.** *El Instituto Electoral ha determinado en sus acuerdos IEM-CG-149-2021, que la presentación de informes de pre campaña son obligación para partidos y candidatos y que debe presentarse ante el Instituto Nacional Electoral, conforme lo mandatan los artículos 41 Base V, apartado b inciso a), de la Constitución Federal, y la obligación de presentar tales informes con facturas y con empresas que estén legalmente registradas en el Instituto Nacional Electoral es ineludible, y el Instituto Nacional Electoral debe realizar la investigación correspondiente conforme los artículos 44 y 192 de la Ley General en relación con la Ley General de Partidos Políticos en sus artículos 7 inciso d, ya que todo esto está trasgredido por los partidos y el candidato denunciados. Ningún partido ni el precandidato, hoy candidato a Diputado, presentaron Informe de su precampaña en gastos de monto, origen y destino de recursos (la facturación, contratos, timbrados de hacienda).*

*La coalición "Juntos Haremos Historia" y el candidato no rindieron informes en su calidad de precandidato a la Alcaldía, ni del arranque de su campaña, por lo que deberá requerírseles para que exhiban la documentación que acredite la presentación de los documento originales sellados por la oficialía receptora del Instituto Nacional Electoral o bien entregados en la oficialía de este Instituto local de que rindieron las cuentas con los documentos de facturas, contratos y costos, origen y destino de los recursos públicos y privados de los topes de gastos de pre campaña y actual campaña en su arranque de candidato a Alcalde, conforme las normas básicas de la fiscalización; debiendo acreditar con escrituras, facturas de vehículos, de gasolina de costos de material electoral, espectaculares, mantas, pintas de bardas, pendones, trípticos, el costo de redes sociales y empresa contratada con listado de empresas registradas en el INE, autorizadas y contratadas con quien generaron la publicidad, las cuales deben presentar en el término de 24 horas por estar en curso el Proceso Electoral.*

*El uso de recursos ya sea públicos o privados que utilizó el precandidato Antonio Salvador Mendoza Torres y que sigue utilizando con fines electorales es **ilícito**, porque se vincula a la violación de principios de transparencia en el Proceso Electoral; el uso de recursos públicos y privados con fines electorales, afecta a la democracia, y la sanción es la cancelación de registros.*

*Lo anterior resulta así, en virtud de que el artículo **229 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**, es categórico en establecer que ante el incumplimiento de la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña dentro del plazo establecido, el precandidato en cuestión no podrá ser registrado como candidato.*

*Debido a que no entregar los informes respectivos es una falta muy grave, porque abre la puerta a la opacidad en la contienda, porque impide la rendición de cuentas de los actores políticos y porque vulnera la equidad de las elecciones y la transparencia de nuestra democracia.*

*Ya que la fiscalización garantiza que todos los recursos que se usan para financiar las campañas electorales provengan de fuentes lícitas y que no se rebasen los topes establecidos, lo que permite un margen de equidad en la contienda, en consecuencia se solicita que se le aplique a Antonio Salvador Mendoza Torres, la sanción establecida en el artículo 229 numeral 3 de la ley citada, porque vulneró la equidad en la contienda electoral, lo cual es una causal grave que debe ser sancionada con la anulación de su candidatura.*

**SEGUNDO. ACUMULACIÓN DE EXPEDIENTES DE PLANILLA DE GASTOS NO REPORTADOS.**

*En la oficina de Fiscalización de este Instituto Electoral de Michoacán, obra Procedimiento Especial Sancionador contra la candidata a la Sindicatura de la Planilla del Candidato Antonio Salvador Mendoza Torres, con registro INE-Q-COF-UTF-94/2021/MICH a donde debe acumularse este otro expediente, después de ser escindido con las vistas a la Fiscalía Especializada por los delitos señalados.*

*De igual forma debe acumularse el IEMP-PES/56/2021, contra la candidata a Síndico, Tania Yunuen Reyes, de la Planilla del candidato Antonio Mendoza Torres, por rebase acreditado de topes de gastos de pre-campaña, sancionados en el procedimiento mencionado.*

*Lo anterior debido a que la integrante de la Planilla a síndico hizo actos de precampaña, tal como consta en las siguientes pruebas electrónicas:*

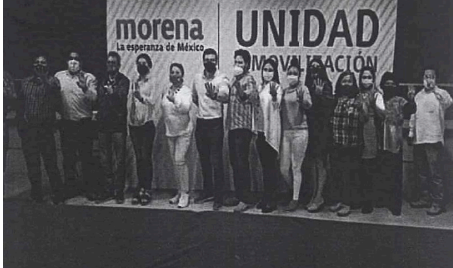

<p><a href="https://michoacanenlinea.com.mx/2021/03/08/unión-entre-mujeres-vital-para-la-construcción-de-patzcuaro-tania-yunuen-reyes/">https://michoacanenlinea.com.mx/2021/03/08/unión-entre-mujeres-vital-para-la-construcción-de-patzcuaro-tania-yunuen-reyes/</a></p>	<p>Unión entre mujeres, vital para la construcción de Pátzcuaro: Tania Yunuen Reyes REGIÓN LACUSTRE Unión entre mujeres, vital para la construcción de Pátzcuaro: Tania Yunuen Reyes 03/08/2021.</p>  <p><b>*Resaltó que lo más importante es la unidad entre mujeres frente a la violencia que se vive de manera histórica en nuestro país.</b> Pátzcuaro, Michoacán, 08 de marzo del 2021.- En el marco del Día Internacional de la Mujer, la maestra Tania Yunuen Reyes Corral resaltó que el proyecto de la Cuarta Transformación no será posible sin la participación activa y unión de las mujeres que trabajan en defensa de sus derechos.</p>
--	---

## CAPITULO DE PRUEBAS


**Pruebas electrónicas.** Que demuestran los hechos denunciados, por lo que se solicita respetuosamente a este Órgano Electoral que se certifique las siguientes páginas de gastos de fiscalización no reportados de la campaña electoral del candidato a presidente municipal de Pátzcuaro, Antonio Salvador Mendoza Torres.

<p><a href="https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/">https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/</a></p>	<p>Conformada la planilla de Tono Mendoza, solicitan registro ante el IEM ABR 9, 2021</p>
--	---

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

	 <p><i>Redacción</i> Pátzcuaro, Mich., 9 abril del 2021.- Una vez conformada la planilla que acompañará al candidato de Morena-PT a la presidencia municipal de Pátzcuaro, Antonio Salvador Mendoza Torres, se procedió a presentar ante el IEM la solicitud de registro para contender electoralmente.</p> <p>La planilla quedó conformada de la siguiente manera: Candidata a síndico: Tania Yunuen Reyes Corral, suplente Alma Daniela González Malagón.</p> <p>Regidores:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- Víctor Manuel Báez Aguilar, suplente Rachid Hassan González Parra.</li> <li>2.- Andrea Guadalupe Guerra Zepeda, suplente Laura Tinaco Jacabo.</li> <li>3.- Carlos Herrera Ayala, suplente Víctor Manuel López Bastida.</li> <li>4.- Zittali Obregón Alvarado, suplente Elia Macario Salvador.</li> <li>5.- Hugo Cesar Rosas Mendieta, suplente Pedro Custodio Casimiro.</li> <li>6.- María Fernanda Sotelo Correa, suplente Rosa Lozada Medina.</li> </ol>
<p><a href="https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro">https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro</a></p>	<p><b>ELECCIONES 2021/PARTIDO DEL TRABAJO(PT)/PARTIDOMORENA/PARTIDOS POLITICOS/POLITICA/ REGION LACUSTRE</b> <b>Antonio Mendoza inicia campaña rumbo a la alcaldía de Pátzcuaro 04/19/2021</b></p>  <p>Pátzcuaro, Michoacán, a 19 de abril de 2021.- Antonio Mendoza Torres, candidato de la coalición Morena-Partido del Trabajo (PT), dio inicio con su campaña electoral en busca de la presidencia municipal en un evento llevado a cabo en los primeros minutos del lunes 19, justo cuando las autoridades del INE otorgan el tiempo para el inicio de las actividades proselitistas. Acompañado por los integrantes de su planilla y donde va como aspirante a síndico municipal, Tania Yunuen Reyes Corral, quien de esta manera busca la reelección, el aspirante y ahora candidato de la</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

	<p><i>coalición, busca retener mediante el voto del 6 de junio, el ayuntamiento que precisamente se encuentra por el gobierno conformado por la coalición Morena-PT. En su mensaje, Antonio Mendoza Torres, en primer lugar lamentó la situación por la que atraviesa no solo Michoacán y el país, sino el mundo en general provocada por la pandemia del coronavirus y donde en esta ocasión las campañas serán muy diferentes a las tradicionales. Ahora habrá nueva modalidad, como es el uso de cubre bocas en las reuniones, con la gente solo indispensable y con una sana distancia, cosa que se ve algo complicada, ya que los ciudadanos desean estar cerca de sus candidatos. Mendoza Torres, en una parte de su mensaje dio a conocer parte de su proyecto de trabajo, dijo que los patzcuarenses tenemos otra característica que nos hace fuertes y es "nuestra alegría y nuestra capacidad de sonreír aun en medio de la adversidad". De la misma manera, la gente de Pátzcuaro convierte sus tradiciones en fiestas y donde en cada fecha memorable las calles se convierten en un colorido muy especial.</i></p> <p><i>Se comprometió con el sector rural a conseguir más apoyos y generar más producción en varios aspectos, así como se compromete a impulsar aun mas la cultura y las artes del municipio y que se aprecien a manifestarse como vida cotidiana y no únicamente como un motivo de atracción turística. Asimismo se compromete a seguir tocando puertas en busca de recursos para seguir con la recuperación del casi agónico Lago de Pátzcuaro, así como seguir adelante en el proyecto de nación impulsado por el presidente de la Republica, Andrés Manuel López Obrador. Reiteró que en cada ataque que se presente a la coalición, será respondida por "una sonrisa", señalando que habrá apoyos para madres de familia, apoyos para los productores del campo, para el sector artesanal entre otros más.</i></p> 
--	---

*Además, se solicita a este Órgano Electoral, que certifique página electrónica Delito Federal uso indebido vacuna COVID de 6 integrantes de la Planilla a Ayuntamiento.*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

<a href="https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-tono-mendoza-patzcuaro/">https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-tono-mendoza-patzcuaro/</a>	<p><b>En Pátzcuaro, 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza 'agandallan' vacuna contra el COVID</b></p> <p><i>El hecho ocurrió durante la semana de vacunación de los adultos mayores de Pátzcuaro, sin embargo, la joven exfuncionaria se aplicó indebidamente la vacuna.</i></p> <p><b>patzcuaronoticias</b> 16 abril, 2021</p> <p><i>De acuerdo con una declaración de Bulmaro Reyes, Coordinador de Servicios Generales del Ayuntamiento de Pátzcuaro, <b>110 funcionarios del Gobierno Municipal fueron indebidamente vacunados contra el COVID</b>, entre los que se encuentran sindicalizados, un regidor, el director de OOAPAS Pátzcuaro y Andrea Guerra, actual candidata a regidora en la planilla del candidato Antonio Mendoza. Andrea Guerra fue una de las ex funcionarias que se aplicaron indebidamente la vacuna. La exdirectora del DIF Pátzcuaro laboró en el Ayuntamiento durante la administración de Víctor Báez desde el 2018 y hasta febrero 2021, mes en el que presentó su renuncia para integrarse a la campaña con Antonio Mendoza, formando así parte de la Planilla buscando la segunda regiduría.</i></p> <p><b>No hubo sanción para funcionarios de Pátzcuaro</b></p> <p><i>El hecho generó indignación en redes sociales, sin embargo, <b>no hubo sanción alguna</b> para ninguno de los funcionarios que se aplicaron la vacuna.</i></p> <p><i>Cabe mencionar que el presidente de la república, Andrés Manuel López Obrador, ha señalado que en esta etapa las vacunas son exclusivamente para el personal de salud, personal militar, Servidores de la Nación y los adultos mayores de 60 años del País, cosa que en Pátzcuaro pareció no importar.</i></p> <p><i>Destaca que al momento que Andrea Guerra fue avisada por sus excompañeros para que acudiera a la Unidad Deportiva para aplicarse la vacuna, ella ya no era funcionaria. De la misma manera ocurrió con el hijo del director de OOAPAS -Alejandro Reyes- que también fue vacunado.</i></p> <p><i>Al menos 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza recibieron la vacuna Tras darse a conocer la noticia de la vacunación de funcionarios de Pátzcuaro, Antonio Mendoza registró su planilla, incluyendo a Andrea Guerra, quien va en la segunda regiduría. Asimismo, al menos 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza y que actualmente son funcionarios</i></p>
---	---

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

	<p><i>del Ayuntamiento de Pátzcuaro -la mayoría jóvenes- que fungen como personal de confianza en el área de presidencia, recibieron la vacuna destinada para los adultos mayores.</i></p> <p><i>La noticia llegó a los medios nacionales y se esperaba una disculpa pública y la destitución de los funcionarios de gobierno involucrados, principalmente tras el señalamiento de personas que aseguraron que hubo varios casos de adultos mayores no se aplicaron la vacuna por que se habían terminado.</i></p>
--	--

**2.- Documental Pública.** - Consistente en la certificación que desde estos momentos solicito a esta autoridad administrativa electoral, realice respecto de la existencia y contenido pleno de todas y cada una de las direcciones electrónicas señaladas con antelación en el recuadro de tablas precedente

**3.- Instrumental de Actuaciones.** - Consistente en todas y cada una de las actuaciones, diligencias e investigaciones que esta autoridad competente realice dentro de la averiguación de los hechos denunciados y se encuentren consecuentemente glosadas en el expediente conformado con motivo de la presente queja.

Elementos probatorios adjuntos al escrito de queja:

• **Documentales Técnicas.** - Consistentes en:

1. 4 impresiones fotográficas
2. 4 URLS:
  - <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/03/08/union-entre-mujeres-vital-para-la-construccion-de-patzcuaro-tania-yunuen-reyes/>
  - <https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformad-a-la-planilla-de-ono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/>
  - <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro>
  - <https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-ono-mendoza-patzcuaro/>

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó la admisión del escrito de queja;

registrarlo en el libro de gobierno, admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja, bajo el expediente identificado con la clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de dicho órgano colegiado, así como notificar y emplazar al partido político el inicio del procedimiento y publicar el acuerdo en comento en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (fojas 18 a 20 del expediente digital)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

- a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (fojas 18 a 20 del expediente digital)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (foja 21 del expediente digital)

**V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto.** El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22851/2021, la Unidad de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del referido escrito e inicio del procedimiento de queja. (foja 22 del expediente digital)

**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización.** El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22852/2021, la Unidad de Fiscalización notificó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización, sobre la admisión e inicio del procedimiento de mérito. (foja 23 del expediente digital)

**VII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido del Trabajo**

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22854/2021, se notificó al Representante del Partido del Trabajo el inicio del procedimiento de mérito, emplazándole a efecto que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, realizara las aclaraciones que

a su derecho conviniese, asimismo ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones. (fojas 24 a 29 del expediente digital).

- b)** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, el Representante Propietario del Partido del Trabajo dio contestación al emplazamiento, cuya parte conducente, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación: (Fojas 30 a 47 del expediente digital).

“(…)

- a)** *Tratándose de precampaña o cualquier acto u omisión de precampaña, cada partido político responde de manera individual por su conducta y la de sus militantes o personas que participan en su proceso interno, ello es así dado que la precampaña no forma parte de la coalición o unión de partidos ya que ésta última, cobra efectos a partir de la declaratoria de procedencia de la coalición y del registro formal de candidaturas por parte de la autoridad administrativa electoral.*

*En este sentido, todos y cada uno de los argumentos y conceptos de vulneración hechos valer por el denunciante deben tomar como punto de partida que los actos u omisiones de precampaña deben ser analizados de manera individual y no coaligada, máxime si se toma en cuenta que el instituto político que represento, en tiempo y forma informó a la autoridad administrativa electoral que en el caso el Partido del Trabajo declaró desierto su proceso interno; por lo cual, tal y como consta en el Sistema Integral de Fiscalización, se informó de manera oportuna, que el Partido del Trabajo no llevaría a cabo actos de precampaña.*

- b)** *Con relación a todas y cada una de las presuntas omisiones de reporte de gastos de precampaña o de arranque de campaña, o al presunto rebase de tope de gastos de campaña, se niega cualquier omisión de reporte, de forma adicional, esta autoridad debe tener en cuenta que el denunciante realiza afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no logran acreditar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, además de que carecen de sustento probatorio de ahí que deban declararse infundados sus conceptos de vulneración.*
- c)** *Por cuanto hace a los argumentos del denunciante en el sentido de que debe cancelarse la candidatura denunciada por omitir presentar el informe de ingresos y gastos, esta autoridad debe tener en cuenta que el actor parte de la falsa premisa de que existe una omisión de informe de gastos de campaña, lo*

*cual es incorrecto pues en términos de la normatividad aplicable, el plazo para presentar los informes de gastos de campaña aun no ha fenecido, de ahí lo infundado de su argumento.*

- d) Respecto a los argumentos del denunciante relativos a la presunta inelegibilidad, debe tenerse en cuenta que el momento procesal oportuno para analizar los requisitos de elegibilidad son al momento de pronunciarse sobre el registro de la candidatura y al asignar la respectiva constancia de ahí que resulte errónea su apreciación.*
- e) Respecto a la presunta difusión indebida de la imagen, esta autoridad debe advertir que tal conducta ya fue objeto de sanción y no se encuentra relacionada con temas de fiscalización, por lo cual el concepto de vulneración es erróneo.*

#### **Objeción a pruebas**

*Con relación a todos y cada uno de los presuntos hechos y omisiones imputados al candidato, se niegan en su totalidad, respecto a las pruebas ofrecidas para probar el dicho del denunciante, se objeta el valor y alcance probatorio de los mismos ya que se trata de pruebas técnicas, mismas que por su propia naturaleza resulta imperfectas, aunado a lo anterior, es inconcuso que la propia Sala Superior ha determinado que tratándose de pruebas técnicas, el oferente se encuentra obligado a describir de forma pormenorizada y específica las circunstancias de modo, tiempo y lugar que pretende acreditar, lo cual evidentemente incumplió.*

*En razón de lo anterior, se niegan en su totalidad los presuntos hechos, omisiones o conductas reprochables que refiere el denunciante.*

*Al efecto resulta aplicable la tesis de jurisprudencia emitida por la SCJN que refiere:*

*(...)*

*No obstante lo anterior ad cautelam se manifiesta lo siguiente:*

#### **PRESUNTAS OMISIONES DE REPORTE DE GASTO DE CAMPAÑA.**

*Por cuanto hace a todos y cada una de los gastos que el candidato y este instituto político han realizado por concepto de campaña, desde este momento se hace notar a esta autoridad que todos y cada uno de los gastos de campaña y en los que participó el PT, fueron estricta y oportunamente reportadas en tiempo y forma a través del Sistema de Fiscalización Integral (SIF), tal y como se acredita con la información que se encuentra contenida en el SIF.*

**CONDUCTAS VAGAS, GENÉRICAS E IMPRECISAS**

*En relación a los gastos presuntamente atribuibles a la coalición y a los denunciados (presuntas omisiones), se hace notar a esta autoridad fiscalizadora que las conductas denunciadas resultan vagas, genéricas, imprecisas y subjetivas y se encuentran soportadas en pruebas técnicas 1 (imperfectas por la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar), que por su naturaleza pueden ser fácilmente objeto de manipulación y por lo mismo, solo pueden tener valor indiciario.*

*En este tenor es evidente que en el caso específico resulta insuficientes para acreditar circunstancias de modo tiempo y lugar y para generar convicción respecto a lo que pretende acreditar la parte quejosa.*

*En el caso se trata de conductas vagas, genéricas e imprecisas puesto para acreditar su dicho ofrece y aporta imágenes que al constituir pruebas técnicas (valor indiciario), resultan insuficiente para acreditar su dicho en razón de que de su análisis no pueden acreditarse circunstancias de modo, tiempo y lugar de ahí que se solicite a esta autoridad declarar infundados los motivos de queja promovidos por la accionante pues se insiste en que sus pruebas resultan insuficientes para crear convicción respecto a las presuntas omisiones cualitativa y cuantitativamente*

*De igual manera, es evidente que el denunciante no menciona de manera específica el contenido exacto de sus pruebas o lo que pretende acreditar con cada una, por lo que incumple con los criterios establecidos por la Sala Superior contenidos en la jurisprudencia 36/2014 con el rubro PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR*

*En ningún momento la quejosa menciona las circunstancias concretas de modo tiempo y lugar relacionadas con las pruebas que ofrece y aporta, de ahí que se arribe a la conclusión de que debe declararse infundado el presente procedimiento sancionador en contra de mi representado, pues se trata de afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no encuentran soporte probatorio en pruebas documentales idóneas, y suficientes*

*Así, al no describir con precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar y la forma en que presuntamente se relacionan con las pruebas que ofrece y aporta, el denunciante incumple con la carga prevista en el artículo 29 numeral 1 fracción IV y V del Reglamento y en consecuencia no aporta elementos suficientes que hagan verosímil la versión de su denuncia,*

*En tales circunstancias, se solicita a esta autoridad fiscalizadora declarar infundados los conceptos de violación alegados por el denunciante, lo anterior atentos a las siguientes tesis de jurisprudencia:*

*(...)*

**OBJECCIÓN A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS Y APORTADAS:** *desde este momento se objeta el valor y alcance probatorios de todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas, dado que se trata de:*

*a) Fotografías y videos, de las cuales nos deslindamos y al ser pruebas técnicas que pueden ser fácilmente manipulables, y alterables, además de que no acreditan de manera fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, no existe nitidez en su contenido, por lo que evidentemente no puede tener el valor y alcance probatorio que pretende el accionante en términos del artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, son insuficientes para generar valor convictivo en los términos en que pretende el quejoso.*

*En el caso, aun cuando el quejoso tiene la carga de la prueba no acredita los extremos de sus afirmaciones siendo que se debe acreditar su pretensión de manera objetiva y material, lo cual no logra en virtud de que sus medios de prueba resultan ser insuficientes, ineficaces y no idóneos. Por cuanto hace a todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso, se reitera que las mismas son genéricas, vagas e imprecisas y más aún, resultan total y absolutamente subjetivas pues hace referencia a presuntas fotografías y videos sin que establezca con precisión las circunstancias de modo, tiempo y lugar. Por lo que los medios de prueba ofertados, no pueden tener los alcances ni la eficacia probatoria que pretende atentos a la jurisprudencia:*

*(...)*

*En tales circunstancias, en el caso que nos ocupa, resulta evidente que el presunto rebase de tope de gastos de campaña que argumenta no cumple con los parámetros de objetividad, habida cuenta de que todas y cada una de las afirmaciones y argumentos del accionante, tienen como base el propio criterio del enjuiciante, su discrecionalidad y subjetividad, muestra de ello es que ofrece como probanzas, (diversas imágenes), constituyen meras apreciaciones subjetivas, afirmaciones unilaterales, vagas, genéricas e imprecisas*

*Con relación al supuesto rebase de tope de gastos de campaña, se hace notar a esta autoridad que tal concepto de vulneración se encuentra soportada en afirmaciones subjetivas del quejoso dado que de forma discrecional y arbitraria*

*y pretende atribuir de manera dolosa presuntos gastos de campaña sin que en la especie soporte su dicho en pruebas plenas, fehacientes e indubitables.*

*Por los razonamientos y argumentos expresados con anterioridad, se reitera que en la especie, no existe vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte del Partido del Trabajo o de la candidata denunciada, por lo que se solicita a este órgano administrativo electoral resolver infundado el presente procedimiento.*

*A fin de acreditar lo anterior, ofrecemos las siguientes pruebas:*

**1. DOCUMENTAL PUBLICA.** *Que se hace consistir en la información contenida en el SIF de cuyo análisis puede advertirse que en tiempo y forma mi representado informó que no llevó a cabo actos de precampaña y los gastos de campaña que se reconocen han sido informados oportunamente, esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados por los partidos ocurrentes.*

**2.-INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** *Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que se hagan para el caso y que beneficien a mi representado, esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados por los partidos ocurrentes.*

**3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.** *Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos y agravios expresados, se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente. Pruebas que se relacionan con todo y cada uno de los argumentos vertidos en el presente escrito, por lo que solicitamos que sean admitidas para su desahogo.*

*(...)*

#### **VIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido Morena**

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22853/2021, se notificó al Representante del Partido Morena el inicio del procedimiento de mérito, emplazándole a efecto que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, realizara las aclaraciones que a su derecho conviniese, asimismo ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones. Cabe mencionar que el partido no dio respuesta al emplazamiento de mérito. (fojas 48 a 54 del expediente digital).



**IX. Notificación de inicio de procedimiento y requerimiento de información al quejoso.**

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLEMICH/VE/440/2021 se notificó al C. David Alejandro Morelos Bravo en su carácter de quejoso, el inicio del procedimiento de mérito. (fojas 56 a 73 del expediente digital)
- b) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLEMICH/VE/452/2021 se solicitó al C. David Alejandro Morelos Bravo, a fin de que en un término de cuarenta y ocho horas remitiera las pruebas que obraran en su poder que acrediten al menos de manera indiciaria la existencia de los hechos denunciados. Cabe mencionar que el ciudadano no dio respuesta al requerimiento de mérito. (fojas 160 a 177 del expediente digital)

**X. Razones y Constancias**

- a) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización procedió a la búsqueda en el Sistema Integral Información del Registro Federal de Electores del domicilio del C. Antonio Salvador Mendoza Torres (Foja 55 del expediente)
- b) El doce de julio de dos mil veintiuno la Unidad de Fiscalización integró al procedimiento las constancias que obran en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos respecto al Ticket 63465 de fecha 19 de abril del año en curso, realizado a los sitios de internet, cuyos hallazgos benefician a la coalición Juntos Haremos Historia integrada por los partidos del Trabajo y Morena, así como a los CC. Antonio Salvador Mendoza Torres y Víctor Manuel Báez Ceja. (fojas 367 a 368 del expediente digital)
- c) El doce de julio de dos mil veintiuno, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización a fin de localizar en el apartado “Apoyo Ciudadano y/o Precampaña” de dicho sistema la existencia de alguna contabilidad registrada a nombre de Antonio Salvador Mendoza Torres como probable precandidato a la Presidencia Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo por parte del Partido del Trabajo. (fojas 369 a 370 del expediente digital)
- d) El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización a efecto de integrar al procedimiento citado al rubro como apéndice al presente Acuerdo, las constancias que obran registradas dentro de dicho Sistema. (fojas 371 a 372 del expediente digital)
- e) El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización procedió realizar una consulta en la agenda de eventos de los C. Antonio Salvador Mendoza Torres y el C. Víctor Manuel Báez Ceja. (fojas 373 a 378 del expediente digital)

**XI. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al C. Antonio Salvador Mendoza Torres.**

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JD11/MICH/VS/445/2021, mediante el cual se notificó al C. Antonio Salvador Mendoza Torres, en su carácter de denunciado, el inicio del procedimiento de mérito, emplazándole a efecto que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, realizara las aclaraciones que a su derecho conviniese, asimismo ofrecieran y exhibiera las pruebas que respalde sus afirmaciones. (Fojas 74 a 85 del expediente digital)
- b) El 27 de mayo de dos mil veintiuno, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, dio contestación al emplazamiento, cuya parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 86 a 115 del expediente).

*"(...)*

*En su oficio, alude a una "supuesta omisión" de presentar informe de precampaña a cargo de Presidente Municipal; para tal efecto se detallan una serie de preguntas, las cuales serán puntualmente respondidas.*

*No omito señalar que dicho oficio me concede 5 días para contestar lo que a mi derecho corresponda, pero me da 48 horas para presentar la información siguiente:*

*A saber:*

*A. Respecto a la omisión de presentar informe de precampaña al cargo de Ayuntamiento de Pátzcuaro en el estado de Michoacán:*

- 1. Confirme o aclare si participó en el proceso de selección interna de candidatos de Morena en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.*
- 2. Confirme o aclare si fue aspirante y/o precandidato al cargo de Ayuntamiento de Pátzcuaro en el estado de Michoacán de Ocampo, en el proceso de selección interna de candidatos de Morena, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la entidad;*
- 3. De ser afirmativo. informe si durante dicho proceso de selección interna le fue permitido allegarse de recursos. o bien realizar algún gasto para promover su postulación;*
- 4. En caso de haber recibido recursos, para promover su postulación señale el origen de los mismos y remita la documentación soporte correspondiente establecida en la normativa, entre otros:*

*a) En caso de haber realizarlo algún gasto:*

- i) El o los comprobantes fiscales {XML} que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa;
- ii) Las evidencias del pago y, en caso de que estos hubiesen excedido el tope de 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda para abono en cuenta del beneficiario o transferencias bancarias;
- iii) El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados;
- iv) El o los avisos de contratación respectivos.

b) En caso de corresponder a una aportación en especie:

- i) El o los recibos de aportación con los requisitos establecidos en la normativa;
- ii) El o los contratos de donación o comodatos debidamente requisitados y firmados.
- iii) Criterio de valuación utilizado;
- iv) Evidencia de la credencial para votar de los aportantes;

5. En su caso, especifique si realizó actividades a fin de promover su postulación en el proceso de selección; de ser afirmativo proporcione toda la documentación soporte correspondiente, debiendo remitir entre otros documentos: facturas contratos, comprobantes de pago [cheques, comprobantes de transferencias bancarias estados de cuenta donde se vea reflejada la transferencia bancaria] y demás documentación con la que cuente;

6. Informe si solicitó en el Sistema Integral de Fiscalización durante el periodo de precampaña del Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de ser afirmativo remita la documentación que acredite su dicho;

7-. Informe si presentó informe de precampaña en el marco de revisión de los informes de precampaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo;

8-. Formule las aclaraciones y manifestaciones que a su derecho corresponda.

A las preguntas del inciso A: números 1 al 8.

A la pregunta del inciso A, numero (1) aclaro: **Aclaro sí, pero no fue en forma de evento público de Pre-campaña.**

A la pregunta del inciso A, numero (2), aclaro: **Presenté mis papeles para el cargo de que se trata y el Partido MORENA los analizó considerando la mejor opción al cargo al suscrito, al ser así no hubo ni se hizo precampaña.**

**Digitalizo el documento ya presentado al INE, por MORENA en ese sentido, el cual lo valida la cadena digital que obra en la parte final de la hoja digitalizada.**

**Como se observa del recuadro 17 aparece el Municipio de Pátzcuaro.**

(...)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

*A la pregunta del inciso A, numero (3) aclaro: Al no ser afirmativa la respuesta al punto anterior, no se emite contestación alguna.*

*A la pregunta del inciso A, numero (4) inciso (a) números romanos del i al iv, aclaro: Al no ser afirmativa la respuesta al punto anterior, no se emite contestación alguna a dichos cuestionamientos.*

*A la pregunta del inciso A, numero (4) inciso (b) números romanos del i al iv, aclaro: Al no ser afirmativa la respuesta al punto anterior, no se emite contestación alguna a dichos cuestionamientos.*

*A las preguntas 5, 6, 7, 8: Al no ser afirmativa la respuesta a los puntos anteriores, no se emite contestación alguna a dicho cuestionamiento, además NO había MORENA postulado precandidatos al cargo.*

*Procedo a dar respuesta a las preguntas del inciso B, Siguientes:*

**B**, *Respecto de los hechos atribuidos al cargo de candidato a Presidente Municipal de Pátzcuaro en el estado de Michoacán postulado por la coalición 11 Juntos haremos Historia en Michoacán":*

- 1. Confirme la realización del evento con motivo del arranque de su campaña, en el marco del Proceso Electoral local ordinario 2020-2021; en su caso, enliste los candidatos que junto con usted participaron en dicho evento;*
- 2. Detalle los gastos generados por la realización del evento denunciado, como lo son los servicios contratados y de los objetos logísticos utilizados (por ejemplo; carpas, sillas, templetes, equipos de sonido, escenario, vallas, vehículos, etc.), adjunte contratos, comprobantes de pago, facturas y muestras que permitan tener constancia de los gastos realizados;*
- 3. Detalle los artículos utilitarios y/o propaganda utilizados y entregados en el evento denunciado y remita la documentación que ampare su dicho;*
- 4. Describa en que consistió el evento señalado;*
- 5. Proporcione la documentación (pólizas de registro) que acredite el rubro y concepto bajo el cual se registraron en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos derivados de la realización del evento de mérito;*
- 6. Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

*A la pregunta del inciso B, numero (1) aclaro: Si hubo evento de arranque de campaña muy austero; si hubo candidato participante, Víctor Manuel Báez Ceja a la Diputación Local Distrito XV, Pátzcuaro.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

*Aclaro que reporte mi evento con los siguientes datos:*

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO DEL EVENTO	HORA FIN DEL EVENTO	DESCRIPCIÓN	UBICACIÓN
	ONEROSO	19/04/2021	00:01	01:00 Aproximadamente	ARRANQUE DE CAMPAÑA EN LA PLAZUELA DE SAN FRANCISCO	PLAZUELA DE SAN FRANCISCO

*A la pregunta del inciso B, numero (2) aclaro: Se reportaron al partido MORENA y quien en una queja idéntica ya aportó los correspondientes documentos los cuales los hago miso como si se insertasen en este escrito en obvio de no engrosar de más el expediente.*

CONCEPTO MOVIMIENTO	CARGO	ABONO
ARRANQUE DE CAMPAÑA- CUBREBOCAS DE TELA UNITALLA A 5171 NARANTI DE MEXICO S.A DDE C.V.	160.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA-IMPRESIÓN DE VINILES PARA AUTO DE 70 X 30 A-5171 NARANTI DE MEXICO S.A DEC.V	320.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA IMPRESIÓN DE VINILONAS DE 4 X 2.5 A 5171 NARANTI DE MEXICO S.A DE C.V	500.00	
ARRANQUE DE CAMPAÑA PAREDES GRAFICAS PARA VINILONA DE 4 X 2.5 A 5171 NARANTI DE MEXICO	800.00	

*A la pregunta del inciso B, numero (3) aclaro: Este cuestionamiento se respondió con la relación que detallada presenté el partido MORENA.*

*A la pregunta del inciso B, numero (4) aclaro: Ante la ambigüedad de la pregunta formulada por esa Unidad Técnica de Fiscalización, para reiterar, el evento consistió en el ARRANQUE DE CAMPAÑA.*

*A la pregunta del inciso B, numero (5) aclaro: Las pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización pueden ser consultadas por esa Unidad Técnica de Fiscalización por ser donde el partido MORENA ya las remitió, y las doy por reproducidas.*

*A la pregunta del inciso B, numero (6) aclaro: que los documentos ya fueron entregados por el partido MORENA a la UTF del INE.*

*Por todo lo expuesto, le solicito a esa Unidad Técnica de Fiscalización que me tenga por presentado en tiempo y forma, la respuesta, para los efectos legales conducentes.*

*(...)"*

Elementos probatorios adjuntos al escrito de queja:

- **Documentales Privadas.** - Consistentes en:
  1. Copia de la factura A5171 relacionada con los gastos de arranque de campaña
  2. Copia del acta de verificación INE-VV-0003694 levantada con motivo de la visita de verificación realizada por Instituto Nacional Electoral

**XII. Solicitud de información y documentación a la Oficialía Electoral del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/490/2021, se solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, realizara la certificación del contenido de las direcciones de internet aportadas, así como la metodología aplicada. (Fojas 116 a 118 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1189/2021, la Directora del Secretariado de este Instituto, informó la admisión de la solicitud mencionada registrada con el número INE/DS/OE/167/2021, remitiendo copia del acuerdo de admisión, así como el original del Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/192/2021, de veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante la cual se practicó la certificación del contenido de las páginas de internet solicitadas. (Fojas 119 a 148 del expediente digital)
- c) El tres de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/491/2021, se solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, realizara la certificación del contenido de la dirección de internet aportada, así como la metodología aplicada. (Fojas 149 a 152 del expediente).
- d) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1315/2021, la Directora del Secretariado de este Instituto, informó la admisión de la solicitud mencionada registrada con el número INE/DS/OE/167/2021(Glosa), remitiendo copia del acuerdo de admisión, así como el original del Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/235/2021, de tres de junio de dos mil veintiuno, mediante la cual se practicó la certificación del contenido de las páginas de internet solicitadas. (Fojas 153 a 159 del expediente digital)

### **XIII. Solicitud de información y documentación al Instituto Electoral de Michoacán**

- a) El tres de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/24121/2021, se solicitó al Instituto Electoral de Michoacán, informara si los Partidos Políticos Morena y del Trabajo realizaron algún proceso interno de selección de sus candidaturas y si este le fue informado, si se ha iniciado algún procedimiento en contra de los partidos señalados y del C. Antonio Salvador Mendoza Torres, y si con el desarrollo de las tareas de monitoreo realizadas por el Organismo Público Local Electoral se detectó publicidad en beneficio de los incoados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 de dicha entidad. (Fojas 178 a 183 del expediente digital)
- b) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio IEM-SE-CE-1380/2021, la citada autoridad local remitió la información solicitada. (Fojas 184 a 260 del expediente)

### **XIV. Acuerdo de ampliación de sujetos investigados**

El cuatro de junio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente la ampliación de sujetos investigados a efecto de incluir al C. Víctor Manuel Báez Ceja, de conformidad con los artículos 22, numeral 1; 23, numeral 4 y 41, numeral 1, incisos j) y k) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas. (Fojas 261 a 262 del expediente digital)

### **XV. Publicación en estrados del acuerdo de ampliación del procedimiento de queja.**

- a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (fojas 263 a 264 del expediente digital)
- b) El siete de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (foja 265 del expediente digital)

**XVI. Notificación de Acuerdo de ampliación al Partido del Trabajo.**

- a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/26448/2021, se notificó al Representante del Partido del Trabajo, la ampliación de sujetos investigados correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH. (Fojas 266 a 267 del expediente digital)
- b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el representante del partido dio contestación a la notificación en términos idénticos que el emplazamiento.(fojas 268 a 282 del expediente digital)

**XVII. Notificación de Acuerdo de ampliación al Partido Morena**

- a) El siete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/26447/2021, se notificó al Representante del Partido Morena, la ampliación de sujetos investigados correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH. (Fojas 283 a 284 del expediente digital)
- b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el representante del partido dio contestación a la notificación en términos idénticos que el emplazamiento.(fojas 282 a 284 del expediente digital)

**XVIII. Notificación de Acuerdo de ampliación al C. Antonio Salvador Mendoza Torres**

- a) El cinco de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JD11/MICH/VS/505/2021, se notificó al C. Antonio Salvador Mendoza Torres la ampliación de sujetos investigados correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH. (Fojas 285 a 302 del expediente digital)
- b) El ocho de junio de dos mil veintiuno, el C, Antonio Salvador Mendoza Torres, dio contestación a la notificación realizada.(foja 328 del expediente digital)

**XIX. Notificación de Acuerdo de ampliación y emplazamiento al C. Víctor Manuel Báez Ceja**

- a) El seis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JD11/MICH/VS/504/2021, se notificó al C. Víctor Manuel Báez Ceja, la ampliación de sujetos investigados, así como emplazándole a efecto que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, realizara las



aclaraciones que a su derecho conviniese, asimismo ofrecieran y exhibiera las pruebas que respalde sus afirmaciones. (Fojas 303 a 324 del expediente digital)

- b) El diez de junio de dos mil veintiuno, el C. Víctor Manuel Báez Ceja, dio contestación al emplazamiento, cuya parte conducente, se transcribe a continuación: (Fojas 325 a 327 del expediente).

*“(…)*

*Con relación a la vista que se me da con el oficio de que se trata para que se exprese lo que a mi derecho convenga en un término de 5 días sobre las imputaciones de fiscalización, expreso que la documentación que acredita el debido gasto SIN rebase de topes ni publicidad indebida fue remitida al Partido MORENA, en su oportunidad y por ello la información debe ser petitionada como ya se hizo por esta UTF., del INE., a dicho instituto Político, ello en razón de que la fiscalización el INE., la inició el 7 de junio en curso y fui notificado el 6 de dicho mes, por ello la misma oportunamente se remitió como lo informo y la que se me requirió mediante oficio INE/JD11/MICH/VS/445/2021, oportunamente se remitió a la UTF., del INE.*

*(…)”*

## **XX. Notificación de Acuerdo de ampliación al quejoso**

- a) El seis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JD10-MICH/VE/0115/2021, se notificó al C. David Alejandro Morelos Bravo, la ampliación de sujetos investigados. (Fojas 329 a 339 del expediente digital)

## **XXI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Análisis Operacional y Administración de Riesgo**

- a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/855/2021, se solicitó al Instituto Electoral de Michoacán, informara del C. Antonio Salvador Mendoza Torres su actividad empresarial, domicilio fiscal y las declaraciones anuales de los años 2018,2019 y 2020. (Fojas 340 a 343 del expediente digital)
- b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DAOR/2093/2021, la citada Dirección remitió la información solicitada. (Fojas 344 a 358 del expediente)

## **XXII. Requerimiento de información al Partido del Trabajo**

- a) El seis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33146/2021, se notificó al Representante del Partido del Trabajo, a fin de que informara el

método llevado a cabo para la selección interna de sus candidatos en la que participo el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, precisando las etapas, periodos y fechas en las que se desarrolló la selección, informara el lugar y fecha en que se llevaron a cabo las actividades de selección, si el ciudadano en mención en calidad de aspirante tuvo permitido realizar algún gasto o promocionar su postulación, informando las actividades que realizo dicho contendiente, así mismo señalara las pólizas de registro en el Sistema Integral de Fiscalización respecto de las operaciones llevadas a cabo relacionadas con el proceso de selección interna de candidatos al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, y si en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 presento informe de precampaña de su aspirante, precandidato y/o candidato Antonio Salvador Mendoza Torres. (Fojas 359 a 366 del expediente digital)

### **XXIII Acuerdo de Alegatos.**

El trece de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2, en relación con el 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas. (fojas 379 a 381 del expediente digital)

### **XXIV. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo.**

- a) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35029/2021, se notificó al Representante del Partido del Trabajo, en su carácter de incoado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (fojas 382 a 389 del expediente digital)
- b) Cabe señalar que a la fecha de aprobación de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del partido

### **XXV. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido Morena.**

- a) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35030/2021, se notificó al Representante del Partido Morena, en

su carácter de incoado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (fojas 390 a 397 del expediente digital)

- b) El diecisiete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, dio contestación a los alegatos en los siguientes términos: (fojas 398 a 407 del expediente digital)

“(…)

*Podemos exponer que de los presuntos hechos y pruebas desenvueltos por mi contraparte no se puede fijar responsabilidad a mi representado, ya que las conductas supuestamente infractoras carecen de todo indicio o sustento de ley, del cual se pueda desprender una conducta infractora.*

*Bajo este señalamiento es de sustentar que el solo dicho de un quejoso no es materia de infracción a los sujetos obligados. En este sentido, los hechos narrados no tienen la apariencia de ser verdaderos o creíbles de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, de sus pretensiones también podemos afirmar que en ellas se encuentran caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato. Ante estas dos afirmativas, referimos que no encuentra justificación racional para poner en obra a la autoridad fiscalizadora, toda vez que los hechos son carentes de verosimilitud dentro de la realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. Lo anterior también tendría más fuerza en lo expuesto bajo el criterio que sustenta la Sala Superior y que a su letra se expone:*

(…)

*Ahora bien, no olvidemos que la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria deben demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación táctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar con la*

*mayor certeza el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.*

*De acuerdo a lo expuesto solicitamos no se vulnere la esfera jurídica de mi representado y en todo momento se tutele el principio relativo a la presunción de inocencia, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna a mi representado, ya que todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza da indicio de la realización de una conducta infractora por parte de este partido político.*

*Con el fin de robustecer nuestro dicho y con el fin de que se respete el debido proceso se integran los siguientes criterios:*

*(...)*

*Es preciso señalar que el entonces candidato **Antonio Salvador Mendoza Torres** cumplió con todas y cada una de las obligaciones fiscales a las cuales está legalmente obligado a informar, conforme a la normatividad aplicable y el Reglamento de Fiscalización. Además, los hechos materia de denuncia no constituyen una falta a las disposiciones legales electorales, ya que el denunciante basa su escrito primigenio en meros dichos carentes de fundamentación, porque los hechos en cuestión fueron debidamente reportados en los periodos determinados dentro del Sistema Integral de Fiscalización.*

*La denuncia presentada en contra del candidato en cuestión y de MORENA está basada en dichos no probados de una manera oportuna, y cuestionables con respecto a la información de donde se basan para fundamentar su escrito primigenio, ya que mi representado y su entonces candidatos acreditaron cada uno de los actos, egresos y gastos de campaña realizados, conforme con el reglamento aplicable.*

*Los Informes de Campaña se encuentran dentro del Sistema integral de Fiscalización, debidamente enterados dentro de los plazos y siguiendo la Legislación Electoral correspondiente a los soportes contables, los cuales no presentan indicio alguno de omisión.*

*Por último, se hace notar a la H. Autoridad Fiscalizadora que la intencionalidad del denunciante es evidentemente pues busca obtener un provecho utilizando la maquinaria legal, consistente en ocasionar un detrimento en la esfera jurídica del entonces candidato y a MORENA, presentando una denuncia carente de indicios y pruebas que acrediten su dicho.*

*Finalmente, se señala que cualquier omisión es derivada de un error involuntario, ya que ni el entonces candidato ni mi representado tienen la intencionalidad y/o necesidad de omitir la presentación o de ocultar gastos a la H. Autoridad.*

*(...)*

- c) El diecisiete de julio de dos mil veintiuno, mediante segundo oficio sin número, dio contestación a los alegatos en los siguientes términos: (foja 408 a 417 del expediente digital)

*“(...)*

*Podemos exponer que de los presuntos hechos y pruebas desenvueltos por mi contraparte no se puede fijar responsabilidad a mi representado, ya que las conductas supuestamente infractoras carecen de todo indicio o sustento de ley, del cual se pueda desprender una conducta infractora.*

*Bajo este señalamiento es de sustentar que el solo dicho de un quejoso no es materia de infracción a los sujetos obligados. En este sentido, los hechos narrados no tienen la apariencia de ser verdaderos o creíbles de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, de sus pretensiones también podemos afirmar que en ellas se encuentran caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato. Ante estas dos afirmativas, referimos que no encuentra justificación racional para poner en obra a la autoridad fiscalizadora, toda vez que los hechos son carentes de verosimilitud dentro de la realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. Lo anterior también tendría más fuerza en lo expuesto bajo el criterio que sustenta la Sala Superior y que a su letra se expone:*

*(...)*

*Ahora bien, no olvidemos que la actividad probatoria es generada por las partes en una investigación o un proceso para demostrar la existencia de un hecho considerado ilícito y la participación del sujeto en su comisión. **Probar significa verbalmente la acción y efecto de acreditar**, luego entonces, con la actividad probatoria deben demostrarse las pretensiones de la parte actora con algún instrumento demostrativo, de tal manera que no debe confundirse entre el objeto y el tema de las pruebas. **El objeto de la prueba** será la comprobación táctica en la naturaleza de las cosas, lo ocurrido en la realidad, mientras que **el tema de la prueba** será la proposición jurídica sostenida en la controversia. La actividad probatoria tiene como objeto realizar todos los actos investigativos a fin de determinar los medios con cuyo auxilio puede hacerse constar con la*

*mayor certeza el esclarecimiento de los hechos que son objeto del debate jurídico.*

*De acuerdo a lo expuesto solicitamos no se vulnere la esfera jurídica de mi representado y en todo momento se tutele el principio relativo a la presunción de inocencia, ya que lo controvertido en el proceso que nos trata y lo investigado por esta misma unidad no ha podido hincar responsabilidad alguna a mi representado, ya que todo lo sustanciado en este proceso por su propia naturaleza da indicio de la realización de una conducta infractora por parte de este partido político.*

*Con el fin de robustecer nuestro dicho y con el fin de que se respete el debido proceso se integran los siguientes criterios:*

*(...)*

*Precisando lo anterior, se señala que tanto MORENA como su entonces candidato **Víctor Manuel Báez Ceja** cumplieron con sus correspondientes obligaciones en materia de fiscalización de acuerdo con la normatividad electoral vigente, ya que los hechos denunciados no constituyen una infracción al Reglamento de Fiscalización, pues los gastos respectivos fueron reportados conforme con lo establecido en el reglamento.*

*Aunado a esto, dentro del escrito primigenio de denuncia, el denunciante no aporta pruebas contundentes o indicios que sirvan como una buena base para fundamentar su vago dicho, ya que el entonces candidato y mi representado comprobaron y acreditaron todos y cada uno de los actos y egresos derivados de la etapa procesal de la campaña, tal y como lo establece la normatividad electoral vigente.*

*Conforme a lo anteriormente esgrimido, los registros dentro del Sistema Integral de Fiscalización fueron realizados dentro de los términos y plazos otorgados, así como en orden de cumplir con todo lo establecido en la normatividad con respecto a los soportes contables, por lo que no existe prueba en contrario de que los Informes de campaña hayan sido enterados en tiempo y forma con respecto a la obligación establecida.*

*Entonces, se hace notar a la autoridad fiscalizadora que la oportunidad del denunciante de intentar poner en tela de juicio la responsabilidad legal de enterar la información fiscal de parte de este partido y de su otrora candidato es evidente, ya que el denunciante no cuenta con suficientes pruebas que demuestren su dicho.*

*Así mismo, se puntualiza de manera final que, cualquier omisión es resultado de un error involuntario, ya que ni el entonces candidato ni MORENA tienen la necesidad y/o la intención de omitir o de ocultar información fiscal a la H. autoridad.*  
*(...)”*

**XXVI. Notificación de Acuerdo de alegatos al C. Antonio Salvador Mendoza Torres**

- a) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35031/2021, se notificó al C. Antonio Salvador Mendoza Torres, en su carácter de incoado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (fojas 418 a 425 del expediente digital)
- b) Cabe señalar que a la fecha de aprobación de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del ciudadano.

**XXVII. Notificación de Acuerdo de alegatos al C. Víctor Manuel Báez Ceja**

- a) El quince de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35032/2021, se notificó al C. Víctor Manuel Báez Ceja, en su carácter de incoado, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (fojas 426 a 433 del expediente digital)
- b) Cabe señalar que a la fecha de aprobación de la presente Resolución no se ha recibido respuesta por parte del ciudadano.

**XXVIII. Notificación de Acuerdo de Alegatos al quejoso.**

- a) El quince de julio de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/35033/2021 se notificó a al Partido de la Revolución Democrática, en su carácter de quejoso, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH, a efecto que, en un término de setenta y dos horas,

contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (fojas 434 a 441 del expediente digital)

- b) El dieciséis de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el partido dio contestación a los alegatos en los siguientes términos: (foja 442 a 449 del expediente digital)

“(…)

**RATIFICACIÓN:**

*Me permito ratificar el contenido de todas y cada una de sus partes de los hechos, consideraciones y solicitud de medidas cautelares del escrito inicial de queja promovido en contra de! Partido Político Morena y su precandidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, así como en contra de la coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo y del C. Antonio Salvador Mendoza Torres, en cuanto candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán, así como al candidato a la Diputación Local por el Distrito XV, con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán; el C. Víctor Báez Ceja, postulado por los partidos políticos Morena y del Trabajo, por hechos irregulares que trastocan el principio de equidad, así como la transparencia, honestidad en la contienda y el uso de recursos públicos excedidos y/o no reportados en la fiscalización electoral, en los términos denunciados en el ya citado escrito inicial de queja que dio origen a este procedimiento.*

*Ratificado lo anterior, se presentan los siguientes:*

**ALEGATOS:**

**PRIMERO.-** Dentro del Expediente **INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**, signado por la Mtra. Jaqueline Vargas Arellanes, Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Los presentes alegatos basan su petición de sancionar conforme a la norma al **C. Antonio Salvador Mendoza Torres, precandidato y candidato al Ayuntamiento de Pátzcuaro, Michoacán y al C. Víctor Báez Ceja, así como en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo, por incurrir en violaciones GRAVES a la normativa electoral,**



*uso indebido de recursos públicos y vulneración al principio de equidad en la contienda.*

*Dicho lo anterior, dentro del escrito inicial de queja, promovido por parte de este instituto político, se tuvo a bien denunciar hechos constitutivos de violaciones a la normativa electoral, toda vez que durante la precampaña y campaña como precandidato y candidato en su momento al municipio de Pátzcuaro, Michoacán, el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, postulado por los partidos políticos Morena y del Trabajo, así como del candidato a la diputación por el Distrito XV, con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán, el C. Víctor Báez Ceja, postulado por los mencionados partidos políticos, no se reportaron gastos de precampaña y campaña, entonces se aduce, se cometieron hechos irregulares que trastocan el principio de equidad; así como la transparencia y la legalidad en la contienda; y el de uso de recursos públicos excedidos y/o no reportados, y/o provenientes en demasía de particulares, mismos que no fueron reportados en la fiscalización electoral, por lo que a los partidos políticos citados, e integrantes de la coalición "Juntos Haremos Historia", se le atribuye la culpa in vigilando, va que tampoco rindieron cuentas de fiscalización.*

*Ahora bien, al referido precandidato y candidato al Ayuntamiento de Pátzcuaro, Michoacán, tiene la obligación de presentar en su momento debido y de la manera adecuada, tales como informes con facturas y con empresas que estén legalmente registradas en el Instituto Nacional Electoral, por lo que jamás aconteció tal circunstancia, entonces, se trasgrede de manera grave la normatividad Electoral, ya que no se proporcionan cuentas de fiscalización, por lo que dicha vulneración a la Ley, también es atribuible a la coalición "Juntos Haremos Historia", debido a que tampoco rinden informes de la precampaña ni campaña ni proporcionaron las cuentas con los documentos de facturas, contratos y costos, origen y destino de los recursos públicos y privados de los topes de gastos de pre campaña y campaña conforme las normas básicas de la fiscalización, por estos planteamientos, se le atribuye la responsabilidad in vigilando, a la coalición "Juntos Haremos Historia", ya que son totalmente omisos, y permiten conductas dolosas y viciadas, tendientes a trastocar la norma Electoral.*

*Es entonces, que el candidato a la diputación por el Distrito XV, con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, y la Coalición "Juntos Haremos Historia", cometen una*

*vulneración grave a la normativa electoral y a los principios de legalidad y equidad en la contienda, ya que no se reportan ingresos ni públicos ni privados esto al no rendir las debidas cuentas de fiscalización correspondientes, toda vez que el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, no reporta gastos de campaña, debido a esto, no se asegura que el origen de los recursos que utilizan los partidos y candidatos provenga de las fuentes permitidas por la ley, que no pasen los topes establecidos y que se realicen a través del sistema bancario mexicano, aducido a esto, la coalición "Juntos Haremos Historia", integrada por los partidos políticos Morena y del Trabajo, se le atribuye la culpa in vigilando, al ser totalmente omisos con las debidas cuentas de fiscalización, mismas que no se rindieron de manera adecuada y que se acredita con el origen del presente procedimiento.*

*SEGUNDO. - Las intenciones de los denunciados constituyen constantes violaciones a las normas que regularizan el procedimiento electoral y que de manera constante los denunciados han creído que pueden vulnerarlas y engañar a las autoridades electorales con sus acciones, sin embargo, siendo cuidadosos en su actuar y conociendo básicamente los principios rectores del procedimiento resultan por demás violatorias.*

*Por lo que no entregar los informes respectivos es una falta muy grave, porque abre la puerta a la opacidad en la contienda, debido a que impide la rendición de cuentas de los actores políticos y porque vulnera la equidad de las elecciones y la transparencia de nuestra democracia, ya que la fiscalización garantiza que todos los recursos que se usan para financiar las campañas electorales provengan de fuentes lícitas y que no se rebasen los topes establecidos, lo que permite un margen de equidad en la contienda, hecho que no aconteció por parte del C. Antonio Salvador Mendoza Torres y C. Víctor Báez Ceja, así mismo por los partidos políticos Morena y del Trabajo, ya que los referidos candidatos y los entes políticos a los que hago referencia, fueron totalmente omisos al rendir cuentas de fiscalización, vulnerando de manera grave la Ley y los principios rectores que rigen la contienda electoral.*

*Los hechos vertidos en contra de los denunciados, todos y cada uno de ellos están debidamente encaminados a plasmar, el mismo grado de responsabilidad, con el que se efectuaron, pues el perjuicio ocasionado*

*tiene el mismo sentido y/o fin, pues es evidente que se atenta de manera GRAVE y constituyen figuras tipificadas sancionables.*

*TERCERO.- Insto a esta Autoridad de Fiscalización, considere sancionar los actos y vulneración grave a la normativa electoral, ya que el C. Antonio salvador Mendoza Torres, precandidato y candidato en su momento, al ayuntamiento de Pátzcuaro, Michoacán y el C. Víctor Báez Ceja, candidato a la diputación local por el Distrito XV, con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán, y los partidos políticos Morena y del Trabajo, ya que ai no reportar ingresos públicos ni privados, por lo que utilizo de manera GRAVE recursos públicos, al no reportar gastos de precampaña ni de campaña y violación al principio de equidad y legalidad en la contienda, por lo que a todas luces los denunciados, actuaron de mala fe y violentando la Ley, así mismo, su actuar afecta a la democracia pues sus acciones son repetitivas y viciadas, por parte de los referidos entes políticos y precandidato y candidatos en cuestión, por lo que a los entes políticos referidos, le es atribuible la culpa in vigilando, al ser omisos en el actuar de sus candidatos postulados.*

*En conclusión, lo plasmado, persigue la prohibición de realizar actos que violenten la normativa electoral, esto es, prevenir y sancionar de manera contundente, aquellas conductas que tienen un impacto real o ponen en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, así mismo la utilización GRAVE e indebida de recursos públicos. Los hechos constitutivos de infracción en materia electoral consisten en que el C. Antonio salvador Mendoza Torres, precandidato y candidato en su momento, al ayuntamiento de Pátzcuaro, Michoacán y el C. Víctor Báez Ceja, candidato a la diputación local por el Distrito XV, con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán, y los partidos políticos Morena y del Trabajo, se han valido de conductas viciadas y dolosas que tienen por acción continua realizar a fin de cometer acciones ilegales, al no rendir las debidas cuentas de fiscalización, ya que no se reportaron gastos de precampaña y campaña, entonces se aduce, se cometieron hechos irregulares que trastocan el principio de equidad; así como la transparencia y la legalidad en la contienda; y el de uso de recursos públicos excedidos y/o no reportados, y/o provenientes en demasía de particulares, mismos que no fueron reportados en la fiscalización electoral, por lo que a los partidos políticos citados, e integrantes de la coalición "Juntos Haremos Historia", se le atribuye la culpa in vigilando, ya que tampoco rindieron cuentas de fiscalización.*

(...)”

**XXIX. Cierre de instrucción.** El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue resuelto en la **Décima Séptima** Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el **veinte** de julio de dos mil veintiuno, aprobado por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales presentes integrantes de dicha Comisión: la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, así como por los Consejeros Electorales Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y el Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, así como la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Estudio de fondo<sup>1</sup>.**

Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se desprende que el fondo del presente asunto se constriñe en determinar si el Partido Morena omitió presentar informes de precampaña del C. Antonio Salvador Mendoza Torres, al cargo de Presidente Municipal de Pátzcuaro en el estado de Michoacán de Ocampo así como la omisión de reportar los ingresos y egresos realizados con motivo del arranque de campaña y en consecuencia un posible rebase al tope de gastos de campaña, por parte de los los Partidos del Trabajo y MORENA que integran la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán y de los CC. Antonio Salvador Mendoza Torres, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local por el Distrito XV, en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo postulado por los citados institutos políticos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

Es decir, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, incisos a), fracción I y b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1, 121, numeral 1, inciso I)

---

<sup>1</sup> El quejoso en su escrito de queja solicita que los hechos denunciados en el presente asunto deben ser acumulados al diverso INE/Q-COF-UTF/94/2021/MICH.

Al respecto, es necesario mencionar que de conformidad a lo estipulado en los artículos 22, 23 y 24 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, de los hechos referidos se advierte que no existe litispendencia y conexidad o vinculación de dos mas expedientes contra un mismo denunciado o distintos, respecto de una misma conducta o que provengan de una misma causa.

En virtud de lo anterior, no ha lugar a la petición del quejoso respecto de su solicitud de acumulación del presente procedimiento con el procedimiento identificado con el numero INE/Q-COF-UTF/94/2021/MICH.

y 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que para pronta referencia se transcriben a continuación:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 443.**

1. Constituyen **infracciones de los partidos políticos** a la presente Ley:  
(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 79**

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de **campaña**, conforme a las reglas siguientes:

a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;”

(...)”

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96.**

*Control de los ingresos*

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

**“Artículo 127.**

**Documentación de los egresos**

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

**“Artículo 143 bis.**

**Control de agenda de eventos políticos**

*1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.*

*2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.*

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar en tiempo, ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al marco del Proceso Electoral Federal Local Ordinario 2020-2021, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, tales como son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante la obligación relativa a la presentación de informes. Ello implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos políticos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban, por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con tareas de fiscalización encomendadas a cabalidad.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma de todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar. Para el correcto desarrollo de su contabilidad, los sujetos obligados deberán presentar una

adecuada rendición de cuentas, cumpliendo los requisitos establecidos por la normatividad electoral, a través de la utilización de los instrumentos que la legislación establezca y permitiendo a la autoridad realizar las actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos a fiscalizar, es la rendición de cuentas ante la autoridad de manera transparente e inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral. En efecto, la finalidad ulterior es la de garantizar que la actividad de los entes políticos se conduzca en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normatividad que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que se cometan en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este tenor de ideas, esta autoridad reitera que el régimen relativo a la presentación de informes de precampaña para los diversos cargos de elección popular establece obligaciones diferenciadas para los precandidatos y partidos políticos. En esta tesitura, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización sino también lo son, de manera solidaria, todos los precandidatos. De esta forma, por lo que se refiere a las precampañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos, siendo ellos quienes deberán llevar control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos.

Asimismo, respecto de la obligación en la entrega de informes de ingresos y gastos que deben presentar ante este Instituto Nacional Electoral, el orden normativo electoral impone obligaciones específicas con el fin de cumplir con dicho objetivo. Por lo que, existe una responsabilidad solidaria entre partidos políticos y precandidatos cuyo efecto se traduce en una determinación de responsabilidad correlativa con las obligaciones específicas a que cada sujeto se encuentra constreñido.



En este sentido, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”*

Así, esa responsabilidad solidaria, se ve normada por el artículo 223 numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que los precandidatos postulados por partidos son responsables de presentar su informe de gastos de precampaña al partido que los postula.

En conclusión, los partidos políticos y los precandidatos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes de precampaña en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

En razón de lo anterior, el análisis de los hechos investigados se realizará en los apartados siguientes:

### **3. Omisión del Partido Morena de presentar el informe de ingresos y gastos de precampaña del C. Antonio Salvador Mendoza Torres.**

#### **a) Proceso de selección interna.**

El artículo 226, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, dispone que el plazo legal para que los partidos políticos determinen, conforme a sus Estatutos, el procedimiento aplicable para la selección de sus candidatos a cargos de elección popular es de treinta días antes del inicio formal de los procesos internos de selección.

La determinación del procedimiento aplicable para los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular deberá señalar:

- La fecha de inicio del proceso interno;
- El método o métodos que serán utilizados;
- La fecha para la expedición de la convocatoria correspondiente;
- Los plazos que comprenderá cada fase del proceso interno;
- Los órganos de dirección responsables de su conducción y vigilancia; y
- La fecha de celebración de la asamblea electoral nacional, estatal, distrital o, en su caso, de realización de la jornada comicial interna.

En virtud de lo anterior, si bien la ley no prevé un método determinado al ser parte de la vida interna del partido, ni un plazo específico en que se deban llevar a cabo los procesos de selección interna de los candidatos que pretendan buscar la postulación por parte de un partido político, no puede pasar desapercibido que los actos de selección interna generan que los partidos, militantes, afiliados y simpatizantes realicen actividades que son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad o población entre la que se encuentran inmersas sus bases, a través de medios convencionales de publicidad (volantes, carteles, calendarios, etcétera) tendientes a lograr el consenso necesario para ser candidatos y expresar que cuentan con el perfil que se identifique con la ideología sustentada por el propio ente político; de ahí que en ocasiones, según lo que al efecto dispongan los Estatutos respectivos, exista la necesidad de consultar a las bases partidistas, cuyo resultado se traduce en la elección del candidato idóneo para ser postulado.(esperar respuesta de quejoso)

#### **b) Precampaña.**

En términos del artículo 227, numerales 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se entiende por precampaña al conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido; mientras que por actos de precampaña electoral, se entenderán a las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellos eventos en que los precandidatos a una candidatura se dirigen a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener su respaldo para ser postulado como candidato a un cargo de elección popular.

Asimismo, el numeral 3 del citado precepto normativo, señala que la propaganda de precampaña es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante el periodo establecido por la Ley y el que

señale la convocatoria respectiva, difunden los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular con el propósito de dar a conocer sus propuestas.

Por su parte, el artículo 75 de la Ley General de Partidos Políticos dispone que el Consejo General a propuesta de la Comisión de Fiscalización, previo al inicio de las precampañas y de acuerdo con la naturaleza de las convocatorias emitidas por los partidos políticos, determinará el tipo de gastos que serán estimados como de precampaña.

Concatenado con lo anterior, el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los partidos políticos de presentar informes de precampaña para cada uno de los precandidatos a candidatos a un cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados.

De ahí que, de conformidad con el artículo 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se estimarán como gastos de precampaña los relativos a propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos, operativos, de propaganda utilitaria o similares, de producción de los mensajes para radio y televisión, anuncios espectaculares, bardas, salas de cine y de internet, gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser precandidatos del partido político y cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de candidatos.

Aunado a lo anterior, se debe considerar que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 195 numeral 2 del Reglamento de Fiscalización se emitió el Acuerdo INE/CG518/2020 en cuyos artículos del 18 al 25 el Consejo General señaló los gastos se considerarán como de precampaña y cuales como gastos de procesos de selección de procesos internos de los Partidos Políticos, así como instrumentar la manera en que los partidos y precandidatos deben cumplir con sus obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas.

Así, conforme al artículo 18 inciso a), del referido acuerdo, se establecieron como gastos de propaganda, *la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular.*

**c) Concepto de precandidato.**

En términos del artículo 227 numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, precandidato es *“el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.”*

Por su parte, el artículo 4, numeral 1, inciso pp) del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

**“Artículo 4.**

**Glosario**

**1.** Para los efectos de este Reglamento se entenderá por:

(...)

**pp) Precandidato:** Ciudadano que conforme a la Ley de Partidos y a los Estatutos de un partido político, participa en el proceso de selección interna de candidatos para ser postulado como candidato a cargo de elección popular.”

Y, en este sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación (TEPJF) ha definido a los precandidatos, en su glosario de términos<sup>2</sup>, de la siguiente manera:

“Es el ciudadano que participa en la elección interna de algún partido político, cuya finalidad es obtener oficialmente la candidatura del partido para desempeñar un cargo de elección popular.”

En este sentido, es dable señalar que los ciudadanos que pretendan ser postulados por un partido político como **candidato a cargo de elección popular, deben ser considerados como precandidatos, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro con la denominación de precandidatos.**

Lo anterior es congruente con lo razonado por la Sala Superior del TEPJF al resolver Recurso de Apelación SUP-RAP-121/2015 y Acumulado cuya parte se transcribe a continuación:

---

<sup>2</sup> Disponible en la página web: <https://www.te.gob.mx/front/glossary/>

*“A juicio de esta Sala Superior no asiste la razón a los actores porque conforme a lo establecido en el artículo 227, párrafo 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, **se colige que un precandidato es en términos generales un ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a algún cargo de elección popular, conforme a esta Ley y al Estatuto de un partido político, en el procedimiento de selección interna de candidatos a cargos de elección popular, sin que tal calidad se constriña, conforme a la ley, a algún procedimiento de selección en particular como lo aducen los demandantes.** El texto del mencionado precepto legal es al tenor literal siguiente:*

**‘Artículo 227. [...]**

**4.** Precandidato es el ciudadano que pretende ser postulado por un partido político como candidato a cargo de elección popular, conforme a esta Ley y a los Estatutos de un partido político, en el proceso de selección interna de candidatos a cargos de elección popular.’

*Aunado a lo anterior, es importante destacar que, conforme a lo previsto en la CONVOCATORIA PARA LA ELECCIÓN DE LAS CANDIDATURAS DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA AL CARGO DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES DE LOS H. AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN, de manera particular en la Base 7, denominada "DE LAS NORMAS DE PRECampaña" se estableció:*

*7.6 Todos los **contendientes** deberán denominarse públicamente como precandidatos o precandidatas, debiendo utilizar el logotipo, colores y emblemas del Partido, en su propaganda, en la cual además deberán identificar que se trata de una elección interna del Partido.<sup>3</sup>*

*En este contexto, se debe destacar que, con independencia de que obtuvieran del órgano partidista facultado para ello, algún tipo de registro como precandidatos, lo cierto es que tanto el partido político recurrente como cada uno de los actores del juicio para la protección de los derechos político electorales en sus escritos de demanda aceptan que cada uno de ellos tuvieron el carácter de aspirante a candidato a diputado o a integrante de ayuntamiento, en consecuencia, tal afirmación constituye un reconocimiento expreso, por lo*

---

<sup>3</sup> Es importante señalar que la Base Primera de la Convocatoria de MORENA para el proceso de selección de las candidaturas para Presidentes y Presidentas Municipales; Síndicos y Síndicas; Regidores y Regidoras de los Ayuntamientos; para el proceso electoral local 2018 – 2019 en el Estado de Aguascalientes establece en su último párrafo lo siguiente: "(...) *Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física o moral contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente.*"

que se trata de un hecho no controvertido en términos de lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

En tal orden de ideas esta Sala Superior considera que **la hipótesis prevista en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, en los Distritos Electorales Locales y Municipios en los que no se reservaron candidaturas o bien en los casos en los que sean designados de un conjunto de aspirantes. [...]**

**‘Artículo 445.**

**1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley: [...]**

**d) No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;’**

(...) lo cierto es que de los preceptos trasuntos, particularmente de lo dispuesto en el artículo, 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se puede colegir que, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña** o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En este tenor, **tampoco tienen razón los demandantes al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien es cierto que atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.**

(...)

Por tanto, no asiste la razón al partido político apelante al aducir que no tenía la obligación de presentar informes.

(...) a juicio de esta Sala Superior, (...) el artículo 79, párrafo 1, inciso a), fracciones II y III, los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña y que los informes

*deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas.*

*La interpretación que se hace de tales disposiciones es acorde a la teleología de las normas a partir de las recientes reformas constitucionales y legales en materia electoral, conforme a las cuales se fijó entre los principales objetivos:*

- La eficiencia en la fiscalización de los recursos de los partidos políticos, dada su relación con la equidad en los procedimientos electorales.*
- Integrar un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.*
- Evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.*

*Al efecto se citan los párrafos atinentes de la Exposición de Motivos de la Ley General de Partidos Políticos y de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales:*

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS**

*[...] En este sentido, la Iniciativa que hoy sometemos a la consideración del Pleno de esta Soberanía tiene por objeto, además de dar cumplimiento al citado mandato constitucional, establecer una legislación que regule de manera eficaz a los partidos políticos existentes en el país, ya sea nacionales o locales, en aspectos tales como su integración, registro, participación política, representación, acceso a la información pública, **así como la fiscalización y el régimen de sanciones por incumplimiento a las disposiciones en materia electoral.***

*Incluso en la discusión de la citada reforma constitucional, los aspectos antes mencionados se consideraban como asuntos internos de los partidos políticos, por lo que no era posible realizar una fiscalización efectiva, aun cuando disponen de presupuesto público. Adicionalmente, los mecanismos para definir a los candidatos a cargos de elección popular eran cuestionados tanto al interior del partido como al exterior, con el argumento, por ejemplo, de la permanencia de las mismas estructuras en órganos de gobierno, circunstancia que obstruye la generación de nuevos cuadros políticos y de representación.*

***Ante este escenario, resulta de vital importancia limitar el espacio discrecional de los partidos políticos, trasladando a la esfera de lo público aquellos aspectos que garanticen por un lado, el acceso efectivo de los ciudadanos al poder público, por medio del establecimiento de derechos mínimos y obligaciones a cargo de los militantes; así como un esquema de fiscalización, rendición de cuentas y acceso a la información pública que permita conocer no sólo a los propios militantes, sino a los ciudadanos en general en qué se gastan los recursos públicos asignados a los partidos.***

*Además, se deben establecer condiciones de permanencia y en su caso, de cancelación del registro de partidos políticos, pues también es cuestionable la existencia de partidos políticos sin la suficiente legitimación social, al observarse desde una matriz de costo beneficio para el país. En congruencia con esto, no es tema menor el establecimiento de mecanismos de participación política, como las coaliciones y fusiones políticas, como paradigmas de fortalecimiento electoral de los partidos políticos.*

### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE LA LEY GENERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES**

***‘Mención particular merecen la regulación que se propone en las materias siguientes:***

***1. Fiscalización efectiva y oportuna de los recursos que utilicen las asociaciones políticas y candidaturas.*** Se revoluciona el modelo de fiscalización de los recursos de partidos políticos y candidaturas, pasando de la simple revisión de informes presentados por los sujetos obligados, a un esquema de seguimiento de realización de gastos y registro en línea, con padrón de proveedores y mecanismos de vigilancia y monitoreo, de tal suerte que la presentación de informes marquen la conclusión del proceso de fiscalización y no su inicio, tan sólo a la espera de su dictaminación final, que en el caso de las informes de gastos de campaña sea, de ser el caso, parte de los elementos de la declaración de validez de las elecciones.

***Estableciendo para los mecanismos de rendición de cuentas y de vigilancia y verificación de las mismas el principio de máxima publicidad con el objetivo de evitar el ocultamiento, el financiamiento paralelo, la doble contabilidad y el respeto a los topes de gastos de campaña.’***



*En este orden de ideas, a juicio de esta Sala Superior sería contrario al sentido de la reforma constitucional y legal excluir a determinados sujetos obligados, del cumplimiento de las normas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, máxime que **las normas atinentes no vinculan la presentación de los informes al hecho de llevar a cabo o no, actos de precampaña**, por tanto **es deber de los sujetos obligados** conforme a la Ley, con independencia de que no hayan llevado a cabo actos de campaña, **presentar los informes de precampaña** conforme a lo previsto en los artículos 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.”*

Es preciso señalar que ese asunto que resolvió el máximo órgano jurisdiccional tuvo como objeto de estudio, entre otras cosas, determinar si diversos ciudadanos que participaron en el proceso de selección adquirieron la calidad de precandidatos y con ello la obligación de presentar los informes de precampañas de ingresos y egresos en el Proceso Electoral 2014-2015, y como se transcribió en líneas anteriores, resolvió que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña o campaña, según el caso y, en tal sentido, constituye infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En ese sentido determinó que en el referido asunto no le asistía la razón al actor al considerar que por el hecho de no haber sido registrados como precandidatos no tienen la obligación de presentar los informes correspondientes, pues si bien, atendiendo al método de elección pudiera ser que no tuvieran que llevar a cabo actos de precampaña, lo cierto es que la ley exige la presentación de informes sin hacer distinción alguna.

De manera análoga, la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional y para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano identificados como SM-JRC-71/2016 y SM-JDC-244/2016, realizó razonamientos similares, cuya parte se transcribe a continuación:

*“En principio, es de mencionarse que MORENA y María Soledad Luévano Cantú sí estaban obligados a presentar el referido informe, ya que **el carácter de precandidata de la referida ciudadana quedó acreditado mediante el Dictamen de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA sobre el***

***Proceso Interno Local en el Estado de Zacatecas, de veintinueve de enero del presente año (...)***

*Por otra parte, esta Sala Regional ha sostenido que la obligación de los partidos de presentar informes tiene como finalidad preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y la rendición de cuentas, ya que el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos así como el destino de su aplicación, por tanto, es solo a través de su presentación que la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización.*

***En ese sentido, MORENA sí estaba obligado a presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú, con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede realizar su labor de fiscalización.***

*Por otra parte, no se comparte la afirmación del partido promovente en cuanto que la presentación de los informes de precampaña sea solo “una mera formalidad”, esto se debe a que, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 443, numeral 1, inciso d), de la LEGIPE, los partidos políticos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, los respectivos informes de precampaña y campaña, con la finalidad de transparentar su actuación y rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora.*

*En ese sentido, la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión o presentación extemporánea de los informes de ingresos y gastos de los precandidatos y candidatos de los partidos políticos, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas y a los principios de fiscalización, que impide garantizar, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.*

***Conforme a lo expuesto, se constata el incumplimiento de MORENA en materia de fiscalización al haber omitido presentar el informe de precampaña de María Soledad Luévano Cantú.”***

En la resolución transcrita, la Sala Regional Monterrey del TEPJF razonó que los sujetos obligados sí tienen la obligación de presentar el informe de precampaña con independencia de la realización o no de actos de precampaña, pues sólo de esta manera la autoridad puede llevar a cabalidad sus tareas de fiscalización. También que la presentación de los informes no es una mera formalidad, toda vez que los partidos tienen la obligación de presentar, dentro del plazo previsto, en este

caso, los informes de precampaña y ante la conducta que obstaculice la rendición de cuentas, como lo es la omisión de los informes, debe considerarse como una falta sustantiva, por tratarse de un daño directo al bien jurídico relacionado con la rendición de cuentas.

De lo hasta aquí expuesto, se **puede establecer que las personas que participen en los procesos de selección interna de candidatos y sean registrados de conformidad con los Estatutos**, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, **deben ser considerados precandidatos (as), siempre y cuando realicen actos encaminados a publicitar entre los militantes y simpatizantes del partido, así como al público en general sus intenciones de obtener la candidatura a un cargo público**, con la finalidad de obtener su respaldo en el desarrollo del proceso interno de selección que efectúe el partido político, **con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el proceso**, y por ende, tienen la obligación de presentar el informe de gastos de precampaña.

Lo anterior es así, toda vez que, iniciado el Proceso Electoral correspondiente y de conformidad con el artículo 43, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos deben de contar con un órgano de decisión colegiada, responsable de la organización de la selección de candidatos a cargos de elección popular,<sup>4</sup> ante el cual una vez emitida la convocatoria respectiva, la ciudadanía interesada deberá obtener su registro para adquirir la calidad de aspirante o precandidato para estar en posibilidad de participar en el Proceso Electoral Local o federal de mérito.

En este contexto, si bien la convocatoria emitida únicamente menciona la calidad de “aspirante”, lo cierto es que **tal calidad debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato a un cargo de elección popular.**

De esa manera, la calidad de “aspirante”, debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato a un cargo de elección popular, incluso, al final del primer punto de su

---

<sup>4</sup> Conforme a lo establecido en el artículo 46, inciso e) de los Estatutos de Morena, corresponde a la Comisión Nacional de Elecciones **organizar los procesos de selección o elección de precandidaturas.**

convocatoria, señala textualmente: *“La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la **precandidatura** correspondiente”*, lo que da lugar a que el mismo Comité emisor de la convocatoria sea consciente de que la calidad de **aspirante** es igualmente conocida como **precandidato(a)**.

En ese sentido, se considera que cuando la convocatoria refiere a la figura de aspirante se entiende que se refiere a un precandidato (a), toda vez que con dichas calidades se busca el mismo objetivo, es decir, obtener una candidatura, ya sea a través de la celebración de la asamblea correspondiente o de la valoración y calificación de perfiles y en su caso la eventual aplicación de una encuesta, como acontece en el presente asunto.

Lo anterior pone en evidencia que, con independencia de la denominación, que se le pretende dar por parte de los ciudadanos y el partido, se encuentran sujetos a la fiscalización de los recursos que se utilicen.

De igual forma, conforme a los artículos 43, numeral 1, inciso c) y 77 de la Ley General de Partidos Políticos, entre los órganos internos de los partidos políticos, se encuentra el órgano responsable de la administración de su patrimonio y recursos financieros y generales, así como de la presentación de los informes respectivos de ingresos y egresos, entre los cuales se encuentra la presentación del informe de precampaña.

Lo anterior, guarda congruencia con lo establecido en el artículo 223, numerales 1, 3, inciso b) y 7, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, al señalar que el responsable de finanzas del partido político de que se trate, será el responsable de:

- a) La presentación de los informes, su contenido y su documentación comprobatoria;
- b) Capacitar a los precandidatos en la aplicación del Reglamento de Fiscalización, debiendo contar con constancia escrita de ello; y
- c) Establecer las medidas de control interno necesarias para garantizar la aplicación estricta del Reglamento referido; cuyo incumplimiento tiene como consecuencia que se considere una infracción cometida por parte del partido político, en términos del artículo 226, numeral 1 incisos c) y k) del Reglamento de Fiscalización.

Así las cosas, se advierte una obligación específica por parte de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de sus precandidatos (as).

En este sentido, la obligación original de rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, toda vez que es el responsable de las finanzas del partido político, el que debe de presentar los informes de precampaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, como sujeto principal de dicha obligación.

De esta manera, este Consejo General considera que la hipótesis prevista en los artículos 44 numeral 1, inciso a) fracción IX, 79, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la Ley General de Partidos Políticos en relación con los diversos 443 párrafo 1, inciso d) y 445, párrafo 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no restringe la obligación de presentar informes de precampaña, a las personas electas a través del método de contienda interna por voto universal, libre, directo y secreto, como se advierte del texto de los preceptos que se citan a continuación:

***Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales***

**“Artículo 443.**

1. Constituyen infracciones **de los partidos políticos** a la presente Ley:

(...)

d) No presentar los informes trimestrales, anuales, de **precampaña** o de campaña, o no atender los requerimientos de información de la unidad de fiscalización del Instituto, en los términos y plazos previstos en esta Ley y sus Reglamentos;”

**“Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones **de los aspirantes, precandidatos** o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

d) **No presentar el informe de gastos de precampaña o campaña establecidos en esta Ley;**”

***Ley General de Partidos Políticos***

**Capítulo V.**

***De los procesos de integración de órganos internos y de selección de candidatos***

**“Artículo 44**

1. Los procedimientos internos para la integración de los órganos internos de los partidos políticos y para la postulación de candidatos a cargos de elección popular, estarán a cargo del órgano previsto en el inciso d) del párrafo 1 del

artículo anterior y se desarrollarán con base en los Lineamientos básicos siguientes:

(...)

IX. Fechas en las que se **deberán presentar los informes de ingresos y egresos de campaña o de precampaña, en su caso.**

**“Artículo 79**

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

**a) Informes de precampaña:**

**I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;**

II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;”

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización aplicable establece:

**“Artículo 3.**

**Sujetos obligados**

1. Los sujetos obligados del presente Reglamento son:

a) Partidos políticos nacionales.

b) Partidos políticos con registro local.

c) Coaliciones, frentes o fusiones que formen los Partidos Políticos Nacionales y locales.

d) Agrupaciones políticas nacionales.

e) Organizaciones de observadores electorales en elecciones federales.

f) Organizaciones de ciudadanos que pretendan obtener el registro como Partido Político Nacional.

**g) Aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargos de elección popular federales y locales.**

h) Personas físicas y morales inscritas en el Registro Nacional de Proveedores.

2. Los Partidos Políticos Nacionales con acreditación para participar en elecciones locales, tendrán el mismo trato que un partido político local en el ámbito de las elecciones locales y las obligaciones materia de este Reglamento.

**3. Los partidos, aspirantes, precandidatos, candidatos, candidatos independientes locales y federales deberán inscribirse en el Sistema de Registro Nacional de Candidatos** de conformidad con los Lineamientos y requisitos que para tal efecto disponga el Instituto. La cuenta de correo electrónico proporcionada en el Registro Nacional de Candidatos será la base para que los sujetos obligados reciban avisos electrónicos, comunicados e información relacionada con los procesos de fiscalización a cargo del Instituto.

**Una vez realizada la inscripción en el Sistema antes citado, el Instituto entregará a cada aspirante, precandidato, candidato, y candidato independiente la cuenta de ingreso al Sistema de Contabilidad en Línea para la consulta de sus operaciones.”**

**“Artículo 22.**

**De los informes**

**1. Los informes que deben presentar los sujetos obligados son los que establecen la Ley de Partidos y la Ley de Instituciones, y pueden clasificarse de la manera siguiente:**

*a) Informes del gasto ordinario:*

*I. Informes trimestrales.*

*II. Informe anual.*

*III. Informes mensuales.*

*b) Informes de Proceso Electoral:*

**I. Informes de precampaña.**

*II. Informes de obtención del apoyo ciudadano.*

*III. Informes de campaña.*

*c) Informes presupuestales:*

*I. Programa Anual de Trabajo.*

*II. Informe de Avance Físico-Financiero.*

*III. Informe de Situación Presupuestal.”*

Así, de los preceptos normativos citados, se advierte que con independencia de la denominación específica que reciban los contendientes en el procedimiento de selección interna de candidaturas, existe el deber de presentar informes de gastos de precampaña, constituyendo una infracción a la normativa electoral el incumplimiento de tal obligación.

En consecuencia, la ciudadanía que participe en los procesos de selección interna de candidaturas para un cargo de elección popular y sea registrada de conformidad con los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político, con la finalidad de ser postulados y conseguir un cargo de elección popular, deben ser

considerados precandidatos, y, por ende, deben presentar el informe de precampaña correspondiente.

#### **d) Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR)**

Tal como se desprende de la normatividad señalada, son los partidos políticos quienes deben llevar a cabo las acciones necesarias para registrar a sus precandidatos y, en consecuencia, que estos puedan informar sobre sus ingresos y gastos. Lo anterior se logra mediante el registro de los ciudadanos en el Sistema Nacional de Registro de precandidatos y candidatos (SNR), así como en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

En ese sentido, sirve de criterio orientador lo señalado por la Sala Regional correspondiente a la Segunda Circunscripción Electoral Plurinominal, con sede en Monterrey, del TEPJF, al emitir la sentencia en el expediente identificado con el número SM-JDC-65/2017 y acumulado SM-JDC-66/2017 y determinar lo siguiente:

*“(...) esta Sala advierte que la autoridad da a conocer al aquí actor, que **el partido político que lo postuló estuvo en posibilidad de llevar a cabo las acciones necesarias para registrarlo como precandidato y, en consecuencia, que pudiera informar sobre sus ingresos y gastos vía el SIF. Gastos de propaganda que, además, le mencionó había detectado, como se evidencia del siguiente párrafo extraído del oficio al que nos referimos antes, en el cual se indica textualmente: (...)***

*Efectivamente, se tiene que si bien por un lado el partido que lo propone dice que fue candidato único y que no hizo precampaña, también se aprecia de autos que el actor tuvo tal carácter, como lo hace patente la constancia de precandidatura expedida por el Presidente del Consejo Político y por el Presidente del Comité Estatal del Partido Joven, y él mismo reconoce que sí realizó actos de precampaña, en su oficio de respuesta a la autoridad.*

*De ese oficio debe destacarse que, en unión al diverso oficio de requerimiento de la autoridad, permiten concluir que no pudo en efecto acceder el SIF, y **ello obedeció a un acto atribuible al partido**, como fue reconocido por la Unidad de Fiscalización, en la medida en que expone que le dio esa opción en el oficio de errores y omisiones y el partido tomó una posición pasiva, **al dejar transcurrir el plazo que le fue dado para pedir la habilitación del precandidato en el SNR y el SIF.***  
*(...)”*



*[énfasis añadido]*

De lo anterior, se advierte que es obligación del partido político realizar las acciones conducentes para registrar a los precandidatos en el SNR y en el SIF para el efecto de rendir sus respectivos informes de ingresos y gastos de precampaña.

Para robustecer lo antes señalado, debemos atender las reglas que establece el Anexo 10.1 del Reglamento de Elecciones, relativo al procedimiento para la operación del SNR, en el cual se establece lo siguiente:

- El partido político es responsable de la operación del Sistema y, entre otras, de las siguientes actividades:
  - Administrar al interior de su partido, las cuentas de los usuarios para la operación del multicitado Sistema.
  - Autorizar y crear la cuenta de un responsable del SNR por entidad, en el caso de los Partidos Políticos Nacionales con representación local.
  - Aprobar en el SNR la solicitud de registro de las personas que, de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el instituto político, hayan sido aceptadas como precandidatos.
  - Autorizar en el SNR la solicitud de registro de las personas que de acuerdo con las normas y requisitos establecidos por el partido que representan, hayan sido seleccionadas para postularlas a las candidaturas, ante el Instituto o el Organismo Público Local, según el ámbito de elección.
- El partido deberá capturar las fechas en las que se llevará a cabo el registro de precandidaturas y en las que se realizarán las actividades de precampaña.
- Las personas aspirantes a ser precandidatos deberán entregar ante el órgano facultado del partido, el formulario de registro y el informe de capacidad económica impreso con firma autógrafa generado por el sistema, junto con la documentación adicional que al efecto señale el partido político. El llenado del formulario de registro no otorga **la calidad de precandidata o precandidato, ésta se obtiene hasta el momento en que el partido político determine su procedencia, de conformidad con los requisitos establecidos en su convocatoria.**
- La persona que aspira a la precandidatura por el partido político será la responsable de la veracidad de la información contenida en el formulario de registro, de los datos del informe de capacidad económica, de la aceptación

para recibir notificaciones electrónicas y de la firma autógrafa de este formulario de registro, así como de proporcionarlo al partido político en los plazos y cumpliendo los requisitos que el mismo haya establecido.

Al respecto, es preciso señalar que con fundamento en los artículos 267, numeral 2; 270, numeral 1 y 281 del Reglamento de Elecciones, los partidos políticos deben realizar el registro de precandidaturas y candidaturas en el SNR implementado por el propio Instituto, tanto en elecciones federales como locales ya sean ordinarias o extraordinarias, toda vez que constituye un medio que permite unificar los procedimientos de captura de datos.

**e) Sistema Integral de la Fiscalización (SIF).**

Los partidos políticos tienen la obligación de registrar en los sistemas de fiscalización a los precandidatos para el efecto de que éstos puedan tener acceso a los mismos y con ello poder reportar los ingresos y gastos que, en su caso, hayan realizado en el periodo de precampaña. En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en la ley, el deber de presentación de los diversos informes es una obligación compartida entre los partidos políticos y los precandidatos, pues por un lado, es deber de los partidos políticos realizar los trámites necesarios para que las personas que adquieran una precandidatura estén en condiciones de informar en tiempo real los ingresos y gastos que tengan con motivo de esa calidad y finalmente presentar ante el partido político correspondiente el informe para que este a su vez, cuente con los insumos necesarios para cumplir con su obligación ante la autoridad fiscalizadora.

Sobre este punto es importante señalar que la obligación de presentar un informe de precampaña de ninguna manera implica la imposición de una carga adicional ni un perjuicio a los sujetos obligados, pues en el caso en que no realizaran ningún gasto, únicamente se deberá presentar el informe correspondiente en ceros. Pues tal como fue señalado con anterioridad, el informe es el instrumento a través del cual los partidos rinden cuentas respecto del origen de sus recursos, así como el destino de su aplicación, y solo a través de su presentación la autoridad puede realizar sus tareas de fiscalización.

Al respecto, el veintiocho de octubre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG518/2020 por el que se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de apoyo ciudadano y precampaña correspondientes al

Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En la especie, el artículo 18 del citado Acuerdo define los conceptos que se consideran gastos de precampaña.<sup>5</sup> Asimismo, el artículo 27 del citado Acuerdo dispone que las y los precandidatos deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, atendiendo a los plazos que al efecto emita el Instituto Nacional Electoral<sup>6</sup>, esto es, existe una responsabilidad compartida entre las y los precandidatos y los partidos políticos, siendo estos los responsables directos ante la Unidad Técnica de Fiscalización los informes correspondientes.

De los razonamientos expuestos anteriormente es posible formular las siguientes conclusiones:

- Los partidos políticos tienen obligación de presentar informes de ingresos y gastos de precampaña.
- Las y los precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de la obligación de entregar dichos informes.
- La obligación de los partidos políticos de presentar los informes existe con independencia de que se determinen las candidaturas de forma directa, sin importar si es sólo un precandidato, el método electivo, ni el nombre con que se designe al precandidato.

---

<sup>5</sup> **Artículo 18.** En términos de lo establecido en los artículos 209, párrafo 4 y 211, párrafos 1, 2 y 3; 230 en relación con el 243, numeral 2, de la LGIPE y 195, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se consideran gastos de precampaña los siguientes conceptos: **a)** Gastos de propaganda: comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, todos los gastos realizados con motivo de la celebración de eventos políticos, propaganda utilitaria y otros similares que durante el periodo de precampaña difunden los precandidatos o precandidatas con el propósito de dar a conocer sus propuestas y obtener la candidatura a un cargo de elección popular. **b)** Gastos operativos: consisten en los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares; **c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos: son aquellos realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares. En todo caso, tanto el partido y precandidata o precandidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada; **d)** Gastos de producción de los mensajes de audio y video: comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo; **e)** Gastos realizados en anuncios espectaculares, salas de cine y de propaganda en internet, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento, respecto de los gastos de campaña; **f)** Gastos realizados en encuestas y estudios de opinión que tengan por objeto conocer las preferencias respecto a quienes pretendan ser personas candidatas cuyos resultados se den a conocer durante el proceso de selección de las y los candidatos.

<sup>6</sup> Artículo 27. Las y los precandidatos, incluyendo aquellos que hayan optado por la reelección, deberán presentar los informes de precampaña a través del partido político respectivo, con apego a los plazos establecidos en los acuerdos que al efecto emita el INE con base en el artículo décimo quinto transitorio de la LGIPE. Se deberá presentar un informe por precandidato o precandidata.

- Los partidos son directamente responsables, en materia de fiscalización, de llevar un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados, por todos y cada uno de los precandidatos participantes en el proceso de selección interna.
- En el supuesto de que no se lleven a cabo actos de precampaña, existe el imperativo de dar aviso de tal situación a la autoridad fiscalizadora, para lo cual es necesario presentar el informe de precampaña respectivo, en todo caso, en ceros.

Una vez establecido lo anterior, a fin de dar claridad a las consideraciones y conclusiones vertidas por esta autoridad en párrafos precedentes, se considera pertinente realizar algunas precisiones.

Primeramente, es dable señalar que la manifestación de voluntad es uno de los componentes esenciales del acto jurídico, toda vez que es el origen del mismo, pues de no existir lo que se configura es un hecho jurídico; lo anterior es así, tomando en cuenta que se considera como la manifestación voluntaria mediante el cual una persona expresa o exterioriza la intención de celebrar un acto con pleno conocimiento de las consecuencias que ello le implican.

Por lo anterior, la manifestación de voluntad representa un requisito de validez del acto jurídico, toda vez que es el resultado de todo proceso volitivo<sup>7</sup> de la persona que transcurre de lo subjetivo (voluntad interna) hacia lo objetivo (voluntad externa), y, por tanto, adquiere relevancia jurídica, de ahí que cobre relevancia que exista una correlación entre la real intención del sujeto y lo que éste expresa.

La trascendencia de ello radica en que la manifestación de voluntad proviene de una persona que cuenta con plena capacidad para ello, que tiene como origen una actitud que asumen los individuos de generar determinados efectos jurídicos; por consiguiente, este proceso solamente puede ser el resultado del propósito que tiene ese sujeto para perseguir un fin determinado mediante la celebración de ese acto.

---

<sup>7</sup> La Real Academia Española (RAE) señala que la palabra volitivo proviene del latín y su traducción está directamente relacionada con el verbo “querer”, de ahí que volitivo es aquello relacionado con los actos y fenómenos de la voluntad. La voluntad, por su parte, es la facultad de decidir y ordenar la propia conducta.

Aunado a lo anterior, para que ésta sea considerada como tal y, por ende, genere efectos jurídicos<sup>8</sup>, deben actualizarse algunos elementos, mismos que a continuación se señalan:

- Discernimiento. - Esta muestra la capacidad cognoscitiva o intelectual que tiene la persona para apreciar, diferenciar y distinguir racionalmente antes de emitir su voluntad, con pleno conocimiento de las consecuencias que genera con su decisión; en ese sentido, permite evidenciar que la persona comprende la diferencia entre lo “justo y injusto”, “bien y mal”, entre otros y con esa apreciación emitir válidamente su voluntad.
- Intención. - Esta muestra que el individuo tiene el propósito deliberado de querer celebrar el acto con pleno conocimiento de las consecuencias de su realización; en ese sentido, estará encaminada a la obtención de la finalidad prevista por la persona libre de todo engaño o simulación.
- Libertad. - Esta muestra la capacidad que tiene el sujeto de poder elegir de manera libre y transparente la realización o no del acto; siendo éste, el componente esencial de la manifestación de voluntad, en que medie violencia, intimidación o coacción.

Por otra parte, la Real Academia Española define la **simulación** como el **acto de representar algo, fingiendo o imitando lo que no es**; en ese sentido, la simulación implica un engaño, ya sea de forma total o parcial, para **aparentar como verdadera una mentira o para fingir a los ojos de terceros una verdad diversa a la realidad**. Así pues, el acto simulado, deviene de un conjunto de voluntades en donde, los sujetos participan de forma activa e implícita, buscando que éste se realice a sabiendas de la simulación.

En virtud de lo anterior, se tiene que las características de la simulación son las siguientes:

- Oposición entre la voluntad interna y la voluntad declarada. - esto es, el acto implica una diferencia deliberada entre la voluntad interna y sus

---

<sup>8</sup> Cfr. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3834/7.pdf>;  
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4290/20.pdf>;  
<http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/declaracion-de-voluntad/declaracion-de-voluntad.htm>; RÍOS ÁVALOS, BONIFACIO. Introducción al Estudio de los Hechos y Actos Jurídicos. 1996; ROMERO MONTES, Francisco Javier. Curso del Acto Jurídico, Editorial Portocarrero. 2003; BOFFI-BOGGERO. Teoría General del hecho jurídico. 1962.

manifestaciones, pues no quieren ser reflejo de la primera; esta discrepancia da contenido a la voluntad interna y a su verdadera y real intención.

- La producción del acto simulado. - Para que exista una simulación, es indispensable que éste se produzca, pues de otro modo no puede existir, dicho de otra forma, debe presentarse la común diferencia entre la voluntad interna y la voluntad manifestada.
- Propósito de engañar a los terceros. - La simulación está encaminada a producir un acto aparente, por consiguiente, el propósito de engañar es inherente, dado que éste va dirigido a un tercero.

En ese sentido, el acto puede ser lícito o ilícito, toda vez que no debe confundirse la intención de engañar con el propósito de dañar, porque la simulación en sí misma no es lícita ni ilícita, pudiendo ser el acto que emana de ella ilícito por su finalidad; esto es, si mediante el acto simulado se persigue perjudicar a un tercero u obtener un beneficio indebido.

Aunado a lo anterior, se establece que existen diversas clases de simulación, no obstante, en lo que es materia de este procedimiento, destacan las siguientes:

- Simulación absoluta. - Cuando las partes realizan un acto fingido que no corresponde a ningún acto real; es decir, éste no produce efecto alguno entre las partes, ni lo expresado en él, dado los participantes únicamente quieren solamente la declaración, pero no sus efectos, se crea una apariencia carente de consecuencias destinada a engañar a terceros.
- Simulación relativa. - Cuando se celebra un acto en apariencia, con el cual se oculta el verdadero; es decir, se realiza un sólo acto con doble carácter: aparente y auténtico, el primero es querido como carente de efectos jurídicos entre las partes como “cubierta” del segundo, que es el que tiene carácter real y produce efectos.
- Simulación lícita e ilícita. - La simulación es lícita o “inocente” cuando no tiene como fin perjudicar a terceros o transgredir normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres; mientras que se considera ilícita, cuando tiene por objeto perjudicar a terceros u ocultar la transgresión de normas imperativas, el orden público o las buenas costumbres.

Así, en relación a este apartado, en primer lugar, hay que tener claridad en la diferencia que existe entre los procedimientos internos de selección de candidatos de la definición de una precampaña. Para ello y con la finalidad de poder determinar las diferencias existentes entre uno y otro, así como los efectos que producen hay que retomar los conceptos ya expresados en la presente Resolución de manera individual. La discrepancia entre los conceptos señalados es una interpretación sistemática y gramatical de lo que señala la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, misma que reconoce la existencia de estos.

En efecto, de conformidad con el artículo 226 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los procesos internos para la selección de candidatos son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos y los aspirantes a dichos cargos, de conformidad con lo establecido en esta Ley, en los Estatutos, Reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político. Por su parte, el artículo 227 define a las precampañas como el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargo de elección popular debidamente registrados por cada partido.

Dicho lo anterior, se puede inferir que los procesos internos de selección de candidatos pueden ser considerados como el “género” y las precampañas la “especie”. Del mismo modo, se destaca que en los procesos internos de selección de candidatos refieren a actividades en las que participan partidos políticos y quienes aspiren a ocupar esos cargos, mientras que en las precampañas se refieren a actos en los que participan partidos, militantes y precandidatos; razón por la cual es importante considerar que, si nos encontramos frente a una precampaña, resultaría indispensable que existieran actividades que difundan la existencia de las precandidaturas entre la militancia, porque ésta adquiere un papel fundamental en la realización de tales actos; hasta cierto punto, es claro que debemos dividir los conceptos con énfasis en la finalidad e intención de cada uno y no de manera conjunta.

Por tal circunstancia, resulta congruente que los numerales 2 y 3 del artículo 227 señalen que los actos de precampaña se dirigen a afiliados, simpatizantes o al electorado en general, y que la propaganda electoral busca la difusión de las propuestas de precandidaturas existentes.

Como se ha venido señalando, para obtener la calidad de precandidato(a) debe entenderse atendiendo a la naturaleza del propósito con el que se convoca a las

personas para que acudan al proceso de selección interna, esto es, ser postulado por el partido político como candidato(a) a un cargo de elección popular.

De esta manera, conviene precisar que, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el SUP-RAP- 20/2019 estableció que la autoridad fiscalizadora es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa, así, medularmente en lo que interesa ese Alto Tribunal determinó:

*"El planteamiento del recurrente es infundado, porque **la autoridad fiscalizadora sí es competente para determinar la naturaleza de los gastos que revisa.***

*(...)*

*En ese mismo sentido, **el argumento es inoperante porque, al carecer de los elementos indispensables para realizar una adecuada verificación, la responsable estuvo imposibilitada para verificar la finalidad, temporalidad y territorialidad de los gastos del evento.***

***Más aún, considerando que existen gastos que el legislador ha determinado que son, per se, de campaña, al no tener elementos que le permitieran determinar la naturaleza del acto, es claro que no asiste la razón al recurrente."***

Bajo esta tesis, es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El C. David Alejandro Morelos Bravo, denunció que la Coalición "Juntos Haremos Historia", el candidato Antonio Salvador Mendoza Torres y la planilla a conformar el Ayuntamiento de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo omitieron presentar los informes de precampaña. A fin de probar su dicho, señaló como pruebas, el contenido en las siguientes URLs.:

- <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/03/08/union-entre-mujeres-vital-para-la-construccion-de-patzcuaro-tania-yunuen-reyes/>
- <https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/>
- <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro>
- <https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-tono-mendoza-patzcuaro/>



En razón lo anterior, la autoridad fiscalizadora procedió a emplazar a los Partidos del Trabajo y Morena a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera respecto de los hechos denunciados. Al respecto, el partido Morena no dio respuesta al emplazamiento. Por su parte el Partido del Trabajo señaló lo siguiente:

- Que tratándose de precampaña o cualquier acto u omisión de precampaña cada partido político responde de manera individual por su conducta y la de sus militantes o personas que participan en el proceso interno.
- Que el Partido del Trabajo declaró desierto su proceso interno, por lo cual, tal y como consta en el Sistema Integral de Fiscalización, se informó de manera oportuna, que el Partido del Trabajo no llevaría a cabo actos de precampaña.
- Que el denunciante señala conductas vagas, genéricas e imprecisas, puesto que para acreditar su dicho ofrece y aporta imágenes que al constituir pruebas técnicas, resultan insuficientes para acreditar su dicho, derivado de que no pueden acreditarse circunstancias de modo, tiempo y lugar.

En el mismo sentido se procedió a emplazar al C. Antonio Salvador Mendoza Torres, quien en su escrito de contestación señaló lo siguiente:

- **Que participó en el proceso de selección interna, sin embargo no realizó evento público alguno de pre-campaña.**
- Que presentó documentación para el cargo y que fueron analizados por el Partido Morena quien lo consideró la mejor opción para el cargo; en consecuencia, no realizó precampaña.

De lo hasta aquí expuesto es necesario aclarar que toda vez que la etapa de precampaña no existe la figura de coaliciones, en el presente apartado únicamente se realizará el pronunciamiento respecto del Partido Morena y el C. Antonio Salvador Mendoza Torres.

Aclarado lo anterior, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Oficialía Electoral del Secretariado realizara la certificación del contenido de las direcciones de internet aportadas.

Al respecto, mediante oficios INE/DS/1189/2021 e INE/DS/1315/2021, la Directora del Secretariado de este Instituto, informó la admisión de la solicitud mencionada

registrada con los números INE/DS/OE/167/2021 y su Glosa, remitiendo copia del acuerdo de admisión, así como el original de las Actas Circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/192/2021 e INE/DS/OE/CIRC/235/2021, de 24 de mayo y 3 de junio de 2021 respectivamente, mediante la cual se practicó la certificación del contenido de las páginas de internet solicitadas.

Así mismo, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, en el apartado “Apoyo Ciudadano y/o Precampaña” de dicho sistema a fin de corroborar la existencia de alguna contabilidad registrada a nombre del C. Antonio Salvador Mendoza Torres como probable precandidato a la Presidencia Municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo por parte del Partido del Trabajo o Morena, sin embargo no se localizo registro alguno.

Es importante señalar que la documentación proporcionada por la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, la Razón y Constancia levantada por esta autoridad constituyen pruebas documentales públicas, misma que genera certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dicho medio de convicción a la que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

Por otro lado, se procedió a requerir al Instituto Electoral de Michoacán, señalara si el Partido del Trabajo y Morena con motivo del desarrollo del Proceso Electoral Ordinario en Michoacán informó respecto de la realización de un proceso interno de selección de sus candidaturas a los Ayuntamientos, remitiendo la documentación correspondiente.

En consecuencia, la citada autoridad informó que el diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, que Morena no realizó precampaña para los cargos de elección popular a la gubernatura, diputaciones e integrantes de los ayuntamientos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

Por su parte el Partido del Trabajo informó la determinación del procedimiento para la selección de candidaturas y la información relativa al procedimiento interno de selección, el cual en términos de sus Estatutos se faculta a la Comisión Ejecutiva Nacional a constituirse en Convención Electoral Nacional para elegir y postular a sus candidatos y así también se faculta a la Comisión Nacional de Elecciones y Procedimientos Internos a supervisar el Proceso Interno de selección; así mismo el cinco de enero de dos mil veintiuno informó que el Partido del Trabajo no tendría

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

precampañas en virtud de que concluido el plazo de registro de precandidaturas a diputaciones locales e integrantes de Ayuntamientos no hubo registros.

Es importante mencionar que la citada autoridad informó que de la búsqueda a sus expedientes que obran en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral de Michoacán, no se encontró Procedimiento Sancionador alguno en contra del ciudadano Antonio Salvador Mendoza Torres.

Precisado lo anterior, consta en actuaciones que la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la Convocatoria al proceso interno de selección de la candidatura a Presidente Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, para el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 en la referida entidad, con el propósito de obtener información que permitiera esclarecer los hechos objeto de investigación.

Así, de la revisión a las convocatorias citadas en el párrafo que antecede, se destaca lo siguiente:

No.	Documento	Transcripción																				
1	<p><b>"Convocatoria</b></p> <p><b>A los procesos internos para la selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020-2021"</b></p> <p>30 de enero de 2021</p>	<p>"(...)</p> <p><i>A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional<sup>1</sup>; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas</i></p> <p><b>BASE 1.</b> El registro de aspirantes para ocupar las candidaturas, se realizará ante la Comisión Nacional de Elecciones, en los términos siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>c) El registro se abrirá desde la publicación de esta convocatoria y se cerrará, para cada cargo y entidad federativa, a las 23:59 horas de la fecha señalada en el Cuadro 1.</p> <table><tr><th>Entidad federativa</th><th>Presidencias municipales/ Alcalde/sa</th><th>Diputaciones locales</th><th>Sindicaturas, Regidurías y Concejalías</th><th>Presidencias de Comunidad y Juntas Municipales</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>Michoacán</td><td>07-feb</td><td>21-feb</td><td>28-feb</td><td>N/A</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td><td>(...)</td></tr></table> <p><b>BASE 2.</b> La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el</p>	Entidad federativa	Presidencias municipales/ Alcalde/sa	Diputaciones locales	Sindicaturas, Regidurías y Concejalías	Presidencias de Comunidad y Juntas Municipales	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	Michoacán	07-feb	21-feb	28-feb	N/A	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Entidad federativa	Presidencias municipales/ Alcalde/sa	Diputaciones locales	Sindicaturas, Regidurías y Concejalías	Presidencias de Comunidad y Juntas Municipales																		
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																		
Michoacán	07-feb	21-feb	28-feb	N/A																		
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)																		

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

No.	Documento	Transcripción								
		<p>Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.2</p> <p>La Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a las distintas candidaturas, a más tardar en las siguientes fechas:</p> <p><b>Cuadro 2.</b></p> <table><tr><th>Entidad federativa</th><th>Fechas*</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>Michoacán</td><td>25 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 8 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 25 de marzo para miembros de los ayuntamientos</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr></table> <p>*Todas las fechas son del año 2021.</p> <p>Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: <a href="https://morena.si/">https://morena.si/</a> Sólo los/as firmantes de las solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones podrán participar en las siguientes etapas del proceso respectivo. El registro de los/as aspirantes podrá ser cancelado, o no otorgado, por violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional. Queda estrictamente prohibido que los/as aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación del registro de la precandidatura correspondiente. BASE 3. Los/as protagonistas del cambio verdadero, así como los/as ciudadanos/as simpatizantes de MORENA, que pretendan ser postulados para alguno de los cargos materia de la presente convocatoria, deberán cumplir con los siguientes requisitos, según sean el caso, para poder participar en los procesos internos respectivos:</p> <p>(...)</p> <p>2.2. Para las Presidencias Municipales, Sindicaturas y Regidurías de los Ayuntamientos, cumplir con los requisitos constitucionales y legales establecidos en la normatividad local.</p> <p>(...)</p> <p><b>Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.</b></p> <p><b>BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS</b></p> <p><b>6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA.</b> Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes: Considerando el hecho público y notorio de que no es posible fáctica y jurídicamente llevar a cabo la Asamblea Electoral a que se refiere el inciso o. del artículo 44º del Estatuto de MORENA, por causa de fuerza mayor derivada de la pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19), así como diversos pronunciamientos de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación7 y la inminencia de los plazos de las etapas del Proceso Electoral; con fundamento en el artículo 44º, inciso w. y 46º, incisos b., c., d. del Estatuto, la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4</p>	Entidad federativa	Fechas*	(...)	(...)	Michoacán	25 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 8 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 25 de marzo para miembros de los ayuntamientos	(...)	(...)
Entidad federativa	Fechas*									
(...)	(...)									
Michoacán	25 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 8 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 25 de marzo para miembros de los ayuntamientos									
(...)	(...)									

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

No.	Documento	Transcripción								
		<p>registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de MORENA.</p> <p>En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44°, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46° del Estatuto.</p> <p>En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.</p> <p><b>BASE 7.</b> La Comisión Nacional de Elecciones ejercerá la facultad a que se refiere el inciso f. del artículo 46° del Estatuto con relación a los procesos internos respectivos, a más tardar en las siguientes fechas:</p> <p><b>Cuadro 3.</b></p> <table><tr><th>Entidad federativa</th><th>Fechas</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>Michoacán</td><td>26 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 9 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 26 de marzo para miembros de los ayuntamientos</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr></table> <p>(...)</p> <p><b>BASE 9.</b> Las precampañas se llevarán a cabo conforme a los Lineamientos emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones. En caso de que se haya agotado el periodo de precampaña conforme el calendario electoral local, no habrá lugar a llevar a cabo actos de precampañas respecto a las candidaturas a las que se refiere esta convocatoria en el proceso interno respectivo. Los aspirantes deberán evitar realizar actos que puedan constituir actos anticipados de precampaña o campaña. El registro podrá ser cancelado o no otorgado por la falta a esta disposición.”</p>	Entidad federativa	Fechas	(...)	(...)	Michoacán	26 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 9 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 26 de marzo para miembros de los ayuntamientos	(...)	(...)
Entidad federativa	Fechas									
(...)	(...)									
Michoacán	26 de marzo para diputaciones de Mayoría Relativa; 9 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 26 de marzo para miembros de los ayuntamientos									
(...)	(...)									
2	“AJUSTE a la CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA	<p>“(…)</p> <p>AJUSTE</p> <p>PRIMERO. Se ajusta la base 2, de la Convocatoria, para quedar como sigue: (...)</p> <p><b>Cuadro 2.</b></p> <table><tr><th>Entidad federativa</th><th>Fechas*</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>Michoacán</td><td>8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr></table> <p>*Todas las fechas son del año 2021.</p>	Entidad federativa	Fechas*	(...)	(...)	Michoacán	8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos	(...)	(...)
Entidad federativa	Fechas*									
(...)	(...)									
Michoacán	8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos									
(...)	(...)									

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

No.	Documento	Transcripción								
	<p>LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, BAJA CALIFORNIA SUR, CAMPECHE, COLIMA, CHIAPAS, CHIHUAHUA, CIUDAD DE MÉXICO, GUANAJUATO, GUERRERO, JALISCO, ESTADO DE MÉXICO, MICHOACÁN, MORELOS, NAYARIT, NUEVO LEÓN, OAXACA, PUEBLA, QUERÉTARO, SAN LUIS POTOSÍ, SINALOA, SONORA, TABASCO, TAMAULIPAS, TLAXCALA, VERACRUZ, YUCATÁN Y ZACATECAS. (...) ”</p> <p>25 de marzo de 2021</p>	<p>SEGUNDO. Se ajusta la base 7, de la Convocatoria, para quedar de la siguiente manera:</p> <p><b>Cuadro 3.</b></p> <table><tr><th>Entidad federativa</th><th>Fechas</th></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr><tr><td>Michoacán</td><td>8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos</td></tr><tr><td>(...)</td><td>(...)</td></tr></table> <p>(...)”</p>	Entidad federativa	Fechas	(...)	(...)	Michoacán	8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos	(...)	(...)
Entidad federativa	Fechas									
(...)	(...)									
Michoacán	8 de abril para diputaciones de Mayoría Relativa; 22 de abril para diputaciones de Representación Proporcional y 8 de abril para miembros de los ayuntamientos									
(...)	(...)									

De los documentos anteriores, se advierte que el partido político incoado emitió una convocatoria con la finalidad de seleccionar a las personas que postularía para los cargos de elección popular en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Michoacán, de ahí tanto la convocatoria como el ajuste correspondiente prevén lo siguiente:

- Una fecha para el registro de los aspirantes (7 de febrero).
- Señalan que, de aprobarse más de un registro, los aspirantes se someterán a una encuesta y/o estudio de opinión realizada por la Comisión de Encuestas.
- Asimismo, señalan que la metodología y resultados de la encuesta se harán de conocimiento de los registros aprobados, la cual será reservada.
- Establecen la fecha en que se publicarán los resultados plazo que fue modificado una sola ocasión.
- Señala que las **precampañas** se realizarán de acuerdo con las características y tiempos que publique la Comisión Nacional de Elecciones y **para el caso de que se haya agotado el periodo de precampaña conforme al calendario local, no habrá lugar a llevar actos de**

**precampaña**, asimismo conmina a los aspirantes a **evitar realizar actos que puedan constituir actos anticipados de precampaña o campaña**.

En este sentido, la información obtenida por esta autoridad mediante razones y constancias constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

Así, de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se tiene evidencia de que el ciudadano Antonio Salvador Mendoza Torres realizó su registro ante la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, para contender en el proceso de selección interna a la candidatura por Ayuntamiento en el estado de Michoacán de Ocampo, para el Proceso Electoral 2020-2021, en los términos que se detallan a continuación:

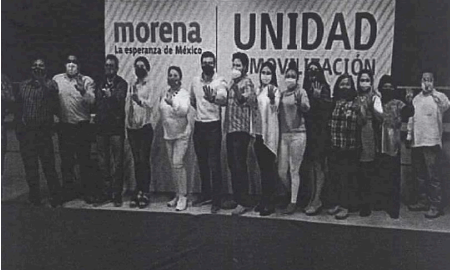

Ciudadano	Cargo para que solicitó el registro	Precampaña Presidencias Municipales
ANTONIO SALVADOR MENDOZA TORRES	Presidente Municipal de Pátzcuaro	2 al 31 de enero de 202

Al respecto el C. Antonio Salvador Mendoza Torres reconoció que presentó documentación como aspirante ante el Partido Morena señalando que toda vez que el Partido Morena lo consideró como la mejor opción, no existió necesidad de hacer precampaña.

De este modo la autoridad instructora advirtió que el escrito de queja no se acompañó por elemento probatorio alguno del cual sea posible acreditar de manera indiciaria la realización de gastos de precampaña por parte de Antonio Salvador Mendoza Torres que tuviese que reportar, de ahí que se concluya que los sujetos incoados no tuvieron la obligación de presentar el informe de precampaña.

Finalmente, respecto de las pruebas consistentes en páginas digitales, es necesario señalar que se trata de notas periodísticas realizadas en pleno ejercicio de la libertad de expresión tal y como a continuación se detalla:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

Dirección electrónica	Contenido	Observación
<a href="https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/">https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/</a>	<p><b>Conformada la planilla de Tono Mendoza, solicitan registro ante el IEM</b> ABR 9, 2021</p>  <p>Redacción Pátzcuaro, Mich., 9 abril del 2021.- Una vez conformada la planilla que acompañará al candidato de Morena-PT a la presidencia municipal de Pátzcuaro, Antonio Salvador Mendoza Torres, se procedió a presentar ante el IEM la solicitud de registro para contender electoralmente. La planilla quedó conformada de la siguiente manera: Candidata a síndico: Tania Yunuen Reyes Corral, suplente Alma Daniela González Malagón. Regidores: 1.- Víctor Manuel Báez Aguilar, suplente Rachid Hassan González Parra. 2.- Andrea Guadalupe Guerra Zepeda, suplente Laura Tinaco Jacabo. 3.- Carlos Herrera Ayala, suplente Víctor Manuel López Bastida. 4.- Zitlali Obregón Alvarado, suplente Elia Macario Salvador. 5.- Hugo Cesar Rosas Mendieta, suplente Pedro Custodio Casimiro. 6.- María Fernanda Sotelo Correa, suplente Rosa Lozada Medina.</p>	<p>Únicamente se da cuenta de que la planilla de Antonio Salvador Mendoza Torres solicitó su registro ante el Instituto Electoral de Michoacán, sin que se advierta un posicionamiento del medio a favor de su campaña que deba ser reportado</p>
<a href="https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro">https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro</a>	<p><b>ELECCIONES 2021/PARTIDO DEL TRABAJO(PT)/PARTIDOMORENA/PARTIDOS POLITICOS/POLITICA/ REGION LACUSTRE</b> <b>Antonio Mendoza inicia campaña rumbo a la alcaldía de Pátzcuaro 04/19/2021</b></p>  <p>Pátzcuaro, Michoacán, a 19 de abril de 2021.- Antonio Mendoza Torres, candidato de la coalición Morena-Partido del Trabajo (PT), dio inicio con su campaña electoral en busca de la presidencia municipal en un evento llevado a cabo en los primeros minutos del lunes 19, justo cuando las autoridades del INE otorgan el tiempo</p>	<p>Se da cuenta que <b>Antonio Mendoza inicia campaña rumbo a la alcaldía de Pátzcuaro</b>, sin que se advierta un posicionamiento del medio a favor de su campaña que deba ser reportado</p>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

	<p><i>para el inicio de las actividades proselitistas. Acompañado por los integrantes de su planilla y donde va como aspirante a síndica municipal, Tania Yunuen Reyes Corral, quien de esta manera buscar la reelección, el aspirante y ahora candidato de la coalición, busca retener mediante el voto del 6 de junio, el ayuntamiento que precisamente se encuentra por el gobierno conformado por la coalición Morena-PT.</i></p> <p><i>En su mensaje, Antonio Mendoza Torres, en primer lugar lamentó la situación por la que atraviesa no solo Michoacán y el país, sino el mundo en general provocada por la pandemia del coronavirus y donde en esta ocasión las campañas serán muy diferentes a las tradicionales. Ahora habrá nueva modalidad, como es el uso de cubre bocas en las reuniones, con la gente solo indispensable y con una sana distancia, cosa que se ve algo complicada, ya que los ciudadanos desean estar cerca de sus candidatos. Mendoza Torres, en una parte de su mensaje dio a conocer parte de su proyecto de trabajo, dijo que los patzcuarenses tenemos otra característica que nos hace fuertes y es "nuestra alegría y nuestra capacidad de sonreír aun en medio de la adversidad". De la misma manera, la gente de Pátzcuaro convierte sus tradiciones en fiestas y donde, en cada fecha memorable las calles se convierten en un colorido muy especial.</i></p> <p><i>Se comprometió con el sector rural a conseguir más apoyos y generar más producción en varios aspectos, así como se compromete a impulsar aun mas la cultura y las artes del municipio y que se aprecien a manifestarse como vida cotidiana y no únicamente como un motivo de atracción turística. Asimismo se compromete a seguir tocando puertas en busca de recursos para seguir con la recuperación del casi agónico Lago de Pátzcuaro, así como seguir adelante en el proyecto de nación impulsado por el presidente de la Republica, Andrés Manuel López Obrador. Reiteró que en cada ataque que se presente a la coalición, será respondida por "una sonrisa", señalando que habrá apoyos para madres de familia, apoyos para los productores del campo, para el sector artesanal entre otros más.</i></p> 	
--	---	--

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

<p><a href="https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-ono-mendoza-patzcuaro/">https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-ono-mendoza-patzcuaro/</a></p>	<p><b>En Pátzcuaro, 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza 'agandallan' vacuna contra el COVID</b></p> <p><i>El hecho ocurrió durante la semana de vacunación de los adultos mayores de Pátzcuaro, sin embargo, la joven exfuncionaria se aplicó indebidamente la vacuna. patzcuaronoticias 16 abril, 2021</i></p> <p><i>De acuerdo con una declaración de Bulmaro Reyes, Coordinador de Servicios Generales del Ayuntamiento de Pátzcuaro, <b>110 funcionarios del Gobierno Municipal fueron indebidamente vacunados contra el COVID</b>, entre los que se encuentran sindicalizados, un regidor, el director de OOAPAS Pátzcuaro y Andrea Guerra, actual candidata a regidora en la planilla del candidato Antonio Mendoza. Andrea Guerra fue una de las ex funcionarias que se aplicaron indebidamente la vacuna. La exdirectora del DIF Pátzcuaro laboró en el Ayuntamiento durante la administración de Víctor Báez desde el 2018 y hasta febrero 2021, mes en el que presentó su renuncia para integrarse a la campaña con Antonio Mendoza, formando así parte de la Planilla buscando la segunda regiduría.</i></p> <p><b>No hubo sanción para funcionarios de Pátzcuaro</b></p> <p><i>El hecho generó indignación en redes sociales, sin embargo, <b>no hubo sanción alguna</b> para ninguno de los funcionarios que se aplicaron la vacuna.</i></p> <p><i>Cabe mencionar que el presidente de la república, Andrés Manuel López Obrador, ha señalado que en esta etapa las vacunas son exclusivamente para el personal de salud, personal militar, Servidores de la Nación y los adultos mayores de 60 años del País, cosa que en Pátzcuaro pareció no importar.</i></p> <p><i>Destaca que al momento que Andrea Guerra fue avisada por sus excompañeros para que acudiera a la Unidad Deportiva para aplicarse la vacuna, ella ya no era funcionaria. De la misma manera ocurrió con el hijo del director de OOAPAS -Alejandro Reyes- que también fue vacunado.</i></p> <p><i>Al menos 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza recibieron la vacuna Tras darse a conocer la noticia de la vacunación de funcionarios de Pátzcuaro, Antonio Mendoza registró su planilla, incluyendo a Andrea Guerra, quien va en la segunda regiduría. Asimismo, al menos 6 integrantes del equipo de campaña de Toño Mendoza y que actualmente son funcionarios del Ayuntamiento de Pátzcuaro -la mayoría jóvenes- que fungen como personal de confianza en el área de presidencia, recibieron la vacuna destinada para los adultos mayores.</i></p> <p><i>La noticia llegó a los medios nacionales y se esperaba una disculpa pública y la destitución de los funcionarios de gobierno involucrados, principalmente tras el señalamiento de personas que aseguraron que hubo varios casos de adultos mayores no se aplicaron la vacuna por que se habían terminado.</i></p>	<p>Únicamente se menciona que <b>del equipo de campaña de Toño Mendoza 'agandallan' vacuna contra el COVID</b>, sin que se advierta un posicionamiento del medio a favor de su campaña que deba ser reportado</p>
--	--	---

En ese sentido, es posible concluir que la información que se difundió en los medios noticiosos señalados por el quejoso, encuadra dentro del marco de la labor periodística; toda vez que los agentes noticiosos gozan de plena discrecionalidad en la elección de las piezas informativas que, a su juicio, resulten relevantes para su auditorio, sin parámetros previos que impongan o restrinjan contenidos específicos, más allá de los límites que el propio artículo 6º de la Constitución prevé al efecto.

De modo que la cobertura informativa periodística se encuentra tutelada y por ello, la libertad de expresión y de información brindan una protección al libre ejercicio de la prensa, en cualquiera de sus formas (escrita, transmitida por radio o televisión, o albergada en internet).

En ese sentido, se concluye que la información que se difundió está incluida dentro del marco de la labor periodística, sin que existan elementos para considerar que tuvieron el fin de beneficiar al Partido Morena y el ciudadano Antonio Salvador Mendoza Torres

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General considera que no se advierten elementos para acreditar la existencia de conducta infractora alguna cometida por el Partido Morena y el ciudadano Antonio Salvador Mendoza Torres; por lo que se concluye que no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, II y III de Ley General de Partidos Políticos 96, numeral 1 y 127, numeral 1 y 223, numeral 6, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual los hechos analizados en presente considerando deben declararse **infundados**.

**4. Omisión de reportar gastos de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán” respecto de los CC. Antonio Salvador Mendoza Torres, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local por el Distrito XV, en Pátzcuaro, Michoacán.**

El quejoso, señala que el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, otrora candidato a la Presidencia Municipal en Pátzcuaro Michoacán de Ocampo, postulado por la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán integrada por los Partidos del Trabajo y Morena, no reportaron gastos con motivo del arranque de su campaña.

Para sustentar su dicho, acompaño a su escrito de queja 4 impresiones fotográficas, así como 4 direcciones electrónicas que se señalan a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

- <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/03/08/union-entre-mujeres-vital-para-la-construccion-de-patzcuaro-tania-yunuen-reyes/>
- <https://reflejodemichoacan.com/index.php/2021/04/09/conformada-la-planilla-de-tono-mendoza-solicitan-registro-ante-el-iem/>
- <https://michoacanenlinea.com.mx/2021/04/19/antonio-mendoza-inicia-campana-rumbo-a-la-alcaldia-de-patzcuaro>
- <https://patzcuaronoticias.com/vacuna-covid-tono-mendoza-patzcuaro/>

A fin de dar certeza a la existencia de los links presentados por el quejoso, se solicito a la Oficialía del Instituto Nacional Electoral, corroborara el contenido de las URLs, levantándose las Actas Circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/192/2021 e INE/DS/OE/CIRC/235/2021.

Cabe aclarar que respecto al arranque de campaña, el quejoso no proporcionó elementos para corroborar los gastos que fueron realizados durante el evento denunciado. En virtud de ello, se le solicito requirió a fin de que ofreciera mas probanzas al menos de carácter indiciario para poder corroborar su dicho, sin embargo, no dio contestación al requerimiento formulado. No obstante lo anterior, esta autoridad dio inicio al procedimiento de mérito, a fin de realizar una investigación respecto al evento denuncia y así tener certeza de la posible infracción a la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte de los denunciados.

Con el fin de respetar la garantía de audiencia por parte de los sujetos incoados y a fin de recabar más información respecto al asunto que nos ocupa, se les emplazó, y se les requirió de información a fin de esclarecer los hechos que motivaron el inicio del presente procedimiento.

En su respuesta el Partido del Trabajo negó la omisión del reporte, y que el quejoso realiza afirmaciones vagas, genéricas e imprecisas que no logran acreditar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar, además de que carecen de sustento probatorio, por lo cual considera deben declararse infundados sus conceptos de vulneración.

Por su parte el C. Antonio Salvador Mendoza Torres mencionó que en su arranque de campaña contó con la participación del C. Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local del Distrito XV con cabecera en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y que realizó el registro del evento en la agenda respectiva, con los siguientes datos:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO DEL EVENTO	HORA FIN DEL EVENTO	DESCRIPCIÓN	UBICACIÓN
	ONEROSO	19/04/2021	00:01	01:00 <i>Aproximadamente</i>	ARRANQUE DE CAMPAÑA EN LA PLAZUELA DE SAN FRANCISCO	PLAZUELA DE SAN FRANCISCO

Asimismo, presentó la copia de una factura que ampara los gastos realizados y que fueron reportados al partido Morena, y copia simple del Acta levantada con motivo de la Visita de Verificación INE-VV-00003694. en la cual se da cuenta que personal del Instituto Nacional Electoral se constituyó en el lugar del evento a efecto de hacer constar su realización.

En virtud de lo anterior, y toda vez que existen elementos de la participación de persona distinta a la denunciada en el citado arranque de campaña, esta Unidad de Fiscalización acordó la ampliación de los sujetos investigados, a fin de incluir al C. Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local del Distrito XV, postulado por la coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán, integrada por los Partidos del Trabajo y Morena. Emplazándolo a fin de respetar su garantía de audiencia respecto de los hechos investigados.

En su respuesta el Partido del Trabajo dio respuesta en los mismos términos que el primer emplazamiento. Por su parte el C. Víctor Manuel Báez Ceja que la documentación de gastos denunciados fue remitida al Partido Morena.

Con el fin de corroborar la existencia de el Acta de Verificación señalada por el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, localizándose el Acta INE-VV-00003694 bajo el número de ticket 63465 y que guarda coincidencia con la presentada por el ciudadano en mención.

A fin de dar certeza respecto a la respuesta otorgada por el partido y verificar su dicho, la autoridad instructora realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización levantando razón y constancia de ello, respecto de las pólizas encontradas en la contabilidad de los candidatos a Diputado Local por el Distrito XV con cabecera municipal en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y a la Presidencia del citado Municipio, quienes a dicho del incoado, compartieron el evento.

## CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH

Al respecto, se localizaron los gastos relativos a la propaganda que se menciona en el Acta de Verificación los cuales se encuentran amparados en la póliza 5, tipo normal, subtipo poliza, correspondiente a la contabilidad 89091, bajo la descripción “cubre bocas, microperforados, lonas vinílicas, cuyo contenido consiste en un Recibo de aportación de Simpatizantes en especie (RSES), RFC, CURP, Factura A5171 y su XML.

Por otro lado, se procedió a realizar una búsqueda en la agenda de eventos de los sujetos incoados a fin de verificar si se realizó el registro del arranque de campaña en la agenda en mención, obteniéndose el registro del mismo dentro de la agenda de ambos sujetos, como se muestra a continuación:

### -Víctor Manuel Báez Ceja

Consejo Gene x | G financiamien x | CG-A-04/21 x | O13955fue.p x | SIF Campaña x | Datos adjun x | Archivos que x | SIF Campaña x

← → ↻ ↗ sifv6.ine.mx/sif\_campaña/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?execution=e3s1

Hola yasiel.mendez/ Consulta ORDINARIA 2020-2021 / ID CONTABILIDAD: 90354

**Agenda de Eventos** Captura | Consulta | Modifica

Eventos Propios

Total de registros: 204 Página 1 de 21 < > 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 > > > 10

	Identificador <sup>1</sup>	Evento <sup>1</sup> (SELECCIÓN)	Fecha <sup>1</sup>	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo <sup>1</sup> (SELECCIÓN)	Nombre <sup>1</sup>	Responsable <sup>1</sup>	Estatus <sup>1</sup> (SELECCIÓN)
⊕	00001	ONEROSO	19/04/2021	00:01	01:00	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	VICTOR MANUEL BAEZ AGUILAR	REALIZADO
⊕	00002	NO ONEROSO	19/04/2021	11:00	12:00	PÚBLICO	PESA DE MICROPERFORADOS	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00003	NO ONEROSO	19/04/2021	14:30	15:00	PÚBLICO	REUNION	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00004	NO ONEROSO	19/04/2021	15:30	16:30	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00005	NO ONEROSO	19/04/2021	17:30	18:30	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00006	NO ONEROSO	20/04/2021	08:00	08:30	PÚBLICO	INVITACION	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00007	NO ONEROSO	20/04/2021	10:00	14:00	PÚBLICO	CAMINATA	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00008	NO ONEROSO	20/04/2021	17:00	18:00	PÚBLICO	CAMINATA	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00009	NO ONEROSO	20/04/2021	19:00	20:00	PÚBLICO	CAMINATA	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO
⊕	00010	NO ONEROSO	21/04/2021	09:00	10:00	PÚBLICO	REUNION	ROMAN TINOCO VILLASENOR	REALIZADO

Total de registros: 204 Página 1 de 21 < > 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 > > > 10

CAMLOC\_ORD\_202...zip Mostrar todo

21°C 08:27 p. m. 12/07/2021

### -Antonio Salvador Mendoza Torres

## CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
00001	ONEROSO	19/04/2021	00:01	01:00	PÚBLICO	ARRANQUE DE CAMPAÑA	VICTOR MANUEL BAEZ AGUILAR	REALIZADO
00002	NO ONEROSO	19/04/2021	11:00	12:00	PÚBLICO	PESA DE MICROPERFORADOS	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00003	NO ONEROSO	19/04/2021	17:00	18:00	PÚBLICO	REUNION	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00004	NO ONEROSO	19/04/2021	18:00	19:00	PÚBLICO	INVITACION	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00005	NO ONEROSO	20/04/2021	08:00	08:30	PÚBLICO	ENTREVISTA	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00006	NO ONEROSO	20/04/2021	10:00	14:00	PÚBLICO	CAMINATA	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00007	NO ONEROSO	20/04/2021	17:00	18:00	PÚBLICO	REUNION	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00008	NO ONEROSO	20/04/2021	18:30	19:30	PÚBLICO	REUNION	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO
00009	NO ONEROSO	20/04/2021	19:45	20:45	PÚBLICO	REUNION	OSVALDO MEJIA GUILLEN	REALIZADO

Es importante señalar que la certificación hecha constar por la Oficialía Electoral del Instituto, así como la razones y constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen pruebas documentales públicas, mismas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que, en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad, en el ámbito de sus facultades.

Así, del caudal probatorio del que se allegó la autoridad fiscalizadora y de su adminiculación, este Consejo General concluye, que los ingresos y gastos con motivo la realización del arranque de campaña, fueron registradas en el Sistema Integral de Fiscalización.

Por lo anterior, este Consejo General colige que al no existir elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1; y 127 del Reglamento de Fiscalización, los hechos analizados en el presente procedimiento de mérito deben declararse **infundados**.

Por lo que respecta al reporte o no de los gastos señalados, esta autoridad tiene certeza de que los gastos fueron reportados, sin embargo, en caso de encontrarse alguna inconsistencia dentro de la documentación presentada en las pólizas de referencia se determinará lo conducente en la revisión de los informes de campaña de los partidos del Trabajo y MORENA que integran la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Michoacán y de los CC. Antonio Salvador Mendoza Torres, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local por el Distrito XV, en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo postulado por los citados institutos políticos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

## **5. Rebase de topes de campaña**

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**6.** De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**7.** Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo** INE/CG302/2020, por el que



determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido del Morena y el C. Antonio Salvador Mendoza Torres, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán integrada por el Partido del Trabajo y Partido MORENA y de los CC. Antonio Salvador Mendoza Torres, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo y Víctor Manuel Báez Ceja, otrora candidato a la Diputación Local por el Distrito XV, en Pátzcuaro, Michoacán de Ocampo, en los términos del **Considerando 4** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido de la Revolución Democrática través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 7** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/322/2021/MICH**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días siguientes a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**