

INE/CG840/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ALIANZA CIUDADANA, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CALPUALPAN, TLAXCALA, EL C. EDGAR PEÑA NÁJERA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL CONCURRENTES 2020-2021, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO, para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

ANTECEDENTES

I. Presentación del escrito de queja. Mediante oficio ITE-UTCE-1283/2021, el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, remitió escrito de queja presentado por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones con sede en Calpulalpan, Tlaxcala, en contra del Partido Alianza Ciudadana y su candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, el C. Edgar Peña Nájera; denunciando la presunta omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pinta de barda y lonas, su reporte en tiempo real y el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala, a efecto de que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda. (Fojas 001 a 028 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

*Al realizar un recorrido al azar por las distintas comunidades que conforman el Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, en un periodo que comprendió del 4 al 29 de mayo del año en curso, me pude percatar de la cantidad de publicidad que el ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, por el Partido Político **ALIANZA CIUDADANA**, ha desplegado con motivo de su campaña electoral, consistente en la pinta de bardas y colocación de lonas en distintos puntos, casas y comercios, por lo que, con la finalidad de contar con un soporte documental fue capturada su imagen en fotografía, cuya ubicación, medidas y precio estimado, se describen a continuación:*

[Se inserta tabla e imágenes]

“(…)

*Todo lo anterior implica un costo erogado en la campaña electoral, situación que tendrá que ser verificada por la instancia fiscalizadora para conocer el importe a que ascendió dicha publicidad, tomando como base para realizar la cuantificación la cantidad de bardas y lonas, las cuales deberán ser sumadas a las que haya reportado el ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, por el Partido Político **ALIANZA CIUDADANA**, hecho lo anterior dicho gasto deberá ser contabilizado y conciliado con el reportado por el candidato y sumarlo a sus gastos de campaña con la finalidad de conocer si incurrió en: **a)** Presuntos gastos no reportados consistentes en propaganda que expone la imagen del candidato y partido político denunciados; **b)** El posible rebase al tope de gasto de campaña; así como, **c)** La presunta omisión de reportar operaciones en tiempo real.*

PRECEPTOS PRESUNTAMENTE VIOLADOS

“(…)

*De esta manera, de resultar acreditado que el ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, por el Partido Político **ALIANZA CIUDADANA**, excedió el tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General del Instituto, ello después de revisar, fiscalizar y conciliar los gastos reportados con los que se señalan en la presente denuncia, el ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, se encontraría en el supuesto que dispone el artículo 347 en su Fracción V, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala, mismo que señala:*

Artículo 347. *Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

V. *Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecido por el Consejo General del Instituto.*

*De esta forma, deberá aplicarse al ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, así como al Partido Político **ALIANZA CIUDADANA**, la consecuencia jurídica prevista por el artículo 358, fracciones I y II, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Tlaxcala, el cual establece:*

I. Respecto de los partidos políticos:

c) Independientemente de otras sanciones, en los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de precampaña y campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso, sin embargo, la multa no podrá ser menor a quinientos días de salario mínimo general vigente en el Estado. En caso de reincidencia, la sanción será del doble de lo anterior.

II. Respecto de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:

*c) Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, y en caso de ya ser candidato, con la **cancelación** definitiva de su registro.*

*Lo anterior en virtud de que la propaganda electoral del ciudadano **EDGAR PEÑA NÁJERA**, candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, por el Partido Político **ALIANZA CIUDADANA**, la cual quedó registrada y se adjunta al presente escrito en el caudal probatorio, es a todas luces desproporcional conforme al gasto autorizado para la campaña electoral, situación que la autoridad competente tendrá que determinar con base en los gastos reportados por el candidato al ser conciliados con la evidencia probatoria que se pone de su conocimiento para su valoración; en consecuencia de comprobarse el excedente en su tope de campaña operara en su perjuicio lo dispuesto en el artículo citado con antelación.*

GASTOS DE CAMPAÑA.

A mayor abundamiento, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció que la difusión de propaganda que genere beneficio a

un partido político, coalición o candidato debe considerarse como gasto de campaña.

*En la Tesis **LXIII/2015**, con el rubro "**Gastos de campaña. Elementos mínimos a considerar para su identificación**", el organismo jurisdiccional indicó que a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los elementos de finalidad, temporalidad y territorialidad que a continuación se describen.*

► **Finalidad:** *Implica que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano.*

► **Temporalidad:** *Se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él.*

► **Territorialidad:** *Consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo.*

*El criterio jurídico estipula que la ley debe garantizar que los partidos políticos, aspirantes y candidatos, cuenten de **manera equitativa**, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y el límite a las erogaciones en las campañas electorales.*

*En este sentido, **todo acto de difusión** que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral del ámbito en que se desarrolle.*

SOLICITUD DE OFICIALÍA ELECTORAL

Por otra parte, con fundamento en los Artículos 3, 35, y de más relativos del Reglamento de la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, atentamente solicitó a ese Instituto, de fe de lo siguiente:

[Se insertan imágenes y direcciones]

(...)"

Elementos probatorios aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

1. Prueba Técnica. Consistente en veintiocho imágenes insertas en su escrito de queja.

2. Prueba Técnica. Consistente en cinco videos contenidos en un disco compacto.

III. Acuerdo de Admisión. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja mencionado; formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, notificar la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, finalmente notificar, emplazar a los sujetos incoados. (Foja 029 del expediente).

a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 030 a 031 del expediente).

b) El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razón de publicación y retiro correspondiente. (Foja 032 del expediente).

IV. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30016/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 036 a 038 del expediente).

V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30019/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Fojas 033 a 035 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al Partido Alianza Ciudadana.

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30143/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó¹, al Partido Alianza Ciudadana a través de su representante de finanzas, el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y solicitud de información en relación a los hechos investigados. (Fojas 049 a 059 del expediente).

b) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el representante de finanzas del Partido Alianza Ciudadana, contestó el emplazamiento de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 075 a 202 del expediente)

“(…)

I.- CONTESTACIÓN AL CAPÍTULO DE HECHOS.

*1.- En relación al punto de hechos marcado con el número 1 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en lo calle Bartolomé de las casas, sin embargo debo manifestar que fue en la **Colonia La Cañada**, Calpulapan, Tlaxcala, y no como lo manifiesta el hoy denunciante, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.*

*2.- En relación al punto de hechos marcado con el número 2 de la denuncia que por esta vía se contesta, es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en la Carretera a Apan sin número, de la **Colonia Alfonso Espejel**, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha trece de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.*

*3.- En relación al punto de hechos marcado con el número 3 de la denuncia que por esta vía se contesta, es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en la Calle Mariano Escobedo, de la **Colonia La Cañada**,*

¹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

3.1 De igual forma es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en la Calle Mariano Calle Cuauhtémoc, de la Colonia La Cañada, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

3.2 Así como también es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en la Calle Mariano Carretera México - Veracruz, de la Colonia La Cañada, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha diez de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

4. En relación al punto de hechos marcado con el número 4 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en Avenida Universidad, sin embargo debo manifestar que fue en 1c Colonia La Soledad, Calpulapan, Tlaxcala, y no como lo manifiesta el hoy denunciante, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

4.1 Así como también es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en la Calle Porfirio Bonilla, de la Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha diez de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

4.2 De igual forma es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en la Avenida Juárez, de la Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cuatro metros de largo y no como lo manifiesta el hoy

denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.

4.3 Así como también es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en la Calle Álvaro Obregón, de la Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cinco metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha diez de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.

5.- En relación al punto de hechos marcado con el número 5 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pintó la barda ubicada en Calle Hidalgo, en la Colonia San Marcos Guaquilpan, Calpulapan, Tlaxcala, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha doce de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizó la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

5.1 Así como también es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pintó la barda ubicada en la Calle Camino Real, de la Colonia San Marcos Guaquilpan, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha diez de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizó la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

6.- En relación al punto de hechos marcado con el número 6 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pintó la barda ubicada en Calle Primera Cerrada, en la Colonia Infonavit, Calpulapan, Tlaxcala, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha diez de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizó la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

6.1 De igual forma es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pintó la barda ubicada en Boulevard Emilio Sánchez Piedras, sin embargo debo manifestar que fue en la Colonia el Mirador, Calpulapan, Tlaxcala, y no como lo manifiesta el hoy denunciante, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas

de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.

*7.- En relación al punto de hechos marcado con el número 7 de la denuncia que por esta vía se contesta, es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA coloco un lona ubicada en la Calle uno norte, de la **Colonia El Mirador**, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cinco metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.*

*8.- En relación al punto de hechos marcado con el número 8 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pinto la barda ubicada en Calle Josefa Ortiz de Domínguez, **Colonia Centro**, Calpulapan, Tlaxcala, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda.*

*8.1 Ahora bien en cuanto a la pinta de barda ubicada en San Vicente esquina Calzada Porfirio Bonilla, Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala que manifiesta el denunciante se niega en este punto de hechos toda vez que la pinta de barda del candidato EDGAR PEÑA NAJERA, ya fue declarada en el punto de hechos marcado con el número **4.2**.*

*8.2 De igual forma en cuanto a la lona ubicada en Avenida Juárez, Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala que manifiesta el denunciante **se niega** en este punto de hechos toda vez que la colocación de dicha lona del candidato EDGAR PEÑA NAJERA, ya fue declarada en el punto de hechos marcado con el número **4.3**.*

*8.3 Así como también en cuanto a la lona ubicada en Álvaro Obregón y Juárez, Colonia Francisco Sarabia, Calpulapan, Tlaxcala que manifiesta el denunciante **se niega** en este punto de hechos toda vez que la colocación de dicha lona del candidato EDGAR PEÑA NAJERA, ya fue declarada en el punto de hechos marcado con el número **4.4**.*

8.4 Ahora bien es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA coloco un lona ubicada en la Calle Zaragoza, Colonia Centro, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cuatro metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha trece de mayo de dos mil

veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.

*8.5 De igual forma es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en la Calle García Yáñez, **Colonia Centro**, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cuatro metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.*

*8.6 Así como también es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en la Avenida Zaragoza, **Colonia Centro**, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por cuatro metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.*

*8.7 Ahora bien es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en la Calle Morelos, **Colonia Centro**, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por tres metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha once de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la lona.*

9. En relación al punto de hechos marcado con el número 9 de la denuncia que por esta vía se contesta, es cierto parcialmente que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA colocó una lona ubicada en el Camino Nacional, de la Colonia Salvador Guameros, Calpulapan, Tlaxcala, sin embargo debo hacer notar que la lona tuvo las dimensiones de dos metros de alto por tres metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de colocación de lona de fecha trece de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizó la pinta y la impresión fotográfica de la lona.

*10.- En relación al punto de hechos marcado con el número 10 de la denuncia que por esta vía se contesta, es parcialmente cierto que el candidato EDGAR PEÑA NAJERA pintó la barda ubicada en Calle Hidalgo, **Colonia Santiago Cuauila**, Calpulapan, Tlaxcala, así como también debo hacer notar que la barda tuvo las dimensiones de dos metros de alto por seis metros de largo y no como lo manifiesta el hoy denunciante, tal y como se justifica con el permiso de pinta de bardas de fecha doce de mayo de dos mil veintiuno al cual se anexa copia de identificación de la persona que autorizó la pinta y la impresión fotográfica de la barda.*

En cuanto al blanqueo de bardas que hace referencia el hoy denunciado lo niego por desconocer la procedencia de las mismas.

En este orden de ideas debo hacer mención a esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que derivado de lo descrito en los puntos de hechos anteriores que las aportaciones fueron comprobadas ante el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral los cuales me permito describir de la siguiente manera:

• Pinta de bardas

Número de Póliza: I

Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 22 de mayo de 2021; 22:58Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de bardas por la C. MARICARMEN BARRIOS SILVA a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 476

Abono: 4,872.00

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

Como puede observarse la aportación de pinta de bardas descritas en los puntos de hechos 3.2, 5, 5.1, 6., fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar la documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00014/2021;

Bien aportado 14 bardas de 2 metros por 6 metros.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

c) Identificación de donante.

d) Dos cotizaciones de precios de pinta de bardas.

• Pinta de bardas

Número de Póliza: 2

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 24 de mayo de 2021; 17:34Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de bardas por el C. ARTURO BARRIOS SILVA a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 195

Abono: 4,872.00

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

Como puede observarse la aportación de pinta de bardas descritas en los puntos de hechos 1, 2, 3, 3.1, 6.1, 10; fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar la documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00020/2021;

- Bien aportado 14 bardas de 2 metros por 6 metros.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

c) Identificación de donante.

d) Dos cotizaciones de precios de pinta de bardas.

• Pinta de bardas

Número de Póliza: 2 Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 22 de mayo de 2021; 22:40Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de bardas por el C. GUSTAVO MONTALVO ESPINOZA a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 194

Abono: 4,872.00

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

Como puede observarse la aportación de pinta de bardas descritas en los puntos de hechos 4, 4.1, 8., fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar lo documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00013/2021.

- Bien aportado 14 bardas de 2 metros por 6 metros.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

c) Identificación de donante.

d) Dos cotizaciones de precios de pinta de bardas.

• Colocación de lonas de 2 metros de alto por 4 metros de largo.

Número de Póliza: 5

Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 24 de mayo de 2021; 18:57Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de lonas por el C. GUSTAVO MONTALVO ESPINOZA a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 194

Abono: 5,521.60

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

Como puede observarse la aportación de lonas descritas en los puntos de hechos 4.2, 8.4, 8.5, 8.6, 9., fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar la documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00021/2021.

- Bien aportado 17 lonas de 2 metros de alto por 4 metros de largo.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

c) Identificación de donante.

d) *Dos cotizaciones de precios de lonas.*

• **Colocación de lonas de 2 metros de alto por 3 metros de largo.**

Número de Póliza: 8

Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 28 de mayo de 2021; 23:51Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de lonas por el C. ANA PAOLA PIMENTEL GODINEZ a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 747

Abono: 5,278.00

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

Como puede observarse la aportación de lonas descritas en los puntos de hechos 8.7; fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar la documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00025/2021.

- Bien aportado 5 lonas de 2 metros de alto por 3 metros de largo.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

c) Identificación de donante.

d) *Dos cotizaciones de precios de lonas.*

• **Colocación de lonas de 2 metros de alto por 5 metros de largo.**

Número de Póliza: 3

Tipo de Póliza: Normal.

Fecha y hora de registro: 24 de mayo de 2021: 18:06Hrs.

Descripción de la póliza: Aportación de lonas por el C. JOSE OMAR MONTALVO ESPINOZA a favor del Candidato a Presidente Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, DR. EDGAR PEÑA NAJERA.

Número de cuenta contable: 4202020002

Identificador: 477

Abono: 1,867.60

Tal y como se observa en el formato de Póliza emitido por el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismo que se adjunta a la presente.

Como puede observarse la aportación de lonas descritas en EL punto de hecho 4.3, 7; fue hecha por simpatizantes en especie por lo que para tal efecto me permito adjuntar la documentación siguiente:

a) Recibo de Aportaciones de simpatizantes en especie para campaña Local, con número de folio 00040/2021.

- Bien aportado 4 lonas de 2 metros de alto por 5 metros de largo.

b) Contrato de donación de fecha 7 de mayo de 2021.

e) Identificación de donante.

d) Dos cotizaciones de precios de lonas.

En esta tesitura y con fundamento en las fracciones I, II y III del artículo 386 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, solicito a este órgano electoral, determine la frivolidad en la actúo el denunciante de la presente queja, pues de la simple lectura del escrito de denuncia se comprueba la frivolidad en que incurrió. Así mismo y toda vez que no existe infracción alguna a la normatividad electoral en que haya incurrido la suscrita, le solicito que una vez substanciado el procedimiento, remita el expediente ante la autoridad jurisdiccional competente, para que declare infundada la presente denuncia y decrete el sobreseimiento de la misma, imponiendo la multa que corresponda a la denunciante por haber incurrido en la frivolidad al incoar el presente procedimiento.

(...)"

VII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y solicitud de información al C. Edgar Peña Nájera, candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, postulado por el Partido Alianza Ciudadana.

a) Con fecha diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/30147/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó² al C. Edgar

² A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

Peña Nájera, candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, postulado por el Partido Alianza Ciudadana, el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y solicitud de información en relación a los hechos investigados. (Fojas 039 a 048 del expediente).

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

VIII. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32225/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación de la existencia de bardas y lonas denunciadas en el escrito de queja; y señalara la metodología aplicada en la certificación del objeto solicitado, remitiendo las documentales que contengan dicha certificación. (Fojas 059 a 069 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JDE-TLAX/0950/21, el vocal Secretario de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tlaxcala, atendió lo solicitado en el inciso anterior, remitiendo la certificación requerida. (Fojas 203 a 219 del expediente).

IX. Razón y constancia. El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad del C. Edgar Peña Nájera, candidato al cargo de Presidente Municipal en Calpulalpan, Tlaxcala, postulado por el Partido Alianza Ciudadana, dentro del Proceso Electoral Local Concurrente 2020-2021 en la citada entidad federativa. (Fojas 070 a 074 del expediente).

X. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1269/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), Informara si dentro de la contabilidad registrada en el SIF correspondiente al C.

Edgar Peña Nájera candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, se encuentran registrados gastos o ingresos, relativos a la propaganda denunciada en el escrito de queja. (Fojas 220 a 224 del expediente).

b) Mediante oficio INE/UTF/DA/33892/2021 del ocho de julio de dos mil veintiuno, la Dirección de Auditoría, atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando las pólizas contables en las cuales se encontraba reportada la propaganda denunciada consistente en lonas y pintas de bardas, las cuales no fueron motivo de observación en el oficio de errores y omisiones emitidos respecto de los informes presentados por los sujetos incoados, sin existir alguna omisión. (Fojas 225 a 229 del expediente).

XII. Acuerdo de Alegatos. El seis de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento y notificar a las partes involucradas el citado acuerdo. (Foja 230 del expediente).

XIII. Notificación del Acuerdo de Alegatos.

a) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32587/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó³, al Partido Alianza Ciudadana a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 231 a 237 del expediente).

b) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el citado representante de finanzas presentó sus alegatos. (Fojas 252 a 254 del expediente)

c) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32586/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁴, al C. Edgar Peña Nájera, candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, postulado por el Partido Alianza Ciudadana, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 239 a 244 del expediente).

d) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

³ A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

⁴ A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

e) El siete de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32588/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó⁵ al Partido Revolucionario Institucional, a través de su representante de finanzas, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 245 a 251 del expediente).

f) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

XIV. Cierre de instrucción. El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, la Consejera Electoral la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral y Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de

⁵ A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento. Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, derivado de la manifestación realizada por el Representante de Finanzas del Partido Alianza Ciudadana al presentar su respuesta a emplazamiento, respecto a la frivolidad del escrito de queja que dio origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, resulta necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“(…)

Artículo 30.

Improcedencia

1. *El procedimiento será improcedente cuando:*

“(…)

II. *Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.*

(...)"

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"(...)

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

(...)

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)"

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

"Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)"

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta al emplazamiento que les fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos

de denuncia referidos en el escrito de queja referido con anterioridad son los siguientes:

- La presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de pinta de barda y lonas, su reporte en tiempo real, en consecuencia, el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 20201-2021 en el estado de Tlaxcala

En dicho documento, el quejoso solicitó que se indagaran los presuntos hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y campañas electorales de los candidatos.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de sostener su dicho, mismos que fueron relacionadas con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.
- c)** Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco

del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Tlaxcala, motivo por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por los sujetos incoados ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

3. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia y agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Alianza Ciudadana y su candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, el C. Edgar Peña Nájera; omitió reportar ingresos o gastos, por concepto de pinta de barda y lonas, su reporte en tiempo real, en consecuencia, si se actualiza el rebase al tope de gastos de campaña respectivo, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como los artículos 38, numerales 1 y 5; 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443

1. *Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*
(...)
f) *Exceder los topes de gastos de campaña;*
(...)”

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. *Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*
(...)
b) *Informes de Campaña:*

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 38.

1. *Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente Reglamento.*
(...)

5. *El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto.*

“Artículo 96.

1. *Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

(...)"

"Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)

De las premisas normativas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar y registrar contablemente sus egresos, en los distintos informes establecidos por la normatividad electoral, debiendo soportar con documentación original este tipo de operaciones, es decir, que la documentación comprobatoria de un gasto se expida a nombre del partido político por la persona a quien se efectuó el pago y prestó dichos servicios.

En síntesis, a los partidos políticos les corresponde presentar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien se efectuó, en su caso, el pago correspondiente, relativos al periodo que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos dicha documentación, con la finalidad de comprobar su veracidad.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante el órgano de fiscalización sus ingresos y egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación

comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña para cada uno de los candidatos a cargos de elección popular. Asimismo, los partidos políticos se encuentran obligados a reportar la totalidad de sus gastos para la obtención del voto. La finalidad de la normatividad y de los distintos informes que se establece en la misma, es mantener un adecuado control sobre el origen y destino de los recursos de los institutos políticos.

Para tener certeza de que los partidos políticos y coaliciones cumplen con la obligación antes citada, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto los ingresos como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) la obligación de los sujetos obligados de atender los requerimientos de información de la autoridad fiscalizadora; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la Autoridad, al efecto fije.

Lo dicho, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen. En el caso que nos ocupa, se debe determinar si se acreditan los gastos denunciados materia del procedimiento, y de ser así, si estos fueron debidamente reportados en los informes de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Tlaxcala.

Por otra parte, cabe señalar que la normatividad en mención dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser

indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa el principio de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la

experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral⁶ con el objeto de poder determinar si tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar ingresos o gastos por concepto de pinta de bardas y lonas.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento que por esta vía se resuelve.

Escrito de queja

Mediante escrito de queja, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones con sede en Calpulalpan, presento denuncia en contra del Partido Alianza Ciudadana, así como de su candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, el C. Edgar Peña Nájera; por la presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de pinta de barda y lonas, su reporte en tiempo real, en consecuencia, el rebase al tope de gastos de campaña respectivo.


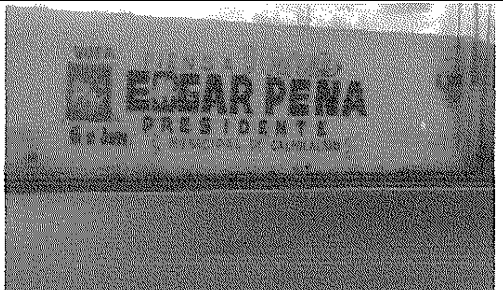
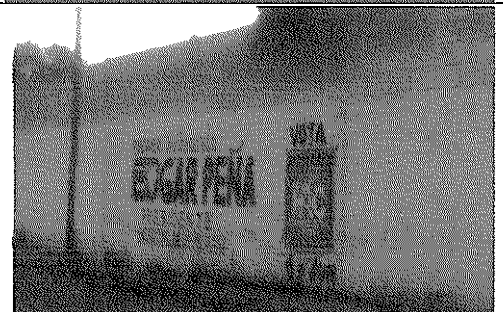
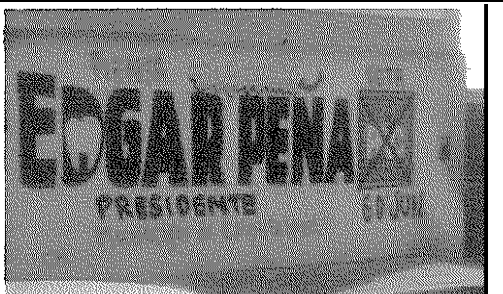
Pruebas presentadas por el quejoso

Como prueba de sus afirmaciones el quejoso presentó **veintiocho fotografías** y cinco videos con la imagen y ubicación geográfica de la pinta de bardas y lonas denunciadas (visibles más adelante), siendo este el único concepto de gasto del cual presenta elementos probatorios que dieron lugar a una línea de investigación.

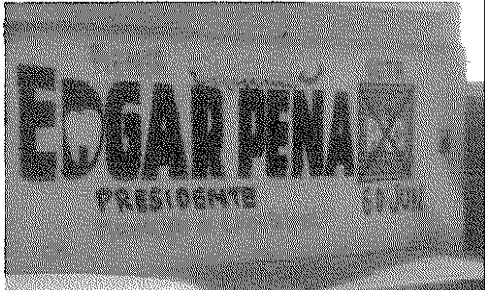



Por lo anterior, admitido e iniciado el procedimiento de queja en materia de fiscalización, se procedió a analizar el concepto y pruebas proporcionadas como se señala a continuación:

⁶De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.



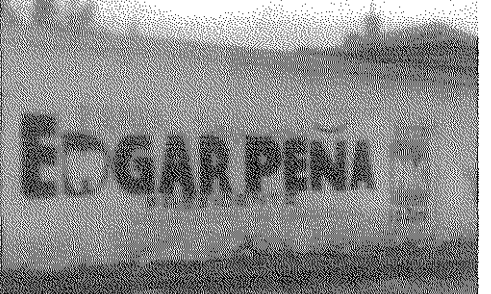

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
1	Pinta de barda ubicada en Batallones de las casas, Colonia Francisco Sarabia, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
2	Pinta de barda ubicada en Carretera Calpulalpan-Apan Hidalgo, Colonia Alfonso Espejel, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
3	Pinta de barda ubicada en Mario Escobedo esquina con Pocho Arriaga, Colonia La Cañada, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
4	Pinta de barda ubicada en Cuauhtémoc, Colonia La Cañada, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	

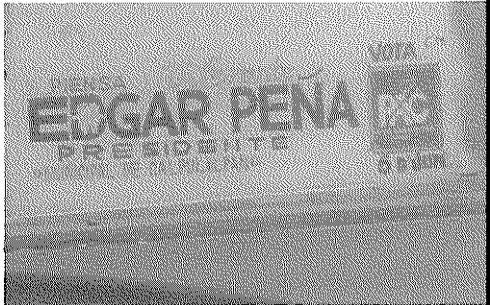




CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
5	Pinta de barda ubicada en Carretera Calpulalpan-México al lado de la guardia nacional, Colonia La Cañada, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
6	Pinta de barda ubicada en Avenida Universidad, Colonia Francisco Sarabia, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
7	Pinta de barda ubicada en San Vicente esquina calzada Porfirio Bonilla, Colonia Francisco Sarabia, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
8	Lona ubicada en Avenida Juárez, Colonia Francisco Sarabia, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
9	Lona ubicada en Álvaro obregón y Juárez, Colonia Francisco Sarabia, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDG AR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
10	Pinta de barda ubicada en Calle Hidalgo, Colonia San Marcos, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
11	Pinta de barda ubicada en Camino Real, Colonia San Marcos, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
12	Pinta de barda ubicada en Calle 10 de Abril con Plazuela de Infonavit, Colonia Infonavit, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
13	Pinta de barda ubicada en Boulevard Emilio Sánchez Piedras, Colonia Infonavit, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
14	Lona ubicada en Calle uno norte, Colonia Mirador, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
15	Pinta de barda ubicada en Josefina Ortiz de Domínguez, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
16	Pinta de barda ubicada en San Vicente esquina calzada Porfirio Bonilla, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PENA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
17	Lona ubicada en Avenida Juárez, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
18	Lona ubicada en Álvaro obregón y Juárez, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
19	Lona ubicada en Ignacio matamoros esquina con Avenida Zaragoza, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
20	Lona ubicada en 5 de Mayo- García Yáñez, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
21	Lona ubicada en Avenida Zaragoza, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

No.	Propaganda denunciada	imagen
22	Lona ubicada en Morelos, Colonia Centro, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
23	Lona ubicada en Matamoros esquina Camino Nacional, Colonia Salvador Guarneros, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre e imagen del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	
24	Pinta de barda ubicada en Esquina con Calle Hidalgo, Colonia Santiago Cuauila, Municipio de Calpulalpan, Tlaxcala, (De la cual se desprende el nombre del candidato "EDGAR PEÑA", así como el emblema del PARTIDO ALIANZA CIUDADANA)	

Al respecto, de las veintiocho fotografías remitidas por el quejoso, **respecto de cuatro se desprende que se trata de cuatro bardas en color blanco**, tal y como se muestra a continuación:

No.	Contenido de la barda	imagen
1	Sin contenido	
2	Sin contenido	
3	Sin contenido	
4	Sin contenido	

En este contexto, si bien el quejoso denuncia la pinta de bardas a favor de los sujetos incoados, de las fotografías anteriores se desprende que dichas bardas se encuentra pintadas en color blanco, sin que se advierta el contenido de propaganda, emblema, leyenda, nombre o publicidad alguna en beneficio de la campaña electoral del candidato denunciado, motivo por el cual **la investigación realizada por esta autoridad se abocó únicamente a las 24 fotografías referentes a pinta de bardas y lonas** contenidas en el primer cuadro de la presente Resolución

Es menester precisar que las pruebas presentadas por la parte quejosa, de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III y 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁷, son consideradas de carácter técnico, que en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, de conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Oficialía Electoral de este Instituto

Al tener como pruebas aportadas por el quejoso fotografías, así como referencias geográficas y domicilios donde se localizaban las lonas y bardas, y en atención a su solicitud de certificación, señalada en el capítulo de pruebas del escrito de queja, se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto que, bajo la función de la Oficialía Electoral se constituyeran en los domicilios proporcionados por el quejoso con el objeto de dar fe de la existencia, dimensiones, contenido, características y detalle de las bardas y lonas denunciadas, verificando la existencia y conteniendo la propaganda aludida en el escrito de queja.

Atendida la solicitud respectiva, se remitió un acta circunstanciada efectuada por personal de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tlaxcala, de cuyo contenido se advierte lo siguiente:

- Que el personal de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tlaxcala, en funciones de Oficialía Electoral corroboró constituirse en los domicilios proporcionados por el quejoso.
- Que en los domicilios señalados en el escrito de queja en la fecha de la inspección ocular no se encontró la propaganda denunciada.

Escritos de respuesta al emplazamiento

⁷ Artículo 15. Tipos de prueba, 1. Se podrán ofrecer y admitir las pruebas siguientes: III. Técnicas; Artículo 17. Prueba técnica, 1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica. 2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Así mismo, deben considerarse aquellas pruebas y argumentos vertidos por los sujetos denunciados con relación a los hechos y conceptos de gasto que se les imputan y que presuntamente fueron omisos en reportar, lo que a decir del quejoso daban como resultado un presunto rebase en los topes de gastos de campaña para la elección de la Presidencia Municipal en Calpulalpan, Tlaxcala en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020- 2021 en dicha entidad.

En este contexto, derivado de la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, consta en autos del expediente en que se actúa, el escrito de contestación suscrito por el representante de finanzas del Partido Alianza Ciudadana, mismo que manifiesta los siguiente:

- Preciso ubicaciones y dimensiones sobre las bardas denunciadas, señalando aspectos concretos de cada una de las bardas denunciadas, así como anexando copia de identificación de la persona que autorizo la pinta y la impresión fotográfica de la barda, así como las pólizas contables en las cuales se encontraban reportadas en el SIF.
- Con relación a las lonas, preciso ubicaciones y dimensiones, anexó a su escrito de contestación, muestras fotográficas y en su caso el permiso de colocación de lona, así como las pólizas contables en las cuales se encontraban reportadas en el SIF.

El escrito de respuesta antes aludido, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se trata de una documental privada, la cual solo puede alcanzar valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos que obren en el expediente.

Adicional a los elementos probatorios aportados por el quejoso, fue solicitada distinta información a las autoridades siguientes:

Dirección de Auditoría

Con base en las direcciones y fotografías proporcionadas por el quejoso, se requirió a la Dirección de Auditoría informara si dentro de la contabilidad registrada en el SIF correspondiente al C. Edgar Peña Nájera, candidato a la Presidencia Municipal por Calpulalpan, Tlaxcala, así como contabilidades del Partido Alianza Ciudadana, se encontraban registrados gastos o ingresos, relativos a las lonas y bardas denunciadas.

En respuesta a lo solicitado, dicha Dirección informó lo siguiente:

- Respecto a la pinta de bardas, que dentro de la contabilidad registrada en el SIF correspondiente al ID 102739 del C. Edgar Peña Nájera candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, se encuentran registrados gastos o ingresos, relativos a la propaganda de pinta de bardas con pólizas PN-IG-1/05-21, PN-IG-2/05-21 y PN-EG-2/05/21, con evidencia y documentación soporte que ampara conforme a normativa, de lo cual dichos gastos reportados no fueron motivo de observación en los oficios de errores y omisiones emitidos respecto de los informes presentados por los sujetos incoados, por lo consiguiente se confirma que se realizaron cada uno de los gastos reportados respecto a 15 pinta de bardas.
- Respecto a las lonas, las pólizas PN-IG-3/05-21, PN-IG-5/05-21 y PN-IG-8/05-21, con evidencia y documentación soporte que ampara conforme a normativa, de lo cual dichos gastos reportados no fueron motivo de observación en los oficios de errores y omisiones emitidos respecto de los informes presentados por los sujetos incoados, por lo consiguiente se confirma que se realizaron cada uno de los gastos reportados respecto a 9 Lonas en la contabilidad del sujeto obligado sin existir alguna omisión.

Es preciso señalar que, la respuesta proporcionada por la Dirección de Auditoría es considerada como una prueba documental pública, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

De lo antes referido puede concluirse que:

- El candidato y partido denunciados efectuaron el registro de gastos por concepto de las pintas de bardas y lonas denunciadas en el SIF.
- Si bien el quejoso hace referencia a la presunta vulneración al reporte de la propaganda en tiempo real por parte de los sujetos incoados, la Dirección de Auditoría informó que los gastos reportados no fueron motivo de observación en los oficios de errores y omisiones emitidos respecto de los informes presentados por los sujetos incoados, toda vez que no existió omisión alguna.

Así las cosas, una vez valorados los elementos probatorios remitidos en el escrito de queja, así como el resultado de las diligencias realizadas en el expediente de mérito, se acreditó el registro en el SIF de los conceptos de gasto denunciados, consistentes en pintas de bardas y lonas por parte del del Partido Alianza Ciudadana y su candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, el C. Edgar Peña Nájera.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que los sujetos incoados no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente procedimiento debe de declararse **infundado**.

4. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E:

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Alianza Ciudadana, así como de su candidato a la Presidencia Municipal de Calpulalpan, Tlaxcala, el C. Edgar Peña Nájera, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido Alianza Ciudadana, así como al Partido Revolucionario Institucional, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al C. Edgar Peña Nájera, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/690/2021/TLAX

CUARTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**