

INE/CG838/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. LUIS DONALDO COLOSIO RIOJAS, CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE MONTERREY, NUEVO LEÓN Y DEL C. SAMUEL ALEJANDRO GARCÍA SEPÚLVEDA, CANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, AMBOS POR EL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL.

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno se turnaron a la Unidad Técnica de Fiscalización dos escritos de queja, signados por el C. Enrique Zendejas Morales, por propio derecho, en contra del C. Luis Donald Colosio Riojas, en su carácter de Candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León; y del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, en su carácter de Candidato a Gobernador del estado de Nuevo León, ambos por el Partido Movimiento Ciudadano; denunciando hechos que considera podrían constituir una posible infracción a la normatividad electoral.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte

conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en cada una de las quejas antes mencionadas.

A. Hechos denunciados en el primer escrito de queja.

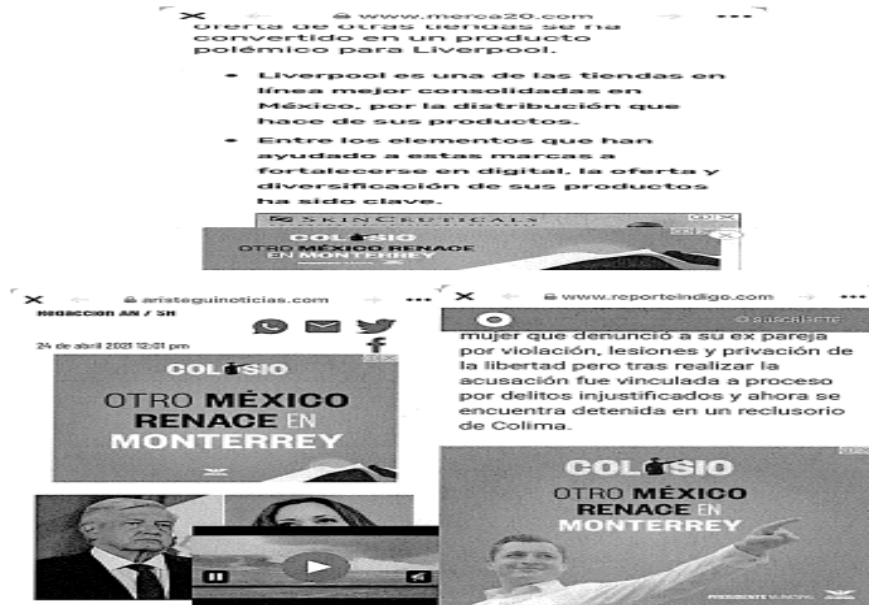
(...)

HECHOS

1. *Que el día siete de octubre de dos mil veinte, inició el periodo ordinario de actividad electoral de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.*
2. *El diecinueve de marzo de este año, mediante Acuerdo CEE/CG/ 090/2021, se aprobaron las candidaturas a integrar los ayuntamientos del estado de Nuevo León presentadas por el partido político Movimiento Ciudadano, entre las cuales, se encuentra la correspondiente al ayuntamiento de Monterrey, la cual, encabeza Luis Donaldo Colosio Riojas.*
3. *Conforme el artículo 143, párrafo tercero, de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, el periodo de campaña se inició el día 5 de marzo y concluye el 2 de junio de 2021.*
4. *En el contexto del desarrollo de la campaña electoral, en diversas fechas, al revisar páginas de internet relacionadas con varios temas, como lo son las páginas de Aristegui Noticias (aristeguinoticias.com), 'Reporte Índigo' (reporteindigo.com), o de negocios (merca2.0.com), por señalar algunas, han aparecido de forma constante y continua imágenes alusivas a la campaña de Luis Donaldo Colosio Riojas, las cuales, se encuentran difundidas como parte de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.*

A continuación, se insertan las imágenes que dan cuenta de lo anterior:

Imagen 1: Propaganda en la página la página www.merca20.com



Imágenes 2 y 3: Propaganda fijada en las páginas aristeguinocticias.com y reporteindigo.com.

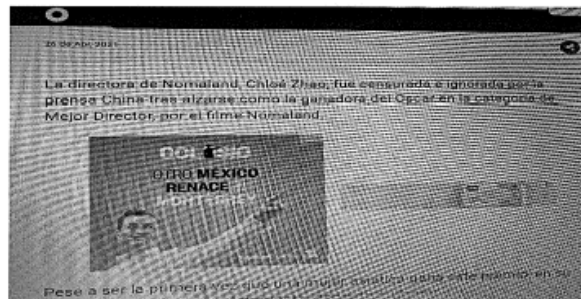


Imagen 4: Propaganda fijada en la página reporteindigo.com

(...)

En la especie, las publicaciones materia de denuncia, se cumple con ese objetivo, sin embargo, se considera que las mismas podrían no haberse reportado en forma adecuada, además de implicar otro tipo de violaciones a las obligaciones en materia de fiscalización como lo pueden ser la aportación por parte de entes prohibidos por la ley.

Con base en ello, es posible advertir que al existir la propaganda publicada existe una obligación de reportarla como gasto de campaña, y al no existir algún elemento que de forma indiciaria permita sostener que el partido político Movimiento Ciudadano y Luis Donald Colosio Riojas, se han abstenido de realizar el reporte de gastos correspondiente.

Aunado a lo anterior, esa autoridad electoral en materia de fiscalización atendiendo a las características de los servicios, deberá ponderar si existe una correlación entre estos y el beneficio recibido por las campañas. Lo anterior es así, pues, en la página de ads.google.com, a través de la cual dicha página oferta sus servicios de publicidad, se menciona que el pago de los servicios se realizará únicamente cuando se haga click en el anuncio o los clientes potenciales llamen, tal como se muestra en la siguiente captura de pantalla.

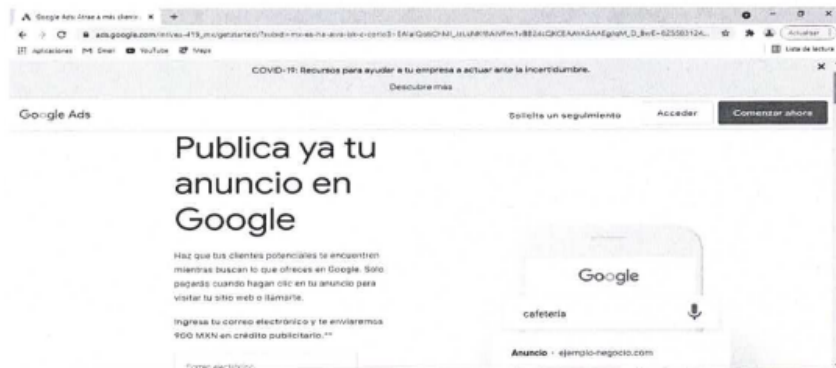


Imagen 5: impresión de pantalla del modelo de negocios ofertado por Google ads.

En el caso de los anuncios de la candidatura de Luis Donaldo Colosio Riojas, al darle click al anuncio, el hipervínculo direcciona a la página de internet colosioriojas.mx, alusiva a la campaña de dicha persona a la presidencia municipal de Monterrey, Nuevo León. Imagen 7: propaganda fijada en página de reporteindigo.com



Imagen 8. Captura de pantalla de la página de internet colosioriojas.mx a la cual se redirecciona una vez que se da click en el recuadro mostrado en las pantallas anteriores.



Atendiendo a lo razonado, se puede advertir que existe una práctica irregular en cuanto al ejercicio y, por ende, reporte de los recursos de la campaña. El hecho de sujetar el pago a que la persona que navega en la página de internet de click para ser redireccionada a la página en este caso de la candidatura, no refleja de manera efectiva el beneficio real obtenido por dicha campaña y candidato.

Lo anterior es así, pues la simple exhibición del banner de la candidatura en diversas páginas de internet implica por sí misma una proyección del candidato con independencia que se de click e ingrese a la página de internet de su campaña política, cuestión que evidentemente lo beneficia.

Debe tenerse en cuenta que el artículo 242, párrafo 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala que será propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el objetivo de obtener un posicionamiento ante la ciudadanía, asimismo es de tenerse en consideración que el artículo 215 del Reglamento de Fiscalización, la relación de diversa información relacionada con la propaganda en internet, la cual, se encamina a observar tanto el periodo temporal de la fijación como el beneficio obtenido.

Esto es así, pues, al contrario de lo que puede ocurrir con una campaña publicitaria para una empresa, en la campaña electoral el objeto buscado es la difusión de la imagen y propuestas del candidato con el fin de posicionarlo ante la ciudadanía, cuestión que es ajena al número de ingresos a su página de internet.

Inclusive, para el caso de que no existiera un pago directo por la difusión de la imagen del candidato podría considerarse que se está en presencia de una aportación por ente prohibido, al otorgarle una persona moral de manera gratuita un espacio objeto de comercialización en internet, supuesto prohibido en términos del artículo 54.1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos. Con independencia de lo anterior, se solicita que la propaganda denunciada haya sido debidamente reportada por el candidato Luis Donaldo Colosio Riojas, mediante sus informes de gastos de campaña, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Electoral de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el Reglamento de Fiscalización.

(...)

Sin perjuicio de lo anterior, en el presente caso, se estima que puede evidenciarse la comisión de una conducta encaminada a obtener aportaciones en especie sin que sean objeto de fiscalización y evitar así que estas se computen a los gastos de la campaña del candidato Luis Donaldo Colosio Riojas.

Al ingresar a la página colosioriojas.mx, existe un apartado que se intitula "¡Súmate al Renacimiento de Monterrey!", cuya imagen se inserta a continuación:



Imagen 9: apartado denominado "¡Súmate al Renacimiento de Monterrey!". Como se puede apreciar en dicho apartado, se solicita el apoyo de la ciudadanía para la realización de diversas actividades encaminadas a impulsar la campaña y que por su naturaleza al concederse deben considerarse como aportaciones en especie.

En términos de lo dispuesto en el artículo 105, párrafo 1, inciso d), del Reglamento de Fiscalización, se considerarán ingresos en especie los servicios prestados a los sujetos obligados a título gratuito con excepción de los servicios personales que no tengan actividades mercantiles o profesionales y que sean otorgados gratuita, voluntaria y desinteresadamente.

La propia disposición normativa, deja ver que si una persona simpatizante presta un servicio no deberá tener alguna actividad mercantil o profesional, además de ser otorgados de manera gratuita, voluntaria y desinteresada.

En tal virtud, se aprecia que servicios como el "Jurídico", no podría ser considerado como una aportación en especie, pues, quien lo desempeñe debe tener una actividad profesional, lo cual, lo excluye de la posibilidad de que este sea otorgado por un simpatizante a título gratuito, máxime que la prestación de los servicios de asesoría jurídica es una actividad que para su ejercicio requiere de título para su otorgamiento.

Asimismo, la "Comunicación" y la atención de teléfonos, son actividades que implican la aportación de servicios en especie a la campaña, y que evidentemente generan un costo, pero que ilegalmente se pretende evadir su reporte y adición a los recursos que deben computarse para efectos de verificar el tope de gastos.

(...)

B. Hechos denunciados en el segundo escrito de queja.

(...)

HECHOS.

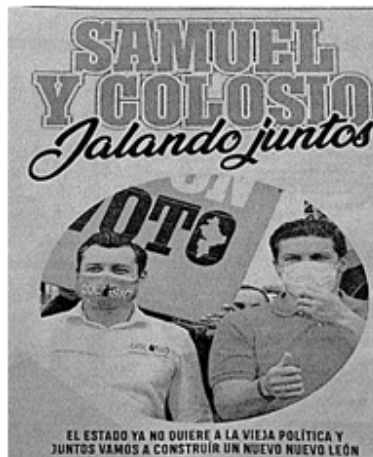
- 1. Que el día siete de octubre de dos mil veinte, inició el periodo ordinario de actividad electoral de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.*
- 2. Con fecha veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, mediante Acuerdo CEE/CG/O30/2021, se aprobó el registro de la candidatura a la gubernatura del estado de Nuevo León de Samuel Alejandro García Sepúlveda por el partido Movimiento Ciudadano.*
- 3. Con fecha 19 de marzo, mediante Acuerdo CEE/CG/090/2021, se aprobaron las Candidaturas a integrar los ayuntamientos del estado de Nuevo León presentadas por el partido político Movimiento Ciudadano, entre las cuales, se encuentra la correspondiente al ayuntamiento de Monterrey, la cual, encabeza Luis Donaldo Colosio Riojas.*
- 4. Conforme el artículo 143, párrafo tercero, de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, el periodo de campaña inicio el día 5 de marzo y concluye el 2 de junio de 2021.*
- 5. En el contexto del desarrollo de la campaña electoral, el día 20 de abril de 2021, en el cruce de las calles Churubusco y prolongación Madero,*

aproximadamente a las diez de la mañana, había una persona vestida con pantalón azul, playera naranja con una imagen alusiva al partido político Movimiento Ciudadano, haciendo entrega de un ejemplar de una especie de periódico, haciendo alusión al diario “EL NORTE” y cuyo encabezado decía “SAMUEL ARRASA EN TODAS LAS ENCUESTAS”, y llama la atención la forma en que se ubica la imagen de ambos candidatos, para mayor referencia se inserta la imagen:



Como se puede apreciar, aun cuando la publicación parece ser alusiva al candidato por la gubernatura, se da preponderancia a la proyección de la imagen del candidato a la alcaldía de Monterrey.

Por otra parte, en la foja 3 de la publicación se aprecia que se menciona los nombres de ambas candidaturas, y se aprecia su imagen:



Sin embargo, se puede apreciar que se utiliza de manera predominante las frases alusivas a la campaña del candidato a gobernador. Siendo estos los hechos que motivan la denuncia.

(...)

Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Enrique Zendejas Morales, por propio derecho, en contra del C. Luis Donald Colosio Riojas, Candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León y el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, Candidato a Gobernador de Nuevo León, ambos por el partido Movimiento Ciudadano.

Los elementos ofrecidos para sustentar los hechos denunciados por el denunciante en sus escritos de queja, son los siguientes:

A. Elementos ofrecidos en el primer escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Cuatro (4) imágenes contenidas en el punto cuatro del capítulo de hechos del primer escrito de queja, con las que el quejoso pretende demostrar la existencia de anuncios en internet, así como la página colosioriojas.mx.
- Cuatro (4) imágenes contenidas en el capítulo de derecho del primer escrito de queja, con las que el quejoso pretende demostrar la existencia de anuncios en internet, así como las supuestas aportaciones en especie.

B. Elementos ofrecidos en el segundo escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Dos (2) imágenes contenidas en el capítulo de hechos, del segundo escrito de queja, con las que pretende el quejoso acreditar la supuesta falta consistente en la violación a la obligación de prorratear.

III. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso.

Con fecha veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, se tuvo por recibido el escrito de queja; se acordó formar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**; así como integrar los dos escritos de queja; notificar la recepción de la queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; y se previene al quejoso, a efecto de que describa las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los hechos denunciados y aportara los elementos probatorios que sustentaran su dicho. Lo anterior, de conformidad con los artículos 29, numeral 1, fracciones III, IV y V; así como 30 numeral 1, fracción III, 33 numeral 1 y 41 numeral 1, inciso h del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

IV. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Con fecha veintisiete de mayo del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio **INE/UTF/DRN/23544/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito.

V. Notificación de Prevención al Quejoso.

Con fecha veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, a través de personal adscrito a la Junta Local Ejecutiva en Nuevo León, se constituyó en el domicilio de la parte quejosa, a efecto de notificarle el acuerdo de prevención; sin embargo al no localizarse, se procedió a dejar citatorio con la persona de nombre Abril Carrales González, quien dijo ser recepcionista, con el fin de que dicha notificación se realizará al día siguiente; por lo que, con fecha veintiocho de mayo del año dos mil veintiuno, el notificador se constituyó nuevamente en el domicilio señalado, y al no encontrarse el quejoso, dicha notificación fue atendida por la C. Abril Carrales González, quien se identificó con credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral con número de folio CRGNAB95030219M600, quien firma de recibido el oficio número **INE/VE/JLE/NL/0615/2021**, en un horario de doce horas con cuarenta y cuatro minutos. Derivado de lo anterior, dicha notificación se materializó por estrados, teniendo como fecha de fijación el veintisiete de mayo, y de retiro el treinta y uno de mayo; ambas de dos mil veintiuno.

No se omite señalar que, dentro de la multicitada notificación se le solicita a la parte quejosa, que en un plazo de **setenta y dos horas** improrrogables contados a partir del día en que surta efectos la notificación respectiva, subsane las observaciones realizadas, consistentes en:

(...)

1.- Aporte las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos, los cuales deben describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuren alguna falta en materia de fiscalización¹, esto en atención a que los escritos se basan en apreciaciones subjetivas y argumentaciones genéricas²

¹ Jurisprudencia 67/2002. QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

² Jurisprudencia 33/2002. FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.

que asociadas a las probanzas presentadas, no dotan de certeza jurídica para el despliegue de facultades de esta autoridad, todo ello en atención a los siguientes razonamientos: a) En sus escritos de queja refiere que los denunciados han omitido reportar gastos de campaña mediante los informes correspondientes, que engloban, gastos de anuncios pagados en internet, aportaciones en especie, prorrateo y aportaciones de entes prohibidos; b) En su primer escrito de queja, refiere que el C. Luis Donaldo Colosio Riojas, ha realizado gastos de anuncios pagados en internet, presumiendo que dicha propaganda no ha sido reportada debidamente mediante los informes de gastos de campaña; sin embargo, del escrito de mérito y de las pruebas proporcionadas por dicha parte, no se advierten los elementos suficientes que permitan inferir indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja, así como tampoco se observa razonamiento alguno sustentado en las circunstancias de modo, tiempo y lugar con el que se violente la normatividad en materia de fiscalización; c) Refiere el quejoso en su primer escrito de queja, que el C. Luis Donaldo Colosio Riojas, recibe aportaciones en especie, provenientes de supuestos servicios que son promocionados por el denunciado en su página de internet, presuponiendo incluso, una posible aportación de ente prohibido, empero, no aporta las pruebas que describan las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil su dicho, y en consecuencia la existencia de un ilícito en materia de fiscalización³; d) Manifiesta en su segundo escrito de queja, que el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, es omiso en informar debidamente el prorrateo de los gastos de campaña; puesto que refiere la existencia de una publicación en un medio de comunicación impreso denominado “EL NORTE”, a través del cual, se difunde la imagen tanto del C. Luis Donaldo Colosio Riojas como del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, en la que considera que ambos candidatos son beneficiados; sin embargo, esta autoridad no logra identificar el tipo de omisión en materia de origen y aplicación de recursos a partir de las pruebas presentadas, los fundamentos invocados y la narrativa de los hechos; e) Del mismo modo, en su segundo escrito de queja la parte quejosa refiere la presunta aportación de ente prohibido, al manifestar que se usa el medio de comunicación impreso denominado “EL NORTE”, para acrecentar el impacto de la información hacia sus campañas electorales, pues considera que es una marca privada cuya titularidad corresponde a personas morales; sin embargo, de las pruebas exhibidas no se desprende que los denunciados reciban o se beneficien con dichas aportaciones.

(...)

VI. Respuesta al oficio de Prevención por parte del Quejoso.

³ Jurisprudencia 16/2011. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

Con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, con un horario de once horas con un minuto, se recibió en la Junta Local Ejecutiva de Nuevo León, el escrito signado por el C. Enrique Zendejas Morales, en el que da respuesta a la prevención realizada, manifestando lo siguiente:

(...)

En tal virtud, a efecto de dar la debida atención a las prevenciones llevadas a cabo por esa autoridad electoral, me permito expresar lo siguiente:

*En principio, he de señalar que la apreciación sobre la existencia o no de infracciones en materia de fiscalización o incluso su identificación se trata de una determinación que corresponde al fondo del asunto, al respecto, es aplicable la tesis de jurisprudencia 20/2009 de rubro **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO**, por lo tanto, se debe hacer el análisis correspondiente atendiendo al tipo de acto objeto de denuncia, para estar en condiciones de decir si se trata de una infracción o no.*

Sentado lo anterior, se dará contestación a las diversas observaciones de esa autoridad en materia de fiscalización a efecto de que se tengan por desahogadas, y se proceda a dictar la admisión correspondiente.

b) en su primer escrito de queja, refiere que el C. Luis Donald Colosio Riojas ha realizado anuncios de gastos pagados en internet, presumiendo que dicha propaganda no ha sido reportada debidamente mediante los informes de gastos de campaña; sin embargo, del escrito de mérito y de las pruebas proporcionadas por dicha parte, no se advierten los elementos suficientes que permitan inferir indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja, así como tampoco se observe alguno relacionado con las circunstancias de modo tiempo y lugar con el que se violente la normatividad en materia de fiscalización.

Al respecto, me permito señalar que las pruebas técnicas, constituyen pruebas admisiones en términos de lo dispuesto en el artículo 15, párrafo 1, inciso 3), del Reglamento de Fiscalización.

*No se pierde de vista que estas pruebas constituyen indicios sobre la existencia de los actos objeto de denuncia, y que incluso en términos de lo dispuesto en la jurisprudencia 4/2014, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, únicamente constituyen indicios, en este caso sobre la existencia de la propaganda objeto de denuncia.*

Por lo tanto, las capturas de pantalla son aptas para mostrar a manera de indicio la existencia de la propaganda que se presume no ha sido reportada de forma adecuada.

El artículo 29, fracción V, del Reglamento de Quejas en Materia de Fiscalización, señala que será obligación del quejoso presentar las pruebas que de manera obligados a título gratuito, con excepción de los que presten los órganos directivos y los servicios personales de militantes inscritos en el padrón respectivo o simpatizantes, que no tengan actividades mercantiles o profesionales y que sean otorgados gratuita, voluntaria y desinteresadamente.

Ahora, como lo señalé en mi escrito de denuncia, la petición de apoyo realizada mediante dicha página de internet, se efectuó durante el desarrollo de la campaña electoral para la alcaldía de Monterrey, Nuevo León, sin que pueda precisar de forma exacta la fecha en que se subió dicha página, ni tampoco cuanta gente ha respondido a esa petición.

Sin embargo, las pruebas técnicas exhibidas permiten tener por acreditada de manera presuntiva la existencia de la página y la solicitud de apoyo, sin que sea posible conocer cuál ha sido la respuesta con base en dicha Convocatoria y si las aportaciones que en su caso se recibieron fueron reportadas Conforme lo mandata el reglamento de fiscalización, siendo que esa información obra en poder del partido político por lo que se solicitó se le requiera.

Inclusive, las aportaciones que se hagan en especie, conforme lo señala el precepto en mención, tendrían que estar reportados en términos de los numerales 106 y 107 del Reglamento de Fiscalización, por lo cual, solicito desde este momento se requiera a la Unidad Técnica de Fiscalización, la información que obre en el SIF sobre la declaración de los bienes en especie que ha recibido dicha campaña con base en el concepto.

Contrario a lo sostenido en el requerimiento, existe verosimilitud entre la denuncia, y un posible ilícito en materia de fiscalización, ya que, si se han recibido aportaciones en especie con motivo de esta convocatoria, y estas no se han incorporado a los informes, existe una omisión clara respecto al ilícito en materia de fiscalización.

d) Manifiesta en su segundo escrito de Queja que el C. Samuel García Sepúlveda es omiso en informar debidamente el prorrateo de los gastos de campaña; pues refiere la existencia de una publicación en un medio de comunicación impreso denominado “EL NORTE”, a través del cual se difunde la imagen tanto del C. Luis Donaldo Colosio Riojas, como del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, en la que considera que ambos candidatos son beneficiados; sin embargo esta autoridad no logra identificar el tipo de omisión en materia de origen y aplicación de los recursos a partir de las pruebas presentadas, los fundamentos invocados y la narrativa de los hechos. E) del mismo modo en su segundo escrito de queja la parte quejosa refiere la presunta aportación de ente prohibido al manifestar que se usa el medio de comunicación impreso denominado “EL NORTE” para acrecentar el impacto de la información hacia sus campañas electorales, pues considera que es una marca privada cuya titularidad corresponde a personas morales; sin embargo, de las pruebas exhibidas no se desprende que los denunciados reciban o se benefician con dichas aportaciones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

En primer término, habría que señalar que en la publicación ofrecida como prueba no se hace una mención sobre si dicha publicación es una inserción pagada, tal cual lo mandata el artículo 199, párrafo 4, inciso c), del Reglamento de Fiscalización, lo cual, constituye una infracción en materia de fiscalización, porque se impide conocer el origen de dicha erogación.

Sin perjuicio de lo anterior, tendría que existir el reporte de gastos correspondientes, como un egreso por publicidad pagada.

(...)

VII. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja.

El cinco de julio de dos mil veintiuno, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL; así como registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, así como a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización, notificar y emplazar a los denunciados, notificar el inicio al quejoso y publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización.

VIII. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

El seis de julio de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio de admisión del procedimiento identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**, así como la respectiva cédula de conocimiento. Asimismo, con fecha nueve de julio se efectuó la razón de retiro en la que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

IX. Notificación de inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El cinco de julio del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33548/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento radicado bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**.

X. Notificación de inicio del procedimiento a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

El cinco de julio del año dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33550/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento radicado bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**.

XI. Notificación de inicio del procedimiento sancionador al quejoso, C. Enrique Zendejas Morales.

Con fecha once de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, a través de personal adscrito a la Junta Local Ejecutiva en Nuevo León, se constituyó en el domicilio de la parte quejosa, a efecto de notificarle el acuerdo de inicio de procedimiento; sin embargo al no localizarse, se procedió a dejar citatorio con la persona de nombre Abril Carrales González, quien dijo ser recepcionista, con el fin de que dicha notificación se realizará al día siguiente; por lo que, con fecha doce de julio del año dos mil veintiuno, el notificador se constituyó nuevamente en el domicilio señalado, y al no encontrarse el quejoso, dicha notificación fue atendida por la C. Abril Carrales González, quien se identificó con credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral con número de folio CRGNAB95030219M600, quien firma de recibido el oficio número **INE/VE/JLE/NL/0781/2021**, en un horario de quince horas con dieciséis minutos. Derivado de lo anterior, dicha notificación se materializó por estrados en las instalaciones de la citada Junta Local Ejecutiva, teniendo como fecha de fijación el doce de julio, y de retiro el quince de julio; ambas de dos mil veintiuno.

XII. Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al denunciado C. Luis Donald Colosio Riojas, candidato a Presidente Municipal de Monterrey, Nuevo León.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33549/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **C. Luis Donald Colosio Riojas**, el acuerdo de inicio de procedimiento, dictado dentro del expediente que se trata, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3226/2021.

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta al emplazamiento referido.

XIII. Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al denunciado C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, candidato a Gobernador en el estado de Nuevo León.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33551/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **C. Samuel Alejandro García Sepúlveda**, el acuerdo de inicio de procedimiento, dictado dentro del expediente que se trata, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3225/2021.

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió respuesta al emplazamiento referido.

XIV. Notificación del inicio del procedimiento sancionatorio y emplazamiento al Partido Movimiento Ciudadano.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que se determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33552/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **Partido Movimiento Ciudadano**, el acuerdo de inicio de procedimiento, dictado dentro del expediente que se trata, corriéndole traslado con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3224/2021.

El once de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número MC-INE-461/2021, el **Partido Movimiento Ciudadano**, dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

(..)

En atención a su oficio identificado con la clave INE/UTF/DRN/33552/2021 recibido a través del Sistema Integral de Fiscalización, emitido dentro del expediente que al rubro se indica, por medio del cual se solicita que en un término de cinco días naturales, contados a partir de la fecha en que se reciba

el presente oficio, conteste por escrito lo que considere pertinente, exponiendo lo que a mi derecho convenga, así como para que ofrezca y exhiba las pruebas que respalden mis afirmaciones, manifiesto lo siguiente:

La Unidad Técnica de Fiscalización nos notifica el emplazamiento de la queja en materia de fiscalización presentada por Enrique Zendejas Morales por su propio derecho contra del C. Luis Donald Colosio Riojas en su carácter de candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León; y del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda en su carácter de candidato a Gobernador del estado de Nuevo León, ambos por Movimiento Ciudadano, denunciando hechos que, según, considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos específicamente por gastos pagados en internet.

Una vez que esta representación analizó cada uno de los elementos de la queja, se considera que lo manifestado por la parte denunciante, es ocioso, frívolo e infundado, pues no aporta elementos de prueba para sustentar sus suposiciones.

De la denuncia presentada se señala:

- *El denunciante expresa hechos que carecen de pruebas y denotan un total desconocimiento respecto de la Legislación Electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF*
- *El quejoso parte de premisas que no puede asegurar pues los medios de prueba que oferta son los mismos que están a disposición de la autoridad a través de sus exhaustivos monitoreos y no aporta nada extra que pueda afirmar su dicho respecto a una falta de reporte*
- *Consideramos que es una queja de tipo distractor para la autoridad pues sus pretensiones son las que analizará dicha autoridad en el Dictamen y resolución, es decir, pretende que se realice un doble trabajo por parte de la UTF.*

A continuación, realizaremos contestación a lo infundado de dichos planteamientos, de manera que, por cuestiones de practicidad en el estudio del presente asunto y a efecto de presentar argumentos con mayor claridad, el desahogo se dividirá en los siguientes apartados:

- a. Evidente frivolidad en el escrito de queja presentado por Enrique Zendejas Morales, causal de desechamiento de la misma.**
- b. La autoridad electoral debe actuar conforme a la Constitución Federal, es específico el debido proceso.**
- c. Los gastos relacionados con cada uno de los eventos que se desarrollaron en el periodo de campaña, así como la propaganda señalada está correctamente reportada en el SIF.**

Los puntos precedentes se desarrollan como a continuación se señala:

A) Evidente frivolidad de los escritos de quejas presentados por el quejoso causal de desechamiento de la misma

*Los argumentos que vierte los promovente en sus quejas son oscuros y confusos ya que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, **pues refieren a hechos genéricos e imprecisos**, de manera que es oportuno retomar el principio general del derecho "**QUIEN SE ENCUENTRA OBLIGADO A PROBAR**", lo que en la especie no sucede pues el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, **sin ofrecer medios de convicción** ni razones suficientes para concluir sus afirmaciones, por lo tanto, **la queja debe declararse improcedente por ser frívola** en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que no existe disposición jurídica que sea infringida por los hechos mencionados, así como tampoco prueba alguna.*

*La Sala Superior ha señalado que se entiende por frívolo a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho (jurisprudencia 33/2002 de rubro **FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE**). La posibilidad de desechar un procedimiento, juicio o medio de impugnación por su frivolidad no restringe el derecho de acceso a la justicia, pues la finalidad de esta previsión es la de reprimir que las partes procesales presenten escritos o promociones con la única finalidad de dilatar los procesos o desgasten el actuar jurisdiccional al abocarlos al estudio de pretensiones cuya consecución es jurídicamente inalcanzable.*

La frivolidad se puede estudiar a partir de la pretensión o petición de la parte actora. En otras palabras, a partir del resultado que pretende conseguir a través de la reparación del agravio que estima fundado. Por lo cual un medio de impugnación en materia electoral deberá desecharse de plano por frívolo cuando del escrito inicial se advierta una pretensión inalcanzable aun ante una sentencia favorable.

*Aunado a lo anterior, es pertinente que la Unidad Técnica de Fiscalización tome en cuenta el contenido de la jurisprudencia 16/2011 de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS ' DE INFRACCIÓN LEGAL Y***

APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA -QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

Del criterio anterior se advierte que, a efecto de que la autoridad electoral pueda ejercer su función investigadora es indispensable aportar elementos mínimos de la supuesta infracción, situación que en la especie no acontece ya que el quejoso solo plasmó sus aseveraciones sin concatenarlos con medios idóneos de prueba y que permitan generar convicción a la autoridad respecto de sus imputaciones.

*Aunado a *los argumentos hasta aquí expuestos y de un análisis minucioso y exhaustivo del frívolo escrito de queja presentado por el C. Enrique Zendejas Morales, se puede observar las siguientes situaciones.*

1.- Dicho quejoso político evidenció un total desconocimiento de la Legislación Electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF, pues denuncia hechos ambiguos, sin comprobar nada, que existen diversas páginas de internet en las cuales se realiza promoción a favor del candidato denunciado, una supuesta omisión en el reporte de gastos adheridos a eventos de campaña, incluso, el perjuicio o el aquejo del actor no es consistente, y por lo tanto, lo esgrimido como queja no está relacionado con el caudal “probatorio” que pretende exhibir.

2.- Imputa y asevera hechos sin presentar medios de prueba idóneos, es decir pretende que el INE ejerza su facultad investigadora a través de un escrito de queja que es evidente su frivolidad.

3.- Los últimos dos puntos evidencian el ánimo del quejoso es el de entorpecer los trabajos de fiscalización a través de la presentación de un escrito de queja que contiene criterios superados por la Sala Superior del TEPJF y que además no sustenta con medios de convicción, pues pretende que la Unidad Técnica de Fiscalización mal gaste sus recursos económicos como humanos llevando en un escrito de queja frívolo e improcedente.

Solicitamos a esa autoridad electoral que previo a estudiar cualquier situación de fondo, analice que el sustanciar el presente escrito de queja el cual ya se evidenció frívolo podría tener como resultado violentar el principio de mínima molestia intervención de los actos de molestia,

Sirve a manera de referencia el criterio sostenido en la tesis XVII/2015 de rubro PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.

Establecido lo anterior, se argumenta lo siguiente:

No obstante, lo anterior, en un ánimo de cooperación y transparencia AD CAUTELAM nos pronunciamos a efecto que la autoridad electoral sustancie y resuelva dentro de los cauces legales.

Por lo que hace a la supuesta propaganda publicada en medio impreso denominado "El Norte", se señala que en ningún momento los CC. Samuel Alejandro García Sepúlveda y Luis Donald Colosio Riojas, contrataron, ordenaron, solicitaron, adquirieron propaganda o inserciones en el periódico señalado por esa autoridad.

Lo anterior solamente se debió a un debido ejercicio profesional del periodismo, por medio del cual se daba a conocer a los ciudadanos de esa entidad como se iban desarrollando las campañas electorales en la entidad, por lo que no resulta extraño y mucho menos fuera de lugar que se cubrieran notas o se escribieran notas con relación a las candidaturas de los candidatos señalados, toda vez que los dos eran punteros en la elección respectiva, situación como es del conocimiento de esa autoridad era de gran relevancia al considerar una de las elecciones más trascendentes para el país en este Proceso Electoral 2021 la elección para la gubernatura del estado de Nuevo León, así como la elección a la presidencia municipal de Monterrey, por considerar la relevancia e impacto tanto en el estado como en el país.

En consecuencia, no hay nada que reportar al no existir adquisición de ningún tipo de publicidad con el periódico "El Norte", situación que se podrá corroborar cuando esa autoridad realice las indagaciones correspondientes.

Por lo tanto, esa autoridad debe de privilegiar -el 'desarrollo del periodismo y darle el valor pleno a esta profesión, por lo que resulta aplicable el siguiente criterio jurisprudencial 15/2018, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos **1º, 6º y 7º, de la Constitución, Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles 3 Políticos; y 13 de la Convención, Americana sobre, Derechos Humanos,** se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Por lo que al no existir un solo elemento que tenga una prueba en contrario de un legítimo derecho que además es parte fundamental de un estado democrático como el nuestro y que es de gran relevancia al considerarse un derecho humano fundamental, mismo que se encuentra consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en los tratados y convenios internacionales en materia de Derechos Humanos firmados y ratificados por nuestro país.

Los gastos que se generaron en la publicidad en internet.

Por lo que hace la denuncia de publicidad en internet se denuncia la relativa al C. Luis Donaldo Colosio Riojas, tal y como se demuestra con las siguientes imágenes que forman parte del escrito de queja:

Anuncios Google.

A continuación, se insertan las imágenes que dan cuenta de lo anterior:

Imagen 1: Propaganda en la página la página www.merca20.com



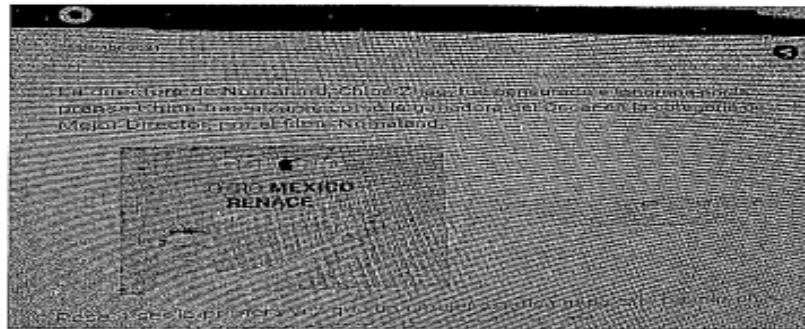


Imagen 9: apartado denominado "¡Súmate al Renacimiento de Monterrey!".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

Como se demuestra con las imágenes que anteceden se trata de propaganda en internet, la cual se encuentra apegada a la ley, que la misma se encuentra debidamente registrada.

En un segundo lugar, el monitoreo llevado a cabo por la parte quejosa y que se exhibe en el escrito de denuncia carece en todo momento de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que deben establecerse para que de manera adecuada la autoridad electoral pueda ejercer su facultad investigadora.

Como es del conocimiento de esa autoridad el SI es un sistema y su operación es confidencial, podemos concluir que las afirmaciones realizadas por el quejoso son falacias ya que no hay manera de sustentarlas, aunado a que este partido político tiene un alto compromiso con la transparente rendición de cuentas por lo que nosotros si podemos llevar a cabo una afirmación y es que dichos gastos están registrados en la contabilidad del candidato de Movimiento Ciudadano, y que, por lo tanto, no existe omisión o ilegalidad alguna en cuanto al reporte de los gastos emanados en la campaña como lo es el evento de cierre de la misma.

*Sin ánimo de abusar de esta garantía de audiencia que nos otorgan es importante que no pase desapercibido: **EL QUEJOSO NO APORTA MEDIOS DE PRUEBA, SALVO LOS QUE EL PROPIO INE PUEDE OBTENER DE SUS MONITOREOS**, por lo que una vez más inferimos que el escrito de queja no cuenta con la fuerza suficiente para haber sido iniciado como procedimiento, pues el sustanciar esta queja es llevar a cabo los trabajos que ya se realizan para la emisión del Dictamen y resolución.*

Sin embargo, con el ánimo de cooperar con esa autoridad en la resolución del presente procedimiento y sus acumulados, presentamos un cuadro en donde se desprende cada uno de los gastos, en el que se señala, producto, proveedor, número de la póliza SIF, cabe señalar que el soporte técnico contable de las mismas.

PROPAGANDA	FOLIO PARA IDENTIFICAR	SUJETO OBLIGADO	PROVEEDOR	NUMERO DE FACTURA Y MONTO	NUMERO DE POLIZA EN CONTABILIDAD (SIF)
Pauta para redes sociales, marketing y diseño digital, servicio fotográfico y video	FAC17342	LUIS DONALDO COLOSIO RIOJAS	ELLA MARKETING SA DE CV	\$986,000.00	PO1, NUMERO DE POLIZA 334, NORMAL DIARIO, CONTABILIDAD 72997.

Con lo que se demuestra de forma clara y contundente que no le asiste la razón al quejoso y que cada uno de los gastos señalados han sido debidamente reportados en el SIF acompañada por la evidencia correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

Por lo antes señalado se demuestra que los CC. Samuel Alejandro García Sepúlveda y Luis Donaldo Colosio Riojas no incumplieron la legislación, toda vez que como se ha venido señalando, no adquirieron publicidad en el periódico “E1 Norte”.

Por lo que hace a la publicidad en internet del C. Luis Donaldo Colosio Riojas se reportó cada una de las imágenes señaladas por el actor, la cual quedo debidamente registrada a través de la póliza SIP.

● Póliza SIF: Periodo de operación 1, número de póliza 334, tipo de póliza normal, Subtipo de póliza- Diario, contabilidad 72997.

●
Por las razones antes expuestas, es claro que no le asiste la razón a la arte denunciante, por lo tanto, debe ser desestimado el presente medio de impugnación, al estar comprobados todos y cada uno de los gastos realizados en redes sociales y publicaciones del candidato del partido Movimiento Ciudadano.

(...)

XVI. Solicitud de informe sobre reporte de gastos a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

El cinco de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1353/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización, un informe a efecto de verificar si los gastos denunciados, correspondientes a publicidad en internet, así como el pago del dominio y/o página del candidato; supuesta propaganda en el diario “EL NORTE” que presuntamente beneficia a ambos candidatos; así como las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donaldo Colosio Riojas, por servicios otorgados de manera gratuita, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, así como saber si con motivo de los procedimientos implementados por esa autoridad, se emitieron observaciones en los oficios de Errores y Omisiones vinculadas a omisiones asociadas a los hechos denunciados.

Con fecha ocho de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2475/2021, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización, dio respuesta al requerimiento solicitado mediante oficio número INE/UTF/DRN/1353/2021.

XVII. Acuerdo de Alegatos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

El nueve de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización decretó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 y 41, numeral 1, inciso I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los quejosos y sujetos incoados.

XVIII. Notificación del acuerdo de alegatos al quejoso, C. Enrique Zendejas Morales.

Con fecha doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, a través de personal adscrito a la Junta Local Ejecutiva en Nuevo León, se constituyó en el domicilio de la parte quejosa, a efecto de notificarle el acuerdo de alegatos; sin embargo al no localizarse, se procedió a dejar citatorio con la persona de nombre Abril Carrales González, quien dijo ser recepcionista, con el fin de que dicha notificación se realizará al día siguiente; por lo que, con fecha trece de julio del año dos mil veintiuno, el notificador se constituyó nuevamente en el domicilio señalado, y al no encontrarse el quejoso, dicha notificación fue atendida por la C. Joana Cristina Coronado Mata, quien se identificó con credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral con número de folio CRMTJN9112319M400, quien firma de recibido el oficio número **INE/VE/JLE/NL/0785/2021**, en un horario de dieciséis horas con ocho minutos. Derivado de lo anterior, dicha notificación se materializó por estrados en las instalaciones de la citada Junta Local Ejecutiva, teniendo como fecha de fijación el trece de julio, y de retiro el dieciséis de julio; ambas de dos mil veintiuno.

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió escrito de alegatos por parte del C. Enrique Zendejas Morales.

XIX. Notificación del acuerdo de alegatos al C. Luis Donald Colosio Riojas, candidato a Presidente Municipal de Monterrey, Nuevo León.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/34380/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **C. Luis Donald Colosio Riojas**, el acuerdo de alegatos, dictado dentro del expediente que se trata; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3555/2021.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

A la fecha de la presente Resolución, no se recibió escrito de alegatos por parte del C. Luis Donaldo Colosio Riojas.

XX. Notificación del acuerdo de alegatos al C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, candidato a Gobernador en el estado de Nuevo León.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/34384/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **C. Samuel Alejandro García Sepúlveda**, el acuerdo de alegatos, dictado dentro del expediente que se trata; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3556/2021.

A la fecha de la presente Resolución, no se recibió escrito de alegatos por parte del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda.

XXI. Notificación del acuerdo de alegatos al Partido Movimiento Ciudadano.

De conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, el nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/34382/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó y emplazó electrónicamente mediante el Sistema Integral de Fiscalización, al **Partido Movimiento Ciudadano**, el acuerdo de alegatos, dictado dentro del expediente que se trata; notificación que quedó registrada con el folio número INE/UTF/DRN/SNE/3558/2021.

El once de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio MC-INE-461/2021, el C. Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó alegatos del expediente de mérito.

XXII. Cierre de instrucción.

El diecinueve de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de quejades mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veinte de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de las Consejeras Electorales, Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera, Consejera Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán, y de los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

En virtud de que, se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, en términos de lo establecido por los artículos 33 numerales 1 y 2; 41 numeral 1, inciso h del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

Que una vez fijada la competencia y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si existió omisión de reportar los gastos derivados de publicidad en internet, así como las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donald Colosio Riojas, por presuntos servicios otorgados de manera gratuita, con motivo de la invitación a sumarse a la propuesta del otrora candidato; de igual manera la supuesta propaganda por la difusión de una nota periodística en el diario “EL NORTE” que presuntamente beneficia a los CC. Luis Donald Colosio Riojas y Samuel Alejandro García Sepúlveda, ambos entonces candidatos postulados por el Partido Movimiento Ciudadano, para Presidente Municipal y Gobernador, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos.

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

De igual manera, los artículos 29, 46 bis, 104 numeral 2 y 127 del Reglamento de Fiscalización, establecen las reglas tendientes a la contratación de propaganda en internet, reporte de aportaciones en especie y debido prorrateo.



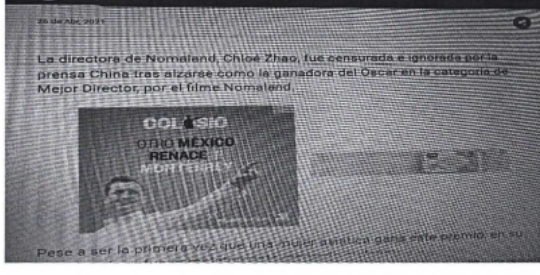

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si los denunciados fueron omisos en reportar los gastos derivados de la contratación de propaganda en internet, así como de reportar las aportaciones en especie de sus militantes o simpatizantes, de acuerdo con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización.

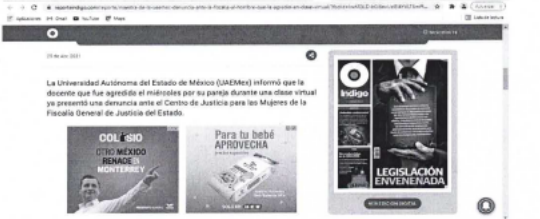

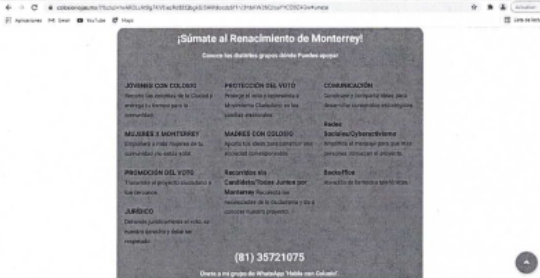

Ahora bien, de la lectura integral de los escritos de queja de mérito, se desprende que la denuncia versa sobre la omisión de reportar los gastos derivados de publicidad en internet; así como las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donaldo Colosio Riojas, por servicios otorgados de manera gratuita, sin que se aporte mayor evidencia al respecto; la propaganda en el diario “EL NORTE”, misma que el quejoso imputa a partir de una nota periodística, que presuntamente beneficia a los CC. Luis Donaldo Colosio Riojas y Samuel Alejandro García Sepúlveda; ambos, entonces candidatos postulados por el Partido Movimiento Ciudadano, para Presidente Municipal y Gobernador respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Nuevo León.

Al respecto, se exhibió lo siguiente:

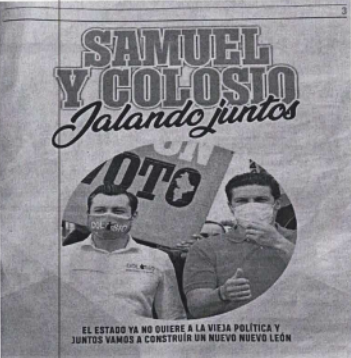
**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL**

No.	Imagen	Gastos denunciados
1.-	<p>Imagen 1: Propaganda en la página la página www.merca20.com</p> 	Gastos pagados en internet. Refiere el quejoso que se trata de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.
2.-	 <p>Imágenes 2 y 3: Propaganda fijada en las páginas arteguinocticias.com y reporteindigo.com.</p>	Gastos pagados en internet. Refiere el quejoso que se trata de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.
3.-	 <p>Imagen 4: Propaganda fijada en la página reporteindigo.com</p>	Gastos pagados en internet. Refiere el quejoso que se trata de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.
4.-	 <p>Imagen 5: Impresión de pantalla del modelo de negocios ofertado por Google ads.</p>	Denuncia que a través de la página ads.google.com la persona moral Google oferta sus servicios de publicidad.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

No.	Imagen	Gastos denunciados
5.-	 <p>Imagen 8: Captura de pantalla de la página de internet colosioriojas.mx a la cual se redirecciona una vez que se da click en el recuadro mostrado en las pantallas anteriores.</p>	Gastos pagados en internet. Refiere el quejoso que se trata de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.
6.-		Gastos pagados en internet. Refiere el quejoso que se trata de una campaña publicitaria tramitada con la persona moral Google, a través del servicio Anuncios Google.
7.-	 <p>Imagen 9: apartado denominado "¡Súmate al Renacimiento de Monterrey!".</p>	Denuncia que al ingresar a la página colosioriojas.mx, existe un apartado que se intitula ¡Súmate al Renacimiento de Monterrey!, por lo que considera la existencia de aportaciones en especie.
8.-		El quejoso denuncia, indebido prorratio, respecto de una publicación realizada a través del diario denominado "EL NORTE" y cuyo encabezado decía "SAMUEL ARRASA EN TODAS LAS ENCUESTAS".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

No.	Imagen	Gastos denunciados
9.-		El quejoso denuncia, indebido prorratio, respecto de una publicación realizada a través del diario denominado "EL NORTE".

Con el objeto, de allegarse de la mayor cantidad de elementos que permitieran esclarecer los hechos materia de la presente denuncia y en observancia a los principios de legalidad, exhaustividad y garantía de audiencia; la Unidad Técnica de Fiscalización, emplazó a los sujetos incoados, requiriendo en el mismo acto presentaran sus alegatos en el momento procesal oportuno.

De la respuesta presentada por el Partido Movimiento Ciudadano, se desprende que el C. Juan Miguel Castro Rendón, Representante de dicho partido ante el Consejo General de este Instituto, refiere que la denuncia interpuesta por el C. Enrique Morales Zendejas debe calificarse como frívola, toda vez que, hace alusión a hechos genéricos e imprecisos; manifestando que los gastos relacionados con cada uno de los eventos que se desarrollaron en el periodo de campaña, así como la propaganda señalada están debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización. Para sustentar lo anterior, adjunta como pruebas las siguientes documentales: contrato de prestación de servicios celebrado entre Movimiento Ciudadano y la empresa "ELLA MARKETING S.A. de C.V."; comprobante de transferencia bancaria CITIBANAMEX; aviso de contratación en el SIF; recibo interno para la aceptación de recursos en especie por transferencia del Comité Ejecutivo Estatal a la concentradora Local de Campaña, folio 046, Póliza SIF: periodo de operación 1, número de póliza 334, tipo de póliza normal, subtipo de póliza-Diario, contabilidad 72997 y reporte de gastos.

Asimismo, formula alegatos reiterando que el partido político Movimiento Ciudadano ha actuado en todo momento apegado a derecho, reportando en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, cada uno de los gastos que se han generado en el desarrollo de sus actividades como entidad de interés público; solicitando se declare infundado el presente procedimiento en virtud de que el quejoso aportó pruebas técnicas, mismas que resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible afectación.

En consecuencia, con la finalidad de allegarse de mayores elementos, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, un informe a efecto de verificar si los gastos denunciados, correspondientes a publicidad en internet, así como el pago del dominio y/o página del candidato; supuesta propaganda en el diario “EL NORTE” que presuntamente beneficia a ambos candidatos; así como las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donald Colosio Riojas, por servicios otorgados de manera gratuita, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, así como saber si con motivo de los procedimientos implementados por esa autoridad, se emitieron observaciones en los oficios de Errores y Omisiones vinculadas a omisiones asociadas a los hechos denunciados.

Al respecto, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, informó lo siguiente:

(...)

Por lo anterior, hace de su conocimiento que derivado de la revisión al Sistema Integral de Fiscalización (SIF) se determinó lo siguiente:

● *En relación a la solicitud expresada, específicamente a los consecutivos 1, 2, 3, 4, y 5 del cuadro original de la solicitud, el sujeto obligado llevó a cabo el registro del gasto por los conceptos denunciados, dentro de las pólizas descritas a continuación:*

Cons.	Referencia Contable	Concepto	Importe
1	PN1-DR-42/03-21	Registro de transferencia de la Concentradora Estatal Local en especie redes sociales \$164256	164,256.00
2	PN2-DR-18/04-21	Registro de ingreso por transferencia de la Concentradora Estatal Local en efectivo \$986000 servicio de redes \$986000	986,000.00
3	PN3-DR-8/05-21	Registro de ingreso por transferencia de la Concentradora Estatal Local en especie a los candidatos locales ELLA Marketing SA de CV servicios de agencia de publicidad servicios de campañas publicitarias servicio fotográfico y de video \$986000 LDCR	986,000.00
4	PN3-DR-131/06-21	Reg de pasivo ELLA Marketing SA de CV manejo integral de redes sociales del 4 de mayo a 2 de junio, de acuerdo a contrato	249,748.28
Total			\$2,386,004.28

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

- *En cuanto al consecutivo 7 del cuadro original de la solicitud, **el sujeto obligado realizó el registro del dominio de la página WEB mediante la póliza PC3-DR-15/0-21 por un monto de \$ 8,000.00.***
- *Por lo que corresponde al consecutivo 6, se constató que **el sujeto obligado realizó el registro por gastos de internet referente a la publicidad exhibida en Google.***
- *Finalmente, aun cuando el sujeto obligado realizó registros por publicaciones en el periódico el NORTE digital, **respecto a los denunciados en los consecutivos 8 y 9, estos, no fueron localizados dentro de la evidencia presentada, adicionalmente se señala que, del monitoreo de medios impresos estos no fueron considerados como publicidad pagada o sujeta a valoración.***

*En lo referente al punto de que si se emitieron observaciones en los oficios de errores y omisiones respecto de los hechos denunciados, se informa que **como los gastos fueron debidamente reportados, no se generaron observaciones al respecto.***

Se hace de su conocimiento que todas las pólizas antes mencionadas se adjuntan al presente oficio de manera digital, las cuales corresponden a la contabilidad del C. Luis Donaldo Colosio Riojas identificada con el ID 73757.

(...)

Expuesto lo anterior, y de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a valorar las pruebas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica; así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre hechos investigados.

Así, de conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracciones I y II y 21 numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el informe remitido por la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, mediante el cual, informa que los gastos denunciados, consistentes en los gastos derivados de publicidad en internet y las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donaldo Colosio Riojas, por servicios otorgados de manera gratuita, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, esto por cuanto hace a su desarrollo. Documental anterior, posee el carácter de pública, ya que es expedida por una autoridad en el ámbito de sus facultades, mismas que generan certeza respecto a lo argumentado en dichos medios de convicción a los que se le confiere pleno valor probatorio.

Como ya fue expuesto, el motivo que originó la admisión del escrito de queja y, en consecuencia, el inicio de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar la existencia de omisión de reportar los gastos derivados de publicidad en internet, así como las presuntas aportaciones en especie relativas a la página del C. Luis Donald Colosio Riojas, por servicios otorgados de manera gratuita; de igual manera la propaganda en el diario “EL NORTE” que presuntamente beneficia a los CC. Luis Donald Colosio Riojas y Samuel Alejandro García Sepúlveda, de acuerdo con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización.

En este sentido y de las constancias que obran en el expediente se advierte que los denunciados reportaron a la autoridad fiscalizadora los gastos derivados de publicidad en internet, ahora bien, por cuanto hace a las presuntas aportaciones en especie relativas a la invitación publicada en la página del C. Luis Donald Colosio Riojas, por presuntos servicios otorgados de manera gratuita, el quejoso no aporta elementos de prueba que permitan establecer de manera indiciaria que los hechos se concretaron en la efectiva prestación de servicios profesionales de manera gratuita a favor de la campaña del incoado, ya que, si bien se publicó una invitación a sumarse a las propuestas, esto no resulta un hecho consumado que permita establecer un vínculo directo probatorio respecto a que existieron aportaciones por concepto de servicios profesionales gratuitos, por lo que esta autoridad está impedida a desplegar sus facultades de investigación por cuanto hace a esta afirmación.

No pasa desapercibido, que si bien el quejoso denuncia un indebido prorratio por la publicación realizada por el Diario “EL NORTE”, en la que aparece la imagen de los candidatos denunciados, aún y cuando se previno al quejoso para que acompañara las pruebas suficientes que acrediten su dicho, la misma no puede ser valorada por esta autoridad, en atención a que se considera como una simple actividad periodística, tal y como lo estableció la Dirección de Auditoría al rendir su informe, en el que manifiesta que ***del monitoreo de medios impresos estos no fueron considerados como publicidad pagada o sujeta a valoración.***

Tiene sustento lo anterior de acuerdo con lo establecido en la **Jurisprudencia 15/2018, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:**

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos,

se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Bajo esa tesitura, y en atención a los elementos de prueba desahogados en el presente considerando, esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de que los sujetos denunciados reportaron los gastos derivados de publicidad en internet, así como los gastos relativos al desarrollo de la página del C. Luis Donald Colosio Riojas, ahora bien, en cuanto a los presuntos servicios profesionales prestados en atención a la invitación publicada en la referida página de internet, el quejoso no aporta mayores elementos que permitan, cuando menos en forma indiciaria, acreditar que se configuraron las situaciones de hecho imputadas, por lo que, esta autoridad está impedida a desplegar sus facultades de investigación por cuanto hace a esta afirmación; de igual manera que la publicación en el diario “EL NORTE”, misma que a simple vista, las imágenes presentadas, no permiten establecer de manera clara si las mismas, forman parte de la referida publicación; así como el contexto de esta, en la que se hace mención a los CC. Luis Donald Colosio Riojas y Samuel Alejandro García Sepúlveda; por lo que, al no existir elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1, y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1 y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, los hechos analizados en el presente procedimiento de mérito deben declararse **infundados**.

3. Notificación electrónica.

Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de las personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a las personas obligadas de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización, respecto de aquellas personas obligadas que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, instaurado en contra del **C. Luis Donald Colosio Riojas**, en su calidad de candidato a Presidente Municipal de Monterrey, y del **C. Samuel Alejandro García Sepúlveda**, candidato a Gobernador del estado de Nuevo León, ambos postulados por el Partido Movimiento Ciudadano, en los términos del considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente Resolución al quejoso, **C. Enrique Zendejas Morales**, en el domicilio que señaló para oír y recibir notificaciones.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **considerando 3**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/348/2021/NL

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**