

INE/CG1018/2021

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATA A LA DIPUTACIÓN LOCAL POR EL DISTRITO 04 DE BAJA CALIFORNIA, LA C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL CONCURRENTES 2020-2021 DE LA CITADA ENTIDAD FEDERATIVA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

#### **ANTECEDENTES**

**I. Presentación del escrito de queja.** El seis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/BC/JLE/VS/0691/2021, la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Baja California, remitió el escrito de queja presentado por el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Local de este Instituto en el estado de Baja California, en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, la C. Liliana Michel Sánchez Allende; denunciando la presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de una publicación de propaganda en Facebook donde se puede observar la leyenda "*Día de Star Wars, May the 4th be with you, michel SÁNCHEZ, Diputada Local Distrito 4*", así como los emblemas de los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, y en su caso, si se actualiza una posible aportación de ente prohibido por la normatividad electoral o si se actualiza un beneficio que deba ser cuantificado a favor de los sujetos incoados, ello en el

marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California. (Fojas 0001 a 0012 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

"(...)

**HECHOS:**

(...)

**CUARTO.-** *Que el día 04 de mayo de 2021 la **C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE** publicó una imagen en el formato de "historia", dentro de su perfil en la red social Facebook, misma imagen que hace alusión a la marca "Star Wars"*

*A continuación, se muestra captura de pantalla de "historia" que fue subida por parte de Michel Sánchez, en su página de Facebook:*

*"Día de Star Wars  
May the 4th be with you  
Michel Sánchez  
Diputada Local IV Distrito  
MORENA  
LA ESPERANZA DE MÉXICO*



*Dicha publicación se encontraba en la siguiente dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende>, aunque debido a que se subió en la modalidad de "historia de facebook" estaba sujeta a una temporalidad de 24 horas, sin embargo, durante ese mismo periodo de tiempo la publicación causó un efecto en el electorado usando una marca comercial en propaganda electoral sin permiso de esta.*

#### **NORMATIVIDAD INFRINGIDA**

*Los hechos referidos constituyen uso de marca comercial en propaganda electoral sin permiso de esta por parte de la C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE, generando una infracción en base al artículo 121 y 215 del Reglamento de Fiscalización expedido por el Instituto Nacional Electoral, así como el artículo 242 numeral 3 y demás relativos aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales sobre violaciones al Reglamento de Fiscalización y demás normatividad aplicable.*

*(...)*

*Esto es importante de explicar, ya que el acto denunciado comprende propaganda electoral exhibida en internet, por lo tanto, es un gasto de campaña y como tal deberá ser reportado y fiscalizado en la campaña de la C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE, candidata a diputada local por el Distrito Electoral 04 por el Partido Político MORENA.*

*En la publicación denunciada, la C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE, hace alusión a la fecha tradicional en la que se celebra la marca "Star Wars",*

*para tratar de obtener un beneficio a su candidatura utilizando la marca registrada en México como "Star Wars", la cual es una famosa saga filmica que existe desde 1977, que es transmitida en a nivel mundial y en México, en televisión de señal abierta, sistemas de televisión de paga y plataformas multimedia. Es un hecho notorio que la marca "Star Wars es propiedad de "LUCASFILM LTD. LLC", "The Walt Disney Company" y/o quien resulte.*

*Para la utilización de dicha marca, la denunciada debió pagar a "LUCASFILM LTD. LLC", "The Walt Disney Company" y/o quien resulte por el uso y beneficio obtenido por la publicación de dicha imagen, gasto que debe ser reportado a la Unidad de Fiscalización, además del gasto derivado de la realización del diseño.*

*Con independencia a lo anterior dicho, el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:*

*‘Entes impedidos para realizar aportaciones*

*1. los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de las siguientes:*

- a) los Poderes Ejecutivo, legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.*
- b) las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.*
- c) los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.*
- d) los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- e) las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.*
- f) los organismos internacionales de cualquier naturaleza.*
- g) los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.*
- h) las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*
- i) las empresas mexicanas de carácter mercantil.*
- j) las personas morales.*
- k) las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.*
- l) Personas no identificadas’*

*Lo que el artículo en cuestión trata de decir, es que los candidatos no pueden recibir aportaciones o donativos, en dinero o especie, prestamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato, entre otras de las personas morales, empresas mexicanas de carácter mercantil, extranjeros o personas no identificadas.*

*Así mismo, en vista de que la presente denuncia se basa en propaganda difundida en las redes sociales, es importante destacar que ya no pueden ser consideradas como actos cerrados, ya que la denunciada tiene un nivel de audiencia que se promedia con la propia exposición que encontramos en otros medios de comunicación como radio y televisión, lo que hace a las redes sociales en un medio eficiente, económico y sencillo para hacer llegar propaganda electoral directamente al elector, aprovechándose del algoritmo con el que funcionan las redes sociales.*

*Este actuar de la denunciada no puede ser amparado bajo la libertad de expresión, porque al tratarse de una publicación de una figura pública como lo es la candidata, genera una mayor atracción o impacto en los mensajes, circunstancia que conlleva también a la responsabilidad respecto a los contenidos que difunde en la red, pues si bien gozan de una amplia libertad de manifestar ideas y opiniones, dicha libertad no puede ser absoluta.*

*Así, en el caso concreto, de la publicación denunciada se advierte que tiene los elementos para identificarlos como propaganda electoral para obtener el voto de los ciudadanos pues se vincula su nombre, imagen y cargo al que contiene, con la marca en cuestión, claramente pretendiendo generar empatía y agrado entre el electorado, ya sea a través de los fanáticos de la marca o por el simple hecho del impacto que genera en la psique de los usuarios de la red social Facebook, al asociar directamente a la candidata con una marca internacional de tal magnitud y alcance, como lo es "Star Wars", en el mismo sentido, se vuelve palpable el beneficio del partido y candidata ahora denunciados que ponen en riesgo los principios rectores de la elección, sobre todo el de equidad en la contienda, puesto que vincula a Star Wars, con su imagen, su nombre, y que estos predicen su triunfo, obteniendo una ventaja indebida misma cuya utilización de esa marca no fue reportada como gasto de campaña.*

*Cabe resaltar, que la publicación es con el propósito de beneficiarse, pues cuenta con su nombre e imagen y se difundió en la página pública de la denunciada, "Michel Sánchez", en el que claramente se realiza un llamamiento al voto, esto en una clara estrategia publicitaria, con pretexto del ejercicio de la libertad de expresión al "celebrar" el 4 de mayo "Día de Star Wars".*

*Esta publicación no puede ser alegada de espontaneidad, ya que en la imagen se vincula su nombre, imagen y cargo al que contiene, con la marca Star Wars, con el logo de campaña de la candidata, dice "Distrito 4" el cual es el Distrito por el que es candidata y el Logo del Partido Político MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.*

*En relación a lo anteriormente mencionado, se puede concluir que el gasto hecho en redes sociales, seguramente no se está reportando, de tal suerte que*

*esa H. Autoridad a fin de determinar los alcances de la propaganda electoral denunciada, con fundamento en el Artículo 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, deberá girar requerimientos que correspondan a los sujetos involucrados en los hechos denunciados con el fin de obtener información respecto si se reportaron los conceptos de gastos generados por la publicación denunciada, como se obtuvo el permiso para utilizar la marca "Star Wars", la cantidad que se pagó para utilizarla, los gastos de producción del diseño que comprenden el pago del diseñador y editor, así como determinar su financiamiento para incorporar todo gasto no reportado a esa Unidad Técnica de Fiscalización, de igual manera, esa H. Autoridad debe realizar un estudio para determinar el beneficio obtenido por los conceptos del gasto denunciado.*

*De igual manera, se deben girar oficios de requerimientos de información a "LUCASFILM LTD. LLC", "The Walt Disney Company" y/o quien resulte responsable con el fin de que informe a esa H. Autoridad si recibió algún pago por la exhibición de la propaganda por parte de LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE Y PARTIDOS POLÍTICOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, QUE CONFORMAN LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA".*

*(...)"*

**Elementos probatorios aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

**1. PRUEBA TÉCNICA.** Consistente en video agregado en medio óptico que contiene el archivo relativo al hecho cuarto supra citado [foja 0004 del expediente], así como una captura de pantalla.

**2. PRUEBA TÉCNICA.** Consistente en la dirección electrónica siguiente:  
<https://www.facebook.com/michelsanchezallende>.

**3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.**

**4. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.**

**III. Acuerdo de Admisión.** El once de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja mencionado y acordó tener por recibido el escrito de queja; formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, notificar la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y a la Consejera Presidenta de la

Comisión de Fiscalización de este Instituto, finalmente notificar y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 0013 del expediente)

a) El once de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 0014 y 0015 del expediente).

b) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo referido en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro correspondientes. (Foja 0016 del expediente).

**IV. Notificación de la admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El trece de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20746/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 0017 del expediente).

**V. Notificación de la admisión del escrito de queja a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El trece de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20747/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 0018 del expediente).

**VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja, emplazamiento y solicitud de información a la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, así como los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.**

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20863/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>1</sup>, a los representantes de finanzas de la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, , el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y se solicitó información con relación a los hechos investigados. (Fojas 0037 a 0103 del expediente).

---

<sup>1</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**VII. Notificación de inicio de procedimiento, emplazamiento y solicitud de información a la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California.**

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/20864/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó<sup>2</sup> a la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, el inicio del procedimiento de mérito, el emplazamiento y se solicitó información en relación a los hechos investigados. (Fojas 0019 a 0036 del expediente).

b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la citada candidata contestó el emplazamiento de mérito, por lo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 0104 a 0123 del expediente)

“(…)

**I.- SOLICITUD DE DESECHAMIENTO DEL PROCEDIMIENTO**

*Al respecto se solicita que se **DESECHE** por notoriamente frívolo e improcedente el procedimiento incoado en contra del candidato y partido que represento por actualizarse las causales de previstas por los artículos 30, párrafo 1, fracción VI, y 31 del Reglamento Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que la Unidad Técnica resulta incompetente para conocer los hechos denunciados, sirviendo de precedente el Expediente: **SUP-REC-887/2018 Y ACUMULADOS**, en donde se determinó que: el supuesto uso indebido de las marcas, pues en consideración del Consejo General, son los titulares de las marcas quienes deben iniciar la acción legal en contra de esa conducta ante la autoridad competente; que la autoridad electoral resulta incompetente para determinar el uso de marcas dentro de las publicaciones denunciadas, pues son los titulares de las mismas los que deben iniciar acción legal contra un probable uso ilegal ante la autoridad competente que es el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.*

---

<sup>2</sup> A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.



*Es decir, no existe una falta en materia de fiscalización.*

## **II.-CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**PRIMERO.** - *En relación con el hecho que se contesta, este es un hecho conocido y notorio.*

**SEGUNDO.** - *En relación el hecho que se contesta, este es un hecho conocido y notorio.*

**TERCERO.** - *En relación el hecho que se contesta, este es un hecho conocido y notorio.*

**CUARTO.** - *En relación con el hecho que se contesta es parcialmente cierto, en cuanto a que se hizo la publicación, pero falso en cuanto a que se trate de una infracción.*

## **III. RESPUESTA AL REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN:**

*Respecto a la respuesta a los requerimientos hechos, se contesta lo siguiente:*

**RESPUESTA:** *El motivo fue que el 4 de mayo se conmemora el día mundial de "Star Wars", lo cual es un hecho ampliamente conocido, en ejercicio de mi derecho de libertad de expresión, de forma contingencia, durante un periodo de veinticuatro horas, es decir, no de forma continua, frecuente o reiterada; además, de que dicha publicación carece de elemento que llamen a buscar el respaldo popular o un llamado al voto.*

*Sirve de apoyo a lo anterior las siguientes ligas de internet que hablan de este día:*

*(...)*

*Respecto a la música utilizada, esta fue habilitada de forma GRATUITA, por la red social Facebook en conmemoración de dicho día de "Star Wars.*

*(...)*

**RESPUESTA:** *No se solicitó licencia por las razones expuestas en la respuesta del punto anterior.*

*(...)*

*Informe si la C. Liliana Michel Sánchez Allende, es titular del perfil "Michel Sánchez", @michelsanchezallende de la red social Facebook.*

**RESPUESTA:** *Se contesta que Liliana Michel Sánchez Allende, es la titular de dicho perfil.*

*(...)*

**2.- Improcedencia por falta de legitimación.** *La denuncia es improcedente conforme a los artículos 5 y 27, fracción I de Reglamento Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que refiere que el procedimiento de queja podrá iniciarse a partir del escrito de denuncia que presente cualquier interesado por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.*

*Es el caso que, son los titulares de las marcas quienes deben iniciar la acción legal en contra de esa conducta ante la autoridad competente.*

*En términos de la Ley de la Propiedad Industrial, los titulares de las marcas son los facultados para iniciar acciones legales contra el uso ilegal de su marca comercial, o en su caso, el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, quienes de oficio podrán iniciar procedimientos administrativos ante probables infracciones a la ley en la materia, sin embargo, a la fecha de dicha resolución, no se tenía certeza de que los facultados hubieran iniciado alguna acción legal al respecto.*

*Por tanto, no se tuvo por acreditada la pretensión de los quejosos, pues quienes tienen el derecho de reclamar un uso indebido o ilegal de una marca, son los titulares de los derechos marcarios (mismos que negaron que los denunciados hubieran utilizado indebidamente sus marcas).*

*Ello, pues los promoventes únicamente, para acreditar dichas infracciones, remitieron fotografías obtenidas del perfil de Facebook del candidato denunciado, lo que constituyen pruebas técnicas, cuyo valor es insuficiente ya que se necesitaban diversos medios de convicción para ser corroboradas.*

*Las publicaciones fueron realizadas como parte de un ejercicio legítimo de los derechos de libertad de expresión, lo que no podía considerarse que su finalidad haya sido la de conceder un beneficio distinto a su mismo ejercicio, es decir, que constituyeran propaganda electoral legal, ni la existencia de gastos que debieran ser considerados para efectos de fiscalización de los sujetos obligados, por tanto, no podían ser objeto de censura ni sanción, y en consecuencia no violentan lo dispuesto por la normativa electoral vigente.*

## **B) CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO:**

**1.- No propaganda electoral.** La publicación denunciada no constituye propaganda electoral por los siguientes motivos:

*El 4 de mayo se conmemora el día mundial de "Star Wars", lo cual es un hecho ampliamente conocido, en ejercicio de mi derecho de libertad de expresión, de forma contingencia, durante un periodo de veinticuatro horas, es decir, no de forma continua, frecuente o reiterada; además, de que dicha publicación carece de elemento que llamen a buscar el respaldo popular o un llamado al voto.*

*Sirve de apoyo a lo anterior las siguientes ligas de internet que hablan de este día:*

- <https://morena.si/convocatorias-y-avisos>
- [https://morena.si/wp-content/uploads/2020/12/vf\\_A\\_Lineamientos\\_PRECAMPAN%CC%83AS.pdf](https://morena.si/wp-content/uploads/2020/12/vf_A_Lineamientos_PRECAMPAN%CC%83AS.pdf)
- [https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%ADA\\_de\\_Star\\_Wars](https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%ADA_de_Star_Wars)
- <https://www.elsoldemexico.com.mx/doble-via/virales/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-3571249.html>
- [https://www.bbc.com/mundo/video\\_fotos/2016/05/160504\\_galeria\\_fotos\\_dia\\_star\\_wars\\_bm](https://www.bbc.com/mundo/video_fotos/2016/05/160504_galeria_fotos_dia_star_wars_bm)

- <https://www.elobservador.com.uy/nota/los-obama-se-suman-a-los-festejos-de-star-wars-bailando-2016558530>
- <https://www.diainternacionalde.com/ficha/dia-star-wars>
- <https://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-801430742872>

*Lo anterior se invoca como un hecho conocido y notorio que es visible en medios de comunicación, redes sociales y el saber común, sobre todo de parte de los fans de la franquicia.*

*Al respecto, en la multicitada sentencia del EXPEDIENTE: SUP-REC-887/2018 Y ACUMULADOS se considera que el comportamiento especial y distinto de aprovechamiento de una marca puede distinguirse y, por ende, contabilizarse como cualquier aportación, a partir de los elementos siguientes:*

*a. Circunstancias de aparición. Debe valorarse si el uso es meramente contingente derivado de un acto o evento que puede explicar su difusión, o bien, al menos en principio y directamente, no se advierte algún motivo razonable aparente de su presencia.*

*(...)*

*b. Autoidentificación. Si el candidato, partido o actor político se autoidentifica con las marcas, a través del uso que les otorga, en cuanto elemento de identificación con una comunidad.*

*(...)*

*c. Sistemática. Resulta necesario estudiar, a partir de una perspectiva más amplia, el contexto y frecuencia específica en la que el actor ha venido usando o no determinadas marcas.*

*(...)*

*Por lo que hace al caso concreto:*

**a. Circunstancias de aparición.** *La publicación fue realizada en el marco del día internacional o mundial de "Star Wars", que es ampliamente conocido y notorio, es decir, es meramente contingente, o dicho de otra forma no permanente, continuo o sistemático, en virtud de que solo dura un día, es decir, durante ese evento o conmemoración, terminando su difusión en un periodo de 24 horas.*

*(...)*

*Si bien es cierto que se utilizan lagos, estos únicamente se usaron en una periodicidad limitada a 24 horas, y no contienen llamados al voto o de respaldo popular, propuestas o demás elementos que permitan identificarla como propaganda electoral.*

*Por lo que no aparece ninguna marca, sino la referencia a una festividad a un sustantivo compuesto consistente en la expresión "Día de Star Wars", y la música es producto de la red social Facebook que en el mercado de dicha festividad fue proporcionada a cualquier usuario.*

**b. Autoidentificación.** *En congruencia con lo expuesto, no puede haber una autoidentificación, en virtud de que fue publicado en el marco de una conmemoración específica, no hubo expresiones en las que me haya asumido como parte de dicha marca ni de apoyarla, ni que esta marca este apoyando a la suscrita, además de no llamar al voto, sino que fue un simple ejercicio de libertad de expresión en el que se hizo un reconocimiento o se destacó una festividad, evento o conmemoración específica en dicho día y se usaron elementos de identidad de la propia fecha.*

**c. Sistemática.** *No se actualiza este supuesto porque la suscrita solo utilice dichos elementos (música y la expresión "Día de Star Wars") en el marco del Día de Star Wars, no siendo una conducta ni reiterada, repetida o recurrente a lo largo de la campaña.*

**d. Intención deliberada de aprovechamiento.** *No se actualiza, porque el lugar elegido fue una historia en la red social Facebook, no una publicación principal, no se invirtió publicidad o pauto. Caso contrario hubiera sido el haberlo publicado en el muro, foto de perfil o como publicación reiterada, continua o recurrente de forma pautada o publicitada. Por lo anterior, no hubo un aprovechamiento deliberado.*

(...)"

**Elementos probatorios aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:**

**1. Pruebas técnicas consistentes ocho direcciones electrónicas:**

- <https://morena.si/convocatorias-y-avisos>
- [https://morena.si/wp-content/uploads/2020/12/vf\\_A\\_Lineamientos\\_PRECAMPAN%CC%83AS.pdf](https://morena.si/wp-content/uploads/2020/12/vf_A_Lineamientos_PRECAMPAN%CC%83AS.pdf)
- [https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%ADA\\_de\\_Star\\_Wars](https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%ADA_de_Star_Wars)
- <https://www.elsoldemexico.com.mx/doble-via/virales/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-3571249.html>
- [https://www.bbc.com/mundo/video\\_fotos/2016/05/160504\\_galeria\\_fotos\\_dia\\_star\\_wars\\_bm](https://www.bbc.com/mundo/video_fotos/2016/05/160504_galeria_fotos_dia_star_wars_bm)
- <https://www.elobservador.com.uy/nota/los-obama-se-suman-a-los-festejos-de-star-wars-bailando-2016558530>
- <https://www.diainternacionalde.com/ficha/dia-star-wars>
- <https://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-801430742872>

**2. Presuncional, en su doble aspecto, legal y humana.**

**3. Instrumental de actuaciones**

**VIII. Solicitud de información a Facebook Inc.**

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21075/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la persona moral denominada Facebook Inc., respecto del perfil <https://www.facebook.com/michelsanchezallende> en la cual ha dicho del quejoso se alojó la publicación materia del presente procedimiento, a efecto de que informara las vistas, duración de la publicación, si fue objeto de publicidad pagada y en caso afirmativo señalara a los contratantes. (Fojas 0123 a 0126 del expediente).

b) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el envío del oficio INE/UTF/DRN/21075/2021, vía correo electrónico. (Foja 0127 del expediente).

c) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, a través de escrito sin número, la persona moral denominada Facebook Inc., dio respuesta a lo solicitado, señalando no contar con información comercial correspondiente a la URL requerida, al no dirigir a un contenido en específico en el Servicio de Facebook. (Fojas 0128 a 0129 del expediente).

**IX. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/393/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido de direcciones de internet, relacionadas con el perfil “@michelsanchezallende” con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende> de la red social Facebook. (Fojas 0130 a 0135 del expediente).

b) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1086/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, atendió lo solicitado en el inciso anterior, remitiendo el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/157/2021 y sus anexos respecto de la certificación requerida. (Fojas 0136 a 0155 del expediente).

**X. Solicitud de información y documentación al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.**

a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/21074/2021, se solicitó al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, indicara si la marca “Star Wars” se encontraba registrada ante dicha autoridad, en caso afirmativo señalara el nombre del propietario; si derivado de su experiencia se advertía alguna transgresión al uso exclusivo de la marca “Star Wars”; en el mismo sentido se solicitó indicara si a su juicio se debía cubrir alguna cantidad deriva del uso de la marca en comento, por último si en los archivos de su representada obraba registrada alguna licencia de uso de marca o procedimiento, en favor de los sujetos incoados. (Fojas 0156 a 0158 del expediente).

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio DDAJ.2021.2139, el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando que la empresa titular de los derechos marcarios es LUCASFILM LTD. LLC, sin que de los archivos se advierta domicilio en territorio nacional, por otro lado informa que no se encuentra inscrita licencia de uso a favor de los sujetos incoados, que dicha autoridad se encuentra imposibilitada para pronunciarse respecto del costo a cubrir, al no existir los elementos necesarios para llevar a cabo dicha determinación, anexando la documentación soporte respectiva. (Fojas 0159 a 0211 del expediente).

**XI. Solicitud de información y documentación al Instituto Nacional del Derecho de Autor.**

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22257/2021, se solicitó al Instituto Nacional del Derecho de Autor, indicara si la composición musical denominada "Star Wars: Maín Title", se encuentra registrada ante esa autoridad y en caso afirmativo indicara el autor y/o titular de los derechos patrimoniales y/o de distribución, así como el domicilio registrado ante dicha autoridad. Asimismo, se solicitó indicara si a su criterio se tenía que cubrir algún costo a favor del titular del registro de la obra musical por el uso de esta en la publicación que dio origen al procedimiento de mérito. (Fojas 0220 a 0222 del expediente).

b) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio 206/98.40/210, la Subdirectora de Asuntos Contenciosos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando que en dicha dependencia no

obra registro de la información solicitada en el inciso anterior. (Fojas 0223 a 0227 del expediente).

**XII. Solicitud de información y documentación a la Marca Comercial Walt Disney México.**

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25845/2021, se solicitó al apoderado de la Marca Comercial Walt Disney México, indicara si su representada sostiene alguna relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados; en el mismo sentido, indicara si la publicación fue producto de una relación contractual; si recibió pago alguno y las condiciones del mismo, junto con la documentación respectiva; si se otorgó licencia de uso respecto de la marca “Star Wars” o en caso contrario si dicha publicación transgrede el uso exclusivo de la misma; si por parte de su representada se otorgaron permisos gratuitos a los usuarios de la red social Facebook para uso de marca, a través de publicaciones, filtros o plantillas o en su caso si su propia representada los desarrollo para uso masivo, por último se solicitó indicara si se iniciará alguna acción legal con motivo de la publicación que nos atañe. (Fojas 0235 a 0238 del expediente).

b) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el apoderado de la empresa LUCASFILM LTD LLC, dio contestación al requerimiento indicado en el inciso anterior, precisando que las marcas relacionadas con la denominación STAR WARS son propiedad de su mandante, señalando que no existe relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados, en el mismo sentido tampoco existió pago alguno, señalando que se reservan el derecho a ejercer las acciones legales que estime pertinentes. (Fojas 0239 a 0254 del expediente).

**XIII. Solicitud de información a la Dirección De Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros del Instituto Nacional Electoral.**

a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/749/2021, se solicitó a la Dirección De Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, (en adelante Dirección de auditoría), informara si dentro de la contabilidad de los sujetos incoados se encontraban registrados ingresos o egresos relativos a la publicación materia del presente procedimiento y en caso afirmativo indicara y remitiera la documentación soporte correspondiente, en el mismo sentido se le solicitó informara si en la contabilidad antes señalada existía registro de alguna operación celebrada

entre los incoados y las empresas denominadas Star Wars, Disney, Lucas Film y/o Sony Music Entertainment México, S.A. de C.V. (Fojas 0255 a 0260 del expediente).

**b)** El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2228/2021, la Dirección de Auditoría atendió lo solicitado en el inciso anterior, manifestando que de la revisión en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), en lo relativo a la contabilidad de la candidata C. Liliana Michel Sánchez Allende, se constató que no fueron registrados gastos por los conceptos aludidos en el inciso anterior. (Fojas 0261 a 0262 del expediente).

#### **XIV. Solicitud de información y documentación a la empresa Sony Music Entertainment México, S.A. De C.V.**

**a)** El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-CM/3706/2021, se notificó por estrados<sup>3</sup>, la solicitud de información dirigida al apoderado de la empresa Sony Music Entertainment México, S.A. de C.V., indicara si su representada, su matriz y/o subsidiarias son titulares de los derechos de distribución y/o algún otro, en el país, de la composición musical denominada 'Star Wars: Main Title'; si sostenían alguna relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados; en el mismo sentido, indicara si la publicación fue producto de una relación contractual; si recibió pago alguno; si se otorgó licencia de uso respecto de la composición "Star Wars: Main Title" o si por parte de su representada se otorgaron permisos gratuitos a los usuarios de la red social Facebook para uso de la obra, por último se solicitó indicara si se iniciará alguna acción legal con motivo de la publicación que nos atañe. (Fojas 0273 a 0282 del expediente).

**b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

#### **XV. Razones y Constancias.**

**a)** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social Facebook y en la biblioteca de anuncios que para el efecto lleva dicha red social, en específico en el perfil de la C.

---

<sup>3</sup> Mediante acta circunstanciada formulada por personal de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en la Ciudad de México, hizo constar que al constituirse en el domicilio de la persona moral buscada, fueron atendidos por personal de seguridad, quienes manifestaron que la empresa buscada no se encontraba laborando en esas oficinas por cuestión de la emergencia sanitaria y no podrían recibir ninguna notificación porque no se encontraba el personal autorizado, negándose a proporcionar sus datos por cuestión de seguridad, por lo que, ante la imposibilidad de realizar la notificación con la persona buscada, se realizó la notificación por estrados.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, relativo a los anuncios pautados en dicho perfil, desplegando un total de 0 (cero) publicaciones pautadas en dicho perfil. (Fojas 0212 a 0215 del expediente).

**b)** El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social Facebook, en específico en la sección denominada “historias” en el perfil de la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, sin que se advirtiera la publicación materia del presente procedimiento. (Fojas 0216 a 0219 del expediente).

**c)** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda Google, respecto de los propietarios actuales de la marca comercial “Star Wars”. (Fojas 0228 a 0229 del expediente).

**d)** El cuatro de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda MARCia, perteneciente al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, respecto de los apoderados y/o representantes legales de las marcas comerciales “Star Wars”, “Lucas Film” y “Disney”. (Fojas 0230 a 0234 del expediente).

**e)** El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social Instagram, en específico en el perfil de la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, sin que se advirtiera la publicación materia del presente procedimiento. (Fojas 0264 a 0265 del expediente).

**f)** El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda Google, respecto de los propietarios actuales de los derechos de distribución de la composición musical “Star Wars: Main title”, así como su domicilio en territorio nacional. (Fojas 0266 a 0269 del expediente).

**g)** El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda en la página denominada The Esports México, respecto de algunos de los sitios web que ofrecieron de manera gratuita aplicaciones,

avatares, stickers, wallpapers y hasta filtros de realidad aumentada con motivo de la celebración del día de Star Wars. (Fojas 0283 a 0285 del expediente).

**h)** El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda en la red social Facebook, respecto de publicaciones relativas al día Star Wars. (Fojas 286 a 289 del expediente).

**XVI. Acuerdo de Alegatos.** El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento y notificar a las partes involucradas el citado acuerdo. (Foja 290 del expediente).

**XVII. Notificación del Acuerdo de Alegatos.**

**a)** El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32330/2021, se notificó a los Representantes de Finanzas de la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 306 a 325 del expediente).

**b)** El dos de julio de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido Morena rindió sus alegatos.

**c)** El dos de julio de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Partido del Trabajo presentó sus alegatos. (Foja 337 y 338 del expediente)

**d)** El treinta de junio de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32331/2021, se notificó a la C. Liliana Michel Sánchez Allende el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 298 a 305 del expediente).

**e)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**f)** El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/32332/2021, se notificó al Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional en el estado de Baja California, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 291 a 297 del expediente).

**g)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

**XVIII. Cierre de instrucción.** El quince de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Sesión Extraordinaria Urgente de fecha dieciséis de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, la Consejera Electoral la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral y Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja, se procede a determinar lo conducente.

### **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.** Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior derivado de la manifestación realizada por la candidata incoada en respuesta al emplazamiento que le fue formulado por esta autoridad, es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de  
Fiscalización**

“(…)

**Artículo 30.**

**Improcedencia**

**1.** *El procedimiento será improcedente cuando:*

(…)

**II.** *Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.*

(…)”

“(…)”

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

“(…)”

**Artículo 440.**

**1.** *Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:*

(…)”

*e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:*

*I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

*II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

*III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y*

*IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.*

*(...)"*

#### **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**

*"Artículo 32.*

*Sobreseimiento*

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.*

*(...)"*

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta al emplazamiento que les fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de denuncia referidos en el escrito de queja referido con anterioridad son los siguientes:

- La presunta omisión de reportar ingresos o gastos, por concepto de publicación de propaganda en Facebook donde se puede observar la leyenda "Día de Star Wars, May the 4th be with you, MICHEL SÁNCHEZ, Diputada Local Distrito 4", así como los emblemas de los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

- Asimismo, se deberá verificar si en esta publicación no se actualiza una posible aportación de ente prohibido por la normatividad electoral, así como si existió el aprovechamiento de uso de marcas comerciales y finalmente si se actualiza un beneficio que deba ser cuantificado a favor de los sujetos incoados, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California.

En dicho documento, el partido actor solicitó que se indagaran los presuntos hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y campañas electorales de los candidatos.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de sostener su dicho, mismos que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.
- c)** Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California,

motivo por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

**d)** Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por los sujetos incoados ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

**3. Estudio de Fondo.** Que una vez fijada la competencia y agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como su candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, la C. Liliana Michel Sánchez Allende, omitieron reportar ingresos o gastos, por concepto de publicación de propaganda en Facebook donde se puede observar la leyenda "Día de Star Wars, May the 4th be with you, michel SÁNCHEZ, Diputada Local Distrito 4", así como los emblemas de los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Asimismo, se deberá verificar si en esta publicación se actualiza una posible aportación de ente prohibido por la normatividad electoral, así como si existió el aprovechamiento de uso de marcas comerciales y finalmente se analizará si se actualiza un beneficio que deba ser cuantificado a favor de los sujetos

incoados, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California.

En este sentido, debe determinarse si la coalición en cita, así como su candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, vulneraron lo establecido en los artículos 25, numeral 1, incisos a) e i) con relación al 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización; mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

### ***Ley General de Partidos Políticos***

#### ***“Artículo 25.***

***1. Son obligaciones de los partidos políticos:***

*(...)*

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

*(...)*

#### ***Artículo 54.***

***1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:***

*a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*

*b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*

*c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*

*d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*

*e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*

*f) Las personas morales, y*

*g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.*

*(...)*



**Artículo 79**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

**b) Informes de campaña:**

*1. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.*

*(...)"*

**Reglamento de Fiscalización**

**"Artículo 96.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)"*

**Artículo 127**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento

reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Es por ello que el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Además de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora las erogaciones relacionadas con los gastos de los sujetos obligados.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la equidad, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Aunado a lo anterior, los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los

informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar los egresos de campaña en un informe y formato distinto al establecido para tal fin e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Por otra parte, la prohibición de realizar aportaciones en favor de los sujetos obligados provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral<sup>4</sup> con el objeto de poder determinar si tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar diversos conceptos de gasto; por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

---

<sup>4</sup>De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

Atendiendo a lo anterior, para efecto de mayor claridad en el estudio de las conductas denunciadas, esta Autoridad estima procedente dividir en apartados el análisis respectivo de los hechos materia de estudio.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

- 3.1** Existencia de la publicación denunciada.
- 3.2** ¿La publicación objeto de denuncia contiene los elementos necesarios para considerarse como propaganda electoral?
- 3.3** Diligencias realizadas y naturaleza de la publicación.
- 3.4** Uso indebido de marca y aportación de ente impedido.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

### **3.1 Existencia de la publicación denunciada.**

El presente apartado versa respecto a la existencia de la publicación materia del presente procedimiento, así como de los elementos que la componen.

Al respecto, del escrito de queja se advierte la denuncia respecto a que: “...*el día 04 de mayo de 2021 la **C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE** publicó una imagen en el formato de “historia”, dentro de su perfil en la red social Facebook, misma imagen que hace alusión a la marca ‘Star Wars’...*”, para lo cual, el quejoso aportó las pruebas técnicas que se indican a continuación:

1. Prueba técnica consistente en captura de pantalla en la que se aprecia la presunta publicación bajo el formato “historia” en la red social Facebook:



2. Prueba técnica consistente en video con una duración de cincuenta y un segundos, en el que se aprecian cinco publicaciones bajo el formato “historia” de la red social Facebook, entre ellas la publicación materia del presente procedimiento.

3. Prueba técnica consistente en la liga electrónica correspondiente al perfil “@michelsanchezallende” de la C. Liliana Michel Sánchez Allende, con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende>

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es **indiciario**.

Por lo anterior, en un primer momento la línea de investigación se dirigió con la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para que, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido publicaciones relacionadas con el perfil “@michelsanchezallende” con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende> de la red social Facebook.

En respuesta a solicitado, se remitió el el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/157/2021 y anexos conteniendo la certificación requerida, de la cual no se advierte que no se localizó la publicación en formato “historia” denunciada.

Asimismo, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social Facebook, en el perfil “@michelsanchezallende” con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende> sin que se advirtiera la publicación materia del presente procedimiento. De igual forma, se hizo constar que se procedió a acceder al apartado: Servicio de ayuda y posteriormente a la sección Historias, consultable a través de la liga: <https://www.facebook.com/help/126560554619115>, arrojando la descripción siguiente: “*Las historias de Facebook te permiten compartir fotos y videos con tus amigos y seguidores que solo estarán disponibles para el público que elijas durante 24 horas.*”

Por otra parte, a efecto de obtener información respecto de la publicación denunciada en formato “historia”, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la biblioteca de anuncios de Facebook, por lo que, al seleccionar el perfil referido en el párrafo anterior en la biblioteca de anuncios, la página desplegó 0 (cero) anuncios relacionados con el criterio de búsqueda “Todos los anuncios”.

Al respecto, a efecto de obtener mayor información en relación a lo investigado y al tratarse de hechos relacionados con la red social Facebook, se solicitó a dicha persona moral a efecto de que informara con respecto a la publicación en formato “historia” del perfil “@michelsanchezallende” con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/michelsanchezallende> si la misma fue objeto de publicidad pagada y en caso afirmativo, señalara a los contratantes.

En respuesta a lo solicitado, Facebook Inc. informó no contar con información comercial correspondiente a la URL requerida, al no dirigir a un contenido en específico en el Servicio de Facebook.

De igual forma, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la red social Instagram, del perfil denominado “michelsanchezallende”, sin que se advirtiera la publicación materia del presente procedimiento.

Ahora bien, derivado de la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, consta en autos del expediente en que se actúa, el escrito de contestación al emplazamiento suscrito por la candidata incoada, la C. Liliana Michel Sánchez Allende, misma que manifestó por cuanto hace a la existencia de la publicación que nos ocupa, lo siguiente:



*“RESPUESTA: El motivo fue que el 4 de mayo se conmemora el día mundial de "Star Wars", lo cual es un hecho ampliamente conocido, en ejercicio de mi derecho de libertad de expresión, de forma contingencia, durante un periodo de veinticuatro horas, es decir, no de forma continua, frecuente o reiterada; además, de que dicha publicación carece de elemento que llamen a buscar el respaldo popular o un llamado al voto...”*

Dicho escrito de respuesta, constituye una documental privada en términos del artículo 16 numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, del cual se advierte que la hoy incoada acepta que realizó la publicación materia de análisis, por lo cual no se trata de un hecho controvertido al ser reconocido tanto por el denunciante como por la candidata.<sup>5</sup>

Por lo que, de conformidad con las diligencias referidas en el presente apartado, así como de los medios probatorios recabados por esta autoridad, es dable por tener acreditada **la existencia de la publicación, su contenido y la fecha de publicación, siendo esta el 4 de mayo de dos mil veintiuno, durante un periodo de veinticuatro horas.**

### **3.2. ¿La publicación objeto de denuncia contiene los elementos necesarios para considerarse como propaganda electoral?**

En primera instancia es menester establecer que en términos de lo previsto en el artículo 242, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por **los Partidos Políticos Nacionales**, las coaliciones y los candidatos registrados para **la obtención del voto.**

Que el numeral 2 del artículo referido, indica que se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los **partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas**

Que el numeral 3 del mismo precepto normativo, define a la propaganda electoral como el conjunto de escritos, **publicaciones**, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones **que durante la campaña electoral** producen y

---

<sup>5</sup> De conformidad con el artículo 14, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo siguiente: “Artículo 14. Hechos objeto de prueba. 1. Son objeto de prueba los hechos controvertidos. **No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos**”

**difunden los partidos políticos**, los candidatos registrados y sus simpatizantes **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.**

Asimismo, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

**“Artículo 243.**

(...)

**2.** Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

**a)** Gastos de propaganda:

**I.** Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

**b)** Gastos operativos de la campaña:

**I.** Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

**c)** Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:

**I.** Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

**d)** Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:

**I.** Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.”

Así, en el artículo 76, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Partidos Políticos, se establece que **se entienden como gastos de campaña** los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y **su respectiva promoción.**

Por lo tanto, se puede establecer que la propaganda electoral como los actos de campaña:

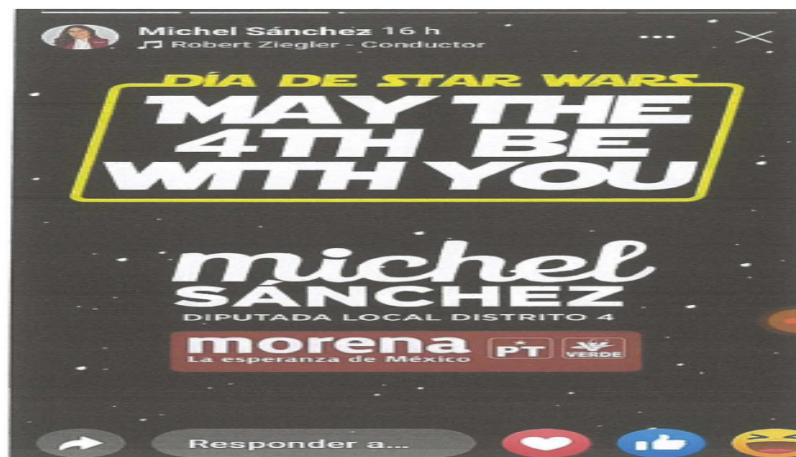
- Son actividades dirigidas al electorado que tienen por finalidad la obtención del voto.
- Dichas actividades pueden ser realizadas por los partidos, sus voceros o simpatizantes.

- Lo anterior, se lleva a cabo con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas y su respectiva promoción.

Por su parte, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal con cabecera en la ciudad de Guadalajara, Jalisco, al resolver el Recurso de Apelación **SG-RAP-15/2017**, consideró que **debe considerarse como propaganda electoral** todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía.

Por ello, se debe considerar como propaganda electoral todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa con los fines precisados.

Ahora bien, en el caso en concreto, como se señaló en el apartado anterior, en respuesta al emplazamiento la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Baja California”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, aceptó haber realizado la publicación bajo el formato “historia” de la red social Facebook, el día cuatro de mayo del presente año, durante un periodo de veinticuatro horas. La publicación en comento se muestra a continuación:



Del contenido de la publicación en mención, es posible advertir lo siguiente:

- La publicación fue realizada en el perfil “@michelsanchezallende”, en la red social Facebook.
- La publicación refiere al día mundial de "Star Wars".
- Dicha publicación contiene el nombre de la candidata, el cargo por el que se postula, los emblemas de los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

Al respecto, de la publicación en comento objeto de denuncia se puede establecer que tuvo dos finalidades:

Por una parte, se trata de una publicación tendente celebrar el día mundial de Star Wars", ya que anualmente se conmemora el 4 de mayo. Y por otra tuvo como finalidad la promoción a favor de la C. Liliana Michel Sánchez Allende, candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, postulada por la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Baja California”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, por lo cual se arriba a que la publicación de referencia constituye propaganda electoral.

### **3.3 Diligencias realizadas y naturaleza de la publicación.**

Una vez acreditada la existencia del acto motivo del presente expediente, en este apartado, procederemos a determinar la naturaleza de dicha publicación y en consecuencia el régimen y tratamiento correspondiente a la misma.

Por su parte el Representante del Partido Acción Nacional, en su escrito de queja, medularmente se adolece de lo siguiente:

*“(…)*

*Así, en el caso concreto, de la publicación denunciada se advierte que tiene los elementos para identificarlos como propaganda electoral para obtener el voto de los ciudadanos pues se vincula su nombre, imagen y cargo al que contiene, con la marca en cuestión , claramente pretendiendo generar empatía y agrado entre el electorado, ya sea a través de los fanáticos de la marca o por el simple hecho del impacto que genera en la psique de los usuarios de la red social Facebook, al asociar directamente a la candidata con una marca internacional de tal magnitud y alcance, como lo es "Star Wars", en el mismo sentido, se vuelve*

*palpable el beneficio del partido y candidata ahora denunciados que ponen en riesgo los principios rectores de la elección, sobre todo el de equidad en la contienda, puesto que vincula a Star Wars, con su imagen, su nombre, y que estos predicen su triunfo, obteniendo una ventaja indebida misma cuya utilización de esa marca no fue reportada como gasto de campaña.*

*Cabe resaltar, que la publicación es con el propósito de beneficiarse, pues cuenta con su nombre e imagen y se difundió en la página pública de la denunciada, "Michel Sánchez", en el que claramente se realiza un llamamiento al voto, esto en una clara estrategia publicitaria, con pretexto del ejercicio de la libertad de expresión al "celebrar" el 4 de mayo "Día de Star Wars".*

*Esta publicación no puede ser alegada de espontaneidad, ya que en la imagen se vincula su nombre, imagen y cargo al que contiene, con la marca Star Wars, con el logo de campaña de la candidata, dice "Distrito 4" el cual es el Distrito por el que es candidata y el Logo del Partido Político MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.  
(...)"*

Por su parte la C. Liliana Michel Sánchez Allende, al momento de contestar el emplazamiento respectivo señaló lo siguiente:

*"(...)  
El motivo fue que el 4 de mayo se conmemora el día mundial de "Star Wars", lo cual es un hecho ampliamente conocido, en ejercicio de mi derecho de libertad de expresión, de forma contingencia, durante un periodo de veinticuatro horas, es decir, no de forma continua, frecuente o reiterada; además, de que dicha publicación carece de elemento que llamen a buscar el respaldo popular o un llamado al voto.  
(...)"*

En el mismo sentido el partido MORENA, al momento de rendir sus alegatos respectivos:

*"(...)  
en ningún momento la intención de este partido o de su ex candidata fue utilizar la marca STAR WARS, el quejoso tiene una mala concepción del contenido publicitario, la inclusión de dicho contenido es alusivo a el día en mérito, en la concepción de surgimiento de un filme de culto, la locución de este mismo en medios formula el surgimiento de un símbolo de cultura popular.*

*(...)  
Englobado el contexto real antes mencionado de las publicaciones que emitió la*

*entonces candidata podemos afirmar que la locución de las mismas fue en un sentido espontaneo al encontrarse culturalmente identificada con el contexto de la efeméride que aconteció y el medio en concreto fue una red social en la cual se salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión.*

*También podrá notar la observadora que las expresiones que se pueden vincular con dichas publicaciones, no refirieren un llamado al voto, sino la integración de nuestra candidata a margen cultural que se encuentra al resguardo en la libertad de expresión, garantía que se encuentra en resguardo de los artículos 1 ° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.*

*Desde esta posición no se puede atribuir una complicidad entre las partes, dado que no hay un nexo contractual que refiera una conducta que contradiga las normas de fiscalización de los recursos, ya que las expresiones que vinculan a la marca con la ex candidata surgen de interacciones a través de redes sociales, interacciones que tiene como fin, el de vincularse con el arquetipo cultural que engloba la marca.  
(...)"*

En este sentido, a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos respecto de los hechos denunciados, se solicitó al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, indicara si la marca "Star Wars" se encontraba registrada ante dicha autoridad, en caso afirmativo señalara el nombre del propietario; si derivado de su experiencia se advertía alguna transgresión al uso exclusivo de la marca "Star Wars"; en el mismo sentido se solicitó indicara si a su juicio se debía cubrir alguna cantidad deriva del uso de la marca en comento, por último si en los archivos de su representada obraba registrada alguna licencia de uso de marca o procedimiento, en favor de los sujetos incoados.

Al respecto, mediante oficio DDAJ.2021.2139, el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando que la empresa titular de los derechos marcarios es LUCASFILM LTD. LLC, sin que de los archivos se advierta domicilio en territorio nacional, por otro lado, informa que no se encuentra inscrita licencia de uso a favor de los sujetos incoados, y que dicha autoridad se encuentra imposibilitada para pronunciarse respecto del costo a cubrir, al no existir los elementos necesarios para llevar a cabo dicha determinación, anexando la documentación soporte respectiva.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

Asimismo, se solicitó al apoderado de la Marca Comercial Walt Disney México, indicara si su representada sostiene alguna relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados; en el mismo sentido, indicara si la publicación fue producto de una relación contractual; si recibió pago alguno y las condiciones del mismo, junto con la documentación respectiva; si se otorgó licencia de uso respecto de la marca "Star Wars" o en caso contrario si dicha publicación transgrede el uso exclusivo de la misma; si por parte de su representada se otorgaron permisos gratuitos a los usuarios de la red social Facebook para uso de marca, a través de publicaciones, filtros o plantillas o en su caso si su propia representada los desarrollo para uso masivo, por último se solicitó indicara si se iniciará alguna acción legal con motivo de la publicación que nos atañe.

En respuesta a lo solicitado, mediante escrito sin número, el apoderado de la persona moral LUCASFILM LTD LLC, dio contestación al requerimiento, precisando que las marcas relacionadas con la denominación STAR WARS son propiedad de su mandante, señalando que no existe relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados, en el mismo sentido tampoco existió pago alguno, señalando que se reservan el derecho a ejercer las acciones legales que estime pertinentes.

Por otra parte, se solicitó al Instituto Nacional del Derecho de Autor, indicara si la composición musical denominada "Star Wars: Main Title", se encuentra registrada ante esa autoridad y en caso afirmativo indicara el autor y/o titular de los derechos patrimoniales y/o de distribución, así como el domicilio registrado ante dicha autoridad. Asimismo, se solicitó indicara si a su criterio se tenía que cubrir algún costo a favor del titular del registro de la obra musical por el uso de esta en la publicación que dio origen al procedimiento de mérito.

En ese sentido, mediante oficio 206/98.40/210, la Subdirectora de Asuntos Contenciosos del Instituto Nacional del Derecho de Autor, atendió lo solicitado informando que en dicha dependencia no obra registro de la información requerida.

Por lo anterior, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el motor de búsqueda Google, respecto de los propietarios actuales de los derechos de distribución de la composición musical "Star Wars: Main title", obteniendo como resultado que en 2004, la empresa Sony Classical, compró los derechos de distribución de las bandas sonoras de la trilogía original de Star Wars, dentro de la cual se encuentra la composición musical materia del presente procedimiento y que la empresa matriz de Sony Classical es Sony Music Entertainment.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

De conformidad con lo referido en el párrafo anterior, se solicitó al apoderado de la empresa Sony Music Entertainment México, S.A. de C.V., mediante notificación realizada por estrados, indicara si su representada, su matriz y/o subsidiarias son titulares de los derechos de distribución y/o algún otro, en el país, de la composición musical denominada 'Star Wars: Main Title'; si sostenían alguna relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los sujetos incoados; en el mismo sentido, indicara si la publicación fue producto de una relación contractual; si recibió pago alguno; si se otorgó licencia de uso respecto de la composición "Star Wars: Main Title" o si por parte de su representada se otorgaron permisos gratuitos a los usuarios de la red social Facebook para uso de la obra, por último se solicitó indicara si se iniciará alguna acción legal con motivo de la publicación que nos atañe; sin embargo, la fecha de elaboración de la presente Resolución no se ha recibido respuesta alguna.

De igual forma, la línea de investigación se dirigió con la Dirección de Auditoría, a efecto de que informara si dentro de la contabilidad de los sujetos incoados se encontraban registrados ingresos o egresos relativos a la publicación materia del presente procedimiento y en caso afirmativo indicara y remitiera la documentación soporte correspondiente. En el mismo sentido se le solicitó informara si en la contabilidad antes señalada existía registro de alguna operación celebrada entre los incoados y las empresas denominadas Star Wars, Disney, Lucas Film y/o Sony Music Entertainment México, S.A. de C.V.

Al respecto, la citada Dirección informó que de la revisión realizada al SIF, en lo relativo a la contabilidad de la candidata C. Liliana Michel Sánchez Allende, se constató que no fueron registrados gastos por los conceptos aludidos en el párrafo anterior.

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta autoridad lo manifestado por los sujetos incoados, en el sentido que el 4 de mayo (fecha en que se realizó la publicación denunciada) se conmemora el día mundial de "Star Wars", para lo cual la candidata denunciada en su escrito de respuesta al emplazamiento hizo referencia a las direcciones electrónicas siguientes:

Dirección electrónica	Título y contenido
<a href="https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%A1_de_Star_Wars">https://es.wikipedia.org/wiki/D%C3%A1_de_Star_Wars</a>	<i>Día de Star Wars</i>



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

Dirección electrónica	Título y contenido
	<p>“...El Día de Star Wars es un día de celebración en homenaje a la franquicia creada por George Lucas. Fue creada por fanáticos de la serie de películas y posteriormente difundida a través de las redes sociales.</p> <p><i>El Star Wars Day nació a raíz de una publicación en el diario británico del 4 de mayo de 1979. Se trataba de una nota en la que miembros del Partido Conservador del Reino Unido felicitaban a Margaret Thatcher por su recién adquirido puesto como primera ministra del país. «May the 4th Be With You, Maggie. Congratulations», decía el escrito que dio lugar a un juego de palabras entre «Que la Fuerza te acompañe»2 («May the Force be with you»)...</i>”</p>
<a href="https://www.elsoldemexico.com.mx/doble-via/virales/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-3571249.html">https://www.elsoldemexico.com.mx/doble-via/virales/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-3571249.html</a>	<p><b>¿Por qué se celebra el día de Star Wars el 4 de mayo?</b></p> <p>“...Hoy amanecemos en redes sociales con frases como... “Que la fuerza te acompañe” o “May the 4th Be With You”, esto gracias a que los fanáticos de Star Wars celebran su día que desde hace años ya se ha vuelto una tradición...”</p>
<a href="https://www.bbc.com/mundo/video_fotos/2016/05/160504_galeria_fotos_dia_star_wars_bm">https://www.bbc.com/mundo/video_fotos/2016/05/160504_galeria_fotos_dia_star_wars_bm</a>	<p><b>#QueLaFuerzaTeAcompaÑe: los fanáticos celebran el día de Star Wars</b></p> <p>“...El 4 de mayo es el día de Star Wars y BBC Mundo lo celebró junto a sus lectores con un desafío fotográfico que tuvo una respuesta excepcional. ¡Que la fuerza los acompañe y muchas gracias!...”</p>
<a href="https://www.elobservador.com.uy/nota/los-obama-se-suman-a-los-festejos-de-star-wars-bailando-2016558530">https://www.elobservador.com.uy/nota/los-obama-se-suman-a-los-festejos-de-star-wars-bailando-2016558530</a>	<p><b>Los Obama se suman a los festejos de Star Wars bailando.</b></p> <p>“... Los fanáticos de Star Wars a lo largo del mundo celebraron el 4 de mayo, día dedicado a la saga de ciencia ficción en el que se saludaron mutuamente bajo la expresión “May the 4th Be With You”, que alude a la célebre frase de las películas “Que la fuerza te acompañe”, al mismo tiempo que realiza un juego de palabras con la fecha...”</p>
<a href="https://www.diainternacionalde.com/ficha/dia-star-wars">https://www.diainternacionalde.com/ficha/dia-star-wars</a>	<p><b>Día de Star Wars</b></p> <p>“...El 4 de mayo, fans y simpatizantes de Star Wars celebran el Día de Star Wars, una fecha para homenajear a los personajes, la historia y el trasfondo de la saga creada por George Lucas...”</p>
<a href="https://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-801430742872">https://www.muyinteresante.es/curiosidades/preguntas-respuestas/por-que-se-celebra-el-dia-de-star-wars-el-4-de-mayo-801430742872</a>	<p><b>¿Por qué se celebra el Día de Star Wars el 4 de mayo?</b></p>

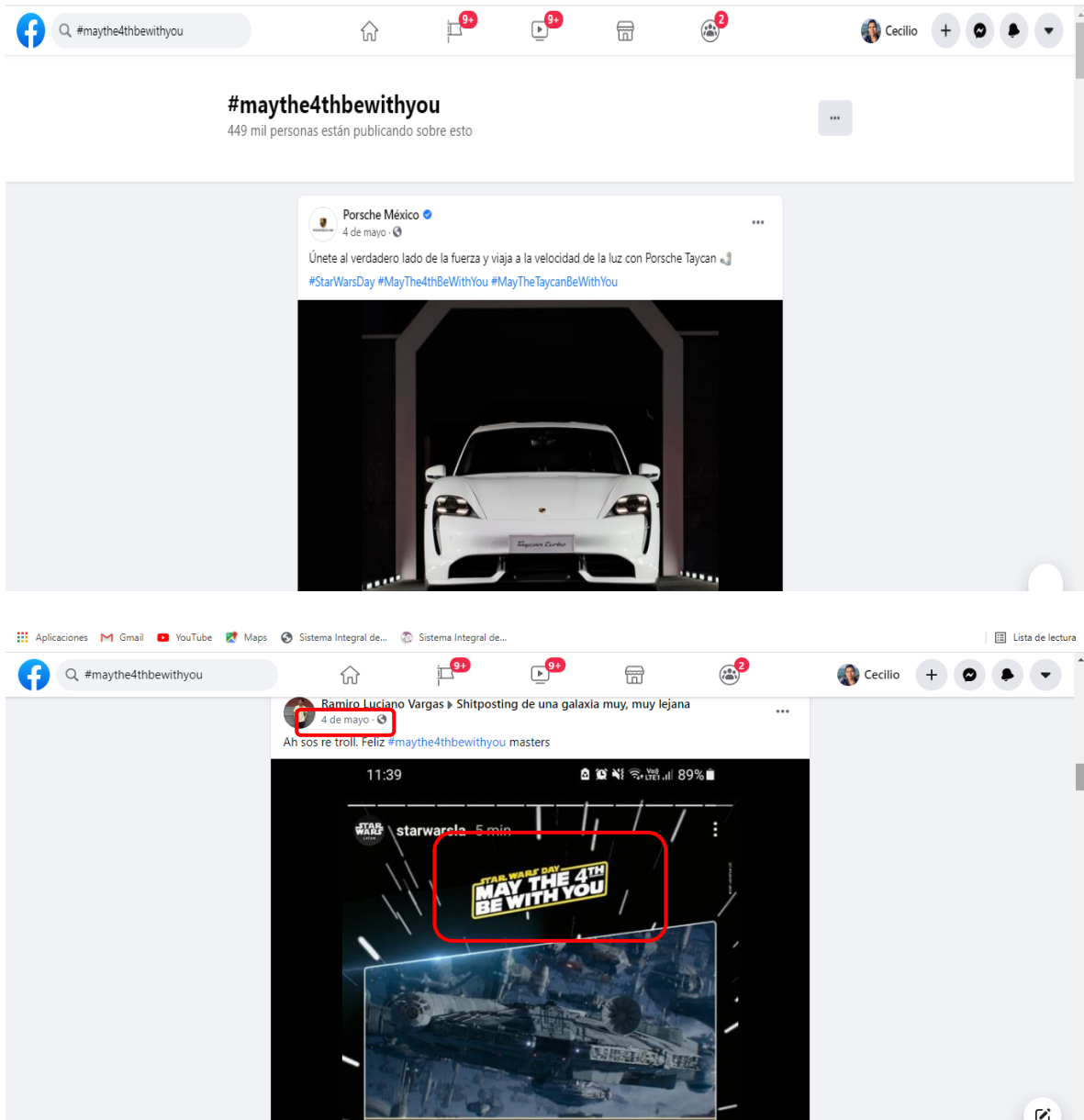
Derivado de lo anterior, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar sitios web que ofrecieron de manera gratuita aplicaciones, avatares, stickers, wallpapers y filtros de realidad aumentada con motivo de la celebración del día de Star Wars, como lo es la página denominada *The Esports México*, la cual contiene el artículo de fecha cuatro de mayo de dos mil

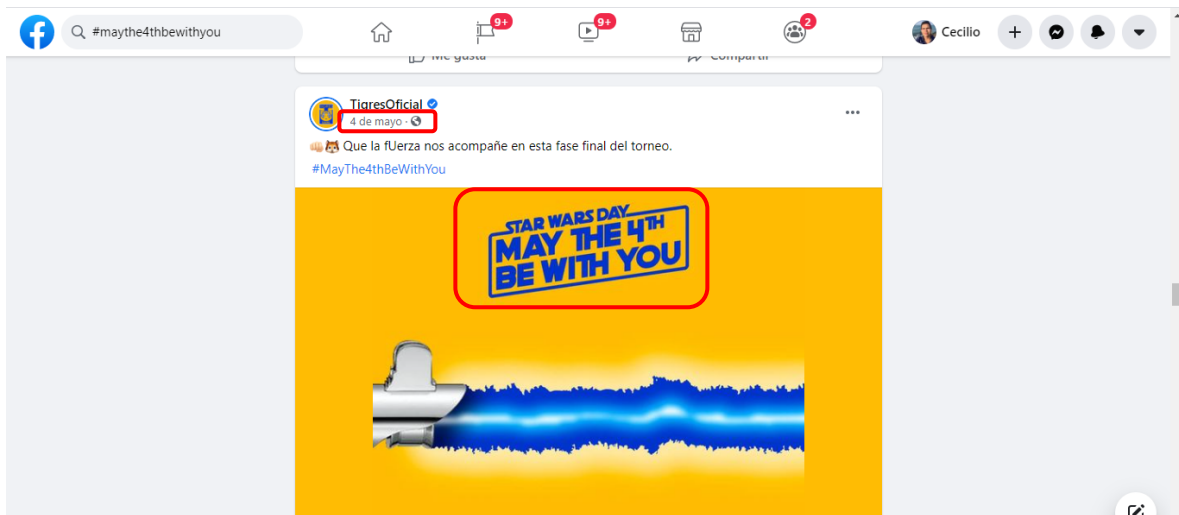
veintiuno, intitulado “Celebra el Star Wars Day en Facebook”; se inserta la imagen correspondiente:



De igual forma, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda del hashtag [#MayThe4thBeWithYou](#) en la red social Facebook, de la cual se obtuvo como resultado que los elementos gráficos o de diseño consistentes en un recuadro coronado con la leyenda “Star Wars Day” y al interior “MAY THE 4<sup>th</sup> BE WITH YOU” son elementos comunes utilizados en diversos perfiles en fecha cuatro de mayo del año en curso en dicha red social, tal y como se muestra a continuación:

CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC





En este sentido, es de señalarse que la naturaleza de las redes sociales y especialmente en materia electoral poseen un carácter *sui generis*, pues como es de explorado conocimiento, la rapidez con la que se intercambia información en las mismas, su alcance potencial de usuarios y la evolución de los formatos de publicación -como es el caso concreto-, suponen un reto al momento de dirimir las quejas relacionadas.

Tal y como lo advertimos en el caso en concreto, la evolución de los formatos de publicación nos enfrenta ahora a temporalidades tan efímeras como son contenidos disponibles únicamente durante veinticuatro horas.

Al respecto, de las diligencias realizadas, así como de los elementos probatorios recabados durante la sustanciación del expediente en comento, generan convicción en esta autoridad respecto de lo siguiente:

- Que tal y como lo confirmó la hoy incoada en respuesta al emplazamiento que le fue notificado por esta autoridad, la C. Liliana Michel Sánchez Allende es la titular del perfil en la red social Facebook @michelsanchezallende.
- Que la publicación:
  - Estuvo alojada en el perfil antes citado, el día **4 de mayo** del año en curso.

- Fue publicada bajo el formato de **“historia”** de la red social Facebook, el cual tiene como característica contar con una **duración únicamente de veinticuatro horas**.
- **No fue objeto de pauta publicitaria** o publicidad pagada en dicha red social.
- De las respuestas obtenidas del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial e Instituto Nacional del Derecho de Autor, así como de las personas morales LUCASFILM LTD. LLC, se acreditó que no existió contrato, licencia o permiso pactado previamente respecto de la marca *Star Wars* para su uso en la publicación que nos ocupa.
- Sin embargo, el **4 de mayo** de la presente anualidad se celebró el día de Star Wars.
- Con motivo de la celebración anterior, algunos sitios web ofrecieron de manera gratuita aplicaciones, avatares, stickers, wallpapers y filtros de realidad aumentada con motivo de la celebración del día de Star Wars.
- Que de la búsqueda del hashtag [#MayThe4thBeWithYou](#) en la red social Facebook, se obtuvo como resultado que los elementos gráficos o de diseño consistentes en un recuadro coronado con la leyenda “Star Wars Day” y al interior “MAY THE 4<sup>th</sup> BE WITH YOU” fueron elementos comunes utilizados en diversos perfiles de dicha red social en fecha cuatro de mayo con motivo de la celebración antes indicada.

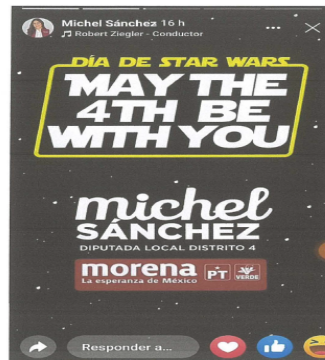
Es por todo lo anterior que, de las diligencias practicadas por esta autoridad, no se advierten elementos respecto de que la publicación materia de análisis fuera diseñada, contratada o pagada con motivo de la inclusión de elementos referentes a “Star Wars” y de la cual, no se contrató publicidad pagada en Facebook.

### **3.4. Uso indebido de marca y aportación de ente impedido.**

En este sentido y una vez que se ha acreditado la existencia de la publicación denunciada se determinará, por una parte, si existió el indebido aprovechamiento de marca comercial y por otra, la presunta aportación de ente prohibido, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Baja California.

Como se ha advertido en líneas previas el objeto materia de este procedimiento versa sobre la publicación realizada el día 04 de mayo de 2021, en la red social de

Facebook de la candidata denunciada en donde es posible advertir una imagen en el formato de "historia", dentro de su perfil en la red social Facebook, misma imagen que hace alusión a la marca 'Star Wars' Para mayor claridad se presenta la imagen siguiente:



En ese sentido y toda vez que se trata de una publicación realizada en redes sociales para esta autoridad instructora es importante precisar que la libertad de expresión consagrada en el artículo 6° Constitucional garantiza que cualquier persona tenga la libertad de manifestar libremente sus ideas, al cobijo de cualquier censura siempre que se encuentre dentro de los límites que el propio ordenamiento constitucional establece.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores<sup>6</sup> relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.

---

<sup>6</sup> De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía<sup>7</sup>. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, twitter y YouTube), ha sostenido<sup>8</sup> que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación;

---

<sup>7</sup> Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

<sup>8</sup> A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, **el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, así como el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos**, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

Lo anterior siempre bajo el mandato de los principios pro persona y de progresividad, conforme a los cuales absolutamente todas las autoridades, que conforman el Estado mexicano, en el ámbito de su competencia, están obligadas a incrementar el grado de tutela en la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos fundamentales.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha emitido la jurisprudencia de Rubro: **LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES**<sup>9</sup>, de contenido siguiente:

“(…)

*Jurisprudencia 18/2016*

**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.-** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 1° y 6°, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 11, párrafos 1 y 2, así como 13, párrafos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que, por sus características, las redes sociales son un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión, lo que provoca que la postura que se adopte en torno a cualquier medida que pueda impactarlas, deba estar orientada, en principio, a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios, como parte de su derecho humano a la libertad de expresión. Por ende, el sólo hecho de que uno o varios ciudadanos publiquen contenidos a través de redes sociales en los que exterioricen su punto de vista en torno al desempeño o las propuestas de un*

---

<sup>9</sup> Consultable a través de la siguiente liga:

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=18/2016&tpoBusqueda=S&sWord=Libertad,de,Expresi%C3%B3n,e,Informaci%C3%B3n>



*partido político, sus candidatos o su plataforma ideológica, es un aspecto que goza de una presunción de ser un actuar espontáneo, propio de las redes sociales, por lo que ello debe ser ampliamente protegido cuando se trate del ejercicio auténtico de la libertad de expresión e información, las cuales se deben maximizar en el contexto del debate político.  
(...)”*

Con base en lo anterior debemos entender que la publicación que nos ocupa, **goza en origen de presunción de espontaneidad** y que para sostener lo contrario, debe existir en autos **prueba en contrario**, es decir algún elemento probatorio que acredite fehacientemente que la publicación fue diseñada, contratada o pagada con anterioridad, lo cual desvirtuaría dicha presunción de espontaneidad y nos dejaría frente a una publicación que pudiera contener elementos propios de propaganda electoral.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido criterios objetivos que permiten advertir cuando se está frente al uso de una marca dentro de la propaganda electoral y este constituye un beneficio para el ente político que lo utiliza. Dichos criterios fueron desarrollados en la sentencia SUP-REC-887/2018 y sus acumulados, mismos que a continuación se exponen:

- a. Circunstancias de aparición.**
- b. Autoidentificación.**
- c. Sistemática.**
- d. Intención deliberada de aprovechamiento.**

- a. Circunstancias de aparición.** La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que, si una publicación contiene una marca aprovechada por su valor y no sólo como un elemento contingente o marginal de la publicación, es decir, debe analizarse si se presentan con motivo de un suceso o evento considerablemente causal o por el contrario las marcas aparecen sin más razón evidente que la voluntad del actor político de presentarlas.

Es decir, debe valorarse si el uso es meramente contingente derivado de un acto o evento que puede explicar su difusión, o bien, al menos en principio y directamente, no se advierte algún motivo razonable aparente de su presencia.

En el asunto que nos ocupa se da en el contexto de la conmemoración del día internacional de Star Wars, con tal motivo algunos sitios web ofrecieron de manera gratuita aplicaciones, avatares, stickers, wallpapers y filtros de realidad aumentada.

**b. Autoidentificación.** Al respecto, la autoridad jurisdiccional ha señalado que, si el candidato, partido o actor político se autoidentifica con las marcas, a través del uso que les otorga, en cuanto elemento de identificación con una comunidad. En efecto, con independencia del primer elemento, una característica que contribuye de manera determinante a definir la naturaleza de la presencia de una marca comercial se actualiza por la forma en la que el actor político la utiliza, es decir, a partir de la voluntad de quien la destaca o el papel con el que aparece en la propaganda.

En el caso que nos ocupa se cumple con este requisito ya que la candidata justamente lo que pretende con la publicación es conmemorar dicho día, tan es así que en respuesta a su emplazamiento reitera la finalidad que tuvo su publicación.

**c. Sistemática.** Resulta necesario estudiar, a partir de una perspectiva más amplia, el contexto y frecuencia específica en la que el actor ha venido usando o no determinadas marcas.

Lo anterior, con el propósito de advertir la época y modalidades con las que el actor político se ha manifestado previamente a la campaña política en la que se realiza su uso o inclusive durante la misma.

La sistematicidad puede analizarse desde dos consideraciones: 1) que la utilización de una marca se realice de forma frecuente o, 2) que lo recurrente sea la utilización de varias marcas como estrategia política en una campaña.

En ese contexto, la sistematicidad se cumple cuando un actor político utiliza una sola marca de manera reiterada o bien, cuando existe el uso de varias marcas, aunque alguna o algunas de ellas sean utilizadas sólo una vez, pero que, de un análisis integral, se desprenda un uso reiterado.

En ese aspecto, es posible concluir que no se cumple este elemento, ya que de las constancias que obran en el expediente, no se advirtió que la conducta denunciada tenga como objeto beneficiar a una marca comercial, ya que

solamente realizó una publicación con duración de 24 horas, sin que, en fechas posteriores, se advierta una sistematicidad en la conducta.

**d. Intención deliberada de aprovechamiento.** El elemento que nos ocupa se refiere a la oportunidad, intencionalidad y sistematicidad con que el sujeto obligado hace uso de la marca en cuestión, aprovechando el contexto con el que se identifica la misma para efecto de obtener un beneficio derivado de la asociación que pudiera realizarse de esta con el ente político en cuestión. En este paso, más allá de la existencia de un evento, fecha o suceso que explique con cierta razonabilidad la existencia de la propaganda, como un elemento menor a considerar (dado que depende completamente del escenario buscado por el actor), debe considerarse la oportunidad con la que aparece una marca comercial.

En ese sentido, resulta importante destacar las características que esta autoridad advirtió en la propaganda denunciada y que fueron consideradas a efecto de no tener por actualizado el elemento cuyo apartado nos ocupa.

Así, las características a considerar fueron las siguientes:

- ✓ No se advierte que la publicación denunciada se traduzca en algún beneficio que constituya una infracción en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados, toda vez que son producto del derecho de libertad de expresión en redes sociales, por lo que no puede considerarse que su finalidad haya sido la de conceder un beneficio distinto a su mismo ejercicio.
- ✓ La publicación denunciada se advierte que refiere el día de la celebración de Star Wars, así como la leyenda "*May the 4th be with you*" ello no representó una ventaja indebida para la candidata denunciada con respecto a sus contendientes, derivado del contexto en que se realizó la publicación en comento, esto es, que se realizó la publicación en la sección denominada "historias", por un periodo de tiempo de 24 horas, la cual no fue objeto de pauta publicitaria o publicidad pagada en Facebook, y se realizó en el día de la celebración de Star Wars.

De manera que, se advierte que no existe identidad entre la candidata denunciada y la saga cinematográfica señalada, ni puede desprenderse que Star Wars apoya su campaña electoral o asumirse que la misma tiene un fin político, ya que, en el contexto señalado es perfectamente distinguible la marca Star Wars de la candidata.

En ese tenor, lo prohibido sería utilizar una marca para inducir a confusión respecto de la afiliación del titular de la marca con una partido político o candidato; sin embargo, en el caso que nos ocupa, no se advierte que publicación denunciada hubiera generado esa confusión, de forma que no pudiera distinguir lo electoral de lo comercial.

Aunado a lo anterior, se considera que la publicación se encuentra protegida por el derecho de libertad de expresión en redes sociales. En ese sentido, no se acredita el uso indebido de marca, en la medida que, como se ha señalado, no se advierte que la candidata hubiera obtenido un beneficio por su utilización.

De ese modo, si bien se advierte que la publicación en comentario constituya propaganda electoral, no así la existencia de gastos que deban ser considerados para efecto de la fiscalización de los sujetos obligados, por el contrario, se encuentran tuteladas por el derecho de libertad de expresión y no representan una trasgresión a lo dispuesto en la normativa electoral.

Lo anterior es así, toda vez que como ya se abordó anteriormente, se trató de una publicación que no fue objeto de pauta publicitaria, solo visible durante 24 horas al publicarse bajo el formato historia, la cual sólo pudo haber sido vista por aquella persona usaría de Facebook que ingresara al perfil denunciado durante la temporalidad antes indicada.

Máxime que, la autoridad electoral resulta incompetente para determinar el uso de marcas dentro de las publicaciones denunciadas, pues son los titulares de las mismas los que deben iniciar acción legal contra un probable uso ilegal ante la autoridad competente.

Se afirma lo anterior, porque si bien, el quejoso refiere textualmente que *“Los hechos referidos constituyen uso de marca comercial en propaganda electoral sin permiso de esta por parte de la C. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE”*; lo cierto es que, la vulneración a las normas sobre propiedad industrial y registro marcario, así como en el ámbito de derecho comercial, no son competencia de la autoridad electoral.

En efecto, en aplicación mutatis mutandi al caso que nos ocupa, la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SRE-PSC22/2018; así como, la Sala Superior del referido órgano jurisdiccional, al resolver el expediente SUP-REP-32/2018 y acumulado, han

determinado que no todo lo que tiene que ver con el actuar de los servidores públicos, partidos políticos o sus candidatos y sus consecuencias jurídicas, se encuentra en la esfera de competencia de las autoridades electorales, sino sólo aquello que pueda influir en el desarrollo de los procesos comiciales, así como en los principios y valores que rigen al Derecho Electoral en general, por lo que, **válidamente se puede concluir que los temas relacionados con propiedad industrial o el presunto uso indebido que se le pudiera dar a una marca registrada, escapan de la competencia de las autoridades electorales.**

Ahora bien, por cuanto hace a la posible aportación de ente prohibido y atendiendo a la publicación denunciada y a lo razonado previamente, es válido afirmar que la candidata realizó una publicación relacionada con el día conmemorativo de Star Wars, no obstante, es necesario analizar si dicha conducta se tradujo en aportaciones prohibidas.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia SUP-REC-887/2018 y sus acumulados, señaló que la **prohibición** establecida en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con lo previsto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) de dicha Ley, se circunscribe a dos conductas:

1. Respecto de los sujetos obligados en materia de fiscalización, **a la recepción** de aportaciones o donativos en dinero o en especie, así como de cualquier clase de apoyo económico, político o propagandístico.
2. Respecto de personas físicas o morales, **a la realización** de aportaciones o donativos en dinero o en especie, así como de cualquier clase de apoyo económico, político o propagandístico.

Derivado del estudio del presente procedimiento y de las constancias que integran el expediente es posible advertir que:

- La candidata incoada, realizó el día cuatro de junio de la presente anualidad, una historia por cuanto hace al día de Star Wars en su página de Facebook.
- No existe el pago de pauta por esta publicación en la red social de la candidata incoada.
- La empresa titular de los derechos de Star Wars, denominada Lucas informó que no existe relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con los

sujetos incoados, en el mismo sentido tampoco existió pago alguno, señalando que se reservan el derecho a ejercer las acciones legales que estime pertinentes.

- La Dirección de Auditoría informó que de la revisión realizada al SIF, en lo relativo a la contabilidad de la candidata C. Liliana Michel Sánchez Allende, se constató que no fueron registrados gastos por concepto de la publicación denunciada.
- Se tiene constancia que el día de Star Wars nació el 4 de mayo de 1979, a raíz de una publicación en el diario británico London Evening News, asimismo se precisa que esta celebración fue creada por los fanáticos de esta serie de películas.
- Derivado de la celebración de este día diversos sitios web que ofrecieron de manera gratuita aplicaciones, avatares, stickers, wallpapers y filtros de realidad aumentada con motivo de la celebración del día de Star Wars.
- Finalmente, de la búsqueda hashtag *#MayThe4thBeWithYou* en la red social Facebook, de la cual se obtuvo como resultado que los elementos gráficos o de diseño consistentes en un recuadro coronado con la leyenda “Star Wars Day” y al interior “MAY THE 4th BE WITH YOU” son elementos comunes utilizados en diversos perfiles en fecha cuatro de mayo del año en curso en dicha red social.

En consecuencia, es posible advertir que esta publicación se realizó de manera voluntaria, espontánea, sin que mediara pago alguno y sin que se cuente con elemento alguno que permita acreditar aportación alguna a los sujetos incoados por parte de entes o sujetos prohibidos por parte de la normatividad electoral.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, la C. Liliana Michel Sánchez Allende, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del

Reglamento de Fiscalización , derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**.

4. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se**

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidata a la Diputación Local por el Distrito 04 de Baja California, la C. Liliana Michel Sánchez Allende, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como al Partido Acción Nacional a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**TERCERO.** Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a la C. Liliana Michel Sánchez Allende, a través del Sistema Integral de Fiscalización.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/246/2021/BC**

**CUARTO.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**