

INE/CG824/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA LA COALICIÓN JUNTOS HACEMOS HISTORIA, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO A DIPUTACIÓN FEDERAL POR EL DISTRITO 3 DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, EL C. ARMANDO REYES LEDESMA, Y EN CONTRA DE LA COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATA A LA GUBERNATURA DE LA CITADA ENTIDAD FEDERATIVA, LA C. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC.

Ciudad de México, 22 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Presentación del escrito de queja. El veintitrés de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/BC/UTF/073/2021, la enlace de fiscalización en el estado de Baja California, envió el escrito de queja presentado por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Distrital 03 en Baja California, en contra de la coalición Juntos Hacemos Historia, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma; y en contra de la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidata a la Gubernatura de la citada entidad federativa, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda; denunciando una publicación en Facebook, y derivado de ello, determinar los gastos u aportaciones realizadas en

beneficio de los sujetos incoados, así como verificar si se actualiza alguna vulneración al artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California, a efecto de que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda. (Fojas 001 a 005 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial.

“(…)

*Con fundamento en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución Política Federal, 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, párrafo 1, inciso b); 3, párrafo 2, y 25, párrafo 1, incisos e) y u), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 10 y 12 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, del propio artículo 28 fracción I y II del Reglamento de fiscalización vengo a interponer formal QUEJA en contra del **PARTIDO POLÍTICO DEL TRABAJO con sede en la ciudad de Ensenada y al C. Armando Reyes Ledesma, ambos con domicilio ubicado en calle Blancarte 318, Zona Centro, 22800 Ensenada, B.C;** por aparecer y fomentar apoyo a una diversa candidata coaligada para un diferente cargo, contraviniendo al artículo 219 del reglamento de fiscalización.*

Artículo 219. Prohibiciones para candidatos no coaligados

1. Para el caso de prorrateo de gastos en candidatos postulados por coaliciones parciales o flexibles, aplicará lo siguiente:

a) los partidos políticos que integren una coalición no deberán beneficiar con un mismo gasto a candidatos postulados por el partido de manera independiente.

b) En todos los casos, el beneficio del gasto entre los candidatos integrantes de una coalición, se distribuirá de acuerdo a las reglas de prorrateo que señala el presente reglamento, independientemente del origen partidario que se haya asignado en el respectivo convenio de coalición.

c) El número máximo de candidatos en los que se podrá distribuir el gasto sujeto a prorrateo, no deberá ser mayor al número de candidatos registrados por la coalición o por el partido, en el ámbito geográfico que corresponda.

d) En el caso en el que las disposiciones anteriores no se cumplan, los partidos involucrados serán sancionados de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General.

2. El partido que hubiere sido designado como responsable de finanzas de la coalición, deberá separar los gastos que realice en beneficio propio y en beneficio de la coalición.

3. La Comisión podrá emitir criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos.

*Bajo protesta de decir verdad, manifestó que el día 18 de abril del presente año, **EL CANDIDATO POR EL 03 DISTRITO CON CABECERA EN ENSENADA B.C, C. ARMANDO REYES LEDEZMA**, publicó en una página de la red social "Facebook" un video en la siguiente liga*

<https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>

Relaciono la presente prueba con todos y cada uno de los hechos que se narran en el presente escrito.

Mediante la cual se posiciona y hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata para la gubernatura C. Marina del Pilar, contraviniendo lo dispuesto en artículo 219 del reglamento de fiscalización, en consecuencia se entiende que dicho video que se ve favorecida la candidata a la gubernatura por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones que haya tenido, ya que tuvo como finalidad difundir o promocionar su candidatura, reuniendo los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político.

En ese concepto el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización protege y tutela como bien jurídico el principio de certeza en cuanto a la debida aplicación de los recursos, así como el principio de legalidad, de ahí que establezca como prohibición beneficiar con recursos de la coalición a candidatos no coaligados la conducta infractora la autoridad responsable deberá imponer una sanción y adicionalmente, con la finalidad de proteger el principio de equidad en cuanto a la cuantificación de gastos, determine las cifras que deben de considerarse al tope de gastos.

En virtud de lo anterior, solicito se inicie el procedimiento respectivo a fin de que se investigue la conducta realizada por el partido político y en su caso, como consecuencia de ello, se impongan las sanciones que en Derecho correspondan, asimismo que se le haga del conocimiento a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de la presente queja.

(...)"

PRUEBAS

1.Técnicas. Consistente en la dirección electrónica:

<https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja referido; integrar el expediente de mérito; asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC**; registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, tener por admitida la queja, así como emplazar a los sujetos incoados. (Foja 006 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El veintiocho de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 007 a 008 del expediente)

b) El primero de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 009 del expediente)

V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16403/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 010 del expediente)

VI. Aviso de admisión de procedimiento de queja a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/16404/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 011 del expediente)

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Morena.

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17350/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito. (Fojas 012 a 017 del expediente)

b) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto dio respuesta al emplazamiento referido en el inciso anterior, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes. (Fojas 097 a 112 del expediente).

“(…)

Así pues, en primer término, procederé a dar respuesta y posicionamiento sobre cada uno de los hechos referidos por la denunciante, para lo cual haré una exposición en apartados temáticos con la finalidad de explicar suficientemente cada uno de los hechos que falsamente son imputados en el escrito de queja.

A: CUESTIÓN PREVIA

En principio y como una cuestión de previo y especial pronunciamiento se hace valer que de la simple lectura de la falaz queja interpuesta por el PRI, se advierte que los hechos narrados están dirigidos a denunciar al "Partido del Trabajo con sede en la ciudad de Ensenada y al C. Armando Reyes Ledesma, ambos con domicilio ubicado en calle Blancarte 318, Zona Centro, 22800 Ensenada, B.C., por aparecer y fomentar apoyo a una diversa candidata coaligada para un diferente cargo, contraviniendo al artículo 219 del Reglamento de Fiscalización".

En este sentido, es de la mayor importancia resaltar a esta Unidad Técnica a su cargo, la irregularidad relativa al indebido emplazamiento por el que se hace una notificación de los hechos denunciados en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM en Baja California, así como su candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma; y su candidata a la gubernatura de la citada entidad federativa, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, cuando de la

*propia narrativa de la denuncia **no se colige, ni siquiera de manera somera, que se haga alusión a la citada Coalición.***

Ello es así, porque del propio emplazamiento que fue notificado a esta representación, no se advierte razón o circunstancia del por qué se pretende emplazar a la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, cuando en el escrito de denuncia sólo se alude como denunciado a un partido político, que, en el caso, es el Partido del Trabajo.

*De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 16, párrafo 1, de la Constitución Federal, nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, **que funde y motive la causa legal del procedimiento.***

*En este precepto de la Constitución Federal se impone la obligación a las autoridades que emitan un acto de autoridad, que implique un **acto de molestia** a un particular, que éste se encuentre debidamente fundado y motivado.*

*Así, el citado precepto constitucional establece el principio de legalidad que obliga a toda autoridad a que **funde y motive** toda aquella determinación que implique un acto de molestia a los particulares con el fin de que éstos tengan posibilidad de atacar las razones que le fueron proporcionadas para el dictado del acto que señala o tilda de ilegal.*

De esta forma, la fundamentación consiste en la expresión del precepto legal aplicable al caso, esto es, la obligación de la autoridad emisora del acto, de citar los preceptos legales y normativos en que se apoya la determinación adoptada.

Por su parte, la motivación radica en la necesidad de señalar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan considerado para la emisión del acto, es decir, la manifestación de los razonamientos sobre el por qué consideró que el caso concreto se adecuaba a la hipótesis normativa. Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que la motivación: "... es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad a las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática. Por tanto, las decisiones que adopten los órganos internos que puedan afectar derechos humanos deben estar debidamente fundamentadas, pues de lo contrario serían decisiones arbitrarias".

*Por tanto, la falta de fundamentación y motivación consiste en la omisión en que incurre la autoridad responsable **de citar el o los preceptos que considere aplicables, así como de expresar los razonamientos a fin de hacer evidente la aplicación de las normas jurídicas al caso en particular.***

Así pues, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, párrafo primero, de la Constitución federal, tales exigencias se cumplen con la precisión del precepto o preceptos legales aplicables al caso, y con la expresión de las circunstancias particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, para lo cual debe existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, así como las constancias y pruebas que consten en el expediente.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio contenido en la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN".

*En ese sentido, el acto de emplazamiento **es ilegal a todas luces**, en virtud de que en modo alguno la queja se entabló en contra de la Coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM en Baja California, sino al Partido del Trabajo en lo individual; además, en el emplazamiento que fue practicado por la Unidad Técnica de Fiscalización tampoco se expresan las razones o circunstancias especiales o particulares que haya tomado en cuenta para practicarlo de esa manera.*

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Lo primero que debe señalarse a esta autoridad electoral, es que el señalamiento realizado por la denunciante es frívolo y engañoso, en la medida en que sus dichos y acusaciones únicamente se fundan en un link de la red social de Facebook y según el PRI a través de este video se "ve favorecida la candidata a la gubernatura por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones que haya tenido (sic), ya que tuvo como finalidad difundir o promocionar su candidatura, reuniendo los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene o partido político"

Y a partir de estos argumentos ininteligibles e inconexos, el PRI pretende que se sancione a la Coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM en Baja California, así como su candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma; y su candidata a la Gubernatura de la citada entidad federativa, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, porque a su juicio, se transgrede el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización.

A partir de lo anterior, es importante aclarar que las pruebas aportadas por el PRI por su propia y especial naturaleza son fácilmente manipulables y editables, además de que configuran pruebas de naturaleza técnica que son insuficientes para acreditar la veracidad de su dicho.

*Así lo ha sostenido la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en su Jurisprudencia 4/2014, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, en donde se señaló que las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- **por lo que son insuficientes, por sí solas**, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

En el caso específico, tenemos que, de todo el contenido de la Queja, la denunciante únicamente ofrece como medios de prueba 1 link de Facebook, con lo cual pretende acreditar la veracidad de sus dichos. Sin embargo, como ya se ha señalado, estas pruebas técnicas no son suficientes, por sí mismas, para acreditar fehacientemente los hechos que la contienen.

Esto cobra particular importancia, porque el escrito de queja presentado por el Partido Revolucionario Institucional señala que el candidato por el 03 Distrito con Cabecera en Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma, publicó un video en Facebook en el que se posicionó a la ciudadana Marina del Pilar Ávila Olmeda.

Sin embargo, no exhibe ni acompaña otros elementos de prueba que acrediten el supuesto beneficio o de qué manera el video posicionó a la ciudadana en comento al cargo por el cual está postulada.

Incluso, la falsedad de sus acusaciones se puede corroborar con la propia contradicción que existe en el escrito de que queja, ya que por un lado el PRI denuncia al C. Armando Reyes Ledesma y al Partido del Trabajo por un supuesto beneficio que se otorgó a la ciudadana Marina del Pilar Ávila Olmeda a partir de lo que se observa en el video (aportado como única prueba) y la supuesta transgresión al artículo 219 del Reglamento de Fiscalización.

*Mientras que por la otra, denuncia que se transgredió "el principio de certeza en cuanto a la debida aplicación de los recursos, así como el principio de legalidad, de ahí que establezca como prohibición beneficiar **con recursos de***

la coalición a candidatos no coaligados la conducta infractora la autoridad responsable deberá imponer una sanción y adicional mente, con la finalidad de proteger el principio de equidad en cuanto a la cuantificación de gastos, determine las cifras que deben de considerarse al tope de gastos".

En otras palabras, el PRI de manera dolosa en la queja denuncia en solitario al Partido del Trabajo y al ciudadano Armando Reyes Ledesma, con la finalidad de que esa Unidad Técnica de Fiscalización caiga en su engaño en el sentido de "cuadrar" la hipótesis prevista en el artículo 219, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, que refiere lo siguiente:

"Artículo 219.

Prohibiciones para candidatos no coaligados

1. Para el caso de prorrateo de gastos en candidatos postulados por coaliciones parciales o flexibles, aplicará lo siguiente:

a) Los partidos políticos que integren una coalición no deberán beneficiar con un mismo gasto a candidatos postulados por el partido de manera independiente".

Es decir, la pretensión del quejoso es que la Coalición que represento sea sancionada por un presunto gasto indebido que fue compartido entre un candidato a Diputado Federal postulado de manera independiente -supuestamente- por el Partido del Trabajo- y la candidata a la Gubernatura postulada por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por Morena, PT y PVEM. Todo ello, sustentado falazmente en el hecho de que, Armando Reyes Ledesma, candidato a Diputado Federal aparece en un video con propaganda genérica del PT.

Sin embargo, tanto el quejoso como la propia Unidad Técnica de Fiscalización pierden de vista que el ciudadano Armando Reyes Ledesma está postulado por la Coalición -federal- Juntos Hacemos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM y por ende, el beneficio que pudiera darse a la ciudadana Marina del Pilar Ávila Olmeda (la cual es candidata a la Gubernatura por la Coalición -local- Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por Morena, PT y PVEM) si encuentra sustento jurídico y es totalmente legal.

Ello es así, porque el pasado 27 de abril de 2021, la Comisión de Fiscalización del INE al aprobar el Acuerdo CF/010/2021, señaló que, entre los criterios adicionales para orientar a los sujetos obligados sobre el procedimiento para la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos, se permitía que un mismo gasto podrá beneficiar **a candidaturas postuladas por una coalición federal (Armando Reyes Ledesma) y a candidaturas postuladas por una coalición local (Marina del Pilar Ávila Olmeda).**

Hipótesis que se actualiza de manera clara y nítida en el caso que nos ocupa y por tanto, no existe ninguna vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Cabe señalar, que los criterios establecidos en el Acuerdo CF/010/2021, fueron recogidos del diverso CF/012/2018, aprobado el 22 de mayo de 2018 por la Comisión de Fiscalización del INE, mediante el cual se emitieron criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos, circunstancia que corrobora que los hechos materia de la denuncia no constituyen violación alguna a la normatividad en materia de fiscalización.

RESPUESTA AL EMPLAZAMIENTO.

Ahora bien, una vez que esta representación ha hecho valer las consideraciones de derecho que darían lugar a declarar infundada la queja que nos ocupa, a continuación, se dará respuesta a cada uno de los requerimientos hechos por esta Unidad de Fiscalización en el mismo orden que fueron expresados en el emplazamiento:

Punto 1.

Le informo que el evento denunciado (recorrido) se encuentra debidamente registrado en la contabilidad número 78418 del candidato a Diputado Federal por el Distrito Federal 3 postulado por la Coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM en Baja California, Armando Reyes Ledesma con el Identificador 00041. Tal como se muestra a continuación:

Eventos Propios

| Total de registros: 103 | | | | | | | | | | Página 5 de 11 | | | | | | | | | | 13 | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------|--|-------------|----------|-------------|-----------|---------------------------|-------------|--|----------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Identificador | Evento | Fecha | Hora Inicio | Hora Fin | Tipo | Nombre | Responsable | Estatus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SELECCIONAR | | | | SELECCIONAR | | | SELECCIONAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 00041 | NO CNEROSO | 15/04/2021 | 13:00 | 15:00 | PUBLICO | RECORRIDO | MARIBEL MONTAÑA ÁNGULO | REALIZADO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción: | | RECORRIDO EN ZONA COMERCIAL DE LA CORTEZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Entidad: | | BAJA CALIFORNIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Distrito: | | DISTRITO 3 - MEXICALI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Municipio: | | ENSENADA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Calle: | | CORTEZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No. Exterior: | | SN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No. Interior: | | SN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Colonia o Localidad: | | NAZONA CENTRO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C.P.: | | 22300 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lugar Exacto del Evento: | | ZONA COMERCIAL DE LA CALLE CORTEZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Referencias: | | CALLE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Última modificación: | | 15/04/2021 16:18:02 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Hora modificación: | | 27/04/2021 16:18:02 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Se precisa que se trató de un recorrido por las calles de Ensenada cuyo punto de reunión fue el señalado ID 41, el cual se encuentra tan sólo a unos pasos de la ubicación de los os hechos objeto de denuncia.



Ahora bien, respecto del registro en la agenda de eventos de la candidata a la Gubernatura, dicha solicitud no es procedente pues la candidata no asistió a tal recorrido.

Punto 2.

En la contabilidad 78418 del candidato a Diputado Federal se encuentran reportados los gastos por concepto de la propaganda que se advierte en el video (banderas), tal como se muestra a continuación:

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|---|--|-------------|---|
| PD-4 | 5501130002 Banderas. Centralizado | SALIDA2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITE NACIONAL AL COMITE EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA NORTE (SAN-DEAS) | \$27,719.93 | <ul style="list-style-type: none"> - Muestra bandera genérica PT - Recibo interno de transferencia en especie del CEN al CEE. - Nota de salida de almacén de banderas. - PD-3-mayo de la cuenta canceentracio de campaña (federal) Baja California por concepto de ingreso y transferencia en especie. - PD-2-mayo del GEN por concepto del transferencia en especie a la con-centradora de campaña. |

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|--|---|------------|---|
| PD-5 | 5501080002 Vinilonas, centralizado | :F-1890 MARINA DEL PILAR (TRANSFERENCIA DEL CEN A LA CONCENTRADORA DE COALICION) BAJA CALIFORNIA NORTE | \$9,464.18 | - Muestra vinilonas - Nota de salida de almacén de materia prima y producto terminado (vinilonas). - PD-2-mayo de la cuenta concentrado de campaña (federal) Baja California por concepto transferencia en especie. - PD-1-mayo de la cuenta concentrado de campaña (federal) Baja California por concepto ingreso por transferencia en especie. - PD-1-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

Sobre este punto, me permito informarle que la propaganda se encuentra debidamente reportada en la contabilidad 74363 de la candidata a la Gubernatura, de la siguiente manera:

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|--|---|-------------|---|
| PD-31 | 5501130002 Banderas, centralizado | SALIDA2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITE NACIONAL AL COMITE EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA NORTE (BANDERAS) | \$27,719.93 | - Muestra bandera genérica PT - Recibo interno de transferencia en especie del CEN al CEE. - Nota de salida de almacén de banderas. - PD-12-mayo de la cuenta concentradora de campaña (local) Baja California por concepto de ingreso y transferencia en especie. - PD-2-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |
| PD-32 | 5501080002 Vinilonas, centralizado | :F-1890 MARINA DEL PILAR (TRANSFERENCIA DEL CEN A LA CONCENTRADORA DE COALICION) BAJA CALIFORNIA NORTE | \$9,464.18 | - Muestra vinilonas - Nota de entrada de almacén - Nota de salida de almacén de materia prima y producto terminado (vinilonas). - PD-1-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

(...)"

VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17352/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito. (Fojas 018 a 023 del expediente)

b) El cuatro de mayo dos mil veintiuno, mediante escrito REP-PT-INE-PVG-266/2021, el representante del Partido del Trabajo dio respuesta al emplazamiento referido en el inciso anterior, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes. (Fojas 113 a 131 del expediente).

“(…)

EXCEPCIONES:

1. EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA POR NO CONFIGURARSE NINGÚN ILÍCITO:

En relación con la denuncia presentada por el C. LUIS RICARDO FLETES DE LA VEGA REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIÓN INSTITUCIONAL ANTE EL CONCEJO DISTRITAL DEL 03 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL EN BAJA CALIFORNIA EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021 donde establece una denuncia en contra del candidato C. ARMANDO REYES LEDESMA candidato de la COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA donde establece bajo protesta de decir verdad que el 18 de abril de la presente anualidad el candidato antes mencionado público en su red social "Facebook" y da una liga link donde se puede verificar un video donde hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata a gubernatura C. Marina del pilar y argumenta que contraviene a las disposiciones del artículo 219 del reglamento de fiscalización, en este supuesto se actualiza una causal de improcedencia comprendida en el artículo 30, numeral 1, fracción primera:

ARTÍCULO 30.
IMPROCEDENCIA

1. El procedimiento será improcedente cuando:

1. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de

esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja.

VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones.

2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo."

En relación a lo planteado por el quejoso es improcedente la argumentación que establece a la denuncia que el candidato a Diputado Federal Armando Reyes Ledesma está haciendo propaganda a favor de una candidata a gobernadora la C. Marina del Pilar Olmeda Ávila fundando su denuncia que establece que queda prohibido beneficiar con los recursos de la coalición a candidatos no coaligados donde aduce el quejoso que se configura una conducta infractora.

Cabe resalta que dichos candidatos tanto la C. Marina del Pilar Olmeda Ávila y el C. Armando Leyes Ledesma fueron registrados por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California integrada por los partidos políticos Morena-Partido del Trabajo-Partido Verde Ecologista de México.

En la siguiente imagen sacada de una página oficial del IEE BC donde se establece conoce a tus candidatos y a su vez se muestra los partidos políticos

que postulan a candidatos por la misma coalición se muestra que la candidata a gobernadora C. Marina del Pilar Olmeda Ávila esta propuesta para el cargo de elección popular a gobernador por los Partidos Políticos Morena-Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.

Dejo link para verificar la imagen.

http://sistemas.ieebc.mx/ConocelasCandidaturas/PAGE_ConoceatuCandidato/_CkAAJ8az4IJSk10bldIVnBpAQA

The screenshot displays the IEEBC (Instituto Electoral del Estado de Baja California) website. At the top, a banner reads "Conoce las candidaturas por las que podrás votar en tu Distrito". Below this, a message states: "En la parte delantera de tu credencial para votar encontrarás la sección a la que perteneces, la ingresarás con los cuatro dígitos como aparece en la credencial". The main interface shows a search for the voting section, with "Sección 0056" entered and a "BUSCAR" button. Below the search bar, the text "ENSENADA" and "DISTRITO: 16" is displayed. A section labeled "SECCION 0747" is also visible. At the bottom, a table titled "CANDIDATURAS" lists candidates for various positions.

| Diputaciones | Ayuntamientos | Gubernatura |
|---|---------------|-------------|
| Coaliciones | | |
| JONES GARAY MARÍA GUADALUPE | | |
| OLMEDA AVILA MARINA DEL PILAR | | |
| Partidos políticos - Candidatos Independientes | | |
| ATILANO PEÑA CARLOS | | |
| BENTLEY DUARTE VICTORIA | | |
| GARCÍA LIZARDI FRANCISCO ALCIBIADES | | |
| HANK RHON JORGE | | |
| OJEDA GARCIA JORGE FRANCISCO | | |

De igual forma se muestra en la página oficial del INE conociendo a tus candidatos se encuentras postulado por los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM el C. Armando Reyes Ledesma como Candidato a la Diputación Federal del Distrito 03 de Baja California dejo el link <https://candidaturas.ine.mx/>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

Resultados para Diputación mayoría relativa:

| Entidad | Distrito | Actor Político | Propietario | Suplente |
|-----------------|------------|----------------|----------------------------------|----------------------------------|
| BAJA CALIFORNIA | 1-MEXICALI | | YESSSENIA LETICIA OLIVA GONZALEZ | ROSSY STEPHANIE GOMEZ REYES |
| BAJA CALIFORNIA | 2-ENSENADA | | ARMANDO REYES LEDESMA | MIGUEL ANGEL PINA AGUILAR |
| BAJA CALIFORNIA | 3-MEXICALI | | JUAN ISAIAS BERTIN SANDOVAL | LUIS MIGUEL BUENROSTRO MARTIN |
| BAJA CALIFORNIA | 4-TIJUANA | | FAUSTO GALLARDO GARCIA | DAVID EMILIANO HERNANDEZ VILLELA |

Aunado a lo anterior el artículo el artículo 88 Ley General de Partidos Políticos establece que los partidos políticos pueden hacer coaliciones totales, parciales y flexibles. Para precisar existe un convenio de coalición flexible de los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM tal como lo permite el artículo 88 numeral 1 y 6 de ley antes mencionada.

‘Artículo 88.

1. Los partidos políticos podrán formar coaliciones totales, parciales y flexibles.

2. Se entiende como coalición total, aquélla en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo proceso federal o local, a la totalidad de sus candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

3. Si dos o más partidos se coaligan en forma total para las elecciones de senadores o diputados, deberán coaligarse para la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. En el caso de las elecciones locales si dos o más partidos se coaligan en forma total para las elecciones de diputados locales o de diputados a la Asamblea Legislativa, deberán coaligarse para la elección de Gobernador o Jefe de Gobierno.

4. Si una vez registrada la coalición total, la misma no registrara a los candidatos a los cargos de elección, en los términos del párrafo anterior, y dentro de los plazos señalados para tal efecto en la presente Ley, la coalición y el registro del candidato para la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Gobernador o Jefe de Gobierno quedarán automáticamente sin efectos.

5. Coalición parcial es aquélla en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo proceso federal o local, al menos al cincuenta por ciento de sus candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

6. Se entiende como coalición flexible, aquélla en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo Proceso Electoral Federal o local, al menos a un veinticinco por ciento de candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

Una vez establecido el supuesto de la coalición flexible que existe entre los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM de los cuales Armando Reyes Ledesma y

C. Marina del Pilar Olmeda Ávila candidatos a Diputado Federal y a la Gubernatura de Baja California respectivamente ellos según el artículo 83, numera 2 inciso K de Ley General de Partidos Políticos establece el sistema de prorrateo entre los candidatos de elección popular donde se promoció a dos o más candidatos y como se distribuirá el gasto de campaña.

‘Artículo 83.

1. Los gastos genéricos de campaña serán prorrateados entre las campañas beneficiadas, de acuerdo con lo siguiente:

- a) Como gastos genéricos de campaña, se entenderá los realizados en actos de campaña y de propaganda, en la que el partido o la coalición promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña;*
- b) Los gastos genéricos en los que no se identifique algún candidato o tipo de campaña, pero se difunda alguna política pública o propuesta del partido o coalición, y*
- c) En los casos en los que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas con los que se identifique al partido, coalición o sus candidatos o los contenidos de sus plataformas electorales.*

2. EN LOS CASOS EN LOS QUE SE PROMOCIONE A DOS O MÁS CANDIDATOS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR, LOS GASTOS DE CAMPAÑA SE DISTRIBUIRÁN DE LA SIGUIENTE FORMA:

- a) En el caso de candidato a presidente de la República y un candidato a Senador, se distribuirá el gasto en un cuarenta por ciento para Presidente de la República y un sesenta por ciento al candidato a Senador;*
- b) En el caso de candidato a Presidente de la República y un candidato a Diputado Federal, se distribuirá en un sesenta por ciento al candidato a Presidente de la República, y un cuarenta por ciento al candidato a Diputado Federal;*
- c) En el caso de los candidatos a Presidente de la República, Senador y Diputado Federal, se distribuirá el gasto en un veinte por ciento al Presidente de la República, cincuenta al candidato a Senador, y en un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal;*
- d) En caso de que los gastos de campaña estén integrados para los candidatos a Presidente de la República, Senador, Diputado Federal y una campaña local, el gasto será distribuido en un quince por ciento al candidato a Presidente de la República; un treinta y cinco por ciento al candidato a Senador; en un veinticinco por ciento al Diputado Federal y un veinticinco por ciento a la campaña local respectiva;*
- e) En los casos en los que intervenga el candidato a Presidente de la República y una campaña local, se distribuirán en un cuarenta por ciento al candidato a Presidente de la República y en un sesenta por ciento a la campaña local;*

- f) En los casos en que estén integrados por los candidatos a Presidente de la República, Senador y una campaña local; se distribuirá en un veinte por ciento al candidato a Presidente de la República; sesenta por ciento al candidato a Senador y un veinte por ciento al candidato de la elección local respectivo;*
- g) En el caso en el cual intervengan los candidatos a Presidente de la República, Diputado Federal y un candidato en materia local, se distribuirá en un cuarenta por ciento al candidato a Presidente, en un treinta y cinco al candidato a Diputado Federal y en un veinticinco al candidato de la elección local;*
- h) En el caso donde participe un candidato a Senador y un candidato a Diputado Federal, se distribuirá el gasto en un setenta por ciento al candidato a Senador y un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal;*
- i) En el supuesto en el que participe un candidato a Senador, un candidato a Diputado Federal y un candidato en materia local, se distribuirá en un cincuenta por ciento al candidato a Senador, un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal y un veinte por ciento al candidato a la campaña local;*
- j) En el caso en que participen un candidato a Senador, y un candidato de índole local; se distribuirá, en un setenta y cinco por ciento al candidato a Senador y un veinticinco al candidato de la elección local respectiva;*

K) En El Caso En El Que Participe Un Candidato A Diputado Federal Y Un Candidato Relacionado Con Una Campaña Local; Se Distribuirá En Un Cincuenta Por Ciento, Respectivamente, Y

- l) En los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a Senadores o Diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.*

3. SE ENTENDERÁ QUE UN GASTO BENEFICIA A UN CANDIDATO CUANDO CONCURRA ALGUNO DE LOS SIGUIENTES

supuestos:

A) SE MENCIONE EL NOMBRE DEL CANDIDATO POSTULADO POR EL PARTIDO O COALICIÓN;

B) SE DIFUNDA LA IMAGEN DEL CANDIDATO, O

- c) Se promueva el voto a favor de dicha campaña de manera expresa.*
- 4. El Reglamento de Fiscalización desarrollará las normas anteriores y establecerá las reglas para el registro contable y comprobación de los gastos a los que se refiere el presente artículo.'*

Resulta improcedente la denuncia presentada por el C. Luis Ricardo Fletes de la Vega Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ya que la hipótesis planteada en su denuncia es el supuesto de que el Candidato a Diputado Federal Armando Reyes Ledesma no puede hacer

propaganda o apoyar a la Candidata a Gobernadora Marina del Pilar por no estar postulados por la misma coalición dicho hecho central de su denuncia acaba de ser desvirtuado en mis argumento presentados toda vez que se presentó que existen en la base de candidatos registrados del Instituto Nacional Electoral como en el Instituto Estatal Electoral de Baja California que la C. Marina Del Pilar Olmeda Ávila y el C. Armando Reyes Ledesma son postulados por los tres mismos partidos que integran la coalición de Juntos Haremos Historia integrada por los Partidos Morena-Partido del Trabajo-Partido Verde Ecologista de México tan es cierto que el reglamento de fiscalización establece también en caso de que exista la promoción de los dos candidatos como debe de prorratearse el gasto de campaña para ser fiscalizado en su informe de fiscalización que se realizan ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

2. EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD Y AMBIGÜEDAD

Se configura la Excepción de Oscuridad y ambigüedad en el escrito de denuncia presentado por el C. Luis Ricardo Fletes de la Vega Representante Propietario del Partido Revolucionario institucional (PRI) toda vez que establece en sus hechos:

*Bajo protesta de decir verdad, manifestó que el día 18 de abril del presente año, **EL CANDIDATO POR EL 03 DISTRITO CON CABECERA EN ENSENADA B.C, C. ARMANDO REYES LEDEZMA**, publicó en una página de la red social "Facebook" un video en la siguiente liga <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>*

Relaciono la presente prueba con todos y cada uno de los hechos que se narran en el presente escrito.

*Mediante la cual se posiciona y hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata para la gubernatura C. Marina del Pilar, contraviniendo a los dispuesto contraviniendo al artículo 219 del reglamento de fiscalización, en consecuencia se entiende que dicho **video que se ve favorecida la candidata a la gubernatura por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones que haya tenido**, ya que tuvo como finalidad difundir o promocionar su candidatura, reuniendo los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contienda, o al partido político. En ese concepto el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización protege y tutela como bien jurídico el principio de certeza en cuanto a la debida aplicación de los recursos, así como el principio de legalidad, de ahí que establezca como prohibición beneficiar con recursos de la coalición a candidatos no coaligados la conducta infractora la autoridad responsable deberá imponer una sanción y*

adicionalmente, con la finalidad de proteger el principio de equidad en cuanto a la cuantificación de gastos, determine las cifras que deben de considerarse al tope de gastos.

En virtud de lo anterior, solicito se inicie el procedimiento respectivo a fin de que se investigue la conducta realizada por el partido político y en su caso, como consecuencia de ello, se impongan las sanciones que en Derecho correspondan, asimismo que se le haga del conocimiento a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de la presente queja.

Es improcedente por estar planteado los hechos en su denuncia de manera oscura y ambigua ya que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en su denuncia, se entiende que esté redactada en términos confusos, imprecisos o anfibológicos que impiden al de la voz conocer las pretensiones del quejoso o los hechos en que se funda toda vez que NO ESTABLECE las circunstancias de modo tiempo lugar requisito de probabilidad establecido en el artículo 29 numera 1, fracción III y IV que continuación cito:

Capítulo II.

Normas comunes a los procedimientos sancionadores

Artículo 29.

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.

III. LA NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN LOS QUE SE BASA LA QUEJA.

IV. LA DESCRIPCIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR QUE, ENLAZADAS ENTRE SÍ, HAGAN VEROSÍMIL LA VERSIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja.

VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

Toda vez que el quejoso funda los hechos y su presunción del acto ilícito en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización sin precisar en cual, de los supuestos, que el argumenta encuadra la actividad realizada por el de la voz y

que dicha activada este comprendida o encuadra en los supuestos del artículo 219 del reglamento en mención para basar su denuncia en este supuesto

Con relación a la cronología, circunstancias modo tiempo lugar

Primero no establece en ningún momento el quejoso donde se encuentran comprendía la actividad ilícita del de la voz cometida el 18 de abril toda vez que dice "hace alarde de una brigada de apoyo" que en ningún momento se menciona que se pone a disposición de la candidata a gobernadora los ciudadanos vistos en el video para que actúen o realicen actividades Y/O tareas solicitadas por la candidata o su grupo de campaña en un Segundo punto establece la erogación de gasto pero no precisa que dichos gastos, si se efectuó suponiendo el caso de que sea cierto en que aduce el quejoso que se realizó el gasto.

Lo anterior me deja en estado de indefensión por que el quejoso no precisa los hechos que pretende denuncia de manera detallada y precisar en lo particular, si no lo hace en lo general lo cual no permite a esta defensa el poder argumentar detalladamente y de manera adecuada a las situaciones planteadas en su escrito de denuncia.

Además, que se niega para todos los efectos legales a que hubiera lugar, que el C. Armando Reyes Ledesma, haya contratado la brigada a la que se hace referencia en el escrito de queja y así como que se contrató publicidad pagada con Facebook, lo cual no se llevó a cabo, por lo que se solicita desechar de plano la queja promovida por la parte actora, para todos los efectos legales a que hubiera dado lugar.

(...)"

IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/17354/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado con la totalidad de elementos que integran el expediente de mérito. (Fojas 024 a 029 del expediente)

b) El siete de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito número PVEM-INE-320/2021, el representante del Partido Verde Ecologista de México dio respuesta al emplazamiento referido en el inciso anterior, por lo que, de conformidad con el

artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes. (Fojas 130 a 131 del expediente).

“(…)

*a. La documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña erogados durante el Proceso Electoral Local 2020-2021 de la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista con la finalidad de postular a la **candidata a Gobernadora, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda** será presentada por el **Órgano de Administración de Finanzas** de conformidad con la cláusula **DÉCIMA CUARTA del Convenio de fecha 22 de Diciembre de 2020.***

*b. Así mismo; la documentación soporte que respalda los ingresos y gastos de la Campaña erogados durante el Proceso Electoral Federal 2020-2021 de la Coalición Juntos Haremos Historia integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista con la finalidad de postular al Candidato a Diputado Federal del Distrito 03 será presentada por el **Órgano de Finanzas de la Coalición** de conformidad con la cláusula **NOVENA** del Convenio de fecha 23 de diciembre de 2020.*

“(…)”

X. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Armando Reyes Ledesma candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California.

a) Mediante acuerdo de fecha veintinueve de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California del Instituto Nacional Electoral, se notificara al C. Armando Reyes Ledesma, el inicio y el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC, corriéndole traslado con las constancias que integran la queja de mérito. (Fojas 030 a 031 del expediente)

b) El treinta de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/BC/JD03/1120/2021, se notificó el emplazamiento de mérito al C. Armando Reyes Ledesma. (Fojas 061 a 078 del expediente)

c) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Armando Reyes Ledesma dio respuesta al emplazamiento referido en el inciso

anterior, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 079 a 089 del expediente)

“(…)

EXCEPCIONES:

1.EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA POR NO CONFIGURARSE NINGÚN ILÍCITO:

*En relación con la denuncia presentada por el **C. LUIS RICARDO FLETES DE LA VEGA REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIÓN INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO DISTRITAL DEL 03 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL EN BAJA CALIFORNIA EN EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021** donde establece una denuncia en contra del candidato **C. ARMANDO REYES LEDESMA** candidato de la **COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN BAJA CALIFORNIA** donde establece bajo protesta de decir verdad que el 18 de abril de la presente anualidad el candidato antes mencionado público en su red social "Facebook" y da una liga link donde se puede verificar un video donde hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata a gubernatura C. marina del pilar y argumenta que contraviene a las disposiciones del artículo 219 del reglamento de fiscalización, en este supuesto se actualiza una causal de improcedencia comprendida en el artículo 30, numeral 1, fracción primera:*

ARTÍCULO 30.
IMPROCEDENCIA

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos.

V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto.

VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja.

VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo.

Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones.

2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo.

En relación a lo planteado por el quejoso es improcedente la argumentación que establece a la denuncia que el candidato a Diputado Federal Armando Reyes Ledesma está haciendo propaganda a favor de una candidata a gobernadora la C. Marina del Pilar Olmeda Ávila fundando su denuncia que establece que queda prohibido beneficiar con los recursos de la coalición a candidatos no coaligados donde aduce el quejoso que se configura una conducta infractora.

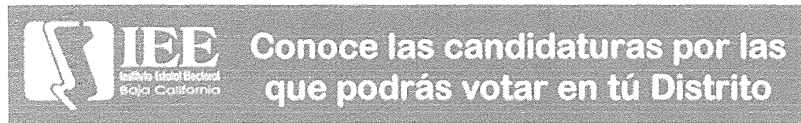
Cabe resalta que dichos candidatos tanto la C. Marina del Pilar Olmeda Ávila y el C. Armando Leyes Ledesma fueron registrados por la Coalición Juntos Haremos Historia en Baja California integrada por los partidos políticos Morena-Partido del Trabajo-Partido Verde Ecologista de México.

En la siguiente imagen sacada de una página oficial del IEE BC donde se establece conoce a tus candidatos y a su vez se muestra los partidos políticos que postulan a candidatos por la misma coalición se muestra que la candidata a gobernadora C. Marina del Pilar Olmeda Ávila esta propuesta para el cargo de elección popular a gobernador por los Partidos Políticos Morena-Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.

Dejo link para verificar la imagen.

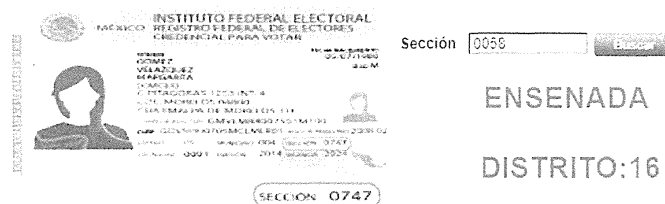
http://sistemas.ieebc.mx/ConocelasCandidaturas/PAGE_ConoceatuCandidato/_CkAAJ8az4IJSk10bldIVnBpAQA

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC**



Después de 5 minutos de inactividad la página se desactiva

En la parte delantera de tu credencial para votar encontrarás la sección a la que perteneces, la ingresarás con los cuatro dígitos como aparece en la credencial



| CANDIDATURAS | |
|---|--|
| Diputaciones | Ayuntamientos |
| | Gubernatura |
| Coaliciones | Partidos políticos - Candidatos Independientes |
| JONES GARAY MARÍA GUADALUPE OLMEDA AVILA MARINA DEL PILAR | ATILANO PEÑA CARLOS BENTLEY DUARTE VICTORIA GARCÍA LIZARDI FRANCISCO ALCIBIADES HANK RHON JORGE OJEDA GARCIA JORGE FRANCISCO |

De igual forma se muestra en la página oficial del INE conociendo a tus candidatos se encuentras postulado por los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM el C. Armando Reyes Ledesma como Candidato a la Diputación Federal del Distrito 03 de Baja California de lo el link

<https://candidaturas.ine.mx/>

Resultados para Diputación mayor relativa :

| Entidad | Distrito | Actor Político | Propietario | Suplente |
|-----------------|------------|----------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Baja California | 1-MEXICALI | | YESSSENIA LETICIA OLIVA GONZALEZ | ROSSY STEPHANIE GOMEZ REYES |
| Baja California | 2-ENSENADA | | ARMANDO REYES LEDESMA | MIGUEL ANGEL PINA AGUILAR |
| Baja California | 3-MEXICALI | | JUAN ISAIAS BERTIN SANDOVAL | LUIS MIGUEL BUENROSTRO MARTIN |
| Baja California | 4-TIJUANA | | FAUSTO GALLARDO GARCIA | DAVID EMILIANO HERNANDEZ VILLERA |

Aunado a lo anterior el artículo 88 Ley General de Partidos Políticos establece que los partidos políticos pueden hacer coaliciones totales, parciales y flexibles.

Para precisar existe un convenio de coalición flexible de los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM tal como lo permite el artículo 88 numeral 1 y 6 de ley antes mencionada.

Artículo 88.

1. Los partidos políticos podrán formar coaliciones totales, parciales y flexibles.

2. Se entiende como coalición total, aquella en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo proceso federal o local, a la totalidad de sus candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

3. Si dos o más partidos se coaligan en forma total para las elecciones de senadores o diputados, deberán coaligarse para la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos. En el caso de las elecciones locales si dos o más partidos se coaligan en forma total para las elecciones de diputados locales o de diputados a la Asamblea Legislativa, deberán coaligarse para la elección de Gobernador o Jefe de Gobierno.

4. Si una vez registrada la coalición total, la misma no registrara a los candidatos a los cargos de elección, en los términos del párrafo anterior, y dentro de los plazos señalados para tal efecto en la presente Ley, la coalición y el registro del candidato para la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Gobernador o Jefe de Gobierno quedarán automáticamente sin efectos.

5. Coalición parcial es aquella en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo proceso federal o local, al menos al cincuenta por ciento de sus candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

6. Se entiende como coalición flexible, aquella en la que los partidos políticos coaligados postulan en un mismo Proceso Electoral Federal o local, al menos a un veinticinco por ciento de candidatos a puestos de elección popular bajo una misma Plataforma Electoral.

Una vez establecido el supuesto de la coalición flexible que existe entre los Partidos Políticos Morena-PT-PVEM de los cuales Armando Reyes Ledesma y C. Marina del Pilar Olmeda Ávila candidatos a Diputado Federal y a la Gubernatura de Baja California respectivamente ellos según el artículo 83, numera 2 inciso K de Ley General de Partidos Políticos establece el sistema de prorrateo entre los candidatos de elección popular donde se promoció a dos o más candidatos y como se distribuirá el gasto de campaña.

Artículo 83.

1. Los gastos genéricos de campaña serán prorrateados entre las campañas beneficiadas, de acuerdo con lo siguiente:

a) Como gastos genéricos de campaña, se entenderá los realizados en actos de campaña y de propaganda, en la que el partido o la coalición promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que

postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña;

b) Los gastos genéricos en los que no se identifique algún candidato o tipo de campaña, pero se difunda alguna política pública o propuesta del partido o coalición, y

c) En los casos en los que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas con los que se identifique al partido, coalición o sus candidatos o los contenidos de sus plataformas electorales.

2. EN LOS CASOS EN LOS QUE SE PROMOCIONE A DOS O MÁS CANDIDATOS A CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR, LOS GASTOS DE CAMPAÑA SE DISTRIBUIRÁN DE LA SIGUIENTE FORMA:

a) En el caso de candidato a presidente de la República y un candidato a Senador, se distribuirá el gasto en un cuarenta por ciento para Presidente de la República y un sesenta por ciento al candidato a Senador;

b) En el caso de candidato a Presidente de la República y un candidato a Diputado Federal, se distribuirá en un sesenta por ciento al candidato a Presidente de la República, y un cuarenta por ciento al candidato a Diputado Federal;

c) En el caso de los candidatos a Presidente de la República, Senador y Diputado Federal, se distribuirá el gasto en un veinte por ciento al Presidente de la República, cincuenta al candidato a Senador, y en un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal;

d) En caso de que los gastos de campaña estén integrados para los candidatos a Presidente de la República, Senador, Diputado Federal y una campaña local, el gasto será distribuido en un quince por ciento al candidato a Presidente de la República; un treinta y cinco por ciento al candidato a Senador; en un veinticinco por ciento al Diputado Federal y un veinticinco por ciento a la campaña local respectiva;

e) En los casos en los que intervenga el candidato a Presidente de la República y una campaña local, se distribuirán en un cuarenta por ciento al candidato a Presidente de la República y en un sesenta por ciento a la campaña local;

f) En los casos en que estén integrados por los candidatos a Presidente de la República, Senador y una campaña local; se distribuirá en un veinte por ciento al candidato a Presidente de la República; sesenta por ciento al candidato a Senador y un veinte por ciento al candidato de la elección local respectivo;

g) En el caso en el cual intervengan los candidatos a Presidente de la República, Diputado Federal y un candidato en materia local, se distribuirá en un cuarenta por ciento al candidato a Presidente, en un treinta y cinco al candidato a Diputado Federal y en un veinticinco al candidato de la elección local;

h) En el caso donde participe un candidato a Senador y un candidato a Diputado Federal, se distribuirá el gasto en un setenta por ciento al candidato a Senador y un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal;

i) En el supuesto en el que participe un candidato a Senador, un candidato a Diputado Federal y un candidato en materia local, se distribuirá en un cincuenta por ciento al candidato a Senador, un treinta por ciento al candidato a Diputado Federal y un veinte por ciento al candidato a la campaña local;

j) En el caso en que participen un candidato a Senador, y un candidato de índole local; se distribuirá, en un setenta y cinco por ciento al candidato a Senador y un veinticinco al candidato de la elección local respectiva;

K) En el caso en el que participe un candidato a Diputado Federal y un candidato relacionado con una campaña local; se distribuirá en un cincuenta por ciento, respectivamente, y

l) En los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a Senadores o Diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.

3. SE ENTENDERÁ QUE UN GASTO BENEFICIA A UN CANDIDATO CUANDO CONCURRA ALGUNO DE LOS SIGUIENTES

supuestos:

A) SE MENCIONE EL NOMBRE DEL CANDIDATO POSTULADO POR EL PARTIDO O COALICIÓN;

B) SE DIFUNDA LA IMAGEN DEL CANDIDATO, O

c) Se promueva el voto a favor de dicha campaña de manera expresa.

4. El Reglamento de Fiscalización desarrollará las normas anteriores y establecerá las reglas para el registro contable y comprobación de los gastos a los que se refiere el presente artículo.

Resulta improcedente la denuncia presentada por el C. Luis Ricardo Fletes de la Vega Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ya que la hipótesis planteada en su denuncia es el supuesto de que el Candidato a Diputado Federal Armando Reyes Ledesma no puede hacer propaganda o apoyar a la Candidata a Gobernadora Marina del Pilar por no estar postulados por la misma coalición dicho hecho central de su denuncia acaba de ser desvirtuado en mis argumento presentados toda vez que se presentó que existen en la base de candidatos registrados del Instituto Nacional Electoral como en el Instituto Estatal Electoral de Baja California que la C. Marina Del Pilar Olmeda Ávila y el C. Armando Reyes Ledesma son postulados por los tres mismos partidos que integran la coalición de Juntos Haremos Historia integrada por los Partidos Morena-Partido del Trabajo-Partido Verde Ecologista de México tan es cierto que el reglamento de fiscalización establece también en caso de que exista la promoción de los dos candidatos como debe de prorratearse el gasto de campaña para ser fiscalizado en su informe de fiscalización que se realizan ante la Unidad Técnica de Fiscalización.

2. EXCEPCIÓN DE OSCURIDAD Y AMBIGÜEDAD

Se configura la Excepción de Oscuridad y ambigüedad en el escrito de denuncia presentado por el C. Luis Ricardo Fletes de la Vega Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional (PRI) toda vez que establece en sus hechos:

*Bajo protesta de decir verdad, manifestó que el día 18 de abril del presente año, **EL CANDIDATO POR EL 03 DISTRITO CON CABECERA EN ENSENADA B.C, C. ARMANDO REYES LEDEZMA**, publicó en una página de la red social "Facebook" un video en la siguiente liga <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>*

Relaciono la presente prueba con todos y cada uno de los hechos que se narran en el presente escrito.

*Mediante la cual se posiciona y hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata para la gubernatura C. Marina del Pilar, contraviniendo a los dispuesto contraviniendo al artículo 219 del reglamento de fiscalización, en consecuencia se entiende que dicho **video que se ve favorecida la candidata a la gubernatura por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones que haya tenido**, ya que tuvo como finalidad difundir o promocionar su candidatura, reuniendo los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político.*

En ese concepto el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización protege y tutela como bien jurídico el principio de certeza en cuanto a la debida aplicación de los recursos, así como el principio de legalidad, de ahí que establezca como prohibición beneficiar con recursos de la coalición a candidatos no coaligados la conducta infractora la autoridad responsable deberá imponer una sanción y adicionalmente, con la finalidad de proteger el principio de equidad en cuanto a la cuantificación de gastos, determine las cifras que deben de considerarse al tope de gastos.

En virtud de lo anterior, solicito se inicie el procedimiento respectivo a fin de que se investigue la conducta realizada por el partido político y en su caso, como consecuencia de ello, se impongan las sanciones que en Derecho correspondan, asimismo que se le haga del conocimiento a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de la presente queja.

*Es improcedente por estar planteado los hechos en su denuncia de manera oscura y ambigua ya que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en su denuncia, se entiende que esté redactada en términos confusos, imprecisos o anfibológicos que impiden al de la voz conocer las pretensiones del quejoso o los hechos en que se funda toda vez que **NO ESTABLECE** las circunstancias de modo tiempo lugar requisito de probabilidad establecido en el artículo 29 numera 1, fracción III y IV que continuación cito:*

Normas comunes a los procedimientos sancionadores

Artículo 29.

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.

III. LA NARRACIÓN EXPRESA Y CLARA DE LOS HECHOS EN LOS QUE SE BASA LA QUEJA.

IV. LA DESCRIPCIÓN DE LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR QUE, ENLAZADAS ENTRE SÍ, HAGAN VEROSÍMIL LA VERSIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja.

VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

Toda vez que el quejoso funda los hechos y su presunción del acto ilícito en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización sin precisar en cual, de los supuestos, que el argumenta encuadra la actividad realizada por el de la voz y que dicha actividad este comprendida o encuadra en los supuestos del artículo 219 del reglamento en mención para basar su denuncia en este supuesto

Con relación a la cronología, circunstancias modo tiempo lugar

Primero no establece en ningún momento el quejoso donde se encuentran comprendía la actividad ilícita del de la voz cometida el 18 de abril toda vez que dice "hace alarde de una brigada de apoyo" que en ningún momento se menciona que se pone a disposición de la candidata a gobernadora los ciudadanos vistos en el video para que actúen o realicen actividades Y/O tareas solicitadas por la candidata o su grupo de campaña en un Segundo punto establece la erogación de gasto pero no precisa que dichos gastos, si se efectuó suponiendo el caso de que sea cierto en que aduce el quejoso que se realizó el gasto.

Lo anterior me deja en estado de indefensión por que el quejoso no precisa los hechos que pretende denunciar de manera detallada y precisar en lo particular, si no lo hace en lo general lo cual no permite a esta defensa el poder

argumentar detalladamente y de manera adecuada a las situaciones planteadas en su escrito de denuncia.

Además, que se niega para todos los efectos legales a que hubiera lugar, que el C. Armando Reyes Ledesma, haya contratado la brigada a la que se hace referencia en el escrito de queja y así como que se contrató publicidad pagada con Facebook, lo cual no se llevó a cabo, por lo que se solicita desechar de plano la queja promovida por la parte actora, para todos los efectos legales a que hubiera dado lugar.

(...)

XI. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura de Baja California.

a) Mediante acuerdo de fecha veintinueve de abril de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California del Instituto Nacional Electoral, se notificara a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, el inicio y el emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador, corriéndole traslado con las constancias que integran la queja de mérito. (Fojas 030 a 031 del expediente)

b) El tres de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/BC/JLE/VE/1368/2021, se notificó el emplazamiento de mérito a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura de Baja California. (Fojas 034 a 060 del expediente)

c) El ocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito de respuesta sin número el C. Marina del Pilar Ávila Olmeda dio respuesta al emplazamiento referido en el inciso anterior, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente en los términos siguientes: (Fojas 090 a 094 del expediente)

“(...)

*Que por medio del presente escrito vengo a dar contestación a la improcedente e infundada queja entablada por **LUIS RICARDO FLETES DE LA VEGA, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO DISTRITAL DEL 03 DISTRITO ELECTORAL FEDERAL EN BAJA CALIFORNIA**, en contra de la suscrita; así, se hace valer la siguiente:*

CAUSA DE IMPROCEDENCIA

En la especie, respecto a la queja indicada en contra de la suscrita se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 30, fracción I del Reglamento de Procedimientos en materia de Fiscalización, al no reunir los requisitos establecidos en el artículo 29, párrafo 1, fracciones I y IV del Reglamento precitado, del cual se cita su contenido:

Artículo 29.

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir.

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo.

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja o denuncia.

VIII. (...)

Como se ve dicho ordinal, establece que entre los requisitos para presentar una queja se encuentra el de la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja; la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; y, aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

Sentado lo anterior, se transcribe el contenido de la denuncia que aquí se contesta en la parte que nos interesa:

‘Con fundamento en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución Política Federal, 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 2, párrafo 1, inciso b); 3, párrafo 2, y 25, párrafo 1, incisos e) y u), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 10 y 12 del Reglamento de Quejas y Denuncias

del Instituto Nacional Electoral, del propio artículo 28 fracción I y II del Reglamento de fiscalización vengo a interponer formal QUEJA en contra del **PARTIDO POLÍTICO DEL TRABAJO con sede en la ciudad de Ensenada y al C. Armando Reyes Ledesma, ambos con domicilio ubicado en calle Blancarte 318, Zona Centro, 22800 Ensenada, B.C;** por aparecer y fomentar apoyo a una diversa candidata coaligada para un diferente cargo, contraviniendo al artículo 219 del reglamento de fiscalización.

Bajo protesta de decir verdad, manifestó que el día 18 de abril del presente año, **EL CANDIDATO POR EL 03 DISTRITO CON CABECERA EN ENSENADA B.C, C. ARMANDO REYES LEDEZMA,** publicó en una página de la red social "Facebook" un video en la siguiente liga

<https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>

Relaciono la presente prueba con todos y cada uno de los hechos que se narran en el presente escrito.

Mediante la cual se posiciona y hace alarde de una brigada de apoyo hacia la candidata para la gubernatura C. Marina del Pilar, contraviniendo a los dispuesto contraviniendo al artículo 219 del reglamento de fiscalización, en consecuencia se entiende que dicho **video que se ve favorecida la candidata a la gubernatura por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones que haya tenido**, ya que tuvo como finalidad difundir o promocionar su candidatura, reuniendo los siguientes elementos: al candidato, a la coalición que lo postula, al cargo de elección por el que se contiene, o al partido político.'

De lo antes transcrito, se advierte que el quejoso se limita a referir que en el video de dieciocho de abril de dos mil veintiuno, el candidato a la diputación federal favorece a la suscrita y además asegura la realización de una brigada con la misma finalidad, aludiendo que dicha conducta violenta el contenido del artículo 219 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización; empero, es omiso en exponer claramente los hechos en los que basa su denuncia, ya que no alude cual es la participación de la suscrita en los mismos, cuáles son los eventos respecto a los cuales no se reportó el gasto correspondiente, en qué lugar fue que se realizó la supuesta brigada o por lo menos indicio que acredite la existencia de la misma, tampoco refiere que parte del aludido ordinal es el que a su criterio se violenta y además es omiso en administrar el único medio probatorio que ofrece con otro que sustente la veracidad del mismo, por lo que es evidente que la denuncia que aquí se contesta no contiene la narración expresa y clara de los hechos, ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar entrelazadas entre sí que la sustentan, por lo que al no reunir los requisitos previstos en el antes transcrito numeral 29 del citado reglamento federal, es evidente que la surge la causa de improcedencia prevista en el artículo 30, párrafo 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

En razón de lo anterior, esa Unidad Técnica de Fiscalización deberá decretar el sobreseimiento, de conformidad con el artículo 32, párrafo 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

En caso contrario esa Unidad técnica de Fiscalización de mutuo propio investigaría hechos que no le fueron denunciados, ni indiciariamente; tal como acontece en la especie ya que de los cuestionamientos realizados a la suscrita respecto a la supuesta brigada, están formulados a manera de pesquisa, sin referirse a un hecho o acusación en particular, sino información de forma general, lo que resulta contrario al citado ordinal 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Ahora bien, en relación a las aseveraciones realizadas por el quejoso respecto al video y a la supuesta brigada, me permito referir que esta Candidata a la Gubernatura:

- **NO TENÍA CONOCIMIENTO, NO PARTICIPÓ, NI SOLICITÓ A ARMANDO REYES LEDESMA, QUE REALIZARA ALGÚN EVENTO EN BENEFICIO DE LA CAMPAÑA DE LA SUSCRITA.**
- **NO TENÍA CONOCIMIENTO, NO PARTICIPÓ, NI SOLICITÓ A ARMANDO REYES LEDESMA QUE REALIZARA ALGUN EVENTO EL DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO, UTILIZANDO PROPAGANDA ELECTORAL DE LA SUSCRITA.**
- **NO TENÍA CONOCIMIENTO, NO PARTICIPÓ, NI SOLICITÓ A ARMANDO REYES LEDESMA QUE REALIZARA JORNADA O BRIGADA ALGUNA EN BENEFICIO DE LA SUSCRITA.**
- **NO SOLICITÓ EL APOYO DE ARMANDO REYES LEDESMA, PARA LA EMISIÓN, DISTRIBUCIÓN DE PROPAGANDA ELECTORAL EN BENEFICIO DE ESTA CANDIDATURA.**

De ahí que, la queja entablada deberá ser sobreseída, ya que ésta parte denunciada no se encuentre en posibilidad de proporcionar la información solicitada por no tener conocimiento de la misma.

Por otro lado, es de referirse que el argumento planteado por el actor en el sentido de que la suscrita violentó el contenido del artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, es inoperante, pues no refiere que conducta realizada por la suscrita es la que encuadra en el supuesto normativo previsto en el mismo, ni que porción es la que se contraviene, en todo caso siempre refiere que quien realizó las conductas denunciadas es el Candidato a la Diputación Federal denunciado.

Debiendo enfatizarse que esta parte denunciada no ha beneficiado a candidato no coaligado alguno con su presupuesto de campaña.

Finalmente, debe hacerse de su conocimiento que se desconoce si el Partido Morena proporcionó material impreso con la imagen y el nombre de la suscrita al aquí denunciado para realizar algún evento, de ser así manifiesto que todo gasto realizado con motivo del material propagandístico derivado de la campaña de la suscrita se encuentra debidamente reportado ante esa Unidad Técnica de Fiscalización.

PRUEBAS:

1. PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. *Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en el presente escrito.*

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en todas y cada una de las constancias que integran el expediente y que favorezcan a la suscrita.*

(...)"

d) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, presentó escrito mediante el cual autoriza a diversos ciudadanos para la atención de diligencias en el expediente citado al rubro.

XII. Solicitud a la Titular de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/280/2021, se solicitó a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de la URL materia de análisis, y del perfil <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/about>. (Fojas 142 a 147 del expediente)

b) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/933/2021, la Dirección del Secretariado dio respuesta al requerimiento de referencia, remitiendo acta circunstanciada de certificación, así como la metodología y desahogo para su certificación. (Fojas 148 a 159 del expediente)

XIII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/17359/2021, se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, la valoración pormenorizada del video contenido en la URL materia de análisis. (Fojas 160 a 164 del expediente)

b) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DATE/071/2021, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, dio respuesta al requerimiento de referencia, remitiendo lo solicitado. (Fojas 165 a 167 del expediente)

XIV. Solicitud de información a Facebook.

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/17356/2021, se solicitó a Facebook Inc., informara si la URL: <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>, fue objeto de pauta publicitaria o publicidad pagada en dicha red social (Fojas 168 a 170 del expediente)

b) El tres de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, Facebook Inc. dio respuesta al requerimiento de referencia, señalando que la URL reportada no está y no estuvo asociada con campaña publicitaria. (Fojas 172 a 173 del expediente)

XV. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/473/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), valorara la documentación proporcionada por el Partido Morena, con la finalidad de verificar si los gastos referidos por dicho instituto político fueron debidamente registrados en el SIF y si la brigada denunciada fue objeto de visita de verificación y en su caso, motivo de observación en el oficio de errores y omisiones respectivo. (Fojas 179 a 196 del expediente).

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2175/2021 la Dirección de Auditoría atendió lo solicitado en el inciso anterior, informando que en la contabilidad local el reporte de diversos conceptos; e informando que no se realizaron visitas de verificación y que el recorrido en

mención no fue objeto de observación en el primer oficio de errores y omisiones respectivo. (Fojas 197 a 201 del expediente).

XVI. Solicitud de información al Instituto Estatal Electoral de Baja California.

a) Mediante acuerdo de veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California del Instituto Nacional Electoral, se notificara al Consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Baja California (IEEB), la solicitud de información sobre visitas de verificación de la brigada indagada. (Fojas 222 a 223 del expediente)

b) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/BC/JLE/VE/1847/2021, se notificó la solicitud al Consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Baja California. (Foja 229 a 234 del expediente)

c) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local de Baja California el oficio IEEBC/UTCE/2133/2021, mediante el cual, la Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California dio respuesta al requerimiento que le fue formulado, mediante el cual informó que no se tenía registro de la brigada, ni existencia de actas de visitas de verificación. (Fojas 224 a 228 del expediente)

XVII. Solicitud de información a la Coalición “Juntos Hacemos Historia” y “Juntos Haremos Historia en Baja California” integradas por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

a) El primero de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/24303/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a los integrantes de las coaliciones “Juntos Haremos Historia” y “Juntos Haremos Historia en Baja California”, así como los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, a través de sus representantes de finanzas¹, informaran el reporte contable de diversos conceptos de gasto denunciados. (Fojas 241 a 285 del expediente)

b) A la fecha de presentación de esta Resolución no se obtuvo respuesta de los integrantes de las coaliciones señaladas.

¹ A través del módulo de notificaciones electrónicas del Sistema Integral de Fiscalización, en atención a lo expuesto en el considerando 15 del Acuerdo INE/CG302/2020 y de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

XVIII. Razones y Constancias.

a) El veintinueve de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda en la denominada Biblioteca de Publicidad de la red social Facebook respecto de la dirección electrónica <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>, cuya publicación constituye los hechos materia de investigación en el expediente citado al rubro, de la cual no se desprende la contratación de publicidad pagada de dicha publicación en la red social Facebook. (Foja 221 del expediente)

b) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constatar la solicitud de información realizada a través del oficio INE/UTF/DRN/17356/2021 en formato WORD y PDF. (Fojas 171 del expediente)

c) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda del domicilio de los CC. Marina del Pilar Ávila Olmeda y Armando Reyes Ledesma, en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores. (Fojas 174 a 176 del expediente)

d) El cuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el resultado de la consulta a la dirección electrónica <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>, que corresponde a una publicación realizada en la red social Facebook relacionada con los hechos investigados. (Fojas 177 a 178 del expediente)

e) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de verificar el reportado del evento denunciado el día dieciocho de abril de dos mil veintiuno, dentro de la agenda de eventos registrada por el C. Armando Reyes Ledesma. (Fojas 202 a 204 del expediente)

f) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad del C. Armando Reyes Ledesma. (Fojas 205 a 209 del expediente)

g) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de descargar las

operaciones registradas en la contabilidad de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda. (Fojas 210 a 219 del expediente)

h) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de verificar si se encuentra reportado el evento denunciado en la agenda de eventos registrada por la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda. (Fojas 216 a 219 del expediente)

XIX. Alegatos.

a) El veintinueve de junio del dos mil veintiuno, una vez realizada las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a los sujetos incoados. (Foja 286 del expediente)

b) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32259/2021 se notificó al C. Armando Reyes Ledezma, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 287 a 290 del expediente)

c) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el C. Pedro Martín Díaz Fonseca, representante del C. Armando Reyes Ledezma, presentó sus alegatos (Foja 340 a 341 del expediente):

d) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32267/2021 se notificó a la Coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, la apertura de la etapa de alegatos. (Foja 295 a 330 del expediente)

e) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, presentó sus alegatos. (Foja 334 a 339 del expediente)

f) El primero de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-SF/123/2021, la Secretaría de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, presentó sus alegatos. (Fojas 331 a 332 del expediente):

g) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32265/2021 se notificó a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 291 a 294 del expediente)

h) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta de alegatos por parte de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda.

XX. Cierre de Instrucción. El quince de julio de dos mil veintiuno, una vez que feneció el plazo para que las partes manifiesten los alegatos que consideraran convenientes, y toda vez que esta autoridad consideró se agotó la línea de investigación, se determinó el cierre de instrucción y se procede a la formulación de la Resolución respectiva, lo anterior de conformidad con el artículo 37 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la décima sesión extraordinaria urgente de fecha dieciséis de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, la Consejera Electoral la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Electoral y Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de

Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si los gastos, donaciones o aportaciones presuntamente realizadas con motivo de la publicación de un video referente a una brigada realizada el dieciocho de abril del presente año, por el C. Armando Reyes Ledesma, candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, postulado por la coalición Juntos Hacemos Historia, vulnera lo establecido en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, al realizar promoción a favor de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura del estado de Baja California, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, ambas coaliciones integradas por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, ello en el marco del Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, en el estado de Baja California.

En otras palabras, se deberá corroborar si la publicación constituye un gasto, si tal gasto debe ser considerado como una aportación a favor de la candidatura a la gubernatura del estado, y que derivado de ello deba ser prorrateada en los términos que marca el Reglamento de Fiscalización, así como el acuerdo de la Comisión de Fiscalización CF/010/2021 y el Acuerdo INE/CG435/2021 publicado y aprobado el cuatro de mayo del año en curso.

En este sentido, debe determinarse si la Coalición Unidos en cita, así como su candidata a Gubernatura del estado de Tlaxcala, vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente. (...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. (...)

Artículo 127

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

Artículo 219.

Prohibiciones para candidatos no coaligados

1. *Para el caso de prorrateo de gastos en candidatos postulados por coaliciones parciales o flexibles, aplicará lo siguiente:*

a) *Los partidos políticos que integren una coalición no deberán beneficiar con un mismo gasto a candidatos postulados por el partido de manera independiente.*

b) *En todos los casos, el beneficio del gasto entre los candidatos integrantes de una coalición se distribuirá de acuerdo a las reglas de prorrateo que señala el presente reglamento, independientemente del origen partidario que se haya asignado en el respectivo convenio de coalición.*

c) *El número máximo de candidatos en los que se podrá distribuir el gasto sujeto a prorrateo, no deberá ser mayor al número de candidatos registrados por la coalición o por el partido, en el ámbito geográfico que corresponda.*

d) *En el caso en el que las disposiciones anteriores no se cumplan, los partidos involucrados serán sancionados de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General.*

2. *El partido que hubiere sido designado como responsable de finanzas de la coalición, deberá separar los gastos que realice en beneficio propio y en beneficio de la coalición.*

3. *La Comisión podrá emitir criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos.*

(...)"

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Asimismo, el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización establece las reglas para el prorrateo de gastos en candidaturas parciales o flexibles, pudiendo la comisión establecer criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.²

Atendiendo a lo anterior, para efecto de mayor claridad en el estudio de las conductas denunciadas, esta Autoridad estima procedente dividir en apartados el análisis respectivo de los hechos materia de estudio.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

2.1 Existencia de la publicación y brigada denunciada.

2.2 Autorizaciones para gastos conjuntos y genéricos, así como gastos registrados en el SIF.

²De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

2.1 Existencia de la publicación y brigada denunciada.

Del escrito de queja que dio origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, se desprende la denuncia consistente en un video referente a una brigada publicado el 18 de abril del año en curso, en la red social Facebook, con link: <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742> que en concepto del quejoso, se ve favorecida la candidata a la Gubernatura del estado de Baja California, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, derivado de que el C. Armando Reyes Ledesma, candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, postulado por la coalición Juntos Hacemos Historia, fomenta el apoyo a dicha candidata, la cual se encuentra postulada para un diferente cargo y coalición diversa, contraviniendo lo establecido en el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización.

Es menester señalar que la prueba consistente en una URL ofrecida por el quejoso, constituye una prueba técnica de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es **indiciario**.

Por lo anterior, en un primer momento la línea de investigación se dirigió con la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para que, en ejercicio de la función de Oficialía Electoral realizara la certificación de la publicación antes denunciada de la red social Facebook.

En respuesta a solicitado, mediante oficio INE/DS/933/2021 se remitió el el acta circunstanciada formulada en relación con lo solicitado en el párrafo anterior, de la cual se advierte que no se localizó la publicación en comentario.

Asimismo, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar el resultado de la consulta a la dirección electrónica <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742>, que corresponde a la publicación realizada en la red social Facebook relacionada con los hechos investigados, localizándose la publicación denunciada, tal y como se muestra a continuación:



Por otra parte, a efecto de obtener información respecto de la publicación denunciada, mediante razón y constancia, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en la biblioteca de anuncios de Facebook, desplegándose información consistente en que la publicación en comentario no fue objeto de pauta publicitaria.

Al respecto, a efecto de obtener mayor información en relación a lo investigado y al tratarse de hechos relacionados con la red social Facebook, se solicitó a dicha persona moral que informara con respecto a la publicación con dirección electrónica: <https://www.facebook.com/dip.armandoreyesledesma/videos/270238451472742> fue objeto de publicidad pagada y en caso afirmativo, señalara a los contratantes. En respuesta a lo solicitado, Facebook Inc. informó que la URL no está ni estuvo asociada con campaña publicitaria alguna.

Ahora bien, derivado de la notificación del emplazamiento y solicitud de información que realizó esta autoridad a los sujetos incoados, consta en autos del expediente en que se actúa, los escritos de contestación al emplazamiento suscritos por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, mismo que manifestó por cuanto al video referente a una brigada publicada en la citada red social, lo siguiente:

"(...)
Punto 1.

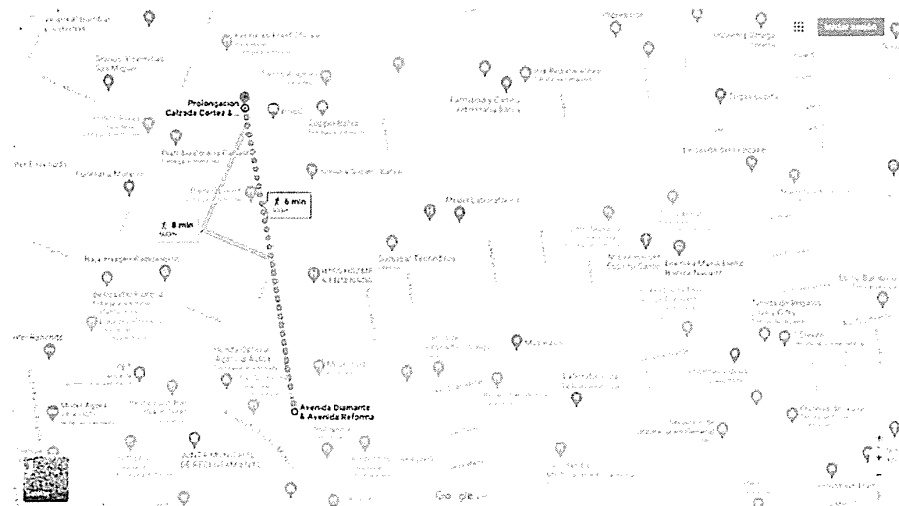
Le informo que el evento denunciado (recorrido) se encuentra debidamente registrado en la contabilidad número 78418 del candidato a Diputado Federal por el Distrito Federal 3 postulado por la Coalición Juntos Haremos Historia, integrada por Morena, PT y PVEM en Baja California, Armando Reyes Ledesma con el Identificador 00041. Tal como se muestra a continuación:

Eventos Propios

Total de registros: 102 Página 3 de 11

| Identificador | Evento | Fecha | Hora Inicio | Hora Fin | Tipo | Nombre | Responsable | Estado |
|---|---------------|------------|-------------|----------|-------------|-----------|---------------------------|-------------|
| | SELECCIONAR | | | | SELECCIONAR | | | SELECCIONAR |
| 00041 | NO DENUNCIADO | 15/04/2021 | 13:00 | 15:00 | PUBLICADO | RECORRIDO | MARIBEL MONTUVA ANGULO | REALIZADO |
| <p>Descripción: RECORRIDO EN ZONA COMERCIAL DE LA CORTEZ</p> <p>Entidad: BAJA CALIFORNIA</p> <p>Distrito: DISTRITO 3 - MEXICALI</p> <p>Municipio: ENSENADA</p> <p>Calle: CORTEZ</p> <p>No. Exterior: SN</p> <p>No. Interior: SN</p> <p>Colonia o Localidad: NAZONA CENTRO</p> <p>C.P.: 22300</p> <p>Lugar Exacto del Evento: ZONA COMERCIAL DE LA CALLE CORTEZ</p> <p>Referencias: CALLE</p> <p>Ultima modificación: 2014-11-03 14:14</p> <p>Hora modificación: 27/04/2021 16:18:02</p> | | | | | | | | |

Se precisa que se trató de un recorrido por las calles de Ensenada cuyo punto de reunión fue el señalado ID 41, el cual se encuentra tan sólo a unos pasos de la ubicación de los hechos objeto de denuncia.



CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

*Ahora bien, respecto del registro en la agenda de eventos de la candidata a la Gubernatura, dicha solicitud no es procedente pues la candidata no asistió a tal recorrido.
(...)"*

Dicho escrito de respuesta, constituye una documental privada en términos del artículo 16 numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, del cual se advierte que el partido incoado acepta que realizó la publicación y brigada materia de análisis, por lo cual no se trata de un hecho controvertido al ser reconocido tanto por el quejoso como por el partido incoado.³

Derivado de lo informado a esta autoridad, mediante razón y constancia la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, en la agenda de eventos del C. Armando Reyes Ledesma, el registro del evento consistente en la brigada referida, localizando con el identificador 41, con nombre: "RECORRIDO" el registro de la brigada en comento, tal y como se hace constar con las imágenes siguientes:



Hola luisrael.carrera/ Consulta
ORDINARIA 2020-2021 / ID CONTABILIDAD: 794184

Volver al menú inicio

Total de registros: 103 Página 5 de 11 1 < 2 3 4 5 6 7 8 9 10 > 11

| Identificador | Evento | Fecha | Hora Inicio | Hora Fin | Tipo | Nombre | Responsable | Estatus |
|---------------|------------|------------|-------------|----------|---------|---------------|---|--------------|
| 00041 | NO ONEROSO | 19/04/2021 | 13:00 | 15:00 | PÚBLICO | RECORRIDO | MARIBEL MONTOYA ANGULO | REALIZADO |
| 00042 | NO ONEROSO | 19/04/2021 | 17:00 | 18:00 | PÚBLICO | REUNION | VIOLETA DE LA TOBA LUCERO | REALIZADO |
| 00043 | NO ONEROSO | 19/04/2021 | 09:00 | 10:00 | PÚBLICO | RECORRIDO | MARIBEL MONTANA ANGULO | REALIZADO |
| 00044 | NO ONEROSO | 19/04/2021 | 18:00 | 20:00 | PÚBLICO | REUNION | MERI YAXIRA NUÑES FLORES | REALIZADO |
| 00045 | NO ONEROSO | 20/04/2021 | 17:00 | 17:40 | PÚBLICO | SIN ACTIVIDAD | SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD | POR REALIZAR |
| 00046 | NO ONEROSO | 20/04/2021 | 18:00 | 20:00 | PÚBLICO | SIN ACTIVIDAD | SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD | POR REALIZAR |
| 00047 | NO ONEROSO | 21/04/2021 | 17:00 | 18:00 | PÚBLICO | REUNION | VIOLETA DE LA TOBA LUCERO | REALIZADO |
| 00048 | NO ONEROSO | 21/04/2021 | 18:00 | 19:00 | PÚBLICO | REUNION | VIOLETA DE LA TOBA LUCERO | REALIZADO |
| 00049 | NO ONEROSO | 22/04/2021 | 08:00 | 09:00 | PÚBLICO | RECORRIDO | MARIBEL MONTOYA ANGULO | REALIZADO |
| 00050 | NO ONEROSO | 22/04/2021 | 18:00 | 20:00 | PÚBLICO | SIN ACTIVIDAD | SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD SIN ACTIVIDAD | POR REALIZAR |

Total de registros: 103 Página 5 de 11 1 < 2 3 4 5 6 7 8 9 10 > 11

Descargar reporte:  

³ De conformidad con el artículo 14, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo siguiente: "Artículo 14. Hechos objeto de prueba. 1. Son objeto de prueba los hechos controvertidos. **No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos**"

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

← → sifv6.ine.mx/sif_campana/app/catalogos/Auxiliares/Eventos/consulta?execution=e4e1

Aplicaciones Gmail YouTube Maps

CAMPAÑA Hola luisisrael.carrera/ Consulta ORDINARIA 2020-2021 / ID CONTABILIDAD: 78418+ [Volver al menú inicio](#)

Total de registros: 1 Página 1 de 1

| Identificador | Evento | Fecha | Hora Inicio | Hora Fin | Tipo | Nombre | Responsable | Estatus |
|---------------|------------|------------|-------------|----------|------------|-----------|------------------------|------------|
| 41 | SELECCIONA | | | | SELECCIONA | | | SELECCIONA |
| 00041 | NO ONEROSO | 18/04/2021 | 13:00 | 15:00 | PÚBLICO | RECORRIDO | MARIBEL MONTOYA ANGULO | REALIZADO |

Descripción: RECORRIDO EN ZONA COMERCIAL DE LA CORTEZ

Entidad: BAJA CALIFORNIA

Distrito: DISTRITO 3 - MEXICALI

Municipio: ENSENADA

Calle: CORTEZ

No. Exterior: SN

No. Interior: SN

Colonia ó Localidad: NAZONA CENTRO

C.P.: 22800



Lugar Exacto del Evento: ZONA COMERCIAL DE LA CALLE CORTEZ

Referencias: CALLE

Ultima modificación: sonia.mendozan.est4

Hora modificación: 27/04/2021 16:18:02

Total de registros: 1 Página 1 de 1

Descargar reporte:  

Eventos Prorrateados

Por lo que, de conformidad con las diligencias referidas en el presente apartado, así como de los medios probatorios recabados por esta autoridad, es dable por tener acreditada **la existencia de la publicación, la brigada denunciada** y el registro de la misma en la agenda de eventos del C. Armando Reyes Ledesma.

Sin embargo, por cuanto hace al registro de la brigada en la contabilidad de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, tal y como lo refiere el quejoso y fue confirmado por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, en dicha brigada únicamente participa el candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma, sin que esta autoridad advierta la participación de la candidata referida en la brigada en comento.

2.2 Autorizaciones para gastos conjuntos y genéricos, así como gastos registrados en el SIF

Tal y como se estableció en el apartado de antecedentes de la presente Resolución, el quejoso denuncia una presunta vulneración al artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, ya que refiere que el C. Armando Reyes Ledesma, candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California fomentó el apoyo a una diversa candidata coaligada para un diferente cargo, es decir, a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura del estado de Baja California, derivado del video referente a la brigada indicada en el considerando anterior; sin embargo, del contenido del escrito de queja no se desprende concepto de gasto, aportación o donación realizada a favor de los partidos y candidatos incoados, de la cual se denuncia la presunta vulneración al artículo referido en líneas precedentes.

En consecuencia, la línea de investigación se dirigió con el Consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Baja California, a efecto de que informara a esta autoridad si la brigada objeto de denuncia fue motivo de visita de verificación por parte de esa autoridad, y en caso afirmativo, remitiera el acta de verificación correspondiente.

En respuesta a lo solicitado, la Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California informó que no tenía registro de la brigada en comento, ni existencia de actas de visitas de verificación.

Asimismo, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si la brigada citada fue objeto de visita de verificación y en su caso, motivo de observación en el oficio de errores y omisiones respectivo, por lo que, en atención a lo solicitado, la citada Dirección informó que no se realizaron visitas de verificación del evento solicitado y que el mismo no fue objeto de observación en el oficio de errores y omisiones.

Ahora bien, derivado del escrito de respuesta al emplazamiento notificado a los representantes de finanzas de la coalición denunciada y partidos que la integran, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, manifestó lo siguiente:

“(…)

En la contabilidad 78418 del candidato a Diputado Federal se encuentran reportados los gastos por concepto de la propaganda que se advierte en el video (banderas), tal como se muestra a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|---|--|-------------|--|
| PD-4 | 5501130002 Banderas. Centralizado | SALIDA2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITE NACIONAL AL COMITE EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA NORTE (BANDERAS) | \$27,719.93 | <ul style="list-style-type: none"> - Muestra bandera genérica PT - Recibo interno de transferencia en especie del CEN al CEE. - Nota de salida de almacén de banderas. - PD-3-mayo de la cuenta caneen-tracio de campaña (federal) Baja California por concepto de ingreso y transferencia en especie. - PD-2-mayo del GEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|--|---|------------|---|
| PD-5 | 5501080002 Vinilonas, centralizado | :F-1890 MARINA DEL PI LAR (TRANSFERENCIA DEL CEN A LA CONCENTRADORA DE COALICION) BAJA CALIFORNIA NORTE | \$9,464.18 | <ul style="list-style-type: none"> - Muestra vinilonas - Nota de salida de almacén de materia prima y producto terminado (vinilonas). - PD-2-mayo de la cuenta concentradora de campaña (federal) Baja California por concepto transferencia en especie. - PD-1-mayo de la cuenta concentradora de campaña (federal) Baja California por concepto ingreso por transferencia en especie. - PD-1-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

Sobre este punto, me permito informarle que la propaganda se encuentra debidamente reportada en la contabilidad 74363 de la candidata a la Gubernatura, de la siguiente manera:

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|---|---|-------------|---|
| PD-31 | 5501130002 Banderas, centralizado | SALIDA2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITE NACIONAL AL COMITE EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA NORTE (BANDERAS) | \$27,719.93 | <ul style="list-style-type: none"> - Muestra bandera genérica PT - Recibo interno de transferencia en especie del CEN al CEE. - Nota de salida de almacén de banderas. - PD-12-mayo de la cuenta concentradora de campaña (local) Baja California por concepto de ingreso y transferencia en especie. - PD-2-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

| Póliza | Cuenta contablegasto | Concepto póliza | Importe | Documentación Soporte |
|--------|---------------------------------------|--|------------|---|
| PD-32 | 5501080002 Vinilonas, centralizado | :F-1890 MARINA DEL PILAR (TRANSFERENCIA DEL CEN A LA CONCENTRADORA DE COALICION) BAJA CALIFORNIA NORTE | \$9,464.18 | - Muestra vinilonas - Nota de entrada de almacén - Nota de salida de almacén de materia prima y producto terminado (vinilonas). - PD-1-mayo del CEN por concepto del transferencia en especie a la concentradora de campaña. |

(...)"

Por lo anterior, mediante razones y constancias hizo constatar la búsqueda realizada en el SIF, con el propósito de descargar las operaciones registradas en la contabilidad del C. Armando Reyes Ledesma y de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda y de igual forma, se solicitó a la Dirección de Auditoría valorara la documentación proporcionada por el Partido Morena, con la finalidad de verificar si los gastos referidos por dicho instituto político fueron debidamente registrados en el SIF.

Así, del análisis a la documentación registrada y localizada en el SIF por parte de los sujetos incoados y la respuesta proporcionada por la Dirección de Auditoría, se analiza en el cuadro siguiente:

| CONCEPTO DENUNCIADO | CANTIDAD DENUNCIADA (Aproximada) | CONTABILIDAD | PÓLIZA | PERÍODO DE OPERACIÓN | FECHA DE OPERACIÓN | TIPO DE PÓLIZA | SUB TIPO PÓLIZA | FECHA DE REGISTRO | MONTO | CONCEPTO | DOCUMENTACIÓN SOPORTE |
|-------------------------------------|--|--------------|--------|----------------------|--------------------|----------------|-----------------|-------------------|--------------|--|-----------------------|
| Banderas, Playeras, Chalecos | 30 grandes PT, 25 medianas, 1 gorra, 2 chalecos, | 78418 | 4 | 1 | 01/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 04/05/2021 | \$ 27,719.93 | SALIDA2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITÉ NACIONAL AL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA (BANDERAS) | Bandera PT I.JPG |
| | | 78418 | 5 | 2 | 04/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 27/05/2021 | \$1,682.00 | GASTOS CENTRALIZADOS, MOCHILAS, PLAYERAS, CHALECOS, | PÓLIZA DTTO 3.pdf |

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

| CONCEPTO DENUNCIADO | CANTIDAD DENUNCIADA (Aproximada) | CONTABILIDAD | POLIZA | PERÍODO DE OPERACIÓN | FECHA DE OPERACIÓN | TIPO DE PÓLIZA | SUB TIPO PÓLIZA | FECHA DE REGISTRO | MONTO | CONCEPTO | DOCUMENTACIÓN SOPORTE |
|--|----------------------------------|--------------|--------|----------------------|--------------------|----------------|-----------------|-------------------|--------------|---|--|
| | | | | | | | | | | BANDERAS (PT) | |
| Lonas y/o microperforados con la imagen de la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda | 15 lonas | 74363 | 2 | 2 | 15/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 18/05/2021 | \$812,000.00 | PROVISIÓN_FAC A3273 JUAN PABLO CARRILLO MÁRQUEZ PROPAGANDA UTILITARIA (IMPRESIÓN DE VARIOS) | EVID FOTO ÚTIL CARILLO. Y FAC3283 Y FAC3356.pdf FA0000003283 812000.00.pdf |
| | | 74363 | 29 | 1 | 01/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 03/05/2021 | \$ 55,439.87 | TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITÉ NACIONAL AL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA (BANDERAS) | INACT.pdf ORDFED_PT_O C_CEN_N_DR_202 1_MAY_2.pdf SALIDAS2.pdf RECIBO BCN.pdf CAMLOC_JHHB C_CONL_BC_N_D R_P1_12.pdf Bandera PT I.JPG |
| | | 74363 | 31 | 1 | 01/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 03/05/2021 | \$ 27,719.93 | SALIDA 2 TRANSFERENCIA EN ESPECIE DEL COMITÉ NACIONAL AL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE BAJA CALIFORNIA (BANDERAS) | SALIDAS2.pdf RECIBO BCN.pdf ORDFED_PT_O C_CEN_N_DR_202 1_MAY_2.pdf OTRAS EVIDENCIAS CAMLOC_JHHB C_CONL_BC_N_D R_P1_12.pdf Bandera PT I.JPG |
| | | 74363 | 14 | 2 | 31/05/2021 | NORMAL | DIA RIO | 03/06/2021 | \$ 35,131.48 | COMPRA DE BANDERAS GRANDES Y CHICAS, PARA BENEFICIO DE TODOS LOS CANDIDATOS DE LA COALICIÓN LOCAL. | FACTURA / RECIBO NOMINA Y/O HONORARIOS (CFDI) |

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

| CONCEPTO DENUNCIADO | CANTIDAD DENUNCIADA (Aproximada) | CONTABILIDAD | POLIZA | PERÍODO DE OPERACIÓN | FECHA DE OPERACIÓN | TIPO DE PÓLIZA | SUB TIPO PÓLIZA | FECHA DE REGISTRO | MONTO | CONCEPTO | DOCUMENTACIÓN SOPORTE |
|---------------------|----------------------------------|--------------|--------|----------------------|--------------------|----------------|-----------------|-------------------|---------------|---|--|
| | | 74363 | 22 | 2 | 02/06/2021 | NORMAL | DIARIO | 05/06/2021 | \$ 161,205.73 | DISTRIBUCIÓN NACIONAL - F 7 CINETICA PRODUCCIONES SA DE CV - UTILITARIOS (LONAS, MICROPERFORADOS, MANDILES, BANDERAS, SOMBRILLAS, PULSERAS Y CALCOMANIAS) | Evidencia 5.jpg |
| | | 74363 | 32 | 1 | 01/05/2021 | NORMAL | DIARIO | 03/05/2021 | \$ 9,464.18 | :F-1890 MARINA DEL PILAR (TRANSFERENCIA DEL CEN A LA CONCENTRADORA DE COALICIÓN) BAJA CALIFORNIA NORTE | S-1890.pdf P-1890.pdf FOLIO 1890.pdf E-1890.pdf CAMLOC_JHHB C_CONL_BC_N _DR_P1_9.pdf |

⁴Al respecto, resulta oportuno aclarar que como fue establecido en el apartado anterior, de las diligencias realizadas por esta autoridad durante la sustanciación del expediente que por esta vía se resuelve, si bien no se desprende que la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura de Tlaxcala, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, hubiere participado en la brigada denunciada, lo cierto es en atención al principio de exhaustividad con el que se conduce esta autoridad, se verificó en el SIF que estuviera reportada en su contabilidad aquella propaganda referida por Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, así como aquella que contenía su imagen y que se visualiza en el video referente a la brigada.

Ahora bien, derivado de la denuncia realizada por el quejoso sobre la presunta vulneración al artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, derivado del presunto apoyo por la erogación de gastos, donaciones o aportaciones a favor de la C.

⁴ Tal y como se advierte de la captura de pantalla del video referente a la brigada denunciada (visible a foja 41 de la presente Resolución), se observa a una persona sosteniendo una lona conteniendo la imagen y nombre de la candidata en comento.

Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura de Tlaxcala, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México (Coalición local), por parte de brigada en al cual estuvo presente el C. Armando Reyes Ledesma, candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, postulado por la coalición Juntos Haremos Historia, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México (Coalición Federal).

Al respecto, cabe señalar que el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización establece lo siguiente:

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 219.

Prohibiciones para candidatos no coaligados

1. Para el caso de prorrateo de gastos en candidatos postulados por coaliciones parciales o flexibles, aplicará lo siguiente:

a) Los partidos políticos que integren una coalición no deberán beneficiar con un mismo gasto a candidatos postulados por el partido de manera independiente.

b) En todos los casos, el beneficio del gasto entre los candidatos integrantes de una coalición se distribuirá de acuerdo a las reglas de prorrateo que señala el presente reglamento, independientemente del origen partidario que se haya asignado en el respectivo convenio de coalición.

c) El número máximo de candidatos en los que se podrá distribuir el gasto sujeto a prorrateo, no deberá ser mayor al número de candidatos registrados por la coalición o por el partido, en el ámbito geográfico que corresponda.

d) En el caso en el que las disposiciones anteriores no se cumplan, los partidos involucrados serán sancionados de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General.

2. El partido que hubiere sido designado como responsable de finanzas de la coalición, deberá separar los gastos que realice en beneficio propio y en beneficio de la coalición.

3. La Comisión podrá emitir criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos.

(...)"

[Énfasis añadido]

En razón de lo anterior, para esta autoridad no pasa desapercibido el Acuerdo CF/010/2021⁵, emitido por la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el cual señala en su Resolutivo PRIMERO numerales 3 y 4, por cuanto hace las autorizaciones de gastos que son susceptibles de prorrateo, lo que se transcribe a continuación:

"(...)

3. Para realizar los prorrateos, se deberá aplicar lo establecido en los artículos 83 de la Ley General de Partidos Políticos, 218 y 219 del Reglamento de Fiscalización, en relación con los artículos 29, 30, 31, 32 y 32 bis del mismo ordenamiento, los cuales determinan, de manera puntual, los conceptos del gasto que son sujetos de prorrateo, los porcentajes de distribución del gasto sujeto a prorrateo para cada tipo de campaña y el criterio para determinar si existe o no, un beneficio en el ejercicio del gasto para cada tipo de campaña.

Autorizaciones

4. Conforme al marco normativo vigente, se dispone lo siguiente:

a) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por una coalición federal y a candidaturas postuladas por una coalición local.

b) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por coaliciones federales y a candidaturas locales postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales integrantes de la coalición.

c) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por coaliciones locales y a candidaturas federales postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales, integrantes de la coalición.

d) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por el mismo Partido Político Nacional en el ámbito local y federal.

(...)"

⁵ Disponible en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/119627>

Por su parte, este órgano colegiado mediante la emisión del Acuerdo INE/CG435/2021, referente al mismo tópico estableció en su parte conducente lo que se señala a continuación:

“...Por otro lado, atendiendo a la existencia de multiplicidad de formas de participación en las campañas electorales de los partidos políticos, que han quedado asentadas en párrafos previos, consistentes en coaliciones, alianzas partidarias y candidaturas comunes; así como, derivado de la diversidad de conformaciones en los ámbitos federal y local; resultó indispensable que la Comisión de Fiscalización, en ejercicio de la facultad que le otorga el referido artículo reglamentario 219 numeral 3 del RF, emitiera criterios que acorde con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes, generen certeza en la forma de identificar los beneficiarios del gasto conjunto, en consecuencia aprobó el CF/010/2021, correspondiente a los criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos genéricos y conjuntos; en el que se determinan, entre otros puntos de Acuerdo, lo siguiente:

Autorizaciones

1. Conforme al marco normativo vigente, se dispuso lo siguiente:

- a) *Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por una **coalición federal** y a candidaturas postuladas por una **coalición local**.*
- b) *Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por **coaliciones federales** y a **candidaturas locales** postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales integrantes de la coalición.*
- c) *Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por **coaliciones locales** y a **candidaturas federales** postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales, integrantes de la coalición.*
- d) *Un mismo gasto podrá beneficiar a **candidaturas postuladas por el mismo Partido Político Nacional en el ámbito local y federal**.*

Entendiéndose como coalición, a las registradas como totales, parciales o flexibles.

(...)

3. *La propaganda genérica de partidos políticos difundida o ubicada en territorio en el que solo haya candidaturas coaligadas se distribuirá entre dichas candidaturas; por el contrario, en caso de que haya al menos una candidatura*

del partido político en lo individual la propaganda beneficiará únicamente a estas candidaturas partidistas

(...)

A efecto de dar mayor claridad, se inserta el siguiente cuadro con los supuestos que el consultante puso a consideración de esta autoridad:

(...)

Supuesto 3

| Coalición Parcial Federal | Coalición Total Local |
|------------------------------|--|
| 7 Diputaciones Federales | Gubernatura y 24 Diputaciones locales |

*Este gasto conjunto sí podría realizarse en virtud del inciso a), numeral 4 del Punto de Acuerdo PRIMERO, del Acuerdo CF/010/2021, el cual señala que **un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por una coalición federal y a candidaturas postuladas por una coalición local.***

(...)”

Conforme a lo anteriormente expuesto, se advierte lo siguiente:

- El artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, establece las prohibiciones de prorrateo para candidatos no coaligados.
- Asimismo, dicha disposición refiera que la Comisión de Fiscalización podrá emitir criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos conjuntos.
- Mediante acuerdos CF/010/2021 e INE/CG435/2021, esta autoridad estableció las autorizaciones y criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos genéricos y conjuntos; en el que se determinan, entre otros puntos de Acuerdo, lo siguiente:

Autorizaciones

1. Conforme al marco normativo vigente, se dispuso lo siguiente:

- a) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por una **coalición federal** y a candidaturas postuladas por una **coalición local**.
- b) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por **coaliciones federales** y a **candidaturas locales** postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales integrantes de la coalición.
- c) Un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por **coaliciones locales** y a **candidaturas federales** postuladas por alguno de los Partidos Políticos Nacionales, integrantes de la coalición.
- d) Un mismo gasto podrá beneficiar a **candidaturas postuladas por el mismo Partido Político Nacional en el ámbito local y federal**.

Entendiéndose como coalición, a las registradas como totales, parciales o flexibles.

- El C. Armando Reyes Ledesma, candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, fue postulado por la coalición Juntos Hacemos Historia, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 en el estado de Baja California.
- La C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura del estado de Baja California, fue postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en el Proceso Electoral concurrente señalado en el punto anterior.
- De lo anterior, se advierte que ambas coaliciones se encuentran integradas por los mismos partidos políticos, esto es, Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.
- Conforme a los criterios adicionales para orientar la determinación de la campaña beneficiada por gastos genéricos y conjuntos establecidos por esta autoridad, se desprende que **un mismo gasto podrá beneficiar a candidaturas postuladas por una coalición federal y a candidaturas postuladas por una coalición local**, de conformidad con el inciso a), numeral 4 del Punto de Acuerdo PRIMERO, del Acuerdo CF/010/2021, y supuesto 3 del Acuerdo INE/CG435/2021.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

- Como quedó establecido en el considerando 3.1 de la presente Resolución, se acreditó la existencia de la brigada denunciada realizada por el C. Armando Reyes Ledesma.
- Dicho candidato, registro la brigada referida en su agenda de eventos, bajo el identificador 41, con nombre: “RECORRIDO”.
- Por cuanto hace a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, candidata a la Gubernatura de Tlaxcala, postulada por la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, de las diligencias realizadas en el expediente citado al rubro, no se desprende que hubiera participado en la brigada denunciada.
- De la respuesta al emplazamiento formulado por parte Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, refirió el registro de gastos visibles en el video referente a la brigada en comento, consistente en banderas y vinilonas.
- Esta autoridad verificó el registro de dichos gastos en el SIF.
- De lo anteriormente expuesto, se colige que no hay vulneración alguna a lo establecido por el artículo 219 del Reglamento de Fiscalización, al autorizarse por parte de este Consejo General el prorrateo de gastos entre una candidatura postulada por una coalición federal y una candidatura postulada por una coalición local, aunado que en las coaliciones en comento fueron integradas por los mismos partidos políticos, y sin pasar por alto el hecho de que la candidata no tuvo participación alguna en la brigada denunciada, y en consecuencia, los conceptos de gasto que se reportan son aquellos referidos por Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto, así como aquella que contenía su imagen y que se visualiza en el video referente a la brigada.

Ahora bien, no obstante lo expuesto, de actualizarse alguna infracción en materia de fiscalización relacionado con el registro y reporte de los conceptos de gasto expuestos en el cuadro anterior (tal como el registro de registro de operaciones en tiempo real o cualquier otra que se encuentre prevista en la ley electoral en materia de fiscalización), se determinará lo que en derecho corresponda en el Dictamen de Campaña que en su momento se emita.

Lo anterior, tomando en consideración que el procedimiento de revisión de Informes de Campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado, así como aquellos obtenidos o elaborados por la propia autoridad fiscalizadora.

La consecución de lo anterior requiere la observancia de lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados, en el sentido de que los asuntos relacionados con gastos de campaña, así como las quejas presentadas antes de aprobar el Dictamen Consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte de este Consejo General, ello con la finalidad de cumplir el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados del Dictamen Consolidado, dotando de certeza a los participantes en el procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante la campaña electoral, aunado al hecho de que como se ha sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación⁶ **los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización son complementarios al procedimiento administrativo de revisión de informes.**

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que los sujetos incoados, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1, 127 y 219 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente procedimiento debe de declararse como **infundado**.

⁶ Así lo sostuvo al resolver el SUP-RAP-24/2018.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

3. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento sancionador electoral, instaurado en contra de la coalición Juntos Hacemos Historia, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidato a la Diputación Federal por el Distrito 3 de Ensenada, Baja California, el C. Armando Reyes Ledesma; y en contra de la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como de su candidata a la Gubernatura de la citada entidad federativa, la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la presente Resolución a la coalición Juntos Hacemos Historia, y a la coalición Juntos Haremos Historia en Baja California, ambas integradas por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como al Partido Revolucionario Institucional, mediante el Sistema Integral de Fiscalización.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los CC. Armando Reyes Ledesma, Marina del Pilar Ávila Olmeda, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/159/2021/BC

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 22 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**