

INE/CG798/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO MOVIMIENTO CIUDADANO Y LOS OTROS CANDIDATOS PROPIETARIO, SUPLENTE, Y ELECTO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE CAZONES DE HERRERA, VERACRUZ, LOS CC. REMIGIO TOVAR TOVAR, C. MIGUEL ÁNGEL URIBE TORAL Y EL C. OMAR RAMÍREZ FUENTES, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO EL EXPEDIENTE CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

**VISTO**, para resolver, el expediente que se identifica con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER

## ANTECEDENTES

**I. Presentación de escrito de queja.** El nueve de junio de dos mil veintiuno, se recibió el Sistema de Archivos Institucional, el oficio OPLEV/SE/10901/2021, mediante el cual la Secretaría Ejecutiva del Organismo Público Local del estado de Veracruz turnó vía Vista el escrito presentado por el **C. Héctor Vázquez González, Representante Propietario del Partido Morena** ante el Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral de Veracruz número 35, con sede en Cazes de Herrera, Veracruz, respecto de la denuncia por cuanto hace y se advierte en contra de los **C. Remigio Tovar Tovar, C. Miguel Ángel Uribe Toral** y el **C. Omar Ramírez Fuentes**, en sus calidades de candidatos propietario, suplente y electo a la Presidencia Municipal de **Cazes de Herrera**, Veracruz, postulados por el Partido Político **Movimiento Ciudadano** en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Lo anterior a fin de denunciar hechos que, bajo su óptica, constituyen transgresiones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Fojas 1 a 15 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso.

*“(...) HECHOS*

*En la localidad del Torno del Municipio de Cazones de Herrera Veracruz en la fecha 06 de Mayo del año 2021.*

*Se grabó un video de la caravana del MOVIMIENTO CIUDADANO de la campaña del C. Rene Tovar Tovar, candidato a la alcaldía del Municipio de Cazones, para evidenciar su numerosa caravana. Se contabilizó 78 vehículos y 21 motocicletas, y una totalidad de 440 personas distribuidas a bordo de las motocicletas y en los vehículos mencionados, el cual se aprecia en el video que se anexará en el CD. Se tiene la presunción que en cada vehículo se consume de a 200.00 pesos en gasolina y de 100.00 en las motocicletas y considerando de a 100.00 pesos por persona.*

*Dando una totalidad de gastos de la cantidad de 61 ,700.00, en esta caravana.*

**DESCRIPCIÓN DE LOS VEHICULOS:**

*Motocicleta primero color negro con una persona a bordo.*

*Taxi número económico 122, tres personas a bordo.*

*Motocicleta segundo color amarillo con dos personas a bordo.*

*Motocicleta tercero color azul dos personas a bordo.*

*Motocicleta cuarto color roja dos personas a bordo.*

*Motocicleta quinto color azul dos personas a bordo.*

*Motocicleta sexto color verde dos personas a bordo.*

*Motocicleta séptimo color roja dos personas a bordo.*

*Motocicleta octavo color amarillo con dos personas a bordo.*

*Motocicleta noveno color verde con dos personas a bordo.*

*Motocicleta decimo color negro con una persona a bordo.*

*Motocicleta décimo primero color negro con una persona a bordo.*

*Motocicleta décimo segundo color rojo con dos personas y un infante.*

*Motocicleta décimo tercero color rojo con dos personas a bordo.*

*Motocideta décimo cuarto color azul con dos personas a bordo*

*Chevrolet doble cabina de 6 cil. Color vino con equipo de sonido, con tres personas a bordo.*

*Taxi número económico 112 con cuatro personas a bordo.*

*Ramgers azul de cuatro cil. Con tres personas a bordo.*

*Nissan xtrail azul con cuatro personas a bordo.*

*Motocicleta décimo quinto rojo con dos personas.*

*RAM rojo con de 6 cil. Con nueve personas a bordo.*

*Motocicleta décimo sexto color azul con dos personas a bordo.*

*Motocicleta décimo séptimo color negro con dos personas.*

*Taxi número económico 225 con tres personas a bordo.*

*Tsuru blanco con tres personas a bordo.*

*Sentra color gris de cuatro cil. Con tres personas a bordo.*

*Ford ranger picot de cuatro cil. Con diez personas a bordo.*

*Chevrolet negro de ocho cil. Con seis personas a bordo.*

*Motocicleta décimo octavo color gris con una persona a bordo.*

*Tsuru color blanco una persona abordo.*

*Jeep liberty color gris con cuatro personas a bordo.*

*Ponttac azul con tres personas a bordo.*

*Tsuru blanco con dos personas a bordo.*

*Ford Explorer con dos personas a bordo.*

*Ford ranger con 11 personas a bordo.*

*Transporte Rural Mixto número económico 15 con seis personas a bordo.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

*Nissan negro doble cabina de ocho cil. Con ocho personas a bordo.*

*S10 Chevrolet roja doble cabina de cuatro cil. Con seis personas a bordo.*

*Tsuru blanco con cuatro personas a bordo.*

*Chevrolet picot blanco de seis cil. Con once personas a bordo.*

*Taxí número económico 04 con tres personas a bordo.*

*Tomado de la Chevrolet blanca con dos personas a bordo.*

*Versa Nissan negro con una persona a bordo.*

*Bleizer rojo con cuatro personas a bordo.*

*Nissan doble cabina titanic gris con 07 personas a bordo.*

*Seat rojo de cuatro cil. Con dos personas a bordo.*

*Chevrolet blanco de cuatro cil. Con una persona a bordo.*

*Ranger azul californiana de cuatro cil. Con ocho personas a bordo.*

*Chevrolet cabina y media roja con ocho personas a bordo.*

*Transporte Rural Mixto número económico 02 con nueve personas a bordo.*

*Seat gris de cuatro cil. Con tres personas a bordo.*

*Toyota gris de cuatro cil. Con tres personas a bordo.*

*Taxi número económico 2523 con tres personas a bordo.*

*Chevrolet cabina y media de seis cil. Con ocho personas a bordo.*

*Taxi número económico 46 con dos personas a bordo.*

*Ford lobo doble cabina color vino de ocho cil. Con dos personas a bordo.*

*Taxi número económico 33 con dos personas a bordo*

*Chevrolet 350 blanca con rojo de ocho cil. Con nueve personas a bordo.*

*RAM blanca de doble cabina de ocho cil. Con seis personas a bordo.*

*Cherokee negro de seis cil. Con dos personas a bordo.*

*Bleizer negro de seis cil. Con dos personas a bordo.*

*Bleizer Chevrolet blanco de seis cil. Con dos personas a bordo.*

*Ford ranger rojo de cuatro cil. Con cinco personas a bordo.*

*Ford cabina y media blanco y negro de ocho cil. Con quince personas a bordo.*

*Ford ranger cabina y media blanca de cuatro cil. Con ocho personas a bordo*

*Volkswagen blanco de cuatro cil. Con dos personas a bordo.*

*Ford f 150 roja de cuatro cil. Con siete personas a bordo*

*Chevrolet cabina y media azul de seis cil. Con seis personas a bordo.*

*Nissan estaquita blanca de cuatro cil. Con doce personas a bordo.*

*Cheyene gris de seis cil. Con nueve personas a bordo.*

*Ranger blanco cabina y media de seis cil. Con seis personas a bordo.*

*Ford ranger de cabina y media negro con nueve personas a bordo.*

*Tsuru negro con tres personas a bordo.*

*Ford ranger blanco de seis cil. Con ocho personas a bordo.*

*Autobus numero económico 021 con cupo lleno.*

*Ford 150 cabina y media negro con siete personas a bordo.*

*Nissan verde amarillo de cuatro cil. Con ocho personas a bordo.*

*Camión torton internacional rojo blanco con veinte personas a bordo.*

*Nissan estaquita roía blanco con trece personas a bordo.*

*Ford cabina y media negro de seis cil. con once personas a bordo.*

*Ford 150 de seis cil. blanca con diez personas a bordo.*

*Volkswagen gris de seis cil. con cuatro personas a bordo.*

*Honda negro de cuatro cil. con cuatro personas a bordo.*

*Mustang verde de seis cil. Con dos personas a bordo.*

*Ford lobo doble cabina de ocho cil. Con siete personas a bordo.*

*Explorer verde de seis cil. Con cuatro personas a bordo.*

*Tsuru blanco de cuatro cil. con dos personas a bordo.*

*Tsuru blanco con dos personas a bordo.*

*Ford ranger cabina y media roja de cuatro cil. con siete personas a bordo.*

*RAM 350 blanco de ocho cil. Con doce personas.*

*Chevrolet meriva de cuatro cil. Con tres personas a bordo.*

*Taxi número económico 132 con dos personas a bordo.*

*Motocicleta décimo noveno roja con dos personas a bordo.*

*Motocicleta veinte azul con dos personas a bordo.*

*Dervin vw gris de cuatro cil. Con dos personas a bordo.*

**Evidencias fotográficas**

[SE INSERTA IMAGEN]

*Día 06 de Mayo 2021 en la localidad del Torno de Cazones.*

[SE INSERTA IMAGEN]

*Día 06 de Mayo 2021, en la localidad del Tomo de Cazones.*

*Día 08 de Mayo 2021, en la calle reforma frente del parque de Benito Juárez, se grabó en video la caravana de movimiento ciudadano donde se contabilizo 52 vehículos, una motocicleta y 373 personas a bordo en los vehículos de la caravana.*

*El cual se aprecia en el video que se anexara en el CD. Presunción de gastos en esta caravana de a 200,00. Pesos en gasolina por vehículo, 100.00 pesos en gasolina por motocicleta y de a 100.00 pesos por persona es de 10,400.00 en gasolina en los vehículos, 100 de gas en la motocicleta y 37,300.00. Pesos en las personas. Arrojando un total de gastos de 47 ,800.00 pesos.*

**Evidencias fotográficas**

[SE INSERTA IMAGEN]

*Día 08 de Mayo 2021 en la calle Alberto Garcia Soto del centro de Cazones*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

*[SE INSERTA IMAGEN]*

*Día 08 de Mayo 2021 en la calle Alberto García Soto de Cazones*

*Día 09 de Mayo 2021 en la calle refonna frente al Palacio Municipal se grabó la caravana de movimiento ciudadano con el fin de evidenciar sus gastos de campaña. Y se contabilizo 102 vehículos, 26 motocicletas y presuntamente lo que se alcanza a evidenciar en la grabación un total de 628 personas a bordo de todas las unidades mencionadas. El cual se aprecia en el video que se anexara en el CD.*

*Gastos en gasolina por vehículo de a 200.00 pesos, arrojando en este medio la cantidad de 20,400.00 pesos. Gastos en gasolina por motocicleta de a 100.00 pesos, arrojando la totalidad de 2,600.00 pesos en este medio. Y de 100.00 pesos por persona nos arroja la cantidad total de 62,8800.00 pesos. Sumando todos los gastos, nos arroja la totalidad de 85,100.00 pesos. En esta caravana.*

**Evidencia fotográfica.**

*[SE INSERTA IMAGEN]*

*Día 09 de Mayo 2021 en la calle Reforma frente al palacio Municipal, fotografía de inicio de la caravana de la fecha ya citada.*

*Evidencia en video de la fecha ya señalada.*

*Día 16 de Mayo 2021 en la calle Reforma frente al palacio Municipal de Cazones. Se grabó la caravana de movimiento ciudadano el cual se aprecia en el video que se anexara en el CD. En este video se contabilizo 30 vehículos, dos motocicletas y 218 personas a bordo en las unidades ya mencionadas. Gastos en gasolina en vehículos 6000.00 pesos. Gastos en gasolina por motocicleta 100.00 pesos y en las personas 21,800.00. Totalidad de gastos en presunción 28,000.00 pesos*

*Día 19 de Mayo 2021 en la calle Reforma frente al palacio Municipal de Cazones. Se grabó la caravana de movimiento ciudadano el cual se aprecia en el video que se anexara en el CD. En este video se contabilizo 62 vehículos, 14 motocicletas y un total de 426 personas a bordo en las unidades ya mencionadas. Gastos en gasolina en vehículos 12,400 pesos. Gastos en gasolina por motocicleta 100.00 pesos y en las personas 42.600 pesos. Totalidad de gastos en presunción 55,000.00 pesos*

*Día 21 de Mayo 2021 en la calle Reforma frente al palacio Municipal de Cazones. Se grabó la caravana de movimiento ciudadano el cual se aprecia en el video que se anexara en el CD. En este video se contabilizo*

**PRUEBAS**

**1.- PLACAS FOTOGRÁFICAS.-** Que exhibo a la presente queja y que fueron tomadas en el momento de celebrarse los eventos en cuestión, ya que éstas fueron tomadas en

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

*diversas localidades de las que se ha presentado en campaña política el señor REMIGIO TOVAR TOVAR.*

*2.- VIDEO DE CARAVANA NUMEROSA.- Se anexan video en disco de las caravanas numerosas de diferentes fechas en el proceso el (...)"*

**-SIC-**

**III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja.**

El catorce de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja mencionado, radicarlo bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER; registrarlo en el libro de gobierno a trámite y sustanciación el escrito de mérito y notificar la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. (Foja 16 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 18 del expediente).

b) El diecisiete de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en los estrados de este Instituto de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de referencia y la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 19 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.**

El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/29472/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER (Fojas 25 a 30 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/29473/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral el inicio del



procedimiento administrativo sancionador de queja identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER (Fojas 20 a 24 del expediente).

#### **VII. Acuerdo de Alegatos**

El veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por acordado el inicio a la etapa de alegatos correlativa, ordenándose notificar a los sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Foja 91 del expediente).

#### **VIII. Actuaciones relacionadas con el Partido Morena.**

##### **Notificación de inicio de procedimiento.**

a) El once de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/29593/2021, notificado electrónicamente en el SIF al Representante de Finanzas del Partido Morena, el inicio del procedimiento de mérito para que por su conducto se informe de la admisión del escrito al quejoso, **C. Héctor Vázquez González**, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral de Veracruz número 35, con sede en Cazones de Herrera, Veracruz, (Fojas 30 a 36 del expediente).

##### **Notificación de alegatos**

b) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31107/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización otorgó un plazo perentorio de setenta y dos horas, a efecto de que manifestara por escrito los alegatos que considerara conveniente. (Fojas 99 a 107 del expediente).

c) Cabe señalar que mediante escrito sin folio de fecha veinticinco de junio de dos mil veintiuno, se tuvieron por presentados los alegatos del partido político Morena.

#### **IX. Actuaciones relacionadas con los sujetos incoados.**

##### **Notificación de inicio y emplazamiento al candidato electo Omar Ramírez Fuentes al cargo de Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, postulado por el Partido Político Movimiento Ciudadano.**

a) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/29595/2021, notificado electrónicamente en el SIF, el inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Omar Ramírez Fuentes, en su carácter de actual candidato a la Presidencia Municipal de Cazones de Herrera, para que, así como por su conducto a los CC. Remigio Tovar Tovar y Miguel Ángel Uribe Toral (candidatos propietario y suplente respectivamente) en un término de

cinco días, manifestaran lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara respaldaran sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Fojas 37 a 48 del expediente).

Cabe señalar que a la fecha no se ha recibido escrito de respuesta alguno.

**Notificación de Alegatos al candidato electo Omar Ramírez Fuentes al cargo de Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, postulado por el Partido Político Movimiento Ciudadano.**

b) El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31109/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera. (Fojas 108 a 114 del expediente).

Cabe señalar que a la fecha no se ha presentado respuesta.

**Notificación de inicio y emplazamiento al Partido Político Movimiento Ciudadano.**

c) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/29594/2021, notificado electrónicamente en el SIF al Representante de Finanzas del Partido Movimiento Ciudadano, C. María Teresa Baltazar Vázquez el inicio del procedimiento identificado con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER (Fojas 49 a 60 del expediente).

d) El veintiuno de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito de folio MC-INE-393/2021, el Partido Movimiento Ciudadano dio respuesta al emplazamiento de señalado en el inciso anterior, mismo que se reproduce a continuación (Foja 61 a 75 del expediente).

*“(…) CONTESTACIÓN A LOS HECHOS.*

*En cuanto al único hecho mencionado por la quejosa se contesta lo siguiente:*

*De conformidad con la norma electoral establecido en el artículo 69 del Código número 577 Electoral para el Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, se señala respecto al periodo de campaña, lo siguiente:*

*[SE INSERTA TEXTO]*

*Como es del conocimiento de esta autoridad, en el periodo comprendido del 4 de mayo al 02 de junio del presente año se llevaron a cabo las campañas para los 212 Ayuntamientos que comprende el Proceso Electoral Local del Estado de Veracruz 2020-2021.*

*En consecuencia los actos de campaña que fueron desplegados durante la misma, se encuentra respaldado en la libertad de ejercicio de la candidatura del C. Remigio Tovar Tovar, el cual siempre se encontró apegado a derecho, es decir cada acto, cada propaganda electoral utilizada, se construyeron a lo establecido en la legislación. En consecuencia no le asiste la razón a la actora. En relación a lo que refiere la accionante en su escrito de queja, que a la letra dice lo siguiente:*

*[SE INSERTA TEXTO]*

*En cuanto a lo mencionado por la actora sobre algunos eventos, los cuales se dependen de algunas fotografías y videos, nos causa extrañeza que a partir de las mismas, la actora cuente con supuesta información fidedigna de los supuestos gastos erogados, pues pareciera que tiene una facilidad para observar y apreciar más allá de lo que se puede determinar con las mismas.*

*Una vez que esta representación analizó cada uno de los elementos de la queja, se considera que lo manifestado por la parte del denunciante, es ocioso, frívolo e infundado, pues no aporta elementos de prueba para sustentar sus suposiciones. De la denuncia presentada se señala:*

- El denunciante expresa hechos que carecen de pruebas y denotan un total desconocimiento respecto de la legislación electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF*
- El quejoso parte de premisas que no puede asegurar pues los medios de prueba que oferta son los mismos que están a disposición de la autoridad a través de sus exhaustivos monitoreos y no aporta nada extra que pueda afirmar su dicho respecto a una falta de reporte.*
- Consideramos que es una queja de tipo distractor para la autoridad pues sus pretensiones son las que analizará dicha autoridad en el dictamen y resolución, es decir, pretende que se realice un doble trabajo por parte de la UTF.*

*Ahora bien existieron una serie de eventos que formaron parte de la campaña, que fueron del conocimiento de la población y que generaron gastos que se integraron en el Sistema Integral de Fiscalización, los cuales fueron debidamente registrados con fechas 5, 7 y 18 de mayo del presente año, y que más adelante se describirán, y mismo que se ofrecen como prueba y se adjuntan al presente escrito, para que sean valoradas por esta autoridad.*

*En cuanto a las demás fechas que la actora menciona y que refiere que son caravanas y los supuestos gastos que se erogaron en ella a que refiere, al intentar cuantificar los gastos de movilización para la misma, manifiesto que no se erogó un solo gasto para las supuestas o mal llamada caravanas por la accionante, ya que en los hechos, se trató de varios recorridos que se realizaron en compañía del C. Remigio Tovar Tovar y de un grupo de voluntarios, los cuales apoyaron en la campaña de forma gratuita y voluntaria; pero además, cabe mencionar que en su momento y durante cada recorrido, de forma*

*espontánea se fue sumando la población, y para este tipo de poblaciones cualquier situación que salga de la cotidianidad causa un suceso, que es relevante, como en este caso decidieron irse sumando, al recorrido que hacia el C. Remigio Tovar Tovar, además de ser vecinos de la comunidad, los pobladores voluntarios le externaron su apoyo al acompañarlo en sus recorridos, unos por simpatía o por simplemente estar en el evento, lo cual no puede resultar en su perjuicio, pues son situaciones que se escapan de su voluntad; en ese sentido conviene establecer, que algunos de los vecinos de la comunidad se acercaron a pie y otros con sus propios automóviles y motocicletas, lo que la congregación de tantas personas que se incorporaron a los recorridos, se terminaron convirtiéndose en lo que la actora llama una caravana, sin embargo ni el C. Remigio Tovar Tovar, ni Movimiento Ciudadano, erogaron algún tipo de gasto, es decir no existió una movilización de personas por parte de la campaña, por lo que es de reiterarse que fue un acto espontaneo de parte de los pobladores y para lo cual, este tipo de acciones no pueden ser sujetos de fiscalización alguna, al no haberse erogado recurso alguno, pues como se ha señalado las personas se incorporaron por sus propios medios, por lo que tampoco puede ser considerada dicha circunstancia, como una aportación en especie, es decir no existe elemento alguno que pueda desprenderse como una violación a la Ley y al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

*En ese sentido, conviene establecer que incluso de las imágenes y videos que ofrece la actora, resulta ser mayor el número de personas que no portan playera y banderas de Movimiento Ciudadano, siendo muy pocas las personas que sí se encuentran portando las mismas, hecho que verifica la autenticidad de mi argumento.*

*Ahora bien, por lo que la denuncia que nos ocupa, se trata de un acto desesperado por el partido político actor, de poder obtener a través de recursos judiciales o administrativos lo que no obtuvo en las urnas, pues como se ha señalado previamente se trata de un municipio pequeño; motivo por el cual, esta autoridad debe de estudiar y analizar la presente queja conforme a lo establecido en la leyes electorales.*

*Los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos ya que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues refieren a hechos genéricos e imprecisos, de manera que es oportuno retomar el principio general del derecho “QUIEN AFIRMA SE ENCUESTRA OBLIGADO A PROBAR”, lo que en la especie no sucede pues el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción, ni razones suficientes para concluir sus afirmaciones, por lo tanto, la queja debe declararse improcedente por ser frívola en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que no existe disposición jurídica que sea infringida por los hechos mencionados, así como tampoco prueba alguna.*

*La Sala Superior ha señalado que se entiende por frívolo a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

*Jurisprudencia 33/2002 de rubro FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE).*

*La posibilidad de desechar un procedimiento, juicio o medio de impugnación por su frivolidad no restringe el derecho de acceso a la justicia, pues la finalidad de esta previsión es la de reprimir que las partes procesales presenten escritos o promociones con la única finalidad de dilatar los procesos o desgasten el actuar jurisdiccional al abocarlos al estudio de pretensiones cuya consecución es jurídicamente inalcanzable.*

*La frivolidad se puede estudiar a partir de la pretensión o petición de la parte actora. En otras palabras, a partir del resultado que pretende conseguir a través de la reparación del agravio que estima fundado. Por lo cual un medio de impugnación en materia electoral deberá desecharse de plano por frívolo cuando del escrito inicial se advierta una pretensión inalcanzable aun ante una sentencia favorable.*

*Aunado a lo anterior, es pertinente que la Unidad Técnica de Fiscalización tome en cuenta el contenido de la jurisprudencia 16/2011 de rubro PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. Del criterio anterior se advierte que, a efecto de que la autoridad electoral pueda ejercer su función investigadora es indispensable aportar elementos mínimos de la supuesta infracción, situación que en la especie no acontece ya que el quejoso solo plasmó sus aseveraciones sin concatenarlos con medios idóneos de prueba y que permitan generar convicción a la autoridad respecto de sus imputaciones.*

*Aunado a los argumentos hasta aquí expuestos y de un análisis minucioso y exhaustivo del frívolo escrito de queja presentado por MORENA, se puede observar las siguientes situaciones:*

*1.- Dicho partido político evidenció un total desconocimiento de la legislación electoral y los precedentes establecidos por el TEPJF, pues denuncia hechos ambiguos, sin comprobar nada, una supuesta omisión en el reporte de gastos adheridos a los gatos generados la campaña del candidato señalado que, incluso, el perjuicio o el aquejo del actor no es consistente, y por lo tanto, lo esgrimido como queja no está relacionado con el caudal "probatorio" que pretende exhibir.*

*2.- Imputa y asevera hechos sin presentar medios de prueba idóneos, es decir pretende que el INE atreves de su Unidad Técnica de Fiscalización, ejerza su facultad investigadora a través de un escrito de queja que es evidentemente frívola.*

*3.- Los últimos dos puntos evidencian el ánimo de MORENA de entorpecer los trabajos de fiscalización a través de la presentación del escrito de queja que contiene criterios superados por la Sala Superior del TEPJF y que además no sustenta con medios de convicción idóneos, pues pretende que la Unidad Técnica de Fiscalización mal gaste sus recursos económicos como humanos llevando en un escrito de queja improcedente.*

*Solicitamos a esa autoridad electoral que previo a estudiar cualquier situación de fondo, analice que el sustanciar el presente escrito de queja el cual ya se evidenció, podría tener como resultado violentar el principio de los actos de molestia. Sirve a manera de referencia el criterio sostenido en la tesis XVII/2015 de rubro PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.*

*Esta aseveración parte de la premisa de que existió un gasto, pues habla de pólizas que respalden su registro ante el SIF; sin embargo, no pueden presumir algo sin antes definir que se trate de un gasto real, por lo que prejuzgan respecto de los hechos denunciados por el quejoso. Lo anterior es contrario a Derecho y a la presunción de inocencia de la que goza este instituto político, puesto lo que se busca hacer es una pesquisa que tiene como consecuencia el detrimento de las garantías de mínima molestia y del principio de proporcionalidad mismo que responde a la prohibición de excesos para las autoridades, así como su intervención mínima en el ámbito de los derechos de los individuos.*

*Dicho lo anterior, se solicita atentamente que el presente procedimiento, en caso de existir una sustanciación, se apegue a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo que respecta al debido proceso, así como a las normas procesales actuales que rigen los procedimientos administrativos sancionadores en materia electoral.*

*No obstante, lo anterior, en un ánimo de cooperación y transparencia, AD CAUTELAM, nos pronunciamos a efecto que la autoridad electoral sustancie y resuelva dentro de los cauces legales y con el ánimo de cooperar con la autoridad, para comprobar que no le existe la razón al promovente señalamos que las actividades denunciadas se encuentran registradas en el SIF, tal y como se demuestra a continuación:*

*[SE INSERTAN IMAGENES]*

*Por las razones antes expuestas, es claro que no le asiste la razón a la parte denunciante y, por lo tanto, debe ser desestimado el presente medio de impugnación.*

#### **DEFENSAS**

*1.- La que se deriva del artículo 15, numeral 2 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el que afirma está obligado a probar, lo que en el caso que nos ocupa no ocurrió, toda vez que de las constancias que obran en el expediente no se acredita de forma alguna que la suscrita o Movimiento Ciudadano, hayan llevado a cabo conductas contrarias a lo preceptuado en la legislación electoral aplicable en su momento.*

*2.- La de "Nullum crimen, nulla poena sine lege", que se hace consistir en cuanto que al no existir una conducta violatoria por parte de la suscrita o Movimiento Ciudadano, por consiguiente no es aplicable la imposición de ninguna sanción.*

**OBJECCIÓN DE PRUEBAS.**

*Desde este momento se objetan todas y cada uno de los medios de prueba ofrecidas por el C. Héctor Vázquez González, Representante Propietario del Partido Político de MORENA ante el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz, en cuanto a su alcance y valor probatorio ya que carecen de la validez que pretende otorgarles la oferente, al no estar apegadas a lo que establece la normatividad Electoral.*

*A fin de acreditar lo anterior, ofrecemos las siguientes pruebas:*

**PRUEBAS.**

**1. PÚBLICA.- Consistente en las pólizas SIF:**

- *Periodo de operación 1, número de póliza 19, tipo de póliza corrección, subtipo de póliza Diario.*

*Periodo de operación 1, número de póliza 20, tipo de póliza: corrección, subtipo de póliza diario.*

- *Periodo de operación 1, número de póliza 21, tipo de póliza: corrección, subtipo de póliza Diario.*

**2. TÉCNICA. - Consistente en un disco compacto que contiene las pólizas antes señaladas y las evidencias que acompañaron a las mismas.**

**3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Que se hace consistir en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente respectivo y que benefician a mi representado.**

**4. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.- Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a nuestros intereses.**

*Las pruebas mencionadas con anterioridad se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento sean valoradas y tomadas en cuenta al emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.*

**(...)” -SIC-**

**Notificación de Alegatos al Partido Político Movimiento Ciudadano.**

**e)** El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31111/2021, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de

alegatos, para que en un plazo perentorio de setenta y dos horas expusiera lo que a su interés y derecho conviniera. (Fojas 115 a 121 del expediente).

**f)** Cabe señalar que en fecha veintitrés de junio de la presente anualidad, se tuvieron por recibidos los alegatos de Movimiento Ciudadano.

**X. Razón y constancia.**

**a)** En fecha catorce de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia respecto de una búsqueda realizada en la pagina web del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, con el propósito de verificar el registro de la formula registrada al cargo de ediles del Ayuntamiento de Cazonos de Herrera, por el Partido Político Movimiento Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el Estado de Veracruz <<https://www.oplever.org.mx/>>, verificando los Acuerdos OPLEV/CG188/2021 y OPLEV/CG274/2021 de fecha tres de mayo y cinco de junio de la presente anualidad respectivamente, emitidos por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, por el que se aprueba el registro supletorio de las solicitudes de registro y la procedencia de la sustitución de las fórmulas de candidaturas al cargo de ediles de los 212 ayuntamientos del estado de Veracruz (Fojas 78 a 81 del expediente).

**b)** En fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de fiscalización <<https://sif.ine.mx/loginUTF/>>, se procedió a realizar dicha búsqueda dentro del Sistema Integral de Fiscalización, con el propósito de verificar la Agenda de Eventos y el registro de Pólizas Contables del **ID 100378** que pertenece al **C. Omar Ramírez Fuentes** candidato electo a la Presidencia Municipal de Cazonos de Herrera, Veracruz, postulado por el Partido Político Movimiento Ciudadano; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. (Fojas 82 a 85 del expediente).

**XI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

**a)** El veintidós de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1053/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, si existe en el SIF información sobre ingresos y/o egresos en beneficio de los sujetos obligados por los concepto de investigación (Foja 86 a 90 del expediente).

**b)** El diez de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DA/2357/2021 la Dirección de mérito dio respuesta al requerimiento de información referido.

**XII. Cierre de instrucción.** El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.



**XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

## **2. Estudio de fondo**

### **2.1 Litis**

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el Partido Movimiento Ciudadano y su candidato electo a Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, el C. Omar Ramírez Fuentes, omitieron reportar diversos conceptos de ingreso y gasto dentro del Informe de Campaña correspondiente, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

Lo anterior, toda vez que el quejoso señala que los días seis, ocho, nueve, quince, diecinueve y veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, se llevaron a cabo numerosas caravanas, en las que los sujetos incoados omitieron el reporte de los conceptos siguientes: motos, autos compactos, camionetas pick up 4x4, taxis; y camionetas tipo SUV; con la presunción de que cada vehículo consumió de a doscientos pesos en gasolina y de cien pesos en las motocicletas y considerando “*de a cien pesos por persona*”, según se refiere, generando una totalidad de doscientos setenta y siete mil seiscientos pesos en gastos supuestamente erogados por la realización del total de las caravanas.

En este sentido, debe determinarse si el Partido Movimiento Ciudadano y su candidato electo a Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, el C. Omar Ramírez Fuentes, vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los diversos 96, numeral 1 y 127, numerales 1, 2 y 3 del Reglamento de Fiscalización; mismos que se transcriben a continuación:

#### **Ley General de Partidos Políticos**

**Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**Artículo 443.**

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

**Artículo 445.**

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos,

**Reglamento de Fiscalización**

**Artículo 96. Control de los ingresos**

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

**Artículo 127. Documentación de los egresos**

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

De conformidad con los artículos 243, numeral 1 y 443, numeral 1), inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el legislador otorgó a la autoridad electoral la facultad de fijar un tope a los gastos que los partidos políticos pueden destinar en un Proceso Electoral, con la finalidad de garantizar la equidad en la contienda electoral.

En tal sentido, el Organismo Público Local Electoral Veracruz mediante Acuerdo OPLEV/CG130/2021, de fecha treinta y uno de marzo de la presente anualidad estableció como tope de gastos de campaña para la elección del Ayuntamiento de Cazonas de Herrera, la cantidad de \$184,167.00 (ciento ochenta y cuatro mil ciento sesenta y siete pesos 00/100 M.N), dicha cifra representa el límite de gasto que los partidos políticos pueden destinar a la campaña de Presidente Municipal antes señalada.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los sujetos obligados cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa

a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Previo al análisis de los elementos de prueba obtenidos en el procedimiento en que se actúa, es importante establecer que de los hechos denunciados en el escrito de queja se advierte que el mismo se encuentra presuntamente relacionado con la omisión de reportar a la autoridad electoral diversas caravanas en los que

presuntamente se realizaron diversos gastos en beneficio de la campaña electoral del C. Omar Ramírez Fuentes, candidato electo a Presidente Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz postulado por el Partido Movimiento Ciudadano y en consecuencia podrían traducirse en una vulneración al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral para la elección de que se trata, generado por el actuar del entonces candidato Remigio Tovar Tovar.

Consecuentemente, esta autoridad electoral deberá analizar y adminicular cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica, y los principios rectores de la función electoral federal,<sup>1</sup> con el objeto de poder determinar si, efectivamente tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar diversos conceptos de gasto; y en su caso, actualizan un rebase al tope de los gastos de campaña por parte del candidato electo y el partido político denunciados, por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

## **2.2 Hechos acreditados.**

### **A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.**




#### **Documental Privada consistente en muestra incorporada en el ocurso inicial.**

Dentro del escrito de queja de mérito, el quejoso aportó lo siguiente:

---





<sup>1</sup> De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**


#	Descripción	Muestra
1	Prueba técnica presuntamente del día 06 de Mayo 2021 en la localidad del Torno de Cazonas, en la que se observan varios vehículos y personas	
2	Prueba técnica presuntamente del día 06 de Mayo 2021 en la localidad del Torno de Cazonas, en la que se observan personas con, entre otros, banderas de color naranja con el logotipo del Partido Movimiento Ciudadano	
3	Prueba técnica presuntamente del 08 de Mayo 2021 del centro de Cazonas, en la que se observan personas.	



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

#	Descripción	Muestra
4	Prueba técnica presuntamente del día 08 de Mayo 2021 del centro de Cazones de Herrera, en la que se observan personas dentro y alrededor de un camión de redilas y vehículos.	
5	Prueba técnica presuntamente del Municipio de Cazones de Herrera, en la que se observan dos personas circulando en una motocicletas y vehículos	
6	Prueba técnica presuntamente en el Municipio de Cazones de Herrera, en la que se visualizan a diversos vehículos transitando en calles, algunos con propaganda	
7	Prueba técnica presuntamente en el Municipio de Cazones de Herrera, en la que se visualizan a diversos vehículos transitando en calles, algunos con propaganda	

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

#	Descripción	Muestra
8	Prueba técnica presuntamente en el Municipio de Cazones de Herrera, en la que se visualizan a diversos vehículos transitando en calles, algunos con propaganda	
9	Prueba técnica presuntamente en el Municipio de Cazones de Herrera, en la que se visualizan a diversos vehículos transitando en calles, algunos con propaganda	
10	Prueba técnica presuntamente en el Municipio de Cazones de Herrera, en la que se visualizan a diversos vehículos transitando en calles, algunos con propaganda, en horario nocturno	

A la luz de las pruebas exhibidas, esta autoridad valoró el contenido de las mismas, con el fin de verificar que dichos conceptos estuviesen reportados dentro de la contabilidad aludida.

**B. Elementos de prueba presentados por el denunciado**

**Documental Privada consiste en el informe que rinde la parte incoada.**

Derivado de la garantía de audiencia hecha valer a las partes denunciadas, en vía de respuesta a los emplazamientos, se advirtió que, niegan la omisión de reportar gastos, además se exhibió documentación de la pólizas 1, Periodo 1, corrección, diario, que ampara el concepto de gasolina; póliza 20, periodo 1, corrección, diario,

por concepto de gasolina para motocicletas y vehículos; póliza 21, periodo 1, corrección, diario, también por concepto de combustible, con las cuales ampara los señalamientos de denuncia.

### **C. Elementos de prueba recabados por la autoridad**

#### **Documental pública consistente en razón y constancia sobre los Acuerdos del OPLE Veracruz sobre la procedencia del registro y sustitución de candidaturas.**

Esta autoridad procedió a realizar Razón y Constancia respecto al registro que se realizó ante el Organismo Público Local Electoral Veracruz respecto a la fórmula de candidatos propietario y suplente a la Presidencia Municipal de Cazones de Herrera, Veracruz, por parte del Partido Político Movimiento Ciudadano, en virtud de que hubo cambios en la misma debido al fallecimiento del otrora candidato propietario a Presidente Municipal al Municipio de Cazones de Herrera, el C. Remigio Tovar Tovar; quedando evidencia del registro de la misma en el Acuerdo OPLEV/CG188/2021 en su anexo 3 de fecha tres de mayo de dos mil veintiuno del Consejo General del OPLE Veracruz, y de la sustitución de la planilla realizada por el Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del OPLE Veracruz mediante acuerdo OPLEV/CG274/2021 de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno quedando como candidato propietario el C. Omar Ramírez Fuentes, siendo éste el sujeto fiscalizable.

#### **Razón y constancia que consiga la consulta en el SIF respecto del evento.**

A fin de verificar el registro sobre el evento citado y el gasto erogado del mismo, se procedió a realizar dicha búsqueda dentro del Sistema Integral de Fiscalización, con el propósito de verificar el ID 100378 respecto del C. Omar Ramírez Fuentes sobre la agenda de eventos y el registro de pólizas contables para que esta autoridad cuente con los elementos para la resolución del presente procedimiento, de la consulta realizada se corroboró un total de **cuatro** eventos reportados, y el registró de **veintiocho** pólizas, mismos que se consultaron, detectando las siguientes:

- 21, periodo 1, corrección, diario, por concepto de *APORTANTE NIMBE REBOLLEDO VAZQUEZ TIPO DE APOORTE APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPANA APOORTE APORTACION DE APOYO DE GASOLINA PARA VEHICULOS Y MOTOS QUE SERAN OCUPADOS EN LAS CARAVANAS EN EL MUNICIPIO DE CAZONES DE HERRERA Y SUS ALREDEDORES.*

- 20, periodo 1, corrección, diario, por concepto de *APORTANTE ROLANDO GARCIA JIMENEZ TIPO DE APOORTE APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPANA APOORTE APOYO DE GASOLINA PARA VEHICULOS Y MOTOS QUE SERAN OCUPADOS EN LAS CARAVANAS EN EL MUNICIPIO DE CAZONES DE HERRERA Y SUS ALREDEDORES*
- 19, periodo 1, corrección, diario, por concepto de *APORTANTE CARLOS ELOY BARON SANTESTIPO DE APOORTE APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPANA APOORTE APOYO DE GASOLINA PARA VEHICULOS Y MOTOS QUE SERAN OCUPADOS EN LAS CARAVANAS DEL MUNICIPIO DE CAZONES DE HERRERA Y SUS ALREDEDORES*
- 9, periodo 1, corrección, diario, por concepto de *APORTACIÓN SIMPATIZANTE- APORTANTE ARTURO GONZALEZ MARINTIPO DE APOORTE APORTACION DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE CAMPANA APOORTE VEHICULO FORD ESCAPE LIMITED AUT MOD 2009 CLOR PLATA BRILLANTE*

Por lo anterior, se desprende la existencia de registros que amparan los conceptos señalados de gasolina para vehículos materia de denuncia, así como de un vehículo para operación de campaña.

#### **D. Valoración de la pruebas y conclusiones.**

##### **Reglas de valoración**

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>2</sup> serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

---

<sup>2</sup> En adelante, Reglamento de Procedimientos.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen. De tal suerte, las pruebas técnicas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, del gasto realizado mismo que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

### **2.3. Hechos probados**

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obra en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas. Veamos.

**I.- Dentro de las pruebas exhibidas se advierte la realización de presuntas caravanas en beneficio de la campaña política del extintito y otrora candidato a la Presidencia Municipal Cazonos de Herrera, Veracruz el C. Remigio Tovar Tovar.**

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas remitidas por el quejoso, consistentes en pruebas técnicas de las caravanas realizadas presuntamente a decir del quejoso durante el mes de mayo de dos mil veintiuno en diversos sitios de Cazonas de Herrera, Veracruz, donde se encuentran diversidad de vehículos.

La proposición fáctica de cuenta sobre la certeza de las fechas en que sea realizaron las caravanas es nula debido a que las pruebas técnicas que aporta el quejoso no precisan de manera fehaciente las mismas.

**II. No existe la certeza de que la participación de los integrantes de las caravanas sea de manera sea de manera onerosa.**

Lo anterior se afirma en razón de las pruebas recabadas por esta autoridad fiscalizadora, consistentes en el alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro ***"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN"***.

En consecuencia, si bien podría darse la participación de diversos ciudadanos en las caravanas realizadas en Cazonas de Herrera, Veracruz, a través del uso de distintos medios de transporte; de las diligencias realizadas durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía que se resuelve, no se advierte que dicha participación fuera de manera onerosa, es decir que existiera un pago, o en su caso, aportación por el uso de los medios de transporte utilizados, pues no existe elemento de convicción que acredite que los ciudadanos que participaron en las caravanas en comento fueron rentados, arrendados o contratados por un tercero para participar en las mismas, abriendo la posibilidad, en aplicación del criterio de duda razonable, de que participaron de manera voluntaria en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos. Así también, la parte quejosa no proporcionó ni ofreció en su escrito inicial elementos adicionales tales como acta circunstanciada, nombres de ciudadanos participantes, o placas de vehículos específicas que haya observado durante los supuestos recorridos (caravanas), para realizar pesquisas complementarias, siendo que como quejoso debe ofrecer el material probatorio suficiente para entablarse una investigación eficiente.

En consecuencia, de las constancias que obran en el expediente, no se tienen elementos para considerar que los medios de transporte utilizados en la caravana referida, participaron a través de pago, aportación o contratación de los mismos, pues no existen pruebas que acrediten lo contrario.

Además, es de considerar que como se planteó por la representación de Movimiento Ciudadano, existe reporte de pólizas por conceptos relacionados a la materia de mérito.

### **III. Concepto de gasto denunciado y reportado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**

Derivado de lo anterior, se pudo corroborar que en el Sistema Integral de Fiscalización que existen registros coincidentes con la materia denunciada, en las pólizas contables previamente enunciadas.

#### **2.4. Estudio relativo a los hechos denunciados.**

**Presunta omisión de reportar gastos y en consecuencia el probable rebase al tope de gastos de campaña.**

##### **A. Marco normativo**

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; los artículos 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, incisos c) y e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los diversos 96, numeral 1 y 127, numerales 1, 2 y 3 del Reglamento de Fiscalización; mismos que ya fueron transcritos en este apartado.

##### **B. Caso concreto.**

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar el no reporte de ingresos y/o gastos, eventos, así como el rebase al tope de gastos, conceptos que a su decir no fueron reportados en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

En ese sentido, cabe mencionar que para sustentar lo señalado en el escrito inicial, el quejoso remitió pruebas técnicas de imagen y video de los eventos de referencia, pruebas técnicas que por sí mismas carecen de valor probatorio pleno.

En este contexto, cabe señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización exige que, con la presentación del escrito de queja, el denunciante debe de aportar los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de ejercer su facultad investigadora, pues ante la carencia de dichos elementos de convicción, se imposibilita a la autoridad fiscalizadora trazar una línea de investigación a seguir respecto a dichos conceptos de denuncia, pues la sola mención de la presunta omisión del reporte de la realización de las caravanas y los gastos generados en su realización no resulta apto para considerar acreditadas las infracciones aducidas, como tampoco la responsabilidad de los sujetos incoados en la comisión de esas irregularidades.

En consecuencia, si bien se advierte la participación de diversos ciudadanos en la caravana realizada en beneficio del candidato denunciado, a través de vehículos, y considerando el contexto por símil al caso al de las resoluciones de claves alfanuméricas **INE/CG1436/2018**<sup>3</sup> e **INE/CG608/2020**,<sup>4</sup> no se advierte de forma suficiente que dicha participación fuera de manera onerosa, es decir que existiera un pago, o en su caso, aportación por el uso de los medios de transporte utilizados y el combustible denunciado, pues se considera que los ciudadanos que se visualiza participaron por cuenta propia en pleno ejercicio de sus libertades de expresión, asociación política y tránsito. Considerando además que la representación de Movimiento Ciudadano exhibió reporte en el SIF por concepto de combustible para vehículos automotores y una camioneta.

---

<sup>3</sup> Mismo criterio se sustentó en la resolución **INE/CG1436/2018**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha siete de diciembre de dos mil dieciocho. Al respecto, en dicha determinación se refirió lo siguiente: "(...) los ciudadanos que participaron en la caravana en comento manifestaron realizarlo de manera voluntaria, en uso de sus derechos de participar en eventos políticos. (...) no se desprende que los medios de transporte observados fueran contratados u arrendados; que contuvieran algún tipo de rotulado que los identificara como un medio de transporte rentado; o que, por el uso de los mismos, existiera una relación contractual o comercial a cargo del partido político o candidato denunciado." Pág. 54.

<sup>4</sup> Criterio sostenido en la resolución **INE/CG608/2020**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte, en la cual se determinó lo siguiente: *no se advierte que dicha participación fuera de manera onerosa, es decir que existiera un pago, o en su caso, aportación por el uso de los medios de transporte utilizados, pues se considera que los ciudadanos que participaron por cuenta propia, en ejercicio de sus derechos políticos, libertad de reunión y tránsito.* Pág. 29 y 30.



Ahora, aun cuando la autoridad pueda instruir diligencias adicionales para poder acreditar la verdad de los hechos, lo cierto es que, en atención al principio de contradicción procesal que se configura en la relación litigiosa, y de la aplicación de lo derivado en el criterio establecido en la ***Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE***; el quejoso o denunciante debe proporcionar elementos que conlleven a acreditar los hechos, cuando se interpone un procedimiento contra algún sujeto fiscalizable. Por ello, el quejoso no ofreció ni proporcionó realizar diligencias a fin de ubicar a posibles asistentes, recaudar datos de matrículas de vehículos, posibles propietarios de los mismos o algún otro elemento que permitiera continuar con una indagatoria eficiente. Se precisa que para realizar actos de molestia contra particulares, éstos deben estar fundados y motivados, a efectos de evitar que por meras expresiones o simples indicios se trastoque la esfera jurídica de las y los gobernados.

De igual forma, la autoridad administrativa electoral tiene un marco de valoración de las pruebas contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, sin embargo, lo alegado por el denunciante respecto a la presunta omisión del no reporte de ingresos y/o gastos, eventos, la aportación de ente prohibido, rebase al tope de gastos, así como la omisión de realizar los registros contables, no se encuentra demostrado con las pruebas remitidas en el escrito de denuncia, ni tampoco se encuentra corroborado con algún otro medio de convicción por medio del cual alcance la relevancia o eficacia demostrativa plena requerida para tener por acreditado los hechos denunciados.

Para robustecer lo anterior, resulta oportuno mencionar que ofrecer como medio de prueba fotografías y videos en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,<sup>5</sup> los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

---

<sup>5</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-*** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Las pruebas descritas fueron ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria de conformidad con el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización; sin embargo, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio, mismas que no pudieron ser corroboradas o verificadas con las diligencias practicadas por esta autoridad.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías y videos que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

### **Conclusiones finales.**

Al haberse planteado un procedimiento de queja, éste estriba en ir, más allá de toda duda razonable, a concluirse en atribuir responsabilidad a alguno de los sujetos fiscalizables en la causa. En consecuencia, este procedimiento deriva de que la parte quejosa entabló una relación procesal contra otro u otros, conformándose un pleito jurídico en dos posiciones litigiosas, en el cual la autoridad electoral ocupa el espacio intermedio, para resolver, a manera de un tercero imparcial, conforme a los elementos aportados por las partes y de los que se obtengan de las indagatorias que se realicen.

Lo anterior conlleva que la queja o denuncia interpuesta por algún sujeto, adjunte elementos suficientes para sustentar, por lo menos, de forma indiciaria, sus dichos. Ahora, aun cuando la autoridad pueda instruir diligencias adicionales para poder acreditar la verdad de los hechos, lo cierto es que, en atención al principio de contradicción procesal que se configura en la relación litigiosa, y de la aplicación por símil de lo derivado en el criterio establecido en la ***Jurisprudencia 12/2010. CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE***; el quejoso o denunciante debe proporcionar elementos que conlleven a acreditar los hechos, cuando se interpone un procedimiento contra algún sujeto fiscalizable.

Lo anterior se vincula a que, de no existir elementos probatorios suficientes, la autoridad instructora en todo procedimiento, debe observar la presunción de inocencia del sujeto incoado, carencia de imputabilidad, ausencia de responsabilidad, de la persona a quien se le instruye la causa en contra. En el marco de plena observancia de los derechos humanos y sus garantías, se precisa en maximizar el principio de presunción de inocencia, que debe ser seguido por toda autoridad que instruya procedimientos que conlleven alguna sanción a algún sujeto. Esto con sustento en el criterio establecido por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, mismo que refiere: ***Jurisprudencia 21/2013. PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.***

Cabe señalar que de los hechos presuntamente efectuados, la parte quejosa estuvo en oportunidad de poder, de forma previa las interposiciones de los escritos, solicitar alguna certificación de hechos, por fedatario público, o incluso, por la autoridad electoral en funciones de Oficialía Electoral, sobre el o los eventos realizados (caravanas), sin embargo, pasó desapercibida dicha opción probatoria.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que se aportaron para sustentar los mismos, debieron estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de las conductas y que éstas coincidieran con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral hubiera estado en aptitud de realizar las diligencias que considerase pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los sujetos obligados; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes, suficientes, certeros y relacionados a sus dichos, con la finalidad de demostrar los hechos que motivan su denuncia. Aunado a ello, es importante señalar que en el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas y denuncias presentadas deben estar sustentadas en hechos claros y precisos, en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos denunciados y aportar un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de realizar

diligencias aptas para la obtención de elementos de prueba. Sin embargo, en el caso concreto, al no detallar ni demostrar de forma fehaciente circunstancias de modo, tiempo y lugar de la materia de la queja, ni exhibir el material probatorio suficiente, el denunciante le impuso al órgano fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin evidencias idóneas y suficientes para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con probabilidades de eficacia<sup>6</sup>.

Es por ello que se reitera que dada las características de las pruebas técnicas, no se puede tener certeza de la fecha, ubicación y modalidades de lo señalado. De igual modo, respecto de los eventos o reuniones de personas en vehículos (caravanas), se mostraron pruebas técnicas que hacen referencia indiciaria sobre su existencia, sin embargo, no se adjuntaron elementos revestido de Fe Pública que dieran certeza acerca de su existencia y ubicación. Siendo que la parte quejosa estuvo en plena oportunidad de hacerlo y acompañar en su escrito inicial de las respectivas certificaciones probatorias. Es importante hacer énfasis que, al momento de presentarse un señalamiento de responsabilidad en contra de algún ente fiscalizable, quien acuse tiene la carga de probar, por lo que debe exhibir a la autoridad instructora las pruebas y evidencias que refuercen sus imputaciones.<sup>7</sup>

Por consiguiente, el hecho denunciado y los medios de prueba aportados por el quejoso, los sujetos denunciados y los elementos de prueba recabados por la autoridad fiscalizadora, se concluye por esta autoridad electoral que los sujetos obligados no trasgredieron las obligaciones previstas relativas al reporte de ingresos y/o gastos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Veracruz en consecuencia, se declara **infundado** el presente objeto de estudio.

Cabe precisar que si bien no se acreditaron los hechos materia del procedimiento, no se exime de responsabilidad en caso de detectarse conductas diversas en la revisión de los informes de ingresos y egresos de los sujetos obligados del actual proceso electoral ordinario 2020-2021, consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los

---

<sup>6</sup> Mismo criterio Sustentado en la resolución **INE/CG859/2018**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha seis de agosto de dos mil dieciocho.

<sup>7</sup> Mismo criterio Sustentado en la resolución **INE/CG584/2020**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte.

sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**3. Notificación electrónica.** El treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de los **CC. Remigio Tovar Tovar, C. Miguel Ángel Uribe Toral y C. Omar Ramírez Fuentes**, en sus caracteres de candidatos propietario, suplente y sustituto a la Presidencia Municipal, de Cazones de Herrera, Veracruz, así como al Partido Político Movimiento Ciudadano, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese electrónicamente a las partes a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/656/2021/VER**

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**