

INE/CG806/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL C. VÍCTOR ENEDINO MORALES CASTRO, EN SU CARÁCTER DE OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE JAMAPA, VERACRUZ, POSTULADO POR EL INSTITUTO POLÍTICO LOCAL PARTIDO UNIDAD CIUDADANA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE VERACRUZ, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER**.

ANTECEDENTES

I. Presentación de escrito de queja. El siete de junio de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio OPLEV/SE/11389/2021, mediante el cual el Organismo Público Local del estado de Veracruz remite el escrito suscrito por la C. Laura Luci García Alarcón, en su carácter de Representante del partido político Redes Sociales Progresistas ante el Consejo Municipal Electoral de Jamapa, Veracruz, en contra del C. Víctor Enedino Morales Castro, candidato al cargo de Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz, postulado por el instituto político local Partido Unidad Ciudadana, denunciando hechos presuntamente infractores de la normatividad electoral, por cuanto hace en materia de fiscalización, respecto de la omisión de reportar el ingreso y/o gasto por concepto de pinta de bardas y derivado de ello, el presunto rebase del tope de gastos de campaña, en beneficio de los sujetos denunciados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz. Cabe señalar que por Acuerdo del Organismo Público Local del estado de Veracruz, recaído al expediente CG/SE/CD17/PES/RPS/662/2021, se procedió a atender la Vista de cuenta respecto del concepto de propaganda fija del tipo bardas. (Foja 1 a la 26 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso.

“(…)

HECHOS

1. El C. Víctor Enedino Morales Castro tiene cuenta de Facebook, la cual utiliza para la promoción del voto, dentro del Municipio de Jamapa, Ver.(SIC), como se muestra a continuación.

El día 13 de mayo, como se aprecia en las imágenes que se anexan a continuación, el Candidato contrató los servicios del pseudoreportero Gilberto Toto Ventura a fin de sacar notas relacionadas a su campaña, por lo cual pedimos que se investiguen los fondos por los cuales fueron pagados los servicios periodista.

[SE INSERTA ENLACE E IMAGEN]

2. El mismo 11 de mayo también fueron contratados los servicios del reportero antes mencionado:

[SE INSERTA ENLACE E IMAGEN]

3. El mismo 8 de mayo, se volvió a contratar los servicios de un periodista particular para seguir su campaña:

[SE INSERTA ENLACE E IMAGEN]

4. También se contrataron los servicios particulares del periódico digital La Unión, La voz de Medellín, para seguir dándole realce a su campaña.

[SE INSERTA ENLACE E IMAGEN]

5. También se contrató los servicios particulares de noticias calientes del sur, se anexa enlace de video.

[SE INSERTA ENLACE E IMAGEN]

6. Asimismo se presentan una serie de bardas pintadas, que también se solicita se verifiquen y certifiquen a fin de determinar el excedente que muestra dicho candidato a sus topes de campaña.

[SE INSERTAN IMAGENES]

Las faltas que se le señalan al denunciado son promoción personalizada con recursos excedentes, que se encuentran fuera de los gastos o topes de campaña. Violando la Constitución en sus dos preceptos contenidos en los artículos 41 y 134.

Y que, como consecuencia de sus actos, pintas de bardas y pago a reporteros para la promoción de su persona, le sean cuantificados los gastos que ejerció.”

III. Acuerdo de Admisión del escrito de queja. El diez de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo con clave de identificación INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER, registrarlo en el libro de gobierno, así como admitir la queja mencionada; notificar la admisión al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto; notificar a la parte quejosa y emplazar al C. Víctor Enedino Morales Castro, candidato al cargo de Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz, postulado por el instituto político local Partido Unidad Ciudadana, remitiendo las constancias que integran el expediente y publicar el Acuerdo de referencia en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 27 a la 28 del expediente)

IV. Publicación en estrados de los acuerdos respecto del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER.

a) El diez de junio de dos mil veintiuno, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo admisión e inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 29 a la 30 del expediente)

b) El trece de junio de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión e inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Fojas 30-31 del expediente)

V. Notificación de la admisión de la queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave INE/UTF/DRN/28504/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización la admisión de escrito de queja identificada con clave INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER. (Foja 32 a la 36 del expediente)

VI. Notificación de la admisión de la queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio identificado con clave INE/UTF/DRN/28505/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral la admisión de escrito de queja identificada con clave INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER. (Foja 37 a la 41 del expediente)

VII. Actuaciones relacionadas con el quejoso.

Notificación del acuerdo de inicio de procedimiento

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

a) El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con número de oficio INE/UTF/DRN/28568/2021, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se notificó el inicio del procedimiento de mérito a la Representante de Finanzas del Partido Político Redes Sociales Progresistas. (Foja 42 a la 49 del expediente)

Notificación del acuerdo de alegatos

b) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con oficio de clave INE/UTF/DRN/31239/2021, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se notificó el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa, a efecto de que en un plazo perentorio de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Foja 106 a la 112 del expediente).

c) Es necesario asentar que a la fecha el instituto político de mérito no ha formulado alegatos.

VIII. Actuaciones relacionadas con los sujetos incoados.

Notificación de inicio y emplazamiento

- **Del C. Víctor Enedino Morales Castro**

a) El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con número de oficio con clave INE/UTF/DRN/28570/2021 a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) al otrora candidato a la Presidencia Municipal de Jamapa, Veracruz, el C. Víctor Enedino Morales Castro, el inicio del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización y se le emplazó sobre los hechos materia del presente procedimiento. (Fojas 50 a la 60 del expediente)

b) Es necesario asentar que a la fecha el C. Víctor Enedino Morales Castro no ha formulado su contestación con motivo del emplazamiento al procedimiento administrativo sancionador de mérito.

- **Del Partido Unidad Ciudadana**

a) El diez de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con número de oficio con clave INE/UTF/DRN/28569/2021, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al Representante de Finanzas del partido de mérito, para que, en un término de cinco días naturales, manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara los elementos de convicción que considerara

respaldara sus afirmaciones en relación a los hechos investigados. (Foja 61 a la 71 del expediente)

b) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio con clave SFA/PUC/00021/2021 el Representante de Finanzas del Partido Político Unidad Ciudadana, dio contestación al emplazamiento formulado respecto del procedimiento de mérito, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por dicho Representante. (Fojas 72 a la 76 del expediente)

“(…)

HECHOS

Ahora bien, el suscrito como Secretario de Finanzas y Administración del Partido Unidad Ciudadana en el Estado de Veracruz, desde este momento niego en todo y en cada una de sus partes la queja interpuesta por la C. Laura Luci García Alarcón, representante propietario del partido Redes Sociales Progresistas ante el Consejo Municipal del OPLEV, en el municipio de Jamapa, en el Estado de Veracruz, respecto a la responsabilidad que se le quiera imputar al Partido que represento, de la lectura integral de la queja no existen indicios de una vulneración a la normativa en materia de fiscalización, por cuanto hace a las siguientes conductas, de omisión de reportar y comprobar ingresos, omisión de reportar y comprobar egresos, aportación de ente prohibido y el supuesto rebase al tope de gastos de campaña.

Los elementos de pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan suficientes para tener por acreditadas las violaciones que en su opinión se cometieron, consistente en gastos excesivos, lo único que se desprende de las mismas es que existen, aunque no aporta en su totalidad los elementos que exige la normativa electoral como son modo, tiempo y lugar. Pues en ningún momento se ha violentado la normatividad electoral por parte de la otrora candidata en el municipio de referencia, ni por el partido que represento, aunado a ello, como se dejara perfectamente acreditado, todo lo señalado ha sido debidamente reparado, ingresado y soportado conforme a los lineamientos de fiscalización vigentes. Y toda vez que solamente se anexan unas fotografías, y ligas de Facebook sin especificar las circunstancias de mod, tiempo y lugar, deberán de ser desechadas al momento de calificarlas, robustece lo aseverado lo siguiente:

[SE INSERTAN TESIS]

Quedará evidenciado que el actor pretende mediante la facultad de que tiene la Unidad Técnica de Fiscalización, allegarse de información acerca de las actividades realizadas por el entonces candidato, sin tener base ni siquiera empírica de que se la (SIC) notas periodísticas son responsabilidad de quien las publica y no medió entre el otrora candidato y el periodista ninguna contratación de servicios periodísticos para durante la campaña (SIC). No obstante, lo anterior, y toda vez que esa autoridad fiscalizadora en su oficio de notificación de inicio de procedimiento menciona dos grandes rubros que

deben ser aclarados siendo estos: a) contratación de servicios particulares de periodistas, b) omisión de reportar y comprobar egresos por la pinta de bardas, y c) rebasar el tope de gastos de campaña “AD CAUTELAM” y con la finalidad de no obstaculizar la función de esta Unidad Técnica, se informa. En cuanto a las afirmaciones que señala la demandante, respecto de la contratación de servicios periodísticos se niegan todas y cada una de ellas, pues los periodistas publican sus opiniones en plenitud del ejercicio de su derecho a la libertad de expresión que les otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por la otra parte, se podrá verificar en las constancias que se anexan y que obran en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), que el Instituto Político que represento, que si bien no se tiene debidamente justificada en su registro contable la pinta de bardas objeto del presente requerimiento, también lo cierto es que por falta de tiempo no se lograron registrar en la contabilidad correspondiente del Sistema Integral de Fiscalización, toda vez que dicho sistema se apertura a partir del día 15 de mayo de la presente anualidad, sin embargo, el acuerdo del consejo general con número INE/CG86/2021, por el que aprobaron, los plazos para la fiscalización de los informes de ingresos y gastos, correspondientes al periodo de campaña, del proceso electoral federal ordinario y locales concurrente 2020-2021, señala que el periodo para solventar el oficio de errores y omisiones será para el caso del Estado de Veracruz, del día 15 de junio al 20 de junio, por lo que la autoridad no puede considerar que se incumple con la obligación de presentar y reconocer las aportaciones de los gastos de las bardas señaladas en la queja que se responde mediante el presente recurso, pues el proceso de fiscalización no ha concluido, ni el periodo para solventar los errores y las omisiones de los mismos.

En este sentido, una vez aperturado el sistema de referencia, mi representada procederá a reconocer electrónicamente las operaciones, así como adjuntar el soporte documental que justifique dicha aportación en especie, y estar en posibilidad de cumplir con los artículos 96, 127 y 223 del Reglamento de Fiscalización. Mismos que se integran de la siguiente forma:

[SE INSERTA TEXTO]

Es importante mencionar que existen bardas que mi representada, no tiene el permiso ni la INE correspondiente, en virtud, de que los propietarios terminaron apoyando a otro candidato de otro partido; paso de la cruz por el campo deportivo, carretera Jamapa-la matamba, por la entrada a las iguanas y carretera Jamapa-la matamba, localidad la javilla.

Ahora bien, al no configurarse ninguno de los supuestos que configure la procedencia de la queja se solicita a la Unidad Técnica de Fiscalización que, en el momento procesal oportuno, califique de inexistentes las violaciones atribuidas al C. Víctor Enedino Morales Castro y al Partido Unidad Ciudadana, objeto de la denuncia.” -SIC-

Notificación del acuerdo de Alegatos

- **Del C. Víctor Enedino Morales Castro**

- a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con oficio de clave INE/UTF/DRN/31240/2021, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) al otrora candidato el C. Víctor Enedino Morales Castro, a efecto de que en un plazo perentorio de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Foja 113 a la 123 del expediente).
- b) Es necesario asentar que a la fecha el candidato no ha formulado alegatos.

- **Del Partido Unidad Ciudadana**

- a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, mediante notificación electrónica, con oficio de clave INE/UTF/DRN/31241/2021, a través del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se notificó al Representante de Finanzas del partido de referencia el acuerdo de alegatos del procedimiento en que se actúa, a efecto de que en un plazo perentorio de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Foja 124 a la 130 del expediente).
- b) Es necesario asentar que a la fecha el instituto político no ha formulado alegatos.

IX. Solicitud de información a la Oficialía Electoral de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- a) El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio con clave INE/UTF/DRN/30163/2021, se solicitó a la Directora de la Dirección del Secretariado de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación de propaganda fija. (Fojas 77 a la 83 del expediente)
- b) El diecisiete de junio de la presente anualidad la Oficialía Electoral integró el expediente INE/DS/OE/277/2021 en el que dictó acuerdo de admisión respecto a la solicitud formulada por esta autoridad fiscalizadora, por lo que en misma fecha en acta circunstanciada INE/OE/JD/VER/12/CIRC/013/2020 se dio respuesta a la solicitud de referencia. (Fojas 84 a la 99 del expediente)

X. Razón y constancia. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de descargar las operaciones y las pólizas registradas en la contabilidad del C. Víctor Enedino Morales Castro otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz, a fin de verificar si los hechos denunciados se encuentran registrados en la contabilidad del referido sujeto obligado; de dicha búsqueda se logró descargar la contabilidad 99117 que contiene 13 pólizas registradas relativas a los ingresos y gastos de campaña realizados. (Fojas 100 a la 104 del expediente).

XI. Acuerdo de Alegatos. El veintitrés de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos correspondiente, en el que se ordenó notificar a los quejosos y sujetos incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran pertinentes. (Foja 105 del expediente)

XII. Cierre de instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo sancionador en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo

2.1 Litis

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y, tomando en consideración los hechos denunciados, así como del análisis de las actuaciones y documentos que integran el expediente, se tiene que el fondo del presente asunto se constriñe en verificar la presunta omisión de reportar los ingresos y gastos en el Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto de determinados conceptos, que corresponden por concepto de pinta de bardas y derivado de ello, el presunto rebase del tope de gastos de campaña, en beneficio de los sujetos denunciados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos no controvertidos, controvertidos y acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2 Hechos no controvertidos

Se entiende por hechos no controvertidos aquellos respecto de los cuales las partes reconocen en forma espontánea su existencia o que no son negados en cuanto a las condiciones de modo, tiempo y lugar, pues, ambas partes no los contradicen.

En este aspecto, en congruencia con el principio de exhaustividad en los procedimientos seguidos en forma de juicio, se advierte del escrito inicial de queja, así como del escrito de contestación, que no son hechos controvertidos, los siguientes:

- a) El C. Víctor Enedino Morales Castro, tiene el carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz, postulado por el Partido Unidad Ciudadana en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.
- b) La existencia de las bardas denunciadas en beneficio de los sujetos denunciados, y en consecuencia los ingresos y gastos por el concepto denunciado.

2.3 Hechos controvertidos.

Son aquellos hechos o actos jurídicos respecto de los cuales las partes asumen resistencia, negando su existencia parcial o totalmente. En el caso concreto, los hechos controvertidos y que serán objeto de prueba son:

Afirmaciones de hecho del quejoso

La omisión de reportar el gasto con motivo de la referida propaganda en el Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto.

Afirmaciones de hecho de los sujetos incoados

No existe tal omisión de reportar en el Sistema Integral de Fiscalización; toda vez que, el proceso de fiscalización no ha concluido, por estar vigente el periodo para solventar los errores y omisiones del informe de campaña. Por lo tanto, en el momento oportuno se procederá a reconocer electrónicamente las operaciones, así como adjuntar el soporte documental.

2.4 Hechos acreditados




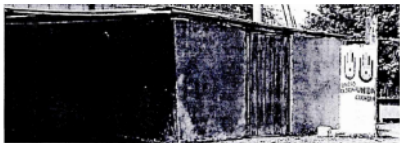



A fin de exponer los hechos probados, se procederá en primer término a enlistar los elementos de prueba que obran en el expediente, su eficacia probatoria y las conclusiones a las que se arriban tras adminicularlas.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso
--




Prueba técnica consistente en las imágenes de la propaganda fija.

Del escrito de queja de mérito, el quejoso aportó diversos elementos consistentes en imágenes de la supuesta propaganda electoral impresa, distribuida a domicilio, véase:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Imagen de la propaganda fija	Ubicación
 <p>Carretera Jamapa-Medellín, localidad Las Puertas</p>	<p>1.- Carretera Jamapa-Medellín, localidad Las Puertas, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
 <p>Calle Poniente 6, Paso Real</p>	<p>2.- Calle Poniente 6, Paso Real, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
 <p>Carretera Jamapa-La Matamba, localidad La Javilla</p>	<p>3.- Carretera Jamapa-La Matamba, localidad La Javilla, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
 <p>Paso de la Cruz, por el campo deportivo</p>	<p>4.- Paso de la Cruz, por el campo deportivo, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
 <p>Carretera Jamapa-La Matamba, por la entrada a La</p>	<p>5.- Carretera Jamapa-La Matamba, por la entrada a Las Iguanas, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
 <p>Carretera La Matamba-El Piñonal, costado del salón social</p>	<p>6.- Carretera La Matamba-El Piñonal, costado del salón social, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>
	<p>7.- Localidad E Piñonal, por el campo deportivo, Municipio Jamapa, Veracruz.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Imagen de la propaganda fija	Ubicación
 <p>Carretera La Matamba-El Jilguero, en la localidad de La Zapilla</p>	8.- Carretera La Matamba-El Jilguero, en la localidad de La Zapilla, Municipio Jamapa, Veracruz.
 <p>Carretera Jamapa-Zacatal, localidad Laguna del Toro</p>	9.- Carretera Jamapa-Zacatal, localidad Laguna del Toro, Municipio Jamapa, Veracruz.
 <p>Carretera Jamapa-Zacatal, localidad Laguna del Toro</p>	10.-Carretera Jamapa- Zacatal, localidad Laguna del Toro, Municipio Jamapa, Veracruz.

B. Elementos de prueba presentados por los denunciados

Se precisa que de forma expresa el Partido Unidad Ciudadana no ofreció medio de prueba alguno; sin embargo, de una revisión exhaustiva al escrito de contestación con motivo del emplazamiento de mérito y atendiendo a la verdadera causa de pedir del justiciable se advierte que ofreció prueba consistente en:

Presuncional en su doble aspecto legal y humana

En todo lo que favorezca al instituto político oferente.

C. Elementos de prueba recabados por la autoridad

Documental pública consistente en Razón y Constancia de la autoridad fiscalizadora.

A través de la razón y constancia del veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, hizo constar la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el propósito de verificar las pólizas reportadas dentro de la contabilidad del candidato de mérito, a fin de verificar si los hechos

denunciados dentro del escrito de queja y sus alcances de mérito se encuentran reportados dentro de dicha contabilidad, como resultado de la búsqueda, se identificaron 12 (doce) registros.

Documental pública consistente en el informe que rinde la Oficialía Electoral de la Secretaria Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

Debido a la información hecha llegar por los quejosos, se solicitó el ejercicio de la función de **Oficialía Electoral**, respecto de la certificación de la existencia y contenido de las pruebas aportadas por aquellos; en concreto por cuanto hace a la propaganda electoral fija denunciada.

Al respecto, mediante acta circunstanciada INE/OE/JD/VER/12/CIRC/013/2021, de conformidad con los principios rectores de la función de Oficialía Electoral: inmediación, idoneidad, objetivación, forma, autenticidad, garantía de seguridad jurídica y oportunidad, se certificó la **no existencia de 4 (cuatro) bardas**, y la **existencia de 5 (cinco) bardas** de las diez (10) denunciadas por el quejoso.

Cabe precisar que una de las bardas denunciadas por el quejoso presuntamente ubicada en la Localidad El Piñonal, *por el campo deportivo* (SIC), en el Municipio Jamapa, en el estado de Veracruz, en el acta de admisión de Oficialía Electoral se señaló que al no advertirse datos que den certeza respecto de su ubicación no se admitía el trámite correspondiente a la inspección.

En este tenor, con motivo de la fe pública ejercida por los servidores adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, tiene los elementos suficientes para brindar autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento evidenciados, ante su fe. En consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

Reglas de valoración

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen. De tal suerte, las pruebas técnicas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, del gasto realizado mismo que debieron ser registrados en el respectivo informe de campaña.

Por tanto, las documentales privadas y las pruebas técnicas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

2.5 Hechos probados

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, de su descripción o resultado de la prueba, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, lo procedente es exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras la valoración conjunta de las pruebas.

I. Existencia de diversa propaganda en beneficio de los sujetos denunciados.



Lo anterior se afirma en razón de las pruebas recabadas por esta autoridad fiscalizadora, consistentes en el informe que rindió la Oficialía Electoral respecto a la fe de hechos sobre la propaganda fija denunciada por el quejoso, pues si bien es cierto se encontró una de las bardas denunciadas, también lo que aquella, así como todas las demás se encuentran reportadas, en el Sistema Integral de Fiscalización, como se expondrá más adelante, así como el resto de las denunciadas.

Es así como al adminicular de las pruebas técnicas cuyo alcance y contenido encuentra coincidencia con el dato de prueba derivado de las documentales públicas practicadas, se traduce en una eficacia probatoria plena que acredita la existencia de las bardas denunciadas.








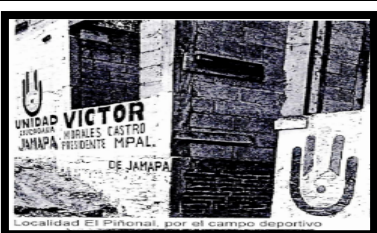

II. Concepto de gasto denunciado y reportado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

Debido de la revisión a la contabilidad de mérito, se observó que los gastos denunciados se encuentran registrados dentro de la contabilidad con **ID 99117** correspondiente al sujeto incoado, en los que se describieron la identificación de diversas pólizas vinculadas con los hechos denunciados. Así pues, en aras de observar el principio de exhaustividad, la autoridad fiscalizadora procedió a ingresar al Sistema integral de Fiscalización, a fin de verificar las afirmaciones que sustentan la defensa del denunciado, así como localizar reportes de ingresos y/o gastos vinculados a esta litis.





Dado lo anterior, respecto a la propaganda fija se localizaron registros de cinco bardas coincidentes en ubicación y/o diseño con los expuestos en el escrito inicial, y con las bardas localizadas por la Oficialía Electoral, véase:

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
 Carretera Jamapa-Medellín, localidad Las Puertas	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
 Calle Poniente 6, Paso Real	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
 Paso de la Cruz, por el campo deportivo	N/A	Sin datos suficientes para su localización
 Carretera Jamapa-La Matamba, por la entrada a La	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
 Carretera La Matamba-El Piñonal, costado del salón social	Póliza 8, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
 Localidad El Piñonal, por el campo deportivo	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
 Carretera La Matamba-El Jilguero, en la loc	Póliza 10, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
 Carretera Jamapa-Zacatal, localidad Lag	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
 Carretera Jamapa-Zacatal, localidad Laguna d	N/A	No localizada por Oficialía Electoral

2.6. Estudio relativo a los hechos denunciados.

Presunta omisión de reportar ingresos y/o egresos

A. Marco normativo

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como los diversos 96, numeral 1; 127, numerales 1, 2 y 3 y 223, numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, los cuales a la letra disponen:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)

Reglamento de Fiscalización

Artículo 96. Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Artículo 223. Responsables de la rendición de cuentas

(...)

9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.

(...)

Como puede advertirse, los preceptos trasuntos estipulan la obligación a cargo de los institutos políticos, de informar a la autoridad fiscalizadora, a través de la presentación de sus informes de campaña, de la aplicación y empleo de los recursos de los cuales hayan dispuesto durante la obtención del voto.

A fin de materializar su cumplimiento eficaz, además del reporte del monto total de los egresos, los sujetos obligados deben sustentar su reporte con la documentación original que justifique su realización y que además permita corroborar su destino lícito.

Como puede válidamente inferirse, el cumplimiento de las obligaciones que se desprende de los preceptos permite a su vez que los institutos políticos se apeguen a los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas a que se encuentran compelidos bajo su calidad de entidades de interés público.

B. Caso particular

El análisis a los hechos acreditados permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

La queja se centró en denunciar una omisión de los sujetos incoados en reportar la totalidad de los ingresos y egresos en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por conceptos de bardas en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Veracruz.

En ese sentido, para sustentar sus afirmaciones vertidas en el escrito inicial de queja, la parte quejosa aporta diversas imágenes de la propaganda electoral fija denunciada.

Ahora bien, al realizar la revisión a la contabilidad del otrora candidato el C. Víctor Enedino Morales Castro, se localizó 3 registros contables de los gastos por concepto de las bardas de mérito.






Del procedimiento referido esta autoridad fiscalizadora advierte que los sujetos obligados, el C. Víctor Enedino Morales Castro, en su carácter de otrora candidato

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER






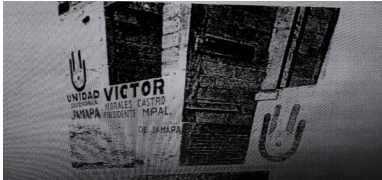


al cargo de Presidente Municipal de Jamapa, postulado por el Partido Unidad Ciudadana, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, reportaron los gastos materia de la litis del presente procedimiento dentro del informe de campaña correspondiente, dentro de la contabilidad requerida.

Cabe señalar que mediante actuación de Oficialía Electoral, se procedió a la certificación de la existencia de propaganda fija materia de la controversia, resultado que arrojó la existencia de cinco bardas.

Así también, la autoridad fiscalizadora procedió a la revisión de las pólizas que obran en el Sistema Integral de Fiscalización, siendo que se detectaron las diversas 8, 9 y 10, correspondientes al periodo, corrección, diario, con registro por los conceptos denunciados. De lo anterior, se advirtió que existe registro coincidente de ubicación de las bardas de referencia, véase:

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER**

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
 Paso de la Cruz, por el campo deportivo	N/A	Sin datos suficientes para su localización
 Carretera Jamapa-La Matamba, por la entrada a La	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
 Carretera La Matamba-El Piñonal, costado del salón social	Póliza 8, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
 Localidad El Piñonal, por el campo deportivo	Póliza 9, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	
 Carretera La Matamba-El Jiquero, en la loc	Póliza 10, periodo 1, Corrección, Diario Recibo de aportación, permiso de colocación, credencial para votar, cotización y muestra fotográfica.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

Imagen de la propaganda denunciada	Póliza del SIF y contenido	Muestra SIF
	N/A	No localizada por Oficialía Electoral
	N/A	No localizada por Oficialía Electoral

Por lo anterior, se da cuenta del reporte y coincidencias de cada una de las bardas denunciadas cuya existencia fue acreditada por Oficialía Electoral en el Sistema Integral de Fiscalización.

Conclusiones finales.

En este sentido, cabe mencionar que para sustentar lo señalado en el escrito inicial, el quejoso incorporó diversas imágenes; al respecto, es importante señalar que al ofrecer como medio de prueba el contenido fotográfico o digital sin medios probatorios adicionales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, se tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de grabaciones de audio y/o video, los cuales son insuficientes por si solos para acreditar la existencia de los que se pretende demostrarse y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba complementarios.

Para sustentar lo señalado en el escrito inicial, el quejoso ofreció como medios de prueba diversas imágenes de las bardas de referencia, que al administrarse con las diligencias de investigación realizadas por esta autoridad, con la certificación de

hechos practicada por la Oficialía Electoral sobre la existencia de las bardas denunciadas, así como la Razón y Constancia de la inspección en la contabilidad registrada en el Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto, de los sujetos denunciados; por último de la confesión libre y espontánea del Partido Unidad Ciudadana en su escrito de contestación, respecto a los ingresos y gastos por concepto de las bardas objeto de investigación, en beneficio de los sujetos denunciados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, se concluye que esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de que el otrora candidato y partido político denunciados, **si registraron en el Sistema Integral de Fiscalización**, los conceptos denunciados, por tanto, no vulneraron lo establecido en la normatividad electoral vigente, **por lo que es de declararse y se declara como infundado** el presente apartado objeto de estudio¹.

Cabe precisar que si bien no se acreditaron hechos sancionables en el procedimiento, no se exime de responsabilidad en caso de detectarse conductas diversas en la revisión de los informes de ingresos y/o egresos de los sujetos obligados del actual proceso electoral ordinario 2020-2021; consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

3. Notificaciones electrónicas. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

¹ Mismo criterio según lo establecido en la resolución **INE/CG580/2020**, del Consejo General de Instituto Nacional Electoral, aprobada en fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte. Pág. 50.

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral

de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Político Unidad Ciudadana y su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Jamapa en el estado de Veracruz, el **C. Víctor Enedino Morales Castro** en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos obligados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/554/2021/VER

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**