

INE/CG796/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA EN CONTRA DEL C. FRANCISCO III ÁLVAREZ SANEN, ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE PALENQUE, EN EL ESTADO DE CHIAPAS, POSTULADO POR EL PARTIDO CHIAPAS UNIDO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja. El tres de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE/JLE/CHIS/UTF/OF/078/2021 remitido por el Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Chiapas del Instituto Nacional Electoral, en el cual envía el escrito de queja presentado por la **C. Dany Jazmín Barrientos Estrada**, por propio derecho, en contra del **C. Francisco III Álvarez Sanen**, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Palenque, Estado de Chiapas, postulado por el Partido Chiapas Unido, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Chiapas. (fojas 1 - 36 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja:

“(…)

H E C H O S:

ÚNICO. Como es del conocimiento de esta Autoridad, desde el pasado 04 de mayo de 2021, se dio inicio del arranque de campaña para las candidaturas a Diputaciones Locales y Miembros de Ayuntamientos, a participar en el Proceso Electoral Local Ordinario 2021, por consiguiente, desde esas fechas el **C. FRANCISCO III ÁLVAREZ SANEN**, candidato a la Presidencia Municipal de Palenque, Chiapas, ha estado realizando excesivos gastos de campaña, pues existen pruebas técnicas, extraídas desde su cuenta oficial de “FACEBOOK”, con el nombre de **“FRANCISCO ÁLVAREZ SANEN”** con el siguiente link: <https://www.facebook.com/FranciscoSanen> en las que comparte una serie de eventos realizados en el Municipio de Palenque, Chiapas y sus localidades, eventos en los cuales se puede observar, los gastos en exceso de propaganda y campaña electoral, como son: propaganda, playeras, camisas, gorras y cubre bocas, banderitas, renta de equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares, realización de eventos políticos a los que asiste personalmente promoviendo el llamamiento al voto a su favor; así mismo se presentan pruebas técnicas recabadas por ciudadanos de ese Municipio de Palenque, Chiapas, en las que se observa gastos en bebidas, gastos en grupos de música, gastos en colocación de pantalla plana, eventos con mesas y sillas de lujo, gastos que deben ser comprobables, dejándose ver con ello la del Partido Chiapas Unido.

III. Elementos probatorios de la queja presentada por la C. Dany Jazmín Barrientos Estrada a título personal.

Los elementos ofrecidos por la denunciante en su escrito de queja para sustentar los hechos denunciados son los siguientes:

- Un (1) link o enlace electrónico y (31) placas fotográficas contenidas en las páginas 7 a 20 del escrito de demanda, mediante los cuales, la parte denunciante se limita a manifestar que en la página de la red social “Facebook” de manera generalizada aparecen imágenes alusivas a diversos eventos de la candidatura denunciada, así como el uso y la entrega de artículos promocionales, tales como: gorras, playeras, cubrebocas, asumiendo que dichos gastos no han sido reportados; sin embargo, en las pruebas aportadas por la denunciante no se permite acreditar la veracidad de los hechos, los cuales deben describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que concatenadas entre sí arrojen la presunta actualización de alguna falta en materia de fiscalización.

<https://www.facebook.com/FranciscoSanen>

SE OBSERVA COMPRA DE BEBIDAS



MÁS COMPRA DE BEBIDAS



SE OBSERVA GRUPO DE MARIACHIS



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

SE OBSERVA EVENTOS CON MESAS, SILLAS Y PANTALLA LOS CUALES GENERAN GASTOS



SE OBSERVA EVENTO DEL HOY DENUNCIADO, Y UNA PANTALLA PLANA



EN LAS SIGUIENTES PRUEBAS TECNICAS, OBSERVARE LOS GASTOS DE CAMPAÑA EN CAMISAS,
PLAYERAS, GORRAS, CUBREBOCAS, LONA, RENTA DE SALON, SILLAS



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS





PROPAGANDA EN LONA QUE REBASA EL LIMITE DE LAS MEDIDAS RECOMENDADAS



LAS SIGUIENTES PRUEBAS TÉCNICAS, FUERON OBTENIDAS DE LA CUENTA OFICIAL DE FACEBOOK A NOMBRE DEL CANDIDATO “FRANCISCO ALVAREZ SANEN”, CON EL SIGUIENTE LINK: <https://www.facebook.com/FranciscoSanen> EN LAS QUE PODRA OBSERVAR ESTA AUTORIDAD, LOS GASTOS DE PROPAGANDA ELECTORAL QUE ESTA REALIZANDO EL CANDIDATO HOY DENUNCIADO, LAS CUALES DEBERA DOCUMENTARSE Y TOMARSE EN CUENTA DE ACUERDO A LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 191 DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN DE ESTE INSTITUTO:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS



**AGENDA
DE CAMPAÑA
6 DE MAYO**

AUDIENCIAS PUBLICAS
⌚ 9:00 HORAS
📍 CASA DE CAMPAÑA

**CAMPAÑA POLÍTICA
EN EL EDÉN**
⌚ 14:30 HORAS
📍 CASA EJIDAL EL EDÉN

**CAMPAÑA POLÍTICA
EN CHANCALA**
⌚ 16:30 HORAS
📍 PARQUE CENTRAL CHANCALA

**VOTA 6
DE JUNIO**  **FRANCISCO ÁLVAREZ
SANEN**
PRESIDENTE MUNICIPAL



**AGENDA
DE CAMPAÑA
7 DE MAYO**

**INAUGURACIÓN
EN EL EJIDO ARIMATEA.**
⌚ 12:00 HORAS
📍 TEMPLO PENTECOSTÉS.

**PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS EN EL
EJIDO AGUA BLANCA SERRANIA.**
⌚ 13:30 HORAS
📍 CENTRO DE DESARROLLO INTEGRADOR.

**PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS
EN EL EJIDO EL PROGRESO.**
⌚ 14:40 HORAS
📍 SALÓN DE USOS MÚLTIPLES.

**PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS
EN EL EJIDO ARIMATEA.**
⌚ 16:30 HORAS
📍 CASA EJIDAL.

**FRANCISCO ÁLVAREZ
SANEN**
PRESIDENTE MUNICIPAL

**VOTA 6
DE JUNIO** 



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS





SE OBSERVA GASTOS DE PROPAGANDA DEL PARTIDO CHIAPAS UNIDO EN BANDERITAS



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

LAS SIGUIENTES PRUEBAS TECNICAS, SON PARA DEMOSTRAR ANTE ESTA AUTORIDAD ELECTORAL, RESPECTO A LOS GASTOS QUE SE ENCUENTRA REALIZANDO EL HOY DENUNCIADO, CON RELACION AL INTERNET QUE OFRECE A LA CIUDADANIA DEL MUNICIPIO DE PALENQUE CHIAPAS, LO ANTERIOR CON EL OBJETIVO DEL LLAMADO AL VOTO A SU FAVOR, POR LO QUE ESTA AUTORIDAD DEBERA DARLE VALOR PROBATORIO COMO GASTOS DE CAMPAÑA, TAL Y COMO SE DEMUESTRA A CONTINUACION:





IV. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso. El cinco de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Oficialía de Partes de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Chiapas, el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, identificado, con el número **INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS**; registrarlo en el libro de gobierno, notificar la recepción al Secretario del Consejo General del Instituto y prevenir al quejoso para que en el plazo de 72 horas hábiles improrrogables subsane las observaciones realizadas a efecto de que aportara las circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; especifique cómo, cuándo y dónde se han los diversos gastos consignados en su escrito de queja, ya que el escrito de queja no cumple con los

requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización. (fojas 37 y 38 del expediente).

V. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha 24 de junio del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio **INE/UTF/DRN/31704/2021**, el Encargado de Despacho de la Dirección de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito (foja 39 del expediente).

VI. Requerimiento y prevención formulada a la C. Dany Jazmín Barrientos Estrada.

a) El catorce de junio del año dos mil veintiuno, mediante número de oficio **INE/UTF/DRN/28392/2021**, se notificó a la quejosa de manera personal, el acuerdo de prevención del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito (fojas 40 a 53), por medio del cual se hizo del conocimiento de la quejosa, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas contados a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito.

b) Es de resaltar que, la quejosa no ha desahogado la prevención antes descrita en el plazo otorgado.

VII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Novena Sesión Extraordinaria Urgente, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, los artículos 33, numeral y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que en caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización emitirá un acuerdo en el que otorgue a la quejosa un plazo de **setenta y dos horas** para subsanar las omisiones advertidas, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se advierte lo siguiente:

- i) Que la autoridad electoral debe prevenir a la quejosa en aquellos casos en los que no aporte ni ofrezca circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como elemento probatorio o indiciario que sustente los hechos denunciados, concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y
- ii) Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar constituyen un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, la cual le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter indiciario que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo

31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Desechamiento
Artículo 31

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechario correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

(...)

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I, II y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención en el plazo establecido.

Sirven como sustento de lo anterior, las siguientes tesis emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra rezan:

“Procedimiento administrativo sancionador. El denunciante debe exponer los hechos que estima constitutivos de infracción legal y aportar elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpadlos, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en ***el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constanancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

[Énfasis añadido]

“Quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas. Requisitos de la admisión de denuncia.- Los artículos 4.1 y 6.2¹ del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la

¹ **Nota:** El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente en el año 2002.

*posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierte que no son sancionables. Con el segundo, **se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealdad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad.** El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.*

Tercera Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.”

[Énfasis añadido]

En la especie, de conformidad con los artículos 33, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad mediante acuerdo de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, ordenó prevenir a la C. Dany Jazmín Barrientos Estrada, a efecto que en el término setenta y dos horas contadas a partir de la fecha de notificación, realizara las aclaraciones a su escrito de queja e informara de forma precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que permitieran instaurar una línea de investigación respecto de los hechos denunciados, toda vez que, la queja presentada por el denunciante no cumplió con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Al analizar los hechos descritos junto con los elementos de prueba, la autoridad fiscalizadora advirtió que, tanto del link o enlace electrónico, como de las placas fotográficas, no es posible apreciar las circunstancias de tiempo y lugar que, en su caso, rodearon cada uno de los hechos denunciados, motivo por el cual resultó imperativa la formulación de la prevención conducente.

En consecuencia, se previno a la quejosa para que aportara las pruebas que permitieran acreditar la veracidad de los hechos en los que basa su denuncia, mismos que deberían describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuraran en abstracto un ilícito en materia de fiscalización, respecto a los supuestos gastos de campaña.

Una vez realizada la notificación correspondiente, se solicitó aclarara su escrito de queja con el fin de que aportara las circunstancias de modo, tiempo y lugar, y en su caso los elementos de prueba necesarios que soporten su dicho y que pudieran ser valorados para determinar lo que en derecho correspondiera, a través de la sustanciación del procedimiento de queja que pretende, con la prevención que de no desahogar lo anterior, se desecharía el escrito de queja de mérito. A continuación, se transcribe la parte conducente:

“(…)

1. Aporte las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos, los cuales deben describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que configuren alguna falta en materia de fiscalización, esto en atención a que (...): a) En su escrito de queja no existe una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; b) En su escrito de queja manifiesta que el candidato denunciado ha realizado gastos excesivos de campaña consistentes en el llamamiento al voto, a través de propagandas utilitarias de los cuales presume no se han reportado los gastos, por lo que se le solicita especifique cómo, cuándo y dónde se han generado dichos gastos y, en su caso, aporte las pruebas relacionadas con cada caso; c) En su escrito de queja hace la imputación de una manera generalizada al uso de gorras, playeras, camisas, banderitas, cubrebocas, lonas, renta de equipos de sonido, de sillas en eventos políticos y, otros similares; así como gastos operativos de campaña, asumiendo que dichos gastos no han sido reportados, sin embargo, de las fotografías insertas en su escrito de queja no se logra acreditar la distribución de dichos artículos, ni en su caso, las características específicas de cada uno de ellos, ni con cuales de todos esos actos se relaciona; por lo que se le solicita especifique

*el tipo de omisión en materia de origen y aplicación de recursos a partir de las pruebas presentadas.
(...)"*

Lo anterior, toda vez que de las pruebas que exhibió en el escrito de queja, no se identifican hechos concretos a partir del establecimiento de circunstancias de modo, tiempo y lugar; esto es, la quejosa realiza aseveraciones generales respecto de las cuales inserta una pluralidad de imágenes sin que identifique los elementos circunstanciales de cada hecho que pudiera desprenderse de su visualización.

Todo ello, con el fin de que dichas omisiones fueran subsanadas y, una vez que se contara con los elementos necesarios, admitir el escrito de queja para sustanciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

Lo anterior tiene sustento en lo establecido en la **Jurisprudencia 67/2002. QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.**

*Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: **1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la*

prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo con la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo con las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

[Énfasis añadido]

En razón de lo anterior, al no presentar circunstancias de tiempo, modo y lugar y/o elementos de prueba de carácter indiciario, no es posible a esta autoridad electoral desplegar sus facultades de investigación, pues en caso contrario, implicaría generar actos de molestias a terceros, y menos aun cuando el oferente se limita a realizar consideraciones genéricas, sin precisar personas jurídicas ciertas.

Robustece lo asentado la Jurisprudencia 16/2011. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.

Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Por lo tanto, con fecha **catorce de junio de dos mil veintiuno**, mediante oficio **INE/UTF/DRN/28392/2021**, se notificó personalmente el acuerdo de prevención a la quejosa a fin de que subsanara diversas irregularidades, con el fin de contar con los elementos suficientes para sustanciar el procedimiento sancionador en materia de fiscalización, pues de lo contrario sería desechado el escrito de queja.

Por consiguiente, para mayor claridad, las fechas de prevención se enuncian a continuación:

Fecha del acuerdo de prevención	Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
05 de junio de 2021	14 de junio de 2021 a las 13:55 horas	14 de junio de 2021 a las 13:55 horas	17 de junio de 2021 a las 13:55 horas.	No se desahogó la prevención

Ahora bien, dado que la quejosa no desahogó la prevención de mérito en el plazo y términos señalados en el acuerdo de fecha cinco de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad electoral considera que lo procedente es **desechar la presente queja**, toda vez que no subsanó las omisiones detectadas por la instancia fiscalizadora, de conformidad con lo establecido en los artículos 29, 31, numeral 1, fracción II; 33, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En este orden de ideas, nuestro máximo órgano jurisdiccional ha expedido la **Tesis XLI/2009**, cuyo rubro señala:

QUEJA O DENUNCIA. EL PLAZO PARA SU ADMISIÓN O DESECHAMIENTO SE DEBE COMPUTAR A PARTIR DE QUE LA AUTORIDAD TENGA LOS ELEMENTOS PARA RESOLVER.- *De la interpretación funcional de los párrafos 8 y 9 del artículo 362 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que la Secretaría del Consejo General del Instituto Federal Electoral tiene el deber jurídico de analizar el contenido del escrito de denuncia o queja, a fin de acordar sobre su admisión o desechamiento, para lo cual debe tener los elementos suficientes para determinar si los hechos denunciados pueden ser constitutivos o no de una infracción a la normativa electoral; por tanto, tiene la facultad de llevar a cabo u ordenar las diligencias necesarias y conducentes a tal efecto, además de requerir la información que considere pertinente para el desarrollo de la investigación. En consecuencia, el plazo legal de cinco días, concedido para emitir el acuerdo sobre su admisión o desechamiento, se debe computar a partir del momento en que la autoridad administrativa electoral tiene los elementos indispensables para ello.*

En cuanto a esta autoridad, es necesario establecer que de conformidad a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos; precandidaturas, coaliciones; candidaturas a cargos de elección popular federal y local; personas aspirantes y candidaturas independientes federales y locales; agrupaciones políticas nacionales; organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y Organizaciones de Observadores Electorales a nivel federal.

A mayor abundamiento, la función del órgano fiscalizador es verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos empleados por los sujetos obligados para la consecución de sus actividades, en este orden de ideas el cumplimiento de sus obligaciones permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de

transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En consecuencia, este Consejo General determina **desechar** el escrito de queja en razón de que, la quejosa no dio respuesta a la prevención realizada en el plazo otorgado, misma que fue emitida en virtud que, los medios probatorios con que se pretendían acreditar los hechos denunciados resultaron insuficientes, aunado a que no aportó los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, que soportaran la aseveración de los hechos, además de que no realizó una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, permitiendo acreditar la existencia de los conceptos, la vinculación con el sujeto obligado y la existencia de un beneficio.

Debido a lo anterior, este Consejo General concluye que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, la presente queja debe ser **desechada**.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** el escrito de queja presentado por la C. Dany Jazmín Barrientos Estrada, de conformidad con lo expuesto en el Considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente Resolución a la quejosa, la C. Dany Jazmín Barrientos Estrada.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/529/2021/CHIS

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**