

INE/CG792/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. ERNESTO GÁNDARA CAMOU EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE SONORA, POR LA OTRORA CANDIDATURA COMÚN “VA POR SONORA” CONFORMADA POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON**, denunciando la omisión de reportar gastos de publicidad en la vía pública consistentes en pantallas electrónicas; hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de Sonora.

A N T E C E D E N T E S.

I. Escrito de queja. El trece de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral el escrito de queja presentado por el C. Abraham Alanís Cardoso, en su carácter de Representante del Partido Político MORENA ante el Instituto Nacional Electoral en Sonora, en contra del C. Ernesto Gándara Camou, en su carácter de Candidato a la gubernatura del estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática), denunciando la omisión de reportar gastos de campaña por publicidad en la vía pública, consistentes en el uso de pantallas electrónicas; hechos que a su consideración podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el Estado de Sonora.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“HECHOS

1.- INICIO DEL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 EN SONORA.

El siete de septiembre de dos mil veinte inició el Proceso Electoral 2020-2021 en el Estado de Sonora, de conformidad con el artículo 118 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

2. PRECAMPAÑAS.

Conforme al artículo 182 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado d Sonora, el inicio del periodo de precampaña se llevará a cabo del quince de dos mil veinte al veintitrés e enero de dos mil veinte.

Para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos se realizaron entre el cuatro y veintitrés de enero del año en curso.

3. INTERCAMPAÑAS.

Este periodo transcurre del veinticuatro de enero al cuatro de marzo del presente año.

4. CAMPAÑAS ELECTORALES

El pasado cinco de marzo iniciaron las campañas en el Estado de Sonora para seleccionar el cargo de Gobernador del Estado, y para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos del veinticuatro de abril de dos de junio de dos mil veintiuno

5. GASTO DE CAMPAÑA

*De acuerdo con el numeral primero del acuerdo **CG56/2021** aprobado por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de sonora.*

*Determinó que el tope de campaña para la elección de Gobernador para el proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, será de **85.311,342.50***

6. DE PUBLICIDAD REALIZADA MEDIANTE ESPECTACULARES ELECTRÓNICOS PARA BENEFICIAR LA CAMPAÑA DEL CANDIDATO A GOBERNADOR EN EL ESTADO DE SONORA EL C. ERNESTO GÁNDARA CAMOU.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Desde el día 17 de marzo del año 2021 se tiene de conocimiento que el **C.ERNESTO GANDARA CAMOU** se encuentra difundiendo propaganda electoral de su persona mediante el uso de pantallas electrónicas gigantes, mismas que son propiedad de las siguientes empresas y personas físicas;

1.- Proyex Digital: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora, con domicilio laboral en SN-S, 83000, Niños Héroes SN-S, Centro, 83000 Hermosillo, Sonora.

2.-Publimedios Inteligentes SA de CV: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Morelos y boulevard Rodríguez, con domicilio laboral en calle Félix Soria 92, San Benito, 83190, ambos de la ciudad de Hermosillo, Sonora.

3.- José Alfonso Salgado Sánchez. Quien tiene fijado un espectacular entre boulevard Solidaridad y boulevard Colosio, y otro espectacular fijado en calle Garmendia entre Veracruz y Tamaulipas en Hermosillo, Sonora. (sic)

4.- Corporativo Revista Sonset SA de CV: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Morelos y Alfredo Eguarte con domicilio laboral en boulevard Torres, Morelos 307 torre 3 planta baja, Edificio H, Colonia Cuartel XV, ambos en la ciudad de Hermosillo, Sonora.

5.- Inmobiliaria Utilis SA de CV: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Luis Encinas y Reforma de Hermosillo, Sonora, Con domicilio laboral en Nicolás Bravo 19, El Centenario, 83160 Hermosillo, Sonora.

6.- Publicidad Inteligente El Pacífico SA De CV: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Doctor Pesqueira y boulevard Olivares, con domicilio laboral en calle Margarita Maza de Juárez número 170, Las Isabeles, Hermosillo, Sonora. (sic)

7.-Activos Mav SA de CV (Gaservicio Matamoros). Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Solidaridad y boulevard Reforma.

8. Proyex Imagen Urbana SA de CV: Empresa que tiene fijado espectaculares en las siguientes ubicaciones de Hermosillo, Sonora.

- Primer espectacular fijado en el domicilio Paseo Río Sonora y calle California.
- Segundo espectacular fijado en el domicilio boulevard Kino (Hotel Gándara)
- Tercer espectacular fijado en el domicilio boulevard Colosio y boulevard Quiroga (plaza Compostela).
- Cuarto espectacular fijado en el domicilio boulevard Luis Encinas y Matamoros.

9. Martínez Publicidad SA de CV. Quien tiene fijado un espectacular entre el boulevard Navarrete y San Bernardino de Hermosillo, Sonora.


10. Mi Medios SA de CV: Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Luis Encinas esquina con Pino Suarez, con domicilio laboral en Boulevard Revolución 2703-2 Ladrillera Monterrey, Nuevo León.

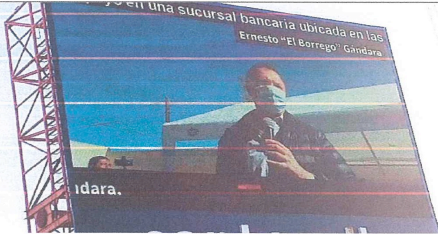
11. Delta Del Noroeste SA de CV. Empresa que tiene fijado un espectacular en el domicilio ubicado en boulevard Morelos y boulevard López Portillo.

Publicidad mediante la cual el candidato ya mencionado difunde propaganda político-electoral consistente en realizar propuestas e invitando a la ciudadanía en general a que lo apoyen, mediante la emisión del voto el próximo 06 de junio del año 2021, pruebas que se anexan a la presente queja.


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

IMAGEN		FECHA
	<p>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luís Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p>	<p>17/03/2021</p>

	<p>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p>	<p>17/03/2021</p>
---	--	-------------------

	<p>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luís Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p>	<p>17/03/2021</p>
---	---	-------------------

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

	<p>Publicidad del Borrego Gándara proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luís Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p>	<p>17/03/2021</p>
--	---	-------------------

	<p>Publicidad del C. Borrego Gándara proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p>	<p>17/03/2021</p>
---	---	-------------------

(...)

Gasto no reportado.

De los hechos narrados en el presente escrito de queja, se puede dilucidar que existe un beneficio claro y evidente a favor de la campaña electoral del C. ERNESTO GÁNDARA CAMOU, quien es candidato a la Gubernatura del Estado de Sonora por la candidatura denominada "VA POR SONORA", conformada por los partidos políticos PRI (PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL), PAN (PARTIDO ACCION NACIONAL), PRD (PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA), beneficio el cual consiste en difundir propaganda electoral a través de espectaculares electrónicos gigantes, publicidad mediante la cual invita a la ciudadanía en general para que apoyen la candidatura del candidato ya

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

mencionado, mediante la emisión del voto el próximo día 06 de junio del presente año, así como también difunde promesas de campaña través de dicha publicidad.

En ese orden de ideas la propaganda electoral difundida a través de los espectaculares gigantes electrónicos es un mínimo que constituye la prueba indiciada para dar procedibilidad a la presente queja, es decir, las empresas ya mencionadas en la presente queja encargadas de difundir dicha publicidad política-electoral deberán coadyuvar con esta autoridad a efectos de dilucidar la verdad de los hechos denunciados a efectos de lo siguiente:

Que mediante el requerimiento de información esta Unidad Técnica tenga a bien solicitar a las empresas que difunden dicha propaganda política referida.

- El número de anuncios publicitarios que han sido difundidos con publicidad del C. Ernesto Gándara Camou

- El costo total generado por la difusión de la propaganda electoral aquí referida.

Lo anterior se considera así en términos del artículo 32 del Reglamento de Fiscalización, pues se observa una campaña beneficiada en este caso la de Gobernador del Estado de Sonora, dadas las siguientes particularidades:

-Modo. *La irregularidad denunciada consiste en la adquisición de publicidad que busca sumar adeptos a la candidatura del hoy denunciado.*

Además, de lo anterior se afirma que el beneficiado con la propaganda difundida lo es el C. ERNESTO GÁNDARA CAMOU, así como los partidos políticos PRI (PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL), PAN (PARTIDO ACCION NACIONAL), PRD (PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA), porque es la simple imposición de la propaganda publicitaria ya expresada se puede advertir en primer término la solicitud expresa de apoyar al candidato mediante la emisión del voto el día 06 de junio del 2021.

Tiempo: *Sucede durante las campañas electorales a la Gubernatura del Estado de Sonora.*

Lugar: *La difusión de la publicidad ya mencionada se realizó en el Estado de Sonora, lo que se puede advertir en las pruebas ya plasmadas en el presente escrito.*

Es evidente que las presentes pruebas aportadas se puede dilucidar el gasto directo esto con la finalidad de posicionar al candidato a la Gubernatura por la candidatura común “va por sonora” (sic)

Por tanto se solicita que se realice una revisión puntual y regida por el principio de exhaustividad al informe de gastos de campaña del candidato a Gobernador el C. ERNESTO GANDARA CAMOU a efecto de verificar si la publicidad denunciada se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

encuentra comprendida dentro de sus reportes de gastos de campaña, pues de no ser así esto se debe considerar como un gasto no reportado, yendo en contra de la con la normatividad electoral y deberá ser sancionado conforme a lo establecido por el Consejo General de este Instituto, además se solicita también que de serlo así dichos gastos causados con la publicidad ya mencionada se sumen a los topes de gastos de campaña de su candidatura común.

A fin de acreditar los razonamientos expresados se ofrecen las siguientes pruebas

PRUEBAS

PRIMERA DOCUMENTAL. *Consistente en la constancia suscrita por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual acredito el carácter con el que me ostento de Representante Propietario del partido político Morena.*

SEGUNDA DOCUMENTAL. *Consistente en las fotografías, pruebas que se tomaron a efecto de que esta autoridad tenga conocimiento de la existencia de la propaganda política-electoral, mismas que se encuentran anexadas en la presente queja.*

PRESUNCIONAL. *En su doble aspecto legal y humano, en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representado.*

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *En todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representado.*

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *En todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representado.*

(...)"

III. Acuerdo de admisión del escrito de queja. El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por admitido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON**, así como notificar de la admisión del escrito de queja al Secretario del Consejo General y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

IV. Publicación en estrados del Acuerdo de admisión del procedimiento INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el acuerdo de

admisión, la cédula de conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22529/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22526/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización, informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veinte de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22664/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, el Lic. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, el inicio y emplazamiento correspondiente del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

b) El veintiséis de mayo del año en curso, el C. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, mediante oficio número SFA/343/2021, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente.

“(...)

Respecto al gasto por publicidad consistente en propaganda en vía pública, en específico pantallas electrónicas gigantes, se señala lo siguiente:

Del análisis de la publicidad establecida en el referido espectacular de pantalla digital, podemos observar que no hay contenido en realidad se trata de una cobertura noticiosa y no así de la difusión de propaganda electoral, mensajes que por cierto se encuentran protegidos por la libertad de expresión en la vertiente del debate público de ideas; lo anterior, en virtud de que no se desprende una manifiesta intención de difundir propaganda electoral por lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

El artículo 208 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales determina que la propaganda electoral, es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos, las coaliciones, los candidatos registrados y sus militantes y simpatizantes respectivos, con el propósito de manifestar y promover el apoyo o rechazo a alguna candidatura, partidos políticos o coaliciones, a la ciudadanía en general, y que ésta quedará prohibida a los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto, cuando se trate de colocar, colgar fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publicirlas, espectaculares, pantallas electrónicas, postes o similares, ya sean éstos de uso común o privado, por consiguiente de la reproducción del video, podemos observar material, que por sus características debe considerarse como una nota informativo, ya que sólo se advierte la imagen del candidato y un cintillo que aparece en la parte superior e inferior de la pantalla correspondiente a la expresión de un medio informativo.

Esto significa, que, del hallazgo en comento, no se acredita que lo contenido en la difusión del espectacular de pantalla digital, contenga elementos que configuren propaganda electoral. Sirve de sustento el criterio adoptado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de la Jurisprudencia 37/2010, ismo que determina:

Que la propaganda electoral, comprende la difusión que se realiza en el contexto de una campaña comicial cuando contiene elementos que revelan la intención de promover una candidatura o un partido.

Que se debe de considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice dentro de la campaña, ya sea en el ámbito comercial, publicitario o de promoción empresarial, cuando su difusión MUESTRE OBJETIVAMENTE LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANA POR INCLUIR SIGNOS, EMBLEMAS O EXPRESIONES QUE LOS IDENTIFIQUEN.

Si observamos con detenimiento el Hallazgo de referencia motivo del presente escrito podemos determinar:

- a) Que el contenido se trata de una difusión de una nota informativa;*
- b) Que no existe una promoción directa como candidato*
- c) Que no existen signos, emblemas y expresiones para identificarlo a los partidos que lo postularon como candidato común;*
- d) Que el cintillo se trata de una expresión replicada por un medio noticioso.*

Por lo que no se puede arribar a la conclusión de que existe un beneficio directo, por parte de lo ahí difundido, puesto que no se actualiza ningún elemento de propaganda electoral.

Tales criterios, surgen de las resoluciones a los medios de impugnación SUP-RAP-115/2007, SUP-RAP-22/2019 y SUP-RAP-198/2009, donde precisamente en éste último de vela premisa a la que nos referimos, que la propaganda electoral tiene como objetivo generar el posicionamiento de un candidato ante la ciudadanía.

Cito:

“...Así, la publicidad comercial puede entonces inducir a los receptores del mensaje, directrices para actuar o de pensar y de esa forma conducirlos a un fin o resultado concreto, o mantener una imagen o percepción constante de una fuerza política o sus candidatos, máxime si la difusión publicitaria se realiza durante las campañas electorales.

Conforme con lo anterior, para que la propaganda comercial difundida durante las campañas electorales constituya una infracción en la materia debe contener, o se debe desprender de aquélla, elementos previstos en la norma, es decir, aquéllos que tengan por objeto generar una impresión, idea, concepto constante en el receptor, de un partido político, su emblema, o de la imagen de sus candidatos.”

Esto precisamente nos permite arribar a la conclusión que lo difundido en el espectacular de pantalla digital, no contiene elementos, como se expuso anteriormente de propaganda electoral, ya que lo que realmente se desprende de lo ahí contenido, es precisamente una cobertura noticiosa.

Tomando en consideración que lo ahí difundido se trata de una nota informativa, exponemos que la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SUP-RAP-6/2019 estableció que la cobertura noticiosa en materia electoral, consiste en que la difusión en medios de comunicación, de noticias relativas al acontecer social, político, cultural, económico, entre otros tópicos, de un determinado Municipio, Estado o de la República, no constituyen, en principio, propaganda política-electoral; por tanto, no es necesario que su difusión cumpla las normas a las cuales está sujeta esa propaganda política-electoral; por tanto, no es necesario que su difusión cumpla las normas a las cuales está sujeta esa propaganda, como es el caso que nos ocupa.

Que siguiendo con los criterios Internacionales emanados de la Corte Interamericana, los cuales son vinculatorios para los órganos de administración de justicia mexicanos, el periodismo es una labor fundamental dentro del Estado Democrático, y los profesionales del mismo, gozan de especial protección en el ejercicio de uno de los derechos humanos fundamentales reconocidos y garantizados en los instrumentos

internacionales en la materia, así como en la Constitución y en las leyes internas, especialmente por cuanto hace el desempeño de su labor.

Por otro lado el expediente SUP-REP-155/2018, considera que la libertad de expresión es un derecho fundamental reconocido tanto en la Constitución como en nuestros internacionales que de ese modo:

“...la democracia se nutre de la libertad de expresión; de ahí que las elecciones libres y la libertad de expresión, el libre debate político constituyen el fundamento de todo régimen democrático. Los derechos son interdependientes y se refuerzan mutuamente: la libertad de expresión es una de las condiciones que aseguran la libertad de expresión de la opinión del pueblo en la elección...”

En virtud de lo anterior, no se puede considerar que lo difundido en el espectacular de pantalla digital es propaganda electoral, puesto que estamos ante un ejercicio periodístico que lleva a cabo una empresa que se dedica precisamente a la difusión de contenidos de interés general, por lo que las manifestaciones que ahí se plasman de ninguna manera actualizan posicionamientos en el contexto de una campaña electoral, puesto que como se ha mencionado se trata de una cobertura noticiosa dentro de un contexto de debate público, es decir, no es una difusión de videos, sino una difusión de hechos noticiosos para la sociedad, dentro del pleno ejercicio de la libertad de expresión (...)

Con independencia de lo anterior, es importante mencionar que el Tribunal Electoral del estado de Sonora, al resolver el expediente JOS-TP-39/2021(se adjunta), respecto de la denuncia presentada por el partido Morena contra Ernesto Gándara Camou, como candidato a la gubernatura de Sonora, por la presunta difusión de propaganda electoral prohibida a través de pantallas electrónicas.

En razón a todo lo anterior se solicita a esa H. Autoridad se declare infundado el presente Procedimiento Administrativo Sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

(...)”

VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El veinte de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22662/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Representante de Finanzas del Partido Acción Nacional ante el Instituto Nacional Electoral, Omar Francisco Gudiño Magaña, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

b) A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

a) El veinte de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22663/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido de la Revolución Democrática ante el Instituto Nacional Electoral, Jesús Manuel Aboytes Montoya, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

X. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Ernesto Gándara Camou.

a) El veinte de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22661/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Ernesto Gándara Camou, Candidato al Cargo de la Gubernatura del Estado de Sonora, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna.

XI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Partido Morena.

a) El veinte de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22810/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante de Finanzas del Partido Morena ante el Instituto Nacional Electoral, Francisco Javier Cabiedes Uranga, el inicio del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON.

b) A la fecha de la elaboración del Proyecto de Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del Partido.

XII. Requerimiento de información a la Coordinación de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora

a) El veinticinco de mayo del dos mil veintiuno, mediante Acuerdo de Colaboración se solicitó al C. Martín Martínez Cortázar, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Sonora del Instituto Nacional Electoral colabore con la Unidad Técnica de Fiscalización para realizar la notificación al Mtro. José Eufemio Carrillo Atondo, en su carácter de Coordinador General de la Coordinación de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora con el objetivo de requerir información.

b) El treinta y uno de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-SON/1835/2021, el Mtro. Raúl Becerra Bravo, Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de Sonora del Instituto Nacional Electoral, notificó el requerimiento de Información al Coordinación de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora, para que informara sobre hechos que pudieran esclarecer el objeto del procedimiento de mérito.

c) El cuatro de junio de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, oficio número CIDUEJ/JECA/SJ/LCPK/1384/2021, de una hoja con dos anexos: el primero una hoja observándose una tabla de información y el segundo consistente en tres tomos de documentación de los proveedores requeridos, curso dando respuesta al oficio INE/JLE-SON/1835/2021 por parte del Arq. José E. Carrillo Atondo, Coordinador General de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora, exponiendo lo que a continuación se transcribe.

“(…)

mediante el presente doy respuesta a su oficio número INE/JLE-SON/1835/2021/SON, para lo cual anexo documentación con la información solicitada. En cuanto a saber si existe alguna restricción o prohibición de la colocación de propaganda política en las ubicaciones denunciadas, tengo a bien informarle que, en materia municipal, no existen restricciones o prohibiciones al respecto.

(…)”

XIII. Requerimiento de información a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/465/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información a la Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto

Nacional Electoral, solicitando información a través de las funciones de la oficialía electoral.

- b) El siete de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/DS/1921/2021, se remitió el expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/428/2021.

XIV. Requerimiento de información al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32207/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información al Lic. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, sobre las constancias que obren en el expediente JOS-TP-39/2021 del Tribunal Estatal de Sonora, con el objetivo de contar con mayores elementos necesarios para la sustanciación del procedimiento de mérito.

b) El primero de julio del dos mil veintiuno, mediante correo electrónico la Unidad Técnica de Fiscalización recibió oficio número SFA/840/2021, signado por el C.P. Tirso Agustín Rodríguez de la Gala Gómez, Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, dando contestación al oficio INE/UTF/DRN/32207/2021, en el cual señala y se transcribe lo siguiente:

“(…)

En atención al oficio INE/UTF/DRN/32207/2021 a través del cual notifica la apertura de alegatos dentro del procedimiento INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON referente a la queja suscrita por el C. Abraham Alanís Cardoso, en su carácter de Representante Propietario del Partido Político MORENA ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sonora, en contra del C. Ernesto Gándara Camou, en su carácter de candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por “Va Por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática), en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021. Por este medio le informo que el requerimiento antes señalado, fue turnado al Comité Directivo Estatal en dicho Estado para su atención directa, por lo que será quien responda en tiempo y forma.

(…)”

XV. Razones y Constancias.

a) El cuatro de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar los resultados de la búsqueda de las ubicaciones de los proveedores ACTIVOS MAV S.A. DE C.V. (GASERVICIO MATAMOROS) y de DELTA DEL NOROESTE, personas morales que se encuentran en el supuesto de haber realizado operaciones con el otrora candidato denunciado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

b) El primero de julio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar los resultados de la búsqueda de la Sentencia número “JOS-PP-39/2021, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Sonora.

XVI. Acuerdo de alegatos. El ocho de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y a los sujetos incoados, para que, en un plazo de setenta y dos horas, manifestaran por escrito los alegatos que consideraran convenientes.

XVII. Notificación del Acuerdo de alegatos.

- a)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/33845/2021, se notificó la apertura del periodo de alegatos al C. Ernesto Gándara Camou, en su carácter de Candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática).
- b)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el candidato denunciado no a formulado alegato alguno.
- c)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/33846/2021, se notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Político denominado Morena.
- d)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el referido partido político no ha manifestado alegato alguno.
- e)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/33849/2021, se notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Revolucionario Institucional
- f)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el referido partido político no ha manifestado alegato alguno.
- g)** El nueve de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/33847/2021, se notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido Acción Nacional
- h)** A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el referido partido político no ha manifestado alegato alguno.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

- i) El nueve de julio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DRN/33848/2021, se notificó la apertura del periodo de alegatos al Partido de la Revolución Democrática.
- j) A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el referido partido político no ha manifestado alegato alguno

XVIII. Cierre de Instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 199, numeral 1, incisos a), k) y o) y 428, numeral 1, incisos c) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización:

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para formular el presente proyecto.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, resulta procedente fijar el fondo de materia del presente procedimiento, consiste en determinar si el **C. Ernesto Gándara Camou**, en su carácter de Candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática) omitió reportar gastos de campaña por concepto de transmisión de propaganda electoral en la vía pública, específicamente en 15 pantallas electrónicas; hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Sonora.

Esto es, deberá determinarse si el **C. Ernesto Gándara Camou**, en su carácter de Candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora y los partidos integrantes de la entonces Alianza “Va por Sonora” PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática), incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, II y III, de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 127 y 223, numeral 6, incisos b), c) y d) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

c) Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

(...)

b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.

c) Reportar todos los ingresos en efectivo recibidos y depositados a la cuenta bancaria abierta, exclusivamente para la administración de los ingresos y gastos de precampaña y campaña.

d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.

(...).”

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones, así como vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del

pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

La finalidad de la norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas. No se omite mencionar que tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establecen diversas obligaciones de registrar contablemente los ingresos y egresos realizados especificando un origen y destino legítimo.

En este sentido, las normas citadas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Mediante escrito de queja presentado el trece de mayo de dos mil veintiuno por el C. Abraham Alanís Cardoso, en su carácter de Representante Propietario del Partido Político denominado Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sonora, en contra del C. Ernesto Gándara Camou, en su carácter de Candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática); denunciando la omisión de reportar gastos por concepto de publicidad en la vía pública, consistentes en el uso de 15 pantallas electrónicas y con ello un probable rebase al tope de gastos.

En este orden de ideas, en atención a los hechos denunciados, esta autoridad electoral analizará los conceptos denunciados a efecto de realizar un pronunciamiento individualizado respecto de los conceptos de denuncia.

Apartado A) Omisión de reportar gastos de campaña por concepto de pantallas electrónicas.




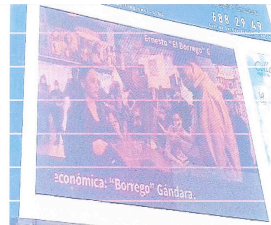
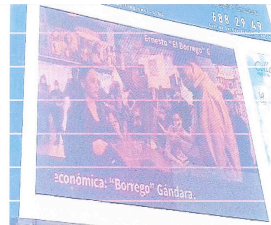
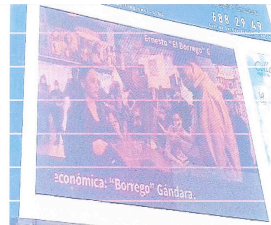
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Cabe mencionar que para sostener sus afirmaciones el quejoso presentó:

❖ 15 direcciones de la supuesta ubicación de las pantallas.

1. Calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora,
2. Boulevard Morelos y Boulevard Rodríguez
3. Boulevard Solidaridad y Boulevard Colosio
4. Calle Garmendia, entre Veracruz y Tamaulipas
5. Boulevard Morelos y Alfredo Eguiarte
6. Boulevard Luis Encinas y Reforma
7. Boulevard Doctor Pesqueira y Boulevard Olivares
8. Boulevard Solidaridad y Boulevard Reforma
9. Paseo Río Sonora y Calle California
10. Boulevard Kino (Hotel Gándara)
11. Boulevard Colosio y Quiroga (Plaza Compostela)
12. Boulevard Luis Encinas y Matamoros
13. Boulevard Navarrete y San Bernardino
14. Boulevard Luis Encinas con Pino Suárez
15. Boulevard Morelos y Boulevard López Portillo

❖ 5 fotografías de pantallas electrónicas las cuales coinciden con 5 de las ubicaciones aportadas, mismas que a continuación se detallan:

Cons.	Descripción	Imagen						
1	<p>Fotografía de una pantalla digital en una estructura, en la que se observa a un grupo de personas reunidas teniendo dos cintillos, uno en parte superior y otro en la parte inferior, ambos de manera horizontal.</p> <p>El denunciante señala que es “una publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora”. con fecha 17/03/2021</p>	<table><thead><tr><th>IMAGEN</th><th>FECHA</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</td></tr><tr><td></td><td>17/03/2021</td></tr></tbody></table>	IMAGEN	FECHA		Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.		17/03/2021
IMAGEN	FECHA							
	Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.							
	17/03/2021							
2	<p>Fotografía de una pantalla digital en una estructura, en la que se observa a dos personas viéndose de frente, teniendo dos cintillos, uno en parte superior y otro en la parte inferior, ambos de manera horizontal.</p> <p>El denunciante señala que es “una publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en Calle California esquina boulevard Paseo Río de Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.” con fecha 17/03/2021</p>	<table><tbody><tr><td></td><td>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</td></tr><tr><td></td><td>17/03/2021</td></tr></tbody></table>		Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.		17/03/2021		
	Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en calle California esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.							
	17/03/2021							

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Cons.	Descripción	Imagen
3	<p>Fotografía de una pantalla digital en una estructura, en la que se observa a una persona con cubrebocas, teniendo dos cintillos, uno en parte superior y otro en la parte inferior, ambos de manera horizontal.</p> <p>El denunciante señala que es <i>“una publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en Calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.”</i> con fecha 17/03/2021</p>	 <p>Publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p> <p>17/03/2021</p>
4	<p>Fotografía de una pantalla digital en una estructura, en la que se observa a una persona con cubrebocas, reunida con más personas teniendo dos cintillos, uno en parte superior y otro en la parte inferior, ambos de manera horizontal.</p> <p>El denunciante señala que es <i>“una publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en Calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.”</i> con fecha 17/03/2021</p>	 <p>Publicidad del Borrego Gándara proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con calle Pino Suárez y boulevard Luis Encinas J. de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p> <p>17/03/2021</p>
5	<p>Fotografía de una pantalla digital en una estructura en la que se observa a dos personas, teniendo dos cintillos, uno en parte superior y otro en la parte inferior, ambos de manera horizontal.</p> <p>El denunciante señala que es <i>“una publicidad proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en Calle California esquina boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.”</i> con fecha 17/03/2021</p>	 <p>Publicidad del C. Borrego Gándara proyectada en la pantalla electrónica que se encuentra ubicada en esquina con boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora.</p> <p>17/03/2021</p>

Es necesario señalar que el quejoso, presentó en su escrito inicial como elemento probatorio quince ubicaciones de las pantallas investigadas así como los proveedores respectivos; sin embargo, dentro del mismo escrito solo se advierten cinco imágenes de pantallas electrónicas (digitales); con una supuesta ubicación y fecha de la evidencia visual, quedando sin mayores elementos probatorios por cuanto a las nueve ubicaciones de las pantallas digitales gigantes restantes en su escrito de queja.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en cinco fotografías, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros

elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 4/2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**, cuyo contenido es del tenor siguiente:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar

Esto último tiene relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Jurisprudencia 36/2014, de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR**.

Ahora bien, no pasa desapercibido señalar que le fue notificado el inicio y emplazamiento del procedimiento de mérito al C. Ernesto Gándara Camou, en su carácter de Candidato común a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” así como a los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática).

Al respecto, el veintiséis de mayo del año en curso, el Secretario de Finanzas y Administración del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario

Institucional ante el Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, mediante oficio número SFA/343/2021, en el cual señala que por cuanto hace al gasto por publicidad consistente en propaganda en vía pública, en específico pantallas electrónicas gigantes, el Tribunal Electoral del estado de Sonora, al resolver el expediente JOS-PP-39/2021, mediante el cual conoció de la denuncia presentada por el partido Morena contra Ernesto Gándara Camou, como candidato a la gubernatura de Sonora, por la presunta difusión de propaganda electoral prohibida a través de pantallas electrónicas, concluyo que **no era posible tener por actualizada la comisión de conductas que contravinieran las normas sobre propaganda política**, por el supuesto de propaganda electoral en pantallas electrónicas gigantes.

Con relación a los referidos indicios aportados por el Partido Revolucionario Institucional, esta autoridad en pleno ejercicio de sus funciones procedió a levantar Razón y Constancia, de la búsqueda y descarga realizada en la página web “Tribunal Electoral del estado de Sonora”, de la Sentencia marcada con el número “JOS-TP-39/2021”, la cual se integró a las constancias que integran el expediente de mérito.

Debe decirse que la razón y constancia levantada por la autoridad fiscalizadora, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados, lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.


Del análisis realizado a la mencionada Sentencia¹ emitida el cuatro de mayo de dos mil veintiuno por el Tribunal Electoral del estado de Sonora, misma que resuelve el juicio oral sancionador derivado de la denuncia interpuesta por el Partido Político MORENA, por conducto de su Representante ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, el C. Darbe López Mendevid en contra del C. Ernesto Gándara Camou, por la presunta difusión de propaganda electoral prohibida a través de pantallas electrónicas; así también, como de los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática, por

¹ Las documentales públicas que a continuación se enuncian, analizan y valoran. En términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1, 2 y 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.

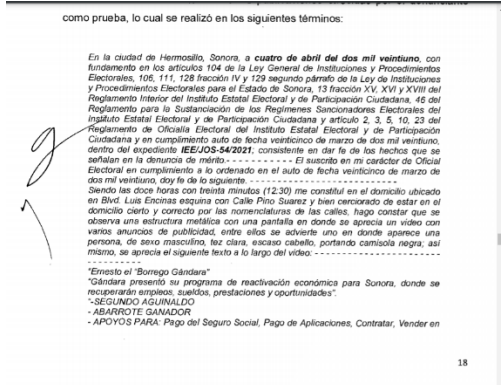
su probable responsabilidad en la modalidad de *culpa in vigilando*, identificado con la clave JOS-TP-39/2021.

No es óbice señalar que las quince ubicaciones señalada por el quejoso en el escrito que dio origen al procedimiento en que se actúa **coinciden en su totalidad con las direcciones de las pantallas** investigadas por el Tribunal Local en el expediente JOS-TP-39/2021.

Dentro de las actuaciones del expediente JOS-PP-39/2021, se localizó un acta circunstanciada levantada por personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora mediante la cual se dio fe de dos ubicaciones, que para esta autoridad no deben pasar desapercibidas, puesto de la existencia de las pantallas que se presentan la siguiente tabla:

Nº	Ubicación certificada por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora	Resultados de la diligencia
1	Calle California esquina con Boulevard Paseo Río Sonora, de la Ciudad de Hermosillo, Sonora,	<p>Ubicación Localizada</p> 
2	Boulevard Morelos y boulevard Rodríguez Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral.
3	Boulevard Solidaridad y boulevard Colosio Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
4	Calle Garmendia entre Veracruz y Tamaulipas Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
5	Boulevard Morelos y Alfredo Eguarte Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
6	Boulevard Luis Encinas y Reforma de Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
7	Boulevard Doctor Pesqueira y boulevard Olivares Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

Nº	Ubicación certificada por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora	Resultados de la diligencia
8	Boulevard Solidaridad y boulevard Reforma Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
9	Paseo Rio Sonora y calle California Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
10	Boulevard Kino (Hotel Gándara) Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
11	Boulevard Colosio y boulevard Quiroga (plaza Compostela) Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
12	Boulevard Luis Encinas y Matamoros. Hermosillo, Sonora	No se ubicó propaganda electoral
13	Boulevard Navarrete y San Bernardino de Hermosillo, Sonora.	No se ubicó propaganda electoral
14	Boulevard Luis Encinas esquina con Pino Suarez	<p>Ubicación Localizada.</p>  <p>Linea: Abrir comercios" "A RECUPERAR: EMPLEOS SUELDOS PRESTACIONES OPORTUNIDADES. BORREGO GÁNDARA SONORA GANADORA" a negro, de aproximadamente 20 centímetros, repa Ernesto el "Borrego" Gándara reactivación económica para Sonora, donde se recup santovale nitímetros, reportándola ya que creo que era utiliz Ernesto el "Borrego" Gándara is, sueldos, prestaciones y oportunidades santovale</p>
15	boulevard Morelos y boulevard López Portillo.	No se ubicó propaganda electoral.

No es óbice señalar, que por cuanto hace a la prueba consistente en la inspección ocular, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 19 numeral 1, en relación con los artículos 16, numeral 1 y 21 numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de la autenticidad o de la veracidad de los hechos contenidos en la misma, salvo prueba en contrario.

Derivado de la diligencia realizada por el personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, respecto de la existencia de publicidad política a través de pantallas electrónicas gigantes ubicadas en la vía pública en la ciudad de Hermosillo, Sonora, se desprende que no se advierten circunstancias de modo, tiempo y lugar, esto es que no se logró corroborar fehacientemente la existencia y actualización de las mismas, ya que del acta de certificación se desprende que en las pantallas se presenta varios anuncios publicitarios y se expone en un formato de varias notas informativas, por lo que no se probó que se trata de supuesta propaganda electoral y mucho menos que la mismas tuviera como objetivo principal manifestar promover el apoyo o rechazo a la candidatura denunciada.

De lo anterior, se desprende que el Tribunal, en la Sentencia señalada que para tener por acreditada una conducta que contravenga la hipótesis normativa es importante que al realizar el análisis de los elementos explícitos de los mensajes no debe tenerse como tarea mecánica ni asilada la revisión formal de palabras y/o signos sino que también incluye necesariamente el análisis del contexto integral del mensaje y de las demás características expresas de los mensajes a efecto de determinar si las emisiones, programas, spots o mensajes constituyen o contienen un equivalente funcional de solicitud de un apoyo electoral expreso, o bien un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca.

Esto es que, para determinar si un mensaje posiciona o beneficia electoralmente a una persona, la autoridad debe determinar si la difusión del mensaje puede ser interpretada de manera objetiva como una influencia positiva o negativa para una campaña, es decir, si el mensaje es equivalente a un llamamiento al voto.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

En este mismo sentido y con la finalidad de allegarse de mayores elementos de convicción, esta autoridad procedió a realizar solicitud de información al Coordinador General de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Hermosillo, Sonora, mediante oficio INE/JLE-SON/1835/2021, mismo que fue respondido el cuatro de junio de dos mil veintiuno, al respecto dicha dependencia señala a los propietarios de los anuncios investigados en el procedimiento de mérito, con las ubicaciones denunciadas, así como el listado de las personas físicas y morales que cuentan con licencia para colocar pantallas gigantes, conforme a la legislación de esa entidad

Asimismo, refiere que, en esa entidad, no existe norma que prevea alguna restricción o prohibición de la colocación de propaganda política en las ubicaciones señaladas.

Con la finalidad de allegarse de mayores elementos de convicción, esta autoridad solicitó información contable a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros referente al registro de ingresos, gastos, procedimientos de fiscalización consistentes en confirmaciones con terceros y en su caso, tickets derivados del monitoreo en la vía pública, mediante los oficios INE/UTF/DRN/22805/2021 e INE/UTF/DRN/572/2021; sin embargo, la respuesta fue insatisfactoria, al no ser localizado reporte alguno del gasto en cuestión.

Adicionalmente, se solicitó que en ejercicio de las funciones de la Oficialía Electoral de este Instituto Nacional Electoral, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto diera fe sobre la existencia y condiciones de las pantallas electrónicas gigantes (espectaculares digitales) ubicadas en los domicilios señalados líneas arriba, así como las características de dicha publicidad actualmente, dando cuenta de manera sucinta de lo observado en dicha diligencia; al respecto mediante oficio INE/DS/1921/2021, se remitió el expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/428/2021, donde se hace constar la existencia de los espectaculares y su contenido.

De la concatenación de los hechos denunciados con las hipótesis normativas estudiadas, se concluye:

- Que, de la documentación presentada en el escrito de queja, **no se advierte la certeza de la existencia de trece pantallas digitales en las ubicaciones denunciadas difundiendo publicidad que beneficie al otrora candidato, el C. Ernesto Gándara Camou**, puesto que solo se presentaron cinco fotografías de pantallas digitales con una supuesta ubicación y probable fecha de evidencia
- Que tomando en cuenta el Acta de Verificación realizada por el Tribunal Local de Sonora, es dable señalar que en trece de las pantallas denunciadas no se localizó propaganda electoral.
- Que por cuanto hace a las 2 pantallas en las cuales sí se observó la transmisión de información con relación al entonces candidato Ernesto Gándara Camou, éstas se trataban de notas informativas, las cuales se transmitían en ejercicio de la libertad periodística.

Por lo anterior esta autoridad advierte que de los elementos probatorios aportados por el quejoso los mismos constituyen indicios aislados no corroborados entre si, por tanto, resultan insuficientes para demostrar los hechos denunciados y atribuible al C. Ernesto Gándara Camou, en su calidad de candidato a Gobernador del estado de Sonora.

En consecuencia, esta autoridad concluye que de la adminiculación de los elementos de prueba y de las diligencias realizadas por el Tribunal Local, determina que **no se acreditaron los elementos constitutivos de las infracciones** imputadas al **C. Ernesto Gándara Camou**, en su carácter de Candidato a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática) a través de pantallas electrónicas gigantes.

En este sentido, toda vez que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte del **C. Ernesto Gándara Camou**, en su carácter de Candidato a la gubernatura del Estado de Sonora postulado por la Alianza “Va por Sonora” conformada por los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN, (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática), se concluye que no incumplió con lo establecido en los 79, numeral

1, inciso b), fracción I, II y III, de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numeral 1, inciso f), 445, numeral 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 127 y 223, numeral 6, incisos b), c) y d) del Reglamento de Fiscalización; por lo que debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito.

3. Notificación electrónica. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG303/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a las consideraciones vertidas y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y aa); 191 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora Candidato a la Gubernatura del Estado de Sonora, y de los partidos políticos PRI (Partido Revolucionario Institucional), PAN (Partido Acción Nacional) y PRD (Partido de la Revolución Democrática) integrantes de la otrora Alianza “Va por Sonora”, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al quejoso, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/303/2021/SON

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquel en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**