

INE/CG790/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. FRANCISCO ALFONSO DURAZO MONTAÑO, OTRORA CANDIDATO COMÚN A GOBERNADOR DEL ESTADO DE SONORA, POSTULADO POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y NUEVA ALIANZA SONORA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE SONORA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el C. Sergio Cuéllar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora. El veintiséis de abril de dos mil veintiuno se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sonora, escrito de queja suscrito por el C. Sergio Cuéllar Urrea, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, en contra del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Sonora; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistentes en la presunta omisión de reportar gastos por diversas publicaciones en la red social “Facebook”, por la difusión de propaganda

en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática; a través de la página denominada “La Borrega”; beneficiando al candidato denunciado.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 EN SONORA.

El siete de septiembre de dos mil veinte inicio el proceso electoral 2020-2021 en el Estado de Sonora, de conformidad con el artículo 118 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electoral para el Estado de Sonora.

2. PRECAMPAÑAS

Conforme al artículo 182 de la Ley Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, el Inicio del periodo de precampaña se llevará a cabo del quince de diciembre de dos mil veinte al veintitrés de enero de dos mil veintiuno.

Para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos se realizaron entre el cuatro y veintitrés de enero del año en curso.

3.- INTERCAMPAÑAS

Este periodo transcurre del veinticuatro de enero al cuatro de marzo de la presente anualidad.

4.- CAMPAÑAS ELECTORALES.

El pasado cinco de marzo iniciaron las campañas en el Estado de Sonora para seleccionar el cargo de Gobernador del Estado, y para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos del veinticuatro de abril al dos de junio del dos mil veintiuno.

5. GASTO DE CAMPAÑA.

De acuerdo con el numeral primero del acuerdo **CG56/2021** aprobado por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora.


Determino que el tope de gasto de campaña para la elección de Gobernador para el proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, será de **85,311,342.50**.


6. DE PUBLICIDAD EN FACEBOOK PARA BENEFICIAR LA CAMPAÑA DE GOBERNADOR EN EL ESTADO DE SONORA PARA EL C. FRANCISCO ALFONSO DURAZO MONTAÑO.


El día jueves ocho de abril de dos mil veintiuno se tuvo conocimiento que a través de la red social Facebook se difundía publicidad en contra de nuestro candidato a Gobernador del Estado de Sonora, el C. Ernesto Gándara Camou, a través de la página de la citada red social denominada “La Borrega”, la publicidad negativa difundida a través de dicha página se considera les beneficia a los diversos contendientes por el cargo de **GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE SONORA**, y de manera específica al **C. FRANCISCO ALFONSO DURAZO MONTAÑO** en su carácter de candidato común a la **GOBERNATURA DEL ESTADO DE SONORA** por la candidatura “**JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN SONORA**” conformada por los partidos políticos **MORENA, PT (PARTIDO DEL TRABAJO), PVEM (PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO) Y NUEVA ALIANZA**.



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON**

<p>La Borrega Publicidad - Pagado por Gabriela Dominguez Vargas Identificador: 1164871033953831</p> 	<p>Periodo de Difusión: Desde el 07 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 1164871033953831</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 35 mil</p> <p>Importe gastado: 699.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/adslibrary/?id=1164871033953831</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega</p> <p>Descargo de Responsabilidad: Gabriela Dominguez Vargas</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook</p> <p>Estatus: Activo</p>
--	---

<p>La Borrega Publicidad - Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 2918812588396508</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidiente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p>  <p>El futuro del borrego está dicho</p>	<p>VIDEO</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidiente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p> <p>Periodo de Difusión: Desde el 08 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 2918812588396508</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 80 mil</p> <p>Importe gastado: 1,900.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/adslibrary/?id=2918812588396508</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook</p> <p>Estatus: Activo</p>
---	--

<p>La Borrega Publicidad - Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 151483290707125</p> <p>pero las curas no faltarán!</p> 	<p>Pero las curas no faltarán!</p> <p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 05 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 151483290707125</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 200 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/adslibrary/?id=151483290707125</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook</p> <p>Estatus: Inactivo</p>
--	--

<p>La Bodega Publicidad - Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 28512856340683</p> <p>40 años viviendo de tus impuestos. ¿Qué ha hecho por Sonora?</p>	<p>Período de Difusión: Del 20 de Marzo del 2021 al 25 de Marzo del 2021</p> <p>Identificador: 28512856340683</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 70 mil</p> <p>Importe gastado: 2,500.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/telelibrary/?id=28512856340683</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p>
<p>La Bodega Publicidad - Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 495920778439267</p> <p>Te llevo en la mente compadre!</p> <p>VIDEO</p> <p>Te llevo en la mente compadre!</p> <p>HACER DE ESTA UNA TIERRA...</p> <p>algo de Bours llevo en mí</p>	<p>Período de Difusión: Desde el 31 de Marzo del 2021.</p> <p>Identificador: 495920778439267</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 300 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/telelibrary/?id=495920778439267</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Con base en lo descrito en los hechos de esta queja, resulta que las conductas descritas, son contrarias a la normatividad electoral y por tanto violan los principios de legalidad y equidad que en toda contienda electoral se deben respetar.

1.- Principios Rectores de la Contienda Electoral. Sus Alcances.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se enuncia que los principios de **legalidad**, **equidad** y de **certeza** son rectores en la materia electoral.

El **principio de legalidad** consiste en el respeto irrestricto a las reglas establecidas en todo ordenamiento jurídico, tratándose de las competencias

electorales, donde los sujetos, es decir, los destinatarios de esas normas deben ajustar sus conductas a las hipótesis normativas.

*El **principio de equidad** consiste en que la ley establece mecanismos o instrumentos a través de los cuales todos los destinatarios de la norma, dependiendo su actuar o función, tiene garantizado el ejercicio de ciertos derechos o prerrogativas, en la medida de lo posible, lo más igualitario posible, donde además, se asegura que ninguno de los sujetos de la norma obtenga beneficios o ventajas mayúsculas sobre los demás destinatarios del ordenamiento jurídico*

*En este tenor, dichos principios al ser **rectores**, rigen a todos los destinatarios de la norma, sea en su calidad de autoridad o beneficiario de la misma, en todo acto electoral, por tanto su respecto debe ser irrestricto.*

Ahora bien, para el caso de que alguno o algunos destinatarios de las normas jurídicas, en este caso las de carácter electoral, infrinjan, vulneren o violen alguno de los principios rectores, el cuerpo normativo prevé que serán sus autoridades, las encargadas de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad guíen todas las actividades tanto de la propia autoridad, así como de los destinatarios de la misma.

*De igual forma, los **principios rectores**, así como todas las conductas y actos regulados en la normatividad electoral, son de observancia obligatoria, dado que las disposiciones electorales son de **orden público**, es decir, el respeto, la observancia y la tutela de los principios rectores de la materia electoral, no puede eximirse a ningún sujeto (sea en su calidad de destinatarios, autoridad o tercero), por tanto es irrenunciable.*

Asimismo, es menester enunciar la interpretación del principio de legalidad producida por la máxima autoridad electoral nacional:

PRINCIPIO DE LEGALIDAD ELECTORAL. De conformidad con las reformas a los artículos 41, fracción IV; 99, párrafo cuarto; 105, fracción II y 116, fracción IV, incisos b) y d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 3 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se estableció un sistema integral de justicia en materia electoral cuya trascendencia radica en que por primera vez en el orden jurídico mexicano **se prevén los mecanismos** para que **todas** las leyes, **actos** y resoluciones electorales **se sujeten invariablemente a lo previsto en la Constitución Federal y, en su caso, las disposiciones legales aplicables,** tanto para

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

proteger los derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos como para efectuar la revisión de la constitucionalidad o, en su caso, legalidad de los actos y resoluciones definitivos de las autoridades electorales federales y locales.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-085/97](#). Partido Acción Nacional. 5 de septiembre de 1997. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-460/2000](#). Partido Acción Nacional. 29 de diciembre de 2000. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-009/2001](#). Partido de Baja California. 26 de febrero de 2001. Unanimidad de votos.

Nota: El contenido de los artículos 41, fracción IV, y 116, fracción IV, inciso d), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, interpretados en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los diversos 41, párrafo segundo, base VI, y 116, fracción IV, inciso I), del ordenamiento vigente.

La Sala Superior en sesión celebrada el dieciséis de noviembre de dos mil uno, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 5, Año 2002, páginas 24 y 25.

2. Gasto no reportado.

De los hechos narrados en el presente escrito de queja, existe un beneficio claro a la campaña del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña quien es candidato a la gubernatura del Estado de Sonora en por la candidatura “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN SONORA” conformada por los partidos políticos MORENA, PT (PARTIDO DEL TRABAJO), PVEM (PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO) Y NUEVA ALIANZA, el cual consiste en comprar publicidad en Facebook en detrimento de la campaña del candidato de nuestro Instituto Político a la Gubernatura de dicha entidad, el C. Ernesto Gándara Camou, por lo que atendiendo a lo anterior, se solicita que esta Unidad Técnica de Fiscalización ejerza su imperio, para solicitar a los proveedores de servicio de publicidad de Facebook, que informe si los denunciados o terceros han comprado la publicidad aquí denunciado y en su defecto informe cual es el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

momento, para que estos sean sumados a los topes de campaña del denunciado.

En ese orden de ideas, las publicaciones denunciadas son un mínimo que constituye la prueba indiciaria para dar procedibilidad a la presente queja, es decir, que Facebook Inc., deberá coadyuvar con esta autoridad a efecto de conocer la verdad de los hechos denunciados, a efecto de lo siguiente:

-Que, mediante requerimiento de información a Facebook, esta Unidad Técnica tenga a bien solicitar, nombre, correo electrónico, teléfono registrado el cual se encuentra vinculado al correo electrónico, así como el registrado para la recuperación de contraseña y el correo electrónico para los mismos efectos, todos los anteriores de los administradores de la página de la red social Facebook identificada como “La Borrega”, así mismo quien ha contratado la publicidad denunciada, los montos y periodo de difusión.

-Así mismo solicitar emplazar a los denunciados para que respondan sobre los hechos denunciados e informen a esta autoridad si han ordenado por sí o interpósita persona la compra de publicidad en Facebook para beneficiar la campaña a Gobernador en el estado de Sonora.

Lo anterior se considera así pues en términos del artículo 32 del Reglamento de Fiscalización se observa una campaña beneficiada, en este caso, la de gobernador del Estado, dadas las siguientes particularidades:

***-Modo.** La irregularidad denunciada consiste en la contratación de publicidad que busca restar adeptos a la candidatura a Gobernador del Estado de Sonora, correspondiente al C. Ernesto Gándara Camou.*

*Además, lo anterior se afirma que el beneficiado con la propaganda difundida lo es el **C. FRANCISCO ALFONSO DURAZO MONTAÑO** así como los partidos políticos **MORENA, PT (PARTIDO DEL TRABAJO), PVEM (PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO) Y NUEVA ALIANZA**, porque de los comentarios de los anuncios publicitarios adquiridos se desprende la interacción de simpatizantes del hoy denunciado, quienes se manifiestan con comentarios a favor del hoy denunciado y en contra de nuestro candidato; asimismo, de uno de los anuncios se advierte que tratan de confundir a la ciudadanía con la versión de que el candidato C. Ernesto Gándara Camou y el diverso candidato C. Ricardo Bours Castelo, se encuentran unidos y comparten los mismos intereses, pues publican un video haciendo alusión que utilizan las mismas frases durante la campaña electoral para dirigirse al electorado,*

lo cual evidentemente proviene del candidato C. Francisco Alfonso Durazo Montaña y los partidos políticos aquí denunciados, pues resultan ser ellos los favorecidos mediante el engaño a la ciudadanía en relación a lo publicado en dichos anuncios publicitarios.

-Tiempo. *Sucede durante las campañas electorales a la Gubernatura del Estado de Sonora.*

-Lugar. *La difusión de publicidad se realizó a través de internet.*

*Asimismo, cabe precisar que los gastos denunciados, se rigen por el principio de que “**todo lo que beneficia suma**”, así también se evidencia que se realizó un gasto directo en contra de nuestro candidato a gobernador, misma que sin lugar a dudas beneficia directamente al candidato por la candidatura común “**JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN SONORA**” conformada por los partidos políticos **MORENA, PT (PARTIDO DEL TRABAJO), PVEM (PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO) Y NUEVA ALIANZA.***

Por tanto, se solicita que se realice una revisión puntual al informe de gastos de campaña a Gobernador del C. FRANCISCO ALFONSO RUAZO MONTAÑO, a efecto de verificar si la publicidad denunciada se encuentra comprendida dentro de sus reportes de gastos de campaña, pues de no ser así este se debe considerar un gasto no reportado, ser sancionado conforme el Consejo General de este Instituto determine y además ser sumado a los topes de gastos de campaña.

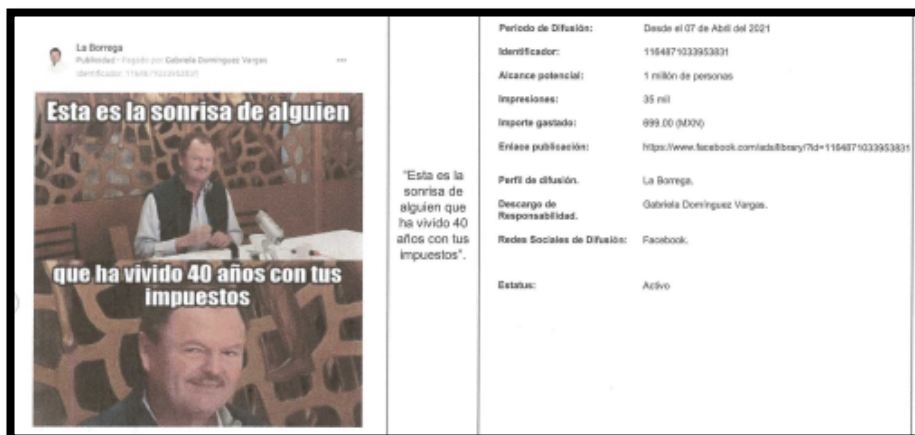
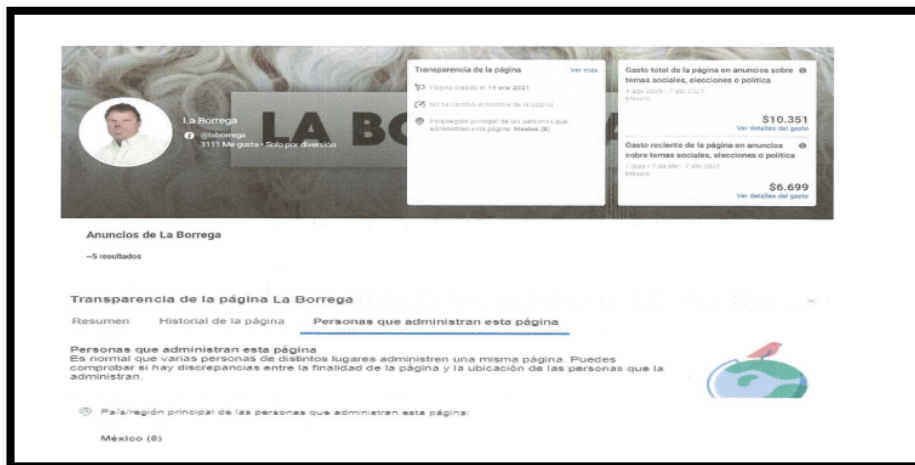
A fin de acreditar los razonamientos expresados, se ofrecen las siguientes:

PRUEBAS


- 1. LA DOCUMENTAL.** *Consistente en constancia suscrita por el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, mediante la cual acredito el carácter con el que me ostento de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el citado organismo.*
- 2. LA DOCUMENTAL.** *Consistente en los requerimientos que esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral tenga a bien girar a Facebook Inc. (México), respecto de nombre, correo electrónico, teléfono registrado el cual se encuentra vinculado al correo electrónico, así como el registrado para la recuperación de contraseña y el correo electrónico para los mismos efectos, todos los anteriores de los administradores de la página de la red social Facebook identificada como “La Borrega”, así mismo quien ha contratado la publicidad denunciada, los montos y periodo de difusión.*


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON


3. **DOCUMENTAL TÉCNICA.** Consistente en las capturas de pantalla que se tomaron a efecto de que esta autoridad tenga conocimiento de que existe el perfil denominado “La Borrega” en la red social Facebook, y que a través de este se adquiere y difunde publicidad en Facebook, por conducto de Gabriela Domínguez Vargas y David Alejandro Ascencio Bernal conforme se advierte del descargo de responsabilidad que la misma red social establece.

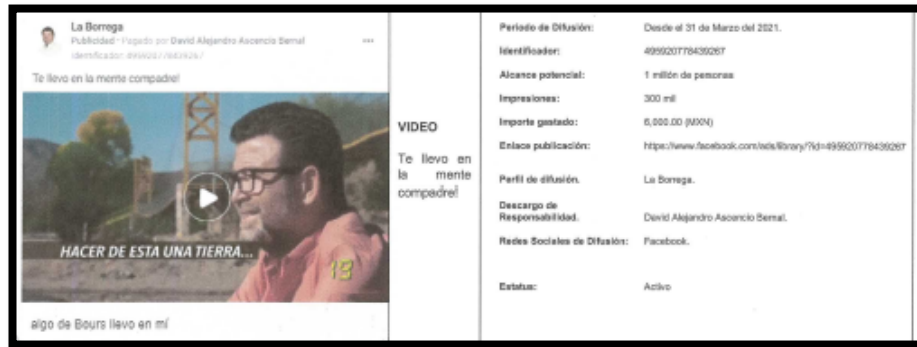


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

<p>La Borrega Publicidad - Pájido por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 2918812588396508</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidiente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p>  <p>El futuro del borrego está dicho</p>	<p>VIDEO</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidiente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p>	<p>Periodo de Difusión: Desde el 08 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 2918812588396508</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 80 mil</p> <p>Importe gastado: 1,900.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>
---	--	--

<p>La Borrega Publicidad - Pájido por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 151483298707125</p> <p>pero las curas no faltarán!</p> 	<p>Pero las curas no faltarán!</p>	<p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 05 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 151483298707125</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 200 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483298707125</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p>
---	---	---

<p>La Borrega Publicidad - Pájido por David Alejandro Ascencio Bernal Identificador: 285128566340683</p> <p>40 años viviendo de tus impuestos. ¿Qué ha hecho por Sonora?</p> 	<p>40 años viviendo de tus impuestos. ¿Qué ha hecho por Sonora?</p>	<p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 25 de Marzo del 2021</p> <p>Identificador: 285128566340683</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 70 mil</p> <p>Importe gastado: 2,500.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=285128566340683</p> <p>Perfil de difusión: La Borrega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p>
---	--	--



Prueba que se relaciona con todos los hechos denunciados.

- 4. PRESUNCIONAL**, en su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mí representado, en tanto entidad de interés público.
- 5. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.

(...).

De lo anterior, es importante resaltar que el quejoso presentó como medio de prueba, cinco capturas de imagen de supuestos anuncios que hacen propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática; beneficiando directamente al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El treinta de abril de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó registrar en el libro de gobierno el escrito referido, admitir y formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON**; por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General, y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como notificar y emplazar a los sujetos denunciados

el inicio del procedimiento de queja y remitir copia simple de las constancias del expediente.

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El treinta de abril de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El tres de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El cinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/18687/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El cinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/18686/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al quejoso. El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/20847/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

VIII. Notificación del inicio del procedimiento al Partido Morena.

a) El doce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/20848/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Dip. Sergio Gutiérrez

Luna, Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito de fecha dieciséis de mayo de dos mil veintiuno, signado por el Dip. Sergio Gutiérrez Luna, Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento señalado; mismo que, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala:

“(…)

Indebido emplazamiento.

El oficio INE/UTF/DRN/20848/2021 de fecha 11 de mayo de este año, emitido por esta autoridad, señala como asunto: "Se notifica inicio de procedimiento", es decir se abre un procedimiento administrativo sancionador en contra de nuestro candidato a la Gubernatura de Sonora, relacionado con la presunta omisión de reportar gastos de propaganda electoral en redes sociales, particularmente en Facebook.

En esta virtud, resultan aplicables al emplazamiento formulado por esta autoridad los principios de reserva de ley y primacía de ley, entendidos como la observancia a las reglas establecidas por las normas legales y por supuesto su prevalencia frente a otros ordenamientos de inferior jerarquía como lo es el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En el caso concreto, quien suscribe el oficio de notificación y emplazamiento carece de competencia y atribuciones legales para ello, violando lo dispuesto por los artículos 1º, 14, 16, 17 y 41 constitucionales, pues se trata de "El Encargado de Despacho de la Dirección de Resolución y Normatividad de la UTF", funcionario que mediante una supuesta "designación", a través del oficio INE/UTF/DG/10/2021, suscrito por la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, le delega facultades de representación para llevar a cabo la notificación y emplazamiento.

En efecto, esta supuesta delegación es contraria a derecho, ya que en términos de lo dispuesto por el artículo 196, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la única facultad de delegación de las atribuciones de la Titular de la Unidad de Fiscalización en favor de su inferior jerárquico inmediato tiene como propósito la sustitución en las funciones de Secretario Técnico de la Comisión que le corresponda.

Por tanto, no es válido justificar una delegación de funciones distinta a la permitida por la ley a la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, a través del diverso 63, numeral 1, inciso c) del Reglamento Interno del INE, disposición en la que se pretende sustentar la delegación de facultades, pues de lo contrario esta autoridad inaplicaría implícitamente lo dispuesto por el artículo 196, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Este proceder de la autoridad provoca una ilegal ampliación de facultades de representación y de delegación, en razón de que no se encuentran expresamente señaladas en la ley.

De ahí que resulte, ilegal la actuación de notificación y emplazamiento que nos ocupa.

1. En efecto, las 3 imágenes insertas en el escrito de queja, en el mejor de los casos, constituyen pruebas técnicas fácilmente editables, sobre las que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y los criterios de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación le dan un mínimo valor indiciario, sin que sobre ellas se puedan construir una serie de suposiciones que afecten la esfera de derechos fundamentales de nuestro partido y candidato.

2. Las referidas inserciones al no ser extraídas de una base de datos de una autoridad en ejercicio de sus funciones o del Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX), como se afirma en la queja y presupone esta autoridad, no pueden tener valor probatorio pleno; por el contrario, al desconocerse la fuente de origen de las mismas, esta representación se encuentra en completo estado de indefensión para dar una respuesta adecuada y defenderse correctamente ante los tribunales, es decir, los datos contenidos en dichas imágenes no corresponden a un sistema legal de fiabilidad y certeza.

3. Los supuestos elementos probatorios exhibidos en la queja, carecen de los elementos mínimos necesarios para estar en oportunidad de defendernos en este procedimiento, pues se omiten señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en el que sucedieron los supuestos hechos infractores.

4. Las supuestas pruebas carecen de los elementos de idoneidad y pertinencia, es decir, no encuentran relación entre el hecho y la conducta que se quiere probar, ni mucho menos tienen un valor intrínseco, pues como se precisó carecen de los elementos mínimos para otorgarles un valor indiciario suficiente para generar los actos de molestia que esta autoridad electoral se encuentra realizando en contra de nuestra representación y candidatos.

5. Lo anterior, toda vez que no existe una relación entre las supuestas pruebas consistentes en inserciones de supuesta propaganda electoral de nuestro candidato y del partido MORENA y la supuesta omisión de reportar ingresos y egresos.

6. No obstante lo anterior, esta autoridad además de notificar el inicio de un procedimiento de queja, emplaza a nuestro partido y candidato a partir de supuestas evidencias, sin que se realice un estudio de los indicios y se demuestre que son suficientes para otorgar cierta credibilidad y en función de ello iniciar el procedimiento sancionador, olvidándose que sus actuaciones constituyen una limitación al ejercicio de nuestros derechos fundamentales.

7. Asimismo, es evidente que la actuación de esta autoridad parece olvidar su compromiso con el artículo 1º constitucional, en donde la aplicación e interpretación de la norma debe favorecer en todo tiempo a la persona, sin que en este caso, siquiera se conceda derecho alguno a conocer los datos precisos y hechos que considera pudieran afectar la normatividad electoral, ni mucho menos el propósito y finalidad que se persiguen con la precisión de tales hechos para estar en oportunidad de realizar una defensa adecuada.

8. En este orden de ideas, esta autoridad ante una medida que restringe nuestros derechos fundamentales omite justificar la necesidad, idoneidad y proporcionalidad del acto que nos sujeta a un procedimiento sancionador.

9. Bajo ese contexto, si bien los derechos humanos no son absolutos y se encuentran sujetos a ciertas restricciones, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha determinado que las restricciones a los derechos de participación política deben ser interpretadas limitativamente, y ante una diversidad de sentidos sobre el significado de una norma restrictiva, debe preferirse aquella que restrinja en menor medida el ejercicio del derecho a ser votado.

10. De esta manera, el derecho al voto debe apreciarse desde la dimensión de la protección hasta su ejercicio efectivo, pues a través del derecho al voto, las sociedades adquieren la posibilidad de participar en los procesos de dirección de los asuntos públicos; involucra la voluntad popular en la libre determinación de las decisiones políticas y potencializa la constitución de formas de gobierno democráticas.

11. En este sentido, la jurisprudencia internacional ha vinculado el principio pro persona a las reglas de interpretación de tratados en general. Así, el artículo 31.1 de la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados, indica que un tratado deberá interpretarse atendiendo a su objeto y fin.

Considerando que el fin de los tratados sobre derechos humanos es la protección de los derechos de las personas, de ello se deriva que su interpretación no se debe apartar de este objetivo, mismo que está consagrado en el artículo 1º Constitucional y en las normas internacionales.

Sirven de apoyo las siguientes jurisprudencias que en su conjunto dan la visión de cómo debe llevarse a cabo la restricción de los derechos fundamentales para considerarse constitucional y legalmente válida.

(...)

12. Sobre estas bases, para verificar si algún derecho humano reconocido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o por los tratados internacionales de los que el Estado mexicano es parte se ha transgredido, cualquier autoridad puede y debe emplear diversos métodos o herramientas argumentativas que lo ayuden a constatar si, en principio, con su actuación se vulneran derechos fundamentales y, en su caso, si existe o no la violación alegada, estando facultado para decidir cuál es, en su opinión, el más adecuado para resolver el asunto sometido a su conocimiento a partir de la valoración de los siguientes factores, entre otros:

- a) el derecho o principio constitucional que se alegue violado;*
- b) si la norma de que se trata constituye una limitación gradual en el ejercicio del derecho, o si es una verdadera restricción o impedimento en su disfrute;*
- c) el tipo de intereses que se encuentran en juego;*
- d) la intensidad de la violación alegada; y*
- e) la naturaleza jurídica y regulatoria de la norma jurídica impugnada.*

Sobre esta base, esta autoridad podrá advertir que las pruebas no tienen relación alguna con la queja en la que se denuncia la falta de reporte en el SIF, cuando ni siquiera se nos ha otorgado la garantía de audiencia dentro del procedimiento ordinario de rendición de cuentas, pues todavía no se notifica el oficio de errores y omisiones respectivo.

Ahora bien, de la queja se desprenden una serie de elementos relacionados con supuesta propaganda electoral; sin embargo, esta autoridad es omisa en señalar respecto de qué elementos probatorios, hechos y datos en concreto se apertura el procedimiento, es decir, no expresa de manera concreta y particular cuáles son los elementos que desprende de ese material probatorio que vincule el caso con la supuesta "falta de reporte", pues en el particular deja en estado de indefensión a nuestra representada y candidato.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

En consecuencia, si la autoridad fiscalizadora no aporta estos elementos mínimos sobre los que realizará su investigación, o a los hechos a los que nos sujeta a partir de su emplazamiento, es claro que obstaculiza el derecho al debido proceso legal y de acceso a la justicia.

Por otra parte, resulta falso y se niega de manera categórica que esta representación y nuestro candidato hayan realizado las conductas alegadas en la queja, ni mucho menos se haya pretendido simular el cumplimiento de las normas electorales; por el contrario, se hace del conocimiento de esta autoridad que las obligaciones en materia de transparencia y rendición de cuentas de nuestros candidatos se seguirán cumpliendo como hasta este momento, pues de manera alguna se ha obstaculizado la labor de fiscalización de esta autoridad.

Lo anterior, toda vez que nos encontramos en plena vigencia de realizar los reportes correspondientes a la campaña electoral en curso.

Asimismo, en cuanto al pretendido e ilegal señalamiento de esta autoridad en el que pareciera imputar a nuestro partido y candidato la aportación de un ente prohibido a la campaña a la gubernatura del estado de Sonora, se responde que tal forma de proceder de esta autoridad, sin sustento alguno que soporte sus aseveraciones, nos deja en completo estado de indefensión para sostener una adecuada defensa ante las temerarias imputaciones de las que somos objeto, pues en modo alguno señala elementos mínimos respecto del tipo, naturaleza, nombre, circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de la aportación de recursos por parte de un ente prohibido.

Sobre esta base argumentativa, la autoridad electoral vulnera en perjuicio de nuestro partido y candidato los artículos 1º, 14, 16, 17, 35 y 41 constitucionales.

En consecuencia, y toda vez que el actuar de esta autoridad es violatorio de los principios de seguridad y certeza jurídicas para realizar una adecuada defensa de nuestros derechos en términos de los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución federal, solicito a esta autoridad realice de nueva cuenta una reflexión consciente de los daños y perjuicios que puede ocasionar el dictado de estas medidas restrictivas de derechos fundamentales, sin la debida justificación de las mismas, ante el deber de llevar a cabo un adecuado control de convencionalidad y de constitucionalidad, debiendo desestimar la queja formulada en nuestra contra.

Finalmente, deben desestimarse las alegaciones relacionadas con supuesta publicidad en contra de Ernesto Gándara Comou, pues de los elementos probatorios que se hicieron llegar a esta representación partidista por conducto

de esta autoridad electoral, no se advierte argumento ni mucho menos elemento indiciario alguno que demuestren lo aseverado por el denunciante.

Se frecen como elementos probatorios, la instrumental de actuaciones, así como el informe de ingresos y gastos de campaña que en su oportunidad se aporten dentro del SIF.

(...).”

IX. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El nueve de junio dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/27346/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas mediante las cuales se realizó la difusión de propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática; señaladas por el quejoso en su escrito inicial.

b) El once de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/DS/1405/2021, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/262/2021 adjuntando en medio electrónico (CD) la certificación de seis direcciones electrónicas.

X. Solicitud de información a Facebook, Inc.

a) El nueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/27345/2021 se solicitó información a Facebook, Inc., relacionada con la publicidad contratada que fue publicada en dicha red social.

b) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio de la misma fecha Facebook, Inc., remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior respecto de diversas URL´s, adjuntando los anexos correspondientes.

XI. Razones y Constancias.

a) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la página de la red social “Facebook”, respecto del siguiente enlace:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

<https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831> el cual corresponde a una de las publicaciones denunciadas, misma que se realizó en la página electrónica denominada “La Borrega”, a efecto de verificar si se trataba de publicidad pagada y los datos correspondientes a la persona física o moral que realizó el pago.

b) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la página de la red social “Facebook”, respecto del siguiente enlace: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508> el cual corresponde a una de las publicaciones denunciadas, misma que se realizó en la página electrónica denominada “La Borrega”, a efecto de verificar si se trataba de publicidad pagada y los datos correspondientes a la persona física o moral que realizó el pago.

c) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la página de la red social “Facebook”, respecto del siguiente enlace: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125> el cual corresponde a una de las publicaciones denunciadas, misma que se realizó en la página electrónica denominada “La Borrega”, a efecto de verificar si se trataba de publicidad pagada y los datos correspondientes a la persona física o moral que realizó el pago.

d) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la página de la red social “Facebook”, respecto del siguiente enlace: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=285128996340683> el cual corresponde a una de las publicaciones denunciadas, misma que se realizó en la página electrónica denominada “La Borrega”, a efecto de verificar si se trataba de publicidad pagada y los datos correspondientes a la persona física o moral que realizó el pago.

e) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada en la biblioteca de anuncios de la página de la red social “Facebook”, respecto del siguiente enlace: <https://www.facebook.com/ads/library/?id=495920778439267> el cual corresponde a una de las publicaciones denunciadas, misma que se realizó en la página electrónica denominada “La Borrega”, a efecto de verificar si se trataba de

publicidad pagada y los datos correspondientes a la persona física o moral que realizó el pago.

XII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización¹.

a) El veintitrés de junio dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1063/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización, informara si en la contabilidad del otrora candidato denunciado se cuenta con algún registro derivado de gastos por publicidad en redes sociales, específicamente en Facebook, indicando el registro contable en el Sistema Integral de Fiscalización y, remitiendo en su caso los tickets validados y firmados obtenidos del monitoreo de internet de los links que contienen la publicidad denunciada.

b) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/UTF/DA/2378/2021, la Dirección de Auditoría, remitió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

XIII. Acuerdo de Alegatos. El siete de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XIV. Notificación del Acuerdo de alegatos al quejoso.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DR/33491/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Revolucionario Institucional, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Morena.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33492/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Morena, para que por su

¹ En adelante Dirección de Auditoría.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XVI. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33493/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XVII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33495/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Verde Ecologista de México, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XVIII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Nueva Alianza Sonora.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33497/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante de Finanzas del Partido Nueva Alianza Sonora, para que por su conducto se le notificara al Representante Propietario del Partido Nueva Alianza Sonora ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XIX. Notificación del Acuerdo de alegatos al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora.

a) El nueve de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33498/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo

de alegatos al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del otrora candidato.

XX. Cierre de instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1. Materia del procedimiento.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Sonora, consistente en la presunta omisión de reportar gastos realizados por publicidad en internet por la difusión de propaganda en la página electrónica “La Borrega”; en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática; beneficiando al candidato denunciado.

En este sentido, debe determinarse primeramente, la existencia de sujetos que pueden ser sancionados a través del procedimiento de mérito, y posteriormente si dichos sujetos incumplieron con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 1, con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...).”

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...).”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...).

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y

(...).”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96. Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento

(...).”

“Artículo 127. Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto a la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que, por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente

registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico

las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la

totalidad de los ingresos y gastos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el proceso electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al **estudio de fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El procedimiento de mérito se inició por la presentación de un escrito de queja interpuesta por el Partido Revolucionario Institucional, en contra del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, en su carácter de otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora; por la presunta contratación y publicación de publicidad negativa en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos

Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática a través de la red social Facebook de la página denominada “La Borrega”.

La pretensión del quejoso se reduce a lo siguiente:

- Deduce que la intención de las publicaciones denunciadas es causar un perjuicio de manera directa al C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática, ya que se trata de publicidad negativa en donde se calumnia al sujeto antes referido.
- De lo antes señalado, deduce que, se realizó la contratación de publicidad en la red social Facebook en detrimento de la campaña del C. Ernesto Gándara Camou, motivo por el cual debe considerarse como un gasto no reportado, debiendo sumarse al tope de gastos del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, en su carácter de otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis a la evidencia proporcionada por el quejoso como prueba de sus afirmaciones, así como a los elementos de prueba presentados por los sujetos denunciados y los recabados por la autoridad electoral.










2.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

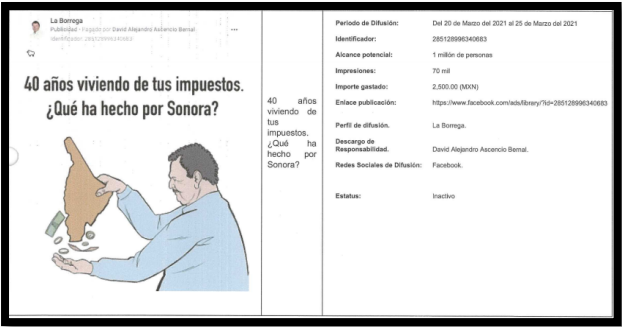
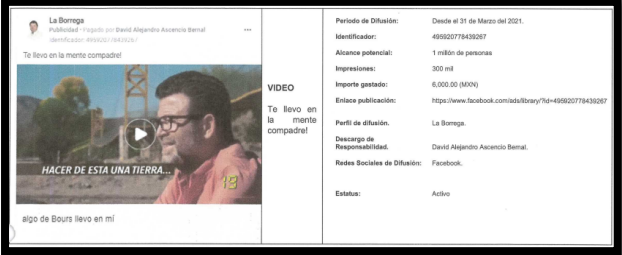
Prueba técnica de la especie ligas electrónicas e imágenes.

Dentro del escrito de queja de mérito, se denuncia una presunta omisión de reportar gastos derivados de la publicidad en internet por la difusión de propaganda en la página electrónica “La Borrega”, misma que a decir del quejoso beneficia la campaña del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Sonora. Al respecto, el quejoso proporciona las direcciones electrónicas que, dirigen a la publicidad denunciada, siendo las siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA						
1	https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PUBLICIDAD</th><th>MENSAJE</th><th>DATOS DE IDENTIFICACIÓN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  </td><td> <p>"Esta es la sonrisa de alguien que ha vivido 40 años con tus impuestos".</p> </td><td> <p>Periodo de Difusión: Desde el 07 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 1164871033953831</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 35 mil</p> <p>Importe gastado: 699.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: Gabriela Domínguez Vargas.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p> </td></tr> </tbody> </table>	PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN		<p>"Esta es la sonrisa de alguien que ha vivido 40 años con tus impuestos".</p>	<p>Periodo de Difusión: Desde el 07 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 1164871033953831</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 35 mil</p> <p>Importe gastado: 699.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: Gabriela Domínguez Vargas.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>
PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN						
	<p>"Esta es la sonrisa de alguien que ha vivido 40 años con tus impuestos".</p>	<p>Periodo de Difusión: Desde el 07 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 1164871033953831</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 35 mil</p> <p>Importe gastado: 699.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: Gabriela Domínguez Vargas.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>						
2	https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PUBLICIDAD</th><th>MENSAJE</th><th>DATOS DE IDENTIFICACIÓN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  </td><td> <p>VIDEO</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p> <p>El futuro del borrego está dicho</p> </td><td> <p>Periodo de Difusión: Desde el 08 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 2918812588396508</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 80 mil</p> <p>Importe gastado: 1,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p> </td></tr> </tbody> </table>	PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN		<p>VIDEO</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p> <p>El futuro del borrego está dicho</p>	<p>Periodo de Difusión: Desde el 08 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 2918812588396508</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 80 mil</p> <p>Importe gastado: 1,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>
PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN						
	<p>VIDEO</p> <p>¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?</p> <p>El futuro del borrego está dicho</p>	<p>Periodo de Difusión: Desde el 08 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 2918812588396508</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 80 mil</p> <p>Importe gastado: 1,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Activo</p>						
3	https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PUBLICIDAD</th><th>MENSAJE</th><th>DATOS DE IDENTIFICACIÓN</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>  </td><td> <p>Pero las cosas no faltarán!</p> <p>"Yo represento el cambio"</p> <p>"Años de 'cambio' a Sonora. Muchos corruptos. Siempre."</p> </td><td> <p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 05 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 151483296767125</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 200 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p> </td></tr> </tbody> </table>	PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN		<p>Pero las cosas no faltarán!</p> <p>"Yo represento el cambio"</p> <p>"Años de 'cambio' a Sonora. Muchos corruptos. Siempre."</p>	<p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 05 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 151483296767125</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 200 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p>
PUBLICIDAD	MENSAJE	DATOS DE IDENTIFICACIÓN						
	<p>Pero las cosas no faltarán!</p> <p>"Yo represento el cambio"</p> <p>"Años de 'cambio' a Sonora. Muchos corruptos. Siempre."</p>	<p>Periodo de Difusión: Del 26 de Marzo del 2021 al 05 de Abril del 2021</p> <p>Identificador: 151483296767125</p> <p>Alcance potencial: 1 millón de personas</p> <p>Impresiones: 200 mil</p> <p>Importe gastado: 6,000.00 (MXN)</p> <p>Enlace publicación: https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125</p> <p>Perfil de difusión: La Bodega.</p> <p>Descargo de Responsabilidad: David Alejandro Ascencio Bernal.</p> <p>Redes Sociales de Difusión: Facebook.</p> <p>Estatus: Inactivo</p>						

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

ID	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	MUESTRA
4	https://www.facebook.com/ads/library/?id=285128996340683	
5	https://www.facebook.com/ads/library/?id=495920778439267	

Es menester señalar respecto del indicio anterior, que el quejoso no aportó elementos adicionales para acreditar su dicho

B. Elementos de prueba presentados por el denunciado.

En un primer momento el Partido Morena se pronunció respecto de los hechos denunciados, informando a través del escrito de fecha dieciséis de mayo de la presente anualidad, lo que a continuación se transcribe:

“(…)

1. En efecto, las 3 imágenes insertas en el escrito de queja, en el mejor de los casos, constituyen pruebas técnicas fácilmente editables, sobre las que la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y los criterios de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación le dan un mínimo valor indiciario, sin que sobre ellas se puedan construir una serie de suposiciones que afecten la esfera de derechos fundamentales de nuestro partido y candidato.

2. Las referidas inserciones al no ser extraídas de una base de datos de una autoridad en ejercicio de sus funciones o del Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX), como se afirma en la queja y presupone esta autoridad, no pueden tener valor probatorio pleno; por el contrario, al desconocerse la fuente de origen de las mismas, esta representación se encuentra en completo estado de indefensión para dar una respuesta adecuada y defenderse correctamente ante los tribunales, es decir, los datos contenidos en dichas imágenes no corresponden a un sistema legal de fiabilidad y certeza.

3. Los supuestos elementos probatorios exhibidos en la queja, carecen de los elementos mínimos necesarios para estar en oportunidad de defendernos en este procedimiento, pues se omiten señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en el que sucedieron los supuestos hechos infractores.

4. Las supuestas pruebas carecen de los elementos de idoneidad y pertinencia, es decir, no encuentran relación entre el hecho y la conducta que se quiere probar, ni mucho menos tienen un valor intrínseco, pues como se precisó carecen de los elementos mínimos para otorgarles un valor indiciario suficiente para generar los actos de molestia que esta autoridad electoral se encuentra realizando en contra de nuestra representación y candidatos.

5. Lo anterior, toda vez que no existe una relación entre las supuestas pruebas consistentes en inserciones de supuesta propaganda electoral de nuestro candidato y del partido MORENA y la supuesta omisión de reportar ingresos y egresos.

6. No obstante lo anterior, esta autoridad además de notificar el inicio de un procedimiento de queja, emplaza a nuestro partido y candidato a partir de supuestas evidencias, sin que se realice un estudio de los indicios y se demuestre que son suficientes para otorgar cierta credibilidad y en función de ello iniciar el procedimiento sancionador, olvidándose que sus actuaciones constituyen una limitación al ejercicio de nuestros derechos fundamentales.

(...).

Asimismo, el Partido Morena solicita desestimar la supuesta publicidad denunciada en contra del C. Ernesto Gándara Camou, derivado de que de los elementos que se hicieron llegar, no se advierte argumento ni mucho menos elemento indiciario alguno que demuestre lo aseverado por el denunciante.

A la fecha de elaboración de la presente resolución, el otrora candidato denunciado no presentó respuesta o medio de prueba alguno.


**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON**

C. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Documental pública consistente en la solicitud de certificación realizada por la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.


En razón de la información presentada por el quejoso, se solicitó verificar y dar fe sobre el contenido de las direcciones electrónicas mediante las cuales se realizó la difusión de propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática; señaladas por el quejoso en su escrito inicial.

Derivado de lo anterior, mediante acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/262/2021 emitida por la Dirección del Secretariado, se hizo constar la existencia y contenido de las direcciones electrónicas, procediendo a realizar la descripción del contenido como se señala a continuación:

INE/DS/OE/CIRC/262/2021			
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DATOS	MUESTRA	CONTENIDO
https://es-la.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_is_sue_ads&country=MX&view_all_page_id=104309168309446&sort_data[direction]=desc&sort_data[mode]=relevancy_monthly_grouped&search_type=page&media_type=all ²	<p>Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Página creada el 14 de enero de 2021 Anuncios de La Borrega: 11 resultados Gasto total de la página en anuncios sobre temas sociales, elecciones o política: \$50.339</p>		<p><u>Publicaciones del mes de mayo</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "Y al final nos volvimos aliados" 2. "Expectativa/Realidad" 3. "Todo se derrumbó" 4. "Que no se les olvide darnos OTRA OPORTUNIDAD, mis Borreliebers..." <p><u>Publicaciones del mes de abril</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "Alguien péleme" 2. "Esta es la sonrisa de alguien que ha vivido 40 años con tus impuestos" 3. "LA BRUJA GÁNDARA REGRESA: LO PREPARA PARA EL DEBATE" 4. "¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?" <p><u>Publicaciones del mes de marzo</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "pero las curas no faltarán!" 2. "Te llevo en la mente compadre!"




² Si bien esta no fue una liga electrónica denunciada por el quejoso, esta autoridad electoral considero necesario solicitar la certificación de la misma, toda vez que se trata de la página de la cual provienen las publicaciones denunciadas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

INE/DS/OE/CIRC/262/2021			
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DATOS	MUESTRA	CONTENIDO
https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831	Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Estatus: Inactivo Fecha: 07-04-2021 a 12-04-2021 Pagado por: Gabriela Domínguez Vargas		Se visualiza una imagen, en ella, a una persona de género masculino, tez clara, cabello rojizo, viste camisa blanca y chaleco oscuro, en la parte interna y externa se lee: "Esta es la sonrisa de alguien que ha vivido 40 años con tus impuestos", Datos del anuncio, "Inactivo", de fecha 7 abr 2021 - 12 abr 2021", "Identificador: 1164871033953831", "Publicidad Pagado por Gabriela Domínguez Vargas"; enseguida, el "Importe gastado", "\$ 2,5 mil - \$ 3 mil (MXN)", "Alcance potencial >1 mill. Personas", "Información del anunciante", "El anunciante envió esta información.", "Fecha de envío: Fecha de envío: 10 mar. 2021", Descargo de responsabilidad Gabriela Domínguez Vargas".
https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508	Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Estatus: Inactivo ³ Fecha: 06-04-2021 a 12-04-2021 Pagado por: David Alejandro Ascencio Bernal		Video con una duración de dos minutos y treinta y siete segundos (00:02:37), en la parte externa superior de éste, se lee: "¿Te imaginas a un gobernador que consulte a una vidente cada vez que nuestro Estado se encuentre en problemas?". Se aprecia a varias personas de ambos géneros, visten de distintos atuendos, se encuentran en diversos lugares, resalta una persona de tez clara, cabello rojizo, de igual forma, se ven banderines y pancartas, donde se promueve a una persona que contiene a un cargo de elección popular, se percibe el logo del partido "PRI"; se escucha una voz, al parecer de género masculino, mencionando el nombre de una persona que es "Jessica", diciendo quien es y donde tiene su domicilio, después, señala a otra de género masculino "Ernesto Gándara", del mismo modo, se escucha un dialogo entre dos (2) personas; después, se lee la siguiente información: "Datos del anuncio", "Inactivo", de fecha "6 abr 2021-12 abr 2021", "Identificador: 2918812588396508", "Publicidad Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal". El "Importe gastado", "\$ 5 mil - \$ 6 mil (MXN)", "Alcance potencial >1 mill. Personas", "Información del anunciante", "El anunciante envió esta información", "Fecha de envío: 20 mar. 2021", "Descargo de responsabilidad David Alejandro Ascencio Bernal".

³ [Ver el estado de entrega de una campaña, un conjunto de anuncios o un anuncio | Servicio de ayuda de Facebook para empresas](#)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

INE/DS/OE/CIRC/262/2021			
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DATOS	MUESTRA	CONTENIDO
https://www.facebook.com/ads/librar y/?id=151483296767125	Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Estatus: Inactivo Fecha: 26-03-2021 a 05-04-2021 Pagado por: David Alejandro Ascencio Bernal		Se aprecia el rostro de una persona sobrepuesto en un cuerpo de una caricatura; al mismo tiempo, se advierten personajes de caricatura y los logos partidos "PAN" y "PRI", y el de la coalición "VA X SONORA", en la parte externa superior e interna de dicho video leen las palabras, "pero las curas no faltaran", "Yo represento el cambio", "Años de saqueo a Sonora* *Mismos corruptos de siempre*: y los siguientes datos: "Datos del anuncio", "Inactivo", de fecha "26 mar 2021-5 abr 2021", "Identificador: 151483296767125", "Publicidad Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal"; a la vez, el "Impone gastado", "\$ 5 mil- \$ 6 mil (MXN), "Alcance potencial >1 mill Personas", "Información del anunciante", "El anunciante envió esta información", "Fecha de envío: 20 mar. 2021", "Descargo de responsabilidad David Alejandro Ascencio Bernal".
https://www.facebook.com/ads/librar y/?id=285128996340683	Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Estatus: Inactivo Fecha: 20-03-2021 a 25-03-2021 Pagado por: David Alejandro Ascencio Bernal		Se percibe una imagen de un dibujo animado, simulando a una persona, se lee en ésta, "40 años viviendo de tus impuestos" ¿Qué ha hecho por Sonora? Después, se advierte la siguiente información: "Datos del anuncio", "Inactivo", de fecha "20 de marzo de 2021-25 de marzo de 2021", "Identificador: 285128996340683", "Publicidad Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal"; además, el Importe gastado", "\$ 2 mil- \$ 2,5 mil (MXN), "Alcance potencial >1 mill. Personas", "Información del anunciante", "El anunciante envió esta información", "Fecha de envío: 20 mar. 2021", Descargo de responsabilidad David Alejandro Ascencio Bernal".
https://www.facebook.com/ads/librar y/?id=495920778439267	Red social: Facebook Usuario: "La Borrega" Estatus: Inactivo Fecha: 31-03-2021 a 12-04-2021 Pagado por: David Alejandro Ascencio Bernal		Se tiene un video con una duración de un minuto (00:01:00), en la parte externa superior de éste, se lee: "Te llevo en la mente compadre!", posteriormente, se visualiza gente de ambos géneros, visten de distintas formas y colores, se encuentran en diversos lugares, destaca una persona de tez clara, calvo, viste chamarra azul, porta lentes, narra una nota, sobre dos (2) personas una de éstas contendiente a la gubernatura de Sonora; se ve un banderín naranja, micrófono, bocina, sillas, en la parte interna izquierda inferior del video, se lee el nombre propio de "ERNESTO GÁNDARA" y el cargo de CANDIDATO A GOBERNADOR DE SONORA", el rostro de una persona de género masculino, tez clara, cabello rojizo, se advierte a una persona, tocando el acordeón, todo lo que se narra en dicho video se lee en forma de subtítulos De inmediato los datos que siguen: "Datos del anuncio", "Inactivo", de fecha "31 mar 2021-12 abr 2021",

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

INE/DS/OE/CIRC/262/2021			
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DATOS	MUESTRA	CONTENIDO
			"Identificador: 495920778439267", Publicidad Pagado por David Alejandro Ascencio Bernal". Asimismo, el "Importe gastado", "\$ 7 mil— \$ 8 mil (MXN)", "Alcance potencial >1 mill. Personas", "Información del anunciante" "El anunciante envió esta información", "Fecha de envío: 20 mar. 2021", "Descargo de responsabilidad David Alejandro Ascencio Bernal".

Documental privada. Requerimiento de información a Facebook Inc.

Esta autoridad electoral procedió a solicitar a la persona moral Facebook Inc., información respecto del material alojado en las ligas electrónicas denunciadas, a efecto de que confirmara o rectificara la presunta contratación de la publicidad y en su caso proporcionara datos de la persona que contrato, así como el método de pago; en respuesta al requerimiento, la persona moral en comento informó a esta autoridad electoral lo siguiente:

"En respuesta los requerimientos 1-3 en la página 2 de la Notificación, por favor sírvanse a encontrar adjuntos los Anexos A - E, los cuales contienen información comercial relevante y razonablemente accesible de Facebook, Inc. para las URL Reportadas 2-6. Específicamente, los Anexos A – E incluyen, cuando está disponible, la siguiente información comercial disponibles en la fecha en que se suscribió el requerimiento (es decir, 9 de junio de 2021):

- *El nombre del creador de la cuenta de pago asociada a la campaña publicitaria;*
- *Números de teléfono y direcciones de email del creador de la cuenta de pago;*
- *Rango de fechas activo para la campaña publicitaria;*
- *Todos los métodos de pago asociados a la cuenta de pago registrada asociada a la campaña publicitaria, los cuales contienen (en caso de estar disponibles) tipo de tarjeta de crédito (e.g., Visa, MasterCard, etc.), número de identificación del emisor o del banco, los últimos 4 dígitos de la tarjeta de crédito; y el correo electrónico de la cuenta PayPal. Por favor tengan en cuenta que estos métodos de pago pudieron haber o no sido utilizados para pagar las campañas publicitarias asociadas con las URLs Reportadas 2- 4; y*
- *Gasto total para la campaña publicitaria asociada a la URL Reportada, incluido el tipo de moneda. Por favor tengan en cuenta que un importe de gasto de 0.00 significa que no se ha gastado ningún importe.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

En la medida en que ustedes busquen información adicional con respecto a las URLs Reportadas 2- 6, les sugerimos respetuosamente dirigir dichas consultas a los creadores de la cuenta de pago asociadas con las URLs Reportadas 2- 6.

Cabe destacar que la información contenida en los Anexos A - E es información confidencial conforme a lo dispuesto por los artículos 15 (incisos 1, 2.1, and 2.3) y 18 (inciso 1) del Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("RINEMTAIP") y los artículos 110 (III) y 113 (III) de la ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública ("LFTAIP") y la cual se proporciona exclusivamente para ser utilizada por este Honorable Autoridad. De conformidad con lo anterior, se solicita que la información contenida en los Anexos A - E reciba un tratamiento reservado y confidencial en los términos de lo establecido por el RINEMTAIP y la LFTAIP.

(...)."

Derivado de los Anexos remitidos por Facebook al requerimiento de información realizado respecto de las ligas electrónicas en las cuales se encuentra la publicación denunciada, se obtuvieron los siguientes hallazgos:

CUENTA	CREADOR DE LA CUENTA DE PAGO	CORREO ELECTRÓNICO	GASTO
https://www.facebook.com/ads/librari/?id=1164871033953831	Gabriela Domínguez Vargas	dominguezvargasgabriela@gmail.com	\$2,598.65
https://www.facebook.com/ads/librari/?id=2918812588396508	Alejandro Bernal	david.92x43@gmail.com	\$5,000.00
https://www.facebook.com/ads/librari/?id=151483296767125	Alejandro Bernal	david.92x43@gmail.com	\$5,000.00
https://www.facebook.com/ads/librari/?id=285128996340683	Alejandro Bernal	david.92x43@gmail.com	\$2,191.93
https://www.facebook.com/ads/librari/?id=495920778439267	Alejandro Bernal	david.92x43@gmail.com	\$7,500.00

Es importante mencionar que en los Anexos remitidos no se cuenta con información respecto del método de pago para cada una de las ligas electrónicas señaladas por el quejoso en su escrito de queja.

Documental pública consistente en las razones y constancias de las publicaciones denunciadas realizadas a través de la página de Facebook denominada "La Borrega".

En razón de la información presentada por el quejoso, se levantó razón y constancia respecto las publicaciones denunciadas realizadas a través de la página de Facebook denominada "La Borrega"; a efecto de verificar y validar los datos de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

persona física o moral que realizó el pago por las mismas, obteniéndose los siguientes hallazgos:

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	IDENTIFICADOR	ENVÍO DE INFORMACIÓN	PERFIL RELACIONADO AL PAGO
https://www.facebook.com/ads/library/?id=1164871033953831	1164871033953831	10-marzo-2021	Gabriela Domínguez Vargas
https://www.facebook.com/ads/library/?id=2918812588396508	2918812588396508	20-marzo-2021	David Alejandro Ascencio Bernal
https://www.facebook.com/ads/library/?id=151483296767125	151483296767125	20-marzo-2021	David Alejandro Ascencio Bernal
https://www.facebook.com/ads/library/?id=285128996340683	285128996340683	20-marzo-2021	David Alejandro Ascencio Bernal
https://www.facebook.com/ads/library/?id=495920778439267	495920778439267	20-marzo-2021	David Alejandro Ascencio Bernal

Documental pública consistente en la solicitud de información realizada a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad electoral procedió a solicitar a la Dirección de Auditoría informara en relación con el procedimiento que nos ocupa, si en la contabilidad del otrora candidato denunciado se contaba con algún registro derivado del gasto por publicidad en redes sociales, específicamente en Facebook, indicando el registro contable en el Sistema Integral de Fiscalización, así como los tickets validados y firmados obtenidos del monitoreo de internet de las ligas electrónicas que contienen la publicidad denunciada; en respuesta a la solicitud de información realizada la Dirección de Auditoría indicó que de la revisión a la contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, se localizaron registros, pólizas y/o información relacionada con lo solicitado; obteniéndose los siguientes hallazgos:

EVIDENCIA EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN					
NO. PÓLIZA	PERIODO	TIPO	SUBTIPO	DESCRIPCIÓN	TOTAL CARGO
2	3	Normal	Egresos	PAGO A PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV.	\$2,388,053.53
4	2	Normal	Egresos	PAGO AL PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV.	\$2,205,629.31
7	3	Normal	Egresos	PAGO A PORVEEDOR ATELIER ESPORA.	\$749,604.89
50	2	Normal	Diario	PROVISION DEL PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV F/ A 100 (REDES).	\$2,388,053.53
80	1	Normal	Diario	PROVISION DEL PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV F/ A 100 (REDES).	\$2,205,629.31
81	3	Normal	Diario	PROVISION PROVEEDOR ATELIER ESPORA SA DE CV MANEJO DE REDES.	\$749,604.89

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

EVIDENCIA EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN					
NO. PÓLIZA	PERIODO	TIPO	SUBTIPO	DESCRIPCIÓN	TOTAL CARGO
83	3	Normal	Diario	PROVISION PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV POR PRODUCCION DE SPOT.	\$89,320.00
114	3	Normal	Diario	PROVISION PROVEEDOR EPG DIGITAL SA DE CV MANEJO DE REDES Y PAUTAS.	\$2,655,382.85

Asimismo, la Dirección de Auditoría remitió los Anexos correspondientes a la documentación soporte de cada una de las pólizas anteriores, sin embargo, la misma carece de elementos para constatar que se trata de la publicidad denunciada en redes sociales.

D. Valoración de las pruebas y conclusiones

D.1. Reglas de valoración

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro *"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN"*, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

No obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los hechos que se denuncian.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁴ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

⁴ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron emitidas por la autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

D.2. Conclusiones

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

I. Se acreditó la existencia de publicaciones realizadas en la red social Facebook.

Como ha quedado establecido en el apartado **C** del presente considerando, mediante la certificación realizada por Oficialía electoral y las razones y constancias levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización, se acreditó la existencia de 5 direcciones electrónicas que se alojan en la plataforma social denominada Facebook, mismas que fueron materia de denuncia por la difusión de propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática, difundándose diversos mensajes.

II. Se acreditó la contratación de publicidad en Facebook Inc.

De manera alguna, se advierte que la publicidad denunciada implicó la contratación de la red social Facebook Inc., para llevar a cabo su difusión, informando que existió

un pago por cada una de las publicaciones; sin embargo, de la revisión realizada por esta autoridad electoral a los Anexos remitidos por la persona moral en comento, se obtuvo que no se cuenta con información respecto del método de pago asociado a la campaña publicitaria, es decir, tipo de tarjeta de crédito, número de identificación del emisor o del banco, o en su caso, correo electrónico de la cuenta PayPal.

Es importante, señalar que como bien lo menciona Facebook en su escrito de respuesta, los métodos de pago pudieron haber o no sido utilizados para pagar las campañas publicitarias asociadas con las publicaciones denunciadas; motivo por el cual esta autoridad electoral no obtuvo información relevante respecto de la realización del pago.

III. No fue posible acreditar el beneficio al candidato denunciado como resultado de la publicidad en redes sociales.

En lo que respecta de las publicaciones en redes sociales, no se advierten elementos que responsabilicen a sujeto obligado alguno, por lo que se considera que no se atenta disposición normativa alguna.

En esta línea argumentativa, se considera que el contenido de dicha publicación se realizó bajo el amparo de la libertad de expresión que se encuentra en toda sociedad democrática como la nuestra, pues tal y como fue referido al principio del presente apartado, el internet es un instrumento específico y diferenciado para potenciar la libertad de expresión en el contexto del Proceso Electoral, ya que cuenta con una configuración y diseño que los hacen distinto respecto de otros medios de comunicación, en virtud de la manera en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios lo cual hace que se distinga respecto de otros medios de comunicación como la televisión, el radio o los periódicos.

Por lo que, en concordancia con el criterio establecido por el órgano jurisdiccional en la tesis LXIII/2015, para que esta autoridad pueda identificar gastos de campaña, se deben de actualizar de manera simultánea los elementos de finalidad, temporalidad y territorialidad citados en dicha tesis, lo cual como quedo estableció en el párrafo anterior, no ocurrió con la publicación denunciada.

Por cuanto hace a la página de Facebook denominada “La Borrega”, se concluye que los contenidos de las publicaciones realizadas constituyen una **libertad de expresión de quien la edita y publica**, pues aun cuando el quejoso argumenta en su escrito, que dichas notas podrían constituir infracciones a la normativa electoral, por la contratación de propaganda en medios impresos, soportando su dicho con la

aportación de direcciones URL mismas que solo generalizan una información de quien las edita y publica, ya que el contenido de ellas es imputable al autor; mas no así, a quienes se vean involucrados en la noticia correspondiente. Lo anterior es así toda vez que, de las pruebas indiciarias ofrecidas, así como de la información de la que se allegó la autoridad electoral, no fue posible establecer alguna conducta contraria a la normativa electoral.

Ahora bien, esta autoridad electoral en un primer momento para arribar a las conclusiones deberá realizar precisiones respecto de las publicaciones denunciadas en la red social Facebook, toda vez que, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores⁵ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.

⁵ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

- Que las redes sociales (como Facebook y Twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación y, en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía⁶. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido⁷ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

⁶ Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión

⁷ A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos. Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados:

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Así, las características particulares de Internet deben ser tomadas en cuenta al momento de regular o valorar alguna conducta generada en este medio, ya que justo estas hacen que sea un medio privilegiado para el ejercicio democrático, abierto, plural y expansivo de la libertad de expresión⁸.

Asimismo, en el ámbito político, los espacios en internet ofrecen a los usuarios el potencial para que cualquier persona manifieste su desacuerdo con las propuestas y resultados ofrecidos por un partido político, o por el contrario, su simpatía con determinada ideología político-social, y consecuentemente, realicen actividades en oposición o a favor de los candidatos o partidos políticos hacia los cuales tienen

⁸ Ver Libertad de Expresión e Internet, de la Relatoría Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013.

afinidad, ello a través de redes sociales, pues éstas plataformas digitales facilitan dicha tarea al hacer llegar los mensajes con inmediatez y globalmente⁹.

En esa tesitura, la responsable concluyó lo siguiente:

- Se acreditó la existencia de las publicaciones realizadas en la página de Facebook denominada “La Borrega”.
- Se acreditó la existencia de un costo para las publicaciones realizadas, pero no así el pago de las mismas, derivado de la respuesta de Facebook Inc.
- No existe evidencia que acredite la responsabilidad de los sujetos señalados como presuntos responsables, respecto de las conductas denunciadas.

En conclusión, aun cuando en la publicidad de la cuenta de la red social denominada Facebook, materia del presente fue objeto de publicidad en la misma, del contenido de la misma no se advierte que la misma tenga como finalidad promover la campaña electoral de algún candidato o generar un beneficio a un partido político, o candidato en particular, la publicación en comento tuvo como objetivo, ejercer el derecho a la libertad de expresión, por lo que **no se cumple con el elemento de la finalidad**.

Con base en lo expuesto, la autoridad consideró que no se contaba con elementos que generaran certeza respecto de beneficio obtenido por las publicaciones denunciadas a las cuales se les dio difusión pagada a través de la red social Facebook, toda vez que no se puede concretar que el gasto haya emergido de los recursos de los sujetos denunciados, al no contar con un nexo comprobable en el cual se vea la intervención de los institutos políticos que postularon al otrora candidato denunciado o de este último para la publicación o en su caso la difusión en redes sociales; esto en razón de la información obtenida de las diligencias realizadas por esta autoridad dentro de la línea de investigación seguida en el presente procedimiento, misma que fue anteriormente descrita y analizada, motivo por el cual los sujetos incoados no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y

⁹ Rushkoff, Douglas. Democracia de Código Abierto. Juan Gabriel Gómez Albarello, trad.2009. Disponible en <http://www.archive.org/details/DemocraciaDeCodigoAbierto> (consultada el 5 de junio de 2011), citado en Carolina, et al. Temas Selectos de Derecho Electoral. Libertad de Expresión y Derecho de Autor en campañas políticas en internet. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, México, 2013, p.18

Procedimientos Electorales; así como los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que este Consejo General declara **infundado** el presente procedimiento de queja.

3. Notificaciones electrónicas. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, otrora candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/182/2021/SON

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**