

INE/CG789/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. LUZ DARY QUEVEDO MALDONADO, OTRORA CANDIDATA A DIPUTADA LOCAL POR EL DISTRITO IX, POSTULADA POR EL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE MORELOS, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El primero de julio de dos mil veintiuno, la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos, recibió y remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por el C. Ricardo González Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, por MORENA, mediante el cual denuncia a la C. Luz Dary Quevedo Maldonado, otrora candidata a Diputada Local por el distrito IX, postulada por el partido Movimiento Ciudadano, en el estado de Morelos, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en dicha entidad.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

(…)

1. *Que desde el pasado quince de abril del año 2021, el Partido Movimiento Ciudadano, así como de su candidata al cargo de Diputada Local, C. Luz Dary Quevedo Maldonado, han venido realizando conductas contraventoras a las reglas en materia de fiscalización, consistentes en las siguientes faltas:*
 - A. *Realización de promoción de voto anticipado para su persona y/o partido mediante spots de grabación de fecha 15 de abril del año en curso el cual anexo al presente en USB correspondiente. ANEXO 1.*
 - B. ***Omisión de reportar gastos por concepto de propaganda, proselitismo y promoción del voto a su favor;
450 mesas con 10 sillas cada una,
4000 globos de latex,
10,000 playeras polo blancas con logo,
10,000 playeras con logo naranja,
10,000 playeras naranjas con logo,
5000 camisas blancas con logo naranja,
10,000 gorras blancas con logo naranja,
10,000 playeras polo naranjas con logo,
10,000 gorras naranja con logo,
10,000 gorras negras con logo,
5,000 sombreros con logo,
5,000 sillas blancas, 100 sillas azules,
1,000 sellos,
25,000 cubre bocas negros con logo, 100 sillas plegables negras,
5,000 botellas de agua embotellada de 600 ml,
sueldo por personal (800 trabajadores) de brigadas,
sonido para eventos,
atril,
gasolina,
20 caballos,
20 drones,
remolque publicitario,
50 uniformes deportivos,
patrocinio equipo deportivo,***

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR**

**1000 tríptico publicitario,
luces de iluminación para escenario,
conjuntos musicales,
video producción profesional,
arreglos florales,
estructura metálica para rodeo,
3000 manteles,
renta de 20 salones
5,000 cartulinas,
1,000 lonas para sombra y malla sombras
100 collares florales,
Pago por evento de fotografía profesional,
Comida para 20 mil personas,
Loza para 20 mil personas
platos desechables, vasos desechables, cubiertos desechables para
20 mil personas
40 meseros, por evento
malla para sombra,
renta de jardín de 20 jardines
espectaculares varios, (mas de 50)
banda de música de viento para varios eventos
batucada por evento
50 Uniformes para equipos de futbol**

C. Omisión de eventos llevados a cabo con la finalidad de promocionar el voto, tales como eventos de comidas, corridas de toro; etc; mismos que se detallan en la siguiente tabla:

FECHA DEL EVENTO	HORA INICIO EVENTO	NOMBRE	DESCRIPCION	MUNICIPIO
19/04/2021	09:00:00	REUNION	REUNION CON MUJERES LIDERES EN SAN JOSE VISTA HERMOSA	17-PUENTE DE IXTLA
19/04/2021	13:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ATENCION A LA INVITACION DEL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL	31-ZACATEPEC

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR**

19/04/2021	15:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ARRANQUE DE CAMPAÑA MARCO ANTONIO	21- TETECALA
19/04/2021	18:00:00	CARAVANA ARRANQUE DE CAMPAÑA	CARAVANA ARRANQUE DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO A PRESIDENTE DE MAZATEPEC	14- MAZATEPEC
20/04/2021	19:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ARRANQUE DE CAMPAÑA EN EL MUNICIPIO DE XOXOCOTLA	35- XOXOCOTLA
21/04/2021	08:30:00	BRIGADA CON VOLANTEO	BRIGADA CON VOLANTEO EN EL MUNICIPIO DE PUENTE DE IXTLA	17-PUENTE DE IXTLA
22/04/2021	08:30:00	BRIGADA CON VOLANTEO	BRIGADA CON VOLANTEO EN EL MUNICIPIO DE XOXOCOTLA	35- XOXOCOTLA
22/04/2021	16:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ARRANQUE DE CAMPAÑA EN EL MUNICIPIO DE COATLAN DEL RIO CON CARAVANA	5-COATLAN DEL RIO
23/04/2021	08:30:00	BRIGADA CON VOLANTEO	BRIGADA CON VOLANTEO EN LA PRINCIPALES CALLES DE AMACUZAC	1- AMACUZAC

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR**

23/04/2021	17:00:00	REUNION	REUNION CON MILITANTES Y SIPATIZANTES DEL MUNICIPIO DE ZACATEPEC	31- ZACATEPEC
24/04/2021	13:00:00	RECORRIDO	RECORRIDO DE LAS	1- AMACUZAC

			CALLES CASA POR CASA	
25/04/2021	08:30:00	BRIGADA DE VOLANTEO	BRIGADA DE VOLANTEO EN EL MUNICIPIO DE PUENTE DE IXTLA	17-PUENTE DE IXTLA
25/04/2021	13:00:00	REUNION	REUNION CON LIDERES DEL MUNICIPIO DE MAZATEPEC	14- MAZATEPEC
19/04/2021	00:01:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ARRANQUE DE CAMPAÑA	21- TETECALA
19/04/2021	13:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	INVITACION DEL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL ZACATEPEC	31- ZACATEPEC
19/04/2021	15:00:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	ARRANQUE DE CAMPAÑA DE MARCO ANTONIO	21- TETECALA
19/04/2021	18:00:00	CARAVANA DE ARRANQUE DE CAMPAÑA	CARRAVANA DE ARRANQUE DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO A PRESIDENTE DE MAZATEPEC	21- TETECALA
20/04/2021	08:30:00	ARRANQUE DE CAMPAÑA	EN EL MUNICIPIO DE XOXOCOTLA	35- XOXOCOTLA

- D. Subvaluar gastos inherentes a cierre de campaña y ayuda a sectores y grupos de la sociedad con fines políticos; tales como eventos de jaripeos, partidos de futbol y equipos de futbol***
- E. Contratar indebidamente tiempos en radio y televisión derivado de promocionar el voto a favor de su persona y del partido ;***

A efecto de una mejor comprensión del tipo de bien, beneficio y servicio recibido, así como de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en el que se desarrollaron los hechos contraventores a la normativa electoral, se presenta un análisis pormenorizado de los gastos no reportados y subvaluados, de conformidad con cada una de las conductas antes descritas:

A. Omisión de reportar gastos por concepto de eventos y materiales utilizados en los distintos recorridos realizados, espectaculares, rentas de caballo y todo aquello que la pudiera resaltar con la finalidad de causar un impacto de promocionar el voto;

Las distintas conductas a que hago mención se verifican los días y en los lugares mencionados en la tabla que antecede en donde se puede ver los distintos equipos y materiales utilizados, así como fecha y hora y lugar de celebración del evento y que al efecto anexo.

(...)"

III. Elementos probatorios de la queja presentada por el C. Ricardo González Jiménez.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Un (1) link o enlace de la Red Social Facebook de la denunciada.
- Ciento treinta y cinco (135) imágenes.

IV. Acuerdo de recepción y prevención. El dos de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja; integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR**, registrarlo en el libro de gobierno notificar la recepción al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto, así como prevenir al quejoso a efecto de realice narración expresa y clara de los hechos en los que se basa el escrito de denuncia, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí

hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, así mismo por cuanto hace a la aportación de elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como su relación con cada uno de los hechos narrados, ya que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV, V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización.

V. Notificación de recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha dos de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/32960/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja de mérito, radicado bajo el número de expediente de mérito.

VI. Notificación de recepción y prevención formulada al quejoso, el C. Ricardo González Jiménez.

a) El tres de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, mediante oficio con clave alfanumérica INE/UTF/DRN/32980/2021, notificó al C. Ricardo González Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, la recepción del escrito de queja, asimismo, se hizo conocimiento del quejoso, que del análisis de su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV, V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito.

b) El quejoso no desahogo la prevención.

VII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Novena Sesión Extraordinaria Urgente, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa

los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con el diverso 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que en caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de **setenta y dos horas** para subsanar las omisiones advertidas, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se advierte lo siguiente:

- i) Que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que no aporte ni ofrezca circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como elemento probatorio o indiciario que sustente los hechos denunciados, concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y
- ii) Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que la falta de elementos probatorios constituye un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, la cual le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues dicha falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter indiciario que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente

INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31, numeral 1, fracción en relación con los diversos 33, numeral 1 y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que a la letra se transcriben:

**“Desechamiento
Artículo 31**

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

(...)

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.”

(...)”

**“Artículo 33
Prevención**

*1. En caso que el escrito de queja **no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29**; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, **previniéndole que de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.***

(...)”

**“Artículo 41.
De la sustanciación**

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

(...)

h)** En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el **que otorgue al

quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

Recibida la respuesta a la prevención, se analizará para determinar si procede la admisión, o en su caso, proceder en los términos establecidos en el artículo 33, numeral 2 del Reglamento.

(...)"

Sirven como sustento de lo anterior, las siguientes tesis emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra rezan:

***“Procedimiento administrativo sancionador. El denunciante debe exponer los hechos que estima constitutivos de infracción legal y aportar elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos. Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007.— Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.*”**

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

[Énfasis añadido]

“Quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas. Requisitos de la admisión de denuncia.- Los artículos 4.1 y 6.2¹ del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. **Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no

¹ **Nota:** El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente en el año 2002.

son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

*Tercera Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.
Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.
Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.”*

[Énfasis añadido]

En el caso que nos ocupa, se advierte que el escrito de queja presentada por el C. Ricardo González Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, por MORENA, mediante el cual denuncia a la C. Luz Dary Quevedo Maldonado, entonces candidata a Diputada Local por el distrito IX, postulada por el partido Movimiento Ciudadano, por hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, específicamente por cuanto hace a la presunta omisión de reportar gastos por concepto de propaganda, omisión de registrar eventos y subvaluación de gastos derivados de eventos, sin embargo, no aporta los elementos mínimos que doten a esta autoridad de indicios de la existencia de los hechos.

En razón de lo anterior, de conformidad con el artículo 33, numeral 1 en relación con el diverso 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad, mediante acuerdo de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, ordenó prevenir al C. Ricardo González

Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, por MORENA, a efectos de que en el término de setenta y dos horas contados a partir de la fecha de notificación, realizara las aclaraciones a su escrito de queja para aportar la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja, que a su vez, proporcionara los elementos de modo, tiempo y lugar, así como los elementos de prueba que tuviera y soportaran su aseveración y relacionara todas y cada una de las pruebas ofrecidas con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja, por cuanto hace a los hechos denunciados.

Una vez realizada la notificación correspondiente, aclarara su escrito de queja, aportara los elementos de prueba que tuviera y soportaran su aseveración, así como relacionarlos con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; específicamente por cuanto hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, a través de la sustanciación del procedimiento de queja, con la prevención que de no desahogar lo anterior, se desecharía de plano la queja de mérito. A continuación, se transcribe la parte conducente:

“(…)

Por lo anteriormente expuesto y del análisis al escrito presentado, se advierte que el mismo no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por cuanto hace a la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa el escrito de denuncia, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, así mismo por cuanto hace a la aportación de elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como su relación con cada uno de los hechos narrados, específicamente por cuanto hace a la presunta omisión de reportar gastos por concepto de propaganda, omisión de registrar eventos, subvaluación de gastos derivados de eventos.

(…)”

Así, de la lectura a los hechos denunciados y como se describe en el acuerdo referido anteriormente, no se advierte que el quejoso aporte las pruebas, siquiera indiciarias, que soporten su aseveración y sean relacionadas con los hechos que pudieran ser investigadas y en su caso ser sancionadas a través de la sustanciación del procedimiento de queja.

Lo anterior toda vez que el quejoso se limitó a aportar como prueba un enlace de la red social facebook de la C. Luz Dary Quevedo Maldonado, así como imágenes donde se muestran presuntos eventos denunciados sin aportar elementos claros de los mismos, asumiendo que dichos gastos no han sido reportados o subvaluados, sin embargo, de las fotografías que exhibe no se distinguen las características específicas de cada uno de ellos, y no se advierte una descripción clara de las circunstancias de modo, tiempo y lugar; del mismo modo, tampoco refiere que conceptos denunciados por cada uno de los periodos señalados, aunado a que no aporta las ubicaciones específicas en donde manifiesta sucedieron los hechos, por lo que al no contar con elementos precisos esta autoridad se encuentra imposibilitada para llevar a cabo diligencias de investigación.

Así, de la lectura a los hechos denunciados, no se advierte que el quejoso aporte las pruebas, siquiera indiciarias, que soporten su aseveración y sean relacionadas con los hechos que pudieran ser investigados y en su caso ser sancionados a través de la sustanciación del procedimiento de queja.

Por lo anterior, conviene tener presente que para que esta autoridad esté en posibilidad de imponer una sanción a un sujeto, en primer lugar, debe acreditar la existencia de una conducta que pudiere infringir la normatividad electoral, ello a través de elementos probatorios suficientes.

En ese sentido, es dable mencionar, que esta autoridad con el fin de allegarse de los elementos probatorios necesarios llevó a cabo la notificación electrónica del acuerdo de prevención, con las debidas formalidades, especificando la fecha de término para que el quejoso estuviera en aptitud de desahogar la prevención.

Así, el quejoso tenía como plazo máximo para contestar la prevención efectuada por la Unidad Técnica de Fiscalización el día **6 de julio de dos mil veintiuno**, como se ilustra en el siguiente cuadro:

Fecha del Acuerdo de prevención	Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
2 de julio de 2021	3 de julio de 2021	3 de julio de 2021	6 de julio de 2021	El sujeto obligado no desahogó la prevención

Ahora bien, dado que el quejoso no desahogó la prevención de mérito en el plazo y términos señalados en el acuerdo de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, esta autoridad electoral considera que lo procedente es desechar la presente queja, toda vez que no subsanó las omisiones detectadas por la instancia fiscalizadora, de conformidad con lo establecido en los artículos 29, 31, numeral 1, fracción II; y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, por los elementos vertidos anteriormente, se **desecha** la queja interpuesta por el C. Ricardo González Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, por MORENA, en contra de la C. Luz Dary Quevedo Maldonado, entonces candidata a Diputada Local por el distrito IX, por el partido Movimiento Ciudadano, en el estado de Morelos.

3. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el acuerdo INE/CG302/2020**, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **desecha** el escrito de queja presentado por el C. Ricardo González Jiménez, otrora candidato a la diputación del IX distrito en Morelos, por MORENA, de conformidad con lo expuesto en el considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente al quejoso a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **3** de la presente resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/928/2021/MOR

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**