

INE/CG787/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y JOSUÉ OSVALDO GUZMÁN SÁNCHEZ, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC, PUEBLA; IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral (en delante de este Instituto) en el estado de Puebla, el escrito de queja suscrito por María Esther González González, representante propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal de Tlacuilopec, Puebla; en contra del Partido Revolucionario Institucional, y su otrora candidato a Presidente Municipal de Tlacuilopec, Puebla; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en dicha entidad, Josué Osvaldo Guzmán Sánchez, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos. (Fojas 001 a la 021 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

HECHOS

“(…)

SEGUNDO.- EN EL MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC, PUEBLA, EL CIUDADANO JOSUE OSVALDO GUZMAN SANCHEZ PRESIDENTE MUNICIPAL CON LICENCIA DEL MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC Y ACTUAL CANDIDATO POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI) POR EL MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC Y QUIEN EN EL PROCESO DE CAMPAÑA QUE HA LLEVADO A CABO, HA TENIDO A BIEN REALIZAR LA COACCIÓN AL VOTO, ESTO CON AYUDA DE JUECES DE PAZ DE LAS LOCALIDADES Y REGIDORES MUNICIPALES DEL ACTUAL PERIODO 2018-2021 DEL AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC, JUNTO CON LA POLICÍA MUNICIPAL, ESTO QUE SOLICITA A LA CIUDADANÍA EN GENERAL QUE APOYEN SU PROYECTO DE CAMPAÑA DONDE LES ÍNDICA QUE DE ESA MANERA LE OTORGARA APOYOS A LA CIUDADANÍA EN GENERAL Y BRINDARA MAYORES APOYOS, ESTO INDICANDO QUE ES SU ACTUAL GOBIERNO Y QUE LOGRANDO QUE VUELVA A TRIUNFAR TENDRÁN MAYORES BENEFICIOS, LO DEMUESTRO AN EXANDO A LA PRESENTE DENUNCIA IMÁGENES FOTOSTÁTICAS DONDE SE APRECIA COMO LA POLICÍA MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC SE ENCUENTRA ESCOLTANDO AL CANDIDATO EN CAMPAÑA Y DE IGUAL MANERA HACEN USOS DE CAMIONETAS OFICIALES DEL AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC PARA TRASLADAR A LA CIUDADANÍA, POR LO QUE SE APRECIA EN LAS FOTOS DEMOSTRAMOS COMO LOS REGIDORES QUE SE ENCUENTRAN EN FUNCIONES, REALIZAN CAMPAÑA POLÍTICA JUNTO CON JUECES DE PAZ DE LAS COMUNIDADES, EL ZACATAL BERTIN ORTIZ PAREDES, LA ESPERANZA ,SERGIO MENDOZA LICONA, DE TACUBAYA BULMARO PAREDES ISLAS, EL ENCINAL, PATRICIO PAREDES, EL JERICO FAUSTINO APARICIO SANTOS, PRESIDENTE AUXILIAR DE CUAHUTEPEC MOISES FRANCISCO MARTINEZ, REALIZANDO COACCIÓN AL VOTO INTIMIDANDO PARA QUE VOTEN A FAVOR DE SU CANDIDATO DEL PRI, EL CIUDADANO JOSUE OSVALDO GUZMAN SANCHEZ, Y QUE DE IGUAL MANERA CON USO DE VIOLENCIA Y DETONACIONES DE ARMA DE FUEGO QUE SE REALIZARON EN LA COMUNIDAD DEL ENCINAL DE TLACUILOTEPEC REALIZAN ACTOS INTIMIDATORIOS PARA QUE VOTEN A FAVOR DE SU CANDIDATO ESTO LO DEMUESTRO EN EL SIGUIENTE LINK.

[HTTPS://M.FACEBOOK.COM/STORY.PHP?STORY_FBID=1384432975007447&ID=100065222342965](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=1384432975007447&id=100065222342965)

TERCERO.- EN EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 EL CIUDADANO JOSUE OSVALDO GUZMAN SANCHEZ CANDIDATO POR EL PARTIDO REVOCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI) A REBASADO EL TOPE DE CAMPAÑA QUE SE TIENE COMO CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL, PINTANDO 80 BARDAS DONDE COLOCO SU LEMA "LA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

FUERZA QUE NOS UNE, OSVALDO PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC, PUEBLA" BARDAS QUE TIENEN UN COSTO DE \$250 PESOS CADA UNA Y SEÑALANDO QUE PINTO 80 BARDAS DA UN TOTAL DE \$20,000.00 PESOS MONEDA NACIONAL , AL IGUAL QUE OTORGO REGALOS COMO LO SON UTENSILIOS DE COCINA A LAS SEÑORAS DONDE SE DEMUESTRA CON UNA FOTO QUE EXHIBO A LA PRESENTE DENUNCIA, COMO REALIZA LA ENTREGA DE ESTOS UTENSILIOS Y CATALOGANDO QUE ESTOS MISMOS TIENE UN PRECIO APROXIMADO EN EL MERCADO DE \$30,000.00 PESOS DE MONEDA NACIONAL, ESTO DEBIDO A QUE SON UTENSILIOS VARIADOS QUE VAN DE MATERIALES QUE SON DE PLÁSTICO, HASTA DE ALUMINIO.

A LO LARGO DE LOS 30 DÍAS DE CAMPAÑA EL CANDIDATO DEL PARTIDO DEL PRI A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC HIZO ENTREGA ALREDEDOR DE 1500 GORRAS TODAS ESTAS CON EL LEMA DE "LA FUERZA QUE NOS UNE, Y CON EL LOGO DEL PRI" GORRAS QUE TIENE UN PRECIO EN MERCADO DE \$20.00 PESOS Y QUE POR EL MONTO TOTAL DE 1500 GORRAS SUMAN UN PRECIO DE \$30,000.00 PESOS DE MONEDA NACIONAL, Y DE IGUAL MANERA REALIZO ENTREGA DE LONAS QUE SE CUANTIFICARON Y ASCIENDEN A MIL LONAS OTORGADAS CON EL LEMA DEL CANDIDATO " LA FUERZA QUE NOS UNE, OSVALDO PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC, PUEBLA" LONAS QUE TIENE UN COSTO EN EL MERCADO DE \$80.00 PESOS Y QUE DA UN TOTAL POR LAS MIL LONAS DE \$80,000 PESOS DE MONEDA NACIONAL, Y TOMANDO EN CUENTA QUE REALIZO EVENTOS ARTÍSTICOS EN SU CAMPAÑA POLÍTICA, LLEVANDO CONSIGO GRUPOS MUSICALES PARA AMENIZAR SU REUNIONES POLITICAS Y QUE UN GRUPO MUSICAL TIENE UN COSTO APROXIMADO DE \$50,000.00 PESOS DE MONEDA NACIONAL Y ESTO SUMANDO LOS DEMÁS GASTOS EXCESIVOS QUE REALIZO DA UN TOTAL DE \$210,000.00 PESOS DE MONEDA NACIONAL Y ESTO NO CONTANDO LOS GASTOS QUE SE REALIZA DE COMBUSTIBLES PARA TRASLADARSE A TODAS LAS COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC Y QUE AUNNADO DE QUE FUE EN CARAVANA DE TRES VEHÍCULOS LOS CUALES SE TRASLADABA A LAS COMUNIDADES PARA SU REUNIONES ESTO GENERANDO EL TRIPLE DE GASTOS DE COMBUSTIBLES Y DE LOS CUALES SOLICITO AL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO SE LE SEAN CUANTIFICADO Y ESTO QUE UNA CAMIONETA AL DIA PARA PODER REALIZAR SU RECORRIDO REQUIERE DE 15 LITROS DE GASOLINA Y QUE SUS RECORRIDOS FUERON EN 30 DÍAS DE CAMPAÑA SUMANDO 450 LITROS POR VEHÍCULO Y SIENDO TRES VEHÍCULOS DA UN TOTAL DE 1350 LITROS DE GASOLINA MISMOS QUE TIENE UN COSTO DE LA GASOLINA MAGNA O VERDE DE \$20.80 PESOS, GENERANDO UN TOTAL EN GASTOS DE COMBUSTIBLE DE \$28,80.00 PESOS A LO QUE SUMARÍA

UN TOTAL DE \$238,000.00 PESOS DE MONEDA NACIONAL, Y QUE TODO ESTO QUE HAGO MENCIÓN SE ANEXA A LA PRESENTE DENUNCIA IMÁGENES FOTOSTÁTICAS EN EL SIGUIENTE LINK DE LA CUENTA DE FACEBOOK

HTTPS://M.FACEBOOK.COM/STORY.PHP?STORY_FBID=138432975007447&ID=100065222342965

(...)”

Elementos probatorios ofrecidos por el quejoso.

1. Técnicas.- Consiste en 30 (treinta) fotografías y dos links de internet.

III. Acuerdo de recepción y prevención el quejoso. El veinte de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) tuvo por recibido el escrito de queja referido, acordándose formar y registrar en el libro de gobierno, el expediente bajo la clave **INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE**, se notificara la recepción al Secretario del Consejo General de este Instituto y se previniera a la quejosa, conforme a lo establecido en el artículo 41, numeral 1, incisos c) y h) en relación con los artículos 30, numeral 1, fracción III; 29, numeral 1, fracción IV y 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (Foja 022 del expediente).

IV. Notificación al Secretario del Consejo General. Mediante oficio INE/UTF/DRN/31070/2021, de fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la recepción y el registro en el libro de gobierno del procedimiento de queja de mérito (Fojas 023 a 025 del expediente).

V. Notificación de prevención a la quejosa a través del representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/31071/2021, de fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización, notificó a la quejosa, a través de su representación ante el Consejo General de este Instituto, a efecto que desahogara la prevención realizada en un término de **setenta y dos horas** contadas a partir de la notificación del oficio, derivado que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización . (Fojas 026 a la 028 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

- b) El veintiocho de junio de dos mil veintiuno, se recibió el escrito de María Esther González González, mediante el cual presentó respuesta a la prevención hecha por la Unidad de Fiscalización. (Fojas 029 a la 075 del expediente).

VI. Vista al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Mediante oficio INE/UTF/DRN/31255/2021, de fecha veintitrés de junio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización dio Vista al Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de Puebla. (Fojas 75 a la 77 del expediente).

VII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En virtud de lo anterior, se procedió a formular el proyecto de resolución, el cual fue aprobado en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el trece de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 192, numeral 1, inciso b); 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para formular el presente proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es competente para emitir la presente Resolución.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.

Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, es importante precisar que cuando se analice un escrito inicial de queja por la presunta comisión de irregularidades, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia, a efecto de proceder conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Por tanto, se considera que no proceder en esta forma, se atentaría contra la técnica que rige la materia procesal y se dejarían de observar las formalidades que rigen los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización.

De la lectura preliminar al escrito de queja que nos ocupa, la instancia fiscalizadora advirtió que no se cumplía con los requisitos previstos en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, toda vez que, de los hechos narrados, no se desprenden las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las conductas denunciadas.

Por lo anterior, esta autoridad dictó Acuerdo en el que otorgó al quejoso un plazo de setenta y dos horas para que subsanara las omisiones presentadas en el escrito

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

inicial de queja, previniéndole que, de no hacerlo así, se desecharía su escrito de queja en términos del artículo 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento aludido.

Dichos preceptos establecen que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que sólo existan afirmaciones generales, sin que haya una descripción expresa y clara de los hechos o en los que no se haga una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, o bien, en aquellos que no se aporten los elementos de prueba que, aún como meros indicios, soporten sus aseveraciones. En los casos en los que el quejoso no subsane la o las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral desechará el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que, pese que el requerimiento tuvo repuesta por parte de la quejosa fuera del plazo concedido por esta autoridad, continua con la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos, como la narración expresa y clara de los mismo, es así que se traducen en obstáculos insalvables para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, que le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE**.

El artículo 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece:

“Artículo 31.
Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

(...)

*II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, **sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.***

[Énfasis añadido]

A ese respecto, los artículos 29, 30 y 41, numeral 1, inciso h) del propio Reglamento de Procedimientos, en la parte conducente, establecen:

“Artículo 29.

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

IV: La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

(...)”.

“Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

(...)”.

“Artículo 41

De la sustanciación

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

(...)




***h.** En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.*

Recibida la respuesta a la prevención, se analizará para determinar si procede la admisión, o en su caso, proceder en los términos establecidos en el artículo 33, numeral 2 del Reglamento.

(...)”

[Énfasis añadido]

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece:

-  Que la autoridad electoral debe prevenir en aquellos casos en los que se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el artículo 29 numeral 1, fracciones III, IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
-  Que en el caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer por la autoridad, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización, el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento del escrito de queja.
-  Aun dando respuesta a la prevención, ésta se analizará para determinar si procede la admisión del escrito de queja.

Lo anterior es así, ya que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar constituye un obstáculo para que la autoridad pueda trazar una línea de investigación, lo cual le imposibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes, con carácter de indicios, que presupongan la veracidad de los hechos denunciados, los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de las organizaciones que pretenden constituirse en Partidos Políticos Nacionales, la Unidad Técnica de Fiscalización se encuentra vinculada a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de financiamiento y gasto de los recursos.

En este sentido, es preciso considerar lo establecido en la jurisprudencia 16/2011 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y textos son los siguientes:

“PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS

PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.-

*Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, **en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron** y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.”*

[Énfasis añadido]

Por lo tanto, los escritos de queja deben contener requisitos mínimos con la finalidad de garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de una denuncia, así como los elementos para justificar la actuación de la autoridad electoral, y de esa forma evitar que se inicie una investigación injustificada, tal como se advierte en la jurisprudencia número 67/2002¹, cuyo rubro y texto es el siguiente:

En la especie, la autoridad sustanciadora mediante oficio INE/UTF/DRN/31071/2018, notificado el veintitrés de junio de dos mil veintiuno, previno a la quejosa, a fin de que subsanara las inconsistencias advertidas en su escrito de queja, para que un plazo de **setenta y dos horas** contadas a partir del día en que surtiera efectos la notificación respectiva proporcionara la siguiente información:

¹ Emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 257 y 258.

- La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, de sus hechos denunciados, toda vez que denuncia la pinta de bardas, entrega de gorras y lonas, contratación de grupos musicales, uso de combustible, caravanas; toda vez que de las fotografías presentadas como pruebas, no se desprende el día, lugar y modo en que se realizaron los hechos denunciados.

Asimismo, se le informó que de conformidad con el artículo 41, en su numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en caso de que no se desahogara la prevención que se hizo de su conocimiento, esta autoridad procedería a determinar el desechamiento del escrito de queja conducente o, en caso de que se reciba respuesta, se analizará para determinar si procede la admisión, supuesto que se actualizó en el presente asunto en razón que, aun cuando el quejoso presento respuesta a la prevención, un escrito de queja es improcedente cuando se omita cumplir con lo previsto en el artículo 29, fracciones III, IV y V del mismo ordenamiento, el cual establece que en los escritos de queja deberán señalarse una narración expresa y clara de los hechos en los que basa su queja; circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

“QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.- Los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. **Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración,** y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierte que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.”

[Énfasis añadido]

Ahora bien, en el caso que nos ocupa se desprende lo siguiente:

Hechos denunciados: El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, el escrito de queja suscrito por María Esther González González, representante propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal de Tlacuilotepec, Puebla; en el que denuncia que el Partido Revolucionario Institucional, y su otrora candidato a Presidente Municipal de Tlacuilotepec, Puebla; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en dicha entidad, Josué Osvaldo Guzmán Sánchez, han realizado las siguientes conductas que según su dicho vulneran la normatividad en materia de fiscalización:

HECHO DENUNCIADO	PRUEBAS
Coacción al voto con ayuda de los jueces de paz de las localidades y regidores municipales del actual periodo 2018-2021 del Ayuntamiento Municipal de Tlacuilotepec, junto con la policía municipal	https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=138432975007447&ID=100065222342965
Pinta de 80 bardas, entrega de utensilios de cocina (variados),	https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=948017949403536&id=100025860191674&sfnsn=scwspwa y capturas de pantalla de dicha liga:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

HECHO DENUNCIADO	PRUEBAS
<p>mil quinientas gorras, mil lonas, uso de artistas, mil trescientos cincuenta litros de gasolina</p>	

Como se desprende de las imágenes insertas a continuación y de la lectura al escrito de queja, el quejoso fue omiso en precisar lo siguiente:

- a) La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, de sus hechos denunciados, toda vez que denuncia de manera genérica la pinta de bardas, gorras, lonas, grupos musicales, combustible, caravanas.

Ahora bien, por lo que respecta a los hechos denunciados referentes a la coacción a voto, apoyo de funcionarios públicos, el posible uso de recursos públicos del

Ayuntamiento de Tlacuilotepec y la entrega de posibles dádivas, esta autoridad procedió a dar vista a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de Puebla, ya que conforme al artículo 410 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la citada entidad, son materia de su competencia, como se transcribe a continuación:

“(…)

CAPÍTULO III
DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR

Artículo 410. Dentro de los procesos electorales, el Secretario Ejecutivo del Instituto, instruirá el procedimiento especial establecido por el presente Capítulo, cuando se denuncie la comisión de conductas que:

I.- Violan lo establecido en el octavo párrafo del artículo 134 de la Constitución Federal;

II.- Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral; y

III.- Constituyan actos anticipados de precampaña o campaña. La Secretaría Ejecutiva, instruirá el procedimiento especial establecido en este capítulo, en cualquier momento, cuando se presenten denuncias, o de oficio, por hechos relacionados con violencia política contra las mujeres en razón de género.

En la presunta comisión de infracciones relacionadas con propaganda política o electoral en radio y televisión en las entidades federativas, el Instituto informará y presentará la denuncia ante el Instituto Nacional Electoral.”

De ahí que, en atención a lo previamente expuesto, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, es la autoridad competente para determinar si se acreditan transgresiones a la normatividad electoral por los hechos denunciados por la quejosa, consistentes en la coacción a voto, apoyo de funcionarios públicos, el posible uso de recursos públicos del Ayuntamiento de Tlacuilotepec y la entrega de posibles dádivas.

Ahora bien, por lo que hace a los demás hechos, como ya se señaló anteriormente, la quejosa presentó su respuesta a la prevención el veintiocho de junio de dos mil veintiuno, respondiendo en los siguientes términos:

“(…)

...LAS BARDAS FUERON PINTADAS EN CALLES PRINCIPALLES DE LAS SIGUIENTES COMUNIDADES; TLACUILOTEPEC, ZACATAL, TLAPEHUALITA, PALO PETLACOTLA, TACUBAYA, LA CAMPANA, ENCINAL, CUAUTEPEC, AGUA BLANCA, APOXTLA, CERRO PRIETO, EL

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

MUÑECO, TEMAXCAL, SALTILLO, ITZATLAN, LA ESPERANZA, LA JOYA, BUEN VISTA, TETELOLOYA, TLILTEPEC, TEMAXCALAPA, NUEVO TENANCINGO, Y LAGUNILLA, COMO LO DEMUESTRO EN EL ANEXO NÚMERO UNO DE IMÁGENES DE BARDAS PINTADAS DONDE SEÑALO LUGAR DONDE SE UBICAN.

DE IGUAL MANERA EN ESE PERIODO ELECTORAL SE OTORGÓ A LA CIUDADANÍA DEL MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC LONAS Y GORRAS EN DONDE AMBAS COSAS CONTENÍAN LA FRASE DE OSVALDO PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC JUNTO CON LA FRASE LA FUERZA QUE NOS UNE Y CON UNA IMAGEN DE SU PERSONA, TODO ESTO SE OTORGÓ EN EVENTOS QUE EL CANDIATO TUVO EN LAS COMUNIDADES DE TLACUILOTEC, ZACATAL, TLAPEHUALITA, PALO BLANCO, EL JERICÓ, EL RINCIÓN, SAN JUAN, PAPALOCTIPAN, SAN PEDRO PETLACOTLA, TACUBAYA, LA CAMPANA, ENCINAL, CUAUTEPEC, AGUA BLANCA, APOXTLA, CERRO PRIETO, EL MUÑECO, TEMAXCAL, SALTILLO, ITZATLÁN, LA ESPERANZA, LA JOYA, BUENA VISTA, TEETELOLOYA, TLILTEPEC, TEMAXCALAPA, NUEVO TENANCINGO, Y LAGUNILLA EN DONDE A SUS SEGUIDORES Y MILITANTES LES OTORGABA GORRAS Y LONAS, TODO ESTO SUCIEDIÓ EN EL PERIODO ELECTORAL QUE INICIÓ EL DÍA 4 DE MAYO DEL AÑO 2021.

LAS CUALES SE EXPONEN EN EL PUNTO NÚMERO DOS (MODO, TIEMPO Y LUGAR) DE LOS EVENTOS MENCIONADOS, PARA ACREDITAR TODAS LAS EVIDENCIAS; LONAS Y GORRAS, QUE FUERON ENTREGADAS POR PARTE DEL C. JOSÉ OSVALDO GUZMÁN SÁNCHEZ, ASÍ MISMO USANDO AL CUERPO DE SEGURIDAD MUNICIPAL (POLICÍA MUNICIPAL) PARA ESCOLTARLO Y AMEDRENTAR A LA CIUDADANÍA Y TAMBIÉN OCUPANDO A LOS EMPLEADOS DEL AYUNTAMIENTO, JUECES DE PAZ Y PRESIDENTES AUXILIARES PARA HACERLE CAMPAÑA, EN DONDE PRESENTAMOS DICHA DOCUMENTAL EN EL ANEXO 2.

2.- EL COMBUSTIBLE QUE EL C. JOSUÉ OSVALDO GUZMAN SÁNCHEZ, CANDIDATO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI) OCUPÓ DURANTE TODOS SUS RECORRIDOS REALIZADO DESDE EL DÍA 4 DE MAYO AL 2 DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIUNO, SE REALIZÓ DURANTE TODOS LOS DIAS DONDE OCUPÓ UNA CANTIDAD DE 15 LITROS DE GASOLINA DIARIOS ESTO TODA VEZ QUE PARA TRASLADARSE DE UNA COMUNIDAD A OTRA EL TRAYECTO ES LARGO Y TAMBIÉN LOS CAMINOS SON DE TERRACERÍA LO QUE PROVOCA UN MAYOR DESGASTE DE COMBUSTIBLE ES POR ESO QUE GENERO ESOS GASTOS DE ESTE COMBUSTIBLE PARA SUS UNIDADES DONDE SE TRANSPORTABA, DADO QUE EL DÍA 4 DE MAYO REALIZÓ RECORRIDO EN LA COMUNIDAD DE TLACUILOTEPEC CULMINANDO CON UNA

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

REUNIÓN A LAS 18:00 HORAS, EL DÍA 8 DE MAYO REALIZÓ UN RECORRIDO EN LA COMUNIDAD DE LA CUEVA DONDE HIZO USO DE VEHÍCULOS PARA SU TRASLADO CULMINANDO ESE DÍA CON UNA REUNIÓN A LAS 18:00 HORAS EN EL AUDITORIO DE ESTA COMUNIDAD, EL DÍA 12 DE MAYO REALIZÓ UN RECORRIDO Y REUNIÓN EN LA COMUNIDAD DE AGUA BLANCA LLEVANDO A CABO UNA REUNIÓN A LAS 18:00 HORAS, EL DÍA 13 DE MAYO VISITÓ LAS COMUNIDADES DE SAN JUAN TIHUACÁN Y LA COLONIA DEL XOÑE DONDE REALIZÓ REUNIONES Y SE TRASLADO CON TODO SU EQUIPO POLÍTICO REALIZANDO UNA REUNIÓN A LAS 16:00 HORAS EN LA COLONIA EL XOÑE Y PARA QUE POSTERIORMENTE LLEVA A CABO UNA REUNIÓN EN LA COMUNIDAD DE SAN JUAN TIHUACÁN A LAS 16:00 HORAS, EL DÍA 14 DE MAYO REALIZÓ UNA VISITA EN LAS COMUNIDADES DE LA JOYA Y TLILTEPEC DONDE SE REALIZARON REUNIONES DE CARÁCTER POLÍTICO DONDE EN LA JOYA INICIÓ A LAS 16:00 HORAS Y EN TLILTEPEC A LAS 19:00 HORAS, EL DÍA 15 DE MAYO REALIZÓ UNA CARAVANA POR LAS CALLES PRINCIPALES DE LA JUNTA AUXILIAR DE PAPALOTEPÁN DONDE CONCLUYÓ ESTE RECORRIDO CON UNA REUNIÓN POLÍTICA Y UN EVENTO SOCIAL ARTÍSTICO CON CIUDADANOS DE LA COMUNIDAD Y EQUIPO DE CAMPAÑA QUE TRASLADABA EN TRES UNIDADES VEHICULARES TODO ESTO SE LLEVÓ A CABO A PARTIR DE LAS 16:00 HORAS, EL DÍA 16 DE MAYO REALIZA CAMINATA EN LA COMUNIDAD DE SANTA MARÍA INICIANDO A LAS 16:00 HORAS, EL DÍA 17 DE MAYO VISITÓ LA COMUNIDAD DE LA JOYA DONDE REALIZÓ REUNIÓN POLÍTICA A LAS 18:00 HORAS, EL DÍA 18 DE MAYO REALIZÓ UNA CAMINATA EN LA COMUNIDAD DE LAGUNILLA QUE CULMINÓ CON UN RECORRIDO CASA POR CASA Y REUNIÓN POLÍTICA EN EL AUDITORIO DE LA COMUNIDAD LLEVANDO A CABO TODO ESTO A PARTIR DE LAS 15:00 HORAS, EL DÍA 19 DE MAYO REALIZÓ REUNIÓN EN LA COMUNIDAD DE LA CAMPAÑA QUE REALIZÓ EN EL AUDITORIO O CANCHA DE USOS MÚLTIPLES A LAS 16:00 HORAS DE IGUAL MANERA VISITÓ LA COMUNIDAD DE EL ENCINAL DONDE REALIZÓ REUNIÓN POLÍTICA EN LA CANCHA DE USOS MÚLTIPLES A LAS 16:00 HORAS DE IGUAL MANERA VISITÓ LA COMUNIDAD DE EL ENCINAL DONDE REALIZÓ REUNIÓN POLÍTICA EN LA CANCHA DE USOS MÚLTIPLES A LAS 18:00 HORAS, EL DÍA 21 DE MAYO ACUDIÓ A LA COMUNIDAD DE TACUBAYA DONDE REALIZÓ UNA REUNIÓN POLÍTICA EN EL AUDITORIO DE LA COMUNIDAD ESTO A LAS 19:00 HORAS, ESE MISMO DÍA HIZO UN RECORRIDO CON SEGUIDORES EN LA COMUNIDAD DE PLAN DE AYALA A LAS 17:00 HORAS, EL DÍA 23 DE MAYO REALIZÓ UN RECORRIDO POR LAS COMUNIDADES DE HULA Y LA ESPERANZA QUE CONCLUYÓ CON REUNIONES POLÍTICAS EN LAS CANCHAS DE USOS MÚLTIPLES DE ESTAS COMUNIDADES SIENDO EN LA COMUNIDAD DE HULA SU REUNIÓN A LAS 16:00 HORAS APROXIMADAMENTE Y EN LA COMUNIDAD DE LA ESPERANZA LAS 18:30 HORAS, EL DÍA 25 DE MAYO VISITÓ LAS

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

COMUNIDADES DE ITZATLÁN Y TLAPEHUALITA DONDE REALIZÓ REUNIÓN POLÍTICA EN LOS AUDITORIOS DE ESTAS COMUNIDADES Y RECORRIÓ EL PUEBLO EN CARAVANA REALIZANDO SU REUNIÓN EN ITZATLÁN A LAS 16:30 HORAS APROXIMADAMENTE Y EN LA COMUNIDAD DE TLAPEHUALITA SU REUNIÓN LA LLEVÓ A CABOO A LAS 19:00 HORAS, EL DÍA 30 DE MAYO REALIZÓ UNA CARAVANA EN LA COMUNIDAD DE ZACATAL QUE TERMINÓ CON UNA REUNIÓN POLÍTICA AL IGUAL EN LA CANCHA DE USOS MÚLTIPLES DE LA COMUNIDAD INICIANDO ESTO A LAS 16:30 HORAS, EL DÍA 02 DE JUNIO REALIZÓ UN SIERRA DE CAMPAÑA EN LA CABECERA MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC HACIENDO UN EVENTO MASIVO Y CITANDO A ESTE EVENTO A LAS 17:00 HORAS. ESTOS EVENTOS Y RECORRIDOS ANTERIORMENTE CITADOS SE TRASLADÓ EN 3 VEHÍCULOS PARTICULARES EL Y SU COMITIVA ESTO PARA REALIZAR ESTOS EVENTOS POLÍTICOS Y A SU VEZ COMO LO MENCIONO EL RECORRIDO QUE HACEN ESTOS VEHÍCULOS SON EL TERRACERIA POR LO GENERA UN MAYOR DESGASTE DE COMBUSTIBLE, DE IGUAL MANERA HIZO USO DE UNIDADES DE LA POLICÍA MUNICIPAL DE TLACUILOTEPEC Y TAMBIÉN A ESTAS REUNIONES POLÍTICAS SE UNÍAN LO QUE SON JUECES DE PAZ DE LAS COMUNIDADES A SI COMO INSPECTORES HACIENDO USO DE SU PODER PARA INFLUIR EL EJERCICIO DEMOCRÁTICO DEL DÍA 6 DE JUNIO, TODO LO ANTERIORMENTE REDACTADO SE CONFIRMA OTORGANDO LOS SIGUIENTE LINKS DONDE SE APRECIA LA CARAVANAS QUE SE HACIA PARA EL RECORRIDO EN LOS PUEBLOS Y EVENTOS SOCIALES QUE REALIZABA, ASÍ COMO SE DEMUESTRA COMO LOS SIMPATIZANTES DEL PARTIDO Y CIUDADANOS DE LAS COMUNIDADES TENÍAN CONSIGO GORRAS Y LONAS DEL CANDIDATO C. **JOSUE OSVALDO GUZMAN SANCHEZ**, CANDIDATO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI)

<https://fb.watch/6m9E9bjdQ6/>

<https://fb.watch/6maCulbVt5/>

<https://fb.watch/6maLXpviaF/>

<https://fb.watch/6mbbibaSxm/>

<https://fb.watch/6mbgq6gOn7/>

3.- LOS GRUPOS MUSICALES QUE EL C. **JOSUE OSVALDO GUZMAN SANCHEZ**, CANDIDATO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL (PRI) EL DÍA 15 DE MAYO REALIZÓ UNA CARAVANA CON SEGUIDORES DE EL EN LA COMUNIDAD DE PAPALOCTIPAN, MUNICIPIO DE TLACUILOTEPEC, QUE CULMINÓ CON UNA REUNIÓN POLÍTICA Y AL TERMINO DE ESTA DIO INICIO UN EVENTO ARTÍSTICO DONDE TRAJÓ UNA BANDA, COMO LO DEMUESTRO EN EL SIGUIENTE LINK ANEXO, y

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

que dio inicio a este evento artístico alrededor de las 19:00 horas aproximadamente

<https://www.facebook.com/100301578720621/posts/156339909783454/>
(...)”

Como se puede observar, la quejosa no hizo una descripción detallada de los hechos, indicando de manera específica las circunstancias de modo, tiempo y lugar de todos y cada uno de los hechos denunciados, aunado a lo anterior, presentó de manera genérica las pruebas con las que pretendía comprobar su dicho, sin existir una relación entre éstas y el hecho denunciado que pretende comprobar.

Aunado a lo anterior, cabe señalar que la quejosa presentó su escrito sin firma autógrafa y fuera del plazo de setenta y dos horas, como se muestra a continuación:

Fecha del acuerdo de prevención	Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
22 de junio de 2021	23 de junio de 2021, a las 11:39 horas.	23 de junio de 2021, a las 11:39 horas.	26 de junio de 2021, a las 11:39 horas	28 de junio de 2021, a las 12:36 horas

Respecto a la firma es importante señalar que el artículo 36, numeral 5 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que *“los sujetos obligados, personas físicas o morales requeridas, **deberán remitir la respuesta dentro de los plazos señalados en el oficio respectivo, en medio magnético a la dirección electrónica que determine la Unidad Técnica en la cual se contemple la firma autógrafa respectiva...**”*.

Por consiguiente, toda vez que el quejoso no desahogó en tiempo y forma la prevención de mérito señalada en el oficio INE/UTF/DRN/31071/2021, en relación al acuerdo de fecha veinte de junio de dos mil veintiuno y aun tomando en cuenta su escrito de respuesta, lo procedente es desechar el escrito de queja presentado, toda vez que se actualiza la hipótesis normativa del desechamiento de la queja, en términos de lo establecido en el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con los artículos 30, numeral 1, fracción III en relación al 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Debe puntualizarse que, tal como lo determinó la Sala Superior en la sentencia que resolvió el **SUP-RAP-167/2018**, si bien el procedimiento sancionador en materia de Fiscalización se caracteriza por dotar de amplias facultades a la Unidad Técnica de

Fiscalización en la investigación y recepción oficiosa de elementos de prueba que permitan establecer, en su caso, la posible comisión de una conducta típica administrativamente sancionable en materia de control y de vigilancia del origen, monto y destino de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, ello en modo alguno se traduce en que la actividad indagatoria de la Unidad carezca de límites, toda vez que la facultad de investigación se encuentra sujeta a reglas y límites que permitan armonizarla con el ejercicio de otros derechos y libertades de los gobernados.

En ese sentido, ante la falta de requisitos mínimos para iniciar la investigación de los hechos denunciados, derivado de que no existe la pormenorización de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras atribuidas, a los sujetos denunciados, trae como consecuencia, que la autoridad no pueda iniciar una línea concreta de investigación.

En efecto, la finalidad de la facultad investigadora consiste en que la autoridad pueda establecer, por lo menos en un grado presuntivo, la probable existencia de hechos que pudieran llegar a ser constitutivos de una infracción, así como la responsabilidad de los sujetos denunciados, para estar en condiciones de iniciar el procedimiento, lo que en el caso no se colma.

Lo anterior es así, toda vez que los hechos aducidos en el escrito de queja y los elementos ofrecidos en él resultan insuficientes por sí mismos para que la autoridad electoral active sus facultades de investigación, en tanto, de hacerlo, implicaría romper los principios rectores de las indagatorias en fiscalización, toda vez que la Unidad Técnica de Fiscalización tiene acotada su actuación a verificar la licitud del origen, uso y destino de los recursos públicos de los partidos políticos; de ahí que carezca de atribuciones para investigar cualquier hecho que se denuncie, si de la queja y elementos aportados no se aprecia ningún vínculo con los hechos que se denunciaron.

Esto se sostiene, porque al no precisar en el escrito de queja las circunstancias de modo, tiempo y lugar se procedió a realizar la prevención correspondiente; sin embargo, el quejoso fue omiso en atender en tiempo y forma dicho requerimiento, así como dotar a ésta autoridad fiscalizadora electoral de los elementos mínimos para iniciar la investigación correspondiente, incluso, frente al apercibimiento de desechar la denuncia en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos.

Por lo anteriormente expuesto, se actualizó la causal de desechamiento prevista en los artículos 30, numeral 1, fracción III, con relación a los artículos 29 numeral 1 fracción IV y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que en consecuencia, esta autoridad declara que lo procedente es **desechar** la queja presentada por la quejosa, en contra del Partido Acción Nacional y Josué Osvaldo Guzman Sánchez.

3. Notificación electrónica

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el acuerdo INE/CG302/2020 por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los antecedentes y considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta por María Esther González González, representante propietaria del Partido del Trabajo ante el Consejo Municipal de Tlacuilotepec, Puebla; en contra del Partido Revolucionario Institucional, y su otrora candidato a Presidente Municipal de Tlacuilotepec, Puebla; en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en dicha entidad, Josué Osvaldo Guzmán Sánchez, en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la presente Resolución al Partido del Trabajo, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/822/2021/PUE

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, numeral 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**