

INE/CG786/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, ASÍ COMO DE SU ENTONCES CANDIDATA A DIPUTADA FEDERAL DEL DISTRITO 12, LA C. SARAÍ NÚÑEZ CERÓN, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTES 2020-2021 EN EL ESTADO DE GUANAJUATO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/802/2021

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/802/2021**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El catorce de junio de dos mil veintiuno se recibió en esta Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE/UTF/GTO/212/21, signado por la C.P. Ma. Concepción Barrón Rodríguez en su calidad de Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Guanajuato, por el cual remite el escrito de queja suscrito por la C. Juana González Mendoza, en su carácter de ciudadana; en contra del Partido Acción Nacional, así como de su candidata a la Diputación Federal por el Distrito XII en Celaya, Guanajuato, la C. Saraí Núñez Cerón, en el marco del Proceso Electoral Concurrentes 2020-2021 en el estado de Guanajuato, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. (Fojas 1 a 15 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en el escrito inicial.

“(…)

Juana González Mendoza por medio de la presente, en mi carácter de ciudadano y señalando como dirección electrónica para recibir cualquier aviso y notificación el correo karlitoslopez832@gmail.com vengo a hacer del conocimiento de este órgano electoral los siguientes actos y medios de propaganda electoral registrados en redes sociales y presuntamente no declarados por la candidata Saraí Núñez Cerón del Partido Acción Nacional a lo largo del periodo de campaña 2021.

El primero de ellos lo constituye la publicidad en camiones de diferentes rutas que transitan por la ciudad de Celaya, Gto., ya que en la parte trasera de las unidades se aprecia una imagen promocional de la candidata en cuestión, lo cual representan propaganda en medios de transporte, gastos que deben ser contratados, reportados y cuantificados en términos de la normatividad correspondiente.

Las compañías de camiones que exhiben publicidad de la candidata Sarai Núñez Cerón son:

Atucsa (azul)









_____ (verde y amarillo)



_____verde



Por otro lado se aprecia que las impresiones de la publicidad son distintas entre sí, ya que la tipografía y el color de la fuente son de colores distintos. Lo que representa un gasto aún mayor.

El siguiente de los gastos a reportar es el consistente en la contratación de vehículos de publicidad móvil con perifoneo que acompaña a la candidata en TODOS Y CADA UNO DE LOS EVENTOS, por lo que ha sido usado a lo largo de la campaña para ambos fines (perifoneo y publicidad móvil). Se anexan imágenes de los vehículos en cuestión.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/802/2021



Otro gasto no reportado lo constituye las varadas no reportadas, ya que, del portal se comprobación del gastos del IINE de la página (<https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/fiscalizacion/>) se aprecian registrados únicamente las siguientes bardas con publicidad:

IPE ANGELES&LA RORA&20.513633728027344&- 1.81085205078125	S/N	38070	POETA ALFONSO SIERRA MADRIGAL	FELIPE ANGELES	5.40	1.80	CON SARAI NÚÑEZ SÍ
VE NUNO&LA RORA&20.51384925842285&- 1.8120346069336	S/N	38070	JAIME NUNO	FELIPE ANGELES	7.20	2.00	CON SARAI NÚÑEZ SÍ
¶ NICOLÁS DE PARRA&20.51227378845215&- 1.8243637084961	S/N	38060	BOULEVARD CONSTITUYENTES	PASEO DE SAN NICOLÁS DE PARRA	8.00	2.0	CON SARAI NÚÑEZ SÍ

Sin embargo, en tránsito por la ciudad se encuentran las siguientes bardas con publicidad:

1. Ubicación: Eje Norponiente

Entre calles: Ruiseñor 157, Alamos, 38024 Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°31'50.3"N 100°50'52.6"E

20.530628, -100.847939



Misma que ha estado desde el inicio de la campaña.

2.- Ubicación: Blvd Juan Pablo II, Rancho Seco, Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°29'46.1''N 100°48'50.9''W

20.496134, -100.814125



3.- Ubicación: Blvd Juan Pablo II, Rancho Seco, 38090 Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°29'46.1''N 100°48'52.1''W

20.496134, -100.814468



Además de lo aquí mencionado, se tiene conocimiento que a lo largo de los eventos de campaña, se ha hecho acompañar de personal contratado que la asiste y apoya en cada una de las visitas y acciones de campaña que ha emprendido la candidata Sarai Núñez Cerón este personal contratado consiste en las siguientes personas:

- Asistente personal
- Chofer
- Fotógrafo profesional

Otro gastos mas de campaña lo constituyen los trabajos audiovisuales de edición para fines de publicidad electoral (videos) publicado en su página oficial https://web.facebook.com/SaraiNunezC/videos/?ref=page_internal de los cuales muestran un trabajo de edición y de probable contratación de actores, los videos se enlistan a continuación:
(...)"

Elementos probatorios ofrecidos por la parte quejosa¹.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados son los siguientes:

- 8 (ocho) direcciones electrónicas.
- 16 (dieciséis) imágenes impresas.

III. Acuerdo de recepción y prevención a la quejosa. El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, formar e integrar el expediente identificado con número **INE/Q-COF-UTF/802/2021**, registrarlo en el libro de gobierno, y notificar la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Asimismo, en el acuerdo de mérito, se ordenó prevenir a la quejosa, la C. Juana González Mendoza, a efecto de que en un plazo improrrogable de setenta y dos horas contadas a partir de que surtiera efectos la notificación respectiva, detallará de manera clara y concreta los hechos en los que basa su denuncia señalando las circunstancias de tiempo, modo y lugar que enlazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados; y aportará los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, que permitan a esta autoridad conocer las rutas, placas y ubicaciones claras y exactas de los conceptos denunciados, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad, lo anterior, de conformidad con el artículo 30, numeral 1, fracción III, en relación con el artículo 27, 29, numeral 1, fracciones III, IV, V y VIII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 16 a 18 del expediente).

IV. Notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30770/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito. (Fojas 19 y 20 del expediente).

¹ En adición a la reproducción textual de las pruebas indicadas en el escrito de queja, la descripción de estas se puede observar de la transcripción de los hechos de la foja dos a la nueve de la presente resolución.

V. Notificación del acuerdo de prevención al C. Juana González Mendoza.

- a) En su escrito inicial, la quejosa señaló *como dirección electrónica para recibir cualquier aviso y notificación el correo karlitoslopez832@gmail.com*. Por lo anterior, en el acuerdo de recepción se tuvo por aceptado dicho correo electrónico como medio de notificación.

El diecinueve de junio de dos mil veintiuno, utilizando como correo de notificación la cuenta institucional fiscalización.resoluciones@ine.mx, y enviando al correo electrónico karlitoslopez832@gmail.com, el oficio número INE/UTF/DRN/30769/2021, se notificó la prevención ordenada, a efecto de que, en un plazo improrrogable de setenta y dos horas contadas a partir de que surtiera efectos la notificación respectiva, la promovente subsanara las omisiones señaladas, previniéndole que de no hacerlo se estaría a lo establecido en el artículo 33, numeral 1 y 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

- b) El veinte de junio de dos mil veintiuno se levanto razón y constancia en la que se observa que a las dieciocho horas con cincuenta y cinco minutos del día diecinueve de junio del año en curso, a través del correo institucional fiscalización.resoluciones@ine.mx se remitió a la cuenta de correo karlitoslopez832@gmail.com el oficio número INE/UTF/DRN/30769/2021 y sus anexos, consistentes en dos archivos en formato PDF denominados “2.03 Oficio INE-UTF-DRN-30769-2021” y “Anexo_prevenición” (Fojas 24 y 25 del expediente).
- c) A la fecha de elaboración de la presente resolución, la quejosa no dio respuesta de desahogo al requerimiento formulado.

VI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

Una vez analizada la naturaleza de las constancias que obran en el expediente de cuenta, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, se procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En este sentido, es importante precisar que cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de fiscalización, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de

procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se actualiza un supuesto jurídico en el cual se proceda a rechazar la queja o denuncia.

Es así que, del análisis preliminar al escrito de queja que nos ocupa, se advirtió que no cumplía con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracción III, en relación con el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV, V y VIII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por tanto, se dictó acuerdo en el que se le otorgó a la parte quejosa un plazo de setenta y dos horas -improrrogables- para que subsanara las omisiones presentadas en su escrito de queja, previniéndole que de no hacerlo así, se desearía el mismo en términos del artículo 31, numeral 1, fracción II, en relación con el artículo 33, numeral 1, en relación con el artículo 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento aludido, dichos preceptos establecen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de
Fiscalización**

“Artículo 29. Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...)

VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

(...)

Artículo 30. Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

(...)

Artículo 31. Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:

(...)

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

(...)

Artículo 33. Prevención

1. En caso que el escrito de queja no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

(...)"

Artículo 41. De la sustanciación

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

(...)

h) En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

(...)"

De los preceptos transcritos se desprende lo siguiente:

- i) La autoridad electoral debe prevenir a la persona que promueve en aquellos casos en los que; de la redacción de los hechos no se advierta una narración expresa y clara de los mismos, ni se advierta la descripción de circunstancias de modo, tiempo y lugar de conductas relacionadas con el origen, monto, destino y aplicación de recursos; y cuando se omita aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente la persona quejosa y

soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad, y

- ii) En caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer por la autoridad electoral, la misma se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que, de la redacción de los hechos del escrito de queja de mérito, se advierte la denuncia de supuestos gastos realizados por las partes denunciadas, que a juicio de la quejosa no se encuentran declarados, sin embargo no hay una narración de hechos de los que se advierta la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de lo denunciado o las cantidades y características de los conceptos que se denuncian; aunado a lo anterior, por lo que hace a los medios de prueba, específicamente respecto al concepto de publicidad en transporte público, de las imágenes que presenta la parte quejosa no es posible advertir la ruta y placas de las unidades de transporte; de la misma forma por lo que hace al vehículo de publicidad con perifoneo, no se advierte el equipo de perifoneo y las placas de la unidad; respecto del personal contratado, la quejosa señala tener conocimiento de la contratación de personas que asisten y apoyan a la denunciada, sin embargo, no brinda a esta autoridad nombres o algún otro indicio o prueba al respecto; por último, por lo que se refiere al evento de *cierre de campaña* no es posible advertir la ubicación exacta donde fue llevado acabo, por lo que resulta imposible para esta autoridad electoral fiscalizadora saber sobre qué pruebas sustenta su pretensión.

En consecuencia, resulta imposible para esta autoridad electoral fiscalizadora, saber las circunstancias que rodearon el evento y la entrega y/o utilización de los conceptos denunciados, resultando necesario cumplimentarse dichos requisitos para trazar una línea de investigación que posibilite el realizar diligencias que permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de dichos elementos impide que los hechos sean verosímiles.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/802/2021**.

Ahora bien, en ejercicio de sus atribuciones, esta autoridad sustanciadora, mediante acuerdo de prevención de diecinueve de junio de dos mil veintiuno, ordenó prevenir a la C. Juana González Mendoza, a efecto de que subsanara las omisiones

advertidas en su escrito de queja, toda vez que resulta necesaria la narración clara y expresa de los hechos denunciados, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como la presentación de pruebas, para evitar que la investigación, desde su origen, resultara en una pesquisa general injustificada.

Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/30769/2021 de fecha diecinueve de junio de dos mil veintiuno, y notificado en los términos indicados en el siguiente cuadro, se hizo del conocimiento a la quejosa el acuerdo de mérito, previniéndole que, en caso de no subsanar las observaciones realizadas, se desearía su escrito de queja; sin embargo, a la fecha de la presente resolución, la promovente no desahogó la prevención en cita.

En este sentido, debe tenerse en cuenta que la notificación del oficio de prevención se practicó por la instancia fiscalizadora con las debidas formalidades para que la quejosa estuviera en aptitud de desahogar el requerimiento de información.

Por lo anterior, el plazo para contestar la prevención efectuada por la Unidad Técnica de Fiscalización se ilustra en el cuadro siguiente:

Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención
Diecinueve de junio de dos mil veintiuno a las dieciocho horas con cincuenta y cinco minutos.	Diecinueve de junio de dos mil veintiuno a las dieciocho horas con cincuenta y cinco minutos.	Veintidós de junio de dos mil veintiuno a las dieciocho horas con cincuenta y seis minutos.

Consecuentemente, el veintidós de junio de dos mil veintiuno a las dieciocho horas con cincuenta y seis minutos, feneció el término para el desahogo de la prevención en comento, por lo que una vez concluido lo anterior, la autoridad fiscalizadora procedió a verificar si en sus registros se advertía la presentación de documentación por parte de la quejosa, sin embargo, a la fecha de elaboración de la resolución de mérito, no se presentó escrito de desahogo al oficio de prevención INE/UTF/DRN/30769/2021.

Así, tal y como se desprende de las constancias que obran en el expediente, la quejosa no contestó en tiempo la prevención que le fue notificada el día diecinueve de junio de dos mil veintiuno, situación que actualiza la hipótesis normativa del desechamiento de la queja, en términos de lo establecido en el artículos 31, numeral

1, fracción II y 33, numeral 1, en relación con el artículo 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización².

Ahora bien, a continuación, se presenta de manera enunciativa el contexto de los hechos y pretensiones la quejosa, en atención al escrito inicial y la prevención en comento:

“(...) vengo a hacer del conocimiento de este órgano electoral los siguientes actos y medios de propaganda electoral registrados en redes sociales y presuntamente no declarados por la candidata Sarai Núñez Cerón del Partido Acción Nacional a lo largo del periodo de campaña 2021.

El primero de ellos lo constituye la publicidad en camiones de diferentes rutas que transitan por la ciudad de Celaya, Gto., ya que en la parte trasera de las unidades se aprecia una imagen promocional de la candidata en cuestión, lo cual representan propaganda en medios de transporte, gastos que deben ser contratados, reportados y cuantificados en términos de la normatividad correspondiente.

Las compañías de camiones que exhiben publicidad de la candidata Sarai Núñez Cerón son:

Atucsa (azul)

(...)

Por otro lado se aprecia que las impresiones de la publicidad son distintas entre sí, ya que la tipografía y el color de la fuente son de colores distintos.

Lo que representa un gasto aún mayor.

² **Artículo 31. Desechamiento** 1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes: (...) II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

Artículo 33. Prevención 1. En caso que el escrito de queja no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja. (...)

Artículo 41. 1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes: (...) h) En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja. (...)

El siguiente de los gastos a reportar es el consistente en la contratación de vehículos de publicidad móvil con perifoneo que acompaña a la candidata en TODOS Y CADA UNO DE LOS EVENTOS, por lo que ha sido usado a lo largo de la campaña para ambos fines (perifoneo y publicidad móvil). Se anexan imágenes de los vehículos en cuestión.

(...)

Otro gasto no reportado lo constituye las varadas no reportadas, ya que, del portal se comprobación del gastos del IINE de la página (<https://www.ine.mx/voto-y-elecciones/fiscalizacion/>) se aprecian registrados

IPE ANGELES&LA RORA&20.513633728027344&- 1.81085205078125	S/N	38070	POETA ALFONSO SIERRA MADRIGAL	FELIPE ANGELES	5.40	1.80	CON SARAI NÚÑEZ SÍ
VE NUNO&LA RORA&20.51384925842285&- 1.8120346069336	S/N	38070	JAIME NUNO	FELIPE ANGELES	7.20	2.00	CON SARAI NÚÑEZ SÍ
NICOLÁS DE PARRA&20.51227378845215&- 1.8243637084961	S/N	38060	BOULEVARD CONSTITUYENTES	PASEO DE SAN NICOLÁS DE PARRA	8.00	2.0	CON SARAI NÚÑEZ SÍ

únicamente las siguientes bardas con publicidad:

Sin embargo, en tránsito por la ciudad se encuentran las siguientes bardas con publicidad:

1. Ubicación: Eje Norponiente

Entre calles: Ruiseñor 157, Alamos, 38024 Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°31'50.3"N 100°50'52.6"E

20.530628, -100.847939

(...)

Misma que ha estado desde el inicio de la campaña.

2.- Ubicación: Blvd Juan Pablo II, Rancho Seco, Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°29'46.1"N 100°48'50.9"W

20.496134, -100.814125

(...)

3.- Ubicación: Blvd Juan Pablo II, Rancho Seco, 38090 Celaya, Gto.

Geo ubicación: 20°29'46.1''N 100°48'52.1''W

20.496134, -100.814468

(...)

Además de lo aquí mencionado, se tiene conocimiento que a lo largo de los eventos de campaña, se ha hecho acompañar de personal contratado que la asiste y apoya en cada una de las visitas y acciones de campaña que ha emprendido la candidata Sarai Núñez Cerón este personal contratado consiste en las siguientes personas:

- Asistente personal
- Chofer
- Fotógrafo profesional

Otros gastos más de campaña lo constituyen los trabajos audiovisuales de edición para fines de publicidad electoral (videos) publicado en su página oficial https://web.facebook.com/SaraiNunezC/videos/?ref=page_internal de los cuales muestran un trabajo de edición y de probable contratación de actores, los videos se enlistan a continuación:

1. Título del video: #Propuesta Desde el Congreso propongo impulsar la Agenda 2030

Fecha de publicación: Video de 24 de mayo de 2021

Link: <https://fb.watch/5QSZwkpE6V/>

2. Título del video: #Propuesta Las mujeres exigimos que nuestra voz se escuche

Fecha de publicación: 9 de mayo de 2021

Link: <https://fmwatch/5QTbHqV46k/>

3. *Título del video: Me comprometo a continuar trabajando por las hijas y los hijos de Celaya*

Fecha de publicación: 2 de mayo de 2021

Link: <https://fmwatch/5QTylqN9R/>

4. Título video: *Con coraje, determinación y propuestas negaremos a cada rincón del #Distrit012 de*

Fecha de publicación: 19 de abril de 2021

Link: <https://fb.watch/5QTnUhzxkX/>

5. Título del video: *Las mujeres no nos podemos detener*

Fecha de publicación: 11 de abril de 2021

Link: <https://fb.watch/5QTsD9d9ql/>

El día 30 de mayo se llevó a cabo el cierre de campaña de la candidata Sarai Núñez Cerón en la Comunidad de Rincón de Tamayo y se presentó con lo siguiente:

Template

Publicidad impresa y en utilitarios

Pantalla Led

Equipo de sonido

Lo anterior puede verificarse en el video publicado en la página oficial de la misma candidata en el link https://fb.watch/5QTAjRsS_c/.

(...)"

Es dable sostener que para la admisión de quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos la normatividad establece una serie de requisitos³ considerados como elementos necesarios para justificar que la autoridad haga uso de su facultad de comprobación, realice las primeras investigaciones, y derivado de ello, la posible afectación a terceros al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

Al respecto, y para el caso concreto que nos ocupa, del escrito de queja se advirtió que de la redacción de los hechos no se desprendía una narración expresa y clara de los mismos pues en primer lugar, señalaba de manera generalizada la existencia de gastos por concepto de publicidad en medios de transporte, vehículos de publicidad móvil con perifoneo, asistente personal, chofer y fotógrafo profesional y templete, publicidad impresa en utilitarios, pantalla led y equipo de sonido; en segundo lugar, fue omiso en aportar pruebas sobre las rutas, placas y ubicaciones claras y exactas de los conceptos denunciados, por lo que resulta imposible para esta autoridad electoral fiscalizadora, saber sobre qué pruebas sustenta los gastos erogados, resultando necesario cumplimentarse dichos requisitos para la correcta sustanciación del procedimiento.

Es así que, la quejosa no desahogó la prevención de mérito, notificada mediante oficio INE/UTF/DRN/30769/2021, conforme al acuerdo de diecinueve de junio de dos mil veintiuno, lo procedente es desechar la queja de mérito, de conformidad con el artículo 41, numeral 1 inciso c) en relación con el 31, numeral 1, fracción II, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; esto en virtud de que lo procedente es desechar el escrito de queja cuando el promovente no desahogue la prevención realizada en el término de ley, para el efecto de subsanar las omisiones de los requisitos establecidos en el artículo 29 de dicho Reglamento, situación que se actualiza en el asunto que nos ocupa. En consecuencia, lo procedente es desechar la queja presentada, considerando lo siguiente:

³ **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización**

Artículo 29. Requisitos 1. *Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes: I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante; II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir; III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja; IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad; VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo; VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.*

1. De conformidad con lo señalado en el escrito de queja, la quejosa manifiesta la erogación de gastos presuntamente no reportados por parte de la entonces candidata a la diputación federal por el Distrito XII en Guanajuato, la C. Saraí Núñez Cerón, postulada por el Partido Acción Nacional, sin que de dicha narración de hechos se desprenda el día, lugar y hora donde se entregaron y/o utilizaron los gastos por concepto de publicidad en medios de transporte, vehículo de publicidad móvil con perifoneo, bardas, asistente personal, chofer, fotógrafo profesional, edición de videos, templete, publicidad en utilitarios, pantalla led y equipo de sonido, es decir, las circunstancias de modo, tiempo y lugar del mismo, lo cual imposibilita a esta autoridad a tener mayores elementos para esclarecer los hechos denunciados.
2. La quejosa no aporta pruebas relacionadas con las rutas y placas de los vehículos del transporte público que presuntamente realizaron la difusión de propaganda y respecto del vehículo de perifoneo en beneficio de la candidatita denunciada. Pretende relacionar los hechos con la presentación de la prueba técnica consistente en 13 (trece) imágenes impresas, sin embargo, no es posible relacionarlas con las características de cada uno de los conceptos que se denuncian tal y como se advierte en el punto que antecede, ni mucho menos relacionarlas con las empresas que supuestamente ofrecieron el servicio.
3. La quejosa realiza una señalización generalizada de los gastos por concepto de asistente personal, chofer, fotógrafo profesional, edición de videos, templete, publicidad en utilitarios, pantalla led y equipo de sonido, sin embargo, no presenta pruebas al respecto, por lo que resulta imposible tener algún indicio sobre la erogación de los gastos de mérito, y aunado lo establecido en el punto 1 que antecede, es que esta autoridad no puede establecer una línea de investigación.
4. Derivado de dichas omisiones resulta imposible conocer con certeza las cantidades y características de cada uno de los conceptos por los cuales se denuncian los presuntos gastos erogados por la C. Saraí Núñez Cerón.

Por lo tanto, esta autoridad considera que en el escrito de denuncia se omitió describir circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas ofrecieran una narración clara y expresa de los hechos denunciados, así como presentar las pruebas, respecto de la existencia y/o prestación de servicios de los conceptos

denunciados; es decir, la denuncia carece de requisitos necesarios para iniciar una investigación a partir de su contenido.

En este tenor es procedente el desechamiento del escrito inicial de queja en razón que el denunciante es omiso en la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja; la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados; y, aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente la quejosa y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad, mismos que en su caso permitirían a la autoridad electoral encausar una línea de investigación con su sola existencia, ya sea físicamente o por cualquier medio idóneo de prueba que la presuponga y consecuentemente propiciaría la admisión de la queja de mérito, situación que en la especie no acontece.

En consecuencia, este Consejo General concluye que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, la queja que originó el expediente en que se actúa, debe ser **desechada**.

En atención a las consideraciones vertidas, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa); y 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta por la C. Juana González Mendoza, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente resolución a la C. Juana González Mendoza, enviando la misma al correo electrónico karlitoslopez832@gmail.com.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/802/2021

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o Resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**