

INE/CG822/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN ZACATECAS”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, MORENA Y NUEVA ALIANZA ZACATECAS ASÍ COMO DE DAVID MONREAL ÁVILA EN SU ENTONCES CARÁCTER DE CANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR Y MARCO ANTONIO FLORES SÁNCHEZ, OTORRA CANDIDATO A DIPUTADO FEDERAL POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva de Zacatecas de este Instituto, el oficio IEEZ-UCE/684/2021 suscrito por el Titular de lo Contencioso Electoral del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, mediante el cual remite el Acuerdo de once de mayo de dos mil veintiuno en el que ordena la vista a esta Unidad respecto del escrito de queja presentado por Aldo Adán Ovalle Campa, representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del referido organismo público electoral, en contra de la coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como de David Monreal Ávila, en su entonces carácter de candidato al cargo de Gobernador del estado de Zacatecas y Marco Antonio Flores Sánchez, otrora candidato a Diputado Federal por el principio de representación proporcional, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos. (fojas 01 a la 29 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos en su escrito de queja, los cuales se señalan a continuación.

“ (...) ”

HECHOS

EN LA REPRODUCCIÓN DEL VIDEO EN LA CUENTA OFICIAL DE FACEBOOK DEL CANDIDATO DAVID MONREAL ÁVILA, EN FECHA 05 DE ABRIL DEL AÑO EN CURSO, EN LA CUAL HACEN MENCIÓN AL C. RICARDO MONREAL ÁVILA, EL CUÁL TIENE A SU CARGO LA PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO, PARA CONTENDER EN LA ELECCIÓN DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE ZACATECAS, POR EL PARTIDO POLÍTICO MORENA, EN EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2020-2021.

*A las 07 horas con 55 minutos del día lunes 05 de abril de 2021, desde la pagina (sic) Facebook de David Monreal Ávila, **se transmitió en vivo** un video con duración de 4:10 minutos, donde el candidato a gobernador por MORENA, DAVID MONREAL ÁVILA, presume y da a conocer un corrido musical compuesto por la banda internacionalmente conocida “Banda Jerez de Marco Flores” y/o “Banda No. 1 Jerez de Marco Flores”, originaria de Zacatecas, el video se puede observar en la siguiente liga web:*

<https://www.facebook.com/DavidMonreal/videos/3998276683565488/>

<https://tr-tr.facebook.com/DavidMonrealAvila/videos/39998276683565488/>

[Se inserta imagen del contenido audiovisual de los vínculos]

Del video donde se promociona la canción dedicada al candidato ahora denunciado, se hace la transcripción estenográfica de la letra del corrido, que dice lo siguiente:

DAVID MONREAL ÁVILA: A ver amigos, no me gano, me gana la tentación y el cosquilleo de compartirles, por que (sic) la verdad es que vale la pena destacar el talento de nuestros zacatecanos, y no voy a permitir que acá la, el (sic) desconocimiento las fallas técnicas de nuestros operadores, de mi gente que me esta (sic) apoyando prive (sic) a mis compañeros (sic) a mis amigos de este bonito corrido porque va a ser compañero en toda la campaña (sic) en toda la gira, porque este es importante que conozcan de eh (sic) el talento de la experiencia de nuestros zacatecanos, va para ustedes con la Banda Jerez, la Banda Jerez.

(INICIA MÚSICA)

LETRA DEL CORRIDO DE LA BANDA NUMERO (SIC) UNO JEREZ DE MARCO ANTONIO FLORES SÁNCHEZ: Arriba zacatecas ahí le va señor David Monreal ja jai...

D.M.A.: Escúchenlo, escúchenlo es muy bonito , no dura mucho animo (sic) buen día, amaneciendo ya zacatecas”

LETRA DEL CORRIDO DE LA BANDA NUMERO (SIC) UNO JEREZ DE MARCO ANTONIO FLORES SÁNCHEZ

...cuando empezó a trabajar en palacio municipal, ya cuenta con experiencia y no se sabe rajar, es de los hombres de acero que mi zacatecas (sic) da, cien por ciento con su gente siempre ha sabido jalar, viene desde mero abajo peleando con la pobreza, sus padres fueron del campo, siempre sembrando la tierra, **aquí esta el niño de atocha que le dio salud y fuerza pa’ que ayude a sus paisanos (sic) ya ganamos Zacatecas**, vamos puro para arriba que viva David Monreal, y nunca los campesinos abajo nos dejará, luchará por la justicia (sic) también por el bienestar junto y con el paso firme ya ganó David Monreal. (FIN MÚSICA)

D.M.A.: Ahí va saludos donde este (sic) mi querido amigo Marco Flores, de la Banda Jerez y también quiero decirles, porque me gusto (sic) mucho ehh (sic) a las doce, también Omar otro gran amigo acá cantante en Zacatecas me ha distinguido con otro corrido y así mucha gente, voy a llevar acabo la elaboración de un disco porque hay mucho talento, y la gente tiene alegría, felicidad de que va a llegar la transformación y del cambio verdadero que la tercera, la tercera es la vencida, saludos buen día, buen inició (sic) de semana, paisanas, paisanos califomia, Texas, Chicago Illinois, por cierto le quiero mandar un saludo especial a mis amigos de allá de Indianápolis, que desde allá nos hicieron llegar su respaldo político a todas las familias que están hablando de Nuevo México, de las Cruces, a todos los paisanos de Boston hay mucho mucho paisano pero particularmente allá en California saludos, pendientes y no dejen de trabajar y de hablarle a su gente acá, díganle hay que ayudarle a David Monreal hay que ayudarle a nuestro futuro gobernador gracias. (Sic).
FIN DEL VIDEO (4:11 MINUTOS)
(...)”

Elementos probatorios ofrecidos por el quejoso.

1. Técnicas. Consistentes en dos ligas de la red social Facebook que dirigen a la misma publicación de un video materia de estudio.

III. Acuerdo de Admisión. El veintidós de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC**, y se acordó la notificación de la recepción del escrito de queja al Secretario Ejecutivo y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, notificar y emplazar a los sujetos denunciados, notificar al denunciante el inicio del procedimiento de queja, así como publicarse en los estrados del Instituto Nacional electoral. (fojas 30 a la 31 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El veintidós de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en estrados de este Instituto durante setenta y dos horas el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (fojas 32 a la 35 del expediente)

b) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión y la cédula de conocimiento, mediante razón de retiro. (fojas 36 a la 37 del expediente)

V. Aviso de admisión del escrito de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22885/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, la recepción del escrito de queja relativo al procedimiento de mérito. (fojas 81 a la 82 del expediente)

VI. Aviso de admisión del escrito de queja a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22886/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento de la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja relativo al procedimiento de mérito. (fojas 83 a la 84 del expediente)

VII. Notificación de inicio del procedimiento al Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22964/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la

representación del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, la admisión del escrito de queja e inicio del procedimiento identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC**. (fojas 85 a la 87 del expediente)

VIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al partido MORENA.

a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22965/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó y corrió traslado en medio magnético de todos los elementos que integraba el expediente identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC** a la representación del partido del MORENA ante el Consejo General de este Instituto. (fojas 88 a la 95 del expediente)

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, se recibió a través del Sistema de Archivos Institucional del Instituto Nacional Electoral respuesta del Representante Propietario del partido MORENA en los términos descritos a continuación:

“CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO

Con motivo de la denuncia [INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC] y emplazamiento notificado mediante oficio INE/UTF/DRN/22965/2021, de los hechos narrados en la queja se advierten acusaciones, las cuales son a todas luces falsas, dolosas, mal intencionadas e infundadas:

Lo anterior, por un video, no pautado, de 4 minutos y 11 segundos colocado en la Red social (sic) Facebook del perfil del candidato a Gobernador para el Estado (sic) de Zacatecas, David Monreal Ávila, en el que muestra como a través de su teléfono móvil, otro video cuyo contenido es una pieza musical, del tipo corrido, de aproximadamente 2 minutos con 8 segundos. Esa pieza musical objeto de la queja del señor representante del PRI, constituye una aportación en especie a la campaña de David Monreal Ávila, candidato a Gobernador en Zacatecas, reportada en el Sistema Integral de Fiscalización. El aportante es el ciudadano Marco Antonio Flores Sánchez, candidato a Diputado Federal, por el principio de representación proporcional.

Para el denunciante, el video musical, supuestamente entraña infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos, las cuales, presuntamente incumplirían lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

(LGIPE); 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1, 55, numeral 1, 56, numeral 2, incisos a) y b), 61, numeral 1, inciso f), fracción III, y 62 y 79 (sic), numeral 1, inciso b), fracción I del la Ley General de Partidos Políticos (LGPP); 46 Bis, 82, numeral 2, 96, numeral 1, 104, numeral 2, párrafo segundo, 106, numeral 4, 121, numeral 1, inciso l), 127, 261 Bis y 278, numeral 1. (sic) Inciso a) del Reglamento de Fiscalización (RF)

IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA

Llama poderosamente la atención que la autoridad fiscalizadora haya dado trámite a la denuncia presentada por el representante del PRI en Zacatecas, ya que de la inmediata lectura al escrito acusatorio se advierten graves inconsistencias que encuadran perfectamente en lo establecido en el artículo 30, fracción III del **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización** que, concatenado con los dictados del **artículo 29 del Reglamento** en cita, producen convicción plena de que el escrito debe ser improcedente.

El Artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, regula que los supuestos de “Improcedencia”, su fracción II señala lo siguiente:

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

Ahora bien, el citado **Artículo 29** establece los requisitos asociados a las Quejas, las fracciones señaladas en el artículo 30, fracción III disponen:

[Transcribe artículos]

Se sostiene lo anterior ya que la narración de la queja no es clara, al contrario, es abigarrada y confusa.

Es un relato contrario a lo establecido en el **Artículo 29 fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**, pues el quejoso no logra enlazar los hechos que pretende con ningún elemento, ni con ninguna circunstancia de tiempo, modo y lugar que permitan a la UTF hacerse de los elementos medianamente creíbles, de los que se pueda asir para establecer una línea indagatoria, lo que atenta contra la obligación que impone el **Artículo 29 fracción IV** del multicitado Reglamento de Procedimientos.

Por ejemplo, en páginas 14 y 15 del escrito de queja se dice lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC**

“Consecuentemente, la sola asistencia de las y los Presidentes Municipales denunciados al evento proselitista del partido político Morena genera:

- 1. Apoyo directo de los servidores públicos al referido instituto político y su candidato a gobernador del estado David Monreal Ávila.*
- 2. El uso indebido de recursos del Estado.*
- 3. Desvío del elemento humano para favorecer a David Monreal Ávila y su instituto político Morena, en el actual Proceso Electoral y para la próxima Jornada Electoral.*

Lo anterior implica la utilización de recursos e imagen de carácter (sic) públicos en favor del partido político Morena y su candidato único, para llevar a cabo dicho acto partidista.”

Claramente lo transcrito no guarda relación alguna con el trazo que el quejoso le quiere dar a su denuncia, ya que acusa a mi representado de haber mostrado un video dentro de otro video con supuesta propaganda electoral ilícita, y nada tienen que ver los presidentes municipales en la trama de la imaginativa denuncia.

En concepto del denunciante, según lo acusa su relato, mi representado transgredió reglas en materia de origen, aplicación y destino de los recursos que se involucran en su campaña político electoral. El video que acusa el denunciante es una pieza musical que, como ya se dijo, fue recibida mediante una aportación y se encuentra reportada en el SIF.

Cabe puntualizar que dicho material no está pautado, es decir, no se pagó a Facebook ni un solo peso para que se reprodujese o para que o para que fuese colocado en los perfiles de ciertas personas. Es un material colocado en esa red social al amparo que tiene mi representado a la libre expresión, y eso, no constituyen actos contrarios a la norma en materia de fiscalización.

Pero eso no es todo.

Es inexplicable para mi representado que la autoridad fiscalizadora acepte escritos sin pruebas, ya que ese es un requisito fundamental en cualquier escrito de denuncia.

Sin el ofrecimiento de pruebas la autoridad carece de los elementos mínimos indispensables para tratar de establecer hipótesis y líneas de estudio; no haber aportado las pruebas idóneas por parte del quejoso contraviene directamente

*lo ordenado por el artículo **29, fracción V** del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que ordena que uno de los requisitos asociable a todo escrito de queja, es el de aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

*Como muestra de lo anterior, se coloca captura de pantalla de la **página 16** del escrito de queja que nos fue notificado junto con el emplazamiento, la cual da cuenta de los incumplimientos fundamentales de la denuncia:*

[Coloca captura de pantalla]

*Como se puede ver con claridad, no coloca los datos de la presunta cotización, pero tampoco se adjunta el supuesto “documento anexo” referido entre paréntesis en la última línea del párrafo segundo de la anterior captura de pantalla. En la siguiente captura de pantalla, tomada de la página 19 del escrito del quejoso, dice poner imágenes, **pero no coloca nada**. La captura de pantalla línea abajo es verdaderamente ilustrativa y elocuente de las falacias de la queja.*

[Inserta captura de pantalla]

En la página 19 del multicitado escrito de denuncia, se vuelven a referir presuntas pruebas que no se adjuntan, que no se le dan a la autoridad fiscalizadora, lo cual, como se mencionó, es contrario a lo que dicta el Artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, pues es evidente que esta denuncia debe ser improcedente, ya que se sitúa en el supuesto antes aludido.

En la página 20 se repite la historia, el denunciante dice colocar pruebas y no lo hace, dice colocar imagen de nota periodística pero nos la niega, como muestra de lo anterior se presenta la siguiente captura de pantalla:

[Inserta captura de pantalla del escrito de queja]

*‘Suponiendo, sin conceder, que la autoridad no declare improcedente la queja, se tiene que de la abigarrada, inconexa y confusa lectura del escrito se pretende imputamos violaciones **AL PRINCIPIO DE LAICIDAD: AL ARTÍCULO 134 CONSTITUCIONAL** y por **GASTOS DE CAMPAÑA Y FISCALIZACIÓN**.*

VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LAICIDAD

(...)

GASTOS DE CAMPAÑA Y FISCALIZACIÓN

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Como se ha referido en varias ocasiones, el video es una aportación de un simpatizante, se encuentra reportado en el SIF; el aportante no se encuentra en ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización. De ahí que resulten insuficientes las afirmaciones del promovente en el sentido de que el video denunciado configura los tres ilícitos en materia de fiscalización que antes ya han sido enunciados. De manera que, por todo lo expuesto, no puede acreditarse ilícito alguno por los hechos denunciados, ya que las premisas de las que parte el denunciante son falsas, inoperantes, inconexas así como sus consideraciones de derecho.

IX. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22966/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó y corrió traslado en medio magnético de todos los elementos que integraba el expediente identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC** a la representación del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto. (fojas 96 a la 103 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte del partido político incoado.

X. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22967/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó y corrió traslado en medio magnético de todos los elementos que integraba el expediente identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC** a la representación del Partido del Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto. (fojas 104 a la 111 del expediente)

b) El treinta de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio PVEM-INE-358/2021, se recibió vía correo electrónico la contestación del Representante Suplente ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral del Partido Verde Ecologista de México en los siguiente términos:

“Por medio del presente y en atención a su oficio INE/UTF/DRN/22967/2021, doy contestación al oficio antes mencionado de acuerdo a lo siguiente: Que el

candidato mencionado, lo es el Candidato a Gobernador de la Coalición Juntos Haremos Historia en Zacatecas, David Monreal Ávila, el cual de acuerdo al Convenio de Coalición que me permito adjuntar como ANEXO 1, en el capítulo de clausulado, referente a la Cláusula Décima Segunda que dicta lo siguiente:
“DE LA REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN ZACATECAS” PARA LAS POSTULACIONES DE CANDIDATAS Y CANDIDATOS A LA GUBERNATURA, DIPUTACIONES LOCALES E INTEGRANTES DE LOS AYUNTAMIENTOS PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL CONSTITUCIONAL ORDINARIO DEL 2020-2021.

1. Cada partido político coaligado, en forma independiente y autónoma, conservará, y designará su propia representación en los órganos electorales del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas y en las mesas directivas de casilla, lo anterior de conformidad con el artículo 90, de la Ley General de Partidos Políticos, y cada uno de ellos tendrá la representación legal y legitimación a nombre de su partido en cada uno de los órganos electorales con competencia en la presente elección, por ello, se dejan a salvo sus derechos para promover procedimiento administrativo o medio de impugnación, según sea el caso, por la emisión de acuerdos que consideren le generan un agravio o lesionan sus derechos.

2. Las partes acuerdan que la representación legal de la coalición para la interposición de los medios de impugnación electorales, administrativos, denuncias, quejas, incidentes, o cualquier otro que resulte del Proceso Electoral estatal 2020- 2021, previstos en la Legislación Electoral del Estado de Zacatecas o en cualquier disposición que resulta aplicable a la materia, serán aquellos representantes de MORENA acreditados ante los órganos electorales que corresponda a cada candidatura postulada por esta coalición electoral flexible, conforme a su origen partidista, tal y como se detalla en las tablas que se encuentran en anexos al presente instrumento legal quienes tendrán la personería y legitimación de la coalición para ello, lo anterior en cumplimiento de lo previsto en el artículo 91, Párrafo 1 inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, al recibir las notificaciones relativas a un medio de impugnación interpuesto por otro partido ajeno a la coalición se notificará de inmediato a los demás partidos coaligados. Así también dicha representación se le delega la facultad mediante la suscripción del presente convenio para que desahogue cualquier prevención o aclaración y presentar la información o documentos que sean requeridos por la autoridad electoral. Se dejan a salvo los derechos de los partidos coaligados, para que interpongan los medios de impugnación que estimen pertinentes en contra de los acuerdos y/o resoluciones que considere le generan un agravio o lesionen sus derechos.

3. (sic) Las partes acuerdan que, para efectos no electorales, la representación legal respecto de cada candidatura será de los partidos políticos coaligados de conformidad a su origen partidista.”

Derivado entonces de lo que señala la cláusula en su numeral 2, corresponderá al Partido Morena para que desahogue cualquier prevención o aclaración y presentar la información o documentos que sean requeridos por la autoridad electoral.

En ese tenor como Partido integrante de la Coalición coadyuvaremos a la integración de los expedientes que sean necesarios para la contestación de dicho oficio, sin embargo la representación legal, así como el desahogo del mismo ocuso se hará por la representación legal de la Coalición Juntos Haremos Historia en Zacatecas.”

XI. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al partido Nueva Alianza Zacatecas.

a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1687/202, la Junta Local Ejecutiva del estado de Zacatecas del Instituto Nacional Electoral, notificó el inicio del procedimiento y emplazó a la Representante Propietaria del partido Nueva Alianza Zacatecas ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente. (fojas 174 a la 186 del expediente)

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, se recibió escrito sin número, por el que la Representante Propietaria del partido Nueva Alianza ante el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Zacatecas, da contestación a los hechos mismos que por economía procesal se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen ya que fueron presentados en los mismos términos del partido Morena. (fojas 322 a la 345 del expediente)

XII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento a David Monreal Ávila.

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1688/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Zacatecas del Instituto Nacional Electoral, notificó el inicio del procedimiento y emplazó David Monreal Ávila, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente. (fojas 153 a la 173 del expediente)

b) El dos de junio de dos mil veintiuno, se recibió escrito sin número, por el que David Monreal Ávila, da contestación a los hechos mismos que por economía procesal se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen ya que fueron presentados en los mismos términos del partido Morena. (fojas 504 a la 530 del expediente)

XIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento a Marco Antonio Flores Sánchez.

a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1689/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Zacatecas del Instituto Nacional Electoral, notificó el inicio del procedimiento y emplazó Marco Antonio Flores Sánchez, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente. (fojas 124 a la 152 del expediente)

b) El dos de junio de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, se recibió vía correo electrónico la contestación de Marco Antonio Flores Sánchez, entonces candidato a Diputado Federal en la segunda circunscripción, en los mismos términos que el partido Morena mismos que por economía procesal se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen. (fojas 531 a la 557 del expediente)

XIV. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral.

a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/515/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral certificar el contenido de los hipervínculos aludidos en el escrito de queja del expediente **INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC**. (fojas 112 a la 114 del expediente)

b) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/DS/1193/2021, la Directora del Secretariado informó a la Unidad Técnica de Fiscalización la admisión de la petición realizada mediante oficio INE/UTF/DRN/26229/2018, acompañando el acuerdo de admisión correspondiente, dentro del expediente INE/DS/OE/OC/168/2021 y remitió acta circunstanciada con la clave INE/DS/OE/CIRC/193/2021. (fojas 115 a la 123 del expediente)

XV. Razones y constancias.

Ref.	Fecha	Motivo de la razón y constancia	Fojas
1	22 de mayo de 2021	Consulta a través del Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores con el objetivo de conocer el domicilio registrado de los candidatos denunciados	42 a la 44
2	24 de mayo de 2021	Del contenido de los hipervínculos " https://www.facebook.com/DavidMonreal/videos/3998276683565488 " y " https://www.facebook.com/DavidMonreal/videos/3998276683565488 " motivo de la demanda, presentados por el actor en el escrito de queja	73 a la 76
3	14 de junio de 2021	Del contenido de la póliza 12 registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en el informe del candidato David Monreal Ávila, candidato al cargo de Gobernador	405 a la 408

XVI. Requerimiento de información a Facebook.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/23236/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a las oficinas en México de Facebook, Inc. Remitiera diversa información respecto a los URL denunciados en el escrito de queja por la parte actora. (fojas 77 a la 80 del expediente)

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta por parte de Facebook, Inc.

XVII. Solicitud de información al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos.

a) El dos de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/24126/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos para que informara sobre la calidad del video denunciado y si este a su vez había requerido servicios profesionales de producción, edición o cualquier otro servicio que sea realizado por un técnico especializado profesional en la materia. (fojas 319 a la 321 del expediente)

b) El tres de junio de dos mil veintiuno el Director de Administración en Tiempos de Radio y Televisión de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, mediante oficio INE/DATE/107/2021, dió respuesta a la solicitud de información

realizada por la Unidad Técnica de Fiscalización a través del oficio INE/UTF/DRN/24126/2021. (fojas 398 a la 400 del expediente)

XVIII. Requerimiento de información al Servicio de Administración Tributaria.

a) El siete de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, mediante oficio INE/UTF/DRN/25603/2021, información respecto de la situación fiscal y de la actividad económica preponderante de Marco Antonio Flores Sánchez y de la Banda Jerez. (foja 401 del expediente)

b) El once de junio de dos mil veintiuno, se recibió de la Administración General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria, mediante oficio 103 05 2021-0733, dió respuesta a la solicitud de información realizada señalando la actividad económica de los mencionados en el inciso anterior. (fojas 402 a la 405 del expediente)

XIX. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría, Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, del Instituto Nacional Electoral (en adelante Dirección de Auditoría).

a) El treinta de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/1266/2021, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si en el marco de la revisión al Informe de campaña de ingresos y gastos de Edgar Javier Reséndiz Jacobo, fueron reportados diversos conceptos vinculados al procedimiento que se sustancia. (fojas 410 a la 412 del expediente).

b) El ocho de julio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DA/2430/2021 la Dirección de Auditoría dio contestación a la solicitud de información realizada (fojas 559 a la 561 del expediente).

XX. Acuerdo de alegatos. El ocho de julio de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados. (foja 562 a la 563 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

XXI. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
Partido Revolucionario Institucional	INE/UTF/DRN/SNE/3495/2021 09 de julio de 2021	10 de julio de 2021	567 a la 573 y 561
Partido del Trabajo	INE/UTF/DRN/SNE/3490/2021 09 de julio de 2021	N/A	589 a la 596
Partido Verde Ecologista de México	INE/UTF/DRN/SNE/3491/2021 09 de julio de 2021	12 de julio de 2021	597 a la 604 y 614 a la 631
MORENA	INE/UTF/DRN/SNE/3445/2021 09 de julio de 2021	11 de julio de 2021	582 a la 588 y 632 a la 651
Nueva Alianza Zacatecas	INE/UTF/DRN/SNE/3443/2021 09 de julio de 2021	N/A	605 a la 611
David Monreal Ávila	INE/UTF/DRN/SNE/3499/2021 09 de julio de 2021	N/A	574 a la 581
Marco Antonio Flores Sánchez	09 de julio mediante correo electrónico	N/A	564 a la 566

XXII. Cierre de instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento administrativo oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 652 del expediente).

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el trece de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es **competente** para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j), y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es **competente** para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

En virtud de lo anterior, del análisis a las constancias que integran el expediente se desprenden las siguientes causales de improcedencia, las cuales serán examinadas por esta autoridad como se indica a continuación:

- **Causales de improcedencia aducidas por el partido político Morena, Nueva Alianza Zacatecas, así como por el otrora candidato a Gobernador David Ávila Monreal y el entonces candidato a Diputado Federal por el principio de representación proporcional, Marco Antonio Flores Sánchez.**

En sus escritos de respuesta al emplazamiento, el Representante Propietario del partido de la Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la Representante Propietaria del partido Nueva Alianza Zacatecas ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, así como David Monreal Ávila otrora candidato al cargo de Gobernador en Zacatecas y el entonces candidato a Diputado Federal por el principio de representación proporcional, Marco Antonio Flores Sánchez, aducen, de manera unánime, la siguiente causal de improcedencia:

“(…)

IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA

*Es un relato contrario a lo establecido en el **Artículo 29 fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**, pues el quejoso no logra enlazar los hechos que pretende con ningún elemento, ni con ninguna circunstancia de tiempo, modo y lugar que permitan a la UTF hacerse de los elementos medianamente creíbles, de los que se pueda asir para establecer una línea indagatoria, lo que atenta contra la obligación que impone el **Artículo 29 fracción IV** del multicitado Reglamento de Procedimientos.*

(…)

En concepto del denunciante, según lo acusa su relato, mi representado transgredió reglas en materia de origen, aplicación y destino de los recursos que se involucran en su campaña político electoral. El video que acusa el denunciante es una pieza musical que, como ya se dijo, fue recibida mediante una aportación y se encuentra reportada en el SIF.

Cabe puntualizar que dicho material no está pautado, es decir, no se pagó a Facebook ni un solo peso para que se reprodujese o para que o para que fuese

colocado en los perfiles de ciertas personas. Es un material colocado en esa red social al amparo que tiene mi representado a la libre expresión, y eso, no constituyen actos contrarios a la norma en materia de fiscalización.

Pero eso no es todo.

Es inexplicable para mi representado que la autoridad fiscalizadora acepte escritos sin pruebas, ya que ese es un requisito fundamental en cualquier escrito de denuncia.

*Sin el ofrecimiento de pruebas la autoridad carece de los elementos mínimos indispensables para tratar de establecer hipótesis y líneas de estudio; no haber aportado las pruebas idóneas por parte del quejoso contraviene directamente lo ordenado por el artículo **29, fracción V** del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que ordena que uno de los requisitos asociable a todo escrito de queja, es el de aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

(...)

‘Suponiendo, sin conceder, que la autoridad no declare improcedente la queja, se tiene que de la abigarrada, inconexa y confusa lectura del escrito se pretende imputarnos violaciones AL PRINCIPIO DE LAICIDAD: AL ARTÍCULO 134 CONSTITUCIONAL y por GASTOS DE CAMPAÑA Y FISCALIZACIÓN.

(...)”

Al respecto, es de señalarse que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si se actualiza la infracción a la norma y junto con ella, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

Ahora bien, los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización pueden iniciarse: a) a petición de parte, con la presentación de una queja o denuncia, o bien, b) de manera oficiosa cuando el Consejo General, la Comisión de Fiscalización o la Unidad Técnica de Fiscalización tengan conocimiento de hechos que pudieran configurar una violación a la normativa electoral en materia de fiscalización, de los cuales incluso, pudo haber tenido conocimiento en el procedimiento de revisión de informes de ingresos y gastos.

Asimismo, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece, entre los requisitos que deben cumplirse al presentar un escrito de queja, que los hechos denunciados constituyan un ilícito en materia de fiscalización y el quejoso aporte elementos de prueba, aun con carácter indiciario, que soporten la aseveración, y hacer mención de aquellos que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.¹

Por su parte, el artículo 30 del Reglamento en cita, establece las causas de improcedencia de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.²

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 29, numeral 1, en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos, se tiene que, al presentar el escrito de queja el quejoso deberá narrar de forma expresa y clara los hechos en los que basa la queja, precisando circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados y presentar pruebas al menos con valor indiciario.

En consecuencia, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios, que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y

¹ **Artículo 29.** Requisitos 1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes: I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante. II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir. III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja. IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados. V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad. VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo. VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja. VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

² **Artículo 30.** Improcedencia 1. El procedimiento será improcedente cuando: I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto. II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General. III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento. IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos. V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado. VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto. VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja. VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo. Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones.

destino de los recursos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia fiscalización.

Bajo este contexto, ante el indicio de que los hechos denunciados, aun cuando de forma aparente, puedan vulnerar la normatividad, debe admitirse el procedimiento y llevar a cabo la investigación.

En consecuencia, al haberse colmado los requisitos normativos dispuestos por el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en el escrito de queja presentado por Aldo Adán Ovalle Campa, representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del organismo público electoral en el estado de Zacatecas, no podrá declararse la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el quejoso, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

3. Estudio de fondo. Que al haberse estudiado las cuestiones de previo y especial pronunciamiento y después de analizarse los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si la coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como David Monreal Ávila, otrora candidato al cargo de Gobernador de dicha entidad, incurrieron en una infracción a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos, específicamente por la difusión de una publicación en la red social denominada Facebook donde se presenta un video musical interpretado y presuntamente compuesto por Marco Antonio Flores Sánchez, integrante de la agrupación musical “Banda jerez de Marco Flores”.

En ese sentido, deberá determinarse si los sujetos incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f), 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, y 127, 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”.

Ley General de Partidos políticos.

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)

“Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargo de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales, y

(...)”

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: (...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)”.

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

“Artículo 127.

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento”.*

“Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

- 1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:*
(...)
i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.
(...)”

Antes de analizar las normas violadas se debe considerar que la connotación de empresa se aplica a cualquier persona física o colectiva, simplemente por la actividad comercial que desempeña, por lo que, para clarificar esta noción y determinar el carácter mercantil de las empresas, es necesario acudir a una interpretación gramatical y sistemática del concepto de empresa de acuerdo con los ordenamientos legales del sistema jurídico mexicano.

Así, en atención a los artículos 3 y 4 del Código de Comercio, empresa es la persona física o moral que lleva a cabo actividades comerciales, entre otras. Aunado a lo anterior, del artículo 16 del Código Fiscal de la Federación puede advertirse que para efectos jurídicos, empresa es la persona física o moral, que lleva a cabo, entre otras, actividades comerciales.

De acuerdo a las disposiciones legales trasuntas, se reputan en derecho comerciantes; es decir, que la ley reconoce que tienen dicha calidad, tanto quienes

ejerzan actos de comercio, como las personas morales que estén constituidas con arreglo a las leyes mercantiles; derivado de lo anterior, válidamente podemos inferir que "empresa" se refiere tanto a una persona física como a una moral, pues basta que de conformidad con la normatividad aplicable realice actividades de carácter comercial.

En este sentido, por lo que respecta a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, establecen la obligación de los sujetos obligados de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos, entre ellas, las empresas mexicanas de carácter mercantil; dicha prohibición tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses particulares diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

Así, mediante la prohibición señalada se busca impedir que los diversos factores de poder influyan en el ánimo de las preferencias de los ciudadanos, y de esa forma logren colocar sus propios intereses por encima de los de la nación.

Aunado a lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que las empresas de carácter mercantil pudieran tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance –según la actividad que realicen–, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

En este sentido, una violación a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, implica la interferencia ilícita del poder económico en perjuicio de los principios fundamentales del estado, transgrediendo el principio de imparcialidad que rige la materia electoral.

Lo anterior es así, toda vez que las disposiciones analizadas se justifican en la necesidad de eliminar la influencia de los factores de poder existentes, garantizando que la participación ciudadana en los procesos electorales se lleve a cabo sin el influjo de elementos diversos a los democráticos.

Por lo anterior, si se actualiza una aportación de una empresa mexicana de carácter mercantil que beneficia económicamente a un partido político, éste se encontrará influenciado para beneficiar un interés en particular y descuidar el interés para el cual fue constituido, haciendo que su actuar sea parcial.

Aunado a lo expuesto, al actualizarse una aportación de una empresa de carácter mercantil a favor de un partido político, éste se beneficia económicamente mediante un impulso inequitativo que lo coloca en situación ventajosa respecto de los demás institutos políticos vulnerando de esa forma el principio de equidad.

Ahora bien, de lo dispuesto por los citados artículos de la Ley General de Partidos Políticos y del Reglamento de Fiscalización, se desprende que la aportación es una liberalidad que se encuentra prohibida para los sujetos en él enlistados. Dicha figura jurídica, presenta características propias que influyen en los efectos derivados de la violación del artículo en comento. Tales características son las siguientes:

- Las aportaciones se realizan de forma unilateral, es decir, no se requiere un acuerdo de voluntades, lo que implica que una vez verificada la liberalidad, el beneficio se presenta sin necesidad de la voluntad del receptor e incluso en contra de la misma.

Tal situación es de absoluta relevancia puesto que la responsabilidad de las partes involucradas varía, ya que al afirmar que la existencia de una aportación no depende de la aceptación del beneficiado, este último podría resultar, en todo caso, responsable de forma culposa.

- Las aportaciones son liberalidades que no conllevan una obligación de dar y, por consiguiente, no implican una transmisión de bienes o derechos, resultando en todo caso en beneficios no patrimoniales aunque sí económicos.

En efecto, de conformidad con el Diccionario de la Real Academia Española, el beneficio es un “Bien que se hace o se recibe”, concepto que no necesariamente implica una contextualización patrimonial, es decir, que no se entiende como un bien material o jurídico.

Por tanto, al tratarse de un beneficio económico no patrimonial, el beneficiario no se encuentra en posibilidades de devolverla o rechazarla, dado que su existencia no depende en manera alguna de un acto de aceptación o repudio realizado.

- No existe formalidad alguna establecida en el Sistema Jurídico Mexicano.

Habiéndose expuesto lo anterior, cabe analizar los efectos que se derivan de la aportación en relación con lo dispuesto por los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización.

Se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, mencionados no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante, pues éste puede llevar a cabo la ilicitud incluso en contra de la voluntad del beneficiario, es decir, del partido político.

Lo anterior es congruente con el hecho de que realizar un acto de repudio a la aportación, no implica eliminar el beneficio económico no patrimonial derivado de ésta, sino únicamente la manifestación expresa de que el acto no se realizó por la voluntad del partido político, sino exclusivamente del aportante.

Es importante precisar que la prohibición que tienen las personas morales para realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, es aplicable a las personas físicas con actividad empresarial, tal como ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-67/2016**.³

En el mismo sentido, resulta pertinente citar la Jurisprudencia XV/2015,⁴ en la que se colige que **las personas físicas con actividad empresarial** que incurran en alguna infracción en la materia, como realizar aportaciones prohibidas por la ley a favor de una candidatura o partido político, pueden ser sancionadas con base en

³ En dicho expediente la sala señaló que “*válidamente se reglamentó la prohibición de que las empresas o las personas con actividades mercantiles, en las cuales se encuentran las personas físicas con ese tipo de actividades, realicen aportaciones en especie o efectivo a favor no solamente de partidos políticos, sino también de las agrupaciones u organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partidos políticos, al ser sujetos de fiscalización en el manejo de los recursos por parte de la autoridad administrativa electoral. La norma que regula la prohibición mencionada, debe ser entendida, por un lado, como la prohibición para que los partidos políticos u organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partidos políticos, reciban aportaciones en especie o efectivo, de personas físicas con actividades mercantiles, y por otro, como la prohibición de que las personas físicas con actividades mercantiles realicen aportaciones en especie o efectivo a favor de los partidos políticos o de organizaciones que pretenden registrarse como partidos políticos (...) pues son sujetos de interés público en cuanto a los recursos que ejercen o manejan.*”

⁴ Tesis: XV/2015, Quinta Época, Jurisprudencia (Electoral) N° 1754, aprobada por la Sala Superior el 25 de marzo de 2015.

los parámetros establecidos para las personas morales, pues **realizan como actividad sustancial actos de naturaleza empresarial y, por ende, con fines lucrativos, circunstancia que las equipara con las personas morales** y las hace susceptibles de ser sancionadas como tales.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Asimismo, se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los sujetos obligados de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un sujeto obligado en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva de Zacatecas de este Instituto el oficio IEEZ-UCE/684/2021, suscrito por el Titular de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

lo Contencioso Electoral del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, mediante el cual remite el Acuerdo de once de mayo de dos mil veintiuno en el que ordenó la vista a esta Unidad respecto del escrito de queja presentado por Aldo Adán Ovalle Campa, representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del referido organismo público electoral en contra de la coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como de David Monreal Ávila, candidato al cargo de Gobernador de dicha entidad, y Marco Antonio Flores Sánchez, candidato a Diputado Federal por el principio de representación proporcional, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos.

Lo anterior, en razón de que en la red social denominada Facebook se difundió un video musical en apoyo a David Monreal Ávila candidato a Gobernador del estado de Zacatecas, interpretado y presuntamente compuesto por Marco Antonio Flores Sánchez, integrante de la agrupación musical “Banda jerez de Marco Flores”, candidato a Diputado Federal por el principio de representación proporcional, el cual debe ser reportado en el informe de campaña del candidato a Gobernador ya que le generó un beneficio económico en el marco del Proceso Electoral en que se actúa.

En ese contexto, del escrito de queja se desprende que los hechos denunciados consisten en lo siguiente:

El denunciante señaló en su escrito de queja dos URL'S de Facebook para acreditar su dicho, en el cual se observa la misma publicación que contiene un video en el que David Monreal Ávila hace alusión a una canción en beneficio de su campaña política, presuntamente interpretada y compuesta por “La Banda Jerez” grupo musical propiedad de Marco Antonio Flores Sánchez, la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en el video que obra en ambos URL, ofrecidos por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja se advierte que el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas, es decir, medios de convicción imperfectos que no contiene información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitan a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

No obstante lo anterior, maximizando el derecho de acceso a la justicia administrada por órganos del Estado competentes, la Unidad Técnica de Fiscalización, el veintidós de mayo de dos mil veintiuno, acordó la recepción e inicio del expediente en que se actúa, por lo que se inició la tramitación y sustanciación del mismo, desplegando las diligencias que resultaban posibles de los hechos denunciados, en tal sentido se tiene lo siguiente:

En ese sentido, la autoridad electoral correspondiente notificó el inicio y emplazó a los sujetos denunciados, para el efecto de que contestaran por escrito lo que consideraran pertinente, expusieran lo que a su derecho conviniera, así como para que ofrecieran y exhibieran las pruebas que respaldaran sus afirmaciones.

Al respecto, el partido Morena, Nueva Alianza Zacatecas y los candidatos denunciados, presentaron escritos de contestación con argumentos que por economía procesal se tienen por reproducen en una sola ocasión ya que se presentaron en los mismos términos, señalando medularmente lo siguiente:

“(…) de los hechos narrados en la queja se advierten acusaciones, las cuales son a todas luces falsas, dolosas, mal intencionadas e infundadas:

Lo anterior, por un video, no pautado, de 4 minutos y 11 segundos colocado en la Red social (sic) Facebook del perfil del candidato a Gobernador para el Estado (sic) de Zacatecas, David Monreal Ávila, en el que muestra como a través de su teléfono móvil, otro video cuyo contenido es una pieza musical, del tipo corrido, de aproximadamente 2 minutos con 8 segundos. Esa pieza musical objeto de la queja del señor representante del PRI, constituye una aportación en especie a la campaña de David Monreal Ávila, candidato a Gobernador en Zacatecas, reportada en el Sistema Integral de Fiscalización. El aportante es el ciudadano Marco Antonio Flores Sánchez, candidato a Diputado Federal, por el principio de representación proporcional.

(…)

En concepto del denunciante, según lo acusa su relato, mi representado transgredió reglas en materia de origen, aplicación y destino de los recursos que se involucran en su campaña político electoral. El video que acusa el denunciante es una pieza musical que, como ya se dijo, fue recibida mediante una aportación y se encuentra reportada en el SIF.

*Cabe puntualizar que dicho material no está pautado, es decir, no se pagó a Facebook ni un solo peso para que se reprodujese o para que o para que fuese colocado en los perfiles de ciertas personas. Es un material colocado en esa red social al amparo que tiene mi representado a la libre expresión, y eso, no constituyen actos contrarios a la norma en materia de fiscalización.
(...)*

Como se ha referido en varias ocasiones, el video es una aportación de un simpatizante, se encuentra reportado en el SIF; el aportante no se encuentra en ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización. De ahí que resulten insuficientes las afirmaciones del promovente en el sentido de que el video denunciado configura los tres ilícitos en materia de fiscalización que antes ya han sido enunciados. De manera que, por todo lo expuesto, no puede acreditarse ilícito alguno por los hechos denunciados, ya que las premisas de las que parte el denunciante son falsas, inoperantes, inconexas así como sus consideraciones de derecho.

De la transcripción anterior, se desprende que los denunciados reconocen la existencia de dicha pieza musical, la cual fue una aportación por parte de Marco Antonio Flores Sánchez, reportada en el informe de campaña de David Monreal Ávila, en el Sistema Integral de Fiscalización, así como el hecho de que dicha publicación consiste en un video no pautado, mismo que contiene 4 minutos y 11 segundos, colocado en el perfil del candidato a Gobernador de Facebook en el que muestra como a través de su teléfono móvil, otro video cuyo contenido es una pieza musical, del tipo corrido, de aproximadamente 2 minutos con 8 segundos; asimismo, señalan que el aportante no se encuentra en ninguno de los supuestos establecidos en el artículo 121 del Reglamento de Fiscalización (precepto que señala los entes prohibidos para realizar aportaciones).

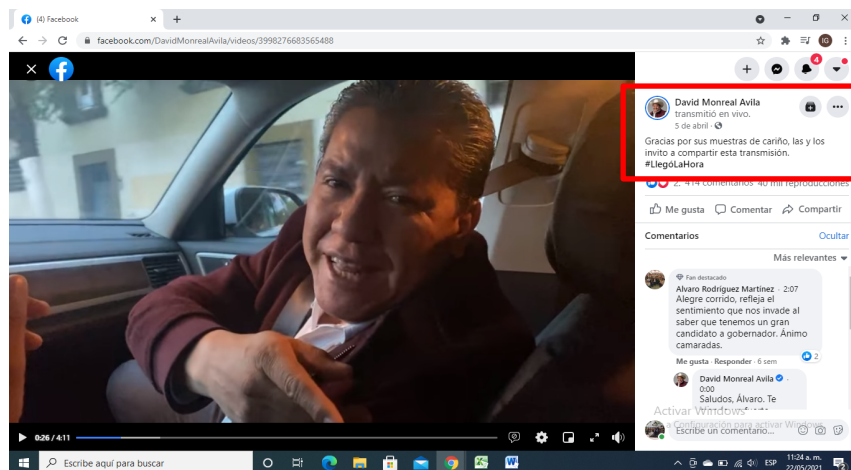
Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Siguiendo con la línea de investigación, se procedió a solicitar a la Dirección del Secretariado de este Instituto, realizara la certificación del contenido que se encuentra en los dos URL presentados por el quejoso. Sin embargo, de su respuesta se advierte que no se pudo ingresar a dichas ligas electrónicas aportadas.

No obstante, el veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar mediante una razón y constancia la existencia de los dos links de la red social Facebook materia de la queja. Del resultado de la búsqueda se advierte que ambos URL conducen al mismo contenido, advirtiéndose el mismo video con duración de 04:11 minutos, sin observar banners, logotipos, propaganda inserta de los sujetos incoados o publicidad pagada en la red social Facebook, el cual se observa enseguida:



Asimismo, el catorce de junio de dos mil veintiuno, se levantó razón y constancia en la que se constató que en el Sistema Integral de Fiscalización el sujeto obligado registró en la póliza 12, con la descripción: “APORTACIÓN EN ESPECIE DE MARCO FLORES 1 JINGLE EL CUAL SE COMPONE DE: CUADRATURA DE LETRA, ARREGLOS, DIRECCIÓN MUSICAL BANDA MUSICAL, ESTUDIO DE GRABACIÓN ECUALIZACIÓN Y MASTERIZACIÓN DEL MISMO. 4 DE ABRIL AL 2 DE JUNIO.”, con la documentación que se enlista a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de las evidencias
12	2	NORMAL	INGRESOS	1 Contrato firmado por Marco Flores. 2. Constancia RFC Marco Flores. 3. Comprobante de domicilio Marco Flores. 4. Cotización Marco Flores. 4.1 Cotización Banda Escamilla. 4.1 Cotización Los Escamilla. 5. INE Marco Flores. 6. CURP Marco Flores. 7. Evidencia Marco Flores. 8. Recibo aportación Marco Flores.

Por último, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informara respecto a la calidad de los videos materia de denuncia, señalando en su oficio de respuesta lo siguiente:

VIDEO 1: httpswww.facebook.comDavidMonrealvideos3998276683565488 Duración: 4:11 min.	
Calidad de video para transmisión Broadcast:	No
Producción	No
Imagen	No
Audio	No
Gráficos	No
Post-producción	No
Creatividad	No

Adicionalmente se realizó una valoración respecto al video que se visualiza en el celular del candidato, de lo cual se desprende lo siguiente:

VIDEO 2: Video Celular Duración: 4:11 min.	
Calidad de video para transmisión Broadcast:	No
Producción	sí
Imagen	sí
Audio	sí
Gráficos	sí
Post-producción	sí
Creatividad	sí

La respuesta de la Dirección del Secretariado y de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, ambas de este Instituto, así como las Razones y Constancias de la Unidad Técnica de Fiscalización constituyen pruebas

documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual, tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos en ellos consignados.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Análisis del registro en el Sistema Integral de Fiscalización del ingreso o gasto denunciado.

APARTADO B. Análisis sobre la calidad del aportante y determinación del presunto ingreso prohibido.

APARTADO C. Determinación de responsabilidad de los sujetos incoados.

A continuación, se desarrolla cada uno de los apartados señalados

Apartado A. Análisis del registro en el Sistema Integral de Fiscalización del ingreso o gasto denunciado.

La Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca la consulta a las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en la que se apreció la existencia de las probanzas técnica de referencia, así como del análisis de las respuestas presentadas por los denunciados en las que refieren que la pieza musical fue reportada en el informe del candidato beneficiado.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político, así como de David Monreal Ávila, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

Así, del análisis a la documentación encontrada en el SIF se advirtió el registro de la póliza doce con la descripción: “APORTACIÓN EN ESPECIE DE MARCO FLORES 1 JINGLE EL CUAL SE COMPONE DE: CUADRATURA DE LETRA, ARREGLOS, DIRECCIÓN MUSICAL BANDA MUSICAL, ESTUDIO DE GRABACIÓN ECUALIZACIÓN Y MASTERIZACIÓN DEL MISMO. 4 DE ABRIL AL 2 DE JUNIO”, en la que se advierte como evidencia lo siguiente:

Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de las evidencias
12	2	NORMAL	INGRESOS	1 Contrato firmado por Marco Flores. 2. Constancia RFC Marco Flores. 3. Comprobante de domicilio Marco Flores. 4. Cotización Marco Flores. 4.1 Cotización Banda Escamilla. 4.1 Cotización Los Escamilla. 5. INE Marco Flores. 6. CURP Marco Flores. 7. Evidencia Marco Flores. 8. Recibo aportación Marco Flores.

Visto lo anterior, esta autoridad cuenta con elementos de certeza suficientes para acreditar que la producción y composición del video musical en beneficio de David Monreal Ávila, se encuentran reportados en el SIF, en la contabilidad correspondiente al entonces candidato a Gobernador en el estado de Zacatecas.

Es importante mencionar que si bien se refiere un jingle, la cláusula primera del contrato de aportación en especie de dicha operación, contempla *la cuadratura de letra, arreglos, dirección musical banda musical, estudio de grabación ecualización y masterización del mismo*, por lo que el video denunciado coincide con las características señaladas en la póliza descrita anteriormente.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es un sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

El Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron registrados en el informe de campaña correspondiente a David Monreal Ávila, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Por lo anterior, es dable concluir que la coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como de David Monreal Ávila, en su entonces carácter de candidato al cargo de Gobernador del estado de Zacatecas, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, incisos c) y f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

APARTADO B. Análisis sobre la calidad del aportante y determinación del presunto ingreso prohibido.

No obstante que en el apartado anterior, este Consejo General determinó que los sujetos incoados si acreditaron registrar en el informe de campaña de David Monreal Ávila, en su entonces carácter de candidato al cargo de Gobernador del estado de Zacatecas, la aportación del video musical en apoyo a David Monreal Ávila candidato a Gobernador del estado de Zacatecas, interpretado y presuntamente compuesto por Marco Antonio Flores Sánchez, integrante de la agrupación musical “Banda jerez de Marco Flores”, lo cierto es que esta autoridad debe analizar la legalidad de dicha aportación.

En ese sentido, en este apartado se analizará si los sujetos incoados incurrieron en una conducta que vulnere la normatividad electoral en materia de fiscalización, consistente omitir rechazar la aportación de una persona impedida por la normatividad electoral.

Ahora bien, no debe pasar desapercibido que en el apartado anterior y de las constancias que ya fueron analizadas, se tuvo por acreditado lo siguiente:

- Los sujetos denunciados confirmaron la existencia del video musical en beneficio de la campaña de David Monreal Ávila, candidato a Gobernador de Zacatecas.
- Los sujetos obligados registraron en el informe correspondiente la aportación de un jingle, el cual se compone de cuadratura de letra, arreglos, dirección musical, banda musical, estudio de grabación, ecualización y masterización del mismo, por la cantidad de \$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.)
- El aportante del jingle es Marco Antonio Flores Sánchez, tal como lo acredita, además del dicho de los denunciados, la documentación que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, la cual se enlista a continuación:
 - 1 Contrato firmado por Marco Flores.
 2. Constancia RFC Marco Flores.
 3. Comprobante de domicilio Marco Flores.
 4. Cotización Marco Flores.
 - 4.1 Cotización Banda Escamilla.
 - 4.1 Cotización Los Escamilla.
 5. INE Marco Flores.
 6. CURP Marco Flores.
 7. Evidencia Marco Flores.
 8. Recibo aportación Marco Flores.

De la revisión a las constancias antes mencionadas, se tiene la certeza de que Marco Antonio Flores Sánchez, aportó a la candidatura de David Monreal Ávila una creación musical en beneficio de su campaña política en el marco del Proceso Electoral 2020-201 en el estado de Zacatecas.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Derivado de lo anterior esta autoridad, procedió a realizar diversas diligencias que permitieran allegarse de elementos que le permitirán esclarecer los hechos objeto del procedimiento en que se actúa.

En tanto, la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Servicio de Administración Tributaria, informara la situación fiscal y actividad económica preponderante de Marco Antonio Flores Sánchez. Derivado de la solicitud realizada, la Administración General de Evaluación del Sistema de Administración Tributaria mediante oficio 103 05 2021-0733, dio respuesta informando lo que se observa a continuación.

CEDULA DE IDENTIFICACION FISCAL		HACIENDA	SAT
	FOSM760425LS0 Registro Federal de Contribuyentes MARCO ANTONIO FLORES SANCHEZ Nombre, denominación o razón social RFC: 14090703110 VALIDA TU INFORMACIÓN FISCAL	CONSTANCIA DE SITUACIÓN FISCAL Lugar y Fecha de Emisión COYOACAN , CIUDAD DE MEXICO A 07 DE JUNIO DE 2021  FOSM760425LS0	
Datos de Identificación del Contribuyente:			
RFC:			
CURP:			
Nombre (s):	MARCO ANTONIO		
Primer Apellido:	FLORES		
Segundo Apellido:	SANCHEZ		
Fecha inicio de operaciones:	01 DE MARZO DE 2007		
Estatus en el padrón:	ACTIVO		
Fecha de último cambio de estado:	29 DE MARZO DE 2007		
Nombre Comercial:	LA NUMERO 1 BANDA JEREZ DE MARCO ANTONIO FLORES		
Datos de Ubicación:			
Página 1 de 3			
 GOBIERNO DE MÉXICO		 COFIMER <small>de México</small>	
Contacto Av. Hidalgo 77, Of. Gerencia, s.p. 06300, Ciudad de México Atención telefónica: 027 22 728 desde la Ciudad de México 001 (55) 627 22 728 del resto del país Desde Estados Unidos y Canadá: 1 877 463 728 gerencia@sat.gob.mx			

Actividades Económicas:

Orden	Actividad Económica	Porcentaje	Fecha Inicio	Fecha Fin
1	Producción y presentación de espectáculos públicos combinada con la promoción de los mismos	50	01/03/2018	
2	Producción y presentación de espectáculos en restaurantes, bares, salones de fiesta o de baile y centros nocturnos	20	01/01/2019	
3	Creación de obras artísticas escritas, autorizando a terceros su publicación en periódicos y revistas, que se destinen para su enajenación al público	10	01/03/2018	
5	Reproducción en serie de grabaciones de obras musicales, permitiendo a terceros su publicación, siempre que los bienes que contengan las grabaciones, se destinen para su enajenación al público	10	01/03/2018	
5	Asalariado?	10	01/01/2019	

Regímenes:

Régimen	Fecha Inicio	Fecha Fin
Régimen de las Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales	01/03/2018	
Régimen de Sueldos y Salarios e Ingresos Asimilados a Salarios	01/01/2019	

Obligaciones:

Descripción de la Obligación	Descripción Vencimiento	Fecha Inicio	Fecha Fin
Declaración anual de ISR, Personas Físicas.	A más tardar el 30 de abril del ejercicio siguiente.	01/03/2007	
Pago definitivo mensual de IVA.	A más tardar el día 17 del mes inmediato posterior al periodo que corresponda.	01/03/2007	
Declaración de proveedores de IVA	A más tardar el último día del mes inmediato posterior al periodo que corresponda.	01/03/2007	
Pago provisional mensual de ISR por actividades empresariales. Régimen de Actividades Empresariales y Profesionales	A más tardar el día 17 del mes inmediato posterior al periodo que corresponda.	01/03/2018	

Sus datos personales son incorporados y protegidos en los sistemas del SAT, de conformidad con los Lineamientos de Protección de Datos Personales y con diversas disposiciones fiscales y legales sobre confidencialidad y protección de datos, a fin de ejercer las facultades conferidas a la autoridad fiscal.

Si desea modificar o corregir sus datos personales, puede acudir a cualquier Módulo de Servicios Tributarios y/o a través de la dirección <http://sat.gob.mx>

"La corrupción tiene consecuencias ¡denúnciala! Si conoces algún posible acto de corrupción o delito presenta una queja o denuncia a través de: www.sat.gob.mx/denuncias@sat.gob.mx, desde México: 01 (55) 8852 2222, desde el extranjero: 1 844 28 73 803, SAT móvil o www.gob.mx/sat".

Página 21 de 13

GOBIERNO DE MÉXICO

COFOTUR
de México

Contacto
Av. Hidalgo 77, ed. Guerrero, c.p. 06300 Ciudad de México.
Atención telefónica a 027 22 728 desde la Ciudad de México.
001 (55) 827 22 728 del exterior del país.
Desde Estados Unidos y Canadá 1 877 44 88 728
denuncias.gob.mx

De la respuesta ofrecida por el Servicio de Administración Tributaria, se tiene por amparado que Marco Antonio Flores Sánchez, tiene registrado como nombre comercial “La número 1 Banda Jerez de Marco Antonio Flores”; asimismo, su actividad económica preponderante, entre otros, es la producción y presentación de espectáculos públicos, creación de obras artísticas escritas y la reproducción en serie de grabaciones de obras musicales. Por último, que el régimen con el que se encuentra dado de alta es el de persona física con actividades empresariales y profesionales.

La respuesta del Servicio de Administración Tributaria constituye una prueba documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual, tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos en ellos consignados.

En efecto, como ya se precisó anteriormente, la aportación en especie de la composición de 1 (un) jingle el cual se compone de cuadratura de letra, arreglos, dirección musical, banda musical, estudio de grabación, ecualización y masterización del mismo, fue realizada por Marco Antonio Flores Sánchez, quien *si bien* la ejecutó como simpatizante, como se observa del “Formato “RSES” – Recibo de aportación de Simpatizantes en Especie Campaña Federal/Local; *lo cierto* es que dicho ciudadano tiene como actividad económica preponderante la creación de obras artísticas escritas y la reproducción en serie de grabaciones de obras musicales y que se encuentra registrado bajo el régimen de persona física con carácter empresarial.

Por lo anterior, es dable concluir que el bien aportado a la candidatura mencionada causó un beneficio económico de parte de un sujeto que tiene precisamente entre su actividad económica preponderante la creación de obras artísticas escritas y la reproducción en serie de grabaciones de obras musicales.

Así, se cuenta con la certeza de que Marco Antonio Flores Sánchez es una persona física con actividad empresarial, lo que lo coloca como una persona impedida para realizar aportaciones a los sujetos obligados por la Legislación Electoral. Al respecto cobra relevancia la Tesis II/2021, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra dice:

Tesis II/2021

FINANCIAMIENTO PRIVADO. LAS PERSONAS FÍSICAS CON ACTIVIDAD EMPRESARIAL FORMAN PARTE DEL CATÁLOGO DE SUJETOS RESTRINGIDOS PARA REALIZAR APORTACIONES PARA CUESTIONES POLÍTICO-ELECTORALES.- De una interpretación sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 54, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos; y 401, numeral 1, inciso i), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y conforme con el principio de prevalencia del financiamiento público sobre el privado, consagrado en el artículo 41, Base II, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que, la referencia “personas morales”, identificada por la legislatura dentro del catálogo de sujetos que no podrán, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, realizar aportaciones o donativos en efectivo o en especie, a los partidos políticos, ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular; incluye a las empresas mexicanas de carácter mercantil, así como a las personas físicas con actividad empresarial. Es así dado que, con independencia de que las disposiciones no los contemplen expresamente, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 3, fracción I, del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Código de Comercio; y 16 del Código Fiscal de la Federación, ambos conceptos comprenden la realización de una actividad comercial, con fines de lucro, y es precisamente a dichos entes de poder económico a los que pretende excluir el texto constitucional para el efecto de que no influyan en cuestiones político-electorales.

Sexta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-36/2019 .—Actores: Oscar Fernández Prado y otro.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—3 de abril de 2019.—Unanimidad de votos.—Ponente: Indalfer Infante Gonzales.—Secretarios: César Américo Calvario Enríquez y Adán Jerónimo Navarrete García.

Recurso de apelación. SUP-RAP-4/2020 .—Recurrente: Movimiento Ciudadano.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—12 de febrero de 2020.—Unanimidad de votos.—Ponente: José Luis Vargas Valdez.—Secretario: Mariano Alejandro González Pérez.

En conclusión, esta autoridad considera que la aportación consistente en la composición de 1 (un) jingle el cual se compone de cuadratura de letra, arreglos, dirección musical, banda musical, estudio de grabación, ecualización y masterización del mismo, realizada por Marco Antonio Flores Sánchez, constituye una infracción en materia de fiscalización, en razón de que el aportante se encuentra registrado ante la autoridad hacendaria bajo el régimen de persona física con carácter empresarial, generando con ello un beneficio económico a la candidatura de David Monreal Ávila al cargo de gobernador de Zacatecas.

En ese tenor, derivado de las consideraciones expuestas en el presente apartado, se concluye que la coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como David Monreal Ávila, otrora candidato al cargo de Gobernador de dicha entidad incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; 106, numeral 4; 121, incisos i) y j) así como 223, numeral 6, inciso d) del Reglamento de Fiscalización. Por tanto la queja de mérito debe declararse **fundada** en cuanto a la omisión de rechazar una aportación por una persona impedida por la Legislación Electoral, consistente en la composición de 1 jingle, cuyo valor de acuerdo a lo reportado por los mismos, asciende a la cantidad de **\$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100).**

APARTADO C. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados

Visto lo anterior, es importante previo a la individualización de las sanciones correspondientes determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** por lo que hace a la conducta infractora determinada en el **Apartado B** del presente Considerando.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y de la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y sus candidaturas, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.*

El Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales
 - b) Informe anual
 - c) Informes mensuales
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a) Informes de precampaña
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano
 - c) Informes de campaña**
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero

c) Informe de Situación Presupuestal

En este tenor, con el nuevo modelo de fiscalización, es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada una de las personas que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

En el sistema electoral se puede observar que, a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo.

Consecuentemente, al advertirse una obligación específica de los partidos políticos establecida en nuestro sistema electoral, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, a calificar las faltas cometidas, y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que correspondan, aún si la conducta no fue cometida directamente por un Partido Político, pues existe una obligación solidaria de este respecto de las conductas imputables a la candidatura.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso v) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae en los partidos políticos.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente

de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

El artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y, en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a las candidaturas, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a las y los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar que *los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes*

informes de precampaña. Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización. Sirve de apoyo a lo anterior, lo establecido en la Jurisprudencia 17/2010 **RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**⁵

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del ente político no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que, esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto

⁵ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia indicada tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

obligado de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al ente político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

4. Individualización y determinación de la sanción

Toda vez que se ha acreditado la vulneración de la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte de los sujetos incoados, en el presente Considerando se procederá a individualizar y determinar la sanción que corresponda por la conducta consistente en omitir rechazar la aportación de una persona prohibida por la Legislación Electoral.

Una vez que en términos del **Considerando 3, Apartado B** ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, así como 121, numeral 1, inciso i) del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.

- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada, se concluye que el sujeto obligado recibió una aportación de una persona prohibida por la normatividad electoral, por la composición y producción de una pieza musical para apoyo a su campaña.

En el caso a estudio, la falta corresponde a la **omisión**⁶ de rechazar una aportación en especie de persona física con actividad empresarial, atentando a lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretaron.

Modo: Los sujetos incoados omitieron rechazar una aportación en especie de persona física con actividad empresarial consistente en la composición y producción de una pieza musical en beneficio de David Monreal Ávila, candidato a Gobernador del estado de Zacatecas, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario

⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

2020-2021, cuyo valor fue determinado por la propia póliza presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, conforme a la cual el monto involucrado es de \$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.). De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida a los sujetos incoados, sucedió el 5 de abril de dos mil veintiuno, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Zacatecas.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Zacatecas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir rechazar una aportación en especie de persona física con actividad empresarial, se vulneran los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización⁷.

Antes de analizar las normas violadas se debe considerar que la connotación de empresa se aplica a cualquier persona física o colectiva, simplemente por la actividad comercial que desempeña, por lo que, para clarificar esta noción y determinar el carácter mercantil de las empresas, es necesario acudir a una interpretación gramatical y sistemática del concepto de empresa de acuerdo con los ordenamientos legales del sistema jurídico mexicano.

Así, en atención a los artículos 3 y 4 del Código de Comercio, empresa es la persona física o moral que lleva a cabo actividades comerciales, entre otras. Aunado a lo anterior, del artículo 16 del Código Fiscal de la Federación puede advertirse que para efectos jurídicos, empresa es la persona física o moral, que lleva a cabo, entre otras, actividades comerciales.

De acuerdo a las disposiciones legales trasuntas, se reputan en derecho comerciantes; es decir, que la ley reconoce que tienen dicha calidad, tanto quienes ejerzan actos de comercio, como las personas morales que estén constituidas con arreglo a las leyes mercantiles; derivado de lo anterior, válidamente podemos inferir que "empresa" se refiere tanto a una persona física como a una moral, pues basta que de conformidad con la normatividad aplicable realice actividades de carácter comercial.

En este sentido, por lo que respecta a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, establecen la obligación de los sujetos obligados de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier

⁷ **Ley General de Partidos políticos.** "Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;"

"Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: (...) f) Las personas morales, y (...)"

Reglamento de Fiscalización. "Artículo 121. 1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes: i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil..."

religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos, entre ellas, las empresas mexicanas de carácter mercantil; dicha prohibición tiene como finalidad salvaguardar el sistema electoral y garantizar que estos últimos, en su carácter de entidades de interés público, se desarrollen sin que sus acciones se vean afectadas por intereses particulares diversos o contrarios a los objetivos democráticos, lo que constituye el principio de imparcialidad.

Así, mediante la prohibición señalada se busca impedir que los diversos factores de poder influyan en el ánimo de las preferencias de los ciudadanos, y de esa forma logren colocar sus propios intereses por encima de los de la nación.

Aunado a lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que las empresas de carácter mercantil pudieran tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance –según la actividad que realicen–, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

En este sentido, una violación a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, implica la interferencia ilícita del poder económico en perjuicio de los principios fundamentales del estado, transgrediendo el principio de imparcialidad que rige la materia electoral.

Lo anterior es así, toda vez que las disposiciones analizadas se justifican en la necesidad de eliminar la influencia de los factores de poder existentes, garantizando que la participación ciudadana en los procesos electorales se lleve a cabo sin el influjo de elementos diversos a los democráticos.

Por lo anterior, si se actualiza una aportación de una empresa mexicana de carácter mercantil que beneficia económicamente a un partido político, éste se encontrará influenciado para beneficiar un interés en particular y descuidar el interés para el cual fue constituido, haciendo que su actuar sea parcial.

Aunado a lo expuesto, al actualizarse una aportación de una empresa de carácter mercantil a favor de un partido político, éste se beneficia económicamente mediante un impulso inequitativo que lo coloca en situación ventajosa respecto de los demás institutos políticos vulnerando de esa forma el principio de equidad.

Ahora bien, de lo dispuesto por los citados artículos de la Ley General de Partidos Políticos y del Reglamento de Fiscalización, se desprende que la aportación es una

liberalidad que se encuentra prohibida para los sujetos en él enlistados. Dicha figura jurídica, presenta características propias que influyen en los efectos derivados de la violación del artículo en comento. Tales características son las siguientes:

- Las aportaciones se realizan de forma unilateral, es decir, no se requiere un acuerdo de voluntades, lo que implica que una vez verificada la liberalidad, el beneficio se presenta sin necesidad de la voluntad del receptor e incluso en contra de la misma.

Tal situación es de absoluta relevancia puesto que la responsabilidad de las partes involucradas varía, ya que al afirmar que la existencia de una aportación no depende de la aceptación del beneficiado, este último podría resultar, en todo caso, responsable de forma culposa.

- Las aportaciones son liberalidades que no conllevan una obligación de dar y, por consiguiente, no implican una transmisión de bienes o derechos, resultando en todo caso en beneficios no patrimoniales aunque sí económicos.

En efecto, de conformidad con el Diccionario de la Real Academia Española, el beneficio es un “Bien que se hace o se recibe”, concepto que no necesariamente implica una contextualización patrimonial, es decir, que no se entiende como un bien material o jurídico.

Por tanto, al tratarse de un beneficio económico no patrimonial, el beneficiario no se encuentra en posibilidades de devolverla o rechazarla, dado que su existencia no depende en manera alguna de un acto de aceptación o repudio realizado.

- No existe formalidad alguna establecida en el Sistema Jurídico Mexicano.

Habiéndose expuesto lo anterior, cabe analizar los efectos que se derivan de la aportación en relación con lo dispuesto por los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización.

Se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención a los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, mencionados no se presenta tras una participación de ambos sujetos,

sino únicamente del aportante, pues éste puede llevar a cabo la ilicitud incluso en contra de la voluntad del beneficiario, es decir, del partido político.

Lo anterior es congruente con el hecho de que realizar un acto de repudio a la aportación, no implica eliminar el beneficio económico no patrimonial derivado de ésta, sino únicamente la manifestación expresa de que el acto no se realizó por la voluntad del partido político, sino exclusivamente del aportante.

Es importante precisar que la prohibición que tienen las personas morales para realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia, es aplicable a las personas físicas con actividad empresarial, tal como ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-67/2016**.⁸

En el mismo sentido, resulta pertinente citar la Jurisprudencia XV/2015,⁹ en la que se colige que **las personas físicas con actividad empresarial** que incurran en alguna infracción en la materia, como realizar aportaciones prohibidas por la ley a favor de una candidatura o partido político, pueden ser sancionadas con base en los parámetros establecidos para las personas morales, pues **realizan como actividad sustancial actos de naturaleza empresarial y, por ende, con fines lucrativos, circunstancia que las equipara con las personas morales** y las hace susceptibles de ser sancionadas como tales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 25, numeral 1, inciso i), en relación con el 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso i), del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

⁸ En dicho expediente la sala señaló que “*válidamente se reglamentó la prohibición de que las empresas o las personas con actividades mercantiles, en las cuales se encuentran las personas físicas con ese tipo de actividades, realicen aportaciones en especie o efectivo a favor no solamente de partidos políticos, sino también de las agrupaciones u organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partidos políticos, al ser sujetos de fiscalización en el manejo de los recursos por parte de la autoridad administrativa electoral. La norma que regula la prohibición mencionada, debe ser entendida, por un lado, como la prohibición para que los partidos políticos u organizaciones ciudadanas que pretenden constituirse como partidos políticos, reciban aportaciones en especie o efectivo, de personas físicas con actividades mercantiles, y por otro, como la prohibición de que las personas físicas con actividades mercantiles realicen aportaciones en especie o efectivo a favor de los partidos políticos o de organizaciones que pretenden registrarse como partidos políticos (...) pues son sujetos de interés público en cuanto a los recursos que ejercen o manejan.*”

⁹ Tesis: XV/2015, Quinta Época, Jurisprudencia (Electoral) N° 1754, aprobada por la Sala Superior el 25 de marzo de 2015.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos integrantes de la coalición cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les impone; ya que mediante el Acuerdo ACG-IEEZ-003/VIII/2021 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Zacatecas, se les otorgó el siguiente financiamiento:

Partido Político	Financiamiento para actividades ordinarias
Partido del Trabajo	\$5,823,718.11
Partido Verde Ecologista de México	\$5,683,638.94
MORENA	\$15,353,283.50
Nueva alianza Zacatecas	\$4,617,364.62

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

En este sentido, es importante mencionar a los partidos políticos que cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

I D	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE JUNIO DE 2021	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	PT	INE/CG-522/2017	\$5,919,069.95	\$4,677,831.61	\$1,241,238.34	\$6,037,838.08
		INE/CG914/2018	\$131.47	\$0.00	\$131.47	
		INE/CG1164/2018	\$2,328,688.96	\$0.00	\$2,328,688.96	
		INE/CG57/2019	\$310,030.44	\$0.00	\$310,030.44	
		INE/CG466/2019	\$1,103,371.34	\$0.00	\$1,103,371.34	
		INE/CG647/2020	\$1,054,377.53	\$0.00	\$1,054,377.53	
2	MORENA	INE/CG650/2020	\$831,756.85	\$479,790.09	\$351,966.76	\$351,966.76

Cabe señalar que esta autoridad electoral no cuenta con registros de saldos pendientes por pagar, por parte de los partidos Verde Ecologista y Nueva Alianza Zacatecas.

Visto lo anterior, es oportuno mencionar que los citados institutos políticos están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

El Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, mediante Resolución RCGIEEZ002VII2021, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el dos de enero de dos mil veintiuno, así como RCGIEEZ008VIII2021 aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, determinó el registro del convenio de la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Zacatecas”, conformada por los partidos políticos: del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas. En dicho convenio, se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

determinó en la cláusula Décima Cuarta que cada partido coaligado aportará los recursos de la siguiente manera:

Para la coalición a la Gubernatura del Estado:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Morena	60%
Nueva Alianza Zacatecas	60%
PVEM	60%
PT	60%

No obstante lo anterior, el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

En ese sentido, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido Político	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
Morena	\$22,737,084.18	\$26,417,310.01	86.07%
PT	\$1,975,134.39		7.48%
PVEM	\$1,705,091.44		6.45%
Nueva Alianza Zacatecas	\$0.00		0.00%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002,

‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’¹⁰.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador** y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, **al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

(…)

¹⁰ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)”

[Énfasis añadido]

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado recibió una aportación de una persona un ente prohibido.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en la omisión de rechazar la aportación de un ente prohibido.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III del artículo antes mencionado, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe

¹¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

corresponder a una sanción económica equivalente al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado de la conclusión sancionatoria, a saber **\$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$170,000.00 (ciento setenta mil pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas”**, mismos que fueron desarrollados y explicados previamente, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Morena** en lo individual, lo correspondiente al **86.07% (ochenta y seis punto cero siete por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$146,319.00 (ciento cuarenta y seis mil trescientos diecinueve pesos 00/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **7.48% (siete punto cuarenta y ocho por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$12,716.00 (doce mil setecientos dieciséis pesos 00/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **6.45% (seis punto cuarenta y cinco por ciento)** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de **Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,965.00 (diez mil novecientos sesenta y cinco pesos 00/100 M.N.)**.

Finalmente, por las consideraciones antes previstas respecto al otrora **Partido Nueva Alianza Zacatecas**¹² la sanción que debe imponerse es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo** INE/CG302/2020, por el que determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

¹² El monto de la sanción que corresponde, está conforme a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

6. Vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales. Ahora bien, toda vez que se acreditaron hechos que podrían constituir un delito en materia electoral, se da vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales para que determine lo que en derecho corresponda.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de David Monreal Ávila, otrora candidato a Gobernador en el estado de Zacatecas, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas” integrada por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista y Nueva Alianza Zacatecas, en los términos del **Considerando 3, Apartado A.**

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de David Monreal Ávila, otrora candidato a Gobernador en el estado de Zacatecas, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas” integrada por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista y Nueva Alianza Zacatecas, en los términos del **Considerando 3, Apartados B.**

TERCERO. Conforme al **Considerando 4**, se impone a los partidos integrantes de la **Coalición “Juntos Haremos Historia en Zacatecas”**, las sanciones siguientes:

Al partido **Morena** en lo individual, lo correspondiente al **86.07% (ochenta y seis punto cero siete por ciento)** del monto total de la sanción, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$146,319.00 (ciento cuarenta y seis mil trescientos diecinueve pesos 00/100 M.N.).**

Al **Partido del Trabajo**, en lo individual lo correspondiente al **7.48% (siete punto cuarenta y ocho por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es **una reducción del 25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de

Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$12,716.00 (doce mil setecientos dieciséis pesos 00/100 M.N.)**.

Al **Partido Verde Ecologista de México**, en lo individual lo correspondiente al **6.45% (seis punto cuarenta y cinco por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es **una reducción del 25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,965.00 (diez mil novecientos sesenta y cinco pesos 00/100 M.N.)**.

Al **Partido Nueva Alianza Zacatecas**, la sanción que debe imponerse es la consistente en una **Amonestación Pública**.

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electoral del Estado de Zacatecas y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

SEXTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, para que a su vez proceda al cobro de las sanciones impuestas los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, las cuales se harán efectivas a partir de que cause estado y en términos

del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dicha sanción económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

Asimismo, se ordena al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas **publique la presente Resolución en el Diario Oficial del estado de Zacatecas**, dentro de los quince días siguientes a aquél en que ésta haya causado estado, con la finalidad de hacer efectiva la sanción impuesta al partido **Nueva Alianza Zacatecas**.

SEPTIMO. Notifíquese la presente Resolución a los partidos Revolucionario Institucional, del Trabajo, Verde Ecologista de México, Morena y Nueva Alianza Zacatecas, así como a David Monreal Ávila, y Marco Antonio Flores Sánchez, mediante el Sistema Integral de Fiscalización.

OCTAVO. Se da vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales, en términos de los dispuesto en el **Considerando 6**.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/323/2021/ZAC

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de la ministración y a la exhaustividad en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios y la consideración de la vista al Organismo Público Local Electoral, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**